

Zatwierdzam

.....

Protokół

Posiedzenie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa

Spotkanie odbyło się w dniu 30 listopada 2020 r. w formule on-line.

1. Otwarcie Posiedzenia.

- a. Wystąpienie Pani Agnieszki Kapciak, Zastępcy Dyrektora DSR.
- b. Wystąpienie Pana Marcina Tumanowa, Przewodniczącego Podkomitetu.

Pan Marcin Tumanow poinformował członków Podkomitetu, że spotkanie jest nagrywane dla celów protokolarnych oraz zaproponował upublicznianie nagrania razem z protokołem na stronie internetowej.

Pan Zygmunt Mierzejewski (OPZZ), Pan Sławomir Wittkowicz (FZZ), Pan T. Zieliński (UM Woj. Podkarpackiego) oraz Pani Agnieszka Kapciak byli przeciwni oraz wyrazili opinię, że wystarczy nagrywanie dla celów protokołu zakończone jego publikacją. Zdecydowano, że kwestia zostanie ustalona w trybie obiegowym po posiedzeniu.

2. Przyjęcie regulaminu Podkomitetu.

Pani Katarzyna Wielądek (MFiPR) przypomniała, że w związku z powołaniem nowego Podkomitetu, konieczne jest przyjęcie jego regulaminu, Dokument był opiniowany przez Komitet ds. Umowy Partnerstwa na lata 2014-20 (KUP) trybie obiegowym w lipcu oraz sierpniu 2020 r. i został wówczas uzgodniony. Wobec braku sprzeciwu członków Podkomitetu, regulamin został przyjęty przez aklamację.

3. Nowa perspektywa finansowa

- a. Pani Agnieszka Kapciak wygłosiła prezentację nt. stanu przygotowania Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 (UP).

Pan Marcin Tumanow poprosił o informacje, jak ma się stan prac nad UP do planowego harmonogramu, jaki jest przewidywany czas trwania konsultacji społecznych projektu UP i założeń Krajowego Planu Odbudowy (KPO) oraz jak przedstawia się kwestia wspierania dialogu społecznego i budowania potencjału partnerów spoza administracji. Zapytał również, czy członkowie Podkomitetu mogą zapoznać się z treścią projektu UP przed rozpoczęciem publicznych konsultacji.

Pan Zygmunt Mierzejewski poparł przedmówcę wz. udostępnienia projektu UP oraz poprosił o informację nt. zapowiedzi utworzenia nowego województwa w kontekście programowania interwencji na poziomie regionalnym. Zapytał też czy projekt UP będzie przedmiotem obrad Rady Dialogu Społecznego (RDS).

Pan Marcin Wajda (UM woj. mazowieckiego) wyraził opinię, że w obecnej chwili wszystkie Urzędy Marszałkowskie przygotowują przyszłe Programy Regionalne bez przesądzeń wz. alokacji, co czyni ten proces wyjątkowo trudnym. Powiedział również, że nie został przedstawiony żaden merytoryczny argument dla wyłączenia regionu Warszawskiego Stołecznego z programu regionalnego i pozbawienia go interwencji regionalnej.

Pani Elżbieta Wielg zapytała, jaki jest udział Komitetu ds. Umowy Partnerstwa (KUP) w procesie tworzenia UP.

Pan Marcin Tumanow wyraził opinię, że skoro KUP jest nieaktywne w tym procesie, członkowie Podkomitetu powinni sami podjąć taką inicjatywę. Dodał również, że region Warszawski Stołeczny został już wcześniej wydzielony dla celów statystycznych, a teraz będzie podlegać interwencji regionalnej w ramach Programu dla Polski Wschodniej.

Pani Agnieszka Kapciak odpowiedziała, że:

- w kwestii harmonogramu jest opóźnienie wobec pierwotnego planu, ale wiele procesów dzieje się równocześnie, jest też świadoma trudności z programowaniem interwencji bez znanych alokacji,
- w każdym Celu Polityki działają Grupy Robocze, których członkami są także przedstawiciele partnerów,
- konsultacje społeczne będą trwały 35 dni,
- na chwilę obecną nie ma możliwości wglądu w projekt UP przed rozpoczęciem konsultacji społecznych, jeżeli będzie taka możliwość zostanie on przekazany,
- temat wspierania partnerów jest jej znany, ale ta dyskusja powinna odbywać się na poziomie programowania przyszłego Programu Pomoc Techniczna,
- UP uwzględni aktualny podział administracyjny kraju,
- region Warszawski Stołeczny jest jedynym regionem lepiej rozwiniętym w Polsce, więc można już oszacować przyszłą alokację – będzie to ok. 140 mln EUR,
- przewiduje się, że dokument będzie przedmiotem obrad RDS,
- konsultacje projektu UP w ramach KUP nie były planowane.

Pan Marcin Tumanow powiedział, że nie wyobraża sobie funkcjonowania Podkomitetu bez dostępu do dokumentów i zapowiedział, że zależy mu na uzyskaniu wglądu do treści projektu UP, po czym zapytał czy członkowie Podkomitetu popierają jego stanowisko i jaki mają pomysł na przedstawienie komunikatu w tej sprawie do członków KUP.

Pan Zygmunt Mierzejewski powiedział, że przedstawiciele partnerów powinni brać udział w negocjacjach z Komisją Europejską.

Pani Agnieszka Kapciak odparła, że jeśli będzie to możliwe, partnerzy uzyskają wcześniejszy wgląd do projektu UP, niemniej jednak harmonogram prac nad UP przed udostępnieniem dokumentu do konsultacji społecznych jest napięty.

Pan Sławomir Wittkowicz wyraził opinię, że właściwe byłoby spotkanie Przewodniczącego Podkomitetu z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego.

Pan Marcin Tumanow podsumował, że powinno teraz nastąpić wysłanie komunikatu do Przewodniczącego KUP oraz spotkanie Przewodniczącego Podkomitetu z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego.

Pan Zygmunt Mierzejewski zgodził się z Przewodniczącym.

b. Pani Agnieszka Kapciak wygłosiła prezentację nt. instrumentu REACT-EU.

Pan Marcin Tumanow podziękował za gotowość do konsultacji na forum Podkomitetu. Zapytał, gdzie w systemie instytucjonalnym toczą się prace oraz jaki jest czas na przedstawienie pomysłów przez Podkomitet.

Pan Sławomir Wittkowicz odniósł się do zagadnienia transformacji cyfrowej i wyraził opinię, że jego zdaniem należy powołać międzyresortową grupę roboczą dot. wyposażenia nauczycieli w sprzęt do pracy zdalnej, która mogłaby skoordynować fundusze na ten cel.

Pan Marcin Tumanow zapytał, jak wygląda przydzielanie środków w ramach tego instrumentu i czy będzie się to odbywać w procedurze konkursowej.

Pan Zygmunt Mierzejewski dodał, że właściwe byłoby przedstawienie harmonogramu przyszłych działań i poparł pomysł pisma Przewodniczącego Podkomitetu w sprawie powołania grupy międzyresortowej. Zasugerował też, że należy powołać drugą grupę - ds. odpornego przemysłu, ponieważ w tej chwili priorytetem powinna być ochrona miejsc pracy.

Pani Agnieszka Kapciak odpowiedziała, że:

- możliwe jest udostępnienie partnerom projektu rozporządzenia,
- pomysły w tym obszarze powinny zostać przedstawione w ciągu kilku tygodni,
- fundusze z tego instrumentu będą rozdzielane poprzez dołączenie do istniejących Programów Operacyjnych dedykowanych osi priorytetowych,
- MFiPR zapewnia największą możliwą koordynację działań, ale wątpliwe jest, czy może przejąć rolę wiodącą w przypadku międzyresortowej grupy roboczej.

Pan Marcin Tumanow zaproponował przeniesienie dyskusji o grupach roboczych do dalszej części spotkania, ponieważ jest to przewidziane w agendzie.

c. Pani Agnieszka Kapciak wygłosiła prezentację nt. Krajowego Planu Odbudowy.

Pan Marcin Tumanow wyraził opinię, że jest to potężny instrument wsparcia i widoczne jest tempo, w jakim pracują wszystkie grupy robocze. Przedstawiciele partnerów pracują w poszczególnych grupach roboczych, więc jego zdaniem aktywność Podkomitetu powinna skupić się na grupie koordynacyjnej.

Pan Zygmunt Mierzejewski podziękował za możliwość uczestniczenia w pracach grup, ale zgłosił uwagę, że nie zostały dla nich przygotowane strategiczne założenia, w związku z czym praca była chaotyczna. Jego organizacja zgłosiła również chęć uczestniczenia w pracach nad systemem kontroli, ale nie otrzymała odpowiedzi. Powtórzył, że jego zdaniem partnerzy powinni brać udział w rozmowach z KE.

Pani Wanda Klepacka (MRiRW) powiedziała, że prezentacja była nieaktualna, ponieważ występują znaczne przesunięcia wiązek projektów pomiędzy grupami. Należy policzyć, jak obecnie przedstawiają się sumarycznie koszty wszystkich projektów, ponieważ prawdopodobnie kwota ta przekracza znacznie alokację dla Polski. Ponadto, dla KE ważna jest demarkacja pomiędzy Programami. Dodała, że należy odejść od sektorowości i unikać tendencji do bezpośredniego przedłużania dotychczasowych interwencji.

Pan Marcin Tumanow zwrócił uwagę na znaczenie komplementarności obu strumieni pieniężnych (KPO oraz Polityka Spójności).

Pan Marcin Wajda poinformował, że Konwent Marszałków w dniu 26.11.2020 r. zajął dwa stanowiska, nt. REACT-EU oraz KPO, w którym zwrócono uwagę na fakt nieuwzględnienia uwag regionów do KPO. Dodatkowo, zgłoszone przez nich projekty zaginęły w toku prac. Konwent zwraca się również do strony rządowej, żeby środki w ramach REACT-EU podzielić tak jak z Polityki Spójności, czyli w proporcji 40%-60%. Zaproponował przesłanie stanowisk do Przewodniczącego celem przekazania wszystkim członkom Podkomitetu. Doprecyzował, że początkowo Urzędy Marszałkowskie zostały poinformowane o konieczności zgłoszenia pojedynczych projektów do KPO, ale potem KE poinformowała, że konieczne są całościowe reformy. W związku z tym projekty połączono w wiązki i dopisano do nich reformy, przez co część projektów i potrzeb regionów zaginęło.

d. Pani Agnieszka Kapciak wygłosiła prezentację nt. stanu przygotowania Programów.

Pan Marcin Tumanow powtórzył, że ważne jest dla niego, aby przez Podkomitet przechodziły dyskusje nt. programowania interwencji i przyszłych dokumentów strategicznych oraz podziękował Dyrektora Kapciak za wygłoszone prezentacje.

4. Ewaluacja polityki spójności w 2021 r. – planowane działania na poziomie horyzontalnym

Pan Piotr Strzęboszewski (Naczelnik Krajowej Jednostki Ewaluacji, MFiPR) wygłosił prezentację.

Pan Marcin Tumanow podziękował za wygłoszenie prezentacji oraz za zaproszenie partnerów do prac nad wytycznymi wz. ewaluacji na nową perspektywę i za całą dotychczasową współpracę. Poprosił o włączanie partnerów do nowego badania zasady partnerstwa i bieżącą wymianę informacji. Zapytał, jaki jest czas dla Podkomitetu na zgłaszanie swoich propozycji do planu badań ewaluacyjnych.

Pan Piotr Strzęboszewski odpowiedział, że członkowie Podkomitetu mogą zawsze zgłaszać swoje propozycje, ale rytm prac ewaluacji powoduje, że przełom roku jest na to najlepszym momentem ze względów organizacyjnych.

5. Grupy eksperckie i sprawy różne, pPodsumowanie posiedzenia

Pan Marcin Tumanow przypomniał, że jeśli Podkomitet ma być istotnym gremium, musi mieć miejsce przepływ informacji oraz dokumentów. Przewodniczący zobowiązał się do dostarczania tych dokumentów członkom Podkomitetu. Chciałby, aby Podkomitet współtworzył politykę państwa wobec wydatkowania funduszy unijnych. Jednocześnie zaznaczył, że członkowie Podkomitetu muszą być proaktywni i sami podejmować inicjatywę.

Pan Marcin Tumanow podsumował, że do rozwiązania pozostają następujące kwestie:

- utworzenie grupy roboczej ds. REACT-EU,
- wystosowanie komunikatu do grupy koordynacyjnej KPO i spotkanie otwierające dialog strategiczny,
- strona internetowa Podkomitetu. Do członków zostały przesłane dwie propozycje i mają oni czas na wypowiedź do czwartku 03.12.2020 r.;
- definiowanie samego partnerstwa przez Podkomitet.

Pan Sławomir Wittkowicz zapytał, czy grupa robocza ds. nauczania zdalnego będzie mieścić się w ramach grupy ds. REACT-EU.

Pan Marcin Tumanow odpowiedział, że tak, ale jego zdaniem grupy zadaniowe powinny dotyczyć tematów, a nie źródeł finansowania.

Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska (MFiPR) zaproponowała, żeby grupy dotyczyły szerszej tematyki, tak by uniknąć ryzyka powstania zbyt wielu grup roboczych.

Pani Agnieszka Kapciak odpowiedziała, że być może lepszym rozwiązaniem jest tworzenie grup zadaniowych, które będą miały doraźny charakter, krótki czas funkcjonowania i po zaadresowaniu problemu będą kończyły swoje funkcjonowanie.

Pan Sławomir Wittkowicz potwierdził, że właśnie takie rozwiązanie miał na myśli.

Pan Marcin Tumanow zdecydował, że takie rozwiązanie zostanie wdrożone.

Pan Marcin Tumanow podsumował, że jeśli zostaną utworzone grupy robocze oraz członkowie Podkomitetu otrzymają dostęp do projektu Umowy Partnerstwa, wskazane byłoby odbycie kolejnego posiedzenia Podkomitetu jeszcze przed 24.12.2020 r. W przeciwnym przypadku należy odsunąć je na rok 2021, ale podkreślił, że jest zdeterminowany, żeby to się udało. Podziękował wszystkim obecnym i zamknął posiedzenie.