

Warszawa, 1 kwietnia 2021 r.

Notatka informacyjna z V posiedzenia Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa

Spotkanie poświęcone było dyskusji na temat projektu programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 (PT 2021-2027) oraz projektu programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki na lata 2021-2027 (FENG). W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) oraz członkowie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa.

Prezentację nt. programu FENG wygłosiły Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Pani Katarzyna Kaczkowska i Pani Patrycja Zeszutek – Zastępczyni Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju. Prezentację nt. PT 2021-2027 wygłosiła Pani Justyna Potiopa, Naczelnik Wydziału Pomocy Technicznej i Współpracy Rozwojowej, Departament Programów Pomocowych.

Główne uwagi zgłoszone przez członków Podkomitetu:

1. objęcie partnerów spoza administracji zapisanymi w programie działaniami szkoleniowymi umożliwiającymi m.in. organizację warsztatów, wymianę doświadczeń, podjęcie studiów podyplomowych;
2. niedostosowanie systemu do realnych potrzeb członków Komitetu Monitorującego (KM) program operacyjny Pomoc Techniczna i nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu - nie jest zachowana reprezentatywność, mimo prób o spotkanie Komitetu od ponad roku nie udało się go zorganizować, trudności w uzyskaniu dokumentów roboczych na czas,
3. mylenie pojęć partnerzy społeczni i partnerzy społeczeństwa obywatelskiego,
4. potrzeba wzmocnienia przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego,
5. nieproporcjonalność wsparcia dla jednej grupy podmiotów w stosunku do innych grup,
6. brak działań związanych z deinstytucjonalizacją,
7. konieczność rozgraniczenia działań finansowanych z następcy programu operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój i z programu operacyjnego Pomoc Techniczna,
8. stworzenie przewodników po zasadzie partnerstwa by wzmocnić rozumienie tej zasady i roli poszczególnych partnerów spoza administracji,
9. wsparcie dla rozwoju kompetencji partnerów m.in. zakres ekspertyz i szkoleń – przedstawiano stanowisko, że jest on zbyt wąski,
10. wprowadzenie długofalowych strategii komunikacyjnych z określonymi ramami finansowymi i wskaźnikami do osiągnięcia,
11. zapewnienie ciągłości funkcjonowania kadr oraz wymogu posiadania szczególnych kompetencji w celu kontynuacji działań,
12. podkreślenie i wypuklenie kwestii monitoringu społecznego i kontroli społecznej jaką w KM sprawują partnerzy,
13. przygotowanie planu działań zarządzania zasobami ludzkimi,
14. sprawne wdrażanie funduszy unijnych jako podstawowy cel programu operacyjnego Pomoc Techniczna;

15. wspieranie start-upów i podmiotów które mogą zaoferować usługi biznesowe, akceleracyjne, łączenie partnerów, testowanie produktów czy szukanie nowych grup docelowych,
16. rola PIFE w poszukiwaniu odpowiednich programów dla zgłaszających się do nich beneficjentów,
17. równy dostęp wszystkich podmiotów do środków - w prawodawstwie polskim i prawodawstwie unijnym występuje rozbieżność między definicją przedsiębiorcy oraz MŚP. Sektor organizacji pozarządowych nie prowadzi działalności gospodarczej co powoduje, że jest wyłączony z definicji przedsiębiorstwa i przez to nie może być beneficjentem środków z programu FENG,
18. konieczność zorganizowania wysłuchań publicznych dot. Umowy Partnerstwa i wszystkich programów w nowej perspektywie, ograniczenia administracji w ich organizacji w związku z zasadą konkurencyjności, rola poszczególnych podmiotów w organizacji wysłuchań,
19. Grupa Doradcza jako sposób na zwiększenie decyzyjności Podkomitetu,
20. propozycja zorganizowania posiedzenia Podkomitetu, które będzie poświęcone jedynie sprawom organizacyjnym.

Pytania zadane przedstawicielom resortu:

1. jak ma się omawiany program FENG do innych strategii, które dopiero są opiniowane,
2. dlaczego w programie PT nie uwzględniono żadnych środków na KM,
3. czy są przewidziane w nowej perspektywie działania wzmacniające dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami,
4. czy powstał już katalog beneficjentów programu oraz czy w tym katalogu przewidziane będą organizacje pozarządowe,
5. czy katalog ośrodków innowacji jest elastyczny i czy będzie dawał szansę włączania się instytucji pracodawców oraz czy zostanie włączony do programu system popytowy w funkcjonalności bazy usług rozwojowych,
6. o datę organizacji pierwszych konkursów,
7. jak łączyć projekty dwufunduszowe,
8. czy przy Podkomitecie stworzona jest grupa ds. sterowania ewaluacją,
9. skierowano prośbę o przesłanie dokumentów dot. ewaluacji pokazującej realizację zasady partnerstwa w innych krajach UE oraz o przesłanie wytycznych metodologicznych do wykonania drugiego badania ewaluacyjnego dot. realizacji zasady partnerstwa,
10. poproszono o informacje dot. pierwszej części badania ewaluacyjnego dot. realizacji zasady partnerstwa,
11. zaapelowano do MFiPR by jak najszybciej podjąć działania w celu powołania nowego Komitetu ds. Umowy Partnerstwa i w jego ramach powołać nowy Podkomitet,
12. prośba o korektę na liście członków Podkomitetu w kwestii tego, że przedstawiciele organizacji pozarządowych są przedstawicielami swoich organizacji, a nie RDPP,

Informacje i odniesienia do uwag przekazane przez przedstawicieli resortu:

1. FENG jest spójny ze Strategią Produktywności,
2. przewidziano środki na funkcjonowanie KM. Roczne budżety przeznaczone na KM nie są w pełni wykorzystywane. KM formalnie powstanie po zatwierdzeniu programu przez KE,
3. w programie przewidziana będzie możliwość organizacji konkursów tematycznych,

4. w programie Pomoc Techniczna przewidziana będzie możliwość organizacji konkursów tematycznych. W katalogu beneficjentów programu nikt nie będzie wykluczony. Głównymi odbiorcami tego programu będą przedsiębiorcy, zarówno pośredni jak i bezpośredni,
5. wsparcie dla ośrodków innowacji oparte będzie o nowy system akredytacji. Akredytacja ta przygotowywana jest teraz przez MRPiT,
6. pierwsze konkursy planowane są na I kwartał 2022 r.,
7. wszystkie organizacje pozarządowe mogą włączyć się w prace grupy dot. krajowych inteligentnych specjalizacji. Członkowie Podkomitetu zostali zaproszeni do udziału w pracach tej grupy,
8. w ramach Podkomitetu nie działa grupa ds. sterowania ewaluacją,
9. dokumenty, o które proszono zostaną udostępnione,
10. badaniami ewaluacyjnymi zajmuje się Wydział Ewaluacji Departamentu Strategii, który ma to w swoich kompetencjach. Pytania dot. badań ewaluacyjnych należy zadawać p. Jakubowi Jąkałskiemu z Wydziału Ewaluacji,
11. w regulaminie Komitetu ds. Umowy Partnerstwa na lata 2014-2020 jest zapis umożliwiający przedłużenie okresu jego działania. W Ministerstwie toczą się dyskusje nad powołaniem nowego Komitetu ds. Umowy Partnerstwa oraz Podkomitetu,
12. lista członków Podkomitetu zostanie skorygowana,

Ponadto poinformowano Członków Podkomitetu o tym, że::

- nowa wersja dokumentu zostanie przedstawiona w ciągu najbliższych dwóch tygodni,
- planowane jest jeszcze jedno spotkanie podsumowujące konsultacje KPO i UP,
- zadeklarowano otwartość na współpracę na różnych polach jeśli chodzi o omówienie tematu szkoleń i ekspertyz związanych z wykorzystaniem funduszy europejskich,
- wsparcie dla ośrodków innowacji oparte będzie o nowy system akredytacji. Akredytacja ta przygotowywana jest teraz przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii,
- Pani Małgorzata Szczepańska przyznała, że widzi rozbieżność między definicją przedsiębiorcy oraz MŚP w prawodawstwie polskim i unijnym. Partnerzy społeczni mogą działać w ramach inicjatyw technologicznych, które dot. obszaru współpracy i zgłaszać swoje inicjatywy technologiczne,
- do członków Podkomitetu skierowano zaproszenie do udziału w KM FENG,
- wysłuchanie publiczne dot. programu FENG odbędzie się 21 kwietnia br.,
- Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska zobowiązała się przekazać informację od IZ PO PT nt. możliwości dofinansowania działań Podkomitetu w trybie pozakonkursowym.

Podsumowanie:

1. wysłuchania nie powinny obciążać poszczególnych partnerów, w związku z czym powinny pojawić się rozwiązania systemowe,
2. zadaniem Podkomitetu jest odpowiedź na pytanie jakimi kwestiami merytorycznymi zajmuje się Podkomitet i jakie ma być jego zaangażowanie w sprawy merytoryczne,
3. dobrym rozwiązaniem byłoby powołanie wiceprzewodniczącego/wiceprzewodniczących. Rozwiązanie to pozwoliłoby na poszerzenie pól działania Podkomitetu,
4. by Podkomitet szybciej wypracowywał swoje stanowisko powinna zostać powołana Grupa Doradcza działająca wewnątrz Podkomitetu,