

Warszawa, 19 lutego 2021 r.

Notatka informacyjna z II posiedzenia Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa

Spotkanie odbyło się w dniu 19 lutego 2021 r. w formule on-line. Posiedzenie prowadził Pan Marcin Tumanow, Przewodniczący Podkomitetu. Prezentacja nt. projektu Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 została wygłoszona przez Panią Małgorzatę Jarosińską-Jedynak, Wiceminister Funduszy i Polityki Regionalnej (MFIPR).

Najważniejsze kwestie poruszone w trakcie dyskusji przez członków Podkomitetu:

1) przekazywanie uwag ogólnych do projektu UP (UP)

- a) Rada Działalności Pożytku Publicznego (RDPP) przekazała informacje o przyjętej przez RDPP 15/02 uchwale dot. realizacji zasady partnerstwa. OPZZ przekazała, że uwagi do projektu UP zostały przyjęte na posiedzeniu 18/02, a także, że Zespół problemowy ds. funduszy europejskich RDS ma się jak najszybciej zająć opiniowaniem KPO. Strona samorządowa również informowała o przekazanych uwagach,
- b) brak włączenia partnerów w prace nad UP i konieczność **przedłużenia terminu konsultacji**. Partnerzy powinni być autorami, a nie konsultantami dokumentu, powinien on więc **zająć się merytoryką, ale i sterowaniem procesem konsultacji**,

2) Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności

- a) rozważano poruszenie tematu KPO na spotkaniu Podkomitetu, w tym sposób uwzględniania zgłaszanych do KPO inwestycji,
- b) wysłuchania obywatelskie powinny w szczególności dotyczyć KPO,

3) ujednoczenie nomenklatury odnośnie partnerów,

4) obecne prace Podkomitetu i rola, jaką powinien on przyjąć, zmiana składu/ struktury Podkomitetu

- a) członkowie Podkomitetu uznali za wadliwy sposób powołania Podkomitetu, gdyż większość ma administracja rządowa i samorządowa. Poproszono o wsparcie i uporządkowanie składu Podkomitetu, nawet biorąc pod uwagę ograniczenia,
- b) **organizacja prac grup roboczych** – sygnalizowano konieczność włączenia wszystkich zgłoszonych osób do grup,
- c) powinna zostać ogłoszona mapa drogowa procesu konsultacji KPO, sposobu włączenia przedstawicieli 3. sektora w proces konsultacji oraz wsparcie dla partnerów z pomocy technicznej, aby zapewnić zaplecze instytucjonalne.
- d) Identyfikacja partnerów spoza administracji, w szczególności wybór przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego,
- e) stanowiska Podkomitetu były przyjmowane przez głosowanie wszystkich członków. Problemem jest struktura i waga głosu członków oraz niezabieranie przez nich głosu,
- f) konieczne jest przemyślenie sposobu procedowania przez Podkomitet i tego, jak partnerzy reprezentujący 3. sektor powinni być reprezentowani w kontekście liczby członków Podkomitetu,
- g) aktualizacja członków Podkomitetu i analiza siły głosu stron w Podkomitecie – dyskusja zostanie przeniesiona na drogę elektroniczną a wątek uwzględniony w agendzie kolejnego spotkania,

5) wytypowanie partnerów spoza administracji do konsultacji programu Polski Wschodniej na prośbę Departamentu odpowiedzialnego za jego przygotowanie.

Postulaty członków Podkomitetu wywodzących się z organizacji pozarządowych przekazane podczas spotkania:

- 1) Zorganizowanie serii wysłuchań publicznych dotyczących UP i KPO. Zaoferowano wsparcie dla tego przedsięwzięcia,
- 2) Przedłużenie i udoskonalenie konsultacji –tak, aby system konsultacji on-line był unowocześniony i przyjaźniejszy dla użytkowników,
- 3) Podniesienie roli Podkomitetu jako istotnego narzędzia realizacji zasady partnerstwa, m.in. poprzez:
 - a) przedstawienie Podkomitetowi przed etapem konsultacji projektów zgłoszonych do KPO
 - b) przekazanie informacji o kryteriach ocen, kto ich dokonuje i jakie oceny formułuje,
 - c) zapewnienie, aby wszędzie tam gdzie mowa jest o partnerach społeczno-gospodarczych pojawiali się też przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego,
 - d) zaznajamianie członków Podkomitetu z wyprzedzeniem z harmonogramem konsultacji i przyjętymi metodami ich prowadzenia,
 - e) przekazanie do Podkomitetu kompletu zgłoszonych do UP uwag po 22 lutego - zanim pojawią się one w podsumowaniu konsultacji – powinny być one dostępne. Członkowie powinni móc wyrażać zdanie na ich temat,
 - f) przekazywanie do Podkomitetu informacji o podmiotach odpowiedzialnych za tworzenie dokumentów.

Ponadto zwrócono się z prośbą o:

- 1) informacje jak wyglądały prace Podkomitetu nad stanowiskiem ds. REACT-EU i czy jest jeszcze czas na jego wypracowanie,
- 2) informacje o konsultacjach Umowy Partnerstwa, w szczególności - do kogo kierować pisma w sprawie zgłaszania uwag w sposób inny niż przez formularz dostępny on-line,
- 3) odpowiedzi na uwagi zgłoszone w ramach konsultacji ZUP,
- 4) dostęp do programów na obecnym etapie. Przedstawiono stanowisko, że na Podkomitecie warto pokazywać dokumenty, które są przesyłane do KE. Proszono również o wznowienie prac grup roboczych REACT-EU co dałoby możliwość zgłaszania uwag w formie innej niż przez formularz,
- 5) informacje nt. organizacji prac nad KPO – potrzebna jest przejrzystość prac i umożliwienie partnerom zapoznania się z dokumentem przed rozpoczęciem konsultacji,
- 6) informacje kto jest członkiem i zastępcą w Podkomitecie. Wskazano, że konieczne jest przedyskutowanie składu.
- 7) informacje czy RDPP wskazuje członków Podkomitetu,
- 8) informacje czy uwagi do UP i KPO będą znane.

Informacje i odniesienia do uwag przekazane przez przedstawicieli resortu (Panią Małgorzatę Jarosińską-Jedynak):

- 1) jest już za późno na zgłaszanie uwag do REACT-EU, negocjacje ws. instrumentu są w toku,
- 2) co do zarzutu braku konsultacji projektu Umowy Partnerstwa na lata 2021-27:

- przedstawiono, w jaki sposób toczyły się prace nad dokumentem (wyjście od Założeń UP konsultowanych z regionami od 2019 r.),
 - prace grup roboczych dot. celów polityki i przyszłych programów przełożą się na zapisy UP,
 - członkowie RDPP zostali włączeni do grup roboczych,
 - na sposób organizacji konsultacji miała wpływ obecna pandemia COVID-19,
 - możliwe jest przekazywanie uwag do dokumentu poza dedykowanym formularzem, obecnie jest czas na dalsze rozmowy i dostosowania do najlepszych rozwiązań,
 - uwagi do UP powinny być przekazywane przez formularz, reszta pismem na adres konsultacje@mfi.pr.gov.pl i dw. sekretariatu Ministra na adres email MMJJsekretariatmjarosinskiej@mfi.pr.gov.pl,
 - termin 22 lutego nie zamyka możliwości zgłaszania uwag poza formularzem,
 - w konferencjach w trakcie konsultacji wzięło udział około 3200 osób, spływają uwagi z formularza – z tego względu niewskazane jest zawieszanie lub anulowanie procesu,
- 3) uwagi Lewiatana do ZUP zostały przeanalizowane i wprowadzone,
 - 4) prośba o udostępnienie programów została przekazana,
 - 5) trwają bardzo intensywne prace nad KPO. Dokument jest tworzony we współpracy z innymi resortami i zostanie przekazany jak tylko będzie to możliwe. Zauważono, że środowisko jest bardzo duże i to może być powodem braku przepływu informacji. Zaproponowano, że Podkomitet mógłby delegować przedstawicieli partnerów do grup roboczych,
 - 6) skład Podkomitetu zostanie udostępniony, a członkowie proszeni są o informację czy wskazane osoby mają dalej być członkami Podkomitetu. Odnośnie składu zauważono, że proporcjonalny udział stron w KUP wynika z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – możliwy jest udział w posiedzeniach obserwatorów.
 - 7) członkowie Podkomitetu wywodzą się z UP
 - 8) członkom Podkomitetu przekazana zostanie matryca do KPO, w której znajdują się informacje o inwestycjach oraz wszystkie uwagi, które wpłynęły w ramach konsultacji UP,

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak odniosła się również do postulatu członków Podkomitetu reprezentujących organizacje pozarządowe w sprawie wysłuchań. Zapewniła o otwartości na tę formę dialogu. Konieczne jest ustalenie ich organizatora, którym mógłby być Departament Spraw Obywatelskich KPRM.

Podsumowanie:

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak podsumowała spotkanie:

- 1) najważniejsza jest wymiana informacji między przedstawicielami organizacji w grupach roboczych a ich pozostałymi członkami,
- 2) Podkomitet powinien być forum zbierania i wymiany informacji,
- 3) spotkanie nt. KPO powinno się odbyć jeszcze przed 26/2 (terminy zostaną zaproponowane przez Ministerstwo),
- 4) trzeba usystematyzować pracę i procedury, MFIPR jest otwarte na dyskusję.

Pozostałe ustalenia:

- a)** RDPP powinno delegować do Podkomitetu 14 osób, sposób delegowania powinien być taki sam dla wszystkich, ale z uwagi na charakter delegowania przez RDPP jej przedstawiciele powinni być traktowani jako pojedyncze osoby z jednym głosem,
- b)** wystuchania obywatelskie powinny w szczególności dotyczyć KPO,