

Zatwierdzam

.....

Protokół

XI Posiedzenie Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa na lata 2014-2020

Spotkanie odbyło się w formule hybrydowej w dniu 6 lipca 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad.

a) Wystąpienie Pana Grzegorza Pudy, Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.

Posiedzenie otworzył Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Pan Grzegorz Puda. Przewodniczący podziękował za przyjęcie zaproszenia i przywitał wszystkich obecnych Członków Komitetu. Pan Minister pozytywnie ocenił wdrażanie środków z perspektywy 2014-2020, zwięźle podsumował ten proces. W dalszej części wypowiedzi Minister Puda nakreślił etapy przygotowania i stan prac nad perspektywą 2021-2027 oraz dokumentu ramowego, czyli Umowy Partnerstwa. Podsumował także ostatnią wizytę w Polsce Pani Elisy Ferreiry – Komisarz ds. Spójności i Reform, podczas której przekazano decyzję wykonawczą Komisji Europejskiej zatwierdzającą Umowę Partnerstwa na lata 2021-2027 z Rzeczpospolitą Polską. Ponadto, Pan Minister przypomniał, że przez nami jeszcze jeden etap związany z negocjacjami, czyli akceptacja przez KE programów krajowych i regionalnych.

b) Wystąpienie Pani Emmy Toledano - Laredo – Dyrektor ds. Wdrażania, (DG REGIO, KE).

Przedstawicielka Komisji Europejskiej Pani Emma Toledano-Laredo, Dyrektor ds. Wdrażania (DG REGIO) podziękowała za zaproszenie, organizację komitetu a także za konstruktywny dialog, który doprowadził do przyjęcia Umowy Partnerstwa w ubiegłym tygodniu (tj. 30.06). Proces przyjęcia dokumentu nie był łatwy dla obu stron. Polska jest największym beneficjentem polityki spójności w perspektywie 2021-2027, w związku z czym to normalne, że negocjacje były długie i trudne. Pani Dyrektor Toledano-Laredo przypomniała, że przed nami inny ważny etap jakim są negocjacje i przyjęcie programów - krajowych i regionalnych.

Przedstawicielka KE podkreśliła, że polityka spójności jest impulsem dla rozwoju i nakreśliła główne wyzwania stojące przed państwami członkowskimi w perspektywie 2021-2027, są to m. in. kwestie społeczne, edukacja, ochrona zdrowia, cyfryzacja, zielona transformacja, środowisko, energetyka,

dostępny i czysty transport publiczny. Uwarunkowania perspektywy 2021-2027 odpowiadają na wyzwania przed jakimi stoimy. Należy także podkreślić, że Polska jest największym beneficjentem środków z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, którego wydatkowanie będzie także wyzwaniem.

Ponadto, p. Emma Toledano-Laredo podkreśliła bardzo ważną rolę zasad horyzontalnych – przede wszystkim zasady partnerstwa w procesie wdrażania środków perspektywy 2021-2027. W kontekście realizacji zasady partnerstwa, podziękowała za aktywne włączenie partnerów w proces programowania m.in. poprzez organizację wysłuchań publicznych oraz podkreśliła, że aktywny udział partnerów w procesie programowania oraz konsultacjach był dobrym przykładem, z którego mogą korzystać regiony. Podziękowała także organizacjom spoza administracji publicznej za aktywny udział w programowaniu Umowy Partnerstwa.

c) Wystąpienie Gelu Calaceana - Kierownika Wydziału ds. Polski, (DG EMPL, KE).

Pan Gelu Calacean, Kierownik Wydziału ds. Polski, Czech i Słowacji w DG EMPL podsumował negocjacje nowej perspektywy 2021-2027 z punktu widzenia ESF+. Udział funduszu w programach uległ wzrostowi, co będzie sprzyjać inwestycjom społecznym – w edukację, opiekę przedszkolną, uczenie się przez całe życie czy usługi społeczne. Przedstawiciel KE podkreślił istotę zasady niedyskryminacji. W kontekście obszaru edukacji ważne jest zapewnienie dostępności (zwłaszcza dla uczniów z niepełnosprawnościami, a w obecnej sytuacji także dla uchodźców z Ukrainy) oraz równości. W obszarze rynku pracy i zatrudnienia bardzo ważne jest skupienie się na równości płci – dostępu kobiet do rynku pracy, ich sytuacji na nim oraz rozwój systemu opieki nad dziećmi, tak aby dostęp kobiet do rynku pracy był niezakłócony. Ważne jest także upowszechnienie rozwoju umiejętności osób dorosłych, tj. uczenia się przez całe życie (np. umiejętności cyfrowe). Ponadto, przedstawiciel KE przybliżył alokacje na poszczególne obszary, które będą wspierane z EFS+.

d) Wystąpienie Pani Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Pani Minister podziękowała za długą i ciężką pracę przy pracach nad Umową Partnerstwa na lata 2021-2027. Podkreśliła, że dzięki temu możemy dziś mówić o sukcesie. O ile sam proces przygotowania perspektywy nie był łatwy, tak podczas procesu wdrażania powinniśmy się cieszyć z efektów realizacji Polityki Spójności.

Pani Minister zapytała zgromadzonych o uwagi do agendy posiedzenia. Żaden z członków Komitetu nie zgłosił uwag.

2. Stan wdrażania programów operacyjnych perspektywy 2014-2020 z uwzględnieniem ewentualnego zagrożenia realizacji zasady n+3

Materiały informacyjne zostały przesłane do członków komitetu przed posiedzeniem.

Pan Radosław Antoszek – Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w MFiPR podkreślił, że dane przekazane w materiale dla uczestników KUP pochodzą sprzed dwóch tygodni, w związku z czym mogą się różnić od późniejszych danych publikowanych m.in. w prasie. Dyrektor DKF przypomniał, że pozostało 18 miesięcy do końca perspektywy 2014-2020, w ramach której są jeszcze środki do wydatkowania.

Pani Edyta Kosobucka-Markiewicz – Naczelnik Wydziału Finansów, Monitorowania i Kontroli, Departament Rybołówstwa w MRiRW poinformowała, że wciąż wdrażane są środki z perspektywy 2014-2020 oraz otwierane są nowe nabory. Nie odnotowano zagrożenia dla realizacji zasady n+3. Ponadto, ministerstwo dąży do jak najlepszego wykorzystania środków, mimo rosnącego kursu euro. Podejmowane są także działania, aby interwencja związana ze skutkami wojny w Ukrainie była realizowana jeszcze w ramach programu na lata 2014-2020, nie zaś już nowego na lata 2021-2027. W obecnym programie na lata 2014-2020 są jeszcze środki na pokrycie tych działań.

Pan Grzegorz Wirtek – Zastępca Dyrektora Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej w MRiRW przypomniał, że PROW kończy się z końcem tego roku, a zgodnie z zasadą n+3 rozliczany jest do końca 2025 r. Postęp finansowy wygląda inaczej niż w przypadku innych programów, ze względu na środki w wysokości 4,5 mld, które udostępniono w ramach okresu przejściowego 2021-2022. W ramach programu przygotowano szereg instrumentów wsparcia, a w ministerstwie toczą się prace nad efektywnym wydatkowaniem – zmiany programu są w toku. Cel realizacji zasady n+3 na ten rok został już osiągnięty w programie.

Dyskusja:

Pani Emma Toledano-Laredo pogratulowała Instytucjom Zarządzającym wyników realizacji programów, w trudnym czasie związanym z pandemią COVID-19 oraz jednoczesnym przygotowaniem programów perspektywy 2021-2027. W czasie pandemii wsparcia wymagało wiele sektorów, a zwłaszcza ochrona zdrowia i rynek pracy. Przedstawicielka KE przypomniała także o instrumencie REACT-EU i o środkach do wykorzystania w ramach 2-giej transzy, które do dyspozycji będzie miało 18 programów (2 krajowe i 16 regionalnych).

Pani Minister Jarosińska-Jedynak podkreśliła, że strona polska szybko reagowała na nowe instrumenty uruchamiane w związku z ostatnimi wydarzeniami (pandemia COVID-19 czy wojna w Ukrainie). Jak wykazują kontrole, środki są prawidłowo i skutecznie wydatkowane.

3. Umowa Partnerstwa 2021-2027 i stan prac nad programami –

Prezentację przedstawiła Pani Renata Calak - Dyrektor Departamentu Strategii w MFIPR.

Dyskusja po prezentacji

Pan Christopher Todd – Kierownik Wydziału ds. Polski (DG REGIO) podziękował za szczegółową prezentację i podsumował proces przygotowania perspektywy 2021-2027 i proces negocjacji programów z perspektywy UE. Negocjacje programów (zwłaszcza krajowych) są bardzo zaawansowane, a jeden z nich (Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich) wkrótce zostanie przyjęty. Prace negocjacyjne w przypadku programów regionalnych muszą przyspieszyć, KE przekazała swoje uwagi w czerwcu i teraz jest czas na ustosunkowanie się do nich przez poszczególne IZ. Podkreślił, że IZ powinny maksymalnie wykorzystać czas w okresie wakacyjnym – lipcu i sierpniu, aby dokonać jak największego postępu w negocjacjach. Rozpoczęcie negocjacji we wrześniu będzie zbyt późnym terminem, aby zakończyć je do końca roku. Ponadto, KE oczekuje uzyskania odpowiedzi na wszystkie uwagi przekazane do IZ przed rozpoczęciem spotkań negocjacyjnych. Negocjacje powinny ograniczyć się do rozmów jedynie w obszarach, w których będą istnieć istotne rozbieżności między stanowiskami IZ oraz KE. Przedstawiciel KE potwierdził, że programy muszą zostać zatwierdzone przez KE do końca tego roku w celu uniknięcia utraty środków.

Pani Małgorzata Lelińska – Dyrektor Departamentu Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za obszerną prezentację i pogratulowała zakończenia negocjacji UP. Pani Małgorzata Lelińska skierowała także dwa pytania – dotyczące UP i programów regionalnych:

- kiedy można spodziewać się udostępnienia tekstu wynegocjowanej UP? Tu padła także prośba o jej przesłanie do członków KUP.
- Na jakim etapie w programach regionalnych jest uwzględnianie środków ze zmniejszonego transferu z EFS+ do FS?

Pan Łukasz Kasprzak – Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego przychylił się do słów przedmówczyni i także zaapelował o przekazanie tekstu wynegocjowanej UP. Następnie zadał następujące pytania: -

- Czy środki FST pojawią się w ramach programu krajowego? Jeśli tak, kiedy będzie można zapoznać się z planowaną interwencją w celu sprawdzenia zgodności z terytorialnymi planami sprawiedliwej transformacji (TPST)?
- Czy KE zastanawiała się nad rewizją terminów związanych z kontraktacją i wydatkowaniem środków FST pochodzących z NextGenerationEU?

Pani Emma Tolderano-Laredo odniosła się do wątpliwości dot. instrumentu NextGenerationEU. KE zdaje sobie sprawę z presji czasu – jednak okres obowiązywania instrumentu był znany na etapie jego projektowania. Zadaniem instrumentu jest wsparcie procesu transformacji stawiającego przed nami wiele wyzwań. Mimo trudności, które dotyczą nie tylko Polski, ale także innych państw członkowskich, KE wzywa do przyspieszenia transformacji. W chwili obecnej KE nie przewiduje przedłużenia terminów w NextGenerationEU.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak odpowiadając na pytanie pana Łukasza Kasprzaka potwierdziła, że część alokacji FST (w wysokości 170 mln euro) będzie wdrażana na poziomie krajowym w ramach programu FEnIKS. Pani Minister poprosiła o przedstawienie szczegółowych informacji przez przedstawiciela Departamentu Programów Infrastrukturalnych w MFiPR.

Pan Jarosław Orliński – Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych w MFiPR poinformował, że program FEnIKS jest już po ostatnich uzgodnieniach KE i jego przesłanie w systemie SFC nastąpi w najbliższych dniach. Ostatnią kwestią wstrzymującą przekazanie programu jest FST, ponieważ program w częściach dot. EFRR i FS jest gotowy. Zgodnie z procedurami KE do przyjęcia programu zawierającego FST niezbędne jest równoczesne przekazanie załącznika, który w tym przypadku stanowią terytorialne plany sprawiedliwej transformacji, a część województw jeszcze pracuje nad swoimi planami. Jednakże, ze względu na włączenie do FEnIKS środków z FST na ostatnim etapie programowania, zgodnie z sugestią KE program FEnIKS zostanie przekazany w zakresie EFRR i FS, tak aby nie opóźnić procesu negocjacji programu. Odpowiadając na pytanie dot. zakresu FST w programie – kwestia ta jest wciąż przedmiotem negocjacji z KE.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak odniosła się do pytań Pani Małgorzaty Lelińskiej. Odpowiadając na pytanie dot. programów regionalnych, Pani Minister poinformowała, że przesłane do KE programy regionalne nie zawierały zwiększonych kwot wynikających z transferu z EFS+ do FS. Marszałkowie poznali nowe kwoty już po przekazaniu programów do KE. Wersje programów, które będą przekazywane Komisji w najbliższym czasie będą zawierały zaktualizowane kwoty. Z kolei odpowiadając na pytanie dot. udostępnienia tekstu Umowy Partnerstwa: Pani Minister

odpowiedziała, że przed jego publikacją trzeba dopełnić kwestii proceduralnych, które wynikają z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju tj. m.in. w zakresie poinformowania Rady Ministrów. Dopiero wówczas dokument będzie mógł być udostępniony – opublikowany na stronie internetowej i przesłany do członków KUP.

Pan Marcin Tumanow – Przewodniczący Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa, podsumował proces negocjacji Umowy Partnerstwa z perspektywy realizacji zasady partnerstwa. Dzięki otwartości MFiPR Podkomitet został szybko włączony w dyskusję dot. kształtu nowej perspektywy. Pan Marcin Tumanow potwierdził, że wysłuchania były spektakularnym sukcesem i nie odbyłyby się bez otwartości na dialog ze strony ministerstwa. Wysłuchania to także ciężka praca sektora organizacji pozarządowych, które wzięły na siebie ciężar ich organizacji i koordynacji. Przed nami sporo wyzwań partycypacyjnych i włączających, a dotychczasowe doświadczenia z programowania powinny nas napawać optymizmem.

Pana Roman Szełemej, Prezydent Miasta Wałbrzych, zapytał czy agenda przewiduje czas na rozmowę o programach regionalnych. Pan Prezydent odniósł się do tematu zgłoszonego przez p. Łukasza Kasprzaka dotyczącego terminów narzuconych przez regulacje UE w zakresie wdrażania Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji finansowanego z instrumentu NextGenerationEu. Terminy są bardzo ambitne, a czynniki od nas niezależne utrudniają realizację projektów w ramach instrumentu. Województwo Dolnośląskie otrzymało szereg uwag KE i deklaruje przystąpienie do prac nad programem w dialogu w sposób partnerski i transparentny. Niemniej jednak, zgodnie z informacjami uzyskanymi od IZ, zdaje ona sobie sprawę, że czasu na opracowanie programu jest mało, dlatego wyrażała gotowość do natychmiastowej pracy i podjęcia rozmów.

Pani Minister Jarosińska-Jedynak podziękowała za deklarację. Poinformowała także, że agenda nie przewiduje punktu dedykowanego programom regionalnym (agenda była wcześniej przekazana członkom KUP). Ewentualną dyskusję na ten temat można kontynuować w punkcie „Sprawy różne”.

4. Stan spełnienia warunków podstawowych.

Prezentację przedstawiła Pani Agnieszka Kapciak – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w MFiPR.

Dyskusja po prezentacji

Pani Emma Toledano-Laredo podkreśliła, że warunki podstawowe są istotnymi kwestiami dla dobrej realizacji programów. Brak porozumienia dot. oceny spełnienia warunku nie przeszkadza w przyjęciu programów, natomiast nie pozwoli później na realizację płatności. Najważniejsze jest, aby przed końcem tego roku wszystkie programy zostały przyjęte. Najważniejsze są warunki horyzontalne, przede wszystkim dot. stosowania Karty Praw Podstawowych oraz Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. Prezentacja dała jasny obraz na jakim etapie są oceny warunków. KE uzyskała szereg informacji i czeka jeszcze na niektóre odpowiedzi dotyczące samooceny. KE liczy, że procedura będzie tak szybka jak jest to możliwe. Jednak horyzontalne warunki podstawowe, w szczególności w odniesieniu do KPP okazały się trudne w realizacji, ze względu na złożoność kwestii i odniesienie debat do prac nad Krajowym Planem Odbudowy.

5. Stan przygotowań w zakresie rozwiązań wdrożeniowych dla perspektywy finansowej 2021-2027.

Prezentację przedstawił Pan Grzegorz Żmuda, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w MFiPR.

Dyskusja po prezentacji

Pan Marcina Tumanow zaznaczył, że partnerzy toczą dyskusję dot. dokumentów wdrożeniowych i sposobu ich dystrybucji, a także konfiguracji upubliczniania tych dokumentów w różnych gremiach. W ramach podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa prowadzono dyskusję nt. optymalizacji tego procesu. Zapoznanie się z dokumentami wdrożeniowymi dla partnerów spoza administracji (tj. przeczytanie, zrozumienie, krytyczna ocena, znalezienie obszarów, które powinny być przedmiotem dyskusji i modyfikacji) wymaga czasu, dlatego też zgłoszono postulat dot. wydłużenia czasu konsultacji wytycznych. Stosowne pismo w tej sprawie zostało złożone przez Pana Marcina Tumanowa na ręce Pana Ministra Grzegorza Pudy. Jednocześnie Pan Marcin Tumanow zwrócił uwagę, że warto byłoby ustawić wytyczne w pewien „ciąg technologiczny” – kwestie pojawiające się z wytycznych często przenikają się, a niekiedy z siebie wynikają. Dobrze byłoby prowadzić dialog związany z dokumentami wdrożeniowymi w pewien ustrukturyzowany sposób i dobrą praktyką na przyszłość byłoby ustalenie dokumentów tak, żeby patrzeć na nie przekrojowo – pozwoli to na holistyczne podejście. Pan Marcin Tumanow wyraził nadzieję, że Pan Minister Puda, przychyli się do prośby skierowanej w piśmie i wydłuży czas opiniowania wytycznych. Przypomniał też, że resort przychylił się do apelu partnerów w kwestii wydłużenia czasu na opiniowanie wytycznych ds. zasady partnerstwa w Krajowym Planie Odbudowy. Pan Tumanow odniósł się także do systemu informatycznego. System SL21 to narzędzie, nad którym warto się pochylić – partnerzy liczą, że

jeszcze przed wdrożeniem resort znajdzie przestrzeń do dyskusji z partnerami i uda się włączyć perspektywę partnerów do tego narzędzia. Wyraził również nadzieję na organizację spotkania lub serii spotkań, na których zostaną omówione funkcjonalności systemu oraz nastąpi wymiana poglądów i rekomendacji.

Pani Małgorzata Lelińska w swojej wypowiedzi zwróciła uwagę, że organizacje takie jak Konfederacja Lewiatan są zobowiązane do konsultowania wytycznych w swoim środowisku. Proces konsultacji wymaga czasu – podczas spotkania Zespołu w ramach RDS podkreślono, że kumulacja wytycznych do opiniowania przez partnerów będzie trudnym wyzwaniem. Różne gremia przesłały do MFiPR apele o przedłużenie czasu na opinię wytycznych (do 30 dni). Organizacje nie będą gotowe z opinią na temat wytycznych w wyznaczonym czasie, gdyż ich liczba dynamicznie się zwiększa. W kontekście systemu teleinformatycznego padło pytanie – czy jest możliwość usprawnienia funkcjonalności systemu, tak by danych nie trzeba było za każdym razem na nowo wczytywać, a przechwytywać je między systemami?

Pan Kuba Wygnański – Prezes Fundacji Stocznia, docenił prace resortu nad wytycznymi i ustawą wdrożeniową. Jednocześnie przyłączył się do apelu partnerów w kwestii wydłużenia czasu konsultacji wytycznych. Od maja 2021 r. partnerzy w sposób bezskuteczny próbowali włączyć się do rozmów nt. ustawy wdrożeniowej. Część z zapisów ustawy, w tym te przewidujące jedynie opiniowanie wytycznych przez partnerów nie spełniają oczekiwań środowiska spoza administracji. Proces otwartych konsultacji, w których może wypowiedzieć się każdy jest odmienny od procesu partnerstwa, który polega na wspólnym pochyleniu się nad fazą projektowania, a nie wyłącznie opiniowania dokumentów.

Pan Marcin Tumanow zgodził się z wypowiedzią p. Małgorzaty Lelińskiej. Przypomniał o rozmowie (z udziałem PARP i przedstawicielki MFiPR) nt. adaptacyjności w programie FERS, podczas której poruszany był wątek automatyzacji procesów identyfikacji. W wytycznych pojawia się system o nazwie „Skaner”, więc włączając się w nurt rozmowy o tym, że jesteśmy w 2022 r., nie wypada żebyśmy posługiwali się skanami, kiedy większość rzeczy jest w rejestrach publicznych. Partnerzy chętnie włączą się do rozmowy jak „Skaner” ma wyglądać. To także dobry moment by poznać sposób działania i zobaczyć gdzie można odciążyć system, bo dziś potwierdzenie właściwości beneficjentów zajmuje czas, który niepotrzebnie jest konsumowany na procesy, które można by zautomatyzować w sposób systemowy na etapie aplikowania oraz realizacji projektów. To wyzwanie należy podjąć, bo będzie służyło wszystkim rodzajom beneficjentów.

Pani Ewa Kulik-Bielińska – Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego, odniosła się do zagadnienia związanego z partnerami i systemem teleinformatycznym. Przypomniała o postulatach strony przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, aby w nowelizacji ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju uwzględnić aktualną definicję poszczególnych grup partnerów (są to: partnerzy społeczni, partnerzy gospodarczy, reprezentanci społeczeństwa obywatelskiego), ponieważ podział dokonany w 2006 r. w ustawie zdezaktualizował się. Zapisy porządkujące nazewnictwo są bardzo ważne, gdyż pozwolą w dokumentach projektowanych w przyszłości odpowiednio alokować skład m. in. Komitetów Monitorujących wg przytoczonego w ustawie podziału. Pani Ewa Kulik-Bielińska zadała pytanie czy nowy system teleinformatyczny będzie zaprojektowany tak, aby służyć społecznej kontroli procesu wdrażania i realizacji programów UE? Chodzi o to, aby system nie tylko służył składaniu wniosków, ale także pełnił stanowiąc bazę ogólnodostępnych informacji dla obywateli.

Pan Grzegorz Żmuda – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Funduszy UE w MFiPR podkreślił, że problem dot. klasyfikacji partnerów dotyczył ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju a nie ustawy wdrożeniowej. Zapisy w ustawie wdrożeniowej dotyczące partnerstwa i komitetów monitorujących odsyłają do odpowiednich przepisów na poziomie prawa UE tj. rozporządzenia ogólnego i rozporządzenia delegowanego. Ze względu na oczekiwanie szybkiego uruchomienia programów, niezbędne jest sprawne i szybkie przygotowanie wytycznych, stąd nie mamy możliwości prowadzenia długich dyskusji nt. kształtu wytycznych i wydłużenia terminu konsultacji.

Pan Dyrektor Radosław Antoszek zwrócił uwagę, że w całym procesie przygotowania perspektywy bardzo dużą rolę odgrywa terminowość przygotowania dokumentów. Jednocześnie, wyraził chęć zorganizowania spotkania ws. systemu teleinformatycznego z udziałem partnerów. Kwestią otwartą i do uzgodnienia jest formuła spotkania, tak aby informacje zostały przekazane w sposób racjonalny i klarowny. W kontekście interoperacyjności i korzystania z zelektronizowanych systemów, które są dostępne – jeden z artykułów ustawy wylicza rejestry, z którymi system się zintegruje. Są to rejestry dot. m. in.: przedsiębiorców, podatku VAT, CEiDG, Centralny Rejestr Beneficjentów w MFiPR. Zestaw danych, który był możliwy do zautomatyzowania zostanie przedstawiony. KE nalega na korzystanie z systemu „ARACHNE” (przeciwdziałanie konfliktowi interesów), a „SKANER” jest uzupełnieniem tego narzędzia. Unijna strona internetowa zbiera wszystkie dane dot. projektów realizowanych z polityki spójności we wszystkich Państwach Członkowskich i dane te czerpane są z naszych źródeł (np. <https://mapadotacji.gov.pl/>). Prezentacja danych odbywa się w formie map i tabel. Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE w MFiPR jest gotowy przygotować porady w jaki sposób korzystać z dostępnych zasobów.

6. Szczegółowe uwarunkowania dot. perspektywy finansowej 2021-2027 – „0,25%” EFS+ w programach krajowych i regionalnych przewidzianych na rozwój partnerów społecznych i NGO.

Prezentację przedstawił Pan Kuba Wygnański - Prezes zarządu Fundacji Stocznia.

Dyskusja po prezentacji

Pani Małgorzata Lelińska podkreśliła, że dane przedstawione w prezentacji Pana Wygnańskiego są cenne. Na poziomie krajowym współpraca między partnerami, a MFiPR trwa bardzo długo i na tej linii partnerzy są włączeni, zwłaszcza współpraca z MFiPR i MRiPS układa się modelowo. Ponadto na wcześniejszych spotkaniach z KE zostały zgłoszone postulaty w obszarze partnerstwa i dotychczas nie została udzielona informacja zwrotna – stąd prośba do KE o odpowiedź. Pani Małgorzata Lelińska odniosła się do dyskusji na czacie, w której regiony nie zgadzały się z danymi zaprezentowanymi przez p. Kubę Wygnańskiego. Zdaniem przedstawicielki najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby partnerzy nie musieli sami wyszukiwać danych w programach, tylko żeby regiony przesyłając program do KE udostępniły go partnerom, wraz ze wskazaniem środków dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych. Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan skierowała do regionów apel o pokazanie danych i przesłanie programów.

Pan Zygmunt Mierzejewski z Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych odniósł się do informacji przekazywanych przez przedstawicieli regionów i zarzutów o rozbieżność danych. Analiza dokumentów przekazanych KE, jakiej dokonali partnerzy, nie wykazała, że na partnerów społecznych zostały przeznaczone odpowiednie środki. W tej sprawie były kierowane pisma do Marszałków, których odpowiedzi nie odpowiadały na przedstawione postulaty i zgłoszone problemy. Pan Zygmunt Mierzejewski wyraził oczekiwanie, że przedstawiciele województw skontaktują się z partnerami, wskażą zabezpieczone środki, a w przypadku ich braku wspólnie zastanowią się jak spełnić wytyczne KE. Kolejną kwestią był apel o właściwe stosowanie nomenklatury (tj. rozróżnienie partnerów spoza administracji na – partnerów społecznych, partnerów gospodarczych i organizacje społeczeństwa obywatelskiego). W materiałach związanych z Interreg, które były w ostatnim czasie publikowane partnerzy społeczni z RDS, czyli przedstawiciele pracodawców zostali nazwani partnerami gospodarczymi, a nie społecznymi.

Pana Sławomir Wittkowicz, przedstawiciel Forum Związków Zawodowych poparł głos przedmówców co do danych i sposobu ich przekazywania przez regiony. Następnie odniósł się do uwag i komentarzy zgłoszonych przez przedstawicieli IZ RPO woj. Podlaskiego (na czacie) wyjaśniając, że 2,5% alokacji

programu, które przeznaczono na budowanie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego pomija alokację dla partnerów społecznych. Na poziomie krajowym partnerzy nie mają zastrzeżeń co do współpracy na etapie programowania, ale pojawiają się one na poziomie regionalnym. Zadał także pytanie – jakie jest stanowisko KE w kontekście uwzględniania partnerów społecznych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego w programach regionalnych?

Pani Joanna Sarosiek – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, odpowiadając na informacje przekazywane przez przedstawicieli partnerów poinformowała, że region wielokrotnie informował o środkach przewidzianych na budowanie partnerstwa. Pojęcia użyte w programie są dokładnie takie same, jak pojęcia zastosowane w prezentacji Pana Wygnańskiego. Jeśli w programie ma być użyta inna nomenklatura, region prosi o informację jak określić wsparcie na rzecz partnerów w nomenklaturze, która będzie prawidłowa, a jednocześnie sprosta ograniczeniom w ilości znaków.

Pana Roman Szełemej odniósł się do przestrzegania zasady partnerstwa przez regiony. Poinformował gremium, że jako przedstawiciel samorządu złożył petycję do Komisji Petycji w Parlamencie Europejskim. W związku z brakiem poszanowania partnerstwa petycja ta została przyjęta, jako petycja otwarta z koniecznością raportowania partnerstwa podczas tworzenia nowej wersji programu woj. dolnośląskiego. W trakcie posiedzenia Komisji przedstawiciele regionu próbowali przekonać zgromadzonych, że spotkania negocjacyjne były najlepszym dowodem na spełnienie zasady partnerstwa. Prezydent Miasta Wałbrzycha podkreślił, że liczba spotkań, na których nie zapewniono zrównoważonego głosu wszystkich stron nie może być dowodem na przestrzeganie partnerstwa.

Pan Łukasz Kasprzak odniósł się do słów przedmówcy i podkreślił, że władze regionu poważnie podchodzą do zasady partnerstwa. Potwierdził, że petycja się pojawiła, a dyskusja na ten temat będzie się toczyć, natomiast stwierdzenie, że zasada partnerstwa jest niespełniona jest błędne. Potwierdza to stanowisko KE w przekazanych uwagach – aspekt zaangażowania partnerów jest silny, a sam proces partnerstwa jest dobrze opisany. Część elementów wymaga doprecyzowania, co oczywiście nastąpi. Ponadto wiele źródeł wskazuje, że prace przy programie mają partnerski charakter.

Pani Emma Toledano-Laredo odpowiadając na zgłoszone podczas dyskusji pytania podkreśliła, że zasada partnerstwa musi być realizowana na każdym etapie realizacji programu od przygotowania projektu do wdrażania i monitorowania. Mamy dobre przykłady partnerstwa na poziomie krajowym – wysłuchania, który były prowadzone systematycznie. KE otrzymała także niepokojące sygnały, że w

niektórych regionach zasada partnerstwa nie była przestrzegana. Tu KE zwróciła się apelem do regionów o realizację zasady partnerstwa na poziomie lokalnym.

7. Sprawozdanie z funkcjonowania Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa i plany na przyszłość.

Prezentację przedstawił Pan Marcin Tumanow - Przewodniczący Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa.

8. Funkcjonowanie KUP w perspektywie finansowej 2021-2027

Prezentację przedstawiła Pani Agnieszka Kapciak – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w MFiPR.

Dyskusja po prezentacji

Pan Roman Szełemej zadał następujące pytania:

- Jaka jest obecnie obowiązująca definicja partnerów społecznych czy w tym gronie zawierają się samorzady bądź porozumienia samorządów?
- 3 tygodnie temu KE przekazała ok. 490 uwag do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego i dotychczas urząd nie wszedł w kontakt z samorządem. Czy Pani Minister Jarosińska-Jedynak może powiedzieć i ew. przekazać na jakim etapie są ustalenia z regionem?

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak, wskazała, że właściwą instytucją do udzielenia odpowiedzi ws. uwag KE do programu regionalnego jest Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. Z kolei definicja partnerów zawarta jest w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pani Ewa Kulik-Bielińska odniosła się do proponowanych zmian w funkcjonowaniu KUP w perspektywie 2021-2027 i podkreśliła, że propozycje zmian powinny wyjść od strony partnerów, a nie od strony rządowej. Podkreśliła, że konieczne będzie skonsultowanie zmian regulaminu. W KUP zachowana jest równowaga stron (tj. 1/3 strona rządowa, 1/3 strona samorządowa, 1/3 strona partnerów) i to rozwiązanie może być dobrym przykładem. Dobrze byłoby, aby praca nad zmianą regulaminu włączała partnerów i aby przeznaczyć wystarczający czas na dialog. Trzeba zdynamizować prace KUP, tak aby na forum toczyła się dyskusja – partnerzy powinni brać udział w kształtowaniu

agendy, a materiały tworzone między posiedzeniami powinny stanowić bazę dyskusji. Posiedzenia nie mogą ograniczać się wyłącznie do odsłuchu prezentacji.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak zadeklarowała, że projekt regulaminu zostanie przesłany do konsultacji, a jeśli zajdzie taka potrzeba zostanie zorganizowane spotkanie stacjonarne. Ponadto jeśli jest potrzeba powołania grup roboczych podkomitetu – prosimy o taką informację, będziemy prowadzili w tym zakresie dyskusję.

Pani Joanna Charytonowicz, reprezentująca DG EMPL, potwierdziła, że odpowiedź na pismo, o którym mówiła Pani Małgorzata Lelińska, zostanie w najbliższym czasie przekazana. W odniesieniu do słów Pana Sławomira Wittkowicza, potwierdziła, że ważne jest rozróżnienie partnerów społecznych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, potwierdzając tym samym, że europejska definicja zawiera to rozróżnienie i regiony muszą zwrócić uwagę na jego stosowanie. Brak alokacji w celu szczegółowym m) wynika z ograniczeń w kwalifikowalności wydatków, które można zaprogramować inaczej, co KE przybliży partnerom podczas spotkań roboczych.

9. Podsumowanie

Ze względu na znaczne przekroczenie czasu przewidzianego w agendzie Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak zakończyła dyskusję i podsumowała spotkanie. Pani Minister podziękowała za owocną dyskusję podczas posiedzenia. Po 2 latach pracy mamy wynegocjowaną Umowę Partnerstwa, a kolejnym etapem naszych prac będzie wynegocjowanie programów, co musi nastąpić w tym roku. Pani Minister pożegnała odchodzącego na emeryturę Pana Christophera Todda i podziękowała mu za ogrom pracy w KE na rzecz rozwoju Polski.

Pan Christopher Todd podziękował za współpracę. Wyraził także nadzieję, że w perspektywie 2021-2027 Polska nadal będzie tworzyć historię sukcesu polityki spójności oraz kontynuować rozwój.

Pani Emma Toledano-Laredo podziękowała za organizację KUP. Przyznała, że warto zatrzymać się, zastanowić nad wynikami, rezultatami oraz celami, które osiągnęliśmy dzięki tej konstruktywnej pracy, a jej efektem było przyjęcie Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027. To bardzo ważne, by prowadzić szczerze dyskusje z interesariuszami i wymieniać poglądy. Wspólnie walczymy nie tylko o pieniądze, ale także o wartości. Tegoroczne lato będzie bardzo pracowite, ponieważ w lipcu-sierpniu musimy osiągnąć znaczące postępy w drodze do przyjęcia programów regionalnych. Programy krajowe są zaawansowane i mamy nadzieję na przyjęcie ich jeszcze w okresie letnim.

Na tym zakończono 11. posiedzenie Komitetu.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2107659.6971739.5103460
Nazwa dokumentu	XI posiedzenie KUP_protokół _22.07_.pdf
Tytuł dokumentu	XI posiedzenie KUP_protokół _22.07_
Sygnatura dokumentu	DSR-Vab.6515.6.2022
Data dokumentu	2022-08-09
Skrót dokumentu	9D491CA7280ACA5922A0C021C383334515521309
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2022-08-09 10:46:11
Podpisane przez	Małgorzata Jarosińska-Jedynak; MFiPR sekretarz stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.106.7.7.

Data wydruku: 2022-08-09

Autor wydruku: Szymecka-Matysiak Ewelina (specjalista)