

Zatwierdzam

.....

Protokół

X Posiedzenie Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa na lata 2014-2020

Spotkanie odbyło się w formule on-line w dniu 17 listopada 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad

a. Wystąpienie Pana Grzegorza Puda, Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej

Posiedzenie otworzył Pan Grzegorz Puda, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej. Przewodniczący podziękował za przyjęcie zaproszenia i przywitał wszystkich obecnych Członków Komitetu. Pan Minister pozytywnie ocenił wdrażanie środków z perspektywy 2014-2020, zwięźle podsumował ten proces. Przypomniwał także o dodatkowych środkach przeznaczonych na walkę z pandemią, które pochodzą z instrumentu REACT-EU. W dalszej części wypowiedzi Minister Puda nakreślił etapy przygotowania i stan prac nad perspektywą 2021-2027 oraz dokumentu ramowego, czyli Umowy Partnerstwa.

Następnie Minister Grzegorz Puda przekazał głos Panu Ministrowi Waldemarowi Budzie, Sekretarzowi Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Dalszą część posiedzenia poprowadził Pan Minister Waldemar Buda i Pani Renata Calak – Dyrektor Departamentu Strategii.

b. Wystąpienie Pani Emmy Toledano - Laredo – Dyrektor ds. Wdrażania, (DG Regio, KE).

Dyrektor Toleno – Laredo przywitała uczestników i podziękowała za zaproszenie na posiedzenie Komitetu. Pogratulowała bardzo dobrego wykorzystania środków z polityki spójności w Polsce, w czym przeszkodą nie były problemy związane z ograniczeniami pandemicznymi.

c. Wystąpienie Cinzii Masiny - Zastępca Kierownika ds. Polski, (DG Empl, KE).

Pani Cinzia Masina zgodziła się z kwestiami poruszonymi w wypowiedzi Dyrektora Emmy Toledano - Laredo i dodatkowo wyraziła szczególne zainteresowanie aspektami społecznymi. Jak podkreśliła, pandemia wywołana Covid-19 doprowadziła do uwypuklenia potrzeb w tym aspekcie. Dodała, że bardzo ważne jest także poszanowanie zasad horyzontalnych – zasady partnerstwa i równości oraz ich uwzględnienia w programach.

d. Wystąpienie Pana Michaela Pielke – Kierownika wydziału ds. Polski (DG Agri, KE).

Pan Michael Pielke pogratulował dobrego wdrażania Umowy Partnerstwa, a zwłaszcza Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Oceniał, że współpraca pomiędzy DG Agri a stroną polską układała się bardzo dobrze, pomimo trudności wywołanych pandemią. Ścisła współpraca powinna być kontynuowana, zwłaszcza w obszarach infrastruktury wiejskiej, sieci szerokopasmowej, a także działalności nierolniczej na obszarach wiejskich. Bardzo ważna jest także współpraca między funduszami, którą także należy utrzymywać. Podkreślił jak istotny jest sektor rolny dla zabezpieczenia bezpieczeństwa żywnościowego, a także osiągnięcia założonych celów w ramach „Europejskiego Zielonego Ładu”. Nowy okres programowania w rolnictwie będzie skupiał się właśnie na celach zielonych i przeciwdziałaniu zmianom klimatu.

2. Stan wdrażania programów operacyjnych

a. Prezentacja Pani Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

Dyskusja po prezentacji

Jako pierwszy głos zabrał Pan Zygmunt Mierzejewski, reprezentujący Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (OPZZ). Odnosząc się do danych zaprezentowanych na slajdach przez Panią Minister, zapytał o opóźnienia w zakresie wdrażania, jakie wystąpiły w województwie kujawsko-pomorskim. O dodatkowe wyjaśnienia poprosił Pan Minister Waldemar Buda.

Wyjaśnień udzieliła Pani Dyrektorka Monika Walecka – Gołasz, reprezentująca marszałka województwa kujawsko-pomorskiego. Sytuacja wynikała z problemów związanych z wykonawcami, jakie wystąpiły na etapie wdrażania projektów. Część projektów nie miała też pełnej gotowości przystępując do realizacji. Przedstawicielka urzędu zapewniła, że Zarząd Województwa mając świadomość problemu, podjął szereg działań naprawczych (zawartych w tzw. Planie Naprawczym). Ponadto Zarząd jest w kontakcie z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej w tej kwestii i może przekazać pisemne wyjaśnienia do ministerstwa w sprawie zaistniałych problemów i kroków pojętych w celu poprawy

sytuacji (pismo z wyjaśnieniami dot. opóźnień we wdrażaniu zostało przekazane do MFiPR w dn. 14 grudnia 2021r.). Pan Minister Waldemar Buda poprosił o uzupełnienie wypowiedzi tak, aby poinformować wszystkich zgromadzonych na posiedzeniu o działaniach, jakie zostały podjęte, aby rozwiązać problem. Pani Monika Walecka – Gołasz dodała, że Zarząd Województwa objął monitorowaniem projekty wykazujące największe opóźnienia w składaniu wniosków o płatność i weryfikuje harmonogramy składania wniosków oraz pozostaje w stałym kontakcie z beneficjentami.

Następnie głos w dyskusji zabrał Pan Marcin Wajda, Dyrektor w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego. W swojej wypowiedzi zaapelował o szybkie uruchomienie wypłat środków z instrumentu REACT-EU. Urząd przygotował już listę beneficjentów i wyraża gotowość do podpisywania umów. Minister Buda zapewnił, że oczekiwania strony samorządowej są znane. Analiza przedstawionych, zaktualizowanych programów we wszystkich regionach jest na etapie końcowym i nie ma obaw co do czasu, jaki jest przeznaczony na wydatkowanie środków (do końca 2023 r.).

Ostatnia w tej dyskusji głos zabrała Pani Dyrektor Emma Toledano – Laredo. Przedstawicielka KE podziękowała Pani Minister za prezentację, przedstawione dane i wyniki we wdrażaniu, które wywarły pozytywne wrażenie – nie tylko pod względem tempa, ale także jakości realizowanych działań. Komisja będzie wspierać regiony w osiągnięciu ich celów przy pomocy środków unijnych. Dyrektor Toledano – Laredo podziękowała za zaangażowanie strony polskiej w przeznaczenie 20% środków REACT-EU na inwestycje związane z klimatem. Jak podkreśliła, element zielony w gospodarce jest bardzo ważny, zwłaszcza dla naszej wspólnej przyszłości. Dodała, że ważne jest zakończenie prac i złożenie programów jeszcze w tym roku, aby uniknąć zmian w alokacjach na poszczególne lata. Należy mieć na uwadze, że procedowanie nad dokumentami przekazywanymi KE także trwa. Odwołała się również do instrumentu REACT-EU, z którego Polska otrzyma środki także w tym roku. Będą one niższe, niż te przyznane w 2020 roku, ponieważ uaktualnione dane gospodarcze są bardziej optymistyczne. Decyzja wykonawcza w sprawie przyznania kolejnej transzy zapadnie w najbliższym czasie.

Pan Karol Bieniek, reprezentujący Ministerstwo Edukacji i Nauki z upoważnienia Członka Pana Dyrektora Marka Lewińskiego, zapytał na czacie o przesłanie prezentacji uczestnikom. Prezentacje z posiedzenia zostały przesłane członkom KUP za pośrednictwem poczty elektronicznej.

b. Prezentacja Pana Grzegorza Wirtka – Zastępcy Dyrektora w Departamencie Wspólnej Polityki Rolnej (MRiRW)

Dyskusja po prezentacji

Podczas prezentacji Pan Minister Waldemar Buda, poprosił o informację, jakie jest zainteresowanie środkami na działanie „Dobrostan zwierząt”. Pan Dyrektor Grzegorz Wirtek podkreślił, że zainteresowanie jest bardzo duże - dotychczas złożono prawie 100 tysięcy wniosków, z czego ok. 42 tys. zostało już pozytywnie rozpatrzonych, a ok. 50 tys. jest w trakcie tego procesu.

Po prezentacji głos zabrał Pan Michael Pielke z DG Agri. Podkreślił, że prezentacja pokazała wkład programów w rozwój obszarów wiejskich pod wieloma względami – nie tylko wzrostu konkurencyjności, ale także rozwoju społecznego. W dalszej części wypowiedzi wyraził zadowolenie ze zwiększenia wkładów na cele klimatyczne i środowiskowe. Ponadto zachęcił do kontynuowania tych ambicji we wdrażaniu i celach w Planie Strategicznym w ramach WPR. Należy pamiętać o nowych ramach prawnych, które są dostosowane do sytuacji w państwach członkowskich i dają im większą elastyczność w kształtowaniu planów WPR. Podkreślił, że możliwości te powinny zostać wykorzystane.

c. Prezentacja Pana Tomasza Tereskiewicza – Zastępcy Dyrektora w Departamencie Rybołówstwa (MRiRW) .

Dyskusja po prezentacji

Do ostatniej prezentacji odniosła się przedstawicielka Komisji Europejskiej Pani Anna Szczodrowska z DG Mare. Podziękowała za prezentację i przypomniała o nadchodzącym spotkaniu rocznym. Podkreśliła, że uda się uniknąć ryzyka związanego z zasadą n+3. Dzięki mobilizacji beneficjentów przez Instytucję Zarządzającą uda się uniknąć opóźnień. Do końca okresu wydatkowania pozostało do wykorzystania ¼ budżetu.

3. Prezentacja na temat stanu prac nad Umową Partnerstwa 2021-2027 i programami; stanu spełnienia warunków podstawowych; wyzwań negocjacyjnych – Pan Waldemar Buda Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej i Pani Renata Calak Dyrektor Departamentu Strategii w MFiPR

Dyskusja po prezentacji

Po prezentacji głos zabrała Pani Karolina Dreszer – Smalec z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych (OFOP), która w swojej wypowiedzi zaapelowała o poświęcenie większej uwagi i otworzenie się strony rządowej na głos organizacji pozarządowych. Podkreśliła, że procesy związane z przygotowaniem dokumentów programowych są stale obserwowane przez OFOP i inne organizacje pozarządowe regionalne, a także krajowe. Dodała, że na stronie internetowej OFOP zostanie

opublikowana analiza obrazująca w jakim stopniu organizacje pozarządowe są angażowane w przygotowanie programów (z uwzględnieniem zasady partnerstwa). Na czacie został udostępniony link do strony internetowej, na której zostanie zamieszczony raport. Na zakończenie Pani Dreszer – Smalec podziękowała za współpracę w procesie wysłuchań i ponownie zaapelowała o bardziej aktywne włączenie organizacji pozarządowych w procesy przygotowywania dokumentów.

Następnie Pan Marcin Tumanow, reprezentujący Związek Pracodawców Business Centre Club (BCC), przypomniał cele Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa (którego jest przewodniczącym), do których należy monitorowanie realizacji zasady partnerstwa. Odnosnie dialogu społecznego i obywatelskiego przy przygotowaniu nowej perspektywy ma podobne konkluzje jak przedmówcy – część działań została zrealizowana fantastycznie, a część mogłaby wypaść lepiej. Niedawne wysłuchanie dot. ustawy wdrożeniowej miało dużo mankamentów. Wysłuchania są dobrym forum do wymiany myśli wszystkich partnerów spoza administracji i interakcji z gospodarzami. Proces ten należy pielęgnować. W związku z uwagami KE do UP (zwłaszcza tymi dot. zasady partnerstwa) powinniśmy pozostać w dialogu na forum Podkomitetu, by określić stan faktyczny jak zasada partnerstwa jest realizowana i zadbać o jej jak najlepszą realizację przy pracach nad dokumentami na nową perspektywę. Dyrektor Renata Calak przychyliła się do zwołania Podkomitetu, w celu przedyskutowania kwestii budzących wątpliwości po stronie partnerów.

Pan Zygmunt Mierzejewski podkreślił, że w przypadku Regionalnych Programów Operacyjnych jest duża potrzeba włączenia partnerów do prac i rozmów, ponieważ obecnie ich rola jest marginalizowana. Dotychczas tylko w czterech województwach do prac włączono partnerów, a sposób, w jaki do powołań dochodzi jest niezrozumiały i budzący wątpliwości. Podkreślił, że w związku z zaistniałą sytuacją ma bardzo duże obawy czy zasada partnerstwa zostanie, w przypadku regionów, spełniona. Ponowił także wniosek o zajęcie się tą sprawą i jej przeanalizowanie przez Podkomitet.

Pan Andrzej Kosiór, reprezentujący Urząd Miejski w Wałbrzychu, zadał pytanie na czacie i zabrał głos. Pytanie brzmiało: Jaki jest czas na przygotowanie przez regiony i przesłanie Terytorialnych Planów Sprawiedliwej Transformacji (TPST). Z kolei drugie: Czy w ramach konsultacji będzie można modyfikować listę przedsięwzięć priorytetowych (stanowi ona załącznik nr 10 do Kontraktu Programowego) i uwzględnić inwestycje samorządów lokalnych? Pani Dyrektor Renata Calak, poprosiła o ustosunkowanie się do pytań przedstawicieli Departamentu Programów Regionalnych (DRP). Wyjaśnień udzieliła Pani Anna Sulińska – Wójcik – Zastępca Dyrektora w DRP. Jeśli chodzi o TPST (pyt. 1) czas na przygotowanie tego dokumentu jest taki sam jak na przygotowanie

Programów Regionalnych. Z kolei w kwestii kontraktów programowych, to ze strony regionu powinna wyjść uzgodniona propozycja kontraktu programowego, którą minister po negocjacjach i z uwzględnieniem uwarunkowań krajowych podpisze. Apelujemy, by propozycje stanowisk do kontraktów programowych, jak i programów regionalnych były efektem partnerskich rozmów ze wszystkimi interesariuszami w regionie.

Ostatnim głosem w tej dyskusji była wypowiedź Pani Dyrektor Toledano - Laredo. Przypomniała, że w kontekście Umowy Partnerstwa należy pamiętać, że wsparcie finansowe na lata 2021-2027 musi być bezpośrednio połączone z transformacjami: zieloną i cyfrową oraz zgodne z Europejskim Zielonym Ładem. Na uwadze trzeba mieć także środki przeznaczone na zwalczanie skutków wywołanych pandemią COVID-19. Ważne jest osiągnięcie celu związanego z kapitałem społecznym i ludzkim, czyli inwestycje w kwalifikacje, umiejętności, społeczeństwo obywatelskie. Partnerstwo jest bardzo ważnym punktem – poszanowanie tej zasady w kontekście programowania i wdrażania funduszy musi być zapewnione na szczeblu krajowym i regionalnym. Wysłuchania są dobrą praktyką ułatwiającą konsultacje i KE zachęca do ich kontynuacji. Przygotowanie rozwiązań Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST) jest w toku. Trwa dialog, w wyniku którego wyjaśniane są kwestie dodatkowych regionów do włączenia do programu. Na zakończenie wypowiedzi Dyrektor Toledano - Laredo potwierdziła, że kolejne warunki dostały zielone światło ze strony KE, a reakcje będą przesyłane w najbliższym czasie. Pani Cinzia Masina z DG Empl potwierdziła przekazanie części uwag i odniesień do warunków.

Pani Marzena Chmielewska, reprezentująca partnerów spoza administracji, zapytała o udostępnienie członkom KUP pakietu dokumentów związanych ze spełnieniem warunków KE. Lista dokumentów wraz z dostępnymi linkami zostanie przekazana Członkom KUP za pośrednictwem poczty elektronicznej.

4. Prezentacja stanu prac nad ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2021-2027 – Pani Karolina Demska, Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej, Departament Prawny MFiPR

Dyskusja po prezentacji

Na początku dyskusji, Pani Dyrektor Renata Calak przypomniała, że obecnie przygotowywana ustawa wdrożeniowa obejmuje swoim zakresem zarówno politykę spójności, jak i wdrażanie KPO. W przypadku KPO regulacje te są nowością i siłą rzeczy wzbudzają dodatkowe pytania.

Do prezentacji Departamentu Prawnego licznie odniosła się strona partnerów. Jako pierwszy zabrakł głos Pan Jakub Wygnański, reprezentujący Fundację Stocznia, który podkreślił, że należy zwrócić większą uwagę na głos partnerów. Konieczna jest dyskusja na temat funkcjonowania Komitetu ds. Umowy Partnerstwa (KUP), ponieważ teraz większość członków stanowi reprezentacja instytucji wdrożeniowych. Zgodnie z dokumentami unijnymi instytucje publiczne i administracji nie powinny stanowić większości, co niestety ma miejsce w Polsce i stawia pod znakiem zapytania zdolność KUP do wykonywania funkcji o charakterze monitorującym. Jeśli KUP ma działać skutecznie potrzebne są modyfikacje co do składu i charakteru pracy oraz przestrzeni do dyskusji, która nie może zostać przeniesiona do Podkomitetu. Podkreślił, że wysłuchania zostały słusznie docenione, gdyż był to moment ścisłej i bardzo dobrej współpracy. W konsultacjach ustawy wdrożeniowej i działaniach im towarzyszących wyczuwany był deficyt. Publicznie padły obietnice przeprowadzenia szerokich konsultacji ustawy wdrożeniowej, jednak deklaracja ta nie została zrealizowana. Partnerzy spoza administracji otrzymali dokument na kilka dni przed wysłuchaniem, a także nie otrzymali reakcji na swoje uwagi i zastrzeżenia. Rozwiązania ustawy wdrożeniowej dotyczące KPO nie są satysfakcjonujące w kontekście włączenia partnerów. Konieczne jest usprawnienie komunikacji oraz przeprowadzenia spotkania w tej sprawie zgodnie z deklaracją. Jeśli sytuacja nie ulegnie zmianie, partnerzy spoza administracji będą interweniować w parlamencie. W najbliższych dniach stronie rządowej zostanie przekazane stanowisko do ustawy wdrożeniowej.

Pani Dyrektor Renata Calak poinformowała, że postulaty partnerów (dot. ustawy wdrożeniowej) w sprawie organizacji spotkania zostaną przekazane Panu Ministrowi Waldemarowi Budzie. Ważne jest wyjaśnienie postulatów i zapewnienie odpowiedniej formy dialogu.

Jako pierwszy spostrzeżenia odnośnie ustawy wdrożeniowej przekazał Pan Marcin Tumanow. Wnioski z poziomu Podkomitetu są następujące – projekt dokumentu trafił do nielicznych organizacji, które miały jedynie 14 dni na odniesienia. Ponadto sposób komunikacji podczas organizacji i samego wysłuchania nie spełnił oczekiwań partnerów (w panelu wziąć udział mogło tylko 12 mówców). Z perspektywy RDS i Zespołu Funduszy w jego ramach – przekazane uwagi zawierały ponad 40 obszarów wymagających dogłębnej analizy i zmiany. Niezbędne jest spotkanie robocze, podczas którego kwestie budzące wątpliwości zostaną wyjaśnione i uzgodnione. Dokument został źle skonstruowany, odnosi się do regulacji zbyt wielu dokumentów. Kontrowersje budzi również pobrexitowa rezerwa wykonawcza – błędem jest wskazanie niedoświadczonego podmiotu w zarządzaniu tego typu środkami. Fundusz Rozwoju Regionalnego pozostawia bardzo dużo niewiadomych w kwestii formy dystrybucji środków. Pojawił się apel o powrót do rozmów na temat Funduszu.

Pani Dyrektor Renata Calak wyjaśniła, że dynamika prac jest duża i to jest powód, z którego mogą wynikać krótkie terminy na ustosunkowanie się.

Następnie głos zabrał Pan Norbert Pruszanowski, reprezentujący Związek Rzemiosła Polskiego, który wzmacnił wypowiedź swojego przedmówcy i uzupełnił ją. Podkreślił konieczność organizacji kilkogodzinnego spotkania roboczego, podczas którego szczegółowo zostaną omówione uwagi. Mimo presji czasu należy pamiętać, że ustawa wdrożeniowa pozostawia obszary niedoprecyzowane, dlatego warto wstrzymać się z tempem legislacji. Taki stan rzeczy może spowodować konieczność nowelizacji ustawy w niedługim czasie. W dalszej części Pan Pruszanowski odniósł się do informacji zawartych w prezentacji Pani Naczelnik Karoliny Demskiej z Departamentu Prawnego. Efekty pracy w Zespole ds. Funduszy Europejskich Rady Dialogu Społecznego (RDS) nie są oficjalnym stanowiskiem całej RDS. Materiały przekazane do resortu w październiku w imieniu członków RDS to wyłącznie stanowisko strony społecznej, członków zespołu problemowego ds. RDS. Jest to bardzo ważna kwestia, ponieważ RDS i zespoły problemowe są złożone ze strony pracowników i pracodawców oraz strony rządowej.

Pani Dyrektor Renata Calak podziękowała za uwagi i podkreśliła, że zostanie nawiązany kontakt roboczy z Departamentem Prawnym i partnerami, tak aby znaleźć najkorzystniejszy termin i forum do przeprowadzenia spotkania.

Następnie głos zabrała Pani Dyrektor Monika Walecka – Gołasz: „Na prezentacji zaakcentowane zostało, że opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRIST) była pozytywna z dwiema uwagami ze strony regionu. W sprawie dalszych uzgodnień uwag zostało wystosowane pismo do Ministra. W związku z powyższym, kiedy jest planowane przekazanie harmonogramu prac nad uwagami?” Pani Karolina Demska odpowiedziała, że takie pismo nie dotarło do resortu i poprosiła o kontakt w tej sprawie za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź Pana Sławomira Wittkowicza, który zasygnalizował problemy partnerów spoza administracji w udziale nad pracami przy Programach Regionalnych perspektywy 2021-2027. MFIPR zostało poproszone o interwencję w tej sprawie. Pani Dyrektor Renata Calak przypomniała, że pismo do regionów ws. włączenia partnerów do prac zostało wysłane na początku roku. Wyraziła nadzieję, na włączenie partnerów do prac, tam gdzie nie są oni uwzględnieni. Podkreśliła, że na posiedzeniu są obecni przedstawiciele regionów, do których głos partnerów powinien dotrzeć. Ponadto MFIPR będzie ten proces monitorować.

Pan Przemysław Żydok, reprezentujący Fundację Aktywizacja, napisał na czacie, że takie spotkanie powinno być zorganizowane na forum Komitetu, co poparł Pan Kuba Wygnański. Pan Żydok zabrał także głos i powtórzył postulat wyrażony na czacie. Spotkanie robocze, o które wnioskowali Pan Tumanow i Pan Pruszanowski powinno odbyć się pod egidą KUP. Rada Dialogu Społecznego czy Podkomitet nie będą w tym przypadku odpowiednim forum, ponieważ tego typu spotkania już się odbywały, jednak nie przynosiły oczekiwanych przez partnerów efektów.

Pani Dyrektor Renata Calak ponownie zadeklarowała wejście w kontakt z partnerami, którzy wnioskowali o organizację spotkania. Ponadto postara się o udział decydentów, ponieważ mają oni większy mandat do podejmowania kluczowych decyzji niż urzędnicy.

Ze strony KE głos zabrała Pani Dyrektor Toledano – Laredo. W kwestii ustawy wdrożeniowej zaapelowała o jej uproszczenie, zarówno dla aktorów, jak i beneficjentów polityki spójności. Ramy polityki spójności są wystarczająco złożone, dlatego naszym wspólnym celem powinno być ułatwienie odbioru. Podkreśliła także jak ważny jest Europejski Kodeks Postępowania w zakresie Partnerstwa w celu osiągnięcia jak najlepszej współpracy wszystkich stron. W Komitetach Monitorujących i innych gremiach istotna jest zrównoważona reprezentacja wszystkich stron podczas dialogu.

Na zakończenie dyskusji Dyrektor Calak dodała, że uwagi do ustawy wdrożeniowej dotyczą głównie nowego instrumentu jakim jest Krajowy Plan Odbudowy (KPO). W zakresie polityki spójności uwagi nie są tak liczne i nie będą potrzebne tak szerokie wyjaśnienia.

5. Prezentacja realizacji planu działań na rzecz sprawnego i terminowego uruchomienia programów operacyjnych 2021-2027 – Pan Daniel Kotkowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w MFiPR

Dyskusja po prezentacji

Pan Marcin Tumanow zadał pytanie, czy zaprezentowany plan działań uwzględni jak najszybsze uruchomienie narzędzi, które zapewnią ciągłość administrowania procesem wydatkowania środków. Chodzi o Umowę Partnerstwa, która toruje drogę negocjacom formalnym programów. Zapytał także o stan zaawansowania prac programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich (PTFE).

Jako pierwsza odpowiedzi udzieliła Pani Dyrektor Renata Calak. Stan prac nad PTFE jest taki sam jak nad UP. Umowa Partnerstwa jest obecnie przedmiotem obrad Stałego Komitetu Rady Ministrów, podobnie jak wymieniony program. Liczymy, że w przyszłym tygodniu SKRM, poza tymi dwoma dokumentami, przyjmie także program FENG, a za 2 tyg. Rada Ministrów przyjmie te wszystkie

3 dokumenty. Następnym krokiem będzie przesłanie ich w systemie SFC i rozpoczęcie formalnego dialogu z KE.

Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Pomocowych – Pani Magdalena Iwanicka - Łabędź potwierdziła przywołany przez przedmówczynię stan prac nad programem PTFE. Dodała, że Departament udzielił odpowiedzi na otrzymane uwagi i czeka na przyjęcie dokumentu przez kolejne gremia w toku krajowej ścieżki legislacyjnej i płynne przejście do negocjacji formalnych.

Pani Emma Toledano– Laredo zasugerowała, by dla płynnego i efektywnego wdrożenia programów perspektywy 2021-2027 instytucje zarządzające wykorzystały obecnie funkcjonujące Komitety Monitorujące, tj. powołane dla perspektywy 2014-2020. Takie działanie pozwoli przyspieszyć prace nad programami dla nowej perspektywy.

6. Prezentacja strategii promocji funduszy unijnych w nowej perspektywie - Pan Robert Sidorowicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich w MFiPR

Dyskusja po prezentacji

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Pan Marcin Tumanow, który ocenił, że dotychczasowe kontakty i komunikacja napawają umiarkowanym optymizmem. Samo prowadzenie dialogu dotyczącego promocji było efektywne. Natomiast do strategii komunikacji zostały zgłoszone uwagi, co do których nie otrzymano ustosunkowania i informacji o ich wprowadzeniu do treści dokumentu. Rozmowy dotyczące promocji i jej narzędzi są swego rodzaju nowością, która w minionych perspektywach nie była stosowana. Przedstawiciel partnerów wyraził nadzieję, że dialog zostanie utrzymany także na etapie wdrażania.

Następnie głos zabrała Dyrektorka Toledano - Laredo. W perspektywie 2021-2027 komunikacja zyska silniejszy wyraz i obejmie swoim zasięgiem wiele kanałów: m. in. dedykowany portal, kampanie informacyjne. Należy skupić uwagę i wysiłki na wszystkich poziomach realizacji komunikacji. Jak już zostało wcześniej wspomniane, Polska jest największym beneficjentem polityki spójności, stąd oczekiwanie co do komunikacji i promocji marki jaką są fundusze europejskie. Środki unijne mają istotny wkład w rozwój Polski, a świadomość tego oraz postrzeganie polityki spójności są bardzo dobre. Przedstawicielka KE podziękowała DKP i KUP za bardzo efektywną i skoordynowaną pracę w celu promocji programów z funduszy unijnych. W perspektywie 2021-2027 programy zyskają nowe nazwy – prostsze i bardziej zrozumiałe. Stosowane środki komunikacji i jej widoczność biorą pod uwagę wymóg komunikacji bardziej włączającej i dostępnej (z uwzględnieniem osób z problemami ze

zmysłem wzroku i słuchu oraz aparatu mowy, a także niepełnosprawności o podłożu neurologicznym).

7. Dyskusja o funkcjonowaniu KUP w perspektywie finansowej 2021-2027

Po zakończeniu bloku prezentacji, Pan Minister Waldemar Buda zaprosił uczestników do dyskusji na temat formy i funkcjonowania Komitetu w perspektywie 2021-2027. Jako pierwszy głos zabrał Pan Zygmunt Mierzejewski. Zaproponował przeprowadzenie debaty na temat przyszłego kształtu oraz zadań realizowanych przez KUP. Obecna forma gremium ma swoje wady i zalety. Są mankamenty, które partnerzy spoza administracji chcą zmienić w najbliższej przyszłości (m. in. skład, realizowane zadania, Prezydium). Komitet powinien być jak najlepiej przygotowany do pełnienia swojej roli w perspektywie 2021-2027. W tym celu należy odbyć debatę na jednym z posiedzeń Komitetu. Dyskusja powinna być poprzedzona przeprowadzeniem ewaluacji lub zleceniem Podkomitetowi ds. zasady partnerstwa przygotowania materiałów, z którymi zapoznają się wszyscy członkowie KUP.

Sformułowane rekomendacje dadzą bazę do debaty o przyszłości KUP oraz sposobie funkcjonowania w przyszłej perspektywie. Na koniec przedstawiciel strony społecznej dodał, że KUP powołał podkomitety, których zasadą funkcjonowania jest sprawozdawanie Komitetowi zrealizowanych działań. Zadanie to zostało zaniedbane i taki styl zarządzania podkomitetami nie jest korzystny.

Pani Dyrektor Renata Calak przypomniała, że informacja o działaniu podkomitetów została wysłana do członków KUP. W sprawozdaniu podano szczegółową informację na temat posiedzeń. Nie ma przeszkód, aby to Przewodniczący danego podkomitetu prezentował sprawozdanie na forum KUP. Ze względu na obszerną agendę dzisiejszego posiedzenia materiał został przygotowany i rozesłany wcześniej. Sprawa funkcjonowania KUP w perspektywie 2021-2027 jest bardzo ważna, stąd decyzja o włączeniu jej do agendy dzisiejszego spotkania. Pani dyrektor zaproponowała przeniesienie dyskusji na forum Podkomitetu ds. zasady partnerstwa by wypracować rekomendacje i przedstawić je podczas dyskusji na forum Komitetu. Jednocześnie należy pamiętać, że funkcjonowanie KUP jest sprawą regulowaną przez ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i tym samym nie wynika z rozporządzeń, jak w przypadku Komitetów Monitorujących.

Pan Marcin Tumanow z entuzjazmem przyjął zadanie wypracowania formuły funkcjonowania KUP i realizacji zasady partnerstwa w nowej perspektywie na forum Podkomitetu. Sprawa zostanie poruszona na zaplanowanym w najbliższym czasie posiedzeniu Podkomitetu. Konkluzje z dyskusji i rekomendacje zostaną przekazane KUP. Z głosów członków Podkomitetu wynika, że pożądane jest płynne przejście z perspektywy 2014-2020 do perspektywy 2021-2027, o ile nie będzie ku temu przeciwwskazań proceduralnych. W kolejnej perspektywie formuła prac byłaby doskonalona.

Dyrektor Emma Toledano – Laredo przypomniała, że KE troszczy się o organizowanie dobrze funkcjonującego partnerstwa zarówno w ramach wdrażania, jak i programowania funduszy europejskich. Jego efektywna realizacja lepiej przyczynia się do realizacji założonych priorytetów inwestycyjnych. KE docenia przeprowadzony przez stronę polską proces wysłuchań w ramach konsultacji społecznych. Jednocześnie podkreśla, że ważne jest, aby w nowym okresie programowania wszyscy partnerzy i organizacje pozarządowe były odpowiednio reprezentowane w Komitetach Monitorujących i Komitecie ds. Umowy Partnerstwa. Jeśli chodzi o Europejski Kodeks Postępowania w zakresie partnerstwa wszyscy partnerzy powinni być wybierani w sposób transparentny i mieć możliwość aktywnego uczestnictwa w trakcie całego cyklu programu – od planowania do wdrażania. Komisja wymaga od państw członkowskich, aby partnerom przekazywano odpowiednie informacje i dawano wystarczającą ilość czasu w trakcie konsultacji na przekazanie głosu.

8. Sprawy różne

W sprawach różnych głos zabrała Pani Małgorzata Kucińska (komisja Europejska, DG Regio), wygłaszając krótką prezentację na temat Inicjatywy Bauhaus – głównych celów i działań podejmowanych w obszarze tego projektu. Reprezentantka KE wyraziła chęć kontaktów roboczych dotyczących tego zagadnienia.

Pan Minister Waldemar Buda w trakcie prezentacji zapytał o osiągnięcia strony Polskiej w konkursach z zakresu Inicjatywy Bauhaus. Zadeklarował zagłębienie się w temat i wyraził chęć do współpracy w zakresie Inicjatywy. Nie przewiduje się także problemów z uzupełnieniem treści Umowy Partnerstwa o zapisy bezpośrednio odnoszące się do prezentowanego przez reprezentantkę KE instrumentu. Sukces inicjatywy mierzony będzie w narzędziach umożliwiających jej realizację, dlatego im więcej rozwiązań przekładających się na programy, tym większa skala sukcesu. W kontekście dalszego funkcjonowania KUP Minister potwierdził, że odbędzie się spotkanie robocze, które zostanie poświęcone dyskusji nt. przyszłości Komitetu i usprawnieniu jego działalności.

Następnie głos zabrał Pan Marcin Tumanow. Wyraził chęć do kontaktów roboczych z p. Małgorzatą Kucińską, jeśli w inicjatywie Bauhaus jest przestrzeń do współpracy dla partnerów spoza administracji.

9. Podsumowanie

Pan Minister Waldemar Buda podsumował owocną dyskusję podczas posiedzenia i podziękował wszystkim uczestnikom i prelegentom. Poprosił o kilka słów kończących od przedstawicieli Komisji

Europejskiej, ze strony której głos zabrała Pani Emma Toledano - Laredo. Podziękowała za zaproszenie i ciekawą dyskusję oraz wysiłki włożone we wdrażanie i przygotowanie perspektyw. Prezentacja dotycząca Inicjatywy Bauhaus była ważna i jest istotnym przykładem, jak możemy stworzyć harmonijne inwestowanie, aby przez transformację przejść razem. Komisja Europejska czeka na dokumenty programowe dla nowej perspektywy, a jednocześnie zachęca instytucje zarządzające do zapoznania się z komentarzami KE przekazanymi do wstępnej wersji zarówno Umowy Partnerstwa, jak i programów. Wypracowanie odpowiedzi na uwagi i stanowiska umożliwi przyspieszenie dialogu nieformalnego i formalnego. Należy kontynuować ścisłą współpracę i utrzymywać bliskie kontakty na wszelkich forach.

Pan Minister Waldemar Buda zachęcił Dyrektora Toledano - Laredo do wizyty w Polsce, która pod wpływem członkostwa w Unii Europejskiej się zmieniła.

Na tym zakończono 10. posiedzenie Komitetu.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1928873.6097234.4568863
Nazwa dokumentu	X posiedzenie KUP_protokół_final.pdf
Tytuł dokumentu	X posiedzenie KUP_protokół_final
Sygnatura dokumentu	DSR-Vab.6515.2.2022
Data dokumentu	2022-01-27
Skrót dokumentu	96C25F903D8B4F0DFA4A8C4D78133523096AEDA4
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-01-27 14:57:47
Podpisane przez	Grzegorz Puda; MFiPR Minister
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.104.37.37.7711

Data wydruku: 2022-01-28

Autor wydruku: Szymecka Ewelina (referendarz)