ZAŁĄCZNIK NR 3

DO SZCZEGÓŁOWEGO OPISU OSI PRIORYTETOWYCH Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

Załącznik 3.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH OSI PRIORYTETOWYCH, DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ

SPIS TREŚCI

WSTĘP 9

ZESTAWIENIE KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW ZATWIERDZONYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020 12

1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY 32

Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki 32

Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach 54

Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw 54

Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw 108

Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje 131

Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji 162

typ projektu A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji 162

typ projektu B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy 189

2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA 206

Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby 206

Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja 206

Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne 242

Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji 268

Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej 283

Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia 309

3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA 336

Działanie 3.1 Strefy aktywnosci gospodarczej 336

Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT 336

Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR 356

Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB 378

Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki 423

Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski 423

Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP 453

Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP 473

Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju 473

Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP 497

Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo 553

Poddziałanie 3.4.6 Bony rekompensacyjne 573

4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA 582

Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii 582

Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych 582

Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych 605

Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa 626

Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym 652

Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT .. 652

Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR . 672

Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne 682

Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza 700

Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT 700

Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR 716

Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR 740

Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski 750

Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT 750

Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski – SPR 771

Poddziałanie 4.5.3 Regionalny niskoemisyjny transport aglomeracyjny 808

5 OŚ PRIORYTETOWA OCHRONA ŚRODOWISKA 823

Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu 823

Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym ... 823
Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych ... 849
Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami ... 861
Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT ... 861
Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR ... 883
Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych ... 907
Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT ... 907
Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR ... 926
6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE ... 942
Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego ... 942
Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami ... 942
Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych ... 963
Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego ... 977
Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR ... 1012
Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych ... 1036
Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej ... 1060
typ projektu A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów ... 1060
typ projektu B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej ... 1060
typ projektu C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin ... 1078
typ projektu D. rozwój ośrodków edukacji ekologicznej ... 1090
Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu ... 1108
Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR ... 1108
Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych ... 1141
Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych 1161
7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA ... 1181
Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa ... 1181
Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne ... 1181
Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT ... 1212

Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR *1228*

Działanie 7.2 Transport kolejowy **1242**

Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy *1242*

Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe *1255*

Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy *1271*

Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR *1283*

8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY **1300**

Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy **1300**

Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa **1313**

typ projektu A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy *1313*

typ projektu B. zindywidualizowane doradztwo zawodowe dla osób powracających z zagranicy. *1328*

Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej **1340**

Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji *1340*

Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian **1356**

Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP *1356*

Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian *1387*

Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym **1409**

typ projektu A wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach *1409*

typ projektu B tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna *1409*

typ projektu C. wsparcie bieżącej opieki nad dziećmi do lat 3 poprzez dofinansowanie kosztów wynagrodzenia niani ponoszonych przez rodziców/opiekunów dzieci *1425*

Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej **1437**

Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców *1437*

Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne *1473*

9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE **1518**

Działanie 9.1 Aktywna integracja 1518

Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR..... 1518

Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe..... 1536

Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne 1556

Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie..... 1556

Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT..... 1653

Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR..... 1673

Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej 1692

typ projektu A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej 1692

typ projektu B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym..... 1710

10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE 1722

Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego 1722

Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT..... 1722

Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne – SPR..... 1743

Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne..... 1762

Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna..... 1784

Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych 1815

Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego 1868

Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT..... 1868

Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR..... 1892

Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów..... 1915

Poddziałanie 10.2.4 Kształcenie zawodowe osób dorosłych..... 1927

Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych 1940

11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ 1952

Działanie 11.1 Rewitalizacja miast 1952

Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie 1952

Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych 1976

Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich 2001

Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych 2029

12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA 2053

Działanie 12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia 2053

Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie 2053

Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia 2069

Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR 2094

Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – ZIT 2124

13 OŚ PRIORYTETOWA POMOC TECHNICZNA 2150

Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM 2150

Działanie 13.2 Przygotowanie inwestycji strategicznych 2156

WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH 2164

Poddziałanie 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju 2164

Poddziałanie 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy 2164

Poddziałanie 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy 2164

Poddziałanie 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych 2164

Działanie 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski 2164

WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO CENTRUM POPULARYZOWANIA NAUKI I INNOWACJI-PROJEKT ZINTEGROWANY. 2174

Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym 2174

Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne 2174

Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna 2174

Wstęp

W systemie kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020 zastosowane zostało podejście bazujące na wyodrębnieniu tzw. kryteriów horyzontalnych – stosowanych co do zasady jako wspólne, przy uwzględnieniu podziału na trzy główne grupy, tj.

- grupa A. kryteria wspólne dla projektów (głównie) infrastrukturalnych w ramach EFRR,
- grupa B. kryteria wspólne dla projektów (głównie) przedsiębiorstw w ramach EFRR,
- grupa C. kryteria wspólne dla projektów w ramach EFS.

Kryteria horyzontalne w podziale na główne grupy kryteriów[1]

Grupa A. kryteria wspólne dla projektów (głównie) infrastrukturalnych w ramach EFRR		
ocena formalna	ocena merytoryczna – ocena finansowa	ocena merytoryczna – właściwa ocena merytoryczna
➢ Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) ➢ Rzetelność wnioskodawcy ➢ Kwalifikowalność projektu ➢ Specyficzne warunki wstępne (jeśli dotyczy) ➢ Poprawność przyjętych wskaźników ➢ Pomoc publiczna ➢ Kwalifikowalność wydatków Kryteria obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo	➢ Wykonalność i trwałość finansowa projektu Kryterium obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo	➢ Koncepcja realizacji projektu ➢ Trwałość projektu ➢ Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn ➢ Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami ➢ Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego ➢ Stan przygotowania projektu do realizacji ➢ Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny Kryteria, w zależności od specyfiki obszaru, w którym mają zastosowane, oceniane są punktowo lub zerojedynkowo; indywidualnie lub porównawczo

[1] Z uwzględnieniem modyfikacji wynikających z przeglądu kryteriów wspólnych, mających odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów dla działań / poddziałań / typów projektów RPO WM zatwierdzanych począwszy od XI posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WM (20-21 października 2016 r.). Nie dotyczy kryteriów wyboru projektów dla następujących działań / poddziałań: 1.2.1, 3.4.1, 3.4.2, 4.3.4, 8.3.2, 11.3, 13.1 – z uwagi na specyfikę przedmiotu tych działań / poddziałań (projekty badawczo-rozwojowe, instrumenty finansowe, pomoc techniczna).

Grupa B. kryteria wspólne dla projektów (głównie) przedsiębiorstw w ramach EFRR	
ocena formalna	ocena merytoryczna
➢ Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) ➢ Rzetelność wnioskodawcy ➢ Kwalifikowalność projektu ➢ Specyficzne warunki wstępne (jeśli dotyczy) ➢ Poprawność przyjętych wskaźników ➢ Pomoc publiczna ➢ Kwalifikowalność wydatków Kryteria obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo	➢ Koncepcja realizacji projektu ➢ Trwałość projektu ➢ Wykonalność finansowa projektu ➢ Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn ➢ Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami ➢ Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego ➢ Stan przygotowania projektu do realizacji Kryteria, w zależności od specyfiki obszaru, w którym mają zastosowane, oceniane są punktowo lub zerojedynkowo; indywidualnie lub porównawczo

Grupa C. kryteria wspólne dla projektów w ramach EFS	
ocena formalna	ocena merytoryczna
➢ Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) ➢ Rzetelność wnioskodawcy ➢ Kwalifikowalność projektu Kryterium obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo	➢ Specyficzne warunki wstępne ➢ Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis ➢ Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych ➢ Poprawność montażu finansowego projektu ➢ Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników ➢ Adekwatność doboru grupy docelowej ➢ Adekwatność opisu i doboru zadań ➢ Zdolność do efektywnej realizacji projektu ➢ Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu ➢ Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) ➢ Wpływ na polityki horyzontalne: 1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 2. zasada zrównoważonego rozwoju ➢ Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn

	➢ Kwalifikowalność i efektywność wydatków Kryteria oceniane są punktowo lub zerojedynkowo, indywidualnie

Kryteria horyzontalne uzupełniane są każdorazowo o kryteria specyficzne dla danego obszaru wsparcia. Kryteria wspólne mogą także podlegać modyfikacjom dostosowującym je do specyfiki danego działania, poddziałania lub typu projektu.

W każdej z wskazanych powyżej głównych grup, stanowiących punkt odniesienia dla kryteriów horyzontalnych, mieszczą się również obszary, które ze względu na swoją specyfikę lub potrzebę zastosowania podejścia niestandardowego, w tym zastosowania uproszczonej ścieżki oceny, nie mogą bazować na wykorzystaniu przedstawionego powyżej podejścia wspólnego, tj. pakietu kryteriów horyzontalnych.

W odniesieniu do kryteriów dla poszczególnych działań, poddziałań lub typów projektu – analizie podlega każdorazowo możliwość i celowość wprowadzenia kryterium służącego badaniu wpływu projektu na realizację wskaźnika lub wskaźników przyjętych dla ram wykonania w danej osi priorytetowej RPO WM.

Zestawienie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
1. GOSPODARKA WIEDZY	**1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki**	-	A. infrastruktura badawcza w jednostkach naukowych	**36**
	1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach	1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw	A. projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe	**76**
			B. projekty celowe MŚP obejmujące prace B+R wraz z wdrożeniem	**66**
		1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw	A. projekty obejmujące utworzenie lub rozwój infrastruktury laboratoriów, działów badawczo-rozwojowych lub centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach	**45**
		1.2.3 Bony na innowacje	A. mały bon na innowacje B. duży bon na innowacje C. bon na usługę B+R wraz z wdrożeniem	**nd**
	1.3 Małopolskie centra innowacji	-	A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji	**56**
			B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy	**nd**
2. CYFROWA MAŁOPOLSKA	**2.1 E-administracja i otwarte zasoby**	2.1.1 Elektroniczna administracja	A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C) B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych C. nowe rozwiązania IT w administracji	**79**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne	A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki	**59**
		2.1.3 E-usługi w edukacji	A. małopolska chmura edukacyjna: rozwój systemów teleinformatycznych wraz z doposażeniem w sprzęt informatyczny (komponent uzupełniający i niezbędny dla e-usług publicznych)	**54**
		2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej	A. regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych	**55**
		2.1.5 E- usługi w ochronie zdrowia	A. regionalny system informacji medycznej	**nd**
3. PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA	**3.1 Strefy aktywności gospodarczej**	3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT	A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG	**50**
		3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR	A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG	**36**
	3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB	-	A. promocja postaw przedsiębiorczych	**18**
			B. profesjonalizacja usług doradczych IOB	**18**
	3.3 Umiędzynarodowienie		A. promocja oferty gospodarczej regionu B. wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne	**36**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
	małopolskiej gospodarki	3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski	C. promocja innowacyjności D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie	
			E. promocja oferty gospodarczej regionu – przeciwdziałanie negatywnym skutkom epidemii COVID-19	**nd**
		3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP	A. opracowanie i wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa B. wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa	**12**
	3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP	3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju	A. instrumenty finansowe dla MŚP funkcjonujących na rynku nie dłużej niż 24 m-ce	**nd**
		3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy	A. instrumenty finansowe dla MŚP funkcjonujących na rynku dłużej niż 24 m-ce	**nd**
		3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju	A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce	**42**
		3.4.4 Dotacje dla MŚP	A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku dłużej niż 24 m-ce	**34**
			B. inwestycje w MŚP produkujących urządzenia niezbędne do produkcji energii lub biokomponentów i biopaliw II i/lub III generacji	**24**
		3.4.5 Bony na doradztwo	A. bon na specjalistyczne doradztwo	**33**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
4. REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA	**4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii**	4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych	A. wywarzanie energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych B. wywarzanie energii cieplnej ze źródeł odnawialnych C. wywarzanie energii w ramach wysokosprawnej kogeneracji ze źródeł odnawialnych D. projekty kompleksowe wykorzystujące OZE do wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej	**72**
		4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych	A. budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami	**36**
	4.2 Eko-przedsiębiorstwa	-	A. inwestycje w poprawę efektywności energetycznej przedsiębiorstwa B. inwestycje w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych C. rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego	**39**
	4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym	4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej	**48**
		4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR	A głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej	**48**
			A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej	**51**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne	B. rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego	**nd**
		4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy	A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych	**nd**
	4. 4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza	4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)	**45**
		4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe) B. rozwój sieci ciepłowniczych	**48**
		4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (paliwa stałe)	**48**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
	4.5 Niskoemisyjny transport miejski	4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT	A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem	**47**
		4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR	A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem	**36**
		4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR	B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych	**nd**
		4.5.3 Regionalny niskoemisyjny transport aglomeracyjny	A. tabor kolejowy na potrzeby transportu aglomeracyjnego	**nd**
5. **OCHRONA ŚRODOWISKA**	**5.1 Adaptacja do zmian klimatu**	5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym	A. rozwój różnych form małej retencji, w tym budowa zbiorników małej retencji B. podejmowanie działań z zakresu renaturalizacji rzek, potoków i innych obszarów C. inwestycje zwiększające odporność na ekstremalne zjawiska pogodowe D. przeciwdziałanie ruchom masowym	**47**
		5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych	A. zakup sprzętu i urządzeń B. tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi	**42**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
	5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami	5.2.1 Gospodarka odpadami - ZIT	A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia oraz zakup nowego taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu	**37**
		5.2.2 Gospodarka odpadami - SPR	A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu	**38**
	5.3 Ochrona zasobów wodnych	5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - ZIT	A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę	**36**
		5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - SPR	A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę	**42**
6. DZIEDZICTWO REGIONALNE	**6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**	6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami	A. realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich prac zabezpieczających przed zniszczeniem prowadzonych przy zabytkach nieruchomych	**83**
		6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych	A. organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych, interdyscyplinarnych	**51**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego	A. rozwój infrastruktury instytucji kultury B. dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie dziedzictwa niematerialnego	**79**
		6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego	A. rozwój infrastruktury instytucji kultury – projekt pozakonkursowy	**nd**
		6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR	A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach	**67**
		6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych	A. rozwój zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie	**47**
	6.2 Ochrona różnorodności biologicznej	-	A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej	**99**
		-	C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin	**72**
		-	D. rozwój ośrodków edukacji ekologicznej	**64**
	6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu	6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach	**87**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach – projekt pozakonkursowy	**nd**
		6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej oraz ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej w miejscowościach uzdrowiskowych	**83**
		6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych	**74**
7. INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA	**7.1 Infrastruktura drogowa**	7.1.1 Drogi regionalne	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic	**49**
			B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem	**nd**
		7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic	**33**
		7.1.3 Drogi subregionalne - SPR	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic	**32**
	7.2 Transport kolejowy	7.2.1 Tabor kolejowy	A. zakup nowego taboru kolejowego B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego	**nd**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		7.2.2 Linie kolejowe	A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych	**nd**
		7.2.3 Regionalny transport kolejowy	A. integracja transportu kolejowego z innymi środkami transportu zbiorowego	**nd**
		7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR	A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych	**16**
8. RYNEK PRACY	**8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (PI 8i)**	-	A. instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych	**nd**
	Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PI 8i)	-	A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy	**nd**
			B. zindywidualizowane doradztwo zawodowe dla osób powracających z zagranicy	**nd**
	8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej (PI 8iii)	8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji	A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej w formie dotacji	**210**
		8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w	A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych	**nd**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		tym w formie instrumentów zwrotnych		
	8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PI 8v)	8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP	A. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania usług rozwojowych	**135**
		8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP	B. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania nowej usługi rozwojowej - uczenie się u przedsiębiorcy-mistrza w środowisku pracy	**nd**
		8.4.2 Adaptacja do zmian	A. opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement	**130**
	8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PI 8iv)	-	A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna	**100**
			C. wsparcie bieżącej opieki nad dziećmi do lat 3 poprzez dofinansowanie kosztów wynagrodzenia niani ponoszonych przez rodziców/opiekunów dzieci	**240**
	8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PI 8vi)	8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców	A. programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych/ zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia	**100**
			B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu)	**100**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		8.6.2 Programy zdrowotne	A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi	**188/148**
			B. wdrożenie programów zdrowotnych dotyczących chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu	**240**
9. REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE	**9.1 Aktywna integracja (PI 9i)**	9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR	A. realizowane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie, kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia	**128**
		9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe	A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia	**168**
	9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PI 9iv)	9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie	A. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością	**270**
			B. Wdrożenie programów zdrowotnych ukierunkowanych na rozwiązywanie problemów dzieci i młodzieży	**270**
			C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży	**138**
			D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki	**210**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
			E. rozwój opieki długoterminowej	**260**
			F. rozwój usług zdrowotnych i społecznych ukierunkowanych na walkę z epidemią COVID-19 – Małopolska Tarcza Antykryzysowa – Pakiet Medyczny	**nd**
			G. rozwój usług zdrowotnych i społecznych w zakresie ograniczenia rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19 w placówkach pobytu całodobowego	**nd**
		9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT	A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej	**248**
		9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - SPR	A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej	**218**
	9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PI 9v)	-	A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej	**60**
		-	B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym	**nd**
10. WIEDZA I KOMPETENCJE	**10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PI 10i)**	10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT	A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami C. rozwój u dzieci w wieku przedszkolnym kompetencji kluczowych oraz umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy	**198**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		10.1.2 Wychowanie przedszkolne - SPR	A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami C. rozwój u dzieci w wieku przedszkolnym kompetencji kluczowych oraz umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy	**168**
		10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne	A. rozwijanie u uczniów i słuchaczy szkół i placówek kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy w zakresie przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz kompetencji informatycznych B. rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych narzędzi oraz technologii informacyjnych i komunikacyjnych, nauczania w obszarze przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz pracy metodą eksperymentu C. wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych uczniów w zakresie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności (kreatywności, innowacyjności oraz pracy zespołowej) poprzez pomocą stypendialną D. wsparcie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i rozwojowymi (z wyłączeniem uczniów zdolnych), w tym w zakresie rozwoju kompetencji społeczno-emocjonalnych	**183**
		10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna	A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej	**nd**
			B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa	**60**
		10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych	A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych	**nd**
			B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy	**nd**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
			C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów	**210**
		10.1.6 Cyfryzacja szkół prowadzących kształcenie ogólne	A. granty na zakup sprzętu do nauki zdalnej – Małopolska Tarcza Antykryzysowa – Pakiet Edukacyjny	**nd**
	10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PI 10iv)	10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT	A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów w zakresie kompetencji kluczowych w formie Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych	**285**
		10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR	A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów w zakresie kompetencji kluczowych w formie Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych	**285**
		10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów	A. kreowanie i koordynacja rozwoju kształcenia zawodowego w regionie B. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych C. promocja kształcenia zawodowego oraz działania z obszaru doradztwa edukacyjno – zawodowego oraz orientacji zawodowej, w szczególności skierowane do uczniów szkół gimnazjalnych, w tym w formule Festiwalu Zawodów D. małopolska chmura edukacyjna – komponent dotyczący przedmiotów zawodowych	**nd**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
		10.2.4 Kształcenie zawodowe osób dorosłych	A. rozwijanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych w ramach pozaszkolnych form kształcenia oraz działania z zakresu potwierdzania kwalifikacji	**nd**
	10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych (PI 10iii)	-	A. rozwijanie kompetencji i umiejętności osób dorosłych	**nd**
11. REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ	**11.1 Rewitalizacja miast**	11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	**89**
		11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną	**91**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
			F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	
	11.2 Odnowa obszarów wiejskich	-	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	**83**
	11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski	-	A. utworzenie i prowadzenie funduszu wspierającego proces rewitalizacji miast i odnowy obszarów wiejskich przy pomocy instrumentów finansowych	**nd**
	11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych	-	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	**66**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
12. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA	**12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia**	21.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie	A. wyposażenie obiektów infrastruktury ochrony zdrowia w sprzęt medyczny	**nd**
		12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny	**30**
		12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny	**34**
		12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny	**30**
	12.2 Infrastruktura edukacyjna	-	A. utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji	**nd**
13. POMOC TECHNICZNA	**13.1 Wsparcie realizacji RPO WM**	-	A. zatrudnienie pracowników wypełniających obowiązki związane z zarządzaniem, wdrażaniem i certyfikacją i zapewnienie im dostępu do różnych form kształcenia (m.in. poprzez udział w szkoleniach, delegacjach krajowych i zagranicznych, kursach językowych i innych formach podnoszenia kwalifikacji)	**nd**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
			B. zapewnienie odpowiednich warunków pracy (m.in. najem pomieszczeń biurowych, technicznych i magazynowych, zakup wyposażenia biurowego i komputerowego, finansowanie kosztów eksploatacyjnych) C. budowa i utrzymanie lokalnego systemu informatycznego oraz innych systemów informatycznych, w tym m.in. zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów (e-Cohesion) D. bieżąca obsługa zarządzania i wdrażania – m.in. organizacja prac Komitetu Monitorującego, KOP, itp. E. finansowanie analiz, ocen, ekspertyz, badań i opracowań, itp., w tym w szczególności badań ewaluacyjnych F. prowadzenie oceny, bieżącego monitoringu projektów jak i programu oraz weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywanie skarg i odwołań w zakresie programu G. finansowanie Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) na terenie woj. małopolskiego, z wyłączeniem realizacji ewaluacji i badań wykraczających zasięgiem poza region województwa H. finansowanie przedsięwzięć związanych z zakończeniem i rozliczeniem MRPO 2007-2013, PO KL 2007-2013 (dla komponentu regionalnego IP PO KL) I. finansowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem kolejnej perspektywy finansowej po 2020 roku J. doradztwo w zakresie przygotowania beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów w ramach interwencji strukturalnych dedykowane w szczególności przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym oraz beneficjentom/potencjalnym beneficjentom projektów realizowanych w ramach celu tematycznego 4 „Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach” K. zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS , obejmujące: - proces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz	

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
			- zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych oraz - stopę zwrotu na inwestycji w zakresie strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS L. prowadzenie m.in. szkoleń, konsultacji, spotkań informacyjnych (w tym mobilnych punktów kontaktowych przy IW/IP), które docelowo zwiększają poziom wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o możliwości uzyskania wsparcia, zasad realizacji i rozliczania projektów M. bieżące informowanie opinii publicznej o postępach wdrażania programu oraz możliwościach jego wykorzystywania przez potencjalnych beneficjentów N. upowszechnienie efektów wdrażania programu poprzez działania promocyjne O. zapewnienie wymiany doświadczeń oraz ułatwienie koordynacji działań informacyjno-promocyjnych realizowanych przez instytucje wdrażające program	
13. **POMOC TECHNICZNA**	**Działanie 13.2 Przygotowanie inwestycji strategicznych**	-	A. Wspieranie przygotowania dokumentacji projektowej dla kluczowych inwestycji docelowych	**nd**

1 Oś Priorytetowa Gospodarka wiedzy

Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. infrastruktura badawcza w jednostkach naukowych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 628 z późn, zm.).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. Dodatkowo w odniesieniu do projektu, którego Wnioskodawcą jest konsorcjum naukowe ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. spełniony jest warunek, zgodnie z którym konsorcjum naukowe jest reprezentowane przez lidera, którym jest jednostka naukowa, 2. umowa konsorcjum naukowego zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z minimalnym zakresem umowy konsorcjum naukowego, wskazanym w regulaminie konkursu. Ocena w pkt. 1 i 2 odbywa się w oparciu o umowę konsorcjum naukowego załączoną do wniosku.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił: a) w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę – wyciąg z dokumentacji technicznej lub koncepcję funkcjonalną dla projektu wraz ze zobowiązaniem do przedstawienia wyciągu z dokumentacji technicznej najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, b) w przypadku projektów niewymagających pozwolenia na budowę – specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie				

	konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. Ponadto ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 15. projekt jest ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Małopolskiego oraz został uzgodniony z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego oraz ministrem właściwym ds. nauki i szkolnictwa wyższego, tj. weryfikacji podlega, czy: a) projekt został ujęty w załączniku 5b do Kontraktu Terytorialnego, w wersji obowiązującej na dzień dokonywania oceny danego wniosku o dofinansowanie, przy zastrzeżeniu, że weryfikacji podlega zgodność w zakresie: nazwy projektu, beneficjenta i lidera konsorcjum (jeśli dotyczy) oraz b) Wnioskodawca przedstawił oświadczenie o spójności agendy badawczej, ujętej w ramach wniosku o dofinansowanie z opisem				

	planowanych celów badawczych / planowanego programu badań zawartego w uzgodnionym wniosku (fiszce), który stanowi podstawę ujęcia danego przedsięwzięcia w ramach Kontraktu Terytorialnego, 16. infrastruktura planowana w ramach projektu będzie zlokalizowana na terenie województwa małopolskiego, 17. Wnioskodawca przedstawił regulamin lub dokument równoważny, określający zasady korzystania z infrastruktury badawczej objętej projektem lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc. W szczególności weryfikowane będzie, czy spełnione są warunki wynikające z rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, tj. m.in. czy:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• **infrastruktura badawcza** zaplanowana w ramach projektu wpisuje się w definicję zawartą w art. 2 pkt 91 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, zgodnie z którą: infrastruktura badawcza oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub „rozproszone" (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych ram prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC) • spełniony jest warunek określony w art. 26 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, zgodnie z którym w przypadku, gdy infrastrukturę badawczą wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej: finansowanie, koszty i dochody z każdego rodzaju działalności rozlicza się osobno, konsekwentnie stosując obiektywnie uzasadnione zasady rachunku kosztów; f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). Ponadto ocenie podlega, czy: 1. spełniony jest warunek, zgodnie z którym wartość pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą nie przekracza 20 mln EUR, tj. progu pomocy powodującego obowiązek zgłoszenia, zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. j) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17				

	czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, 2. w przypadku, gdy projekt dotyczy rozwijania i/lub wykorzystania do celów związanych z działalnością gospodarczą, infrastruktury badawczej wspartej ze środków publicznych i wykorzystywanej wcześniej do działalności niegospodarczej –czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił analizę potwierdzającą, że spełnione zostały warunki umożliwiające wykorzystanie tej infrastruktury do działalności gospodarczej, przy uwzględnieniu, że: a) w przypadku, gdy planowane jest prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze działalności pomocniczej, przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury, weryfikacji podlega, czy: • Wnioskodawca przedstawił metodykę wykorzystania przedmiotowej infrastruktury do działalności gospodarczej w zakresie nie przekraczającym 20% całkowitej rocznej wydajności tej infrastruktury, (tj. całkowitych rocznych zasobów, o których mowa w dokumencie pn. *Komunikat Komisji: Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2014/C 198/01*) • przedstawiona metodyka została zatwierdzona przez właściwą instytucję uprzednio udzielającą wsparcia / instytucję będącą stroną umowy dotyczącej uprzedniego współfinansowania danej infrastruktury, b) w przypadku, gdy prowadzenie działalności gospodarczej przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury wymaga legalizacji pomocy publicznej, weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca przedstawił decyzję Komisji Europejskiej w przedmiocie legalizacji pomocy lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia braku możliwości prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury – należy				

	wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na brak możliwości prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury skutkuje negatywną oceną projektu. 3. w przypadku przedsięwzięć służących działalności gospodarczej i niegospodarczej – czy Wnioskodawca przedstawił rzetelną metodykę ustalającą podział wykorzystania infrastruktury badawczej na cele związane z działalnością gospodarczą i niegospodarczą, przy zastrzeżeniu, że **infrastruktura powstała w ramach projektu będzie wykorzystywana do działalności gospodarczej w zakresie przekraczającym 20% całkowitej rocznej wydajności tej infrastruktury** (tj. całkowitych rocznych zasobów, o których mowa w dokumencie pn. *Komunikacie Komisji: Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2014/C 198/01*)).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Ponadto ocenie podlega, czy:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	5. wartość wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do **części projektu przeznaczonej do wykorzystania gospodarczego** i tym samym objętej pomocą publiczną, stanowi **powyżej 20% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych w projekcie**, Ocena w pkt. 5 ma charakter wstępny. Ostateczna weryfikacja spełnienia tego warunku jest prowadzona na etapie oceny merytorycznej w kryterium pn. *Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu*. 6. udział wkładu własnego Wnioskodawcy (pochodzącego z własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy lub środków prywatnych, pochodzących w szczególności z kredytów komercyjnych lub od przedsiębiorstw) w części gospodarczej projektu wynosi co najmniej 50% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych w ramach tej części projektu, 7. udział wkładu własnego Wnioskodawcy ponoszonego w formie pieniężnej wynosi co najmniej 2,5% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

	2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. **Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności badawczo-rozwojowej w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.** Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Plan wykorzystania infrastruktury badawczej	**Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił wiarygodny i realny plan wykorzystywania efektów projektu,** zawierający w szczególności: 1. **agendę badawczą zawierającą opis obszarów działalności badawczo-rozwojowej w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu** oraz stanowiącą uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę badawczą, będącą przedmiotem projektu**,**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że planowana infrastruktura służyć będzie realizacji zdefiniowanej agendy badawczej – w sposób bezpośredni lub pośrednio – jako infrastruktura wspierająca, ale niezbędna do realizacji projektów badawczo-rozwojowych. 2. **plan określający zakres i sposób gospodarczego wykorzystania wspartej infrastruktury badawczej w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu,** 3. **określenie podmiotów, które będą wykorzystywać projektowaną infrastrukturę badawczą w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu** wraz z opisem ich potencjału i doświadczenia w zakresie prowadzenia projektów B+R i/lub wykorzystania wyników prac B+R w działalności gospodarczej, 4. **zasady udostępniania zainteresowanym podmiotom, w szczególności przedsiębiorstwom – infrastruktury w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej**, w tym zasady wynikające z przepisów art. 26 ust. 3 i 4 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, 5. **określenie źródeł pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury badawczej w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej,** przy uwzględnieniu zgodności z warunkiem określonym w art. 26 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, zgodnie z którym w przypadku, gdy infrastrukturę badawczą wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej: finansowanie, koszty i dochody z każdego rodzaju działalności rozlicza się osobno. **W odniesieniu do części infrastruktury wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej weryfikacji podlega dodatkowo, czy określono źródła pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury**, tj. weryfikowane będzie, czy w projekcie zaplanowano		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	finansowanie kosztów utrzymania i użytkowania przedmiotu inwestycji, w szczególności ze źródeł prywatnych, działalności komercyjnej (w zakresie określonym w SzOOP RPO WM w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020) oraz środków pozyskiwanych w ramach konkursów / grantów na realizację projektów badawczych, 6. **oszacowanie wartości wskaźnika dotyczącego poziomu przychodów z działalności prowadzonej przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej**, z zastrzeżeniem, że wartość przedmiotowego wskaźnika należy odnosić do **przychodów pochodzących z działalności komercyjnej**, w zakresie określonym w SzOOP RPO WM w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020. **Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność, wiarygodność i realność przedstawionego planu, jak i założeń przyjętych do jego skonstruowania.**				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Udział wkładu własnego w formie pieniężnej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu	**W ramach kryterium premiowane będą projekty, w których udział wkładu własnego Wnioskodawcy ponoszonego w formie pieniężnej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu przekracza poziom wymagany jako minimalny, tj. 2,5%.** Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** – udział wkładu własnego w formie pieniężnej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu wynosi **2,5%**, co oznacza	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	1	indywidualne

	minimalny poziom wymagany w ramach kryterium dostępowego na etapie oceny formalnej, • **3 pkt** – udział wkładu własnego w formie pieniężnej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu wynosi powyżej **2,5%.** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu	**W ramach kryterium premiowany będzie % udział części gospodarczej projektu w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu.** Ze względu na wymagane zastosowanie modelu finansowania opartego na schemacie pomocy publicznej, kryterium służy jednocześnie preferowaniu projektów przewidujących zwiększony udział współfinansowania ze źródeł prywatnych. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale do **20%**, • **1 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale **powyżej 20% do 30%,** • **2 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale **powyżej 30% do 40%,** • **3 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale **powyżej 40%.** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Stan przygotowania	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

projektu do realizacji	• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu lub posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, • **0 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu i nie posiada kompletnego projektu budowlanego umożliwiającego realizację całego projektu, jednakże przedstawiona została koncepcja funkcjonalna projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla		indywidualne

	pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych oraz wpływ na realizację Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego w zakresie niwelowania słabych stron i zagrożeń oraz wzmacniania silnych stron i wykorzystywania szans zidentyfikowanych w tej strategii,	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

	2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach

Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw

typ projektu A. projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw**
typ projektu	**A. projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna I stopnia					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy, 3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 2. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 3. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w pkt. 1-3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 4. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań w projekcie – wykonawcy spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej. ~~5.~~ zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 7. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
ocena merytoryczna					
Projekt obejmuje badania przemysłowe i	W ramach kryterium ocenie podlega, czy:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
prace rozwojowe albo prace rozwojowe	1. **projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych** Przez **badania przemysłowe** rozumie się badania przemysłowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych. Przez **prace rozwojowe** rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń. 2. **zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych** W przypadku stwierdzenia, że zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień (w ramach dopuszczalnej możliwości wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium). W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak prawidłowości przypisania zadań do poszczególnych kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, Komisja Oceny Projektów proponuje zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań, mającą na celu zapewnienie prawidłowej klasyfikacji tych zadań. Brak zgody Wnioskodawcy na zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań skutkuje negatywną oceną projektu. **Warunek, o którym mowa w pkt. 2 nie podlega ocenie w przypadku projektów, w ramach których wszystkie koszty kwalifikowane w zakresie badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych są objęte wyłącznie pomocą de minimis.** 3. w przypadku projektów w obszarze **technologii informacyjnych i komunikacyjnych**, w których część badawcza wiąże się z				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w *Podręczniku Frascati 2015. Zalecenia dotyczące pozyskiwania i prezentowania danych z zakresu działalności badawczej i rozwojowej, Pomiar działalności naukowo-technicznej i innowacyjnej,* OECD, 2015 r. czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem nie uznaje się za działalność B+R. Przykłady innych czynności związanych z oprogramowaniem, które nie są pracami B+R: • tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych, • dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w istniejących programach użytkowych (w tym podstawowe funkcje związane z wprowadzaniem danych), • tworzenie stron internetowych lub oprogramowania przy użyciu istniejących narzędzi, • stosowanie standardowych metod szyfrowania, weryfikacji bezpieczeństwa i testowania integralności danych, • dostosowanie produktu do konkretnego zastosowania, chyba że w trakcie tego procesu wytworzona zostanie wiedza, która znacząco ulepszy program podstawowy, • rutynowe usuwanie błędów w istniejących systemach i programach (*debugging*), chyba że ma to miejsce przed zakończeniem procesu prac rozwojowych 4. **projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej** (*technology readiness levels* – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu) Poziom TRL II oznacza, że określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia.				
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. **Projekt badawczy uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach:** 1. **obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji** **albo** 2. **obszarów spoza aktualnej regionalnej inteligentnej specjalizacji w kontekście tzw. mechanizmu eksperymentacji, zgodnie z zasadami określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu.** Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: • czy zakładane prace (działania) objęte projektem są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu (podlegające ocenie w pkt. 2) oraz wskaźniki (podlegające ocenie w ramach kryterium pn. *Specyficzne warunki formalne*).		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu Wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Wpływ pozytywny** może zostać stwierdzony w szczególności w sytuacji, gdy: a) sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń / sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert (dostaw i usług) najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu etc.) lub b) planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia / proces) prowadzące w szczególności do spełnienia co najmniej jednego z następujących wymogów: zmniejszenie materiałochłonności produkcji, zmniejszenie energochłonności	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	produkcji, zmniejszenie wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenie stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym. Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie kryterium, co oznacza, że warunkiem stwierdzenia pozytywnego wpływu jest przedstawienie konkretnych działań podejmowanych w trakcie realizacji projektu lub mierzalnego efektu / efektów, adekwatnych ze względu na sposób realizacji lub planowany rezultat projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca / partner dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie, 2. Wnioskodawca uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną rozwiązań – wyników prac B+R, produktów, usług lub technologii, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniło niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników prac objętych zakresem danego projektu, Wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia szczegółowego wykazu wykorzystywanych baz danych (patentowych i publikacji) oraz podania słów kluczowych, które zostały użyte, a także wyników uzyskanych w związku z przeprowadzonym badaniem stanu techniki (tj. badaniem obecnego stanu wiedzy w odniesieniu do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne). Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy, ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne. Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.		negatywną oceną projektu		
Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu, rozumiany jako: potencjał własny Wnioskodawcy, potencjał partnerów zaangażowanych w realizację (jeśli dotyczy) oraz potencjał wykonawcy / wykonawców usług zleconych, którym zostanie zlecona realizacja części prac B+R w projekcie (jeśli dotyczy): 1. **potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem**, tj. czy: • przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji, co oznacza, że zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu, • wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu; 2. **potencjał personelu projektu (kadr bezpośrednio zaangażowanych w merytoryczną realizację projektu)**, tj. czy: • Wnioskodawca przedstawił minimalne wymogi dotyczące doświadczenia, stawiane w odniesieniu do poszczególnych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	stanowisk / osób zaliczanych do personelu projektu oraz wymogi te uznaje się za adekwatne ze względu na zakres i rodzaj prac B+R zaplanowanych w ramach danego projektu, • Wnioskodawca przedstawił liczbę stanowisk / osób zaliczanych do personelu projektu, którą uznaje się za adekwatną ze względu na zakres i rodzaj prac B+R zaplanowanych w ramach danego projektu oraz jego terminową realizację; 3. **potencjał techniczny zaangażowany na rzecz realizacji projektu**, tj., czy: • na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; 4. **potencjał wykonawców usług zleconych zaangażowanych w realizację projektu**, tj. czy: • w odniesieniu do wykonawców, którym zostanie zlecona realizacja części prac B+R w projekcie – Wnioskodawca określił minimalne wymogi dotyczące potencjału kadrowego i/lub technicznego stawiane tym wykonawcom oraz wymogi te uznaje się za adekwatne ze względu na zakres i rodzaj zleconych zadań. W odniesieniu do wymogu, o którym mowa w pkt. 1, dotyczącym potencjału kadry zarządzającej, Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dysponuje kompletną kadrą zarządzającą / zespołem niezbędnym do zarządzania projektem. W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt. 2-4, Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby te Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.				
Projekt realizowany przez MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami	**W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez podmioty z sektora MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Beneficjentem projektu (liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP, • **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP, • **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu, • **0 pkt** – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o umowę partnerską / umowę konsorcjum załączoną do wniosku o dofinansowanie. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Projekt przewiduje osiągnięcie poziomu TRL IX	**W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze, w ramach których przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX** (*technology readiness levels* – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu). Poziom TRL IX oznacza, że sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie i może zostać zaimplementowana w docelowym systemie. Między innymi dotyczy to wykorzystania opracowanych systemów w warunkach rzeczywistych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – w ramach projektu **przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX**, • **0 pkt** – w ramach projektu **nie przewiduje się podwyższenia poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX**. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Logika projektu i zarządzanie ryzykiem	**Ocenie w ramach kryterium podlega logika i spójność wewnętrzna projektu oraz przyjęty sposób zarządzania ryzykiem.** W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy:	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. wskazana została potrzeba gospodarcza lub społeczna, z której wynika cel / problem technologiczny projektu, **2. cel / problem technologiczny planowany do rozwiązania w ramach projektu został precyzyjnie określony,** **3. zaplanowane w ramach fazy B+R prace (działania) są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego,** oraz 4. zaplanowane w ramach fazy B+R prace (działania) zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania, 5. precyzyjnie i w sposób mierzalny określono efekt końcowy każdego z zadań w ramach fazy B+R projektu (kamień milowy) oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu / możliwość realizacji celu projektu, 6. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano wszystkie istotne ryzyka związane z planowanymi pracami (działaniami) w ramach fazy B+R projektu, w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) ryzyka: technologiczne, prawno-administracyjne, organizacyjne, finansowe, środowiskowe, a także przedstawiono sposób przeciwdziałania wystąpieniu wskazanych ryzyk oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia tych ryzyk w celu niwelowania ich skutków. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **3 pkt** – w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków • **2 pkt** – w przypadku spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 1-3 oraz spełnienia dwóch warunków, spośród warunków, o których mowa w pkt. 4-6		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – w przypadku spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 1-3 oraz spełnienia jednego warunku, spośród warunków, o których mowa w pkt. 4-6 • **0 pkt** – w przypadku niespełnienia któregokolwiek z warunków, o których mowa w pkt. 1-3 i/lub niespełnienia żadnego spośród warunków, o których mowa w pkt. 4-6. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.**				
Wykonalność finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w okresie realizacji projektu, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane). W ramach oceny wykonalności finansowej weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis sposobu finansowania **wkładu własnego w zakresie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych**, na podstawie którego możliwe jest potwierdzenie zdolności Wnioskodawcy do sfinansowania wkładu własnego w wymaganej wysokości. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione w sposób w pełni kompletny, poprawny i przejrzysty	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz nie budzą wątpliwości w kontekście możliwości potwierdzenia wykonalności finansowej projektu, • **1 pkt** – informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały przedstawione w sposób w pełni kompletny i/lub poprawny i/lub przejrzysty, jednak na ich podstawie możliwe jest potwierdzenie wykonalności finansowej projektu, • **0 pkt** – na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie nie jest możliwe potwierdzenie wykonalności finansowej projektu. Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji załączonej do wniosku dotyczącej analizy finansowej projektu, a także ewentualne wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Nowość rezultatów projektu	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu stanowi innowację produktową lub procesową oraz charakteryzuje się nowością co najmniej w skali rynku polskiego**, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu tj. wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów. W przypadku **innowacji produktowej** – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów o podobnej funkcji podstawowej, występujących na rynku polskim. W przypadku **innowacji procesowej** – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania. Punkty w ramach kryterium są przyznawane w następujący sposób: • **5 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że **rezultaty fazy B+R projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę światową**, • **3 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że **rezultaty fazy B+R projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową**, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że rezultaty fazy B+R projektu nie charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 3 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu	**W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu rezultaty projektu odpowiadają na zapotrzebowanie rynkowe.** Ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób: 1. w przypadku **innowacji produktowej** – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków: a) poprawnie zdefiniowany został rynek docelowy tj. określone zostały potencjalne grupy klientów / odbiorców / użytkowników innowacji produktowej, aktualna wielkość rynku docelowego oraz przewidywane kierunki i tempo jego rozwoju, a także poprawnie oszacowany został spodziewany udział w rynku docelowym, tj. przyjęte założenia odnośnie wielkości udziału w rynku docelowym, jaki Wnioskodawca zamierza objąć, są realistyczne i wiarygodne, b) wykazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na zapotrzebowanie zdefiniowanego rynku docelowego, tj. potrzeby preferencje i wymagania wskazanych grup klientów / odbiorców / użytkowników, a także przedstawiono założenia strategii wejścia lub zwiększenia udziału w rynku docelowym, c) przedstawiona została adekwatna analiza rozwiązań istniejących na rynku i spełniających podobną funkcję, która potwierdza, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych, podobnych rozwiązań dostępnych już na rynku; 2. w przypadku **innowacji procesowej** – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków: a) określony został potencjalny odbiorca / odbiorcy / użytkownicy innowacji procesowej, b) wskazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na potrzeby wskazanego odbiorcy / odbiorców / użytkowników, które zostaną zaspokojone w wyniku wdrożenia innowacji procesowej, c) określono, w jakim stopniu rezultat projektu wpłynie na poprawę konkurencyjności odbiorcy / odbiorców / użytkowników innowacji	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	procesowej – względem innych podmiotów działających na danym rynku (np. wpływ na cykl produkcyjny lub świadczenie usług w przedsiębiorstwie lub dostosowanie do indywidualnych potrzeb klientów). Punkty są przyznawane w następujący sposób • **5 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu bardzo dobrym, • **3 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej dobrym, • **2 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej przeciętnym, • **0 pkt** – projekt nie spełnia wszystkich wymienionych warunków w stopniu co najmniej przeciętnym. **W przypadku, gdy rezultat projektu dotyczy zarówno innowacji produktowej, jak i procesowej – punkty przyznawane są wyłącznie w odniesieniu do innowacji produktowej.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Opłacalność wdrożenia	**W ramach kryterium ocenie podlega stopnień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu.** Ocena punktowa dokonywana będzie poprzez weryfikację, czy rezultaty projektu spełniają następujące warunki: 1. w konsekwencji wprowadzenia na rynek nowego lub znacząco ulepszonego produktu, usługi lub technologii albo zastosowania nowego lub znacząco ulepszonego rozwiązania w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników finansowych firmy oraz potwierdzona zostanie finansowa zasadność realizacji projektu (analiza na podstawie uzyskanych wyników finansowych oraz wskaźników efektywności finansowej)	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać spełnienie powyższego warunku w perspektywie do końca okresu trwałości. W przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu wdrożenia nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku w tym przedziale czasowym, Wnioskodawca jest zobowiązany określić i uzasadnić perspektywę czasową, w której warunek ten zostanie spełniony, 2. projekcja spodziewanego przychodu związanego z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 3. projekcja spodziewanych kosztów związanych z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku – jest kompletna oraz bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 4. projekcja spodziewanych korzyści (innych niż przychody) dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka, zagrożenia, bariery utrudniające wprowadzenie danego produktu, usługi lub technologii na rynek albo zastosowanie danego rozwiązania w prowadzonej działalności oraz przedstawiono adekwatne metody przeciwdziałania ich wystąpieniu / niwelowania skutków w przypadku ich wystąpienia. Punkty w ramach oceny każdego z warunków określonych w pkt. 1-5 będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt spełnia dany warunek, • **0 pkt** – projekt nie spełnia danego warunku. **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	**W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.** Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form: • wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu, • udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę, • sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży). Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu (niezależnie od statusu Wnioskodawcy, tj. wielkości przedsiębiorstwa). W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia: • sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy albo • udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjobiorca,	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności. Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób: • **2 pkt** – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
ocena formalna II stopnia					
Specyficzne warunki formalne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). Ponadto ocenie w ramach kryterium podlega **poprawność przyjętych wskaźników**, tj. czy:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania, • Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów.				
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy), f) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc W szczególności weryfikowane będzie, czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków: (i) projekt zakłada efektywną współpracę: — między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub — między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań; Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie na podstawie załączonej do wniosku umowy o partnerstwie lub umowy konsorcjum. (ii) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego. Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę, który zobowiązany jest do wykazania, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu: a) zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub b) zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism (opracowanym na podstawie rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego i wskazanym w regulaminie konkursu) lub w powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub c) zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. W takim przypadku, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

typ projektu B. projekty celowe MŚP obejmujące prace B+R wraz z wdrożeniem

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw**
typ projektu	**B. projekty celowe MŚP obejmujące prace B+R wraz z wdrożeniem**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna I stopnia					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy, 3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 628 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 2. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 3. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena w pkt. 1-3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 4. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego Przez miejsce realizacji projektu rozumie się miejsce prowadzenia działalności Wnioskodawcy, tj. siedziba lub oddział, ewentualnie dodatkowe miejsce prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego, w którym wdrażane będą rezultaty fazy B+R projektu. Powyższe nie wyklucza możliwości wykorzystywania rezultatów projektu także w innych miejscach prowadzenia działalności przez Wnioskodawcę, poza obszarem województwa małopolskiego. 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 7. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				

	8. projekt jest potencjalnie zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 – w zakresie pkt. 28 karty działania dotyczącego minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (ostateczna ocena spełniania tego warunku następuje w ramach kryterium pn. *Specyficzne warunki formalne)*.				
ocena merytoryczna					
Faza B+R projektu obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. **zakres fazy B+R projektu ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych** Przez **badania przemysłowe** rozumie się badania przemysłowe, o których mowa w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Przez **prace rozwojowe** rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014. Ocena badawczego charakteru projektu dokonywana będzie przy uwzględnianiu zasad określonych w *Podręczniku Frascati 2015. Zalecenia dotyczące pozyskiwania i prezentowania danych z zakresu działalności badawczej i rozwojowej, Pomiar działalności naukowo-technicznej i innowacyjnej,* OECD, 2015 r. 2. **zadania planowane do realizacji w ramach fazy B+R projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych** W przypadku stwierdzenia, że zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień (w ramach	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	dopuszczalnej możliwości wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium). W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak prawidłowości przypisania zadań do poszczególnych kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, Komisja Oceny Projektów proponuje zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań, mającą na celu zapewnienie prawidłowej klasyfikacji tych zadań. Brak zgody Wnioskodawcy na zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań lub brak odpowiednich wyjaśnień w trakcie spotkania z panelem ekspertów skutkuje negatywną oceną projektu. **Warunek, o którym mowa w pkt. 2 nie podlega ocenie w przypadku projektów, w ramach których wszystkie koszty kwalifikowane w zakresie badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych są objęte wyłącznie pomocą de minimis.** 3. w przypadku projektów w obszarze **technologii informacyjnych i komunikacyjnych**, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w *Podręczniku Frascati 2015. Zalecenia dotyczące pozyskiwania i prezentowania danych z zakresu działalności badawczej i rozwojowej, Pomiar działalności naukowo-technicznej i innowacyjnej,* OECD, 2015 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem nie uznaje się za działalność B+R. Przykłady innych czynności związanych z oprogramowaniem, które nie są pracami B+R: • tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych,				

	• dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w istniejących programach użytkowych (w tym podstawowe funkcje związane z wprowadzaniem danych), • tworzenie stron internetowych lub oprogramowania przy użyciu istniejących narzędzi, • stosowanie standardowych metod szyfrowania, weryfikacji bezpieczeństwa i testowania integralności danych, • dostosowanie produktu do konkretnego zastosowania, chyba że w trakcie tego procesu wytworzona zostanie wiedza, która znacząco ulepszy program podstawowy, • rutynowe usuwanie błędów w istniejących systemach i programach (*debugging*), chyba że ma to miejsce przed zakończeniem procesu prac rozwojowych 4. **fazę B+R projektu, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej** (*technology readiness levels – TRL*, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu) Poziom TRL II oznacza, że określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia.				
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. **Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:** • czy zaplanowane prace (działania) objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu **3. forma wdrożenia wyników fazy B+R projektu:** • czy przedmiotem fazy wdrożeniowej jest wdrożenie wyników fazy B+R projektu do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy, poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie rozwiązania/rozwiązań opracowanych w ramach fazy B+R projektu Powyższe nie wyklucza możliwości wdrożenia wyników fazy B+R projektu także w dodatkowej formie np. poprzez udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Wnioskodawcy praw do utworu będącego rezultatem fazy B+R projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów lub brak odpowiednich wyjaśnień w trakcie spotkania z panelem ekspertów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu (podlegające ocenie w pkt. 2) oraz wskaźniki (podlegające ocenie w ramach kryterium pn. *Specyficzne warunki formalne*).				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **Wpływ pozytywny** może zostać stwierdzony w szczególności w sytuacji, gdy: a) sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń / sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert (dostaw i usług) najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu etc.) lub b) planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia / proces) prowadzące w szczególności do spełnienia co najmniej jednego z następujących wymogów: zmniejszenie materiałochłonności produkcji, zmniejszenie energochłonności produkcji, zmniejszenie wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenie stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie kryterium, co oznacza, że warunkiem stwierdzenia pozytywnego wpływu jest przedstawienie konkretnych działań podejmowanych w trakcie realizacji projektu lub mierzalnego efektu / efektów, adekwatnych ze względu na sposób realizacji lub planowany rezultat projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca / partner dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w ramach fazy B+R projektu, 2. Wnioskodawca uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną rozwiązań – wyników prac B+R, produktów, usług lub technologii, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniło niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników prac objętych zakresem fazy B+R danego projektu Wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia szczegółowego wykazu wykorzystywanych baz danych (patentowych i publikacji) oraz podania słów kluczowych, które zostały użyte oraz wyników uzyskanych w związku z przeprowadzonym badaniem stanu techniki (tj. badaniem obecnego stanu wiedzy w odniesieniu do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie). 3. przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników fazy B+R projektu (jeżeli jest to zasadne). Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy, ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.				
Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu, rozumiany jako: potencjał własny Wnioskodawcy, potencjał partnerów zaangażowanych w realizację (jeśli dotyczy) oraz potencjał wykonawcy / wykonawców usług zleconych, którym zostanie zlecona realizacja części prac B+R w projekcie (jeśli dotyczy): 1. **potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem**, tj. czy: • przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji, co oznacza, że zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu, • wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu; 2. **potencjał personelu projektu (kadr bezpośrednio zaangażowanych w merytoryczną realizację projektu)**, tj. czy: • osoby bezpośrednio zaangażowane w merytoryczną realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R, • w odniesieniu do personelu planowanego do zaangażowania w realizację projektu – Wnioskodawca przedstawił minimalne	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	wymogi dotyczące doświadczenia, stawiane w odniesieniu do poszczególnych stanowisk / osób zaliczanych do personelu projektu oraz wymogi te uznaje się za adekwatne ze względu na zakres i rodzaj prac B+R zaplanowanych w ramach danego projektu, • Wnioskodawca przedstawił liczbę stanowisk / osób zaliczanych do personelu projektu, którą uznaje się za adekwatną ze względu na zakres i rodzaj prac B+R zaplanowanych w ramach danego projektu oraz jego terminową realizację; 3. **potencjał techniczny zaangażowany na rzecz realizacji projektu**, tj. czy: • na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; 4. **potencjał wykonawców usług zleconych zaangażowanych w realizację projektu**, tj. czy: • wskazane we wniosku o dofinansowanie osoby będące wykonawcami usług w zakresie prac B+R w ramach danego projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac kwalifikacje, pozwalające na ich przeprowadzenie zgodnie z tym wnioskiem (dotyczy osób niezaliczanych do personelu projektu), • w odniesieniu do wykonawców, którym zostanie zlecona realizacja części prac B+R w projekcie – Wnioskodawca określił minimalne wymogi dotyczące potencjału kadrowego i/lub technicznego stawiane tym wykonawcom oraz wymogi te uznaje się za adekwatne ze względu na zakres i rodzaj zleconych zadań. W odniesieniu do wymogu, o którym mowa w pkt. 1, dotyczącym potencjału kadry zarządzającej, Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać,				

	że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dysponuje kompletną kadrą zarządzająca / zespołem niezbędnym do zarządzania projektem. W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt. 2-4, Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby te Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.				
Logika projektu i zarządzanie ryzykiem	**Ocenie w ramach kryterium podlega logika i spójność wewnętrzna projektu oraz przyjęty sposób zarządzania ryzykiem.** W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy: **1. wskazana została potrzeba gospodarcza lub społeczna, z której wynika cel / problem technologiczny projektu,** **2. cel / problem technologiczny planowany do rozwiązania w ramach projektu został precyzyjnie określony,** **3. zaplanowane w ramach fazy B+R prace (działania) są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego oraz zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,** oraz 4. precyzyjnie i w sposób mierzalny określono efekt końcowy każdego z zadań w ramach fazy B+R projektu (kamień milowy) oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu / możliwość realizacji celu projektu, 5. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ryzyka związane z planowanymi pracami (działaniami) w ramach fazy B+R projektu, w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) ryzyka: technologiczne, prawno-administracyjne, organizacyjne, finansowe, środowiskowe, a także przedstawiono sposób przeciwdziałania wystąpieniu wskazanych	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

	ryzyk oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia tych ryzyk w celu niwelowania ich skutków. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **3 pkt** – w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków • **2 pkt** – w przypadku spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 1-3 oraz spełnienia jednego warunku, spośród warunków, o których mowa w pkt. 4-5 • **1 pkt** – w przypadku spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 1-3 oraz niespełnienia warunków, o których mowa w pkt. 4-5 • **0 pkt** – w przypadku niespełnienia któregokolwiek z warunków, o których mowa w pkt. 1-3. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.**				
Wykonalność finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w okresie realizacji projektu, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane). W ramach oceny wykonalności finansowej weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis sposobu finansowania **wkładu własnego w zakresie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych**, na podstawie którego możliwe jest potwierdzenie zdolności Wnioskodawcy do sfinansowania wkładu własnego w wymaganej wysokości.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

	Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione w sposób w pełni kompletny, poprawny i przejrzysty oraz nie budzą wątpliwości w kontekście możliwości potwierdzenia wykonalności finansowej projektu, • **1 pkt** – informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały przedstawione w sposób w pełni kompletny i/lub poprawny i/lub przejrzysty, jednak na ich podstawie możliwe jest potwierdzenie wykonalności finansowej projektu, • **0 pkt** – na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie nie jest możliwe potwierdzenie wykonalności finansowej projektu. Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji załączonej do wniosku dotyczącej analizy finansowej projektu, a także ewentualne wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Nowość rezultatów projektu	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat fazy B+R projektu stanowi innowację produktową lub procesową oraz charakteryzuje się nowością co najmniej w skali rynku polskiego**, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

	udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu tj. wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów. W przypadku **innowacji produktowej** – nowość rezultatów fazy B+R projektu (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów o podobnej funkcji podstawowej, występujących na rynku polskim. W przypadku **innowacji procesowej** – nowość rezultatów fazy B+R projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania. Punkty w ramach kryterium są przyznawane w następujący sposób: • **5 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że **rezultaty fazy B+R projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę światową**, • **3 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że **rezultaty fazy B+R projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową**, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że rezultaty fazy B+R projektu nie charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 3 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		

Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu	**W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu rezultaty fazy B+R projektu odpowiadają na zapotrzebowanie rynkowe.** Ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób: 1. w przypadku **innowacji produktowej** – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków: a) poprawnie zdefiniowany został rynek docelowy tj. określone zostały potencjalne grupy klientów / odbiorców / użytkowników innowacji produktowej, aktualna wielkość rynku docelowego oraz przewidywane kierunki i tempo jego rozwoju, a także poprawnie oszacowany został spodziewany udział w rynku docelowym, tj. przyjęte założenia odnośnie wielkości udziału w rynku docelowym, jaki Wnioskodawca zamierza objąć, są realistyczne i wiarygodne, b) wykazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na zapotrzebowanie zdefiniowanego rynku docelowego, tj. potrzeby preferencje i wymagania wskazanych grup klientów / odbiorców / użytkowników, a także przedstawiono założenia strategii wejścia lub zwiększenia udziału w rynku docelowym, c) przedstawiona została adekwatna analiza rozwiązań istniejących na rynku i spełniających podobną funkcję, która potwierdza, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych, podobnych rozwiązań dostępnych już na rynku; 2. w przypadku **innowacji procesowej** – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków: a) określony został potencjalny odbiorca / odbiorcy / użytkownicy innowacji procesowej, b) wskazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na potrzeby wskazanego odbiorcy / odbiorców / użytkowników, które zostaną zaspokojone w wyniku wdrożenia innowacji procesowej, c) określono, w jakim stopniu rezultat projektu wpłynie na poprawę konkurencyjności odbiorcy / odbiorców / użytkowników innowacji procesowej – względem innych podmiotów działających na danym rynku (np. wpływ na cykl produkcyjny lub świadczenie usług w	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

	przedsiębiorstwie lub dostosowanie do indywidualnych potrzeb klientów). Punkty w ramach kryterium są przyznawane w następujący sposób: • **5 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu bardzo dobrym, • **3 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej dobrym, • **2 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej przeciętnym, • **0 pkt** – projekt nie spełnia wszystkich wymienionych warunków w stopniu co najmniej przeciętnym. **W przypadku, gdy rezultat fazy B+R projektu dotyczy zarówno innowacji produktowej, jak i procesowej – punkty przyznawane są wyłącznie w odniesieniu do innowacji produktowej.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Opłacalność wdrożenia	**W ramach kryterium ocenie podlega stopnień opłacalności wdrożenia rezultatów fazy B+R projektu.** Ocena punktowa dokonywana będzie poprzez weryfikację, czy rezultaty fazy B+R projektu spełniają następujące warunki: 1. w konsekwencji wprowadzenia na rynek nowego lub znacząco ulepszonego produktu, usługi lub technologii albo zastosowania nowego lub znacząco ulepszonego rozwiązania w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników finansowych przedsiębiorstwa oraz potwierdzona zostanie finansowa zasadność realizacji projektu (analiza na podstawie uzyskanych wyników finansowych oraz wskaźników efektywności finansowej) Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać spełnienie powyższego warunku w perspektywie do końca okresu trwałości. W przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu wdrożenia nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku w tym przedziale czasowym,	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

	Wnioskodawca jest zobowiązany określić i uzasadnić perspektywę czasową, w której warunek ten zostanie spełniony, 2. projekcja spodziewanego przychodu związanego z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 3. projekcja spodziewanych kosztów związanych z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku – jest kompletna oraz bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 4. projekcja spodziewanych korzyści (innych niż przychody) dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka, zagrożenia, bariery utrudniające wprowadzenie danego produktu, usługi lub technologii na rynek albo zastosowanie danego rozwiązania w prowadzonej działalności oraz przedstawiono adekwatne metody przeciwdziałania ich wystąpieniu / niwelowania skutków w przypadku ich wystąpienia. Punkty w ramach oceny każdego z warunków określonych w pkt. 1-5 będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt spełnia dany warunek, • **0 pkt** – projekt nie spełnia danego warunku. **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na rozwój gospodarczy województwa małopolskiego, jako obszaru objętego programem operacyjnym, poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Ocena w ramach kryterium jest dokonywana z uwzględnieniem miejscowej właściwości organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustalonej zgodnie z art. 17 ustawy	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	2	indywidualne

	z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.). Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób: • **3 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego • **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
ocena formalna II stopnia					
Specyficzne warunki formalne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 – w zakresie: • pkt. 18 karty działania dotyczącego limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych • pkt. 28 karty działania dotyczącego minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (weryfikacja spełniania warunku następuje w kontekście ewentualnych zmian w budżecie projektu wprowadzonych na etapie oceny merytorycznej). Ponadto ocenie w ramach kryterium podlega: 1. **poprawność przyjętych wskaźników**, tj. czy: • Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania, • Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów; 2. **zgodność z właściwymi przepisami prawa**, tj. czy: • Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia warunku dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) – najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność, rozliczającego wydatki, których poniesienie jest uzależnione od spełnienia tego warunku (jeśli dotyczy), • Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia warunku dotyczącego dostarczenia pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych lub innych decyzji i uzgodnień z właściwymi organami dotyczące zakresu danej fazy projektu – najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność, rozliczającego wydatki, których poniesienie jest uzależnione od spełnienia tego warunku (jeśli dotyczy).				
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	e) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy), f) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc W szczególności weryfikowane będzie, czy: 1) w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków: (i) projekt zakłada efektywną współpracę: — między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub — między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań; Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie na podstawie załączonej do wniosku umowy o partnerstwie lub umowy konsorcjum. (ii) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego. Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę, który zobowiązany jest do wykazania, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	a) zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub b) zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism (opracowanym na podstawie rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego i wskazanym w regulaminie konkursu) lub w powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub c) zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu. 2) w przypadku wsparcia kwalifikowanego jako regionalna pomoc inwestycyjna spełniony został warunek, zgodnie z którym projekt dotyczy inwestycji początkowej, obejmującej co najmniej jedną z poniższych form: • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu, mając na uwadze zapisy art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.				

Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. W takim przypadku, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw**
typ projektu	**A. projekty obejmujące utworzenie lub rozwój infrastruktury laboratoriów, działów badawczo-rozwojowych lub centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy, 3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 r. poz. 2081) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4-6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 8. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 12. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 9 do 12 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:**	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. **Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności badawczo-rozwojowej w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.** Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału podmiotu do utrzymania trwałości projektu**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów (organizacyjnych, technicznych, finansowych) niezbędnych do zapewnienia właściwego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości projektu, 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. czy przedmiotem projektu jest tworzenie warunków infrastrukturalnych dla działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstwa / przedsiębiorstw, ukierunkowanej w szczególności na wytworzenie i wprowadzenie do działalności gospodarczej nowych produktów, procesów lub usług oraz 2. czy projekt obejmuje ~~w~~ inwestycje w aparaturę badawczą oraz innego typu infrastrukturę niezbędną do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, służące uruchamianiu lub rozszerzaniu działalności laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw, bądź też tworzeniu lub rozwijaniu centrów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach, przy zastrzeżeniu, że elementem wspieranych inwestycji może być infrastruktura przeznaczona do badania jakości wytwarzanych przez dane przedsiębiorstwo produktów, procesów lub usług na potrzeby własne lub dla innych podmiotów.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie merytorycznego potencjału Wnioskodawcy do wykorzystania efektów projektu, tj. badanie: 1. **adekwatności liczby personelu badawczego**, 2. **adekwatności doświadczenia personelu badawczego**, który zostanie zaangażowany do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury. Na etapie składania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami, składającymi się na niezbędny merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do tych zasobów.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Agenda badawcza	**Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił agendę badawczą**, stanowiącą uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę B+R, będącą przedmiotem projektu, która odnosi się do okresu realizacji (jeśli dotyczy) oraz perspektywy odpowiadającej co najmniej okresowi trwałości projektu i zawiera co najmniej:	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. opis głównych obszarów działalności B+R, zgodnych z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, 2. indykatywny plan prac B+R, obejmujący wykaz planowanych prac B+R wraz z przewidywanym okresem ich realizacji, 3. opis przewidywanych wyników planowanych prac B+R (w tym przewidywanych innowacji produktowych lub procesowych), 4. opis przewidywanego sposobu wykorzystania uzyskanych wyników prac B+R (w tym przewidywane formy ich wdrożenia). **Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i szczegółowość opisu agendy badawczej (w odniesieniu do zakresu, o którym mowa powyżej w pkt. 1-4) oraz poprawność i wiarygodność założeń przyjętych do jej skonstruowania.** Punkty w ramach kryterium są przyznawane w następujący sposób: • **5 pkt** – opis agendy badawczej został przedstawiony w sposób w pełni kompletny i szczegółowy oraz przyjęto poprawne i wiarygodne założenia do jej skonstruowania, • **3 pkt** – opis agendy badawczej nie został przedstawiony w sposób w pełni kompletny i/lub szczegółowy, jednak przyjęto poprawne i wiarygodne założenia do jej skonstruowania, • **0 pkt** – opis agendy badawczej nie został przedstawiony w sposób w pełni kompletny i/lub szczegółowy oraz przyjęto błędne i/lub niewiarygodne założenia do jej skonstruowania. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 3 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu**.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Plan wykorzystania infrastruktury B+R	**W ramach kryterium premiowane będą projekty, dla których Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania infrastruktury B+R**,	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odnoszący się do okresu realizacji (jeśli dotyczy) oraz perspektywy odpowiadającej co najmniej okresowi trwałości projektu. **Ocenie w ramach kryterium podlega opis zasad planowanego wykorzystania infrastruktury B+R w zakresie dodatkowych form wykorzystania infrastruktury B+R, tj. w zakresie innym niż własna działalność badawczo-rozwojowa Wnioskodawcy i/lub partnerów (jeśli dotyczy)**, ukierunkowana na wytworzenie i wprowadzenie do działalności gospodarczej nowych produktów, procesów lub usług – w podziale na następujące, dodatkowe formy działalności: 1. realizacja badań na rzecz podmiotów zewnętrznych, 2. świadczenie usług B+R na rzecz podmiotów zewnętrznych, 3. wynajem infrastruktury B+R na rzecz podmiotów zewnętrznych, 4. inne formy gospodarczego wykorzystania infrastruktury B+R. Punkty w ramach kryterium są przyznawane **w zależności od ilości zadeklarowanych i opisanych, dodatkowych form wykorzystania infrastruktury B+R objętej projektem** (spośród form, o których mowa powyżej w pkt. 1-4), które będą przedmiotem działalności podejmowanej w okresie realizacji (jeśli dotyczy) oraz w perspektywie odpowiadającej co najmniej okresowi trwałości projektu. Punkty w ramach kryterium są przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował i opisał **wszystkie dodatkowe formy** wykorzystania infrastruktury B+R wskazane w pkt. 1-4, • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował i opisał **dwie lub trzy dodatkowe formy** wykorzystania infrastruktury B+R (spośród form, o których mowa w pkt. 1-4), • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował i opisał **jedną dodatkową formę** wykorzystania infrastruktury B+R (spośród form, o których mowa w pkt. 1-4),		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował żadnej dodatkowej formy wykorzystania infrastruktury B+R (spośród form, o których mowa w pkt. 1-4) albo deklarując dodatkową formę / formy wykorzystania infrastruktury B+R nie przedstawił jednocześnie opisu tej / tych form wykorzystania infrastruktury B+R. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wykonalność finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **wykonalność finansowa** – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane), W ramach oceny wykonalności finansowej weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis sposobu finansowania **wkładu własnego w zakresie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych**, na podstawie którego możliwe jest potwierdzenie zdolności Wnioskodawcy do sfinansowania wkładu własnego w wymaganej wysokości.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione w sposób w pełni kompletny, poprawny i przejrzysty oraz nie budzą wątpliwości w kontekście możliwości potwierdzenia wykonalności finansowej projektu, • **1 pkt** – informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały przedstawione w sposób w pełni kompletny i/lub poprawny i/lub przejrzysty, jednak na ich podstawie możliwe jest potwierdzenie wykonalności finansowej projektu, • **0 pkt** – na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie nie jest możliwe potwierdzenie wykonalności finansowej projektu. Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji załączonej do wniosku dotyczącej analizy finansowej projektu, a także ewentualne wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu Wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Projekt realizowany przez MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami	**W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane przez podmioty z sektora MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Beneficjentem projektu (liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP, • **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP, • **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu, • **0 pkt** – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację projektu należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o umowę partnerską / umowę konsorcjum załączoną do wniosku o dofinansowanie. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Współpraca z sektorem nauki	**W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na udokumentowany zakres współpracy Wnioskodawcy z jednostkami naukowymi.** W ramach kryterium ocenie podlega istniejąca i udokumentowana (w postaci np. zawartych umów) lub planowana do podjęcia i udokumentowana (w postaci np. podpisanych listów intencyjnych) współpraca Wnioskodawcy z jednostkami naukowymi w obszarze dotyczącym realizacji przedsięwzięć o charakterze badawczo-rozwojowym. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** – Wnioskodawca nie udokumentował współpracy z jednostką / jednostkami naukowymi w zakresie dotyczącym realizacji co najmniej jednego przedsięwzięcia o charakterze badawczo-rozwojowym, • **3 pkt** – Wnioskodawca udokumentował istniejącą lub planowaną do podjęcia współpracę z jednostką / jednostkami naukowymi w zakresie dotyczącym realizacji co najmniej jednego przedsięwzięcia o charakterze badawczo-rozwojowym.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Wzrost liczby etatów badawczych	**W ramach kryterium premiowane będą projekty, służące zwiększeniu liczby nowych etatów badawczych, osiągniętemu w wyniku realizacji projektu – w relacji do bazowej liczby etatów badawczych utrzymywanych przez Wnioskodawcę przed rozpoczęciem realizacji projektu, według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.** Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował zwiększenia liczby etatów badawczych w wyniku realizacji projektu, • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych na poziomie **do 5%,** • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale **powyżej 5% do 9%,** • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych **o co najmniej 10%.** Przesunięcie pracowników dotychczas zatrudnionych w ramach etatów badawczych lub niebadawczych do zadań realizowanych z wykorzystaniem nowej infrastruktury, nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych. Likwidacja istniejących etatów i ponowne zatrudnienie również nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych. Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonej liczby etatów badawczych będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do jej monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na rozwój gospodarczy województwa małopolskiego, jako obszaru objętego programem operacyjnym, poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Ocena w ramach kryterium jest dokonywana z uwzględnieniem miejscowej właściwości organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustalonej zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.). Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób: • **2 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego • **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu i ostateczne wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji • **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu i: — w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę – złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" – jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się: *Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy* • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz/lub nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami oraz posiada prawo do dysponowania	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagane), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagane). **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje**
typ projektu	**A. mały bon na innowacje** **B. duży bon na innowacje**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalno-merytoryczna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, 3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 628 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego Przez miejsce realizacji projektu rozumie się miejsce prowadzenia działalności Wnioskodawcy, tj. siedziba lub oddział, ewentualnie dodatkowe miejsce prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego, w którym wdrażane będą rezultaty projektu. Powyższe nie wyklucza możliwości wykorzystywania rezultatów projektu także w innych miejscach prowadzenia działalności przez Wnioskodawcę, poza obszarem województwa małopolskiego. 7. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 8. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. Ocena w pkt. 8 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wartość wnioskowanej pomocy w ramach niniejszego wniosku o udzielenie wsparcia łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez jednego przedsiębiorcę jest zgodna w właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

			wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji.** Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność Wykonawcy usługi	Ocenie podlega, czy: 1. przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dokonał wyboru Wykonawcy/Wykonawców usługi/usług z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z wymogami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	2. na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, wybrany Wykonawca/Wykonawcy mieszczą się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług w ramach poddziałania. Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Potencjał do realizacji i wykorzystania efektów projektu	Ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca/Wykonawcy posiadają potencjał kadrowy i techniczny umożliwiający realizację usługi/usług, będących przedmiotem projektu tj. a) personel pozostający w dyspozycji wybranego Wykonawcy/Wykonawców, który zostanie zaangażowany w realizację projektu, posiada doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju danej usługi/usług, b) liczba osób, które zostaną zaangażowane w realizację projektu jest adekwatna do zakresu i rodzaju danej usługi/usług, c) na rzecz projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, umożliwiające terminową realizację projektu Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług. 2. Rezultat usługi/usług jest możliwy do wdrożenia przez Wnioskodawcę, tj. Wnioskodawca wykazał, że posiada potencjał do samodzielnego wykorzystania efektów projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Rezultaty projektu	**Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu posłuży wdrożeniu:** • **innowacji produktowej lub procesowej,** • **bądź innowacji nietechnologicznej, wyłącznie w powiązaniu z innowacją produktową lub procesową.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	Za spełnienie kryterium nie będzie uznawane planowane wdrożenie wyłącznie innowacji nietechnologicznej. Za innowację produktową uznaje się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Do innowacji produktowej zalicza się znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Za innowację procesową uznaje się wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do innowacji procesowej zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania. Za innowację nietechnologiczną uznaje się innowację organizacyjną i/lub marketingową. Innowacja organizacyjna obejmuje wdrożenie nowej metody organizacyjnej w przyjętych przez firmę zasadach działania, w organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z otoczeniem. Innowacja marketingowa obejmuje wdrożenie nowej metody marketingowej wiążącej się ze znaczącymi zmianami w projekcie / konstrukcji produktu lub w opakowaniu, dystrybucji, promocji lub strategii cenowej. W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu charakteryzuje się nowością, oryginalnością, bądź znaczącym ulepszeniem (także rozwiązania zastosowane w produkcie, technologii produkcji, projekcie wzorniczym), które będzie zastosowane po raz pierwszy w działalności przedsiębiorstwa lub na polskim rynku. W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na polskim rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej. W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian w obrębie procesu tj. metody produkcji lub dostawy. W ramach oceny przedmiotowego kryterium		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	weryfikacji podlegać będzie czy innowacja procesowa stanowi nowość w skali przedsiębiorstwa lub polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń. W przypadku innowacji produktowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów i będzie konkurencyjny względem innych, podobnych produktów oferowanych na rynku. W przypadku innowacji procesowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ rezultatu projektu na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie oraz innych potencjalnych jej użytkowników lub znaczące podniesienie jakości świadczonych usług.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	**niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje**
typ projektu	**C. bon na usługę B+R wraz z wdrożeniem**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalno-merytoryczna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, 3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 628 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego Przez miejsce realizacji projektu rozumie się miejsce prowadzenia działalności Wnioskodawcy, tj. siedziba lub oddział, ewentualnie dodatkowe miejsce prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego, w którym wdrażane będą rezultaty komponentu B+R projektu. Powyższe nie wyklucza możliwości wykorzystywania rezultatów projektu także w innych miejscach prowadzenia działalności przez Wnioskodawcę, poza obszarem województwa małopolskiego. 7. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie,				

	8. Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia warunku dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) – najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność rozliczającego wydatki, których poniesienie jest uzależnione od spełnienia tego warunku (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia warunku dotyczącego dostarczenia pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych lub innych decyzji i uzgodnień z właściwymi organami dotyczących zakresu projektu – najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego wydatki, których poniesienie jest uzależnione od spełnienia tego warunku (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. Ocena w pkt. 10 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy), f) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc. W szczególności weryfikowane będzie, czy: 1) wartość wnioskowanej pomocy w ramach danego wniosku o udzielenie wsparcia łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez jednego przedsiębiorcę jest zgodna w właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, 2) w przypadku wsparcia kwalifikowanego jako regionalna pomoc inwestycyjna spełniony został warunek, zgodnie z którym projekt dotyczy inwestycji początkowej, obejmującej co najmniej jedną z poniższych form: • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu,		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, • inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu, mając na uwadze zapisy art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 6. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. W takim przypadku, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu (podlegające ocenie w ramach kryterium pn. *Koncepcja realizacji projektu*).		skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. poprawności przyjętych wskaźników:**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	• czy dokonano wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania • czy wybrano wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **2. realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:** • czy zaplanowane prace (działania) objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu **3. formy wdrożenia wyników komponentu B+R projektu:** • czy przedmiotem komponentu wdrożeniowego jest wdrożenie wyników komponentu B+R projektu do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy, poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie rozwiązania/rozwiązań opracowanych w ramach komponentu B+R projektu. Powyższe nie wyklucza możliwości wdrożenia wyników komponentu B+R projektu także w dodatkowej formie np. poprzez udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw do utworu będącego rezultatem komponentu B+R projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie	-	indywidualne

	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność Wykonawcy usługi	Ocenie podlega kwalifikowalność Wykonawcy usługi, co oznacza, że weryfikowane jest czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, **wybrany Wykonawca/Wykonawcy mieszczą się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług w ramach poddziałania**. Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną ocenę projektu		
Potencjał do realizacji i wykorzystania efektów projektu	Ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca/ Wykonawcy posiadają potencjał kadrowy i techniczny umożliwiający realizację usługi/usług, będących przedmiotem komponentu B+R projektu, tj. a) personel pozostający w dyspozycji wybranego Wykonawcy/Wykonawców, który zostanie zaangażowany w realizację projektu, posiada doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju danej usługi/usług, b) liczba osób, które zostaną zaangażowane w realizację projektu jest adekwatna do zakresu i rodzaju danej usługi/usług, c) na rzecz projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, umożliwiające terminową realizację projektu. Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług. 2. Wnioskodawca posiada potencjał do realizacji projektu oraz wdrożenia rezultatów usługi/usług. W ramach subkryterium ocenie podlega czy: a) Wnioskodawca przedstawił opis sposobu finansowania wkładu własnego w zakresie wydatków kwalifikowanych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	i niekwalifikowanych, na podstawie którego możliwe jest potwierdzenie jego zdolności do sfinansowania wkładu własnego w wymaganej wysokości, b) Wnioskodawca posiada potencjał niezbędny do samodzielnego wykorzystania efektów komponentu B+R projektu w celu wdrożenia innowacji, przy czym w zależności od zakresu projektu i specyfiki przedmiotu wdrożenia potencjał ten może odnosić się do: • posiadanych lub planowanych do pozyskania przez Wnioskodawcę zasobów ludzkich, • posiadanych lub planowanych do pozyskania przez Wnioskodawcę zasobów technicznych: nieruchomości, środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (np. grunty, budynki, maszyny, urządzenia, licencje, pozwolenia, koncesje, wiedza techniczna). Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę informacje oraz uzasadnienie uwzględniające zakres projektu i specyfikę przedmiotu wdrożenia. 3. Wnioskodawca poprawnie zidentyfikował i opisał we wniosku o dofinansowanie ewentualne ryzyka/ zagrożenia/ bariery mogące mieć wpływ na realizację komponentu wdrożeniowego, a także przedstawił sposób przeciwdziałania wystąpieniu wskazanych ryzyk oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia tych ryzyk w celu niwelowania ich skutków.				
Rezultaty projektu	**W ramach kryterium ocenie podlega:**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

	1) nowość rezultatów projektu Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu posłuży wdrożeniu: • **innowacji produktowej lub procesowej,** • **bądź innowacji nietechnologicznej, wyłącznie w powiązaniu z innowacją produktową lub procesową.** Kryterium nie zostanie uznane za spełnione, jeżeli Wnioskodawca planuje wdrożenie wyłącznie innowacji nietechnologicznej. **W ramach subkryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu charakteryzuje się nowością w skali co najmniej rynku polskiego lub jest nowością w skali danego przedsiębiorstwa.** Za innowację produktową uznaje się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Do innowacji produktowej zalicza się znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Za innowację procesową uznaje się wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do innowacji procesowej zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania. Za innowację nietechnologiczną uznaje się innowację organizacyjną i/lub marketingową. Innowacja organizacyjna obejmuje wdrożenie nowej metody organizacyjnej w przyjętych przez firmę zasadach działania, w organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z otoczeniem. Innowacja marketingowa obejmuje		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	wdrożenie nowej metody marketingowej wiążącej się ze znaczącymi zmianami w projekcie / konstrukcji produktu lub w opakowaniu, dystrybucji, promocji lub strategii cenowej. W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na polskim rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej. W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian w obrębie procesu tj. metody produkcji lub dostawy. W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy innowacja procesowa stanowi nowość w skali przedsiębiorstwa lub polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń. **2) zapotrzebowanie na rezultaty projektu** W przypadku innowacji produktowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów i będzie konkurencyjny względem innych, podobnych produktów oferowanych na rynku. W przypadku innowacji procesowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ rezultatu projektu na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie oraz innych potencjalnych jej użytkowników lub znaczące podniesienie jakości świadczonych usług.				

Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

	Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji

typ projektu A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. w odniesieniu do Wnioskodawcy kwalifikowanego w ramach kategorii: instytucje otoczenia biznesu: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy, 3. w odniesieniu do Wnioskodawcy kwalifikowanego w ramach kategorii: jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną: ma siedzibę na terenie województwa małopolskiego, 4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 do 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

	7. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 8. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 12. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego				

	warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 9 do 12 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc, 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. **Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności związanej ze świadczeniem usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.** Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **4. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **5. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **6. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału podmiotu do utrzymania trwałości projektu**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów (organizacyjnych, technicznych, finansowych) niezbędnych do zapewnienia właściwego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości projektu, 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:** W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Strategia biznesowa ośrodka innowacji	**W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy inwestycja w infrastrukturę ośrodka innowacji wynika ze strategii biznesowej ośrodka innowacji.** Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: 1. przedstawi zasady funkcjonowania infrastruktury objętej projektem w okresie odpowiadającym co najmniej okresowi trwałości projektu zapewniające, że **infrastruktura ta będzie udostępniana użytkownikom końcowym na warunkach rynkowych**, 2. przedstawi **projekcję dotyczącą przychodów i kosztów** funkcjonowania infrastruktury objętej projektem w okresie odpowiadającym co najmniej okresowi trwałości projektu, potwierdzającą **zdolność do stopniowego zwiększania rentowności infrastruktury objętej projektem**, 3. przedstawi mechanizm zapewniający, że **zysk z działalności prowadzonej przy wykorzystaniu infrastruktury objętej projektem przeznaczany będzie na cele statutowe ośrodka innowacji** (określone w statucie lub regulaminie lub dokumencie równoważnym – dotyczącym ośrodka innowacji), które dotyczą tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Projekt dotyczy infrastruktury ośrodka innowacji	**W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt dotyczy infrastruktury ośrodka innowacji, w szczególności infrastruktury badawczo-rozwojowej.** Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku spełnienia łącznie następujących warunków:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	1. Wnioskodawca wykaże, że planowana inwestycja dotyczy rozwoju **infrastruktury wyspecjalizowanego ośrodka innowacji: parku technologicznego (w tym parku naukowo-technologicznego, parku przemysłowo-technologicznego) lub inkubatora technologicznego lub centrum wyspecjalizowanego w zakresie badań i transferu technologii**, który prowadzi lub w wyniku realizacji projektu będzie prowadził działalność polegającą na: a) świadczeniu usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych w zakresie: badań przemysłowych, eksperymentalnych prac rozwojowych, wsparcia innowacji, transferu technologii, ochrony praw własności intelektualnej, b) wyłącznie w powiązaniu z działalnością, o której mowa w pkt a) – udostępnianiu infrastruktury badawczo-rozwojowej lub innej infrastruktury do celów prowadzenia badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych lub działalności innowacyjnej, c) wyłącznie w powiązaniu z działalnością, o której mowa w pkt a) lub łącznie z działalnością, o której mowa w pkt a) i b) – udostępnianiu infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym; Ocena w pkt. 1 odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz w oparciu o statut lub regulamin lub dokument równoważny – dotyczący ośrodka innowacji, załączony do wniosku. 2. Wnioskodawca wykaże, że zasadniczym elementem planowanej inwestycji jest **infrastruktura badawczo-rozwojowa, w tym aparatura badawcza i/lub innego typu infrastruktura niezbędna**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	do świadczenia usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych; 3. w odniesieniu do **infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym**, tj. przestrzeni obejmującej samodzielne lokale biurowe, przestrzeń co-workingową lub sale konferencyjne, przeznaczonej na działalność gospodarczą, bezpośrednio powiązaną z zasadniczą działalnością danego ośrodka innowacji w zakresie tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości – **infrastruktura należąca do tych kategorii jest kwalifikowana do wysokości 30% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu**; 4. Wnioskodawca przedstawi zobowiązanie do spełnienia łącznie następujących warunków: a) użytkownikami wspartej infrastruktury będą przede wszystkim **przedsiębiorstwa należące do sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), działające w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji (tj. będą one stanowić co najmniej 80% użytkowników) oraz** b) **co najmniej 50% użytkowników stanowić będą MSP – należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych oraz** c) **co najmniej 25% użytkowników stanowić będą MŚP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych w początkowej fazie działalności, tj. działające na rynku nie dłużej niż 24 m-ce** oraz Wnioskodawca przedstawi rozwiązania odnoszące się do zasad funkcjonowania tej infrastruktury, umożliwiające zweryfikowanie realizacji tego zobowiązania.				

	Beneficjent będzie zobowiązany do spełnienia warunków, o których mowa w ppkt a) – c) w okresie do pięciu lat od zakończenia realizacji projektu lub do terminu na złożenie dokumentów dotyczących zamknięcia programu określonego w przepisach dotyczących poszczególnych funduszy, w zależności od tego, który termin nastąpi wcześniej.				
Analiza popytu na infrastrukturę ośrodka innowacji	**W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy planowana inwestycja jest uzasadniona w kontekście analizy popytu na usługi badawczo-rozwojowe i/lub proinnowacyjne.** Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że planowana inwestycja jest uzasadniona w kontekście przeprowadzonej i udokumentowanej **analizy zapotrzebowania:** • **ze strony przedsiębiorstw należących do sektora MŚP, w tym przedsiębiorstw technologicznych działających w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji,** • **na usługi badawczo-rozwojowe i/lub proinnowacyjne**, planowane do uruchomienia w oparciu o infrastrukturę, będącą przedmiotem projektu. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca przedstawi analizę uwzględniającą co najmniej: 1. wyniki **badania opinii** przeprowadzonego z udziałem reprezentatywnej grupy przedsiębiorstw w okresie do 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – **wraz z opartą na tym badaniu analizą** określającą, w jakim zakresie planowana infrastruktura przyczyni się do **zaspokojenia zdiagnozowanych przez tego typu przedsiębiorstwa – potrzeb w zakresie dostępu do poszczególnych kategorii usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych**,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	2. wyniki analizy potwierdzającej, że ze względu na charakter planowanej infrastruktury stanowi ona **uzupełnienie podobnych zasobów** istniejących już w regionie, w tym infrastruktury wspartej w perspektywie finansowej 2007-2013, 3. wyniki analizy określającej, w jakim zakresie realizacja inwestycji we wspólną infrastrukturę, przyczyni się do **redukcji kosztów po stronie przedsiębiorstw – użytkowników tej infrastruktury** (analiza w tym zakresie powinna być poparta wiarygodnymi danymi liczbowymi / danymi finansowymi), 4. wyniki analizy określającej, w jakim zakresie realizacja inwestycji będącej przedmiotem projektu przyczyni się do **inkubacji nowych przedsiębiorstw oraz dalszego rozwijania działalności B+R** przez przedsiębiorstwa w województwie małopolskim. Ocena odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. Ocenie podlega **szczegółowość, kompletność, wiarygodność i rzetelność** przedstawionej analizy, w tym założeń i danych przyjętych do jej przeprowadzenia – w szczególności w zakresie informacji, o których mowa powyżej w pkt 1-4.				
Merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **adekwatności potencjału kadr, które zostaną zaangażowane w realizację usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych**, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury, 2. **adekwatności doświadczenia kadr, które zostaną zaangażowane w realizację usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych**, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

	Na etapie składania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do zasobów niezbędnych do zaangażowania w celu realizacji usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Plan wykorzystania infrastruktury ośrodka innowacji	**W ramach kryterium premiowane będą projekty, dla których Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania efektów projektu w fazie jego realizacji i/lub eksploatacji.** Punkty przyznawane są w następujący sposób: a) **4 pkt** – Wnioskodawca określił **katalog usług**, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury **oraz dla każdej z usług przedstawi jej charakterystykę** obejmującą: nazwę, średni koszt (wraz z informacją na temat sposobu i/lub źródła wyceny), standardowy zakres (cechy lub elementy), a także opis sposobu realizacji danej usługi oraz produkty i/lub rezultaty; b) **4 pkt** – Wnioskodawca określił **zasady udostępniania planowanej infrastruktury** zainteresowanym podmiotom, w szczególności przedsiębiorstwom, w tym: • przedstawił spójny i kompletny **opis działań informujących o zasadach udostępniania planowanej infrastruktury oraz ofercie usług świadczonych z wykorzystaniem tej**	KOP	0-12 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

	infrastruktury – które będą adresowane do potencjalnych użytkowników infrastruktury / odbiorców usług świadczonych z jej wykorzystaniem, • przedstawił **opis systemu naboru i zasad rekrutacji** w odniesieniu do przyszłych użytkowników planowanej infrastruktury / odbiorców usług świadczonych z jej wykorzystaniem; c) **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia łącznie następujących warunków: • **powyżej 80% użytkowników wspartej infrastruktury będą stanowić przedsiębiorstwa należące do sektora MSP, działające w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji,** • **powyżej 50% użytkowników stanowić będą MŚP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych,** • **powyżej 25% użytkowników stanowić będą MSP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych w początkowej fazie działalności, tj. działające na rynku nie dłużej niż 24 m-ce** oraz Wnioskodawca przedstawił rozwiązania odnoszące się do zasad funkcjonowania tej infrastruktury umożliwiające zweryfikowanie realizacji tego zobowiązania; Beneficjent będzie zobowiązany do spełnienia warunków, o których mowa w ppkt a) – c) w okresie do pięciu lat od zakończenia realizacji projektu lub do terminu na złożenie dokumentów dotyczących zamknięcia programu określonego w przepisach dotyczących poszczególnych funduszy, w zależności od tego, który termin nastąpi wcześniej.				

	d) **0 pkt –** Wnioskodawca nie określił żadnego z powyższych elementów planu wykorzystania efektów projektu lub w odniesieniu do jednego lub więcej spośród powyższych elementów stwierdzono brak szczegółowości, kompletności, wiarygodności lub rzetelności ich opisu. Ocenie w ramach kryterium podlega **szczegółowość, kompletność, wiarygodność i rzetelność opisu** dotyczącego poszczególnych elementów przedstawionego planu. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**				
Kompleksowość oferty usług świadczonych w oparciu o infrastrukturę ośrodka innowacji	**W ramach kryterium projekty premiowane będą ze względu na stopień kompleksowości oferty usług świadczonych w oparciu o infrastrukturę ośrodka innowacji. Punktem odniesienia dla oceny w kryterium jest katalog wybranych kategorii usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych na rzecz przedsiębiorstw.** Punkty będą przyznawane w przypadku, gdy Wnioskodawca zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu, **w okresie do 12 miesięcy od zakończenia projektu** nastąpi rozszerzenie oferty usług danego ośrodka poprzez **uruchomienie świadczenia nowej usługi / usług**. Punkty przyznawane są w następujący sposób: a) **2 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie badań przemysłowych i/lub eksperymentalnych prac rozwojowych**, dotyczącej: badań mających na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, prowadzących do opracowania nowych produktów, usług, procesów, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, usług, procesów; bądź też opracowania prototypów, projektów demonstracyjnych lub	KOP	0-12 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

	pilotażowych, testowania i walidacji nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony; b) **2 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie wzornictwa**, dotyczącej wykonania projektu wzorniczego, obejmującego opracowanie cech technicznych, użytkowych lub estetycznych danego produktu, bądź też wykonania projektu inżynierskiego, obejmującego projekty szczegółowe: konstrukcyjny, technologiczny oraz projekty oprzyrządowania; c) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie opracowania studium wykonalności dla projektów badawczo-rozwojowych**, zawierającego ocenę i analizę potencjału projektu, która ma wesprzeć proces decyzyjny poprzez obiektywne i racjonalne określenie jego mocnych i słabych stron oraz możliwości i zagrożeń z nim związanych, zasobów, jakie będą niezbędne do realizacji projektu, oraz ocenę szans jego powodzenia; d) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie zaawansowanych badań rynkowych i analiz przedwdrożeniowych**, opartych na włączeniu użytkowników końcowych do procesu rozwoju nowego produktu lub usługi (usługi living lab), które uwzględniają co najmniej dwa cykle testów w celu optymalizacji wyników końcowych projektu; e) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie wykonania badań dotyczących jakości i zgodności z**				

	określonymi wymogami lub normami oraz certyfikacji nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań; f) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie ochrony własności intelektualnej,** w związku z przygotowaniem zgłoszenia patentowego lub zgłoszeniem patentowym, które dotyczą: wykonania analiz i ekspertyz prawnych, ekonomicznych, marketingowych i technicznych dotyczących przedmiotu zgłoszenia lub postępowania; analiz i ekspertyz w zakresie wyceny wartości własności intelektualnej, perspektyw rynkowych i uwarunkowań prawnych komercjalizacji; g) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie udostępniania infrastruktury badawczo-rozwojowej, w tym aparatury badawczej i/lub innego typu infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych;** h) **1 pkt –** w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie udostępniania infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym**; i) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi doradczej w zakresie innowacji,** obejmującej doradztwo w zakresie transferu wiedzy, nabywania i ochrony wartości niematerialnych i prawnych oraz korzystania z nich, korzystania z norm i regulacji, obowiązujących w tym obszarze; j) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia innych, nowych **usług wsparcia innowacji,** obejmujących udostępnienie zasobów rodzajowo innych niż zasoby objęte usługami, o których mowa w pkt a) – i), tj. udostępnienia banków danych, zasobów				

	bibliotecznych, badań rynku w celu opracowania nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań (z wyłączeniem usług doradztwa). W przypadku, gdy Wnioskodawca nie zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu, w okresie do 12 miesięcy od zakończenia projektu nastąpi rozszerzenie oferty usług danego ośrodka – w zakresie uruchomienia świadczenia którejkolwiek ze wskazanych powyżej usług – projekt uzyska 0 pkt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

	na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu • **1 pkt –** projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani też nie posiada kompletnego projektu budowlanego, jednakże posiada część dokumentacji technicznej, niezbędnej do realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia		indywidualne

	realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

typ projektu B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy

nr i nazwa osi priorytetowej	**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**
nr i nazwa działania	**Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 8. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 i 8 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
ocena merytoryczna					
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy obszary (dziedziny) świadczenia usług objętych zakresem projektu są zgodne z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.** Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Charakterystyka usług świadczonych w ramach projektu	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przedstawił charakterystykę usług, które będą świadczone w ramach projektu na rzecz przedsiębiorstw, przy zastrzeżeniu, że:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. wsparcie w ramach projektu przeznaczone jest na inkubowanie działalności B+R wśród przedsiębiorstw, w szczególności podmiotów z sektora MŚP; 2. centra transferu wiedzy uczestniczące w projekcie pełnią funkcję regionalnych brokerów innowacji oraz świadczą lub pośredniczą w świadczeniu usług proinnowacyjnych: a) audyt technologiczny, obejmujący: • ocenę potencjału i otoczenia funkcjonowania przedsiębiorcy, • plan rozwoju przedsiębiorcy na podstawie nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań, b) usługi w zakresie transferu technologii, obejmujące w szczególności: • przygotowanie ofert i zapytań w zakresie prac B+R, • przegląd profili wykonawców i nabywców prac B+R, • nawiązywanie kontaktów pomiędzy wykonawcami i nabywcami wyników prac B+R, • doradztwo w procesie ubiegania się o wsparcie w formie bonów na innowacje w ramach poddziałania 1.2.3 RPO WM, z wyłączeniem usług i czynności technicznych polegających na przygotowaniu i wypełnieniu formularza wniosku o dofinansowanie dla projektu ubiegającego się o wsparcie w ramach tego poddziałania oraz innych działań / poddziałań współfinansowanych ze środków EFRR i EFS w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020 (zgodnie z podrozdziałem 6.3 pkt 1) ppkt p) wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020),		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• doradztwo w procesie negocjacji i zawierania umów pomiędzy wykonawcami i nabywcami wyników prac B+R, z wyłączeniem umów, których stroną będzie centrum uczestniczące w programie, które świadczy daną usługę w zakresie transferu technologii. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: • przedstawi wykaz usług proinnowacyjnych zaplanowanych do realizacji w ramach projektu, przy uwzględnieniu założeń dotyczących zakresu usług proinnowacyjnych, kwalifikowanych do objęcia wsparciem w ramach tego typu projektu, zgodnie z zasadami, o których mowa powyżej, w pkt. 1 i 2, • dla każdej usługi przedstawi jej nazwę, średni koszt (wraz z informacją na temat sposobu i/lub źródła wyceny), standardowy zakres (cechy lub elementy), a także opis sposobu realizacji danej usługi oraz produkty i/lub rezultaty.				
Komplementarność projektu	W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji poszczególnych elementów składających się na zakres rzeczowy (merytoryczny) projektu w kontekście **komplementarności z innymi typami wsparcia ukierunkowanymi na inkubowanie działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej przedsiębiorstw, przewidzianymi w osiach priorytetowych 1 i 3 RPO WM, w szczególności w ramach poddziałania 1.2.3 Bony na innowacje.** Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że rozpoznał relacje z innymi właściwymi typami wsparcia na rzecz działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej przedsiębiorstw w ramach osi priorytetowych 1 i 3 RPO WM, w tym:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. przedstawił rozwiązania dzięki którym projekt może wygenerować efekty synergii z pozostałymi instrumentami wsparcia, 2. uzasadnił, że zakres wsparcia w ramach projektu nie powiela zakresu pozostałych instrumentów wsparcia.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu: 1. posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych w projekcie doświadczenie w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu: ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji, 2. dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu, 3. dysponują odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu. **Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**. W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt. 2 i 3, Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił: • opis sposobu zarządzania projektem, • uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, • analizę popytu na usługi w ramach projektu sporządzoną na podstawie wiarygodnych źródeł danych oraz określającą skalę zainteresowania ze strony ostatecznych odbiorców wsparcia,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• zasady świadczenia usług na rzecz ostatecznych odbiorców wsparcia, • założenia dotyczące monitorowania i oceny efektów zadań realizowanych w projekcie.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił: 1. analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, 2. ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, 3. opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
środowiska naturalnego	**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

2 Oś Priorytetowa cyfrowa małopolska

Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby

Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja

nr i nazwa osi priorytetowej	**2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja**
typ projektu	**A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)** **B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych** **C. nowe rozwiązania IT w administracji**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 poz. 2081) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. ~~6.~~ zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 7. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 8. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności: • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej, • wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wyłącznie jako element ~~uzupełniający,~~ niezbędny do realizacji celów projektu, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu,		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu Wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	**niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa oraz wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest ~~zgodna z~~: 1. **zgodna z kierunkami interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, tj. w ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt służy realizacji ww. programu **w obszarze elektronicznej administracji**: • **świadczenia e-usług publicznych,** • **otwartego rządu i wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego,** • **standaryzacji oraz efektywności i bezpieczeństwa e-administracji,** • **informatyzacji urzędów.** Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z co najmniej jednym spośród wskazanych powyżej kierunków interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020. **Subkryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B. 2. **zgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych**, tj. w ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekty dotyczące **systemów teleinformatycznych** będą **zapewniały bezpieczeństwo danych / przetwarzania danych**. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami wynikającymi z: • Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), • Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1560). 3. **zasadna w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji**, tj. w ramach oceny weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeanalizował i w zakresie w jakim jest to adekwatne ze względu na cel i zakres danego projektu – prawidłowo uwzględnił relacje z innymi przedsięwzięciami w obszarze informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: a) wykaże, że produkty projektu nie powielają produktów, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), b) wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów w obszarze elektronicznej administracji, realizowanych lub planowanych do realizacji przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), c) wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć), d) wykaże, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie planowane produkty projektu nie powielają produktów projektów (realizowanych lub zrealizowanych przez podmioty inne niż Wnioskodawca), które: • są dostępne dla administracji publicznej w sposób nieodpłatny, a jednocześnie są równoważne w zakresie celu i funkcji względem produktów projektu planowanego przez Wnioskodawcę i/lub • zostały opracowane jako rozwiązania systemowe lub jednolite standardy, które zgodnie z odpowiednimi regulacjami prawnymi lub wytycznymi są obowiązujące i powinny być stosowane w obszarze realizacji danego projektu.				
Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej. **Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,** w szczególności w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• informatyzacji procedur administracyjnych, w celu świadczenia e-usług publicznych i/lub usług wewnątrzadministracyjnych, • zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego, • zapewnienia automatyzacji pracy administracji publicznej, poprzez wdrożenie systemów wspomagających procesy wewnętrzne urzędów oraz elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi, • zapewnienia otwartości dostępu do informacji sektora publicznego, w tym tworzenie publicznych treści cyfrowych oraz tworzenie i rozwijanie repozytoriów cyfrowych wraz z zapewnieniem warunków bezpiecznego przechowywania i udostępniania treści cyfrowych, a także przy wykorzystaniu rozwiązań w zakresie Internetu Rzeczy (IoT) w przestrzeni publicznej, • zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji, w tym: o zapewnienie przestrzegania wymagań Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247) oraz ○ zapewnienie integracji platform lokalnych i regionalnych z centralną platformą udostępniania e-usług publicznych (platforma e-PUAP lub równoważna w przypadku zaistnienia warunków umożliwiających integrację z taką platformą w okresie realizacji projektu), • zapewnienia systemów identyfikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu adekwatnych ze względu na zakres projektu metod uwierzytelniania (profil zaufany ePUAP i/lub inna metoda), • zapewnienia elektronicznej dostępności urzędu oraz usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0, • przygotowania wzorów dokumentów elektronicznych, dla których organem właściwym do określenia wzoru jest jedynie organ JST, • wyłącznie w odniesieniu do typu projektu C za awans cyfrowy uznaje się również wdrożenie nowych dla danego urzędu – rozwiązań IT, w szczególności poprzez tworzenie nowych lub udoskonalonych istniejących narzędzi i metod służących udostępnianiu zasobów cyfrowych, przy wykorzystaniu nowych technologii i aplikacji mobilnych, w tym rozwiązań w zakresie IoT.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: • przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb, • przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy, • wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne lub wyłącznie w odniesieniu do typu projektu C – przyczyni się do zwiększenia dostępu do informacji sektora publicznego i upowszechnienia treści cyfrowych dzięki wykorzystaniu nowych rozwiązań IT w administracji, w tym rozwiązań w zakresie IoT.				
Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B.** W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej, • analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych, • analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług lub udostępnianiem informacji sektora publicznego (jeśli dotyczy), zawierającą co najmniej identyfikację kluczowych procesów biznesowych oraz określenie dla każdego z tych procesów: modelu realizacji i właściciela, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (tj. zakresu zmian, w tym korzyści w związku z planowanym w ramach projektu przenoszeniem danego procesu w całości lub części do sfery elektronicznej), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne lub przedstawi uzasadnienie potwierdzające, że projekt nie dotyczy procesów biznesowych w administracji,		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące: • optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy, • umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, • udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface).				
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt dotyczy e-usług publicznych w	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A oraz**	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)	**projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu A.** Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację **e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C):** • **4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że projekt jest zorientowany na realizację e-usług publicznych**, tj. przedstawił opis zawierający: — nazwę oraz charakterystykę zrozumiale i jednoznacznie definiującą na czym polega dana usługa, — końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi, w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi, — określenie podmiotu odpowiedzialnego za świadczenie danej usługi, — wskazanie grupy usługobiorców dla danej usługi, — określenie systemów informatycznych i aplikacji, za pomocą których usługi te będą świadczone, • **0 pkt – Wnioskodawca nie przedstawił lub przedstawił niekompletny opis zorientowania projektu na realizację e-usług publicznych**. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych rozwiązań IT w administracji	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu B lub C oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu B lub C.** Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację **e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych rozwiązań IT w administracji**: • **4 pkt** – **Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT będą powszechnie wykorzystywane**, tzn. że są skierowane do licznej lub często korzystającej grupy odbiorców oraz że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że będą wykorzystywane przez znaczny odsetek danej grupy odbiorców / użytkowników, • **0 pkt** – **Wnioskodawca nie wykazał lub nie wykazał w sposób wiarygodny spełnienia powyższego warunku**, tj. wymogu, że objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT będą powszechnie wykorzystywane. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w ramach realizowanego projektu przewiduje się udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości: • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewiduje udostępnienia e-usług w ramach realizowanego	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu bądź też przewiduje udostępnienie e-usługi / e-usług na poziomie dojrzałości 1 (informacja) lub 2 (jednostronna interakcja), • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja), • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja), • **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja). **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże spełnienie kilku elementów jednocześnie – wybrany zostanie wyłącznie element wyżej punktowany.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zasięg lub oddziaływanie projektu	W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt – projekt ma charakter regionalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny, • **2 pkt – projekt ma charakter subregionalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty obejmujące swoim działaniem co najmniej 1 subregion lub		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny, • **1 pkt – projekt ma charakter lokalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.	KOP	1-3 pkt	5	indywidualne / porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				

Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne

nr i nazwa osi priorytetowej	**2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne**
typ projektu	**A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych** **B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy), 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	8. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy), 9. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).		skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa*	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Małopolskiego na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.), 2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej: • przedmiot porozumienia lub umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy. 3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1). Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty.				
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności: • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej, • wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację	W ramach kryterium weryfikowany będzie przedstawiony przez Wnioskodawcę opis przeprowadzonej inwentaryzacji zasobów objętych projektem, do których mogą należeć:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
zasobów objętych projektem	• informacje sektora publicznego ze źródeł administracyjnych, • regionalne zasoby kultury i dziedzictwa regionalnego, • zasoby wspierające rozwój turystyki. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże co najmniej: rodzaj i ilość poszczególnych zasobów, stopień ich unikalności, aktualny i planowany w ramach projektu zakres ich cyfrowego udostępnienia oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania. Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić analizę: (a) potwierdzającą brak lub niski poziom ryzyka powielania digitalizacji zasobów, które zostały już udostępnione w postaci cyfrowej, (b) potwierdzającą, że w ramach projektu do digitalizacji przeznaczone są zasoby o uregulowanym stanie prawnym w zakresie praw autorskich.		do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt dostarcza rozwiązań	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
horyzontalnych w zakresie cyfrowych zasobów	• przeprowadził i przedstawił analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury, w tym możliwie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, z uwzględnieniem, że: — elementem projektu może być budowa, zakup lub rozbudowa systemów i sprzętu do digitalizacji, przy czym wymagane będzie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, w szczególności poprzez konsolidację obszarów i podmiotów, w ramach realizowanego projektu, — w przypadku projektów, w których konsolidacja obszarów lub podmiotów nie jest możliwa lub celowa – w pierwszym rzędzie wykorzystywany powinien być zakup usług w zakresie digitalizacji, świadczonych przez podmioty zewnętrzne, • zapewnił, że prace digitalizacyjne w ramach projektu będą realizowane z uwzględnieniem istniejących zaleceń i wytycznych dotyczących digitalizacji, • zapewnił, że zasoby podlegające digitalizacji w ramach projektu zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania oraz uwzględnił rozwiązania umożliwiające korzystanie z informacji i zasobów sektora publicznego w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• zapewnił, że projekt spełnia minimalne standardy cyfrowego udostępniania zasobów, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych kategorii zasobów, w tym standardy dotyczące: otwartości co najmniej na poziomie 3 gwiazdek w skali „5 Star Open Data" (dotyczy tylko zasobów administracji) oraz udostępnienia interfejsów programistycznych, API – ang. Application Programming Interface (dotyczy tylko zasobów administracji).				
Komplementarność projektu	W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest: • przedstawi inne własne projekty zrealizowane lub planowane do realizacji, • udowodni, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty, • wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć).				
Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą: 1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Znaczenie zasobów objętych projektem oraz potencjał do ich	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem znaczenia zasobów objętych projektem oraz potencjału do ich ponownego wykorzystania:	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ponownego wykorzystania	• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił wiarygodną analizę kosztów i korzyści potwierdzającą, że projekt poprzez cyfrowe udostępnienie konkretnych zasobów dostarcza istotnych korzyści ekonomicznych lub społecznych, odnoszących się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli, w tym poprzez wprowadzenie uproszczeń administracyjnych – uwzględniając obecny oraz docelowy zakres i sposób cyfrowego udostępniana zasobów, • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił analizę określającą potencjał do ponownego wykorzystania zasobów cyfrowych podlegających udostępnieniu w ramach projektu, w tym możliwości wytworzenia na ich podstawie nowych usług cyfrowych, także przez podmioty spoza sektora publicznego, • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania do cyfrowego udostępniania zasobów platform lub repozytoriów zewnętrznych, tj. wykazał, że cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) innych niż własna strona internetowa Wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie spełnił żadnego z powyższych warunków – projekt uzyskuje **0 pkt**. **Punkty podlegają sumowaniu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Projekt w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewnia podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem tego, czy **w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewniają podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów:** • **1 pkt** – dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), • **1 pkt** – otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów cyfrowych na poziomie: a) **dla zasobów administracyjnych** – wyższym niż trzy gwiazdki na skali „5 Star Open Data”, b) **dla zasobów kultury, dziedzictwa regionalnego i zasobów wspierających rozwój turystyki** – co najmniej trzy gwiazdki, • **1 pkt** – udostępnienie odpowiednio udokumentowanych interfejsów dla programistów (API), • **1 pkt** – udostępnienie danych surowych / źródłowych (jeżeli jest to możliwe).	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał żadnego z powyższych rozwiązań – projekt uzyskuje **0 pkt**. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Zasięg lub oddziaływanie projektu	W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie. Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt – projekt ma charakter regionalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny,	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt – projekt ma charakter subregionalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny, • **1 pkt – projekt ma charakter lokalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami,	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3	3	indywidualne / porównawcze

Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji

nr i nazwa osi priorytetowej	**2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji**
typ projektu	**A. małopolska chmura edukacyjna: rozwój systemów teleinformatycznych wraz z doposażeniem w sprzęt informatyczny (komponent uzupełniający i niezbędny dla e-usług publicznych)**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Ocena będzie prowadzona w oparciu o złączone do wniosku dokumenty: porozumienie lub umowę o partnerstwie, określające co najmniej: • przedmiot porozumienia lub umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność wymaganych	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	informacji, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). W ramach kryterium Wnioskodawca powinien: • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę informatyczną i nieinformatyczną (jeżeli dotyczy) są uzasadnione celami projektu, stanowią element towarzyszący w ramach projektu, którego głównym celem jest rozwój i udostępnianie wysokiej jakości, innowacyjnych e-usług publicznych w obszarze edukacji, a przeprowadzona analiza potwierdza brak	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej, • wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do świadczenia e-usług, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury, w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów	KOP – pracownik IOK / ekspert w	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	ramach dziedziny analiza finansowa	przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	zakończeniu, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, 2. **planowany sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji. W ramach kryterium Wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu, w tym: • przedstawić prognozowane koszty utrzymania i rozwoju usług i systemów teleinformatycznych objętych projektem, • przedstawić opis potencjału organizacyjnego Wnioskodawcy i partnerów, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędnego do utrzymania efektów realizacji projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Komplementarność projektu	W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji poszczególnych elementów składających się na zakres rzeczowy (merytoryczny) projektu w kontekście komplementarności: 1. z projektem Małopolska Chmura Edukacyjna – projekt pilotażowy, zrealizowanym w ramach Działania 1.2 Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, 2. z przedsięwzięciami, kwalifikującymi się do wsparcia w ramach komplementarnego komponentu małopolskiej chmury edukacyjnej, planowanego do realizacji w ramach 10 osi priorytetowej RPO WM. Wnioskodawca jest zobowiązany:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• wykazać, czy efekty realizacji projektu pilotażowego dofinansowanego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 zostały w sposób właściwy i w wystarczającym zakresie wykorzystane w przygotowaniu do realizacji przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot oceny w ramach niniejszego kryterium, • wykazać, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami w ramach osi priorytetowej 10 RPO WM, to jest: — wskazał, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów, — przygotował rozwiązania alternatywne na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie ocenianego projektu, — wykazał, czy, a jeśli tak, to w jakim zakresie i dzięki jakim rozwiązaniom organizacyjnym i technicznym projekt wygeneruje efekty synergii z innymi projektami informatycznymi podmiotów publicznych, — zapewnił, aby elementy projektu nie powielały tych, które są eksploatowane lub planowane w innych projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub inne podmioty w ramach przedsięwzięć dotyczących małopolskiej chmury edukacyjnej.				
Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą: 1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca jednoznacznie zdefiniował e-usługę / e-usługi objęte projektem oraz wskazał ich obecny i docelowy poziom e-dojrzałości. W odniesieniu do e-usług rozwijanych, które już istnieją w formie elektronicznej, badane będzie, czy Wnioskodawca wskazał planowane nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: • przedstawi końcowe produkty specjalistyczne projektu jako nowe lub ulepszone usługi (w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi), • dla każdej usługi przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega dana usługa, • wskaże grupy usługobiorców dla danej usługi, • dla każdej z usług określi systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których usługi te będą świadczone, • uzasadni poziom dojrzałości dla poszczególnych usług, • wskaże właściciela usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja. **W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – projekt otrzymuje 0 pkt, co skutkuje negatywną oceną.** Jeżeli w projekcie udostępnione zostaną dodatkowe e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), projekt otrzymuje dodatkowe punkty. • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja, • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), • **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne

Wpływ na polityki horyzontalne	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie: 1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt 2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 2 pkt **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: • wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, • tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,	KOP	1-3	5	indywidualne

	• wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej

nr i nazwa osi priorytetowej	**2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej**
typ projektu	**A. regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy), 7. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	8. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz				

	wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z				

	zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również	-	indywidualne

	dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności: • wykazać, że uwzględnione w projekcie wydatki związane z pracami przygotowawczymi, w tym pomiarami terenowymi (jeśli dotyczy) są niezbędne do realizacji celów projektu oraz nie przekraczają limitu 15% wydatków kwalifikowanych w ramach danego projektu, • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej, • wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

kobiet i mężczyzn	**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Zgodność projektu z	W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z **polityką zintegrowanej informatyzacji państwa,** w	KOP	tak / nie	-	indywidualne

polityką zintegrowanej informatyzacji państwa	zakresie dotyczącym **świadczenia e-usług publicznych w obszarze informacji przestrzennej.** W ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt: 1. służy uporządkowaniu i/lub aktualizacji oraz udostępnieniu danych oraz usług w obszarze informacji przestrzennej – w ramach działań samorządu województwa lub jednostek samorządu terytorialnego prowadzących w ramach swoich zadań państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny; 2. nie powiela zakresu przedsięwzięć w obszarze informacji przestrzennej, zrealizowanych, realizowanych lub planowanych do realizacji na poziomie krajowym w ramach działań prowadzonych przez właściwe służby geodezyjne i kartograficzne, których realizacja znajduje potwierdzenie w odpowiednich dokumentach programowych i/lub finansowych, przewidujących ich współfinansowanie: • ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020, • z innych krajowych źródeł finansowania.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt dotyczy e-usług publicznych w informacji przestrzennej	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy zakres projekt jest zgodny z zakresem interwencji określonym w SzOOP, tj.: 1. projekt w ramach **komponentu regionalnego** obejmuje: • rozbudowę aplikacyjno-sprzętową regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej szczebla wojewódzkiego w oparciu o regionalną infrastrukturę informacji przestrzennej, w celu zapewnienia powszechnego dostępu do informacji przestrzennych, w tym wybranych elementów z rejestrów publicznych, a także udostępnienie danych na urządzeniach mobilnych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	• tworzenie i wizualizację rejestru – bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k dla obszaru województwa małopolskiego, • utworzenie i udostępnienie poprzez budowę infrastruktury aplikacyjno–sprzętowej państwowego zasobu geodezyjnego na poziomie województwa, • rozbudowę aplikacji do analizy zmian w strukturze agrarnej, monitorowania zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji, a także do programowania i koordynacji prac urządzeniowo-rolnych w oparciu o dostępne bazy danych ewidencji gruntów i budynków (EGIB), • zapewnienie interoperacyjności danych przestrzennych krajowej, regionalnej i lokalnej infrastruktury informacji przestrzennej; 2. projekt w ramach **komponentu lokalnego** obejmuje: • przygotowanie danych w obszarze: informacji przestrzennej oraz rejestrów publicznych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym: ewidencji gruntów i budynków EGIB lub bazie danych obiektów topograficznych (BDOT500) lub geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT), • udostępnianie nowych usług oraz dostosowanie i poprawę funkcjonalności i poziomu dojrzałości usług już dostępnych, • zapewnienie funkcjonalności do zasilania i aktualizacji wybranych elementów z rejestrów publicznych regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że jest on zgodny z powyższym zakresem.				
Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej. **Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,** w szczególności w zakresie: • informatyzacji procedur administracyjnych, • zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego, • zapewnienia elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, • zapewnienia elektronicznego dostępu do informacji sektora publicznego w obszarze informacji przestrzennej, • zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji, • dostosowania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań wynikających z przepisów prawa. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: • przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy, • wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne.				
Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił: • analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej, • analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych, • analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, zawierającą co najmniej identyfikację kluczowych procesów biznesowych oraz określenie dla każdego z tych procesów: modelu realizacji i właściciela, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (tj. zakresu zmian, w tym korzyści w związku z planowanym w ramach projektu przenoszeniem danego procesu w całości lub części do sfery elektronicznej), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne, oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące: • optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy, • umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach (finansowych i niefinansowych) w dostępie do nich oraz w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, • w odniesieniu do komponentu regionalnego (jeśli dotyczy): udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface).				
Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą: 1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również	-	indywidualne

	dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.).		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: • wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże, w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.				
Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja. **W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – projekt otrzymuje 0 pkt, co skutkuje negatywną oceną.** Jeżeli w projekcie udostępnione zostaną dodatkowe e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), projekt otrzymuje punkty: • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja, • **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo co najmniej jedną e-usługę o udowodnionym poziomie	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

	dojrzałości 4 i więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Zasięg lub oddziaływanie projektu	W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt – projekt ma charakter regionalny**, co oznacza, że projekt dotyczy komponentu regionalnego, którego beneficjentem jest Województwo Małopolskie, • **2 pkt – projekt ma charakter subregionalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty obejmujące swoim działaniem co najmniej 1 subregion lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny, • **1 pkt – projekt ma charakter lokalny**, co oznacza, że: — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

	finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

	nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

	• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne / porównawcze

	2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia

nr i nazwa osi priorytetowej	**2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia**
typ projektu	**A. regionalny system informacji medycznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. W przypadku projektów, dla których Wnioskodawcą – liderem projektu jest podmiot inny niż Województwo Małopolskie ocenie w ramach kryterium podlega dodatkowo, czy do wniosku o dofinansowanie załączone zostało: porozumienie / porozumienia / umowa / umowy zawarte z Województwem Małopolskim w przedmiocie realizacji zadań w zakresie rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej (Małopolski System Informacji Medycznej), których stroną / stronami są wskazane we wniosku o dofinansowanie podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania /poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.				

	8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych, 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. W przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy),				

	10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, program funkcjonalno – użytkowy dla projektu lub przedstawił: a) w zakresie warstwy lokalnej: analizy zasobów teleinformatycznych podmiotów leczniczych oraz zakresy rzeczowo-finansowe, stanowiące załączniki do umów o partnerstwie (jeśli dotyczy), b) w zakresie warstwy regionalnej: koncepcję regionalnej platformy wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w województwie małopolskim (jeśli dotyczy), 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia				

	konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:	pracownik IOK –	tak / nie	-	indywidualne

	1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	członek KOP	w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności: • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej (tj. w kontekście infrastruktury pozostającej w dyspozycji Wnioskodawcy – lidera oraz partnera/partnerów projektu), • wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element niezbędny do realizacji celów projektu, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt** (Wnioskodawcy – lidera oraz partnera/partnerów projektu), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami i strukturami, o których mowa w pkt. 1 i 2 na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby i struktury te Wnioskodawca może pozyskać / zapewnić w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do tych zasobów i struktur. 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca jednoznacznie zdefiniował e-usługę / e-usługi objęte projektem oraz wskazał ich obecny i docelowy poziom e-dojrzałości. W odniesieniu do e-usług rozwijanych (ulepszanych), które już istnieją w formie elektronicznej, badane będzie, czy	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	Wnioskodawca wskazał planowane nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: • przedstawi końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi (w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi; kolejne podmioty świadczące daną usługę, nowe kategorie/grupy odbiorców danej usługi), • dla każdej nowej usługi przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega dana usługa oraz dla już istniejących i ulepszanych usług: przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega nowa funkcjonalność, • wskaże grupy obiorców dla danej usługi, • uzasadni obecny i docelowy poziom dojrzałości dla poszczególnych usług, • wskaże podmiot odpowiedzialny za świadczenie każdej zidentyfikowanej usługi.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Komplementarność projektu oraz zgodność z wymogami w zakresie	Ocenie w ramach kryterium podlega przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza komplementarności projektu z realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym, dziedzinowymi platformami / systemami teleinformatycznymi w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

interoperacyjności i bezpieczeństwa danych	obszarze e-zdrowia, a także jego zgodność z wymogami w zakresie interoperacyjności i bezpieczeństwa danych. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że: a) w zakresie dotyczącym dostosowania systemów teleinformatycznych do wymiany danych z centralnym systemem informacji medycznej lub z systemami teleinformatycznymi innych świadczeniodawców – systemy teleinformatyczne objęte projektem nie powielają funkcjonalności przewidzianych w krajowych platformach / systemach teleinformatycznych: • elektronicznej platformie gromadzenia, analizy i udostępniania zasobów cyfrowych o zdarzeniach medycznych (P1), • platformie udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych (P2), • dziedzinowych systemach teleinformatycznych systemu informacji w ochronie zdrowia (P4), • platformie e-krew; Subkryterium ma zastosowanie jeśli projekt lub jego część dotyczy obszarów objętych wskazanymi powyżej platformami / systemami teleinformatycznymi. Ocena w ramach subkryterium jest dokonywana w oparciu o aktualne na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie: standardy określone przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, które zawierają opis funkcjonalności systemów P1, P2 i P4		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	oraz e-krew, a także rekomendacje Rady ds. Interoperacyjności. b) produkty wytworzone w ramach projektu będą: • w perspektywie do końca okresu trwałości – zintegrowane z platformą P1 za pośrednictwem platformy regionalnej funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej (z zastrzeżeniem uprzedniego zaistnienia warunków umożliwiających zrealizowanie prac integracyjnych, tj. zakończenia budowy i uruchomienia platformy regionalnej oraz zakończenia budowy i uruchomienia platformy P1 w okresie realizacji zamówienia dotyczącego rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej); Subkryterium ma zastosowanie do projektu lub jego części, funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej oraz dotyczy obszarów objętych platformą P1; c) wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą: • wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, • zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych. W ramach subkryterium Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności oraz bezpieczeństwa przetwarzania danych wynikającymi m.in. z				

	Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), z aktualnych na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie: standardów opracowanych przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia oraz rekomendacji Rady ds. Interoperacyjności, a także z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).				
Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił: • analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej, • analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych, • analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (jeśli dotyczy), w której wykazano, że	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

	optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne, oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące: • optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy, • umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, • udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. *Application Programming Interface*).		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt dostarcza standardowych rozwiązań w obszarze e-zdrowia	Ocenie w ramach kryterium podlega przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza dotycząca zastosowania w projekcie **standardowych rozwiązań** w obszarze e-zdrowia. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił następujące rozwiązania:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	a) w odniesieniu do zakresu projektu dotyczącego platformy regionalnej funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej: • zapewnienie skalowalności tej platformy, poprzez zapewnienie możliwości zwiększenia liczby użytkowników, tj. podłączenia kolejnych podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych bez względu na typ – opieka szpitalna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna, podstawowa opieka zdrowotna oraz bez względu na status: podmiot publiczny / podmiot niepubliczny Podłączenie do platformy regionalnej kolejnych podmiotów, które nie zostały wskazane we wniosku o dofinansowanie, nie jest elementem ocenianego projektu i nie jest finansowane ze środków tego projektu. • zapewnienie funkcjonalności dotyczących regionalnego repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej, z obsługą przechowywania tego typu dokumentacji oraz z uwzględnieniem warunku, zgodnie z którym repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej realizuje co najmniej usługę przyjmowania, archiwizacji i udostępniania tego typu dokumentacji, zgodnej ze standardem Polskiej Implementacji Krajowej HL7 CDA • w przypadku badań obrazowych – zapewnienie rejestru obiektów DICOM (ang. *Digital Imaging and Communications in Medicine*);		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	b) w odniesieniu do zakresu projektu dotyczącego prowadzenia lub wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej: • zapewnienie rozwiązań umożliwiających zbieranie poprzez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej jednostkowych danych medycznych oraz tworzenie elektronicznej dokumentacji medycznej zgodnej z Polską Implementacją Krajową HL7 CDA, a także udostępnianie elektronicznej dokumentacji medycznej zgodnie z profilami IHE (ang. *Integrating the Healthcare Enterprise*) zamieszczonymi w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego ds. zdrowia oraz zgodnie z rekomendacjami Rady ds. Interoperacyjności aktualnymi na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.				
Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na **poziomie dojrzałości 4 – transakcja lub wyższym**. **W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 4 – transakcja lub wyższym – kryterium uznaje się za niespełnione, co skutkuje negatywną oceną.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

3 Oś Priorytetowa przedsiębiorcza małopolska

Działanie 3.1 Strefy aktywnosci gospodarczej

Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.1 STREFY AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT**
typ projektu	**A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz.1870 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT, 2. teren objęty projektem obejmuje co najmniej obszar o powierzchni wskazanej w SzOOP,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. teren objęty SAG przeznaczony jest na prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej, oraz czy istnieje w tym zakresie zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, zgodnie z zapisami SzOOP, 4. Wnioskodawca wykazał, że stopień zagospodarowania istniejących SAG zlokalizowanych na obszarze przyjętym jako punkt odniesienia, osiągnął co najmniej pułap oznaczający wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni, zgodnie z zapisami SzOOP, 5. Wnioskodawca przedstawił informację na temat zdiagnozowanego zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP) oraz zdiagnozowanego zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu, 6. projekt wynika ze strategii ZIT. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: 1. mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji SAG objętej projektem wraz z zaznaczeniem sieci drogowej i kolejowej oraz lokalizacji SAG na obszarze co najmniej stanowiącym punkt odniesienia dla oceny wymogu nie powielania dostępnej infrastruktury (zgodnie z zapisami SzOOP), ze wskazaniem w przypadku każdej z sąsiednich stref wyrażonego procentowo stopnia jej zagospodarowania na dzień składania wniosku,		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. uzyskane od podmiotów zarządzających SAG, położonych na terenie weryfikowanym na podstawie zapisów SzOOP, dokumenty potwierdzające stopień zagospodarowania obszarów poszczególnych stref.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu,		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że: • przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP) • projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców, • projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury, Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:** • neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **2 pkt** W ramach kryterium badane będzie: a) czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, wody pitnej, a przez to wpływających na	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, ograniczenia zużycia wody pitnej, np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.) - **1 pkt** b) czy inwestycja uwzględnia czynniki kształtowania przestrzeni, w szczególności: czy inwestycja dotyczy ponownego wykorzystania terenów, np. poprzemysłowych, zdegradowanych (tzw. inwestycje typu *brown-field)*, dopasowanie inwestycji do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego - **1 pkt**. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
Dostępność transportowa SAG	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie skomunikowanie terenu objętego projektem z istniejącą siecią drogową i kolejową, tj. lokalizacja inwestycji w pobliżu większego ciągu komunikacyjnego, gwarantującego właściwy dostęp, sprzyjający jego intensywnemu rozwojowi. Kryterium bazuje na odległości dojazdowej, liczonej do granic SAG. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak: • **3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 15 km • **3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km • **3 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową, • **1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km • **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt lub brak bezpośredniego skomunikowania z drogą powiatową lub gminną (chyba że teren SAG posiada bezpośrednie skomunikowanie z drogą wyższej**	KOP	0-11 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kategorii lub z czynną linią kolejową) skutkuje negatywną oceną projektu, chyba że Wnioskodawca złożył deklarację, że zapewni dostęp najpóźniej w momencie zakończenia inwestycji.				
Rodzaj terenu na potrzeby SAG	**W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty dotyczące SAG lokalizowanych/zlokalizowanych na terenach zdegradowanych, poprzemysłowych, powojskowych, terenach objętych statusem specjalnej strefy ekonomicznej**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – lokalizacja na terenach zdegradowanych, poprzemysłowych, powojskowych • **1 pkt** – lokalizacja na terenie objętym statusem SSE lub będącym w trakcie procedury włączenia do SSE • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG	**Ocenie w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów, w tym adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie pozyskiwania inwestorów do tworzonej lub rozbudowywanej SAG, z uwzględnieniem ich przemyślanego, zintegrowanego charakteru, dającego gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia pomocy merytorycznej dla inwestorów w procedurach inwestycyjnych (w tym pomoc w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji i zezwoleń) lub takie wsparcie już istnieje, • **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia współpracy z instytucjami szczebla lokalnego, regionalnego oraz krajowego w zakresie pozyskiwania inwestorów oraz upowszechniania informacji o dostępnych terenach inwestycyjnych lub taka współpraca już istnieje, • **1 pkt –** zapewnione zostanie zastosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych lub takie działania już są realizowane • **1 pkt** – inne przewidziane przez Wnioskodawcę działania, adekwatne do obszaru wsparcia • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.	IP ZIT	1-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.1 STREFY AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR**
typ projektu	**A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2019 r. , poz. 628).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że: • przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny, Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020) • projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców wraz z przedstawieniem danych liczbowych na temat zapotrzebowania potencjalnych inwestorów (np. powierzchnia, rezerwy zapotrzebowania, infrastruktura),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury, Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
osób z niepełnosprawnościami	szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Dostępność transportowa SAG	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie skomunikowanie terenu objętego projektem z istniejącą siecią drogową i kolejową, tj. lokalizacja inwestycji w pobliżu większego ciągu komunikacyjnego, gwarantującego właściwy dostęp, sprzyjający jego intensywnemu rozwojowi. Kryterium bazuje na odległości dojazdowej, liczonej do granic SAG. ➢ **<u>Krakowski Obszar Metropolitalny</u>** Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak: **3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 20 km **3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km **2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową z możliwością wykonywania załadunku i wyładunku wagonów lub włączania pojazdów kolejowych do ruchu po sieci kolejowej **1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	➢ **<u>Subregion tarnowski</u>** Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak: **3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 20 km **3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km **2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową z możliwością wykonywania załadunku i wyładunku wagonów lub włączania pojazdów kolejowych do ruchu po sieci kolejowej **1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** ➢ **<u>Małopolska Zachodnia</u>** Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak: **3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 20 km **3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km **2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową z możliwością wykonywania załadunku i wyładunku wagonów lub włączania pojazdów kolejowych do ruchu po sieci kolejowej **1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	➢ **<u>Subregion sądecki</u>** Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak: **4 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km **2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową z możliwością wykonywania załadunku i wyładunku wagonów lub włączania pojazdów kolejowych do ruchu po sieci kolejowej **3 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** ➢ **<u>Subregion podhalański</u>** Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak: **4 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km **2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową z możliwością wykonywania załadunku i wyładunku wagonów lub włączania pojazdów kolejowych do ruchu po sieci kolejowej **3 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt lub brak bezpośredniego skomunikowania z drogą powiatową lub gminną (chyba że teren SAG posiada bezpośrednie skomunikowanie z drogą wyższej kategorii lub z czynną linią kolejową) skutkuje negatywną oceną projektu, chyba że Wnioskodawca złożył deklarację, że zapewni dostęp najpóźniej w momencie zakończenia inwestycji.				
Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG	**Ocenie w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów, w tym adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie pozyskiwania inwestorów do tworzonej lub rozbudowywanej SAG, z uwzględnieniem ich przemyślanego, zintegrowanego charakteru, dającego gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia pomocy merytorycznej dla inwestorów w procedurach inwestycyjnych (w tym pomoc w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji i zezwoleń) lub takie wsparcie już istnieje • **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia współpracy z instytucjami szczebla lokalnego, regionalnego oraz krajowego w zakresie pozyskiwania inwestorów oraz upowszechniania informacji o dostępnych terenach inwestycyjnych lub taka współpraca już istnieje • **1 pkt –** zapewnione zostanie zastosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych lub takie działania już są realizowane	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – inne przewidziane przez Wnioskodawcę działania, adekwatne do obszaru wsparcia • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.2 PROMOCJA POSTAW PRZEDSIĘBIORCZYCH ORAZ POTENCJAŁ IOB**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. promocja postaw przedsiębiorczych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. wyłącznie w odniesieniu do Wnioskodawców i partnerów (jeśli dotyczy) mieszczących się w kategorii IOB: a) prowadzą działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy i partnerów, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczyli, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. wyłącznie w odniesieniu do Wnioskodawców i partnerów (jeśli dotyczy) będących jednostką samorządu terytorialnego, jednostką organizacyjną JST posiadającą osobowość prawną, podmiotem prowadzącym ośrodek/ośrodki przedsiębiorczości akademickiej (uczelnią wyższą) - ma siedzibę na terenie województwa małopolskiego, 4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 4 do 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 7. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odpowiedzialnych za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 11. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 11 będzie prowadzona w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 12. w przypadku projektów zawierających element infrastrukturalny, przedsięwzięcie nie powiela dostępnej infrastruktury o podobnym profilu zlokalizowanej w danym subregionie (subregiony rozumiane zgodnie z				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podejściem stosowanym w ramach RPO WM), chyba że limit dostępnej oferty został wyczerpany. Ocena w pkt. 12 będzie prowadzona w oparciu o wniosek i dokumenty załączone do wniosku.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem (jeśli dotyczy), e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne	KOP	tak / nie / nie dotyczy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału podmiotu do utrzymania trwałości projektu**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów (organizacyjnych, technicznych, finansowych) niezbędnych do zapewnienia właściwego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości projektu, 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. 2. za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność, 5. **czy przedstawione wartości wskaźników rezultatu /wskaźników specyficznych dla projektu są realne i możliwe do osiągnięcia** - ocena na podstawie wniosku i danych finansowych.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie, w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji). Ocenę należy odnosić zarówno do doświadczenia instytucji, jak i doświadczenia osób zaangażowanych w	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawc	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizację projektu. Wobec powyższego, **ocena odbywa się na poziomie doświadczenia instytucjonalnego oraz w oparciu o udowodnione doświadczenie osób odpowiedzialnych za realizację projektu**. W tym drugim przypadku zdolność do efektywnej realizacji projektu powinna zostać wykazana przez projektodawcę poprzez **opis doświadczenia zasobów kadrowych, jakimi dysponuje i jakie zaangażuje w realizację projektu – należy opisać wymagania w zakresie kompetencji i doświadczenia w obszarze objętym projektem, jakie będą stawiane personelowi projektu i ekspertom/doradcom zatrudnionym do świadczenia usług**. 2. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu, 3. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym. **Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.		y do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Bieżący monitoring jakości usług	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy w projekcie zaplanowano bieżący monitoring poziomu jakości usług i satysfakcji MŚP korzystających z tych usług (co najmniej w oparciu o ankiety ewaluacyjne dla korzystających z działań i usług	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizowanych w ramach projektu), uwzględniający wykorzystanie jego wyników do bieżącego dostosowywania oferty do ich potrzeb.		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Strategia / plan wykorzystania infrastruktury objętej projektem	**Ocenie w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii /planu wykorzystania infrastruktury objętej projektem.** Pozytywna ocena uzależniona jest od spełnienia przez **strategię /plan wykorzystania infrastruktury objętej projektem** następujących warunków: a) zawiera elementy obowiązkowe (wymogi dotyczące elementów obowiązkowych strategii / planu zostają określone w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu), b) jest spójna i zrozumiała,	KOP	tak/nie/nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) jest wystarczająco efektywna – nakłady przewidziane w projekcie są w adekwatne do zakładanych rezultatów oraz odpowiada potrzebom przedsiębiorstw do których kierowane jest wsparcie w ramach projektu. Kryterium dotyczy wyłącznie projektów zawierających element infrastrukturalny.		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Standardy świadczenia usług	W ramach kryterium badane będzie, czy w realizacji usług na rzecz przedsiębiorców wykorzystywane są dostępne standardy świadczenia usług. Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać stosowanie rozwiązań organizacyjnych potwierdzonych uzyskanymi powszechnie uznawanymi aktualnymi certyfikatami i wdrożonymi normami zarządzania jakością lub przedstawić zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Przyjęty standard działania powinien być zgodny ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. z Certyfikatem ISO zgodnym z normą PN-EN ISO 9001:2009 lub innym równoważnym, System Zarządzania BHP zgodny z wymaganiami OHSASA 18001 lub PN-N-18001, System Zarządzania Środowiskowego zgodny z wymaganiami normy ISO 14001 lub rozporządzeniem EMAS, czy standardami opracowanymi przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości dostępne na stronach:	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	http://www.sooipp.org.pl/standardy-dzialaniaoiip oraz http://www.sooipp.org.pl/audyty-oiip. **Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone przez Wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie lub w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany • **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością • **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: *Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy*	KOP	0-1 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany). **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy projekt wpływa na rozwój obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza MŚP wspieranych w ramach projektu czyli na tzw. II poziomie mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.** Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej na dzień ogłoszenia konkursu wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawc	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski, • **0 pkt** – przedmiot projektu nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalną specjalizację Małopolski regionalnej inteligentnej specjalizacji. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny, za wyjątkiem sytuacji gdy projekt zawiera element infrastrukturalny (wsparcie infrastruktury i budowy nowych obiektów) – w takim przypadku przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.**		y do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Komplementarność projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych już zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji, także na poziomie krajowym**: • **1 pkt** – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami innymi niż przedsięwzięcia Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych, już zrealizowanymi (w przypadku projektów realizowanych z udziałem dofinansowania UE złożony wniosek o płatność końcową) bądź będącymi w trakcie realizacji, • **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) już zrealizowanymi (w przypadku projektów realizowanych z udziałem dofinansowania UE złożony wniosek o płatność końcową) bądź będącymi w trakcie realizacji, stanowi kontynuację	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizowanych wcześniej przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) projektów lub działań z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Kompleksowość projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element wskazany w SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**, w pkt. 5 karty działania 3.2 w zakresie promocji postaw przedsiębiorczych – element w tym kontekście rozumiany jest jako działania/usługi podejmowane w ramach jednego ze wskazanych w SzOOP obszarów. Jako odrębny element należy potraktować działania / usługi z zakresu doradztwa specjalistycznego, szkoleń, coachingu, mentoringu, akceleracji, odrębny element stanowić będzie udostępnianie w ramach projektu infrastruktury na potrzeby MŚP we wczesnej fazie rozwoju, kolejny odrębny element to organizacja wydarzeń promujących przedsiębiorczość i postawy przedsiębiorcze**. **Punkty będę przyznawane w następujący sposób:** • **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy, • **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy, • **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.				
Adekwatność proponowanych narzędzi	**Ocenie w ramach kryterium podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do planowanych do osiągnięcia w realizowanym projekcie celów rozwojowych MŚP we wczesnej fazie rozwoju (cele wskazane w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020), • **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do potrzeb grupy docelowej, odpowiedzią na które jest realizowany projekt, • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Preferencje dla MŚP działających nie dłużej niż 24 m-ce	**W ramach kryterium premiowane będą projekty adresowane do MŚP działających nie dłużej niż 24 m-ce licząc na moment uruchomienia usługi/usług wspierających danego przedsiębiorcę w ramach projektu** (tj. na moment objęcia wsparciem danego przedsiębiorcy w ramach projektu)**.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt adresowany jest wyłącznie do MŚP, które na moment uruchomienia **usługi/usług wspierających danego przedsiębiorcę w ramach projektu** (tj. na moment objęcia wsparciem danego przedsiębiorcy w ramach projektu) działają nie dłużej niż 24 m-ce, • **0 pkt** – projekt nie spełnia ww. warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.2 PROMOCJA POSTAW PRZEDSIĘBIORCZYCH ORAZ POTENCJAŁ IOB**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**B. profesjonalizacja usług doradczych IOB**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy): a) Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego nie krócej niż 6 m-cy, licząc na dzień rozpoczęcia naboru wniosków, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, b) partner/partnerzy (jeśli dotyczy) prowadzą działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy i partnerów, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	lub oświadczyli, że warunek, o którym mowa w ppkt b) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy, 3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 3 do 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. projekt realizowany jest na terenie województwa małopolskiego, 6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 7. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 8. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w pkt. od 5 do 8 będzie prowadzona w oparciu o wniosek i dokumenty załączone do wniosku.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem (jeśli dotyczy), e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału podmiotu do utrzymania trwałości projektu**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów (organizacyjnych, technicznych, finansowych) niezbędnych do zapewnienia właściwego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości projektu, 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. 2. za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność, 5. **czy przedstawione wartości wskaźników rezultatu / wskaźników specyficznych dla projektu są realne i możliwe do osiągnięcia** - ocena na podstawie wniosku i danych finansowych.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji usług przygotowywanych / ulepszanych w ramach projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy; 1. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie, w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji). Ocenę należy odnosić do doświadczenia instytucji oraz doświadczenia osób zaangażowanych w realizację projektu. Wobec powyższego, **ocena odbywa się na poziomie doświadczenia instytucjonalnego oraz w oparciu o udowodnione doświadczenie osób zaangażowanych w realizację projektu (personel projektu przygotowywany do świadczenia nowych/ulepszonych usług/usługi)** – warunek w zakresie doświadczenia spełniany jest łącznie, zarówno w zakresie doświadczenia instytucjonalnego, jak i doświadczenia personelu projektu przygotowywanego do świadczenia nowych/ulepszonych usług/usługi. 2. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi warunki	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niezbędne do świadczenia nowych lub ulepszonych w ramach projektu usług. **Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**. Wnioskodawca /partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu - ocena odbywa się z uwzględnieniem faktu, że część niezbędnych zasobów do świadczenia nowych/ulepszonych usług/usługi zostanie pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.		negatywną oceną projektu		
Analiza potrzeb	**W ramach kryterium weryfikacji podlega:** 1. czy zakres projektu stanowi odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby MŚP – udokumentowana analiza potrzeb MŚP potwierdzająca zainteresowanie korzystaniem z przygotowywanych / ulepszanych w ramach projektu usług oraz 2. jakość analizy potrzeb MŚP, stanowiącej podstawę dla zakresu projektu – tj. rzetelność przedstawionej analizy, w tym założeń i danych przyjętych do jej przeprowadzenia oraz jej adekwatność do zakresu projektu i bezpośrednie powiązanie z obszarem, którego dotyczy projekt - analizę potrzeb oraz zakres projektu musi charakteryzować związek przyczynowo - skutkowy. Analiza potrzeb musi stanowić dowód znajomości potrzeb grupy docelowej oraz uzasadniać konieczność realizacji projektu. W tym kontekście, w ocenie należy wziąć pod uwagę nie tylko odniesienie do zapotrzebowania na usługę/usługi przygotowywane lub ulepszane w ramach projektu, ale również opis istniejącej w tym obszarze konkurencji.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Strategia biznesowa	**Ocenie w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii biznesowej, która wskazuje zróżnicowane źródła przychodów IOB oraz potwierdza zdolność do pracy w warunkach rynkowych i prowadzenia działalności finansowo samowystarczalnej** (lub przewiduje stopniowe osiągnięcie samofinansowania do końca okresu rozliczenia wskaźnika/wskaźników rezultatu bezpośredniego) **–** osiągnięcie finansowej samowystarczalności dotyczy wyłącznie działalności objętej projektem**.** Pozytywna ocena uzależniona jest od spełnienia przez ww. strategię biznesową następujących warunków: a) strategia zawiera co najmniej elementy wskazane dokumentacji konkursowej, b) strategia jest spójna i zrozumiała, c) strategia zawiera roczny plan pracy prezentujący założenia dotyczące świadczenia usług, będących efektem realizacji projektu o wsparcie którego ubiega się.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Standardy świadczenia usług	W ramach kryterium badane będzie, czy w realizacji usług na rzecz przedsiębiorców wykorzystywane są dostępne standardy świadczenia usług. Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać stosowanie rozwiązań organizacyjnych potwierdzonych uzyskanymi powszechnie uznawanymi	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	aktualnymi certyfikatami i wdrożonymi normami zarządzania jakością lub przedstawić zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność końcową, co najmniej w zakresie usług, świadczonych w efekcie realizacji projektu. Przyjęty standard działania powinien być zgodny ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. z Certyfikatem ISO zgodnym z normą PN-EN ISO 9001:2009 lub innym równoważnym, System Zarządzania BHP zgodny z wymaganiami OHSASA 18001 lub PN-N-18001, System Zarządzania Środowiskowego zgodny z wymaganiami normy ISO 14001 lub rozporządzeniem EMAS, czy standardami opracowanymi przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości dostępne na stronach: http://www.sooipp.org.pl/standardy-dzialaniaoiip oraz http://www.sooipp.org.pl/audyty-oiip. **Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone przez Wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie lub w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.**		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Bieżący monitoring jakości usług	Wnioskodawca zapewnia bieżący monitoring poziomu jakości usług i satysfakcji korzystających z jego usług (co najmniej w oparciu o ankiety ewaluacyjne dla korzystających z jego usług), uwzględniający wykorzystanie jego wyników do bieżącego dostosowywania oferty do potrzeb klientów zobowiąże się, że monitoring taki będzie stosowany co najmniej w zakresie usług, świadczonych w efekcie realizacji projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie, w tym opracowaną specyfikację techniczną planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy projekt jest nakierowany na rozwój usług służących rozwojowi MŚP działających w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.** Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej na dzień ogłoszenia konkursu wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – projekt nakierowany jest na rozwój dziedzin kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski, w związku z tym, że dotyczy oferty usług kierowanych do MŚP działających w specjalizacjach regionalnych Małopolski lub zakłada preferencje dla MŚP działających w specjalizacjach regionalnych Małopolski • **0 pkt** – projekt nie jest nakierowany jest na rozwój dziedzin kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski, w związku z tym, że nie dotyczy oferty usług kierowanych do MŚP działających w specjalizacjach regionalnych Małopolski, ani nie zakłada	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	preferencji dla MŚP działających w specjalizacjach regionalnych Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Doświadczenie IOB	**W ramach kryterium ocenie podlega okres funkcjonowania Wnioskodawcy jako instytucji otoczenia biznesu (IOB) na terenie województwa małopolskiego.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **2 pkt –** Wnioskodawca funkcjonuje na terenie województwa małopolskiego jako IOB (posiadanie np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego) dłużej niż 2 lata, licząc na dzień rozpoczęcia naboru wniosków, • **1 pkt –** Wnioskodawca funkcjonuje na terenie województwa małopolskiego jako IOB (posiadanie np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego) nie krócej niż 6 m-cy i nie dłużej niż 2 lata, licząc na dzień rozpoczęcia naboru wniosków. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Komplementarność projektu	**W ramach kryterium ocenie podlega powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu wsparcia MŚP już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji**: • **1 pkt** – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami innymi niż przedsięwzięcia Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wsparcia MŚP, już zrealizowanymi (w przypadku projektów realizowanych z udziałem dofinansowania UE złożony wniosek o płatność końcową) bądź będącymi w trakcie realizacji, np. w związku z wzajemnym uzupełnianiem się tych przedsięwzięć, wzmacnianiem ich oczekiwanych rezultatów, • **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu wsparcia MŚP, już zrealizowanymi (w przypadku projektów realizowanych z udziałem dofinansowania UE złożony wniosek o płatność końcową) bądź będącymi w trakcie realizacji, np. w związku z wzajemnym uzupełnianiem się tych przedsięwzięć, wzmacnianiem ich oczekiwanych rezultatów. • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie). **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Technika opracowywania nowej/ulepszonej usługi	**Kryterium premiuje projekty w ramach których przewidziano technikę /techniki opracowywania nowej lub ulepszonej usługi skoncentrowane na użytkowniku, tj. oparte na zrozumieniu potrzeb, problemów i oczekiwań użytkownika poprzez ich zaangażowanie w ten proces**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – w opracowanie nowej/ulepszonej usługi zaangażowani zostaną potencjalni użytkownicy, np. w związku z wykorzystaniem techniki "design thinking" lub "living lab", • **0 pkt** – projekt nie zakłada zaangażowania potencjalnych użytkowników w opracowanie nowej/ulepszonej usługi lub wnioskodawca nie odniósł się do tej kwestii we wniosku.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zwiększenie potencjału Wnioskodawcy	**Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ realizacji projektu na rozwój potencjału Wnioskodawcy.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt pozwoli na wprowadzenie do oferty Wnioskodawcy nowej usługi/usług (dotychczas nieoferowanej przez niego) stanowiącej odpowiedź na zidentyfikowane zapotrzebowanie MŚP, • **1 pkt** – projekt zakłada podniesienie kwalifikacji personelu IOB w zakresie usługi/usług dotychczas nieoferowanych przez Wnioskodawcę, • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki

Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski**
typ projektu	**A. promocja oferty gospodarczej regionu** **B. wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne** **C. promocja innowacyjności** **D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 628 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 3 do 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 7. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 5 do 7 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*, pomoc	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**" uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. 2. za „**uzasadnione**" uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. założenia i obliczenia są poprawne, tj. czy założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne oraz czy przygotowane kalkulacje są poprawne (w tym spójne), 2. projekt jest wykonalny finansowo, tj. czy Wnioskodawca dysponuje zasobami finansowymi własnymi/zewnętrznymi, umożliwiającymi zrealizowanie projektu, 3. założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne, 4. wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie (możliwość odnoszenia się do doświadczenia samej instytucji lub doświadczenia	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pracowników zaangażowanych w realizację projektu), w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji), 2. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu, 3. Wnioskodawca /partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym. **Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**. Wnioskodawca /partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów wskazanych w pkt. 2 oraz 3 na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami	W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane w partnerstwie. **Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty mieszczące się w katalogu**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	beneficjentów poddziałania, którego dotyczy konkurs wnoszące zasoby ludzkie lub organizacyjne lub techniczne lub finansowe. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu, • **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy przedmiot projektu wpływa na rozwój branż kluczowych, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.** Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z branż kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski, • **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej z branż kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu promocji gospodarczej (promocji oferty gospodarczej Małopolski lub wsparcia małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zagraniczne lub promocji innowacyjności lub wsparcia procesu inwestycyjnego w Małopolsce) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, także na poziomie krajowym**: • **1 pkt** – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami z zakresu promocji gospodarczej, które są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane (w przypadku projektów realizowanych z udziałem dofinansowania UE złożony wniosek o płatność końcową) przez podmioty inne niż Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy), • **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami z zakresu promocji gospodarczej, które są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane (w przypadku	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów realizowanych z udziałem dofinansowania UE złożony wniosek o płatność końcową) przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy), w tym również gdy stanowi kontynuację realizowanych wcześniej przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) projektów lub działań z zakresu promocji gospodarczej, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Kompleksowość projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**)**: • **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy, • **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy, • **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Regionalne oddziaływanie projektu	**W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem ich znaczenia dla budowy wizerunku regionu, poprzez budowę jego pozycji gospodarczej**. Mając na uwadze, że promocja gospodarcza wymaga skoordynowanych **działań o jak najszerszym oddziaływaniu terytorialnym** – przyjmuje się, że im większy jest zasięg terytorialny projektu, tym większe są możliwości osiągnięcia wymiernych efektów i korzyści dla gospodarki regionu oraz jej rozpoznawalności: • **2 pkt** – projekt ma charakter regionalny – dotyczy całego województwa, • **1 pkt** – projekt ma charakter subregionalny – dotyczy przynajmniej jednego subregionu~~,~~ • **0 pkt** – projekt ma charakter lokalny **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Adekwatność proponowanych narzędzi	**Ocenie w ramach kryterium podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie promocji gospodarczej, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do planowanych do osiągnięcia celów,	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do potrzeb grupy docelowej, określonych na podstawie wstępnej analizy potrzeb, • **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania pozwalają na skuteczne dotarcie przekazu do grup docelowych, • **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania wykorzystują innowacyjne / nowoczesne metody dotarcia do docelowych odbiorców, • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	**Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.** **Ocena w ramach kryterium obejmuje w**pływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – projekt tworzy warunki do pobudzenia eksportu produktów lub usług z Małopolski • **1 pkt** – projekt tworzy warunki do wzrostu zainteresowania ofertą inwestycyjną Małopolski • **1 pkt** – projekt tworzy warunki do rozwój współpracy pomiędzy sektorem nauki a gospodarką • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski – typ projektu E. promocja oferty gospodarczej regionu – przeciwdziałanie negatywnym skutkom epidemii COVID-19

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski**
typ projektu	**E. promocja oferty gospodarczej regionu – przeciwdziałanie negatywnym skutkom epidemii COVID-19**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalno-merytoryczna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 8. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), 9. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	10. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 358 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 4. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 5. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 6. projekt jest ujęty w stanowiącym załącznik do SzOOP wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku, 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, ocena odbywa się w oparciu o dane zawarte w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, 8. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 9. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 5 do 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 10. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 11. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 8 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 4. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 5. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 6. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 4. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej 5. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: f) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, g) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), h) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, i) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, j) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega kwalifikowalność wydatków: 5. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 6. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 7. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 8. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	9. racjonalność i uzasadnienie deklarowanych przez Wnioskodawcę wydatków z punktu widzenia zakresu i celu projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności (za „racjonalne" uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności - wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone) lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości (za „uzasadnione" uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu - Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu), należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:**	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: d) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, e) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, f) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu**	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP**
typ projektu	**wszystkie typy projektów w poddziałaniu**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 628). 4. Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), 5. na Wnioskodawcy nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w ramach poddziałania 3.3.2 raz w ramach danego naboru,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą *de minimis:* nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w pkt. od 4 do 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 8. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. Ocena w pkt. 8 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego dokumentację.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie, czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności/działań. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych czynności/działań. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. założenia i obliczenia są poprawne, tj. czy założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne oraz czy przygotowane kalkulacje są poprawne (w tym spójne),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. projekt jest wykonalny finansowo, tj. czy Wnioskodawca dysponuje zasobami finansowymi własnymi/zewnętrznymi, umożliwiającymi zrealizowanie projektu, 3. założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne, 4. wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej	**Ocenie w ramach kryterium podlega, czy strategia/plan działalności międzynarodowej Wnioskodawcy:** 1. jest spójna i zrozumiała, 2. określa mechanizmy wprowadzenia usługi/produktu podlegającej/podlegającego umiędzynarodowieniu na docelowy rynek zagraniczny, 3. jest zgodna ze specyfiką silnych stron i przedmiotem działalności przedsiębiorstwa. **Uzyskanie pozytywnej oceny wymaga spełnienia wszystkich wskazanych elementów łącznie.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Konkurencyjność produktu / usługi będącej przedmiotem umiędzynarodowienia	**Ocenie w ramach kryterium podlega, czy produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia ma zdolność skutecznie konkurować z innymi produktami/usługami obecnymi na wskazanym przez wnioskodawcę jako priorytetowy docelowym rynku zagranicznym.** Konkurencyjność produktu/usługi Wnioskodawcy będącego przedmiotem umiędzynarodowienia należy rozpatrywać **przede wszystkim w kontekście potencjału i możliwości osiągania przewag konkurencyjnych wynikających z wyższej jakości produktu/usługi objętego projektem w porównaniu z produktami/usługami oferowanymi na wskazanym przez wnioskodawcę jako priorytetowy docelowym rynku zagranicznym lub lepszych warunków sprzedaży** (np. cena, warunki dostaw, system obsługi odbiorców) **przy co najmniej tej samej jakości produktu/usługi objętego projektem w porównaniu z produktami/usługami oferowanymi na wskazanym przez wnioskodawcę jako priorytetowy docelowym rynku zagranicznym**. Ocena odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, w oparciu o wskazane w układzie porównawczym cechy produktu/usługi, dzięki którym może osiągnąć przewagę konkurencyjną względem innych produktów/usług oferowanych na docelowym rynku zagranicznym (w tym m.in. cechy jakościowe produktu, orientacyjną cenę sprzedaży produktu/usługi uwzgledniającą marżę, inne cechy wyróżniające produkt od oferty konkurencji). Jeśli produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia nie posiada konkurencji na docelowym rynku zagranicznym nie zwalnia to Wnioskodawcy z obowiązku przedstawienia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	opisu produktu/usługi objętego projektem oraz uzasadnienia dla tezy o braku konkurencji na docelowym rynku zagranicznym dla produktu/usługi będącego przedmiotem umiędzynarodowienia. Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki. **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku wykazania przez Wnioskodawcę, że produkt /usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia jest konkurencyjny na zagranicznym rynku docelowym.** **W przypadku gdy Wnioskodawca nie wykaże, że produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia jest konkurencyjny względem produktów na docelowym rynku zagranicznym, skutkuje to negatywną oceną projektu.**				
Przychody z działalności eksportowej	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca przedstawił wiarygodną prognozę zwiększenia udziału przychodów z działalności eksportowej** (eksport odnoszony jest zarówno do sprzedaży towarów lub usług poza obszar UE, jak i do sprzedaży odbywającej się w obrębie państw UE) **w ogólnych przychodach przedsiębiorstwa.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione**, gdy Wnioskodawca przedstawił wiarygodną prognozę zwiększenia udziału przychodów z eksportu w przychodach ogółem w okresie nie dłuższym niż 30 m-cy od zakończenia realizacji projektu w odniesieniu do wielkości przychodów z eksportu w przychodach ogółem za ostatni rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku o dofinansowanie (w przypadku MŚP, które powstały w roku złożenia wniosku o dofinansowanie, odniesieniem są ww. dane z roku złożenia wniosku o dofinansowanie).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku gdy Wnioskodawca nie przedstawi wiarygodnej prognozy zwiększenia udziału przychodów z eksportu w przychodach ogółem w okresie nie dłuższym niż 30 m-cy od zakończenia realizacji projektu w odniesieniu do wielkości przychodów ogółem za ostatni rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku o dofinansowanie (w przypadku MŚP, które powstały w roku złożenia wniosku o dofinansowanie, odniesieniem są ww. dane z roku złożenia wniosku o dofinansowanie)**, skutkuje to negatywną oceną projektu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji działań z zakresu umiędzynarodawiania	**Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca**: 1. dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny, 2. dysponuje odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny, **Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**. Wnioskodawca nie musi posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie oraz wykazać w budżecie projektu (podać jak najwięcej cech/parametrów zasobów, które musi pozyskać).	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
niepełnosprawnościami	Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru. Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski, • **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Innowacyjność produktu / usługi będącej przedmiotem	**W ramach kryterium ocenie podlega innowacyjność produktów/usług Wnioskodawcy, które stanowią lub będą stanowiły przedmiot umiędzynarodowienia.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
umiędzynarodowienia	Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Przez **innowacje produktowe** rozumie się wyroby lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki. • **2 pkt** – produkt / usługa objęty projektem spełnia wymogi innowacyjności produktowej, co najmniej w skali krajowej • **1 pkt** - produkt / usługa objęty projektem spełnia wymogi innowacyjności produktowej, co najmniej w skali regionalnej • **0 pkt** – produkt / usługa objęty projektem nie spełnia wymogu innowacyjności produktowej, co najmniej w skali regionalnej lub brak innowacyjności **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Doświadczenie Wnioskodawcy w działaniach eksportowych	Kryterium premiuje projekty Wnioskodawców nie mających doświadczenia w działaniach eksportowych, przyjmując za punkt odniesienia stan na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. • **1 pkt** – Wnioskodawca nie prowadzi i nie prowadził dotychczas jakiejkolwiek sprzedaży poza granicami Polski • **0 pkt** – Wnioskodawca prowadzi lub prowadził jakąkolwiek sprzedaż poza granicami Polski **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualnie
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	Projekty realizowane w ramach celu tematycznego 3 powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) punkty przyznawane są w następujący sposób: • **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Obniżony poziom dofinansowania	Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania. • **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania • **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania nie spełnia ww. warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP

Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju**
typ projektu	**typ A**. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). 4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), 5. na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie lub oświadczenie o zobowiązaniu do spełnienia tego warunku. 4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, – w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą *de minimis*: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, – w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), – projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 4 do 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,				

	8. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 12. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 12 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego dokumentację.				

Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych	**W zależności od zakresu projektu, ocena w ramach kryterium prowadzona jest w ramach właściwego subkryterium / właściwych subkryteriów. Oznacza to, że jeżeli projekt wpisuje się zakresem w więcej niż jedno ze wskazanych subkryteriów zobowiązany jest spełnić przesłanki wskazane we wszystkich subkryteriach, w które się wpisuje.** **1. Subkryterium dla projektów wdrażających wyniki prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę samodzielnie ze środków własnych lub opracowanych w ramach realizacji fazy**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	<u>badawczo-rozwojowej projektu, przy wsparciu z poddziałań RPO WM</u>: 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* lub 1.2.3 *Bony na innowacje* lub w ramach MRPO: Działanie 2.2 *Wsparcie komercjalizacji badań naukowych* Schemat A *Projekty badawcze* bądź innych środków europejskich: W ramach subkryterium ocenie podlega, czy wyniki prac B+R, które Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R zgodnie z definicją zawartą w SzOOP (w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020) przeprowadzonych przez Wnioskodawcę samodzielnie. Wnioskodawca musi określić i opisać wyniki przeprowadzonych prac B+R (w tym co najmniej: założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących – jeżeli zostały przeprowadzone, wskazanie autora badań oraz jeśli dotyczy instytucji weryfikującej), sposób uwzględnienia w aktywach przedsiębiorstwa. Na wezwanie IOK Wnioskodawca zobowiązany będzie dostarczyć dokumentację potwierdzającą wskazane powyżej aspekty. Ocena dokonywana jest na podstawie przedłożonego przez Wnioskodawcę opisu z wyników prac B+R, sporządzonego na wzorze IOK. **<u>2. Subkryterium dla projektów wdrażających wyniki prac B+R nabytych przez przedsiębiorstwo</u>:** W ramach subkryterium ocenie podlega, czy wyniki prac B+R które Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu: a) stanowią rezultat prac B+R, zgodnie z definicją zawartą w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 b) zostały nabyte od podmiotu/podmiotów mieszczących się w katalogu wskazanym w SzOOP w wersji aktualnej na dzień		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020. Ocena dokonywana jest na podstawie przedłożonego przez Wnioskodawcę raportu z wyników prac B+R oraz kopii umowy na podstawie której Wnioskodawca nabył wyniki tych prac. Ponadto, na wezwanie IOK zobowiązany jest przedłożyć kopię całej dokumentacji dotyczącej nabytych wyników prac B+R. **3. Subkryterium dla projektów wdrażających wynalazki posiadające ochronę patentową lub zgłoszony wniosek o ochronę patentową albo wzory użytkowe posiadające prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłoszono wniosek o prawo ochronne na wzór użytkowy:** W ramach subkryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu: a) wynalazek chroniony patentem lub w stosunku do którego dokonano zgłoszenia w celu uzyskania patentu b) wzór użytkowy objęty prawami ochronnymi lub w stosunku do którego dokonano zgłoszenia w celu udzielenia prawa ochronnego. Ocena dokonywana jest na podstawie dokumentacji potwierdzającej dokonanie zgłoszenia lub uzyskanie ochrony patentowej lub posiadanie prawa ochronnego na wzór użytkowy lub zgłoszenia w celu udzielenia prawa ochronnego.				
Znaczenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych dla opracowania/udoskonalenia produktu/procesu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy przeprowadzone samodzielnie prace B+R, nabyte wyniki prac B+R, wynalazki posiadające ochronę patentową lub zgłoszony wniosek o ochronę patentową albo wzory użytkowe posiadające prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłoszony wniosek o prawo ochronne na wzór użytkowy **mają istotne znaczenie dla produktu lub procesu** będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, **co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu / procesu**.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

będącego przedmiotem wdrożenia			przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Prawo własności intelektualnej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) dysponują prawami do wyników prac B+R, wynalazku zgłoszonego do ochrony patentowej/patentu, wzoru użytkowego zgłoszonego do udzielenia prawa ochronnego/objętego prawami ochronnymi, stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu. Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji, w tym m.in. Wnioskodawca przedstawił dokumentację potwierdzającą uregulowaną kwestię własności intelektualnej – np. kopie umów w sprawie nabycia patentu, licencji, praw majątkowych (w tym również autorskich praw majątkowych), które **w okresie realizacji oraz trwałości projektu uprawniają Wnioskodawcę / partnera do wykorzystania wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego zgodnie z zakresem i celami projektu**. Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności oraz	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	potrzeb inwestycyjnych. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. 2. za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z wdrożeniem wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym wdrożeniem nowego produktu /procesu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja i trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie, czy: 1. Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie lub znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt, 2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu, 3. Wnioskodawca posiada potencjał do utrzymania efektów projektu w wymaganym okresie trwałości.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:** W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił poprawną i realną analizę finansową potwierdzającą, iż dysponuje on lub będzie dysponował zasobami finansowymi własnymi/zewnętrznymi, umożliwiającymi zrealizowanie projektu, 2. założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne, 3. wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu, 4. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia/bariery utrudniające wprowadzenie produktu/ na rynek albo zastosowanie nowego procesu w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega czy wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, tj.: ○ **czy sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska**, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, mniejsze zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu, wykorzystania odnawialnych źródeł energii, etc.) – w tym zakresie konieczne jest uwzględnienie w projekcie przynajmniej jednego z wskazanych powyżej rozwiązań	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	lub ○ **czy planowanym rezultatem projektu** jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji lub zmniejszenia energochłonności produkcji lub zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń lub zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów**.** Pozytywny wpływu projektu na realizację zasady **zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego** oznacza, że projekt realizuje przynajmniej jedną ze wskazanych powyżej sytuacji. **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu p**rojektu **na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu**.		negatywną oceną projektu		
Innowacyjność produktowa lub procesowa	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt lub proces zgodnie z poniższą definicją) charakteryzuje się nowością <u>co najmniej w skali rynku regionalnego</u>, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić porównanie w tym zakresie.** **Przez dostępność na rynku rozumie się wytwarzanie produktu/świadczenie usługi o nowych lub znacząco udoskonalonych w zakresie swoich cech lub zastosowań parametrach na danym rynku (np. regionalnym, krajowym).**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	4	indywidualne

	Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, **które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań**. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów. Ocena prowadzona w ramach kryterium odnosi się do stanu innowacyjności aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie podlegającego ocenie.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

	Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie w przedsiębiorstwie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorstwa, jednak te rodzaje innowacji (organizacyjne lub marketingowe) nie podlegają ocenie. **W ramach kryterium premiowane będą projekty o innowacyjności przekraczającej skalę regionu**. **Ocena w ramach kryterium dokonywana jest w następujący sposób**: • **2 pkt** – innowacja produktowa/procesowa na poziomie krajowym • **1 pkt** – innowacja produktowa/procesowa na poziomie regionalnym • **0 pkt** – brak innowacji produktowej/procesowej bądź innowacja produktowa/ procesowa na poziomie niższym niż regionalny. **W ramach kryterium punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Potencjał rynkowy wdrożenia	**W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy produktu będącego wynikiem wdrożenia wyników prac B+R lub wynalazku chronionego patentem lub wzoru użytkowego objętego prawami ochronnymi**. Ocena w ramach kryterium dokonywana jest w następujący sposób: • **1 pkt** - produkt (w tym również produkt, w procesie wytwarzania którego wdrożono innowację procesową) powstały w wyniku projektu będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku produktów spełniających	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

	podobną funkcję podstawową (np. pod względem ceny, użyteczności, designu) • **1 pkt** - rynek docelowy został przez Wnioskodawcę prawidłowo zdefiniowany w zakresie jego wielkości, tendencji rozwojowych i ostatecznego odbiorcy, zaś strategia wprowadzenia produktu na rynek opisana we wniosku jest efektywna i realna • **1 pkt** - prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu oparta jest na wiarygodnych i racjonalnych przesłankach i wskazuje na opłacalność projektu • **0 pkt** - żaden z powyższych warunków nie został spełniony. **W ramach kryterium punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną ocena projektu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.** Regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

	• **3 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski • **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wzrost zatrudnienia	W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 1 pełny etat • **0 pkt** – wynikiem realizacji projektu będzie niezmieniony poziom zatrudnienia lub zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie lub wzrost o mniej niż 1 pełny etat. Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu utworzonych etatów. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Obniżony poziom dofinansowania	Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania. • **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	2	indywidualne

	• **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu i ostateczne wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu i: – w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę – złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę – w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ • **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się	KOP	0-1 pkt		indywidualne

	subkryterium: ***Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy*** • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagane), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

	nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagane). **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO	**Kryterium nadaje priorytet projektom wdrażającym wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowanych z udziałem wsparcia środków europejskich w ramach poddziałań RPO WM: 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* lub 1.2.3 *Bony na innowacje* lub w ramach MRPO 2007-2013: Działanie 2.2 *Wsparcie komercjalizacji badań naukowych* Schemat A *Projekty badawcze***. Przez wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowane z udziałem wsparcia środków europejskich rozumie się wyniki uzyskane w wyniku realizacji projektów, których realizacja została zakończona, tzn. co najmniej złożono wniosek o płatność końcową. Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt wdraża do praktyki gospodarczej wyniki prac B+R sfinansowanych z udziałem wsparcia jednego ze wskazanych powyżej poddziałań RPO WM lub wskazanego powyżej działania MRPO • **0 pkt** – projekt nie spełnia wskazanego powyżej warunku. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Uczestnictwo w klastrze	Kryterium premiuje przedsiębiorców działających w ramach sformalizowanych klastrów. Klaster należy rozumieć jako geograficzne skupisko niezależnych podmiotów działających przynajmniej na podstawie porozumienia, reprezentujących określoną specjalizację gospodarczą, współpracujących i konkurujących ze sobą w ramach łańcucha wartości, których działalność ukierunkowana jest na osiągnięcie założonych wspólnych celów.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	1	indywidualne

	Oznacza to, że na moment składania wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje od co najmniej 12 m-cy • **0 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje krócej niż 12 m-cy lub nie jest członkiem klastra **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	Projekty realizowane w ramach celu tematycznego 3 powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 201) punkty przyznawane są w następujący sposób: • **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego • **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP

typ projektu A

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP**
typ projektu	**typ A**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy, 3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541). 4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 1405) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie lub oświadczenie o zobowiązaniu do spełnienia tego warunku. 4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, – w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą *de minimis*: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, – w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), – projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 4 do 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, 8. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 12. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 9 do 12 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego dokumentację.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych	**W zależności od zakresu projektu, ocena w ramach kryterium prowadzona jest w ramach właściwego subkryterium / właściwych subkryteriów. Oznacza to, że jeżeli projekt wpisuje się zakresem w więcej niż jedno ze wskazanych subkryteriów zobowiązany jest spełnić przesłanki wskazane we wszystkich subkryteriach, w które się wpisuje.** **1. <u>Subkryterium dla projektów wdrażających wyniki prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę samodzielnie ze środków własnych lub opracowanych w ramach realizacji fazy badawczo-rozwojowej projektu, przy wsparciu z poddziałań RPO WM</u>: 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* lub 1.2.3 *Bony na innowacje* lub w ramach MRPO: Działanie 2.2 *Wsparcie komercjalizacji badań***	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	***naukowych* Schemat A *Projekty badawcze* bądź innych środków europejskich:** W ramach subkryterium ocenie podlega, czy wyniki prac B+R, które Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R zgodnie z definicją zawartą w SzOOP (w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020) przeprowadzonych przez Wnioskodawcę samodzielnie. Wnioskodawca musi określić i opisać wyniki przeprowadzonych prac B+R (w tym co najmniej: założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących – jeżeli zostały przeprowadzone, wskazanie autora badań oraz jeśli dotyczy instytucji weryfikującej), sposób uwzględnienia w aktywach przedsiębiorstwa. Na wezwanie IOK Wnioskodawca zobowiązany będzie dostarczyć dokumentację potwierdzającą wskazane powyżej aspekty. Ocena dokonywana jest na podstawie przedłożonego przez Wnioskodawcę opisu z wyników prac B+R, sporządzonego na wzorze IOK. **2. Subkryterium dla projektów wdrażających wyniki prac B+R nabytych przez przedsiębiorstwo:** W ramach subkryterium ocenie podlega, czy wyniki prac B+R które Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu:		skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) stanowią rezultat prac B+R, zgodnie z definicją zawartą w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 b) zostały nabyte od podmiotu/podmiotów mieszczących się w katalogu wskazanym w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020. Ocena dokonywana jest na podstawie przedłożonego przez Wnioskodawcę raportu z wyników prac B+R oraz kopii umowy na podstawie której Wnioskodawca nabył wyniki tych prac. Ponadto, na wezwanie IOK zobowiązany jest przedłożyć kopię całej dokumentacji dotyczącej nabytych wyników prac B+R. **3. Subkryterium dla projektów wdrażających wynalazki posiadające ochronę patentową lub zgłoszony wniosek o ochronę patentową albo wzory użytkowe posiadające prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłoszono wniosek o prawo ochronne na wzór użytkowy:** W ramach subkryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu: a) wynalazek chroniony patentem lub w stosunku do którego dokonano zgłoszenia w celu uzyskania patentu				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) wzór użytkowy objęty prawami ochronnymi lub w stosunku do którego dokonano zgłoszenia w celu udzielenia prawa ochronnego. Ocena dokonywana jest na podstawie dokumentacji potwierdzającej dokonanie zgłoszenia lub uzyskanie ochrony patentowej lub posiadanie prawa ochronnego na wzór użytkowy lub zgłoszenia w celu udzielenia prawa ochronnego.				
Znaczenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych dla opracowania/udoskonalenia produktu/procesu będącego przedmiotem wdrożenia	W ramach kryterium ocenie podlega, czy przeprowadzone samodzielnie prace B+R, nabyte wyniki prac B+R, wynalazki posiadające ochronę patentową lub zgłoszony wniosek o ochronę patentową albo wzory użytkowe posiadające prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłoszony wniosek o prawo ochronne na wzór użytkowy **mają istotne znaczenie dla produktu lub procesu** będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, **co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu / procesu**.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Prawo własności intelektualnej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) dysponują prawami do wyników prac B+R, wynalazku zgłoszonego do ochrony patentowej/patentu, wzoru użytkowego zgłoszonego do udzielenia prawa ochronnego/objętego prawami ochronnymi, stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu. Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji, w tym m.in. Wnioskodawca przedstawił dokumentację potwierdzającą uregulowaną kwestię własności intelektualnej – np. kopie umów w sprawie nabycia patentu, licencji, praw majątkowych (w tym również autorskich praw majątkowych), które **w okresie realizacji oraz trwałości projektu uprawniają Wnioskodawcę / partnera do wykorzystania wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego zgodnie z zakresem i celami projektu**. Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zaplanowanych czynności oraz potrzeb inwestycyjnych. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. 2. za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z wdrożeniem wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym wdrożeniem nowego produktu /procesu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Realizacja i trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie, czy: 1. Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie lub znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt, 2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu, 3. Wnioskodawca posiada potencjał do utrzymania efektów projektu w wymaganym okresie trwałości.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. założenia i obliczenia są poprawne, tj. czy założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne oraz czy przygotowane kalkulacje są poprawne (w tym spójne), 2. projekt jest wykonalny finansowo, tj. czy Wnioskodawca dysponuje zasobami finansowymi	KO	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	własnymi/zewnętrznymi, umożliwiającymi zrealizowanie projektu, 3. założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne, 4. wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu, 5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia/bariery utrudniające wprowadzenie produktu/ na rynek albo zastosowanie nowego procesu w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega czy wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, tj.: ○ **czy sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska**, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, mniejsze zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu, wykorzystania odnawialnych źródeł energii, etc.) – w tym zakresie konieczne jest uwzględnienie w projekcie przynajmniej jednego z wskazanych powyżej rozwiązań	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	lub ○ **czy planowanym rezultatem projektu** jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji lub zmniejszenia energochłonności produkcji lub zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń lub zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów**.** Pozytywny wpływu projektu na realizację zasady **zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego** oznacza, że projekt realizuje przynajmniej jedną ze wskazanych powyżej sytuacji. **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu p**rojektu **na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Innowacyjność produktowa lub procesowa	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt lub proces zgodnie z poniższą definicją) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali rynku regionalnego, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić porównanie w tym zakresie.** Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, **które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań**. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	„produkt” jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów. Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie w przedsiębiorstwie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorstwa, jednak te rodzaje innowacji (organizacyjne lub marketingowe) nie podlegają ocenie. **W ramach kryterium premiowane będą projekty o innowacyjności przekraczającej skalę regionu**. **Ocena w ramach kryterium dokonywana jest w następujący sposób**: • **2 pkt** – innowacja produktowa/procesowa ma poziomie krajowym				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – innowacja produktowa/procesowa na poziomie regionalnym • **0 pkt** – brak innowacji produktowej/procesowej bądź innowacja produktowa/ procesowa na poziomie niższym niż regionalny. **W ramach kryterium punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Potencjał rynkowy wdrożenia	**W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy produktu będącego wynikiem wdrożenia wyników prac B+R lub wynalazku chronionego patentem lub wzoru użytkowego objętego prawami ochronnymi**. Ocena w ramach kryterium dokonywana jest w następujący sposób: • **1 pkt** - produkt (w tym również produkt, w procesie wytwarzania którego wdrożono innowację procesową) powstały w wyniku projektu będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku produktów spełniających podobną funkcję podstawową (np. pod względem ceny, użyteczności, designu) • **1 pkt** - rynek docelowy został przez Wnioskodawcę prawidłowo zdefiniowany w zakresie jego wielkości, tendencji rozwojowych i ostatecznego odbiorcy, zaś strategia	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wprowadzenia produktu na rynek opisana we wniosku jest efektywna i realna • **1 pkt** - prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu oparta jest na wiarygodnych i racjonalnych przesłankach i wskazuje na opłacalność projektu • **0 pkt** - żaden z powyższych warunków nie został spełniony. **W ramach kryterium punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną ocena projektu.**				
Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	**Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.** Regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **3 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski • **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wzrost zatrudnienia	W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 3 pełne etaty • **1 pkt** - w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o 1 pełny etat lub o 2 pełne etaty • **0 pkt** – wynikiem realizacji projektu będzie niezmieniony poziom zatrudnienia lub zmniejszenie	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zatrudnienia w przedsiębiorstwie w przeliczeniu na pełne etaty. Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu utworzonych etatów. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Obniżony poziom dofinansowania	Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania. • **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania • **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	całego projektu i ostateczne wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i: – w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę – złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę – w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ • **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na realizację całego projektu • **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: *Kryteria dla projektów*	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		lub poprawy projektu		
Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO	**Kryterium nadaje priorytet projektom wdrażającym wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowanych z udziałem wsparcia środków europejskich w ramach poddziałań RPO WM: 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* lub 1.2.3 *Bony na innowacje* lub w ramach MRPO 2007-2013: Działanie 2.2 *Wsparcie komercjalizacji badań naukowych* Schemat A *Projekty badawcze*.** Przez wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowane z udziałem wsparcia środków europejskich rozumie się wyniki uzyskane w wyniku realizacji	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów, których realizacja została zakończona, tzn. co najmniej złożono wniosek o płatność końcową. Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt wdraża do praktyki gospodarczej wyniki prac B+R sfinansowanych z udziałem wsparcia jednego ze wskazanych powyżej poddziałań RPO WM lub wskazanego powyżej działania MRPO • **0 pkt** – projekt nie spełnia wskazanego powyżej warunku. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Uczestnictwo w klastrze	Kryterium premiuje przedsiębiorców działających w ramach sformalizowanych klastrów. Klaster należy rozumieć jako geograficzne skupisko niezależnych podmiotów działających przynajmniej na podstawie porozumienia, reprezentujących określoną specjalizację gospodarczą, współpracujących i konkurujących ze sobą w ramach łańcucha wartości, których działalność ukierunkowana jest na osiągnięcie założonych wspólnych celów. Oznacza to, że na moment składania wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje od co najmniej 12 m-cy	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje krócej niż 12 m-cy lub nie jest członkiem klastra **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	Projekty realizowane w ramach celu tematycznego 3 powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 201) punkty przyznawane są w następujący sposób: • **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego • **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.				

typ projektu B

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA mAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP**
typ projektu	**typ B**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy. 3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212). 4. Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), 5. na Wnioskodawcy nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy), 4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5-6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego, 8. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium badane będzie, czy: 1. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, 2. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą działającym na rynku dłużej niż 24 m-ce, według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie (zgodnie z definicją określającą sposób wyznaczania okresu działania na rynku dłużej niż 24 m-ce, zawartą w SzOOP),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu jest zgodna z limitem określonym dla danego typu projektu w SzOOP i regulaminie konkursu. Ocena odbywa się m.in. w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania/typu projektu, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków) 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wymogi środowiskowe dla produkcji urządzeń do ogrzewania	W ramach kryterium badane będzie, czy wsparcie udzielone na produkcję urządzeń do ogrzewania jest skierowane na urządzenia spełniające określone wymogi. Warunek zostanie spełniony gdy: 1. jeśli projekt dotyczy produkcji urządzeń do ogrzewania, charakteryzują się one obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do Dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.U.UE.L.2009.285.10 z późn. zm.) (jeśli dotyczy), 2. jeśli projekt dotyczy produkcji urządzeń do ogrzewania, których nie obejmują wymogi Dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.U.UE.L.2009.285.10 z późn. zm.) (np. kotłów jednofunkcyjnych o mocy przekraczającej 400 kW), spełniają one nowe minimalne wymagania dotyczące zużycia energii i ochrony środowiska. Fakt ten musi być potwierdzony za pomocą oznaczenia CE lub w inny stosowny sposób wynikający z mających zastosowanie przepisów, 3. jeśli projekt dotyczy produkcji kotłów biomasowych o mocy od 1 MW do 50 MW, - w przypadku wspierania produkcji urządzeń wytwarzających energię elektryczną i/lub ciepło z	KOP	tak / nie / nie dotyczy dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	biomasy wsparcie dotyczy produkcji urządzeń o maksymalnych progach emisyjności, które zostały określone w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania (Dz.U.UE.L.2015.313.1) (Dyrektywa MCP). Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie lub dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Zgodność z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2016 poz. 353). Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **wykonalność finansowa** – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje **badanie wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Punkty przyznawane są w następujący sposób:** • neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **2 pkt**, przy czym w ramach wpływu pozytywnego ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób: - **1 pkt -** sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu etc.) - **1 pkt** – planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / technologia) prowadzące do co najmniej jednego z wymienionych poniżej efektów: zmniejszenia materiałochłonności produkcji, zmniejszenia energochłonności produkcji, zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń z produkcji, zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów w/z produkcji, wykorzystania odnawialnych źródeł energii u producenta. **Punkty za pozytywny wpływ podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium prowadzana jest w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie, co oznacza, że Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie ww. warunków (np. przedstawienie zakładanych wartości / wskaźników).** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze produkcji urządzeń dla OZE lub innych urządzeń grzewczych	**Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca posiada doświadczenie w obszarze produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub innych urządzeń grzewczych**: • **1 pkt** - Wnioskodawca posiada co najmniej 24 m-czne doświadczenie (liczone od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, obliczane według sposobu wskazanego w kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne*), w produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub innych urządzeń grzewczych mieszczących się w zakresie wsparcia w ramach typu projektu B w poddziałaniu 3.4.4 RPO WM lub ich kluczowych i wyspecjalizowanych komponentów • **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada co najmniej 24 m-cznego doświadczenia (liczone od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, obliczane według sposobu wskazanego w kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne*) doświadczenia w produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub innych urządzeń grzewczych mieszczących się w zakresie wsparcia w ramach typu projektu B w poddziałaniu 3.4.4 RPO WM lub ich kluczowych i wyspecjalizowanych komponentów. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne
Zgodność z regionalną	**Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
inteligentną specjalizacją	**gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.** Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru. Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej ze specjalizacji składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski • **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej ze specjalizacji składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Innowacyjność produktowa lub procesowa	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej.** Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. **W przypadku projektów ubiegających się o wsparcie w ramach poddziałania 3.4.4 RPO WM, kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia, że projekt przewiduje powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej.** Przez **innowacje produktowe** rozumie się wyroby lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów. Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorcy, jednak inne rodzaje innowacji, będące dodatkowym efektem projektu, wymienione we wniosku o dofinansowanie, nie podlegają ocenie. Punktacja w ramach kryterium przyznawana będzie w następujący sposób: • **3 pkt** – produkt / usługa spełnia wymogi innowacyjności produktowej lub projekt realizuje innowację procesową w skali co najmniej regionalnej • **0 pkt** – brak innowacyjności produktowej lub innowacji procesowej w skali co najmniej regionalnej lub brak innowacyjności **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Obniżony poziom dofinansowania	Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania. • **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych (p.p.), w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania,	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie lub wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o mniej niż 5 p.p., w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	Projekty realizowane w ramach celu tematycznego 3 powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 201) punkty przyznawane są w następujący sposób: • **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**				

Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo**
typ projektu	**A. bon na specjalistyczne doradztwo**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn. zm.).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest zgodny z zasadami realizacji projektu grantowego, w tym uwzględnia obowiązki grantodawcy, określone w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i w regulaminie konkursu, w tym: a) Wnioskodawca przedstawił regulamin udzielania grantów w ramach projektu zgodny z ww. zasadami i obowiązkami, b) Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia do zatwierdzenia przez właściwą instytucję procedur dotyczących wyboru wniosku o powierzenie grantu (w tym propozycji kryteriów wyboru grantobiorców, wzoru umowy o powierzenie grantu, wzoru wniosku o wypłatę grantu) jako warunku koniecznego do podpisania umowy o dofinansowanie projektu, 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 4 do 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, 7. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 8. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 9. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 9 będzie prowadzona w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem (jeśli dotyczy), e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ocena merytoryczna					
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**" uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. 2. za „**uzasadnione**" uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		negatywną oceną projektu		
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. założenia i obliczenia są poprawne, tj. czy założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne oraz czy przygotowane kalkulacje są poprawne (w tym spójne), 2. założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne, 3. wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu, 4. zaplanowano wskaźniki projektu na poziomie potwierdzającym zasadność realizacji projektu, 5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia/ bariery utrudniające realizację projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca lub partner/partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiada/posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie (możliwość odnoszenia się do doświadczenia instytucji lub doświadczenia pracowników zaangażowanych w realizację projektu), w tym w realizacji działań o zbliżonym	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresie do przedmiotowego projektu, tj. doświadczenie w realizacji projektu/projektów w roli organizatora wsparcia dla MŚP jako odbiorców ostatecznych (np. operatora, grantodawcy) oraz doświadczenie w świadczeniu usług otoczenia biznesu dla sektora MŚP (np. doradztwo) – konieczne wykazanie doświadczenia w obydwu zakresach niezależnie od źródła finansowania. Ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji, 2. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu, 3. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym, 4. Wnioskodawca zapewnia obsługę techniczno - organizacyjną w trakcie realizacji projektu umożliwiającą dostęp do wsparcia grantowego na obszarze całego województwa małopolskiego - w tym co najmniej: infolinię telefoniczną, narzędzia informatyczne o swobodnym dostępie dla zainteresowanych wsparciem z pełną informacją o realizowanym w ramach projektu wsparciu i zasadach korzystania z tego wsparcia, a także możliwość kontaktu bezpośredniego oraz narzędzie do elektronicznego aplikowania o powierzenie grantu (ww. wymogi muszą być zapewnione łącznie).		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.				
Adekwatność proponowanych narzędzi dotarcia do potencjalnych grantobiorców	**Ocenie w ramach kryterium podlega trafność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie dotarcia do potencjalnych grantobiorców oraz zainteresowania ich ofertą grantową, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – przedstawione działania i narzędzia dotarcia do potencjalnych grantobiorców są adekwatne do planowanych do osiągnięcia celów, • **1 pkt** – przedstawione działania i narzędzia dotarcia do potencjalnych grantobiorców pozwalają na skuteczne dotarcie do grupy docelowej, tj. małopolskich MŚP, • **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.				
Dostęp do wsparcia grantowego na obszarze całego województwa małopolskiego	**W ramach kryterium premiowane będą projekty zapewniające możliwie najszerszy zakres działań umożliwiających szeroki dostęp MŚP do wsparcia grantowego na obszarze całego województwa małopolskiego, wykraczający poza wymagane minimum wskazane w pkt. 4) kryterium pn. *Zdolność do efektywnej realizacji projektu*.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** - Wnioskodawca zapewni stacjonarną sieć dystrybucji służącą obsłudze MŚP zainteresowanych wsparciem grantowym w ramach projektu poprzez zapewnienie stacjonarnych dyżurów również poza jego główną siedzibą - dyżury konsultantów co najmniej raz w tygodniu w każdej lokalizacji w największym mieście danego subregionu (subregiony według podziału przyjętego na potrzeby *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*), • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zapewnia ww. rozwiązania. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie posiadane przez Wnioskodawcę doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (UE) obecnej lub poprzedniej perspektywy finansowej z zakresu doradztwa lub świadczenia usług dla MSP lub organizacji wsparcia dla MŚP w ramach projektu o charakterze parasolowym (zgodnie z definicją zawartą w dokumentacji konkursowej) lub grantowym - dotyczy	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	6	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów już zrealizowanych oraz projektów będących w trakcie realizacji dla których na dzień składania wniosku o dofinansowanie podpisano umowę o dofinansowanie projektu. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał doświadczenie w realizacji co najmniej jednego projektu współfinansowanego ze środków UE z zakresu doradztwa lub świadczenia usług dla MSP lub organizacji wsparcia dla MŚP w ramach projektu o charakterze parasolowym (zgodnie z definicją zawartą w dokumentacji konkursowej) lub grantowym o wartości co najmniej równej wymaganej w ramach niniejszego poddziałania minimalnej wartości projektu określonej w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 lub jest w trakcie realizacji takiego projektu, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie spełnia ww. warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **W sytuacji, gdy więcej niż jeden projekt ma taką samą całkowitą liczbę punktów, kryterium ma charakter rozstrzygający o ostatecznej kolejności projektów na liście ocenionych projektów, tj. o ostatecznej kolejności na liście ocenionych projektów decyduje liczba punktów w ramach przedmiotowego kryterium, a w przypadku równej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium – decyduje wartość projektów przedstawionych przez Wnioskodawców na potwierdzenie spełnienia tego kryterium, w**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	taki sposób, że decydująca będzie wartość udzielonego Wnioskodawcom wsparcia.				
Doświadczenie Wnioskodawcy we wspieraniu MŚP z terenu województwa małopolskiego	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada doświadczenie jako IOB w zakresie wsparcia lub realizacji usług na rzecz MŚP na terenie województwa małopolskiego. **Punkty będą przyznawane w następujący sposób**: • **2 pkt** – Wnioskodawca działa na terenie województwa małopolskiego jako IOB co najmniej cztery lata, licząc na dzień rozpoczęcia naboru wniosków w danym konkursie • **1 pkt** – Wnioskodawca działa na terenie województwa małopolskiego jako IOB co najmniej dwa lata, ale krócej niż cztery lata, licząc na dzień rozpoczęcia naboru wniosków w danym konkursie • **0 pkt** – Wnioskodawca działa na terenie województwa małopolskiego jako IOB krócej niż dwa lata, licząc na dzień rozpoczęcia naboru wniosków w danym konkursie lub nie działał dotychczas na terenie województwa małopolskiego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wartość projektu	**W ramach kryterium premiowane będą projekty zagospodarowujące całą kwotę wparcia ze środków UE przewidzianą na konkurs.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt wnioskuje o wsparcie na pełną kwotę przewidzianą na konkurs, • **0 pkt** – projekt nie spełnia ww. warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Standardy świadczenia usług	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca w realizacji usług na rzecz przedsiębiorców wykorzystuje dostępne standardy świadczenia takich usług**. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał stosowanie rozwiązań organizacyjnych potwierdzonych uzyskanymi powszechnie uznawanymi aktualnymi certyfikatami i wdrożonymi normami zarządzania jakością, np. certyfikat zgodności z normą ISO 9001 lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu,	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał stosowania rozwiązań organizacyjnych potwierdzonych uzyskanymi powszechnie uznawanymi aktualnymi certyfikatami i wdrożonymi normami zarządzania jakością ani nie przedstawił zobowiązania do pełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone przez Wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie lub w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Preferencje dla MŚP wpisujących się w specjalizacje regionalne Małopolski	**Ocenie w ramach kryterium podlega, czy grantodawca w regulaminie udzielania grantów przewidział preferencje dla MŚP wpisujących się w specjalizacje regionalne Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.** Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej na dzień ogłoszenia konkursu wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji konkursu.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: • **1 pkt** – w projekcie przewidziano preferencje dla MŚP wpisujących się w branże kluczowe składające się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski (np. wyższy poziom dofinansowania w ramach grantu), • **0 pkt** – w projekcie nie przewidziano preferencji dla MŚP wpisujących się w branże kluczowe składające się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				

Poddziałanie 3.4.6 Bony rekompensacyjne

nr i nazwa osi priorytetowej	**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 3.4.6 Bony rekompensacyjne**
typ projektu	**A. bon rekompensacyjny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ocena formalno-merytoryczna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn. zm.).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest ujęty w stanowiącym załącznik do SzOOP wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, ocena odbywa się w oparciu o dane zawarte w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, 5. projekt jest zgodny z zasadami realizacji projektu grantowego, w tym uwzględnia obowiązki grantodawcy, określone w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, w tym: a) Wnioskodawca przedstawił regulamin udzielania grantów w ramach projektu zgodny z ww. zasadami i obowiązkami, b) Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia do zatwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą RPO WM procedur dotyczących wyboru wniosku o powierzenie grantu, jako warunku	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	koniecznego do podjęcia uchwały o dofinansowaniu projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 6 do 7 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, 9. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia. Ocena w pkt. 9 będzie prowadzona w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem (jeśli dotyczy), e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu**	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

4 Oś Priorytetowa Regionalna polityka energetyczna

Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii

Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.1 ZWIĘKSZENIE WYKORZYSTANIA ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych**
typ projektu	**A. wywarzanie energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych** **B. wywarzanie energii cieplnej ze źródeł odnawialnych** **C. wywarzanie energii w ramach wysokosprawnej kogeneracji ze źródeł odnawialnych** **D. projekty kompleksowe wykorzystujące OZE do wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega: **1. w odniesieniu do projektów wykorzystujących energię wody** a) czy projekt realizowany jest na już istniejących budowlach piętrzących lub wyposażonych w elektrownie wodne, przy jednoczesnym braku możliwości wznoszenia nowych budowli piętrzących na cele hydroenergetyczne oraz b) czy projekt realizowany jest zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej) - warunek ten będą spełniać projekty ujęte:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie /nie dotyczy dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	i. na liście nr 1, stanowiącej załącznik nr 2 do Master Planów dla obszaru dorzecza Wisły – obecność na ww. liście potwierdza brak negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód lub ii. na liście nr 2, stanowiącej załącznik nr 3 do Master Planów dla obszaru dorzecza Wisły, czyli liście projektów mających znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód, przy czym projekty te mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW). Warunki określone w ww. Ramowej Dyrektywie Wodnej zostaną spełnione, gdy: • Minister Środowiska przedstawi w ramach drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach wystarczające dowody na ich spełnienie oraz • Komisja Europejska potwierdzi zgodność drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach z wymogami RDW Do tego czasu projekty ujęte na liście nr 2 nie spełniają powyższych warunków, a ich współfinansowanie nie będzie możliwe (ocena negatywna w ramach kryterium) Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. **2. w odniesieniu do projektów, w których będzie występowała wysokosprawna kogeneracja**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) czy instalacja będąca przedmiotem projektu spełnia warunki dla wysokosprawnej kogeneracji tzn. czy w wyniku wprowadzenia wysokosprawnej kogeneracji osiągnięty zostanie co najmniej 10% wzrost efektywności energetycznej w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii oraz b) czy nastąpi redukcja CO_2 o co najmniej 30%, w wyniku realizacji inwestycji w odniesieniu do istniejących instalacji – warunek ten dotyczy przebudowywanych instalacji wysokosprawnej kogeneracji. Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. **3. w odniesieniu do projektów związanych ze spalaniem biomasy** a) czy projekty będą zgodne z wymogami Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Za zgodne z ww. Programem uznaje się wskazanie danego rodzaju rozwiązań jako przyczyniających się do polepszenia jakości powietrza. b) czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń do ogrzewania charakteryzujący się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Warunek dotyczy kotłów na paliwa stałe o mocy nie większej niż 500 kW. c) czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń charakteryzujący się normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2015/2193/WE z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania. Warunek dotyczy kotłów na paliwa stałe o mocy od 1MW do 5MW. Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 4. **w odniesieniu do projektów dotyczących budowy instalacji do produkcji biokomponentów i biopaliw** czy w ramach realizacji ww. projektów wsparcie będzie skierowane wyłącznie na składniki i paliwa drugiej/trzeciej generacji. Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę 5. **w odniesieniu do wszystkich typów projektów** czy projekt uwzględnia wymogi wynikające z planowania przestrzennego Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. W przypadku projektów uwzględniających różne rodzaje OZE, w tym wysokosprawną kogenerację, spalanie biomasy, energię wodną, budowę instalacji do produkcji biokomponentów i biopaliw – projekty podlegają ocenie w ramach wszystkich				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	subkryteriów, które dotyczą danego projektu. W takim przypadku projekt uzyska ocenę pozytywną w ramach kryterium wyłącznie pod warunkiem pozytywnej oceny wszystkich subkryteriów.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** - neutralny wpływ - realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza • **2 pkt** - pozytywny wpływ – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy**	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"	KOP	1-2 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na rozwój energetyki rozproszonej lub prosumenckiej	W ramach kryterium ocenie będzie podlegał wpływ projektu na rozwój energetyki rozproszonej lub prosumenckiej poprzez preferencje dla projektów w których wsparcie udzielane jest na budowę/przebudowę większej liczby mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii definiowanych zgodnie z zapisami *Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii* (Dz. U z 2015 r. poz. 478 z późn. zm.) Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** – projekt nie zakłada rozwoju mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii • **1 pkt** – projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii do 10 instalacji włącznie • **2 pkt** – projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii powyżej 10 i do 20 instalacji włącznie	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii powyżej 20 i do 30 instalacji włącznie • **4 pkt** - projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii powyżej 30 instalacji **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny**				
Moc zainstalowana	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii jaka jest planowana do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości mocy zainstalowanej w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej mocy zainstalowanej wyrażonej w MW. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **4 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu • **3 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu • **2 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu • **1 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-4pkt	3	porównawcze
Nakłady inwestycyjne na 1 MW mocy zainstalowanej	W ramach kryterium oceniany będzie nakład środków unijnych przypadający na jednostkę zainstalowanej mocy urządzenia/infrastruktury stanowiącej przedmiot projektu. Kryterium premiuje projekty, w których koszt ten jest najniższy. Ww. wartość obliczana jest poprzez stosunek nakładów	KOP	1-4pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	inwestycyjnych (tj. wysokości dofinansowania w zł) w przeliczeniu na wielkość mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu (zł/MW). Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na jednostkę zainstalowanej mocy w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wartości środków unijnych na osiągnięcie zaplanowanej mocy w projekcie. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **4 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu • **3 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu • **2 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu • **1 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu **Punkty nie podlegają sumowaniu**				
Roczna redukcja emisji CO_2	W ramach kryterium weryfikacji podlega wartość redukcji gazów cieplarnianych na podstawie wartości redukcji wyrażonej w ekwiwalencie CO_2. Kryterium premiuje projekty, które umożliwiają jak najwyższą roczną redukcję lub uniknięcie emisji gazów cieplarnianych. Redukcja lub uniknięcie emisji CO_2 to ilość CO_{2eq}, która nie zostanie wyemitowana do atmosfery, dzięki zastąpieniu energii ze źródeł konwencjonalnych energią z OZE (tony równoważnika CO_2). Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie	KOP	1-4pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości redukcji emisji CO_2 w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej rocznej redukcji emisji CO_2. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **4 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu • **3 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu • **2 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu • **1 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Nakład środków finansowych UE na redukcję rocznej emisji CO_2	W ramach kryterium oceniana będzie efektywność kosztowa obliczana stosunkiem wydatków planowanych do poniesienia ze środków UE, na redukcję 1 tony CO_2/rok. Kryterium premiuje projekty, w których koszt ten jest najniższy. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na redukcję 1 tony CO_2/rok w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wnioskowanej wartości środków unijnych przypadających na redukcję rocznej emisji CO_2. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **4 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu • **3 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu	KOP	1-4pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu • **1 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu **Punkty nie podlegają sumowaniu**				
Zasięg projektu lub realizacja projektu w ramach klastra energii	W ramach kryterium ocenie podlega przestrzenny zasięg i forma realizacji projektu. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **2 pkt** – projekt realizowany w formule klastra energii i Wnioskodawca zawarł porozumienie cywilnoprawne w rozumieniu *Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii*, z którego wynika, że jest koordynatorem lub członkiem klastra, • **1 pkt** – projekt realizowany na obszarze obejmującym więcej niż jedną gminę, • **0 pkt** – projekt realizowany na obszarze jednej gminy **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	0-2pkt	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków rozwoju gospodarczego regionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych**
typ projektu	**A. budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej / pomocy de minimis, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: a) Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, 3. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: a) Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, 4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu, 8. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Punkty przyznawane są w następujący sposób:** • **0 pkt** – neutralny wpływ • **2 pkt** – pozytywny wpływ – **w ramach subkryterium badane będzie:** **a) zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego regionu, poprzez m.in. zwiększenie dywersyfikacji energii (rozwój OZE)** **b) zastosowanie inteligentnych funkcjonalności w ramach rozwoju sieci dystrybucyjnej.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny. **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane),	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Moc przyłączeniowa OZE	Ocenie w ramach kryterium będzie podlegał wzrost możliwości przyłączania do wybudowanej/zmodernizowanej sieci dystrybucyjnej jednostek wytwórczych energii ze źródeł odnawialnych. Operator systemu dystrybucji realizujący projekt	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	określi planowane potrzeby przyłączeniowe (moc MW) dla odnawialnych źródeł energii. Kryterium ocenia łączną moc źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci: • **3 pkt -** wzrost mocy przyłączeniowych o co najmniej 2 MW • **2 pkt** - wzrost mocy przyłączeniowych o co najmniej 500 kW ale poniżej 2 MW • **1 pkt** – wzrost mocy przyłączeniowych poniżej 500 kW		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Liczba jednostek wytwórczych energii z OZE	Ocenie w ramach kryterium będzie podlegała liczba planowanych i istniejących źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci. • **3 pkt -** liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi co najmniej 50 • **2 pkt** – liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi co najmniej 10 ale poniżej 50 • **1 pkt** – liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi poniżej 10	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Kompleksowość	Głównym rezultatem projektu będzie zwiększenie możliwości przyłączania do sieci dystrybucyjnych nowych mocy ze źródeł odnawialnych. W przypadku uzyskania w projekcie dodatkowych	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	efektów polegających na zwiększeniu efektywności energetycznej funkcjonowania sieci, poprawie jakości i bezpieczeństwa dostaw projekt otrzyma dodatkowe punkty: • **2 pkt** – projekt obejmuje działania mające na celu zwiększenie możliwości przyłączenia nowych mocy z odnawialnych źródeł energii oraz zmniejszenie strat energii powstających w procesie dystrybucji lub obniżenie awaryjności sieci • **0 pkt** – projekt obejmuje działania mające na celu wyłącznie zwiększenie możliwości przyłączenia nowych mocy z odnawialnych źródeł energii **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 4. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju sieci elektroenergetycznych. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku: • **3 pkt -** projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości co najmniej 10 km • **2 pkt** – projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości co najmniej 5 km, ale poniżej 10 km, • **1 pkt** – projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości poniżej 5 km	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa**
nr i nazwa poddziałania	
typ projektu	**A. inwestycje w poprawę efektywności energetycznej przedsiębiorstwa** **B. inwestycje w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych** **C rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM ma lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz.-1541). 4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu). 5. na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM ma lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą *de minimis*: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, — w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w pkt. od 3 do 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 7. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 8. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 16 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego dokumentację				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na ~~typ~~ zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Plan wykorzystania wybudowanego obiektu/obiektów *Kryterium dla typu projektu C*	Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił wiarygodny i realny plan wykorzystywania efektów projektu, zawierający w szczególności: • plan określający zakres i sposób wykorzystania wybudowanego obiektu/obiektów w okresie trwałości projektu, • określenie katalogu zainteresowanych podmiotów, mieszkańców, potencjalnych inwestorów, którzy będą zapoznawać się z charakterystyką wybudowanych obiektów w okresie trwałości projektu, • zasady udostępniania zainteresowanym korzystania z obiektu/obiektów w okresie trwałości projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Kwalifikowalność wydatków (II)	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione - z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: 1. za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności oraz potrzeb inwestycyjnych. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z osiągnięciem zaplanowanych w projekcie celów. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym wdrożeniem nowego produktu /procesu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja i trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie czy: 1. Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie lub znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt, 2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu, 3. Wnioskodawca posiada potencjał do utrzymania efektów projektu w wymaganym okresie trwałości	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wykonalność projektu	**Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.** W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. założenia i obliczenia są poprawne, tj. czy założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne oraz czy przygotowane kalkulacje są poprawne (w tym spójne), 2. projekt jest wykonalny finansowo, tj. czy Wnioskodawca dysponuje zasobami finansowymi własnymi/zewnętrznymi, umożliwiającymi zrealizowanie projektu, 3. założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne, 4. wskaźniki projektu są obiektywnie weryfikowalne i odzwierciedlają założone cele projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**. **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu i ostateczne wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i: – w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę – złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę – w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ	KOP	0-3 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na realizację całości inwestycji • **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: ***Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy*** • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **0 pkt** –. Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną ~~/~~ specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do	KOP	0-3 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną ~~/~~ specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wzrost efektywności energetycznej oraz produkcji energii ze źródeł odnawialnych	W ramach kryterium ocenie będzie podlegało zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie w wyniku wprowadzonych rozwiązań oraz wykorzystanie źródeł energii odnawialnej. **Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu zwiększenie efektywności energetycznej, w tym głębokiej modernizacji energetycznej obiektu i/lub zastosowania energooszczędnych technologii w przedsiębiorstwie**	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium dla typu projektu A, B	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej obiektu i/lub zastosowania energooszczędnych technologii w ramach projektu planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej: • **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 % • **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 % • **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 50% • **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 30 % **<u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</u>** Kryterium ocenia wielkość nowej mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu na potrzeby własne przedsiębiorstwa bez uwzględnienia nadwyżki oddawanej do sieci: • **4 pkt** – wielkość mocy powyżej 200 kW • **3 pkt** – wielkość mocy co najmniej 100 kW i poniżej 200 kW • **2 pkt** – wielkość mocy co najmniej 20 kW i poniżej 100 kW • **1 pkt** – wielkość mocy poniżej 20 kW W przypadku realizacji projektów kompleksowych obejmujących modernizacje energetyczną przedsiębiorstwa i/lub zastosowanie energooszczędnych technologii oraz zastosowanie odnawialnych źródeł		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	energii projekt będzie oceniany w subkryterium, w którym może uzyskać większą liczbę punktów. Warunkiem w projektach kompleksowych pozostaje nadal zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie na poziomie co najmniej 25%. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Kompleksowość projektu *Kryterium dla typu projektu A, B*	Podstawą oceny będzie analiza kompleksowości projektu w zakresie uzyskanej oszczędności energii elektrycznej, ciepła, wody uzyskanej w wyniku, zastosowania któregokolwiek z wymienionych elementów inwestycji: modernizacji energetycznej budynków, zmian technologicznych, wymiany źródeł ciepła lub wprowadzenia odnawialnych źródeł energii. Kompleksowość projektu oceniania jest w oparciu o: • **3 pkt** – wystąpienie w projekcie więcej niż trzech z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych • **2 pkt** - wystąpienie w projekcie trzech z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych • **1 pkt** – wystąpienie w projekcie poniżej trzech z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych **W ramach kryterium punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium efektywności kosztowej projektu *Kryterium dla typu projektu A, B*	W ramach kryterium ocenie będzie podlegała opłacalność kosztowa zastosowanych w projekcie rozwiązań zwiększających efektywność energetyczną lub wpływających na wzrost wykorzystania źródeł energii odnawialnej. **<u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu głębokiej modernizacji energetycznej obiektu i/lub zastosowania energooszczędnych technologii w przedsiębiorstwie</u>** W ramach kryterium ocenie będzie podlegać nakład środków unijnych planowanych do poniesienia na jednostkową oszczędność energii końcowej (GJ/rok). Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na jednostkę zaoszczędzonej energii w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wartości środków unijnych na osiągnięcie zaplanowanej oszczędności energii w projekcie. • **4 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu • **3 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu • **2 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu • **1 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu **<u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu inwestycji w instalacje wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</u>** W ramach kryterium oceniany będzie nakład środków unijnych przypadający na jednostkę zainstalowanej mocy urządzenia/infrastruktury stanowiącej przedmiot projektu. Kryterium	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	premiuje projekty, w których koszt ten jest najniższy. Ww. wartość obliczana jest poprzez stosunek nakładów inwestycyjnych (tj. wysokości dofinansowania w zł) w przeliczeniu na wielkość mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu (zł/MW). Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na jednostkę zainstalowanej mocy w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wartości środków unijnych na osiągnięcie zaplanowanej mocy w projekcie. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **4 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu • **3 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu • **2 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu • **1 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu W przypadku realizacji projektów kompleksowych obejmujących modernizacje energetyczną przedsiębiorstwa i/lub zastosowanie energooszczędnych technologii i/lub zastosowanie odnawialnych źródeł energii projekt będzie oceniany w subkryterium, w którym może uzyskać większą liczbę punktów. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Standard energetyczny budynku	W ramach kryterium ocenie będzie podlegała wielkość planowanego do uzyskania wskaźnika rocznego jednostkowego zapotrzebowania na energię użytkową do celów ogrzewania i wentylacji (EUco), obliczonego na podstawie *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki*	KOP	3-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium dla typu projektu C	*energetycznej budynku lub części budynku oraz świadectw charakterystyki energetycznej*. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **5 pkt** - budynek charakteryzujący się standardem energetycznym NF15 o rocznym zapotrzebowaniu na energię wynoszącym EUco ≤ 15 kWh/(m^2*rok) • **3 pkt** - budynek charakteryzujący się standardem energetycznym NF40 o rocznym zapotrzebowaniu na energię wynoszącym EUco ≤ 40 kWh/(m^2*rok) **Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wskaźnika rocznego zapotrzebowania na energię EUco będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do potwierdzenia osiągnięcia tej wartości na etapie składania końcowego wniosku o płatność.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Rozpowszechnianie wiedzy o budownictwie energooszczędnym i pasywnym *Kryterium dla typu projektu C*	W ramach kryterium ocenie będzie podlegał zakres oferty przedsiębiorcy skierowanej do potencjalnego inwestora w ramach możliwości zapoznania się z korzyściami wynikającymi z budownictwa energooszczędnego i pasywnego. Najwyżej punktowane będą oferty obejmujące jak największą liczbę rozwiązań. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **2 pkt** – wynajmowanie na krótkie okresy czasu wszystkich wybudowanych w projekcie obiektów w ciągu całego roku, • **1 pkt** – udostępnianie wybudowanych/zmodernizowanych w projekcie obiektów przynajmniej poprzez jeden z opisanych sposobów: umożliwienie zwiedzania potencjalnym inwestorom, organizowanie wizyt demonstracyjnych, promowanie	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wprowadzonych rozwiązań w różnych środkach przekazu (np. strona internetowa, uczestnictwo w targach, podręczniki dobrych praktyk) • **1 pkt** – organizowanie warsztatów, konferencji mających na celu promowanie budownictwa energooszczędnego i pasywnego; nawiązanie współpracy ze szkołami z profilami dotyczącymi rozwiązań energooszczędnych w budownictwie celem stosowania technologii pilotażowych, jak również udostępniania uczniom obiektu do szerzenia wiedzy. **Punkty podlegają sumowaniu.**				
Zastosowanie odnawialnych źródeł energii *Kryterium dla typu projektu C*	Ocenie w ramach kryterium podlega czy i w jakim zakresie zastosowane zostały odnawialne źródła energii. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **2 pkt** - w projekcie zastosowane zostaną odnawialne źródła energii mające na celu produkcję energii cieplnej potrzebnej do ogrzewania i przygotowania c.w.u. oraz energii elektrycznej • **1 pkt** - w projekcie zastosowane zostaną odnawialne źródła energii mające na celu produkcję energii cieplnej potrzebnej do ogrzewania i przygotowania c.w.u. lub energii elektrycznej • **0 pkt** – w projekcie nie planuje się zastosowania odnawialnych źródeł energii **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wykorzystanie inteligentnych systemów	W ramach kryterium ocenie będzie podlegało wprowadzenie lub rozbudowa w przedsiębiorstwie inteligentnych systemów zarządzania energią wyłącznie, jako element uzupełniający do osiągnięcia celów projektu.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
zarządzania energią	Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **2 pkt** – w projekcie zastosowany zostanie inteligentny system zarządzania energią • **0 pkt** – w projekcie nie jest planowane zastosowanie inteligentnego systemu zarządzania energią **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zastosowanie rozwiązań zapewniających redukcję emisji zanieczyszczeń do powietrza	W ramach kryterium ocenie będzie podlegało zastosowanie w ramach projektu rozwiązań przyczyniających się do znacznej redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza, w tym np.: pyłów, węglowodorów, CO_2, CO, SO_x, NO_x. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłów: CO (tlenek węgla), węglowodory, NOx (tlenki azotu), PM (pyły), SO_x (tlenki siarki) • **1 pkt** – projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych: CO_2 (dwutlenek węgla) • **0 pkt** - projekt nie przyczynia się do zmniejszenie emisji zanieczyszczeń **Punkty podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	Projekty realizowane przez przedsiębiorców powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej. Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 201) punkty przyznawane są w następujący sposób: • **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego • **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym

Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT**
typ projektu	**A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o kartę projektu. 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, za wyjątkiem dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 16. projekt wynika ze strategii ZIT, 17. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wzrost efektywności energetycznej	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej: • **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 % • **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 % • **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50% • **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Redukcja emisji CO_2	Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO_2. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją CO_2 w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku: • **3 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 40% • **2 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 30% ale poniżej 40% • **1 pkt** – otrzymują projekty, w których redukcja emisji CO_2 wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalanego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50% • **0 pkt** - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5. **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	Indywidualnie
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans	IP ZIT	1-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT i/lub właściwych programów rewitalizacji 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR**
typ projektu	**A Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 628). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz.U. 2018 poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**.** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest	-	indywidualne

	O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a. weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b. w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c. uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0–2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wzrost efektywności energetycznej	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej: • **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 % • **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 % • **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50% • **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Redukcja emisji CO_2	Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO_2. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją CO_2 w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku/budynków w projekcie: • **3 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO_2 o co najmniej 40% • **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO_2 o co najmniej 30% ale poniżej 40% • **1 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO_2 poniżej 30%. Poziom redukcji emisji CO_2 poniżej 30% dopuszczalny wyłącznie dla projektów w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalanego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50% • **0 pkt** - w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 poniżej 50% **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	Indywidualnie
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne**
typ projektu	**A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria: 1. **czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów** W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca: a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie b) zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklaracje do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych przez Instytucje Zarządzającą. 2. **czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu** Subkryterium uznane zostanie za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt: a) przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	3. **czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu** Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie. 4. **czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)** Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie. 5. **czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej. Natomiast w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi w ramach podstawowej opieki zdrowotnej lub ambulatoryjnej opieki specjalistycznej uzasadnienie realizacji projektu będzie analizowane z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych w regionie.** 6. **czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO_2 o co najmniej 30%** Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie				

	mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji). Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO_2 o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji. 7. **czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji. Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii. 8. **czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie **wymiana źródła ciepła**. Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r. Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

	Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na ocenie** zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – **3 pkt** W przypadku braku zastosowania w projekcie ww. elementów projekt otrzymuje **– 0 pkt** **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich**	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

	efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe	KOP	1-3 pkt		indywidualne

	• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację /	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wzrost efektywności energetycznej	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej: • **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 % • **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 % • **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50% • **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %	KOP	1-4 pkt	4	indywidualne
Redukcja emisji CO_2	Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO_2. Wyższą	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

	punktację otrzymają projekty z większą redukcją CO_2 w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku: • **3 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 40% • **2 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 30% ale poniżej 40% • **1 pkt** – otrzymują projekty, w których redukcja emisji CO_2 wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalanego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.				
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50% **0 pkt** - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5. **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualnie
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

	Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza

Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT**
typ projektu	**A. Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na środowisko (j.t Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o kartę projektu. 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 10. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 10 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 11. projekt wynika ze strategii ZIT, 12. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Stan przygotowania projektu do realizacji	Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji: • **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację. • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację • **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, kosztów projektu, odbiorców końcowych projektu itp.) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej: • **2 pkt** – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej • **0 pkt** – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej	Kryterium ocenia realizacje w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie: • **2 pkt** - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • **1 pkt** – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) **Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Ubóstwo energetyczne	Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu • **1 pkt** - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Lokalizacja projektu	Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP): • **2 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych • **0 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na redukcje emisji CO_2	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO_2. Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **3 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 50%	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 40% ale poniżej 50% • **1 pkt** – redukcja emisji CO_2 wynosi powyżej 30% ale poniżej 40% **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **3 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, • **2 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%, • **1 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40% • **0 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30% **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	Indywidualnie
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. wpływ na realizację celów strategii ZIT 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR**
typ projektu	**A. Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)** **B. Rozwój sieci ciepłowniczych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień , jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 9. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 9 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), przy czym w odniesieniu do projektów typu B *Rozwój sieci ciepłowniczych* w ramach ww. innych warunków ocenie podlegać będzie spełnienie wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014, tj. takiego systemu, o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz.U.UE z dnia 14 listopada 2012 r. L315) i ocena ta będzie polegała na sprawdzeniu, czy: • projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów lub • w wyniku realizacji projektu system będzie spełniał kryteria systemu efektywnego energetycznie zgodnie z wymogami zapisanymi w ww. przepisach lub • w wyniku realizacji projektu oraz zadeklarowanej przez Wnioskodawcę innej inwestycji system będzie spełniał kryteria systemu efektywnego energetycznie zgodnie z wymogami zapisanymi w ww. przepisach w terminie do końca realizacji projektu. 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu *Kryterium wyłącznie dla typu projektu B*	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodaw	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		cy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub	KOP	tak / nie w celu potwierdzeni	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		a spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Efektywny energetycznie system ciepłowniczy i chłodniczy	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy:** **inwestycja będzie prowadzona na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji inwestycji, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego** definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014, tj. takiego systemu, o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium wyłącznie dla typu projektu B	października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz.U.UE z dnia 14 listopada 2012 r. L315). Warunek zostanie spełniony jeżeli: a) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie lub b) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale w wyniku realizacji projektu zapewnione zostanie osiągnięcia przez cały system poziomu efektywnego energetycznie lub c) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale Wnioskodawca oświadczy, że do zakończenia realizacji projektu osiągnięty zostanie poziom efektywnego energetycznie systemu do czego przyczyni się także realizacja innej inwestycji zadeklarowanej przez Wnioskodawcę. W tym przypadku ocena będzie polegała również na weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji we wniosku o dofinansowanie dotyczących podjętych/planowanych do podjęcia działań inwestycyjnych, w tym: • zakładanego zakresu rzeczowego mającego doprowadzić do spełnienia wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE, • harmonogramu realizacji prac, w tym obowiązku zrealizowania dodatkowej, deklarowanej inwestycji, mającej doprowadzić do spełnienia wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz		jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE w terminie do końca realizacji projektu. Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium będzie możliwe po przeprowadzeniu weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji i dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzeniu możliwości spełnienia wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego poprzez realizację projektu i/lub realizację dodatkowych inwestycji z innych środków. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.				
Stan przygotowania projektu do realizacji *Kryterium wyłącznie dla typu projektu A*	Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji: • **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizacje projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację. • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację • **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Stan przygotowania projektu do realizacji *Kryterium wyłącznie dla typu projektu B*	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalające na realizację całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt -** Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej *Kryterium wyłącznie dla typu projektu A*	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej: • **2 pkt** – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej • **0 pkt** – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Ubóstwo energetyczne *Kryterium wyłącznie dla typu projektu A*	Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem: • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu • **1 pkt** - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Liczba podłączonych obiektów *Kryterium wyłącznie dla typu projektu B*	Przedmiotem kryterium będzie ocena liczby budynków planowanych do podłączenia do sieci w wyniku realizacji projektu: • **2 pkt -** w ramach projektu planowane jest podłączenie powyżej 50 obiektów • **1 pkt -** w ramach projektu planowane jest podłączenie do 50 obiektów włącznie Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.	KOP	1-2 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Długość sieci *Kryterium wyłącznie dla typu projektu B*	Przedmiotem kryterium będzie ocena planowanej do budowy/przebudowy/modernizacji długości sieci objętej projektem: • **2 pkt** - w ramach projektu planowana jest budowa/przebudowa/modernizacja powyżej 4 km sieci • **1 pkt** – w ramach projektu planowana jest budowa/przebudowa/modernizacja do 4 km sieci włącznie Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.	KOP	1-2 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej	Kryterium ocenia realizacje w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie: • **2 pkt** - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodaw	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • **1 pkt** – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) **Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny**		cy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Lokalizacja projektu	Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP): • **2 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych • **0 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ na miejscowości uzdrowiskowe	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt planowany jest do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych : • **1 pkt** – projekt planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych • **0 pkt** – projekt nie będzie planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Wpływ projektu na redukcje emisji CO_2	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO_2. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z metodyką opracowaną przez IZ i wiedzą i doświadczeniem oceniającego:	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 50% • **2 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 40% ale poniżej 50% • **1 pkt** – redukcja emisji CO_2 wynosi powyżej 30% ale poniżej 40% **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **3 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, • **2 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%, • **1 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40% • **0 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30% **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również	3	Indywidualnie

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR**
typ projektu	**A.Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (paliwa stałe)**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 628 z późn. zm). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz.U. 2018 poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 9. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 9 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**.** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy) • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest	-	indywidualne

	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

	3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt. a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt. a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt. a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji: • **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację. • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację • **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej: • **2 pkt** – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej • **0 pkt** – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej	Kryterium ocenia realizacje w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	1	indywidualne

	• **2 pkt** - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • **1 pkt** – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) **Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Ubóstwo energetyczne	Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem: • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu • **1 pkt** - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu • **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Lokalizacja projektu	Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP): • **2 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych • **0 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ na miejscowości uzdrowiskowe	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt planowany jest do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych : • **1 pkt** – projekt planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych • **0 pkt** – projekt nie będzie planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Wpływ projektu na redukcje emisji CO_2	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO_2. Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **3 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 50% • **2 pkt** – redukcja emisji CO_2 o co najmniej 40% ale poniżej 50% • **1 pkt** – redukcja emisji CO_2 wynosi powyżej 30% ale poniżej 40% **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: • **3 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, • **2 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%, • **1 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	3	Indywidualnie

	• **0 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30% **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski

Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT**
typ projektu	**A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego** **B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych** **C. ścieżki i infrastruktura rowerowa** **D. organizacja i zarządzanie ruchem**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. projekt wynika ze strategii ZIT, 6. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT, 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 8. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 9. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 8 i 9 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 10. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 11. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	14. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 15. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 16. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 17. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w pkt. od 10 do 17 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 18. nabywany tabor autobusowy nie będzie zasilany dieslem, nawet jeśli spełnia on normę emisji spalin Euro 6 - spełnienie ww. normy emisji nie jest wystarczające (jeśli dotyczy).				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kryteria celowościowe projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe: 1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu), 2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych, 3. lepsza integracja gałęzi transportu, 4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie, 5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium wymaga pozytywnej weryfikacji każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych. Ocena w ramach kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	**niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
Kompleksowość projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany**	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**)**: • **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy, • **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy, • **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Redukcja emisji substancji szkodliwych	**Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:** • **1 pkt** – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe) • **1 pkt** – gazów cieplarnianych: CO_2 (dwutlenek węgla) • **0 pkt** - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpisywanie się projektu w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*	Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie wpisywania się projektu w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*, w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, biorąc pod uwagę zarówno planowane działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji: • **1 pkt** – projekt wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*, • **0 pkt** – projekt nie wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego.* **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Alternatywne systemy napędowe	**Kryterium <u>stosuje się wyłącznie</u> do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.** **W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego** (definicja zgodnie z ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych – Dz. U. z 2018 r. poz. 317), **tj. wykorzystujących do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych,** o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 285 z późn. zm.). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego, • **0 pkt** – projekt nie obejmuje zakupu taboru autobusowego zeroemisyjnego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego	**Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.** **W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego, • **1 pkt** – projekt obejmuje budowę parkingu Park&Ride, • **1 pkt** – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów, • **1 pkt** – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym, • **1 pkt** – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego, • **0 pkt** - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.				
Bezpieczeństwo i komfort podróżnych	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych**. Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników, • **0 pkt** – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym wpływ na tworzenie zintegrowanego systemu transportu na terenie KOF oraz zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	IP ZIT	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski – SPR

typ projektu A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego

typ projektu B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych

typ projektu C. ścieżki i infrastruktura rowerowa

typ projektu D. organizacja i zarządzanie ruchem

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR**
typ projektu	**A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego** **B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych** **C. ścieżki i infrastruktura rowerowa** **D. organizacja i zarządzanie ruchem** (projekty konkursowe)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę, 6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 15. nabywany tabor autobusowy nie będzie zasilany dieslem, nawet jeśli spełnia on normę emisji spalin Euro 6 - spełnienie ww. normy emisji nie jest wystarczające (jeśli dotyczy).				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Kryteria celowościowe projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe: 1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu), 2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych, 3. lepsza integracja gałęzi transportu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie, 5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych. Ocena w ramach kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
niepełnosprawnościami	Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
jakości środowiska naturalnego	**zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Kompleksowość projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**)**: • **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy, • **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy, • **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu		
Redukcja emisji substancji szkodliwych	**Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:** • **1 pkt** – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe) • **1 pkt** – gazów cieplarnianych: CO_2 (dwutlenek węgla) • **0 pkt** - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.** **Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Wpisywanie się - projektu w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*	Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do realizacji celów *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, w zakresie ograniczenia emisji z transportu, biorąc pod uwagę zarówno planowane w projekcie działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – projekt wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*, • **0 pkt** – projekt nie wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego.* **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Alternatywne systemy napędowe	**Kryterium <u>stosuje się</u> wyłącznie do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.** **W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego** (definicja zgodnie z ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych – Dz. U. z 2018 r. poz. 317), **tj. wykorzystujących do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych,** o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 285 z późn. zm.). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego, • **0 pkt** – projekt nie obejmuje zakupu taboru autobusowego zeroemisyjnego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	5	indywidualne
Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego	**Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.**	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego, • **1 pkt** – projekt obejmuje budowę parkingu Park&Ride, • **1 pkt** – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów, • **1 pkt** – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym, • **1 pkt** – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego, • **0 pkt** - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Bezpieczeństwo i komfort podróżnych	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych**. Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników, • **0 pkt** – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo -społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		lub poprawy projektu		

typ projektu B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR**
typ projektu	**B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych** (projekty pozakonkursowe)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: g) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, h) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), i) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, j) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, k) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,	pracownik IOK –	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	członek KOP	spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Kryteria celowościowe projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe: 1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu), 2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych, 3. lepsza integracja gałęzi transportu, 4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie, 5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych. Ocena w ramach kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (nie dotyczy projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”):** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada co najmniej kompletny projekt budowlany, natomiast dla projektów realizowanych w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych opis planowanego przedsięwzięcia określający rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu **Dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opisu działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz dokument ten jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie **Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 4.5.3 Regionalny niskoemisyjny transport aglomeracyjny

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 4.5.3 Regionalny niskoemisyjny transport aglomeracyjny**
typ projektu	**A. tabor kolejowy na potrzeby transportu aglomeracyjnego**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2018 poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),				

	13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 16. projekt wynika z planu / planów dotyczącego / dotyczących gospodarki niskoemisyjnej zawierającego /zawierających odniesienia do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone systemy transportu w miastach - plan gospodarki niskoemisyjnej lub inny dokument równoważny opracowany dla obszaru objętego projektem, który został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu lub z innego/ innych aktualnych dokumentów dotyczących transportu przygotowanych na poziomie regionalnym.				

Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów	KOP – pracownik IOK /	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Kryteria celowościowe projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe: 1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu), 2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych, 3. lepsza integracja gałęzi transportu, 4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych. Ocena w ramach kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

	poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (nie dotyczy projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”):** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada co najmniej kompletny projekt budowlany, natomiast dla projektów realizowanych w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych opis planowanego przedsięwzięcia określający rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu **Dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opisu działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz dokument ten jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie **Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.				

5 Oś Priorytetowa ochrona środowiska

Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu

Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym

nr i nazwa osi priorytetowej	**5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 5.1 ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 5.1.1 PRZECIWDZIAŁANIE KLĘSKOM ŻYWIOŁOWYM**
typ projektu	**A. Rozwój różnych form małej retencji, w tym budowa zbiorników małej retencji** **B. Podejmowanie działań z zakresu renaturalizacji rzek, potoków i innych obszarów** **C. Inwestycje zwiększające odporność na ekstremalne zjawiska pogodowe** **D. Przeciwdziałanie ruchom masowym**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 poz. 2081) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie. 10. W odniesieniu do projektów typu D Wnioskodawca dodatkowo wykazuje spójność zakresu rzeczowego projektu z zapisami dokumentacji geologiczno-inżynierskiei, która była podstawą do wydania pozytywnej rekomendacji Wojewódzkiego Zespołu Nadzorującego. 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**.** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).		oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu *Kryterium wyłącznie dla projektów typu A, B, C*	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 30.07.2018 r., nr L 193. z późn. zm).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawieni	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: d. weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e. w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, f. uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu ani decyzji środowiskowych. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty nie podlegają sumowaniu**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu**		lub poprawy projektu		
Zgodność z *Wytycznymi do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach* i/lub *Wytycznymi do realizacji małej retencji w górach* *Kryterium wyłącznie dla typu A, B, C*	Celem kryterium jest ocena czy projekt korzysta z opisanych działań i/lub dobrych praktyk zawartych w *Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach, Praca zbiorowa (2008)* i/lub *Wytycznych do realizacji małej retencji w górach (październik, 2010 r.).* W przypadku projektów, w których nie można wykazać zastosowania działań, i/lub dobrych praktyk opisanych w ww. Wytycznych Wnioskodawca wybiera opcję „nie dotyczy". Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie przedstawia wyjaśnienie braku możliwości wykazania zgodności z ww. Wytycznymi. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność projektu ze *Strategicznym*	W ramach kryterium przeprowadzona zostanie ocena zgodności projektu z celami i kierunkami działań określonymi w *Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i*	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 *Kryterium wyłącznie dla typu A, B, C*	*obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020* (SPA 2020, październik 2013 r.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z *Planem zarządzania ryzykiem powodziowym* *Kryterium wyłącznie dla typu A, B, C*	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z *Planem zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza* przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. 2016 poz. 1841). W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przyczyni się do realizacji głównych i szczegółowych celów ww. Planu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ochrona obszarów zagrożonych wystąpieniem powodzi *Kryterium wyłącznie dla typu A, B, C*	W ramach kryterium ocenie będzie podlegało miejsce realizacji projektu pod względem prawdopodobieństwa wystąpienia na tym terenie powodzi. Będzie to istotne w odniesieniu do obszarów, na których w przeszłości wystąpiły już powodzie, a obecnie zabezpieczenia przeciwpowodziowe nie funkcjonują w całości lub w części. Kryterium będzie premiowało projekty służące zabezpieczeniu obszarów o wyższym prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi (w oparciu o dane pochodzące z map zagrożenia i map ryzyka powodziowego przyjęte Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 4 października 2018 r. w sprawie opracowania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (Dz.U 2018 r. poz. 2031) oraz planu zarządzania ryzykiem powodziowym przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. 2016 poz. 1841): • **3 pkt.** - projekt służący zabezpieczeniu obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%)	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt.** - projekt służący zabezpieczeniu obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%) • **1 pkt.** - projekt służący zabezpieczeniu obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%) • **0 pkt.** – projekt nie jest realizowany na żadnym z ww. obszarów **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty nie podlegają sumowaniu**				
Objętość retencjonowanej wody *Kryterium wyłącznie dla typu projektu A*	Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie objętość retencyjna uzyskana w wyniku realizacji projektu. Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób: • **4 pkt.** - w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie objętość powyżej 8 tys. m^3 • **3 pkt** – w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie objętość powyżej 2 tys. m^3 i do 8 tys. m^3 włącznie • **2 pkt** – w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie objętość powyżej 500 m^3 i do 2 tys. m^3 włącznie • **1 pkt** – w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie-objętość do 500 m^3 włącznie **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Metody zwiększenia retencji wodnej	Ocenie w ramach kryterium podlega rodzaj działań zastosowanych w projekcie w celu zwiększenie retencji wodnej danego obszaru. W ramach kryterium premiowane będą rozwiązania nietechniczne zmierzające do poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie ich zdolności retencyjnych oraz inne	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzeni	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium wyłącznie dla typu projektu A	najlepsze praktyki przedstawione w *Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach, Praca zbiorowa (2008 r.)* oraz *Wytycznych do realizacji małej retencji w górach (październik 2010 r.).* Przez metody techniczne rozumie się m.in. budowę/wykonanie małych zbiorników wodnych, jazów, zastawek, budowę/przebudowę mającą na celu poprawę stanu technicznego urządzeń wodnych, wałów przeciwpowodziowych, stopni wodnych itp. Przez metody naturalne, nietechniczne rozumie się m.in.: odtwarzanie terenów zalewowych i innych terenów podmokłych, renaturyzację przekształconych cieków wodnych, obszarów wodno-błotnych, przywracające zdolność do naturalnego retencjonowania wody. Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób: • **3 pkt** – w ramach projektu zastosowane będą nietechniczne działania zwiększające retencje wodną • **2 pkt** – w ramach projektu zastosowane będą działania techniczne i nietechniczne zwiększając retencje wodną • **1 pkt** – w ramach projektu zastosowane będą działania techniczne zwiększające retencje wodną **Punkty nie podlegają sumowaniu**		a adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową *Kryterium wyłącznie dla typu projektu A*	Ocenie w ramach kryterium będzie podlegała liczba osób potencjalnie zagrożonych powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego, które zostaną objęte ochroną w wyniku realizacji inwestycji przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa się na podstawie planu zarządzania ryzykiem powodziowym przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. 2016 poz. 1841). Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób: • **4 pkt.** – potencjalna liczba osób, które zostaną objęte ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu wynosi 2 000 osób i powyżej;	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt**. – potencjalna liczba osób, które zostaną objęte ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu wynosi co najmniej 1 500 osób i poniżej 2 000 • **2 pkt**. – potencjalna liczba osób, które zostaną objęte ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu wynosi co najmniej 1 000 osób i poniżej 1 500 • **1 pkt**. – potencjalna liczba osób, które zostaną objęte ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu wynosi co najmniej 500 osób i poniżej 1 000 osób; • **0 pkt.** – potencjalna liczba osób, które zostaną objęte ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu wynosi poniżej 500 osób. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty nie podlegają sumowaniu**		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Osiągnięcie celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem *Kryterium wyłącznie dla typu projektu B*	Ocenie podlega wpływ projektu na utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem tj. czy w projekcie przewidywana jest realizacja działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne, w tym na przykład: a) tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki; b) renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków, w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji); c) budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnie tarlisk; d) odtwarzanie mokradeł; e) poprawa warunków wodnych torfowisk; f) likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzecznego; g) umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb;	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	h) wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i / lub wprowadzanie dużych głazów; i) wprowadzanie do koryt cieków żwiru; j) poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych; k) nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy; l) zalesianie i zakrzewianie; m) zachowanie obszarów cennych przyrodniczo. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **4 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostały 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne; • **3 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostały 3 różne działania ochronne zabezpieczające środowisko naturalne; • **2 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostały 2 różne działania ochronne zabezpieczające środowisko naturalne; • **1 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostało 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne; • **0 pkt.** – w ramach projektu nie zostało zastosowane żadne działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**		lub poprawy projektu		
Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód *Kryterium wyłącznie dla typu projektu B*	Ocenie będzie podlegać, czy wsparcie projektu przyczynia się do poprawy stanu/ potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu. • **1 pkt.** – realizacja projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu • **0 pkt.** – realizacja projektu przyczyni się do poprawy stanu /potencjału wód wyłącznie w zakresie realizowanym w projekcie **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawc	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			y do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Rodzaj stosowanych metod *Kryterium wyłącznie dla typu projektu C*	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy projekt przewiduje i zakłada stosowanie metod naturalnych lub bazujących na naturalnych, wykorzystujących naturalną zdolność retencji, zagospodarowania, samooczyszczania oraz odprowadzania wód opadowych i/lub roztopowych danego terenu/ środowiska (np. rowy odwadniające, muldy, zbiorniki odparowujące, dopuszczalne w tym zakresie są również rozwiązania semi-naturalne bazujące na lub imitujące metody naturalne, do których należą np. zielone dachy, pasaże roślinne, obsadzone roślinnością stawy sedymentacyjne, obiekty hydrofitowe oczyszczania wód opadowych, ogrody deszczowe). Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób: • **3 pkt.** – projekt w całości dot. metod naturalnych lub bazujących na naturalnych • **2 pkt.** – projekt w części dot. metod naturalnych lub bazujących na naturalnych • **0 pkt.** – projekt nie przewiduje stosowania metod naturalnych lub bazujących na naturalnych **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Sposób zagospodarowania wód opadowych	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie sposób wykorzystania/zagospodarowania wód opadowych i/lub roztopowych. Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób:	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium wyłącznie dla typu projektu C	• **2 pkt.** – projekt przewiduje wykorzystanie zebranych wód opadowych i/lub roztopowych np. do celów utrzymania zieleni miejskiej, socjalno-bytowych, przemysłowych, rekreacyjnych, przeciwpożarowych, itp. • **1 pkt.** – projekt zakłada zatrzymanie wód opadowych i/lub roztopowych, jednak nie przewiduje ich wykorzystania.		liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Zakres zagospodarowania wód w projekcie *Kryterium wyłącznie dla typu projektu C*	W ramach kryterium ocenie podlega ilość wody zretencjonowanej/zatrzymanej z terenu zlewni objętej projektem, jaka jest wykorzystywana /zagospodarowana np. do podlewania zieleni miejskiej, fontann, skwerów wodnych, zasilania zbiorników przeciwpożarowych, szaletów, chłodzenia lub zmywania powierzchni utwardzonych, w tym ulic, rozsączania do gruntu itp. Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób: • **2 pkt.** – projekt zakłada wykorzystanie 10% i powyżej objętości zretencjonowanych/zatrzymanych wód opadowych • **1 pkt.** – projekt zakłada wykorzystanie poniżej 10% objętości zretencjonowanych/zatrzymanych wód opadowych • **0 pkt.** – projekt nie zakłada wykorzystania zretencjonowanych/zatrzymanych wód opadowych **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu		
Potencjalna skala oddziaływania osuwisk *Kryterium wyłącznie dla typu projektu D*	Kryterium, w ramach którego ocenie podlegać będzie zmniejszenie zagrożenia, jakie stwarzają osuwiska dla różnych rodzajów infrastruktury publicznej, przemysłowej, usługowej, liniowej, technicznej czy budynków mieszkalnych zlokalizowanej na obszarze ich oddziaływania. Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o wpływ projektu na zmniejszenie zagrożenia osuwisk dla różnego rodzaju infrastruktury, zabudowy: • **2 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla jakiejkolwiek infrastruktury przesyłowej, w tym sieci lub urządzeń: wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, ciepłowniczych • **2 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla jakiejkolwiek infrastruktury komunikacyjnej, w tym dróg publicznych, linii kolejowych • **2 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla obszarów z jakimkolwiek rodzajem zabudowy: mieszkalna, gospodarcza, przemysłowa, usługowa, użyteczności publicznej, zabytkowa, sakralna • **1 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla obszarów użytkowanych w jakikolwiek sposób, w tym poprzez: grunty orne, sady, łąki i pastwiska, lasy **Punkty podlegają sumowaniu.** **Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie karty rejestracyjnej osuwiska lub karty rejestracyjnej terenu zagrożonego ruchami masowymi.**	KOP	1-7 pkt w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	**Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.** **Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:**	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych

nr i nazwa osi priorytetowej	**5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 5.1 ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych**
typ projektu	**A. zakup sprzętu i urządzeń** **B. tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb konkursowy, nabór zamknięty**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: —projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, —nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), —projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: • **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie: 1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** • neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **1 pkt** 2. **wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego,**	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **2 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami,	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Komplementarność	Kryterium komplementarności projektu będzie polegało na ocenie, czy projekt jest częścią większej całości, czy też jest wyizolowanym przedsięwzięciem bez powiązań z innymi projektami. Preferowane będą projekty komplementarne z innymi przedsięwzięciami. W ramach kryterium komplementarność oceniana będzie w następujący sposób: • **3 pkt** – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć aktualnie realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę na tym samym obszarze, • **2 pkt** – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć aktualnie realizowanych lub zrealizowanych przez inne podmioty niż Wnioskodawca na tym samym obszarze, • **1 pkt** – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć planowanych zarówno przez Wnioskodawcę, jak i inne podmioty, których realizacja została przesądzona (projekt jest uwzględniony w	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	budżecie, w wieloletnim planie inwestycyjnym lub innym dokumencie), • **0 pkt** – pozostała komplementarność projektu z przedsięwzięciami planowanymi, jednak nie mającymi poparcia w odpowiednich dokumentach, a także brak komplementarności. W przypadku gdy Wnioskodawca wykazał komplementarność dla dwóch lub więcej rodzajów projektów wymienionych w powyższych podpunktach ocena będzie odnosić się do komplementarności w stosunku do przedsięwzięć wyżej punktowanych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Kompleksowość projektu	Kryterium kompleksowości projektu oznacza realizację w ramach projektu więcej niż jednego elementu (np. zakup sprzętu ratunkowego, systemy łączności, sprzęt komputerowy wyposażony w specjalistyczne oprogramowanie, systemy monitoringu, systemy ostrzegawcze) lub zaangażowanie w projekcie wielu podmiotów. W ramach kryterium ocenie podlegać będą następujące rodzaje działań: • **3 pkt** – projekt obejmuje więcej niż jeden element oraz zaangażowanie więcej niż jednego podmiotu w projekcie, • **2 pkt** – projekt obejmuje więcej niż jeden element, • **1 pkt** – projekt obejmuje jeden element. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie średniego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**Oś Priorytetowa OCHRONA ŚRODOWISKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT**
typ projektu	**A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw** **B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia budowa oraz zakup nowego taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych** **C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o kartę projektu. 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 16. projekt wynika ze strategii ZIT 17. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami będzie badana w oparciu o jeden z poniższych warunków w zależności od zakresu rzeczowego realizowanego w projekcie. • W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z ww. dokumentami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób zawarte w nich założenia. Do czasu uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK. • W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** • **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **1 pkt** (w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu, a także rozwój odnawialnych źródeł energii) **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*.	Przedmiotem kryterium będzie ocena frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Punkty w projekcie przyznawane będą w zależności od liczby oraz rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów jakie występują w PSZOK. Punkty będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria: – **Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:** • **3 pkt.** – powyżej 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK; • **2 pkt.** – od 9 do 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK; • **1 pkt.** – od 5 do 8 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK; • **0 pkt.** – poniżej 5 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK **Punkty nie podlegają sumowaniu** – **Rodzaj frakcji wyselekcjonowanych odpadów:** • **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów niebezpiecznych, w tym będzie występowała w projekcie przynajmniej jedna z następujących frakcji: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie, akumulatory • **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów wielkogabarytowych • **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, • **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę zużytych opon • **0 pkt.** – w ramach projektu nie przewidziano żadnej z ww. frakcji **Punkty podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-7 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kompleksowość projektu PSZOK *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Premiowane będą projekty w ramach których utworzone będą dodatkowe funkcje PSZOK zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **2 pkt.** - utworzenie punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia) • **2 pkt.** - utworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców • **0 pkt.** - brak spełnienia ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Podniesienie świadomości ekologicznej *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowania w projekcie działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Premiowane będą projekty, które będą wykorzystywać jak największą liczbę użytych narzędzi kampanii informacyjnej. Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • **2 pkt.** – realizacja w projekcie działań polegających na współpracy z przedszkolami, szkołami w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej w obszarze dotyczącym zapobiegania powstawaniu odpadów lub selektywnej zbiórki odpadów. Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach. • **2 pkt.** - realizacja w projekcie działań informacyjno-edukacyjnych (w tym np. akcje, konkursy, warsztaty, seminaria, wystawy). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach.	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt.** – realizacja w projekcie działań informacyjnych poprzez materiały drukowane (w tym np. ulotki, broszury, publikacje, plakaty, materiały szkoleniowe). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach. • **0 pkt.** – żadne z powyższych **Punkty podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**				
Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na osiągnięcie dodatkowych możliwości przerobowych w zakresie recyklingu odpadów. Ocena odbywa się w oparciu o dane dotyczące mocy przerobowych dofinansowanych w projekcie instalacji w zakresie recyklingu odpadów. W przypadku nowo wybudowanych instalacji są to łączne moce przerobowe, a w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji są to dodatkowe moce przerobowe. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria: ➢ **Dla frakcji odpadów zielonych:** • **3 pkt.** – powyżej 8 tys. Mg/rok • **2 pkt.** – co najmniej 4 tys. Mg/rok ale co najwyżej 8 tys. Mg/rok • **1 pkt.** – co najmniej 2 tys. Mg/rok ale poniżej 4 tys. Mg/rok • **0 pkt.** – poniżej 2 tys. Mg/rok ➢ **Dla frakcji pozostałych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych z wyłączeniem frakcji odpadów zielonych:** • **3 pkt.** – powyżej 20 tys. Mg/rok • **2 pkt.** – co najmniej 10 Mg/rok ale co najwyżej 20 tys. Mg/rok • **1 pkt.** – co najmniej 5 Mg/rok ale poniżej 10 tys. Mg/rok • **0 pkt.** – poniżej 5 tys. Mg/rok **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Jeżeli w ramach projektu występują obie ww. frakcje to ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.				
Metody przetwarzania odpadów komunalnych *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowanych w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt.** – w projekcie wsparciu podlegają instalacje do recyklingu odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych, • **3 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega przynajmniej jeden z wymienionych rodzajów instalacji: instalacje do odzysku, instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych, • **2 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega modernizacja/rozbudowa instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych. Działania w projekcie są ukierunkowane na doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w części mechanicznej) i/lub przekształcania odpadów zielonych (w części biologicznej), • **0 pkt.** – żadne z powyższych **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Charakter prac inwestycyjnych *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania*	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt zakłada budowę nowej instalacji czy modernizacje/rozbudowę instalacji już istniejącej. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **2 pkt. –** projekt zakłada modernizację, rozbudowę lub przebudowę instalacji w celu poprawy efektywności • **1 pkt. –** projekt polega na budowie nowej instalacji **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych			Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest *Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Przedmiotem kryterium będzie ocena ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt. –** w ramach projektu planowane jest usunięcie 70 Mg wyrobów zawierających azbest i powyżej • **3 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 50 Mg i poniżej 70 Mg wyrobów zawierających azbest • **2 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 30 Mg i poniżej 50 Mg wyrobów zawierających azbest • **1 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie do 30 Mg wyrobów zawierających azbest	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Stopień pilności *Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część*	W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności. Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest najwyższy: • **4 pkt. –** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi 35% i powyżej	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
kosztów kwalifikowalnych	• **3 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 30% i poniżej 35% • **2 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 25% i poniżej 30% • **1 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi poniżej 25%		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju systemu gospodarki odpadami. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku. Ramy wykonania zostały ustalone w odniesieniu do rozwoju punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. • **2 pkt.** – budowa lub rozbudowa więcej niż jednego PSZOK w ramach projektu • **1 pkt.** – budowa lub rozbudowa jednego PSZOK w ramach projektu • **0 pkt.** – projekty nie obejmujące działań dotyczących budowy lub rozbudowy PSZOK **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**Oś Priorytetowa OCHRONA ŚRODOWISKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR**
typ projektu	**A. budowa, rozbudowa, przebudowa, doposażenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw** **B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia** **C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 poz. 2081) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania/	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 4. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 5. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 6. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: g) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, h) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	i) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, j) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, k) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). l) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**.** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ujęcie projektu w dokumentach strategicznych z zakresu gospodarki odpadami	Ocenie w ramach kryterium podlega ujęcie projektu w jednym z dokumentów strategicznych z zakresu gospodarki odpadami. Ocena będzie prowadzona w następujący sposób: • **W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi** ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest ujęty w Planie Inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022 przyjętego Uchwałą Nr XI/125/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 sierpnia 2003 roku w sprawie Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego w wersji aktualnej na dzień oceny projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi** ocenie podlega czy dla danego terenu obowiązuje program likwidacji azbestu. Warunek zostanie spełniony, gdy dla terenu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje program likwidacji azbestu (w wersji aktualnej na dzień oceny projektów) i obejmuje on obszar na którym zlokalizowany jest projekt.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu *Kryterium wyłącznie dla typów projektów A i B*	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 30.07.2018 r., nr L 193. z późn. zm). Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami będzie badana w oparciu o jeden z poniższych warunków w zależności od zakresu rzeczowego realizowanego w projekcie. • **W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi** ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z Planem Inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022 przyjętego Uchwałą XI/125/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 sierpnia 2003 roku w sprawie Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego w wersji aktualnej na dzień oceny projektu. • **W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi** ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu (w wersji aktualnej na dzień oceny projektów) i czy realizuje we właściwy sposób zawarte w nim założenia.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a. weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b. w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c. uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe	KOP	0–2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa/ doposażenie PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*.	Przedmiotem kryterium będzie ocena frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Punkty w projekcie przyznawane będą w zależności od liczby oraz rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów jakie występują w PSZOK. Punkty będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria: **1. Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:** • **3 pkt.** – powyżej 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK • **2 pkt.** – od 9 do 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK • **1 pkt.** – od 5 do 8 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK • **0 pkt.** – poniżej 5 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK **Punkty w subkryterium nie podlegają sumowaniu** **2. Rodzaj frakcji wyselekcjonowanych odpadów:** • **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów niebezpiecznych, w tym będzie występowała w projekcie przynajmniej jedna z następujących frakcji: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie, akumulatory • **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów wielkogabarytowych	KOP	0-7 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne • **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę zużytych opon • **0 pkt.** – w ramach projektu nie przewidziano żadnej z ww. frakcji **Punkty w subkryterium podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu z punktów uzyskanych w ramach subkryterium nr 1 i subkryterium nr 2.**				
Kompleksowość projektu PSZOK *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa/ doposażenie PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Premiowane będą projekty w ramach których utworzone będą dodatkowe funkcje PSZOK zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **2 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano utworzenie punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia). Wnioskodawca przedstawił opis i ramowe zasady korzystania z punktu, w tym np. posiadane/planowane wyposażenie, rodzaje produktów podlegających naprawie, dostępność punktu, promocję punktu wśród mieszkańców • **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano utworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców. Wnioskodawca przedstawił opis i ramowe zasady korzystania z punktu, w tym np. posiadane/planowane wyposażenie, rodzaje produktów przyjmowanych do punktu, dostępność punktu, promocję punktu wśród mieszkańców • **0 pkt.** - brak spełnienia ww. warunków **Punkty podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Podniesienie świadomości ekologicznej *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa/ doposażenie PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowania w projekcie działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Premiowane będą projekty, które będą wykorzystywać jak największą liczbę użytych narzędzi kampanii informacyjnej. Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • **2 pkt.** – realizacja w projekcie działań polegających na współpracy z przedszkolami, szkołami w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej w obszarze dotyczącym zapobiegania powstawaniu odpadów lub selektywnej zbiórki odpadów (np. lekcje w klasach, szkolenia dla nauczycieli, wizyty w istniejących i funkcjonujących już PSZOK). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach. • **2 pkt.** - realizacja w projekcie działań informacyjno-edukacyjnych (w tym np. akcje, konkursy, warsztaty, seminaria, wystawy). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach. • **2 pkt.** – realizacja w projekcie działań informacyjnych poprzez masowe środki przekazu, w tym np. radio, telewizja, internet, lokalna prasa z **wyłączeniem** innych materiałów drukowanych np. ulotki, broszury, plakaty. Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach. • **0 pkt.** – żadne z powyższych **Punkty podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-6 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na osiągnięcie dodatkowych możliwości przerobowych w zakresie recyklingu odpadów. Ocena odbywa się w oparciu o dane dotyczące mocy przerobowych dofinansowanych w projekcie instalacji w zakresie recyklingu odpadów. W przypadku nowo wybudowanych instalacji są to łączne moce przerobowe, a w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji są to dodatkowe moce przerobowe. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria: **1. Dla frakcji odpadów zielonych:** • **3 pkt.** – powyżej 8 tys. Mg/rok • **2 pkt.** – co najmniej 4 tys. Mg/rok ale co najwyżej 8 tys. Mg/rok • **1 pkt.** – co najmniej 2 tys. Mg/rok ale poniżej 4 tys. Mg/rok • **0 pkt.** – poniżej 2 tys. Mg/rok **2. Dla frakcji pozostałych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych z wyłączeniem frakcji odpadów zielonych:** • **3 pkt.** – powyżej 20 tys. Mg/rok • **2 pkt.** – co najmniej 10 Mg/rok ale co najwyżej 20 tys. Mg/rok • **1 pkt.** – co najmniej 5 Mg/rok ale poniżej 10 tys. Mg/rok • **0 pkt.** – poniżej 5 tys. Mg/rok **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** Jeżeli w ramach projektu występują obie ww. frakcje to ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Metody przetwarzania odpadów komunalnych	Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowanych w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-~~4~~ pkt w celu potwierdzenia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych	• **4 pkt.** – w projekcie wsparciu podlegają instalacje do recyklingu odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych, • **3 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega przynajmniej jeden z wymienionych rodzajów instalacji: instalacje do odzysku, instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych, • **2 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega modernizacja/rozbudowa instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych. Działania w projekcie są ukierunkowane na doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w części mechanicznej) i/lub przekształcania odpadów zielonych (w części biologicznej), • **0 pkt.** – żadne z powyższych **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Charakter prac inwestycyjnych *Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt zakłada budowę nowej instalacji czy modernizacje/rozbudowę instalacji już istniejącej. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **2 pkt. –** projekt zakłada modernizację, rozbudowę lub przebudowę instalacji w celu poprawy efektywności • **1 pkt. –** projekt polega na budowie nowej instalacji **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest *Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	Przedmiotem kryterium będzie ocena ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu. Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt. –** w ramach projektu planowane jest usunięcie 70 Mg wyrobów zawierających azbest i powyżej • **3 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 50 Mg i poniżej 70 Mg wyrobów zawierających azbest • **2 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 30 Mg i poniżej 50 Mg wyrobów zawierających azbest • **1 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie do 30 Mg wyrobów zawierających azbest	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Stopień pilności *Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*	W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy liczby obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do liczby wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności. Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest najwyższy: • **4 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi 25 % i powyżej • **3 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 15% i poniżej 25% • **2 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi poniżej 15%	KOP	2 -4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju systemu gospodarki odpadami. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku. Ramy wykonania zostały ustalone w odniesieniu do rozwoju punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. • **2 pkt.** – budowa lub rozbudowa lub doposażenie PSZOK w ramach projektu • **0 pkt.** – projekty nie obejmujące działań dotyczących budowy lub rozbudowy lub doposażenia PSZOK **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych

Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT**
typ projektu	**A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej** **B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych** **C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 15. projekt wynika ze strategii ZIT,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	16. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu /	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu **na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku: • **2 pkt** – projekty kompleksowe obejmujące łącznie rozwój sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków, • **1 pkt** – projekty obejmujące rozwój sieci kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków, • **0 pkt** – projekty obejmujące wyłącznie rozwój sieci wodociągowej lub w przypadku projektów kompleksowych - projekty w których rozwoju sieci wodociągowej stanowi większość kosztów kwalifikowalnych (powyżej 50%). **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych	**Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.** **<u>Subkryterium dla projektów dotyczących sieci kanalizacyjnej:</u>** **Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych** Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego. Stopień wyposażenia rozumiany jest jako liczba RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu dla stanu przed realizacją projektu. • **3 pkt** – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 20 lub więcej punktów procentowych, • **2 pkt** – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 10 do 20 punktów procentowych, • **1 pkt** – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 10 punktów procentowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **<u>Subkryterium dla projektów dotyczących oczyszczalni ścieków:</u>** **Standardy oczyszczania ścieków komunalnych** Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800). • **3 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków mająca na celu: zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków) lub zwiększenie przepustowości oczyszczalni, • **2 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych, • **1 pkt** – pozostałe rodzaje modernizacji, w tym w zakresie poprawy efektywności energetycznej. **Punkty nie podlegają sumowaniu**		uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Projekty mogą uzyskać 1 pkt lub 2 pkt wyłącznie jeżeli będą spełniały wymogi powyższego rozporządzenia Ministra Środowiska. **W przypadku projektów kompleksowych obejmujących równocześnie rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków oraz/lub rozwój sieci wodociągowych ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.** **Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci wodociągowej.**				
Wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców do sieci wodociągowej	**Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci wodociągowej.** **Stopień zwodociągowania gminy:** Kryterium dotyczy projektów z zakresu budowy, rozbudowy, przebudowy sieci wodociągowej. Wskaźnik zwodociągowania gminy jest rozumiany jako stosunek liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej do liczby ludności w gminie wyrażony w procentach (dane GUS). • **3 pkt** – poniżej 30%, • **2 pkt** – 30% - 50%, • **1 pkt** – powyżej 50%. **Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci kanalizacyjnej i/lub oczyszczalni ścieków.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.	IP ZIT	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA**
nr i nazwa działania	**Działanie 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR**
typ projektu	**A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej** **B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych** **C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. **Czy projekt jest realizowany na terenie aglomeracji o wielkości od 2 000 do 10 000 RLM – zgodnie z rozporządzeniem** wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji. 2. **Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) - dofinansowanie mogą uzyskać projekty realizowane w aglomeracjach ujętych w obowiązującej aktualizacji KPOŚK i Master Planie.** 3. Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych - w przypadku budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800). W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowo wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia wymagania wynikające z ww. przepisów. **Warunki wymienione w pkt. 2-3 nie dotyczą projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej.** 4. Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej – wsparcie projektów w zakresie budowy i rozwoju infrastruktury wodociągowej będzie możliwe pod warunkiem, iż: a) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektów kompleksowych w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa nie została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) lub b) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach odrębnego projektu w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991).				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawieni	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		a wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Punkty przyznawane są w następujący sposób: • **0 pkt** - neutralny wpływ • **3 pkt.** - pozytywny wpływ - w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym np. odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła; zwiększenie efektywności zarządzania systemem wodociągowym/kanalizacyjnym, w tym np. wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami, zastosowanie urządzeń do monitorowania **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty podlegają sumowaniu.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
Stan przygotowania	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
projektu do realizacji	• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe • **2 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku: • **2 pkt** – projekty kompleksowe obejmujące łącznie rozwój sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków, • **1 pkt** – projekty obejmujące rozwój sieci kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków, • **0 pkt** – projekty obejmujące wyłącznie rozwój sieci wodociągowej lub w przypadku projektów kompleksowych - projekty w których rozwoju sieci wodociągowej stanowi większość kosztów kwalifikowalnych (powyżej 50%). **Punkty nie podlegają sumowaniu**	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych	**Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.** **<u>Subkryterium dla projektów dotyczących sieci kanalizacyjnej:</u>** **Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych** Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego. Stopień wyposażenia rozumiany jest jako **%** RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu dla stanu przed realizacją projektu: • **3 pkt** – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi poniżej 60% • **2 pkt** – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi co najmniej 60% ale poniżej 80% • **1 pkt** – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi co najmniej 80% **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **<u>Subkryterium dla projektów dotyczących oczyszczalni ścieków:</u>** **Standardy oczyszczania ścieków komunalnych** Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800). • **3 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków mająca na celu: zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków) lub zwiększenie przepustowości oczyszczalni, • **2 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych, • **1 pkt** – pozostałe rodzaje modernizacji, w tym w zakresie poprawy efektywności energetycznej. **Punkty nie podlegają sumowaniu** **Projekty mogą uzyskać 1 pkt lub 2 pkt wyłącznie jeżeli będą spełniały wymogi powyższego rozporządzenia Ministra Środowiska.** **W przypadku projektów kompleksowych obejmujących równocześnie rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków oraz/lub rozwój sieci wodociągowych ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.** **Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci wodociągowej.**				
Wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców do sieci wodociągowej	**Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci wodociągowej.** **Stopień zwodociągowania gminy:** Kryterium dotyczy projektów z zakresu budowy, rozbudowy, przebudowy sieci wodociągowej. Wskaźnik zwodociągowania gminy jest rozumiany jako stosunek liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej do liczby ludności w gminie wyrażony w procentach (dane GUS). • **3 pkt** – poniżej 40%, • **2 pkt** – od 40% do 60%, • **1 pkt** – powyżej 60%. **Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci kanalizacyjnej i/lub oczyszczalni ścieków.**	KOP	1-3pkt	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

6 Oś Priorytetowa dziedzictwo regionalne

Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego

Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami**
typ projektu	**A. realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich prac zabezpieczających przed zniszczeniem prowadzonych przy zabytkach nieruchomych**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb konkursowy, nabór zamknięty**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega występująca forma ochrony zabytku. W ramach kryterium badane będzie, czy obiekty objęte projektem wpisane są do **rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego lub inwentarzy muzealnych** (stanowiących obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa kulturowego"). Jeżeli w ramach szerszego projektu dotyczącego prac przy **zabytkach nieruchomych** wpisanych do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarzy muzealnych, dodatkowo przewiduje się wsparcie działań związanych z prowadzeniem prac konserwatorskich, restauratorskich oraz zabezpieczających przed zniszczeniem przy **zabytkach ruchomych**, wówczas sprawdzane będzie czy: a) w przypadku zabytków ruchomych – obiekt wpisany jest do rejestru zabytków ruchomych województwa małopolskiego, b) w przypadku obiektów muzealnych – zabytkowy obiekt wpisany jest do inwentarzy muzealnych, c) w przypadku materiałów bibliotecznych – obiekt wchodzi w skład narodowego zasobu bibliotecznego, d) w przypadku materiałów archiwalnych – obiekt wchodzi w skład narodowego zasobu archiwalnego. Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: decyzję o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego i/lub decyzję o wpisie do rejestru	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	zabytków ruchomych województwa małopolskiego i/lub potwierdzenie wpisu do inwentarza muzealnego, narodowego zasobu bibliotecznego, narodowego zasobu archiwalnego.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	2. **planowany sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie: 1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 1 pkt 2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,** w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.) — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 2 pkt	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	3. **wpływu projektu na inne zasady horyzontalne, np. zachowanie zasad polityki przestrzennej** — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	Ocenie podlegać będzie stan zaawansowania prac związanych z przygotowaniem projektu. W szczególności ocenie podlegać będzie, czy projekt posiada program konserwatorski oraz wymagane prawem uzgodnienia i decyzje, czy też dokumentacja jest w trakcie opracowywania. Co do zasady ocena odbywać się będzie w odniesieniu do głównego zakresu projektu, tj. do zabytków nieruchomych (jeśli projekt przewiduje zarówno prace związane z zabytkiem nieruchomym, jak i ruchomym to należy mieć na uwadze, że zabytki ruchome muszą posiadać wymagane dokumenty niezbędne do pozytywnej oceny merytorycznej, tj. m.in. wpis do rejestru zbytków ruchomych województwa małopolskiego lub wpis do inwentarzy muzealnych lub narodowego zasobu bibliotecznego lub narodowego zasobu archiwalnego). **Kryteria dla zabytków wpisanych do rejestru zabytków**: • **4 pkt** – Wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne pozwalające na realizację całości projektu, w tym posiada pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych)oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany i pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne, • **3 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, • **2 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada program prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) uzgodniony z wojewódzkim konserwatorem zabytków oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany. Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla zabytków wpisanych do inwentarzy muzealnych	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	• **4 pkt** – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). Jednocześnie, w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych, Wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne pozwalające na realizację całości projektu, w tym pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne lub, jeśli projekt obejmuje roboty budowlane nie wymagające pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. • **3 pkt** – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). W zakresie odnoszącym się do robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). W zakresie odnoszącym się do robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie				

	Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie stan techniczny zabytków (nieruchomych i ruchomych), których dotyczy projekt. Priorytetowo traktowane będą obiekty najbardziej zagrożone całkowitą i bezpowrotną degradacją, w tym obiekty wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego. Ocena będzie dokonywana na podstawie programu konserwatorskiego: • **2 pkt** – zabytki bardzo zdegradowane, wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego, w których dzięki realizacji projektu będą mogły być realizowane funkcje gospodarcze i/lub kulturalne, • **1 pkt** – zabytki, które nie są wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego (tj. zabytki w średnim lub zadawalającym stanie technicznym), w których dzięki realizacji projektu będą mogły być realizowane funkcje gospodarcze i/lub kulturalne. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt	2	indywidualne
Położenie obiektu na obszarze objętym ochroną konserwatorską	Ocena w ramach kryterium ma na celu promowanie projektów dotyczących obiektów zabytkowych położonych na terenie parków kulturowych i/lub na obszarach zabytkowych układów urbanistycznych lub ruralistycznych: • **1 pkt** – obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarza muzealnego znajdujące się na obszarze parku kulturowego lub w granicach układu	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

	urbanistycznego lub ruralistycznego wpisanego do rejestru zabytków województwa małopolskiego, • **0 pkt** – obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarza muzealnego znajdujące się poza obszarem parku kulturowego oraz poza granicami układu urbanistycznego lub ruralistycznego wpisanego do rejestru zabytków województwa małopolskiego. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Zapotrzebowanie na działalność planowaną dzięki realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium ma na celu wykazanie zapotrzebowania na działalność wprowadzoną lub rozwiniętą w obiekcie objętym wsparciem dzięki realizacji prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem oraz robót budowlanych prowadzonych przy zabytku. Kryterium składa się z dwóch subkryteriów: **1**. **Analiza zapotrzebowania na działalność planowaną dzięki realizacji projektu** Przedmiotem oceny będzie przeprowadzona analiza zapotrzebowania na ofertę/usługi, które Wnioskodawca zamierza wprowadzić / rozszerzyć dzięki realizacji projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na planowane usługi/ofertę jest realny: • **1 pkt** – otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne

	• **0 pkt** – otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **2. Szacowana liczba osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem** Badany będzie wzrost ilości osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu (12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu): • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu powyżej 10% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości). Podana wartość jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium. Maksymalną liczbę punktów (tj. 2 pkt) otrzymują także obiekty, które nie były wcześniej udostępniane odbiorcom np. z powodu złego stanu technicznego obiektu. • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu na poziomie od 5% do 10% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym				

	obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości). Podana wartość jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium. • **0 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu poniżej 5% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości) lub podana wartość wzrostu liczby osób korzystających z usług/oferty nie jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium. **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Długofalowe oddziaływanie projektu	W myśl zasady, że rozwój społeczny wzmacnia rozwój gospodarczy analizowane będzie gospodarcze i społeczne oddziaływanie projektu. Oceniane będzie, czy działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu w sposób znaczący wzmacnia potencjał kulturowy oraz ekonomiczny miejsca, czy projekt tworzy warunki do	KOP	0-5 pkt	5	indywidualne

	zatrudnienia, czy wzmacnia kompetencje, czy stymuluje przedsiębiorczość. Kryterium składa się z trzech subkryteriów. **1**. **Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu** Istotnym elementem stanowiącym o ekonomiczno-społecznym rozwoju regionu jest przyrost miejsc pracy, co przekłada się na zwiększenie wpływów z podatków oraz zmniejszenie obciążeń w zakresie wspierania osób bezrobotnych oraz tych o niskich dochodach. Podstawą oceny w ramach subkryterium będzie liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu: • **2 pkt** – Wnioskodawca stworzy więcej niż jedno miejsce pracy • **1 pkt** – Wnioskodawca stworzy jedno miejsce pracy • **0 pkt** – w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie utworzy żadnego miejsca pracy. W subkryterium ocenie podlegają miejsca pracy wykazane w ramach wskaźników dotyczących zatrudnienia, ujęte w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, w ramach poddziałania 6.1.1* **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **2**. **Efektywność ekonomiczna projektu** Zgodnie z założeniem, iż rezultatem wsparcia winna być nie tylko odnowa/zachowanie substancji zabytkowej, ale jednoczesne rozpoczęcie/rozwinięcie działalności pozwalającej na utrzymanie obiektu (tam gdzie jest to zasadne i możliwe). Realizacja projektu powinna stanowić impuls do zmiany / rozszerzenia / wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, co z kolei winno mieć pozytywny wpływ na efektywność ekonomiczną oraz na bezpośrednie otoczenie inwestycji. W ramach subkryterium				

	analizowana będzie dywersyfikacja źródeł finansowania działalności, tj. zdolność Wnioskodawcy do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania obiektu i/lub prowadzonej w nim działalności. Ocenie podlegać będą także koszty funkcjonowania obiektów zabytkowych, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną. • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost przychodów własnych w wyniku zmiany/ rozszerzenia/wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, w tym wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu i/lub prowadzonej działalności. **Jednocześnie** Wnioskodawca przedstawił i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m^2 pow. użytkowej) oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania / eksploatacji obiektu. Wnioskodawca przedstawił również analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna. • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost przychodów własnych w wyniku zmiany/ rozszerzenia/wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, w tym wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu i/lub prowadzonej działalności **lub** przedstawił i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m^2 pow. użytkowej) oraz skutkujących obniżeniem				

	kosztów ogólnych utrzymania/ eksploatacji obiektu. Wnioskodawca przedstawił również analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna. • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał wzrostu przychodów własnych w wyniku zmiany / rozszerzenia / wprowadzenia nowej działalności kulturalnej, ani nie przedstawił zastosowania rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania / eksploatacji obiektu lub przedstawiona analiza została sporządzona niewłaściwie i nie jest wiarygodna. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **3**. **Społeczne oddziaływanie projektu** W ramach subkryterium elementem podlegającym ocenie jest ocena korzyści społecznych, jakie przyniesie realizacja projektu dla otoczenia społecznego. Analizowane będzie, w jaki sposób działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu wykorzystuje i rozwija kapitał kulturowy miejsca, czy odwołuje się do pierwotnych wartości zabytku i je waloryzuje, przyczyniając się do zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń oraz do podniesienia atrakcyjności turystycznej obszaru. Oceniane będzie także, czy działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na potrzeby społeczne oraz w jaki sposób oddziaływać będzie na bezpośrednie otocznie społeczne projektu. W ramach subkryterium **1 pkt** otrzymają projekty spełniające poniższe założenia: • w przypadku obiektów pełniących funkcje gospodarcze (komercyjne) oraz obiektów sakralnych – w obiekcie będzie				

	prowadzona działalność związana z popularyzowaniem i upowszechnianiem wiedzy o zabytku oraz jego znaczeniu dla historii i kultury, • w przypadku obiektów pełniących funkcje kulturalne – działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu stanowi nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej, odpowiada na potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych, uwzględnia edukację kulturalną sprzyjając kształtowaniu postaw i kompetencji, przyczynia się do integracji społecznej osób i grup o utrudnionym dostępie do dóbr kultury, tworząc dla nich szanse rozwoju oraz przeciwdziałając wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu. Stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają **0 pkt.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**				
Kompleksowość projektu	Wsparcie ukierunkowane jest na projekty, które z jednej strony obejmują prace konserwatorskie, restauratorskie, zabezpieczające przed zniszczeniem oraz roboty budowlane prowadzone w obiektach zabytkowych, z drugiej strony – rozwijają istniejące w nich funkcje lub wprowadzają funkcje nowe, tworzące nowe szanse rozwoju zarówno dla Wnioskodawcy, jak i odbiorców. W związku z tym w ramach kryterium oceniane będzie, czy realizacja projektu umożliwia rozwinięcie / wdrożenie jakościowo nowej oferty, czy stwarza odpowiednie do tego warunki. • **2 pkt** – poza podjęciem prac konserwatorskich, restauratorskich czy robót budowalnych w obiekcie zabytkowym, projekt wprowadza rozwiązania, które w nowy sposób eksponują wartości	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne

	zabytku. Przykładowo: projekt zakłada kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem, promocją i informacją o zabytkowym obiekcie (w tym zwłaszcza w ramach sieciowych rozwiązań informacji turystycznej i kulturalnej), czy z innymi rozwiązaniami służącymi wyeksponowaniu wartości zabytku oraz poprawie warunków dla turystycznego i społecznego odbioru treści, jakie niesie zabytek. W uzasadnionym zakresie projekt wprowadza zabezpieczenia w zakresie przeciwpożarowym, przeciwwłamaniowym, itp., • Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają **1 lub 0 pkt**, stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie	Kryterium to służy preferowaniu konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych, jako skutecznej metody wyboru optymalnej koncepcji projektowej, a w konsekwencji pozyskania dokumentacji technicznej projektu. • **1 pkt** – Wnioskodawca przeprowadził konkurs urbanistyczno-architektoniczny lub konkurs architektoniczny, którego celem był wybór najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu zabytkowego i/lub jego otoczenia, • **0 pkt** – koncepcja projektowa i dokumentacja techniczna pozyskana w innym trybie oraz projekty, które z racji swojego zakresu (np. remont konserwatorski bez adaptacji, czy rozbudowy obiektu) nie kwalifikują się do trybu konkursu urbanistyczno-architektonicznego lub architektonicznego.	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

	Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3	5	porównawcze

Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych**
typ projektu	**A. organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych, interdyscyplinarnych**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb konkursowy, nabór zamknięty**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212). 4. wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy: 1. czy Wnioskodawca zapewnił udział sektora prywatnego we wkładzie własnym, 2. wysokość wkładu EFRR nie przekracza wkładu sektora prywatnego w realizację projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie: 1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,** — neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ – **1 pkt** 2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,** — neutralny wpływ – **0 pkt**	KOP	0-2 pkt	1	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— pozytywny wpływ – **1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji. • **4 pkt** – Projekt wykazuje wysoki stopień przygotowania: Wnioskodawca szczegółowo opisał wydarzenia organizowane w ramach projektu oraz szczegółowo określił koszty projektu, w tym udział sektora prywatnego w finansowaniu projektu. Wnioskodawca podpisał porozumienia o współpracy (jeśli projekt przewiduje udział partnerów) oraz posiada wszystkie zezwolenia (jeśli są wymagane), • **2 pkt** – Wnioskodawca precyzyjnie określił liczbę i rodzaj wydarzeń organizowanych w ramach projektu oraz koszty projektu, w tym udział sektora prywatnego w finansowaniu projektu oraz wskazał partnerów projektu (jeśli projekt przewiduje ich udział). Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację (np. brak wszystkich porozumień partnerskich, brak wszystkich wymaganych zezwoleń), • **0 pkt** – Projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	informacji nt. wydarzeń organizowanych w ramach projektu, ich lokalizacji, kosztów, partnerów projektu itp.) / projekt w fazie analiz, koncepcji. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt wykazał wkład w realizację celów Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego w ramach zagadnienia priorytetowego ***Kultura – Rozwój i promowanie wspólnej kultury i tożsamości kulturowej***. Region Morza Bałtyckiego (BSR) charakteryzuje się niezwykle bogatym życiem kulturowym oraz dziedzictwem kulturowym o wielkiej wartości. Aby jak najlepiej wykorzystać te aktywa, niezbędne jest nadanie wyższego statusu kulturze i kreatywności w BSR oraz promowanie BSR jako wspólnego regionu kulturowego. Analiza będzie prowadzona w oparciu o dokument roboczy służb Komisji towarzyszący dokumentowi komunikat Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów dotyczący Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego PLAN DZIAŁANIA, stanowiący załącznik do regulaminu konkursu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Długofalowe korzyści z realizacji projektu	W ramach kryterium badany będzie wpływ projektu na gospodarkę regionalną, wykazany poprzez wymierne długoterminowe korzyści. Należy podkreślić, że wpływ ten będzie miał charakter bardziej pośredni, rozumiany jako długofalowe korzyści, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji projektu i może on być obserwowany w wielu dziedzinach życia, m.in. poprzez rozwijanie kontaktów biznesowych z branżą hotelarską, obsługą techniczną imprez, lokalnymi przedsiębiorcami itp. Wpływ projektu na gospodarkę	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	regionalną przejawiać będzie się także poprzez zwiększenie ruchu turystycznego (liczby turystów krajowych i zagranicznych), podniesienie konkurencyjności regionalnych produktów kulturowych, zainteresowanie mediami czy podniesienie atrakcyjności wizerunkowej Wnioskodawcy i Partnerów projektu (jeśli projekt przewiduje ich udział), co wpłynie na zwiększenie liczby odwiedzających i korzystających z usług tych podmiotów.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kompleksowość projektu	W ocenie kompleksowości projektu premiowane będą wysokiej jakości wydarzenia kulturalne, artystyczne i interdyscyplinarne o znaczącym potencjale wizerunkowym, innowacyjne w sferze programowej i technologicznej, odwołujące się do szeroko rozumianego dziedzictwa kulturowego i reinterpretujące to dziedzictwo. Ocena w ramach kryterium uwzględniać będzie zapewnienie możliwości korzystania z nowoczesnych form przekazu i aktywnego uczestnictwa w kulturze jak najszerszemu gronu odbiorców. Projekt powinien odpowiadać na zdefiniowane potrzeby społeczne, a jednocześnie powinien wpisywać się w cel i zakres działania podmiotu wnioskującego. W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy przedsięwzięcie realizowane będzie w formule partnerstwa, promowanej ze względu na możliwość skupienia potencjałów różnych podmiotów i organizowanych przez nich wydarzeń, oraz osiągnięcia efektu synergii. **1. Analiza skali rozwiązań zastosowanych w projekcie, w tym wykorzystania nowoczesnych technologii:** • **1 pkt** – maksymalną punktację w subkryterium otrzymają projekty ukierunkowane na podniesie dostępności i standardów	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	uczestnictwa w kulturze, które dzięki nowoczesnej formule, mają szansę przyciągnąć odbiorcę dotąd nie uczestniczącego w tego typu wydarzeniach. Warunkiem najwyższej oceny jest również element edukacji kulturalnej, która powinna stanowić istotny aspekt projektu, a także wykorzystanie nowoczesnych form prezentacji (w tym z użyciem nowych technologii) oraz działania aktywnie animujące i angażujące odbiorców wydarzenia, w tym pozwalające im na aktywne uczestnictwo (m.in. poprzez wyrażanie opinii, współdecydowanie o rozwoju wybranych elementów projektu, np. poprzez interaktywną stronę internetową, inne działania animujące aktywność uczestników), • **0 pkt** – zostanie przyznane jeśli działania w ramach projektu skupiają się tylko na rozwiązaniach cząstkowych (np. na formach prezentacji, wykorzystaniu nowych technologii) bez zainteresowania odbiorcą i jego reakcjami lub odwrotnie. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **2. Analiza zapotrzebowania** Przedmiotem oceny będzie przeprowadzona analiza zapotrzebowania na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu. Analiza zapotrzebowania na projekt winna opierać się na dotychczasowej działalności Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów oraz na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb społecznych w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) wydarzeń organizowanych w ramach projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania jest realny. • **2 pkt** – otrzyma projekt, dla którego analiza wykazała **wysokie** zapotrzebowanie na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu oraz została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie, • **1 pkt** – **otrzyma projekt, dla którego analiza wykazała umiarkowane zapotrzebowanie na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu oraz została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie**, • **0 pkt** - otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza wykazała brak zapotrzebowania**.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **3. Analiza współorganizatorów/ partnerów wydarzenia** Subkryterium ocenia skalę współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami (współorganizatorami, partnerami, sponsorami itd.) zaangażowanymi finansowo lub rzeczowo w organizację wydarzenia.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – za udział w projekcie co najmniej 2 podmiotów, • **0 pkt** – za udział w projekcie mniej niż 2 podmiotów. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**				
Jakość założeń finansowych	Wnioskodawca składając projekt, winien przedstawić założenia finansowe, czyli wycenić planowane działania oraz pokazać ich rozłożenie w czasie wraz z płatnościami. Kryterium będzie oceniane na podstawie trzech subkryteriów: **1. Kalkulacja kosztów planowanych działań** • **2 pkt** – w przypadku, gdy wysokość kosztów nie budzi wątpliwości, • **0 pkt** – w przypadku, gdy koszty odbiegają od stawek rynkowych i budzą wątpliwości. **2. Proporcje planowanych wydatków** • **2 pkt** – w przypadku, gdy struktura wydatków jest adekwatna do planowanych działań • **0 pkt** – w przypadku, gdy struktura wydatków nie ma związku z planowanymi działaniami. **3. Harmonogram działań** • **2 pkt** – w przypadku, gdy działania są precyzyjnie rozpisane i są wykonalne w określonym czasie, • **0 pkt** – w przypadku, gdy działania nie zostały precyzyjnie rozpisane lub wątpliwości budzi ich wykonalność w określonym czasie.	KOP	0-6 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach któregokolwiek subkryterium eliminuje projekt z oceny.				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego**
typ projektu	**A. rozwój infrastruktury instytucji kultury** **B. dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie dziedzictwa niematerialnego**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb konkursowy, nabór zamknięty**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	**Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.** Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku projektów łączących typ A i B, kryterium ma zastosowanie jeżeli w ramach projektu dominujący pod względem finansowym jest element dotyczący typu projektu A.				
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, *2.* **planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu: • **w przypadku typu projektu A.** przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę/usługi, które Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/wprowadzić dzięki realizacji projektu, • **w przypadku typu projektu B.** przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na działania planowane w ramach projektu oraz działania będące efektem realizacji projektu w dłuższej perspektywie czasowej. Dla obu typów projektów analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	docelowej (odbiorców) planowanych działań. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań z zakresu dziedzictwa niematerialnego jest realny. Ocenie podlega czy: • analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie, • przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu. W przypadku gdy, analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione.				
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie: 1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,** ocenie podlegać będzie m.in. poprawa dostępności instytucji kultury dla osób z niepełnosprawnością (np. projekty wykorzystujące rozwiązania innowacyjne i nowe technologie dla tworzenia oferty uwzględniającej potrzeby osób niepełnosprawnych w ofercie instytucji np. wykorzystanie	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	multimediów dla aranżowania wystaw stałych i czasowych angażujących wszystkie zmysły). — neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ – **1 pkt** 2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,** • neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt eliminuje się z możliwości otrzymania dofinansowania. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.** **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy:** • **4 pkt** – Wnioskodawca posiada kompletny projekt budowlany oraz wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji, • **3 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, • **2 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A. **Kryteria dla projektów typu „zaprojektuj i wybuduj"** • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A. **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę** • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane), • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) lub/i nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu(jeżeli wymagany). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B. • **4 pkt** – projekt wykazuje wysoki stopień przygotowania (nie wymaga już żadnych prac dokumentacyjnych, jest gotowy do realizacji rzeczowej, posiada szczegółowe określenie kosztów, uzyskał wszystkie wymagane zezwolenia, porozumienia o współpracy, etc.),	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – projekt wykazuje wystarczający stopień przygotowania (posiada szczegółowe określenie kosztów, lokalizację projektu itp., jednak wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów /uzgodnień warunkujących rozpoczęcie rzeczowej realizacji. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Kompleksowość projektu	**W przypadku typu projektu A.** ocenie podlegać będzie czy projekt zapewni poprawę dostępności do kultury w wymiarze fizycznym (tj. poprzez udostępnienie nowych/ zmodernizowanych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej). Premiowane będą projekty zapewniające możliwość korzystania z innowacyjnych form przekazu i jakościowego uczestnictwa w kulturze jak najszerszej grupie odbiorców. Projekty z dziedziny infrastruktury kultury powinny mieć związek z technologicznym rozwojem instytucji oraz wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań przy świadczeniu usług kulturalnych. **1. Udostępnienie przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej** • **2 pkt** – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi powyżej 30% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej, • **1 pkt** – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 10% do 30% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej, • **0 pkt** – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi poniżej 10% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej.	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach subkryterium 1 nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 1 nie eliminuje projektu z oceny. **2. Wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań** • **2 pkt** – w projekcie zastosowano innowacyjne rozwiązania, w tym rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców, • **1 pkt** – w projekcie w niewielkim stopniu uwzględniono, zastosowano innowacyjne rozwiązania, w tym rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców, • **0 pkt** – projekt nie zakłada innowacyjnych rozwiązań, w tym rozwiązań organizacyjnych, technicznych, czy technologicznych, które zapewniałyby warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców. **Punkty w ramach subkryterium 2 nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 2 nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** **W przypadku typu projektu B.** premiowane będą projekty, które przyczyniają się nie tylko do ochrony (zachowania) niematerialnego dziedzictwa kulturowego regionu (np. dokumentacja), ale także włączają to dziedzictwo do współczesnego obiegu kulturowego i/lub gospodarczego, tworząc warunki dla jego przyswojenia i reinterpretacji. Priorytetowo traktowane będą projekty				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wieloaspektowe, innowacyjne, nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej: w koncepcji projektu, w sposobie przekazywania treści, w tworzeniu warunków dla indywidualnego rozwoju, w budowaniu więzi społecznych i poczucia tożsamości i/lub w inspirowaniu działań wykorzystujących zasoby dziedzictwa dla wzmocnienia potencjału ekonomicznego (np. poprzez rozwój branż związanych z turystyką, projektowaniem graficznym, wzornictwem przemysłowym, projektowaniem mody, grami komputerowymi etc.). • **4 pkt** – działania zaplanowane w ramach projektu umożliwiają jego oddziaływanie w dłuższej perspektywie czasowej (także po zakończeniu realizacji projektu) w co najmniej jednym z dwóch wymienionych obszarów: — rozwój indywidualny, edukacja kulturalna, tworzenie więzi społecznych, wzmacnianie poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości i przynależności, — wzmocnienie potencjału ekonomicznego w oparciu o zasoby dziedzictwa kulturowego. Wnioskodawca w sposób rzetelny i wiarygodny przedstawił narzędzia/ mechanizmy deklarowanego oddziaływania. • **0-3 pkt** – projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Wpływ projektu na jakość oferty programowej	Rezultatem wsparcia powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty programowej (kulturalnej) Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie	KOP	0-3 pkt	**4**	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nowych. Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia – czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, w tym podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa, budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu): • **3 pkt** – Zrealizowany dzięki projektowi zakres prac oraz planowana dzięki realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby oraz wykorzystuje potencjał rozwojowy Wnioskodawcy i jest spójny z jego strategią/ kierunkami rozwoju. Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmacnianiu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu, • **0-2 pkt** – Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku jeśli Wnioskodawca nie posiada strategii/ kierunków rozwoju instytucji (lub dokumentu równoważnego) otrzymuje 0 pkt. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Efektywność ekonomiczna projektu	**W przypadku typu projektu A.** analizowana będzie dywersyfikacja źródeł finansowania działalności tj. zdolność Wnioskodawcy do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania (np. niepochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) obiektu lub prowadzonej w nim działalności. Ocenie podlegać będą także koszty funkcjonowania obiektów, w tym rozwiązania pozwalające na ich obniżenie na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz wydatków na działalność kulturalną. • **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu lub prowadzonej działalności. Wnioskodawca przedstawił również i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m^2 pow. użytkowej). Zastosowane przez Wnioskodawcę rozwiązania skutkują obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu **lub** Wnioskodawca wykazał, że bez zastosowania tych rozwiązań koszty eksploatacji obiektu byłyby wyższe. Jednocześnie Wnioskodawca przedstawił analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna,	KOP	0-4 pkt	**3**	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1-3 pkt** – Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał zewnętrznych źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu lub prowadzonej działalności. Wnioskodawca nie przedstawił również i nie poparł stosownymi wyliczeniami zastosowania w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m^2 pow. użytkowej). Jednocześnie Wnioskodawca nie przedstawił analizy finansowej w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **W przypadku typu projektu B.** Wnioskodawca składając projekt, winien przedstawić założenia finansowe, czyli wycenić planowane działania oraz pokazać ich rozłożenie w czasie wraz z płatnościami. Kryterium będzie oceniane na podstawie dwóch subkryteriów: **1. Kalkulacja kosztów planowanych działań oraz proporcje planowanych wydatków** • **2 pkt** – w przypadku, gdy wysokość kosztów nie budzi wątpliwości, a struktura wydatków jest adekwatna do planowanych działań,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – w przypadku, gdy koszty odbiegają od stawek rynkowych i budzą wątpliwości lub struktura wydatków nie ma związku z planowanymi działaniami. **2. Harmonogram działań** • **2 pkt** – w przypadku, gdy działania są precyzyjnie rozpisane i są wykonalne w określonym czasie, • **0 pkt** – w przypadku, gdy działania nie zostały precyzyjnie rozpisane lub wątpliwości budzi ich wykonalność w określonym czasie. **Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach któregokolwiek subkryterium eliminuje projekt z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.	KOP	1-3	5	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.1. ROZWÓJ DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I NATURALNEGO**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego**
typ projektu	**A. rozwój infrastruktury instytucji kultury** projekty pozakonkursowe

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 358).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2018 poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami				

	dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 11. Wnioskodawca przedstawił koncepcję architektoniczno-budowalną **lub** inny dokument równoważny, zawierający w szczególności stan aktualny obiektu i jego aktualne przeznaczenie, zakres przewidywanych robót, w tym również rozwiązania związane z dostępnością, przewidywana technologia, wyposażenie, przeznaczenie poszczególnych powierzchni budynku, inne istotne aspekty związane z charakterem projektu. 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości **lub** przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o				

	dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

	• **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej	KOP – pracownik IOK /	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Kryteria celowościowe projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	1. zapewniono poprawę dostępności do kultury w wymiarze fizycznym (tj. poprzez udostępnienie nowych/ zmodernizowanych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej). Jednocześnie projekt zapewnił możliwość korzystania z dostępnych, innowacyjnych form przekazu (wykorzystano nowoczesne rozwiązania przy świadczeniu usług kulturalnych). 2. zwiększono potencjał oferty programowej (kulturalnej) Wnioskodawcy poprzez wprowadzenie nowych/ rozszerzenie, wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty. Realizacja projektu wpłynęła na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, tym samym realizacja projektu przyczyniła się do podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. 3. sporządzono wiarygodny plan wykorzystania przestrzeni instytucji kultury, określono/opisano ofertę kulturalną, , określono grupę docelową (odbiorców) planowanych działań. Dodatkowo przeprowadzono analizę, która potwierdziła zapotrzebowanie na określone we wniosku efekty projektu. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy:** Wnioskodawca przedstawił koncepcję architektoniczno-budowalną **lub** inny dokument równoważny, zawierający w szczególności stan aktualny obiektu i jego aktualne przeznaczenie, zakres przewidywanych robót, w tym również rozwiązania związane z dostępnością, przewidywaną technologię, wyposażenie, przeznaczenie poszczególnych powierzchni budynku inne istotne aspekty związane z charakterem projektu. **Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		

Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR**
typ projektu	**A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), - projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4-5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,(jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy): • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj.** posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji (Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami i strukturami niezbędnymi do realizacji projektu na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby i struktury te Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu). 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Spójność z siecią tras rowerowych	**Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących lokalnych tras rowerowych.** W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy lokalnej trasy rowerowej, która zapewnia łączność z siecią tras rowerowych zaprojektowanych w „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Województwie Małopolskim" (zgodnie z mapą stanowiącą załącznik nr III do *Uchwały Nr 1/17 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 3 stycznia 2017r. w sprawie zatwierdzenia Koncepcji Budowy Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych, Biegowych oraz Narciarskich Tras Biegowych w Województwie Małopolskim*). Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: mapę poglądową ze wskazaniem lokalizacji przebiegu trasy.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu(jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu	W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **oraz** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.). • 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej/kulturalnej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **lub** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.). • 0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody). **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze	W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki tj. rozbudowa infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, która będzie miała pośredni wpływ na powstanie nowych miejsc pracy w ramach projektu. • 2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozwojem oferty turystycznej). • 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozwojem oferty turystycznej. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Spójność zaprojektowanych tras turystycznych	**<u>Trasy rowerowe:</u>** Projekt dotyczycący rozwoju **tras rowerowych** oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. „Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych” (stanowiącym załącznik do „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim”). Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt tras cechujących się: a) minimalną szerokością - zgodnie z warunkami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim*	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz.124); b) łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego; c) minimalizacją objazdów; d) wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem; e) przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoliceniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów; f) zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru; g) czytelnym dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązanym z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników; h) znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi przez *Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. 2002 nr 170 poz. 1393 z późn zm.); Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca*		uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 z późn. zm.) • 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej cztery spośród ww. wymagań, w tym wymogi wskazane w pkt a i h • 0 pkt – projekt spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h. **<u>Pozostałe trasy turystyczne:</u>** Projekt dotyczycący rozwoju **tras turystycznych** (innych niż rowerowe) oceniany będzie w szczególności pod kątem wymagań wynikających z „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim" oraz rozwiązań z wynikających z instrukcji znakowania szlaków turystycznych PTTK, stanowiącej załącznik do regulaminu naboru. Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt spełanijący następujące elementy: a) szlak zaczyna się (kończy) przy przystankach komunikacji zbiorowej, w punktach węzłowych szlaków, przy obiektach turystycznych, lub w innych łatwo dostępnych miejscach koncentracji ruchu turystycznego; b) szlak przebiega w sposób logiczny bez niepotrzebnego nadkładania drogi, jest wyposażony w znaki i urządzenia informacyjne; c) szlak jest dostępny o każdej porze roku z wyjątkiem sytuacji szczególnych; d) szlak ma formę pętli. • 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej 3 spośród ww. wymagań • 0 pkt– projekt spełnia mniej niż trzy spośród ww. wymagań.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku projektów kompleksowych zakładających budowę/utworzenie zarówno tras rowerowych oraz tras turystycznych innych niż rowerowe: • 1 pkt - otrzyma projekt, który spełni przynajmniej cztery spośród ww. wymagań w tym wymogi wskazane w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz przynajmniej trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych. • 0 pkt - otrzyma projekt, który spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz mniej niż trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.**				
Kompleksowość projektu	W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę nie tylko takie działania, które mają na celu rozwój samej trasy turystycznej w regionie, ale w szczególności takie, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu. • 3 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty **oraz** projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp). • 2 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty, ale	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej. • 1 pkt - projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp), ale Wnioskodawca nie planuje wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty • 0 pkt- projekt nie przewiduje wyposażenia w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Długość szlaków turystycznych	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację wskaźnika ustanowionego dla 6. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wspartych szlaków turystycznych. Kryterium premiuje odcinki szlaków/tras turystycznych w zależności od ich długości. • 3 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 15 km • 2 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 10 km do 15 km • 1 pkt – szlak turystyczny o długości od 5 km do 10 km • 0 pkt – szlak turystyczny o długości poniżej 5 km **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
Realizacja projektu w partnerstwie z	W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
innymi podmiotami	**Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.** Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu, • **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,	KOP	1-3 pkt	4	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych**
typ projektu	**A. rozwój zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz.2077) 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne. Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne. 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące zakresu rzeczowego projektu, dla którego ten dokument jest wymagany lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresu rzeczowego projektu, dla którego ten dokument jest wymagany (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące zakresu rzeczowego projektu, dla którego ten dokument jest wymagany (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (jeśli dotyczy, a także w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczące zakresu rzeczowego projektu, dla którego ten dokument jest wymagany (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością **na cele realizacji projektu** lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące zakresu rzeczowego projektu, dla którego ten dokument jest wymagany (jeśli dotyczy) oraz Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością **na okres trwałości** lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność końcową. W przypadku projektów, dla których udokumentowane dysponowanie nieruchomością na okres trwałości projektu obejmuje okres krótszy niż wymagany dokumentacją konkursową, Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do dostarczenia dokumentów potwierdzających ww. prawo do dysponowania nieruchomością na wymagany okres na etapie monitorowania trwałości projektu, przy zapewnieniu ciągłości trwałości projektu (jeśli dotyczy) 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020. • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	**Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"	KOP	1-3 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednocześnie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu, • **1 pkt -** Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		poprawy projektu		
Spójność zaprojektowanych tras turystycznych	W ramach kryterium projekt dotyczycący rozwoju tras rowerowych oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. *Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych* (stanowiącym załącznik do *Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim*). W ramach oceny badane będzie, czy projekt tras cechuje się: a) minimalną szerokością wynoszącą – zgodnie z warunkami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz.124);* b) łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego, c) minimalizacją objazdów,	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem, e) przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoliceniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów, f) zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru, g) czytelnym dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązanym z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników, h) znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi w Rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (z późn. zm) oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (z późn. zm). • **1 pkt** – projekt spełnia w większości powyższe uwarunkowania,		poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – projekt nie spełnia w większości powyższych uwarunkowań. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Kompleksowość projektu	W ramach oceny kompleksowości projektu weryfikowane będą zarówno działania, które mają na celu rozwój samej trasy rowerowej w regionie, jak i działania, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu. • **4 pkt** – projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz podejmie działania z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp), • **3 pkt** – projekt zakłada modernizację infrastruktury towarzyszącej poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz podejmie działania z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp), • **2 pkt** - projekt zakłada wyposażenie lub modernizację infrastruktury towarzyszącej poprawiającej komfort podróżującego turysty, ale nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej, • **1 pkt** – projekt nie zakłada wyposażenia ani modernizacji infrastruktury towarzyszącej poprawiającej komfort podróżującego turysty, ale planuje realizację działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej,	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – projekt nie przewiduje wyposażenia ani modernizacji w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającej komfort podróżującego turysty, a Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu	W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne. • 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **oraz** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.). • 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kościółków itp.) **albo** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.). • 0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody). **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze	W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia Wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Dodatkowo badane będzie czy powstałe trasy rowerowe w sposób pośredni przyczynią się do rozbudowy infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki oraz pośredni wpływ projektu na powstanie nowych miejsc pracy. • **1 pkt** – realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu; projekt zlokalizowany jest na obszarze umożliwiającym ulokowanie działalności gospodarczej (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową bądź stworzeniem	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp.) wokół szlaku. • **0 pkt** – realizacja projektu nie wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku). Wnioskodawca nie podjął żadnej aktywności mającej na celu motywację czy aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,	KOP	1-3 pkt	3	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej

typ projektu A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów

typ projektu B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów** **B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb konkursowy, nabór zamknięty**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		potwierdzenia spełnienia kryterium		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, — projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego"), objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm). Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty złączone do wniosku: 1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm), 2. zgodę na realizację projektu organu, zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem, 3. mapę poglądową z zaznaczeniem miejsca realizacji projektu wraz z zaznaczeniem występującej formy ochrony przyrody. W przypadku kiedy projekt dotyczy ochrony ex situ, ochrony gatunku zwierząt, roślin lub grzybów poza miejscem ich naturalnego występowania i nie jest objęty występującą formą ochrony/kategorią chronionego obszaru (zgodnie z zapisami ustawy z 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody), wówczas Wnioskodawca załącza do wniosku	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zgodę na realizację zadań organu zarządzającego albo sprawującego nadzór nad danym obiektem, obszarem.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej, 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		podlega on dalszej ocenie		
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, *2.* **trwałości przyjętych rozwiązań i sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie czy: • planowane do zastosowania działania w projekcie są adekwatne ze względu na zakres projektu oraz uwzględniają aspekty związane z potrzebami ochronnymi gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów, • wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			podlega on dalszej ocenie		
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie: 1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,** — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 2 pkt 2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,** — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 2 pkt **Projekt ma pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** w sytuacji, gdy zastosowano w projekcie ponadstandardowe rozwiązania prośrodowiskowe, np. zastosowano rozwiązania energooszczędne z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, wykorzystano materiały konstrukcyjne zapewniające wysoką energooszczędność, zastosowano jak najkorzystniejsze rozwiązania technologiczne w kontekście oddziaływania na środowisko (np. zmniejszające zużycie	KOP	0-4 pkt	1	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wody, wykorzystanie materiałów naturalnych, pochodzących z recyclingu etc.) **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt nie podlega dalszej ocenie.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.	KOP	2-4 pkt	4	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		obligatoryjne indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację /specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami,	KOP	2-4 pkt		obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Status ochronny obszaru	Kryterium wartościuje projekty pod kątem ich znaczenia dla dziedzictwa przyrodniczego z uwagi na występującą formę ochrony/kategorię chronionego obszaru (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego"), zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.) • 4 pkt – obszary Natura 2000 pokrywające się w całości lub w części z obszarami parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarami chronionego krajobrazu, • 3 pkt – parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, • 2 pkt – rezerwaty przyrody, • 1 pkt – pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe,	KOP	0-4 pkt	4	fakultatywne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• 0 pkt – brak wskazania przez beneficjenta występującej formy ochrony/kategorii chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Ochrona gatunkowa	Kryterium wartościuje projekty ze względu na ich charakter: premiowane będą projekty, które dotyczą ochrony gatunkowej (ścisłej lub częściowej) zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk: <u>Subkryterium 1:</u> • 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną ścisłą**, • 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną częściową,** • 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków. *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348)* <u>Subkryterium 2:</u> • 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **roślin** objętych **ochroną ścisłą**, • 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **roślin** objętych **ochroną częściową,** • 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.	KOP	0-8 pkt	3	fakultatywne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409) Subkryterium 3: • 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną ścisłą**, • 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną częściową,** • 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków. *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408)* Subkryterium 4: • 2 pkt – **siedliska przyrodnicze** będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty - o znaczeniu **priorytetowym,** • 1 pkt – **siedliska przyrodnicze** będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – **pozostałe,** • 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w siedlisk. *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014 poz. 1713)* **W przypadku spełnienia kilku elementów jednocześnie w ramach jednego subkryterium, wybiera się to wyżej punktowane. Na ocenę**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	końcową składa się suma punktów przyznana w ramach poszczególnych subkryteriów. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny**				
Znaczenie zagrożeń dla gatunków, siedlisk, ekosystemów	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie konieczność i pilność realizacji przedsięwzięcia oraz konsekwencje niepodejmowania działań przewidzianych w ocenianym projekcie. Priorytetowo traktowane będą te gatunki, siedliska, ekosystemy, które bez interwencji funduszy europejskich uległyby całkowitej i bezpowrotnej utracie. • 4 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy zagrożone całkowitą utratą (brak proponowanych w projekcie działań może doprowadzi do ich całkowitej utraty w regionie lub Polsce), • 2 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy zagrożone pogorszeniem ich stanu (brak proponowanych w projekcie działań stwarza ryzyko pogorszenia ich stanu lub zmniejszenia populacji w regionie lub Polsce), • 0 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy są w zadawalającym stanie (brak proponowanych w projekcie działań nie stworzy ryzyka ich utraty, pogorszenia ich stanu czy zmniejszenia ich populacji w regionie lub Polsce). **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**	KOP	0-4 pkt	3	fakultatywne indywidualne
Kompleksowość projektu	Kompleksowość projektów związanych z dziedzictwem przyrodniczym pozwala ocenić rzeczywistą wartość działań podejmowanych w ramach projektu. Podstawowym warunkiem, który kwalifikuje projekt do dalszej oceny jest zaplanowanie w ramach projektu, a następnie	KOP	0-4 pkt	3	fakultatywne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	opisanie we wniosku działań związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej w regionie, na terenach objętych formą ochrony przyrody. Są to działania o charakterze podstawowym, które powinny zostać uzupełnione o elementy związane z rozwojem zrównoważonego ruchu turystycznego (wpływ na ograniczenie antropopresji na środowisko przyrodnicze) oraz działania w sferze edukacji sprzyjające ochronie cennych przyrodniczo obszarów oraz gatunków. W związku z powyższym analizie podlegać będą następujące elementy w ramach projektu: • 0-2 pkt: **rozwój infrastruktury służącej ochronie przyrody** np.: a) wytyczenie odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych szlaków turystycznych na obszarze objętym projektem, b) wyznaczenie na szlaku miejsc zwiększających komfort jego użytkowania (miejsca do spożycia posiłku, do odpoczynku, dodatkowe zabezpieczenia trasy itp.), c) wyposażenie w infrastrukturę sanitarną (toalety, kosze na śmieci itp.), d) przygotowanie tablic poglądowych i informacyjnych dotyczących wytyczonej trasy turystycznej, • 0-2 pkt: **rozwój działalności edukacyjnej** np.: a) wyznaczenie ścieżki edukacyjnej o charakterze ogólnym, związanym z miejscowym ekosystemem na obszarze objętym projektem, b) stworzenie systemu informacji dotyczącej realizowanego projektu z zakresu zachowania oraz ochrony różnorodności biologicznej w regionie. Do tego typu działań zaliczyć można np. wyznaczenie bezpiecznych stanowisk umożliwiających				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	obserwację występujących w danym obszarze gatunków zwierząt. Innymi formami aktywności podejmowanymi przez beneficjenta, które przynoszą efekty edukacyjne mogą być np. mitingi, pikniki rodzinne, warsztaty, konkursy itp., wydanie serwisu poligraficznego (folder, mapa) wraz z systemem dystrybucji – jako trwały sposób edukacji proekologicznej, materiały, które turysta może zabrać ze sobą do domu oraz programy edukacyjne przeznaczone dla szkół czy różnych innych grup społeczeństwa, c) stworzenie programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej poprzez edukowanie i informowanie jego odbiorców oraz interesariuszy. Ze względu na fakt, iż najcenniejsze obszary przyrodnicze są często przedmiotem zainteresowania znacznej rzeszy turystów, przy jednoczesnym braku odpowiednich rozwiązań łagodzących negatywny wpływ tego ruchu na obszar chroniony, w kryterium tym położono szczególny nacisk na zagadnienia związane z odpowiednią edukacją ekologiczną, działania zapobiegające niekontrolowanemu przepływowi turystów. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.	KOP	1-3 pkt	5	fakultatywne porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

typ projektu C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb konkursowy, nabór zamknięty**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, — projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego"), objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm). Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty złączone do wniosku: 1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm), 2. zgodę na realizację projektu organu, zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	obligatoryjne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej, 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie		indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie	-	obligatoryjne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie.		podlega on dalszej ocenie		
Poprawność montażu finansowego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Status ochronny obszaru	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie status ochronny obszaru objętego zadaniami ochronnymi lub waloryzacją, inwentaryzacją przyrodniczą (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”): • 3 pkt – parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, • 2 pkt – rezerwaty przyrody, • 1 pkt – pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	4	fakultatywne indywidualne
Ranga gatunku lub siedliska	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie status ochronny oraz stopień zagrożenia gatunku lub siedliska objętego programem ochrony (ocena dotyczy występowania co najmniej 3 sztuk gatunków roślin lub zwierząt lub grzybów lub siedlisk): <u>Subkryterium 1:</u> • 2 pkt – gatunki dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną ścisłą**, • 1 pkt – gatunki dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną częściową,** • 0 pkt – żaden z w/w gatunków *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348)* <u>Subkryterium 2:</u> • 2 pkt – gatunki dziko występujących **roślin** objętych **ochroną ścisłą**,	KOP	0-8 pkt	3	fakultatywne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• 1 pkt – gatunki dziko występujących **roślin** objętych **ochroną częściową,** • 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)* <u>Subkryterium 3:</u> • 2 pkt – gatunki dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną ścisłą**, • 1 pkt – gatunki dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną częściową** • 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408)* <u>Subkryterium 4:</u> • 2 pkt – siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – o znaczeniu priorytetowym, • 1 pkt – siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – pozostałe, • 0 pkt – w jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w siedlisk *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru*				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014 poz.1713) **W przypadku spełnienia kilku elementów jednocześnie w ramach jednego subkryterium, wybiera się to wyżej punktowane. Na ocenę końcową składa się suma punktów przyznana w ramach poszczególnych subkryteriów.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny**				
Pilność realizacji	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie pilność wykonania zadań ochronnych ze względu na uwarunkowania prawne i/lub zewnętrzną presję wywieraną na dany obszar, gatunek lub siedlisko: • 3 pkt – ustawowy obowiązek opracowania dokumentu planistycznego w określonym terminie, • 2 pkt – zewnętrzna presja na obszar/obszary (np. działania inwestycyjne) planowane do podjęcia w miejscu objętym ochroną (lub w jego otoczeniu) wymaga pilnego opracowania planu ochrony lub inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej, • 1 pkt – brak planu ochrony (lub inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej) stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku / stanowiskach. **Punkty nie podlegają sumowaniu. W przypadku spełnienia kilku kryteriów wybiera się kryterium najwyżej punktowane.**	KOP	1-3 pkt	3	fakultatywne indywidualne
Liczba obszarów objętych planami ochrony	W ramach kryterium preferowane będą kompleksowe projekty, które obejmują przygotowanie dokumentacji dla większej ilości obszarów objętych formą ochrony przyrody takich jak parki krajobrazowe, rezerwaty przyrody, obszary chronionego krajobrazu, użytki	KOP	0-3 pkt	2	fakultatywne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i inne: • 3 pkt – więcej niż 4 obszarów, • 2 pkt – 2-4 obszarów, • 1 pkt – 1 obszar, • 0 pkt – obszar posiada już aktualne, adekwatne dokumenty planistyczne. **Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.**				
Kompleksowość projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zakres opracowania dokumentów planistycznych: • 3 pkt – zakres opracowania obejmuje równocześnie inwentaryzację i waloryzację gatunków / siedlisk podlegających ochronie jak i kompleksowe opracowanie dotyczące w szczególności ochrony krajobrazu obszaru, jego elementów kulturowych i związków z planowaniem przestrzennym **ze wskazaniem metod ochrony,** • 2 pkt – zakres opracowania obejmuje równocześnie inwentaryzację i waloryzację gatunków / siedlisk podlegających ochronie jak i kompleksowe opracowanie dotyczące ochrony krajobrazu obszaru, jego elementów kulturowych i związków z planowaniem przestrzennym **bez wskazania metod ochrony,** • 1 pkt – zakres opracowania obejmuje przede wszystkim inwentaryzację i waloryzację gatunków/siedlisk podlegających ochronie.	KOP	1-3 pkt	2	fakultatywne indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu. • 0 pkt – brak uzasadnienia dla opracowania dokumentu planistycznego. W sytuacji, w której dla tego samego obszaru został przygotowany więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie	KOP	0-3 pkt	5	fakultatywne porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	opracowania dokumentu planistycznego, wówczas projekt w przypadku którego stwierdzono największe uzasadnienie dla opracowania dokumentu otrzymuje punkty w ramach tego kryterium. Pozostałe projekty otrzymują 0 punktów, co eliminuje je z możliwości wyboru do dofinasowania. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

typ projektu D. rozwój ośrodków edukacji ekologicznej

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**D. rozwój ośrodków edukacji ekologicznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. 2. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), b. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników**:** 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** • neutralny wpływ – **0 pkt** • pozytywny wpływ – **1 pkt** (badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, zmniejszających zapotrzebowanie zużycia energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych działań redukujących i kompensacyjnych czy niskowęglowych rozwiązań). **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Stan przygotowania	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
projektu do realizacji	• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu(jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
Edukacja ekologiczna	W ramach kryterium oceniane będą działania z zakresu edukacji ekologicznej planowane w ośrodkach edukacji ekologicznej, jak również wpływ projektu na wzrost świadomości ekologicznej społeczeństwa.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia	6	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt.** -Wnioskodawca wykazał, że planowane działania edukacyjne w ośrodku, dotyczyć będą ochrony bioróżnorodności i funkcji ekosystemów, z uwzględnieniem promocji walorów przyrodniczych województwa małopolskiego **oraz** zrównoważonego korzystania z zasobów naturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem tematyki ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk. • **1 pkt.-**Wnioskodawca zaplanował realizację programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej, <u>mających charakter lokalny</u> (tzn. dotyczy co najmniej jednej gminy) skierowane głównie do lokalnej społeczności, mieszkańców, uczniów szkół. • **1 pkt.-**Wnioskodawca zaplanował realizację programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej, <u>mających charakter ponadlokalny</u> (tzn. dotyczy co najmniej jednego subregionu). Jednocześnie Wnioskodawca wykorzystał narzędzia informacyjne, opracowanie kampanii itp. dzięki którym szeroka liczba odbiorów (tj. mieszkańców subregionu/regionu/kraju) będzie mogła skorzystać z tych programów i podnieść w ten sposób świadomość ekologiczną **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty podlegają sumowaniu.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Długofalowe oddziaływanie projektu	Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów: <u>Subkryterium 1. Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych rozwoju danego obszaru –**1 pkt**</u> • **1 pkt-** Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do zwiększenia ruchu turystycznego (wnioskodawca wskazał konkretne prognozowane rezultaty realizacji projektu), **lub** wnioskodawca wykazał w jaki sposób inwestycja będzie oddziaływać w zakresie rozwoju gospodarczego (np. przyczyni się do aktywizacji lokalnych	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedsiębiorców). Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości. • **0 pkt** - zostanie przyznane w przypadku braku spełnienia w/w warunku <u>Subkryterium 2. Przyczynienie się projektu do utworzenia miejsc pracy – **1 pkt**</u> Podstawą oceny w ramach subkryterium będzie liczba utworzonych w ramach projektu miejsc pracy – stałych lub sezonowych. • **1 pkt** - Wnioskodawca zadeklarował stworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (stałego lub sezonowego). • **0 pkt** - Wnioskodawca nie zadeklarował stworzenia ani jednego miejsca pracy (stałego lub sezonowego). **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Kompleksowość oraz innowacyjność projektu	W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę w szczególności takie działania, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności samego ośrodka oraz przyczyniają się do stworzenia nowego produktu / nowej jakości na rynku usług związanych z edukacją ekologiczną. Ponadto preferowane będą projekty zapewniające możliwości korzystania z nowoczesnych, innowacyjnych form przekazu i uczestnictwa w ośrodkach edukacji ekologicznej jak najszerszej grupie odbiorców. Projekty związane z rozwojem ośrodków edukacji ekologicznych powinny mieć związek z technologicznym rozwojem instytucji oraz wykorzystaniem nowoczesnych form przekazu w celu świadczenia usług. Ocena prowadzona jest w ramach trzech subkryteriów: <u>Subkryterium 1. Analiza skali rozwiązań zastosowanych w projekcie – **1 pkt**</u> Punktację należy przyznać w przypadku jeśli w wyniku realizacji projektu powstanie nowy produkt na rynku usług związanych z rozwojem edukacji	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ekologiczne w skali co najmniej subregionalnej. Dodatkowo przyznanie maksymalnej ilości punktów uzależnione jest od planowanego wykorzystania w ramach projektu technik komunikacyjnych umożliwiających jak najszersze udostępnienie w atrakcyjnej formie nowej oferty ośrodka edukacji ekologicznej wśród odbiorców. Subkryterium 2. Promocja projektu – **1 pkt** Punktację należy przyznać w przypadku, gdy zostaną umieszczone wokół obiektu (na zewnątrz, gdzie będą ogólnie dostępne) tablice informacyjne (nie wynikające z obowiązku informowania, o którym mowa w Rozporządzeniu1303/2013) i plansze edukacyjne dotyczące realizowanego projektu oraz/lub zostaną przygotowane i rozpowszechnione specjalne ulotki, foldery (inne materiały drukowane) informujące o projekcie i jego efektach. Dodatkowo utworzona/rozbudowana powinna zostać nowoczesna strona internetowa poświęcona projektowi. Subkryterium 3. Komplementarność z innymi projektami – **1 pkt** W ramach kryterium badane będzie, czy w odniesieniu do projektu została wykazana komplementarność z innymi projektami (co najmniej jednym) zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub z planowanymi do realizacji przez Wnioskodawcę lub inne podmioty w tym samym obszarze tematycznym lub na tym samym terenie. Subkryterium służy ocenie projektu pod kątem zintegrowania go z szerszymi działaniami podejmowanymi w gminie, regionie kraju lub na arenie międzynarodowej. **Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat	KOP	1-3	3	porówna wcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu

Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR**
typ projektu	**A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz.1870 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541) Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy), 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników**:** 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c. czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e. czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
niepełnosprawnościami	• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie	w ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia. **Punkty przyznawane są w następujący sposób:** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej	Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie. Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków: 1. **wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny. **2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku; **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną	Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. 1. **Określenie grupy docelowej 0-2 pkt** • **2 pkt** - Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **2. Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną 0-2 pkt** • **2 pkt** - Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego. • **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność, wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu. **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:** • **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 10** miejsc pracy, • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 7 do 10** miejsc pracy,	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 6** miejsc pracy, • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 1 do 3** miejsc pracy, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:** • **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 5** miejsc pracy, • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 5** miejsc pracy, • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 2 do 3** miejsc pracy, • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **co najmniej 1** miejsca pracy, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**		uzupełnienia lub poprawy projekt		
Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).	KOP	0- 3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty, • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami	Kryterium ocenia formułę i zakres współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami w celu zwiększenia jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w zależności od liczby partnerów. • **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu, • **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	porównawcze

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.3. ROZWÓJ WEWNĘTRZNYCH POTENCJAŁÓW REGIONU**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.3.1 ROZWÓJ LOKALNYCH ZASOBÓW SUBREGIONÓW – SPR**
typ projektu	**A. Rozwój infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej w subregionach** projekty pozakonkursowe

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 358). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2018 poz. 2081 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 11. Wnioskodawca przedstawił koncepcję architektoniczno-budowalną **lub** inny dokument równoważny, zawierający w szczególności stan aktualny obiektu i jego aktualne przeznaczenie, zakres przewidywanych robót, w tym również rozwiązania związane z dostępnością, przewidywana technologia, wyposażenie, przeznaczenie poszczególnych powierzchni budynku inne istotne aspekty związane z charakterem projektu. 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia				

	tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości **lub** przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	• **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej/ kulturalnej regionu	W ramach kryterium ocenie podlegać wpływ efektów projektu na rozwój oferty turystycznej/kulturalnej w regionie: • Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej/kulturalnej regionu. • Wnioskodawca wykazał, że oferta turystyczna/ kulturalna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku. • Wnioskodawca wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów i mieszkańców regionu w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

	efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Analiza zapotrzebowania	Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia analizy oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną/kulturalną, którą Wnioskodawca zamierza wprowadzić dzięki realizacji projektu. • Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej/ kulturalnej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu. • Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju określonej oferty turystycznej/kulturalnej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na dany rodzaj produktu turystycznego/usługi kulturalnej. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	Przedmiotem oceny będzie wpływ projektu na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy. W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **co najmniej 5** miejsc pracy. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie powyższego kryterium. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

	Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, zrealizowanymi lub realizowanymi w regionie przez Wnioskodawcę lub inne podmioty. Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie powyższego kryterium. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

	poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy:** Wnioskodawca przedstawił koncepcję architektoniczno-budowalną **lub** inny dokument równoważny, zawierający w szczególności stan aktualny obiektu i jego aktualne przeznaczenie, zakres przewidywanych robót, w tym również rozwiązania związane z dostępnością, przewidywaną technologię, wyposażenie, przeznaczenie poszczególnych powierzchni budynku inne istotne aspekty związane z charakterem projektu. **Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych**
typ projektu	**A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej oraz ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej w miejscowościach uzdrowiskowych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy) c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
szans kobiet i mężczyzn	**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ projektu na	W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
kształtowanie ładu przestrzennego w regionie	architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia. **Punkty przyznawane są w następujący sposób:** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej	Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie. Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków: **1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku; **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku; **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**				
Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną	W ramach oceny weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę w odniesieniu do określenia grupy docelowej oraz w zakresie zapotrzebowania na ofertę turystyczną. Weryfikowane będą obliczenia oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. **1. Określenie grupy docelowej 0-2 pkt** • **2 pkt** - Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz w sposób	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wiarygodny oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu. • **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **2. Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną 0-2 pkt** • **2 pkt** - Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego. • **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu. **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:** • **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 10** miejsc pracy, • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 6 do 10** miejsc pracy, • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 3 do 5** miejsc pracy, • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 1 do 2** miejsc pracy,	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:** • **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 5** miejsc pracy, • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 5** miejsc pracy, • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 2 do 3** miejsc pracy, • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **przynajmniej 1** miejsca pracy, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020). • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,	KOP	0- 3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami	W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt. **Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.** Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu, • **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3	5	porównawcze

Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych

nr i nazwa osi priorytetowej	**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**
nr i nazwa działania	**Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych**
typ projektu	**A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną	W ramach kryterium weryfikowane będzie czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji. Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanej oferty turystycznej. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. Ocenie podlega czy: • analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie, • przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu. W przypadku, gdy analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Wpływu projektu na kształtowanie ładu	W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
przestrzennego w regionie	funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej	Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie. Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków: **1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku; **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**	KOP	0-3 pkt	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku: • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku; **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:** • **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej /komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu, • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu. **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:** • **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 10** miejsc pracy, • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 7 do 10** miejsc pracy, • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 6** miejsc pracy, • **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 1 do 3** miejsc pracy, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:** • **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 5** miejsc pracy, • **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 5** miejsc pracy, • **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 2 do 3** miejsc pracy,	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **co najmniej 1** miejsca pracy, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**				
Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020). • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty, • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,	KOP	0- 3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami	W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt. **Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.** Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu, • **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3	4	porównawcze

7 Oś Priorytetowa Infrastruktura transportowa

Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa

Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne

typ projektu A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy inwestycja dotyczy odcinka / odcinków drogi wojewódzkiej pozwalającego na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, bądź wypełniającego lukę w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy, 2. czy projekt ujęty jest w dokumencie przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i*	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji dokumentu, jako punkt odniesienia przyjmuje się wykaz propozycji projektów z zakresu dróg regionalnych zawarty w załączniku nr 1 do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, zawierającym samoocenę stanu wypełnienia warunków dostępowych (tzw. warunkowości ex-ante), Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku: 1. mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T, 2. przeprowadzoną diagnozę wskazującą na problem dostępności transportowej miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy (jeśli dotyczy).				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt W ramach kryterium badane będzie: a) zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych) – 1 pkt, b) zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze) – 1 pkt, c) zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące) – 1pkt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0 -3 pkt	1	indywidualne
Stan przygotowania	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
projektu do realizacji	lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt		indywidualne
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg.	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023: • 4 pkt – co najmniej 3% wartości docelowej ram wykonania • 3 pkt – co najmniej 2% ale poniżej 3% • 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2% • 1 pkt – poniżej 1%				
Zastosowanie rozwiązań inżynieryjnych zwiększających bezpieczeństwo	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). **Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym**. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów: **1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym**: • 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji **2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów**:	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. **Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.**				
Komplementarność	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii: • 1 pkt – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne, • 1 pkt – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej, • 1 pkt – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie), • 0 pkt – brak spójności gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe). **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	**Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.** **Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:** 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa, przy uwzględnieniu obszarów strategicznej interwencji – OSI Obszary górskie, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

typ projektu B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne**
typ projektu	**B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	indywidualne

Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				

Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy inwestycja dotyczy odcinka/odcinków drogi wojewódzkiej pozwalającego na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, bądź wypełniającego lukę w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy, 2. czy projekt ujęty jest w dokumencie przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji dokumentu, jako punkt odniesienia przyjmuje się wykaz propozycji projektów z zakresu dróg regionalnych zawarty w załączniku nr 1 do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, zawierającym samoocenę stanu wypełnienia warunków dostępowych (tzw. warunkowości ex-ante),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku: 3. mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T, 4. przeprowadzoną diagnozę wskazującą na problem dostępności transportowej miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy (jeśli dotyczy).				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność oraz konkurencyjność względem istniejących rozwiązań.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 5. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP, 6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT, 2. czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP), 3. czy projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji ww.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentu strategicznego, jako punkt odniesienia, przyjmuje się wyłącznie wykaz propozycji projektów z zakresu dróg subregionalnych zawarty w strategii ZIT. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku: • mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt		indywidualne
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg. Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023:	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **3 pkt** – co najmniej 2% wartości docelowej ram wykonania • **2 pkt** – co najmniej 1% ale poniżej 2% • **1 pkt** – poniżej 1%				
Zastosowanie rozwiązań inżynieryjnych zwiększających bezpieczeństwo	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). **Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym**. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów: **1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym**: • **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. **2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów**: • **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. **Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.**				
Komplementarność	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii: • **1 pkt** – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne, • **1 pkt** – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej, • **1 pkt** – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie), • **0 pkt** – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe). **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,	IP ZIT	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.). Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP), Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku: • mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymieniona instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku*	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
poprawę jakości środowiska naturalnego	**Punkty przyznawane są w następujący sposób:** — neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ – **3 pkt,** przy czym w ramach wpływu pozytywnego ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób: ○ **1 pkt** - zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych), ○ **1 pkt** - zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze), ○ **1 pkt** - zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące). **Punkty za pozytywny wpływ podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg. Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023: • 4 pkt – co najmniej 3% wartości docelowej ram wykonania • 3 pkt – co najmniej 2% ale poniżej 3% • 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2% • 1 pkt – poniżej 1%	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
Zastosowanie rozwiązań inżynieryjnych zwiększających bezpieczeństwo	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). **Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym**. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów: **1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym**: • **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. **2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów**: • **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. **Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.**				
Komplementarność	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji (tzn. posiadającymi zapewnienie finansowe), na drogach tej samej lub wyższej kategorii: • **1 pkt** – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne, • **1 pkt** – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie), • **0 pkt** – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji. **Punkty podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

Działanie 7.2 Transport kolejowy

Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy**
typ projektu	**A. zakup nowego taboru kolejowego** **B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności				

	finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 16. projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne,* tj.: warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli projekt Wnioskodawcy znajduje się na liście zadań inwestycyjnych w *Programie Strategicznym Transport i Komunikacja* przyjętym Uchwałą Nr 1462/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu Strategicznego „Transport i Komunikacja" lub Wnioskodawca oświadczył, że projekt zostanie ujęty na ww. liście zadań inwestycyjnych w *Programie Strategicznym Transport i Komunikacja* w wersji aktualnej najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu, 17. w odniesieniu do projektów polegających na zakupie taboru kolejowego lub obejmujących ten element – nabywany tabor kolejowy będzie dostosowany do potrzeb osób o ograniczonej mobilności. Ocena zostanie przeprowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.				

Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

	3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

	2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

	zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

niepełnosprawnościami	transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości	Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **<u>Typ projektu A. zakup nowego taboru kolejowego</u>**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

środowiska naturalnego	**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** **<u>Typ projektu B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego</u>** **Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego i odznaczać się w tym zakresie wpływem pozytywnym. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej** zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych mieszczących się przynajmniej w jednej ze wskazanych poniżej kategorii: • zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych, wzmocnienia podłoża, zastosowanie rozwiązań zmniejszających zużycie wody oraz detergentów) lub • zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. moduły fotowoltaiczne zasilające w ciepło) lub • inne rozwiązania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego**.** **Niezastosowanie w projekcie żadnego rozwiązania prośrodowiskowego mieszczącego się w którejkolwiek z ww. kategorii skutkuje negatywną oceną projektu**.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (nie dotyczy projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj"):** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada co najmniej kompletny projekt budowlany, natomiast dla projektów realizowanych w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych opis planowanego przedsięwzięcia określający rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu **Dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj":** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opisu działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz dokument ten jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie **Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe**
typ projektu	**A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące zakresu rzeczowego projektu, dla którego ten dokument jest wymagany (jeśli dotyczy) oraz				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność końcową. W przypadku projektów, dla których udokumentowane dysponowanie nieruchomością na okres trwałości projektu obejmuje okres krótszy niż wymagany dokumentacją konkursową, Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do dostarczenia dokumentów potwierdzających ww. prawo do dysponowania nieruchomością na wymagany okres na etapie monitorowania trwałości projektu, przy zapewnieniu ciągłości trwałości projektu (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 16. projekt ujęty jest na liście podstawowej zadań z zakresu infrastruktury kolejowej w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące*				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. *Warunki wstępne,* tj.: warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli projekt Wnioskodawcy znajduje się na liście podstawowej zadań z zakresu infrastruktury kolejowej w *Programie Strategicznym Transport i Komunikacja* przyjętym Uchwałą Nr 1462/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu Strategicznego „Transport i Komunikacja" lub Wnioskodawca oświadczył, że projekt zostanie ujęty na ww. liście podstawowej zadań z zakresu infrastruktury kolejowej w *Programie Strategicznym Transport i Komunikacja* w wersji aktualnej najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Charakter realizowanej inwestycji	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje swoim zakresem roboty budowlane dotyczące budowy, modernizacji, a także w uzasadnionych przypadkach rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe). Projekt nie może polegać na remoncie. Działania przewidywane w ramach modernizacji / rewitalizacji muszą spełnić wymóg kompleksowości, skutkować długoterminową poprawą stanu technicznego oraz dostosowywać infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób o ograniczonej mobilności).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (nie dotyczy projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”):** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada co najmniej kompletny projekt budowlany, natomiast dla projektów realizowanych w oparciu o zgłoszenie robót budowalnych opis planowanego przedsięwzięcia określający rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu **Dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opisu działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz dokument ten jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie **Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawa bezpieczeństwa	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wpływa na poprawę bezpieczeństwa.** Weryfikacji podlega, czy w projekcie przewiduje się: 1. poprawę stanu technicznego nawierzchni i rozjazdów oraz	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. instalację nowych lub przebudowę istniejących urządzeń z zakresu automatyki i telematyki, w tym urządzeń sygnalizacji przejazdowej na przejazdach kolejowych lub 3. podniesienie kategorii przejazdów kolejowych lub 4. likwidację przejazdów kolejowych na rzecz skrzyżowań bezkolizyjnych.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projektowane rozwiązania wg. dokumentacji projektowej będą realizowane zgodnie z wymaganiami TSI, mającymi zastosowanie do projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Eliminacja „wąskich gardeł”	**W ramach kryterium weryfikacji będzie podlegać, czy projekt przyczynia się do eliminacji transportowych „wąskich gardeł”, a tym samym czy w projekcie przewidziano**: 1. modernizację systemów sterowania ruchem kolejowym (SRK) lub 2. zwiększenie prędkości maksymalnej na linii kolejowej lub 3. likwidację punktowych lub odcinkowych ograniczeń prędkości na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace lub 4. podniesienie dopuszczalnego nacisku do 221 kN na oś lub 5. usunięcie technicznych przyczyn punktowego lub odcinkowego zmniejszenia dopuszczalnego nacisku na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy**
typ projektu	**A. integracja transportu kolejowego z innymi środkami transportu zbiorowego**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu, 8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt ujęty jest na liście zadań w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu*	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Komplementarność	**Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt będzie dopełniać się z innym przedsięwzięciem lub przedsięwzięciami** już zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji (bez względu na źródło finansowania oraz podmiot realizujący) **prowadzącymi do realizacji tego samego celu,** a tym samym, czy: 1. przy realizacji projektu będą wykorzystywane efekty realizacji innego projektu/projektów lub 2. projekt jest elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub 3. projekt stanowi ostatni etap szerszego przedsięwzięcia lub kontynuację wcześniej realizowanych projektu/projektów. Komplementarność badana w ramach kryterium może dotyczyć zarówno projektów z tej samej gałęzi transportu, jak i innych gałęzi transportu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA**
nr i nazwa działania	**Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	środowisko (Dz.U. z 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Lokalizacja inwestycji	Ocenie w ramach kryterium podlega czy inwestycja zlokalizowana jest / będzie w pobliżu czynnego odcinka linii kolejowej, na którym odbywa się ruch pociągów pasażerskich a infrastruktura realizowana w ramach projektu służyć będzie obsłudze tego ruchu (obsługa podróżnych). Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku, tj.: • mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji realizowanej inwestycji wraz z zaznaczeniem sieci kolejowej w województwie małopolskim.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane) a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu, posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami,	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Kompleksowość projektu	**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany zakres będzie obejmował więcej niż jeden element infrastrukturalny służący do obsługi podróżnych, spośród takich jak np.: dworce kolejowe, parkingi „Parkuj & Jedź", przystanki kolejowe, bezkolizyjne przejścia przez tory.** • **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy infrastrukturalne, • **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy infrastrukturalne, • **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu infrastrukturalnego (np. wyłącznie przystanek /przystanki kolejowe). **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne
Potencjał integracyjny	**W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowana w ramach projektu infrastruktura posiada potencjał integracyjny względem innych środków transportu.** Preferowane będą projekty w ramach których realizowana jest	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	infrastruktura zlokalizowana korzystnie z punktu widzenia łączenia ofert różnych środków transportu, co oznacza, że pasażer może swobodnie korzystać z różnych połączeń komunikacyjnych, w tym również form przemieszczania się alternatywnych dla komunikacji publicznej. • **1 pkt** – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu, np. możliwość przesiadki z komunikacji kolejowej na autobusową lub możliwość przesiadki z komunikacji publicznej na alternatywną dla komunikacji publicznej formę przemieszczania się, • **0 pkt** – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych nie pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,	KOP	1-3 pkt	1	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

8 Oś Priorytetowa Rynek pracy

Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (Priorytet inwestycyjny 8i)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 358). Ocena pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem naboru, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną podmiotu) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie naboru, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP RPO WM w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem naboru. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Efektywność zatrudnieniowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalne poziomy efektywności zatrudnieniowej dla poszczególnych grup docelowych zgodnie z obowiązującymi progami efektywności określonymi w komunikacie dla roku 2021, o którym mowa w Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego zatrudnienia (WLWK)	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu” - na poziomie co najmniej 45%.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (WLWK)	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu" – na poziomie co najmniej 31%. *Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do grupy docelowej objętej w projekcie wsparciem o charakterze szkoleniowym (z wyłączeniem szkoleń przygotowujących do założenia i prowadzenia działalności gospodarczej) określonej we wniosku o dofinansowanie.*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Efektywność kosztowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 13 000 zł. *Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:* *1) Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2) We wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości. *Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, *2.* poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020* oraz *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku*	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pracy na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz z uwzględnieniem zawieszenia stosowania wytycznych w całości lub w części zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. poz. 694). W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne. 3. czy projekt zapewnia możliwość skorzystania ze wsparcia byłym uczestnikom projektów z zakresu włączenia społecznego realizowanych w ramach osi 9 RPO WM, o ile spełniają przesłanki określone w innych kryteriach wyboru projektów, 4. czy projekt zakłada współpracę i wymianę informacji z beneficjentami projektów realizowanych w ramach Poddziałania 9.1.1 oraz 9.1.2 RPO WM działającymi na obszarze powiatu, w którym planowana jest realizacja projektu. Współpraca i wymiana informacji obejmuje co najmniej: poinformowanie ww. Beneficjentów o realizacji projektu i jego zasadach, grupach docelowych, harmonogramie realizacji projektu oraz zamieszczenie informacji o realizacji projektu na swojej stronie internetowej.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1.** adekwatność celu głównego projektu, w tym: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu. **2.** poprawność przyjętych wskaźników, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) 2. opis sposobu rekrutacji, w tym: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, SzOOP RPO WM w wersji	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie naboru, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) zakupionych środków trwałych, d) kosztów pośrednich, e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), f) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), g) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, h) prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/ pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. Projekt zakłada, że wsparcie udzielane każdemu uczestnikowi znajduje odzwierciedlenie w opracowanym uprzednio Indywidualnym Planie Działania (IPD) oraz ma charakter kompleksowy. Kompleksowość projektu oznacza, że każdemu bezrobotnemu powinny być udzielone co najmniej 3 formy wsparcia (instrumenty i usługi określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) wynikające z IPD, w tym obligatoryjnie co najmniej poradnictwo zawodowe lub pośrednictwo pracy. Kompleksowość projektu oznacza także, że każdy projekt ujmuje potencjalnie wszystkie adekwatne formy wsparcia o których mowa w typie projektu. *Wymóg udzielenia minimum 3 form wsparcia uczestnikowi nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez niego zatrudnienia.* 2. Projekt zakłada, że uczestnicy, którzy zgodnie z IPD starają się o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej mają możliwość uzyskania wsparcia prawnego, konsultacyjnego i doradztwa w tym zakresie zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa

typ projektu A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8i)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Złożenie wniosku w odpowiedzi na właściwy nabór	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt został złożony w odpowiedzi na właściwy nabór biorąc pod uwagę zaplanowaną w projekcie kwotę dofinansowania wyrażoną w PLN oraz zgodnie z regulaminem konkursu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawcą projektu jest powiat lub miasto na prawach powiatu z województwa małopolskiego a jego wyłącznym realizatorem jest powiatowy urząd pracy z terenu województwa małopolskiego 2. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy-nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2019 r. poz.869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary-(j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 358) Ocena pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach naboru. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach naboru skutkuje niespełnieniem kryterium. Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.	KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Efektywność zatrudnieniowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalne poziomy efektywności zatrudnieniowej dla poszczególnych grup docelowych zgodnie z obowiązującymi progami efektywności określonymi w komunikacie dla roku 2021, o którym mowa w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. Czy projekt dotyczy wyłącznie realizacji wsparcia w postaci pośrednictwa pracy lub poradnictwa zawodowego świadczonego wraz z subsydiowanym zatrudnieniem (tj. pracami interwencyjnymi) 3. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz z uwzględnieniem zawieszenia stosowania wytycznych w całości lub części zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. poz. 694). W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne. 4. czy projekt zapewnia możliwość skorzystania ze wsparcia byłym uczestnikom projektów z zakresu włączenia społecznego realizowanych w ramach osi 9 RPO WM, o ile spełniają przesłanki określone w innych kryteriach wyboru projektów, 5. czy projekt zakłada współpracę i wymianę informacji z beneficjentami projektów realizowanych w ramach Poddziałania 9.1.1 oraz 9.1.2 RPO WM działającymi na obszarze gminy/powiatu, w którym planowana jest realizacja projektu. Współpraca i wymiana informacji to co najmniej poinformowanie w/w Beneficjentów o realizacji projektu i jego zasadach, grupach docelowych, harmonogramie realizacji		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu oraz zamieszczenie informacji o realizacji projektu na swojej stronie internetowej.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: ~~**1.**~~ **adekwatność doboru grupy docelowej**	KOP	tak/nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/ pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W naborze dedykowanym projektom, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu) kryterium uznaje się za niespełnione, jeśli w trakcie oceny projektu kwota dofinansowania projektu ulega obniżeniu poniżej ww. wartości.				
Sposób zarządzania projektem	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy):** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

typ projektu B. zindywidualizowane doradztwo zawodowe dla osób powracających z zagranicy

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8i)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**B. zindywidualizowane doradztwo zawodowe dla osób powracających z zagranicy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, 4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U. z 2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703) 5. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. 6. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu), 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena pkt 2, 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność montażu finansowego projektu i poprawność sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu. **2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność doboru grupy docelowej**, w tym: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji**, w tym: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienia roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: • zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, • zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 4. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej

Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iii)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji**
typ projektu	**A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej w formie dotacji**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków oraz zasięg subregionalny	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż pięć wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru, Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż pięciu wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium. 2. czy dany projekt dotyczy realizacji wsparcia na obszarze tylko jednego subregionu i obejmuje wsparciem uczestników z każdego powiatu tego subregionu. Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
Wyłączenie podmiotowe	W ramach kryterium ocenie podlega, czy spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawcą, partnerem w	KOP	tak / nie	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizacji projektu lub realizatorem projektu nie jest powiatowy urząd pracy.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020,*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy projekt zakłada premiowanie powstawania działalności gospodarczych, które: • przewidują utworzenie dodatkowych miejsc pracy, • oraz takich, które zostaną założone w powiatach o niższym poziomie przedsiębiorczości, zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt** • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stopień wykorzystania w projekcie dostępnej dla danego subregionu alokacji	W ramach kryterium ocenie podlega stopień wykorzystania w projekcie kwoty alokacji dostępnej dla danego subregionu, określonej w regulaminie konkursu. • Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektu stanowi 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym subregionie – 10 pkt • Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektu nie stanowi 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym subregionie – 0 pkt *Za 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów uznaje się kwotę alokacji przeznaczonej na dany subregion zaokrągloną w dół do pełnych tysięcy złotych.* **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian

Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP**
typ projektu	**A. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania usług rozwojowych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2017 r. poz.2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 7. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 8. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie właściwego subregionu z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 9. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 10. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 11. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 12. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Subregionalny zasięg projektu	W ramach kryterium ocenie podlega czy realizacja projektu obejmuje obszar wyłącznie całego jednego wybranego subregionu województwa małopolskiego. Lista subregionów wraz z określeniem ich zasięgu terytorialnego zostanie wskazana w regulaminie konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Limit składanych wniosków na dany subregion	W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie projektu w ramach danego subregionu województwa małopolskiego. Złożenie w ramach naboru przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do danego subregionu skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dotyczących tego subregionu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. czy założenia projektu są zgodne z koncepcją podmiotowego systemu finansowania usług rozwojowych określoną w regulaminie konkursu.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu).		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 3. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/ pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 4. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: h) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, i) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), j) kosztów pośrednich, k) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), l) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), m) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, n) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu sposobu rekrutacji uczestników	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego sposobu dotarcia do potencjalnych uczestników projektu, adekwatność planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium**	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	5	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarach**: • **realizacji działań związanych z pozyskiwaniem uczestników projektów dotyczących rozwoju przedsiębiorczości / pozyskiwaniem MŚP do realizacji wspólnych przedsięwzięć,** • **realizacji usług na rzecz MŚP i ich pracowników,** • **realizacji działań z zakresu wsparcia MŚP na terytorium subregionu na którym będzie realizowany dany projekt.** Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, przy czym doświadczenie z zakresu wsparcia MŚP na terytorium subregionu na którym będzie realizowany dany projekt wynika z doświadczenia na terytorium szerszym niż obszar danego subregionu np. całego województwa – **3 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach przy czym działania z zakresu wsparcia MŚP na terytorium subregionu, na którym będzie realizowany		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dany projekt wynika z doświadczenia z realizacji wsparcia dedykowanego danemu subregionowi – **4 pkt.** **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
Stopień wykorzystania w projekcie dostępnej dla	W ramach kryterium ocenie podlega stopień wykorzystania w projekcie kwoty alokacji dostępnej dla	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
danego subregionu alokacji (nie dotyczy subregionu nr 1)	danego subregionu (z wyłączeniem subregionu nr 1), określonej w regulaminie konkursu. • Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektu stanowi 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym subregionie – 10 pkt • Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektu nie stanowi 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym subregionie – 0 pkt *Za 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów uznaje się kwotę alokacji przeznaczonej na dany subregion zaokrągloną w dół do pełnych tysięcy złotych.* *Ocena kryterium odbywa się w oparciu o pierwotnie zaplanowaną w projekcie przez Wnioskodawcę kwotę dofinansowania. Przy ocenie w ramach tego kryterium nie uwzględnia się poprawek we wniosku dokonywanych w trakcie oceny.* **Kryterium nie dotyczy projektów których realizacja projektu obejmuje obszar subregionu nr 1.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				

Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP**- typ projektu B.** wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania nowej usługi rozwojowej - uczenie się u przedsiębiorcy-mistrza w środowisku pracy

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP**
typ projektu	**B. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania nowej usługi rozwojowej - uczenie się u przedsiębiorcy-mistrza w środowisku pracy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 358 z późn.zm.), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) lub na podstawie innych właściwych przepisów obowiązujących w dacie dokonywania wyboru partnera (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest ujęty w stanowiącym załącznik do SzOOP wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, ocena odbywa się w oparciu o dane zawarte w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), – projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena pkt 2, 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie, w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień* wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (z wyjątkiem wyłączeń stosowania niektórych zapisów wytycznych zgodnie z pkt 5 SZOOP*).* W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych projekt nie podlega ocenie pod kątem zgodności z ww. wytycznymi, a kryterium w tym zakresie uznaje się za spełnione.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. adekwatność celu głównego projektu, w tym: adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 3. **adekwatność doboru grupy docelowej:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **4. opis sposobu rekrutacji:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.				
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej / pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie naboru w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie naboru, w tym w szczególności w zakresie: o) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, p) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), q) kosztów pośrednich, r) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	s) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) t) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, u) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.				
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **3. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **4. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy):** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (tj. w ramach standardu minimum projekt uzyskał przynajmniej 3 pkt.), projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian**
typ projektu	**A. Opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwota dofinansowania	Ocenie w ramach kryterium podlega czy kwota dofinansowania projektu wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu).	KOP	w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: d) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm), e) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), f) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z-2019 r., poz.628 z późn. zm.) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) lub na podstawie innych właściwych przepisów obowiązujących w dacie dokonywania wyboru partnera (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie~~,~~ 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium. Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.	KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Minimalny poziom efektywności projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. *„Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie”* na poziomie co najmniej 50% całkowitej liczby osób, które zakończyły udział w projekcie. W/w wskaźnik mierzony jest zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zmian na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych lub złagodzenia warunków w zakresie minimalnego poziomu efektywności projekt nie podlega ocenie pod kątem zgodności z ww. wytycznymi, a kryterium w tym zakresie uznaje się za spełnione lub projekt podlegać będzie ocenie z uwzględnieniem nowych złagodzonych poziomów efektywności. W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych lub złagodzenia warunków w zakresie minimalnego poziomu efektywności na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent będzie realizował projekt zgodnie ze stanowiskiem ministra właściwego ds. rozwoju tj. bez stosowania wytycznych lub z uwzględnieniem ww. złagodzonych warunków w zakresie minimalnego poziomu efektywności.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Efektywność kosztowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 20 000 zł. *Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1) Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami *2) We wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości.* *Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020.* W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych lub dokonania złagodzenia warunków w zakresie ich stosowania projekt nie podlega ocenie pod kątem zgodności z ww. wytycznymi, a kryterium w tym zakresie uznaje się za spełnione lub projekt podlegać będzie ocenie w oparciu o ww. złagodzone warunki. W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych lub złagodzenia warunków w zakresie ich stosowania na etapie realizacji projektu, warunki, o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent będzie realizował projekt zgodnie ze stanowiskiem ministra właściwego ds. rozwoju tj. bez stosowania wytycznych lub z uwzględnieniem ww. złagodzonych warunków ich stosowania.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność i kompleksowość wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega, czy:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. projekt zawiera opis działań dotyczących aktywnego monitorowania rynku pracy w województwie małopolskim oraz rynków pracy w województwach ościennych – w okresie realizacji projektu, zgodnie z wymogami określonymi w regulaminie konkursu, 2. projekt zakłada, iż każdemu uczestnikowi projektu, zostaną zaproponowane co najmniej doradztwo zawodowe połączone z przygotowaniem indywidualnego planu działania i pośrednictwo pracy.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom *pomocy de minimis / p*omocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing)	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
oraz zakupu środków trwałych	kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych. W naborze dedykowanym projektom, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu) kryterium uznaje się za niespełnione, jeśli w trakcie oceny projektu kwota dofinansowania projektu ulega obniżeniu poniżej ww. wartości.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne:	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans*	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarze:** • realizacji programów typu outplacement, • realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – **1 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – **3 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – **5 pkt**		dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował programy outplacementowe na rzecz grupy docelowej do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – **6 pkt** **Punkty w ramach 2 subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty podlegają sumowaniu** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Regionalny zasięg projektu	W ramach kryterium ocenie podlega planowany zasięg realizacji projektu. Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób: • projekt nie dotyczy realizacji wsparcia na obszarze całego województwa małopolskiego: **0 pkt** • projekt dotyczy realizacji wsparcia na obszarze całego województwa małopolskiego: **10 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10	2	indywidualne

Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym

typ projektu A wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach

typ projektu B tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iv)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach** **B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) (j.t. Dz.U.2017 r. poz.2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne. 3. czy wnioskodawca zaplanował realizację wsparcia: a) wyłącznie na terenie gminy/gmin, których końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest bardzo zła, zła lub umiarkowanie zła albo b) wyłącznie na terenie gminy/gmin, których końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest bardzo dobra, dobra lub umiarkowanie dobra. Niedopuszczalne jest zaplanowanie w jednym projekcie realizacji wsparcia zarówno na obszarach gmin wskazanych w pkt a, jak i wskazanych w pkt b. Lista gmin ze wskazaniem końcowej oceny sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 zostanie podana w regulaminie konkursu. Końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 uwzględniać będzie następujące zmienne: liczba dostępnych w gminie miejsc opieki, liczba dzieci w wieku 0-2 lata, bezwzględna liczba brakujących miejsc w instytucjach, bilans gminy w zakresie przyjazdów i wyjazdów do pracy, liczba instytucji opieki, prognoza sytuacji demograficznej w gminie do 2020 r., prognoza sytuacji demograficznej w gminie do 2025 r. 4. czy w przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 średni koszt przypadający na 1 miejsce wynosi maksymalnie: a) 19 000 zł – w przypadku planowanego utworzenia nowych miejsc opieki na terenie gmin/gminy, której/których końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest bardzo zła, zła lub umiarkowanie zła		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) 15 000 zł - w przypadku planowanego utworzenia nowych miejsc opieki na terenie gmin/gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest bardzo dobra, dobra lub umiarkowanie dobra 5. czy wnioskodawca lub partner posiada na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu tytuł prawny do lokalu, w którym będzie organizowana opieka nad dziećmi do lat 3 (żłobek, klub dziecięcy) W przypadku złożenia wniosku w którym zaplanowano utworzenie miejsc opieki w więcej niż 1 lokalu (w różnych lokalizacjach) należy wraz z wnioskiem przedstawić dokumenty potwierdzające tytuły prawne do każdego zaplanowanego lokalu. W przypadku złożenia kilku wniosków w ramach danej rundy przez tego samego Wnioskodawcę, każdy wniosek dotyczy utworzenia miejsc opieki w innej lokalizacji i w odniesieniu do każdej z nich należy przedstawić dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do lokalu. Złożenie kilku wniosków w ramach danej rundy dotyczących organizacji opieki nad dziećmi w tym samym lokalu skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich wniosków złożonych przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 5 odbywa się w oparciu o dokument potwierdzający tytuł prawny do danego lokalu złożony jako załącznik/załączniki do wniosku.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu. **2. poprawność przyjętych wskaźników** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu). **2. opis sposobu rekrutacji** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.		negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze: • organizacji opieki nad dziećmi (w formie żłobka, klubu dziecięcego, opiekuna dziennego lub przedszkola) na terytorium województwa małopolskiego – **4 pkt** • organizacji opieki nad dziećmi (w formie żłobka, klubu dziecięcego, opiekuna dziennego lub przedszkola) – **2 pkt** • niespełnienie żadnego z powyższych warunków – **0 pkt** **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane w poszczególnych subkryteriach podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.		także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - **10 pkt** • projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: • projekt przewiduje realizację usług w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 przez podmiot ekonomii społecznej w rozumieniu *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej – **10 pkt** • projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność z programem „Maluch +" lub premiowanie gmin w których nie funkcjonuje żadna z instytucjonalnych form opieki nad dziećmi do lat 3	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: • projekt przewiduje, że wsparcie w zakresie tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 jest komplementarne z Programem „Maluch +" lub dotyczy tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w gminie/gminach w których na dzień złożenia wniosku nie funkcjonuje żadna z instytucjonalnych form opieki nad dziećmi do lat 3 **– 10 pkt** Komplementarność polega na finansowaniu nowotworzonego miejsca opieki nad dziećmi z dwóch źródeł tj. ze środków EFS oraz Programu „Maluch +" przy uwzględnieniu zasady braku podwójnego finansowania tych samych wydatków związanych z tym samym miejscem opieki z dwóch źródeł. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz szczegółowego kosztorysu całego przedsięwzięcia zawierającego informacje na temat źródeł finansowania poszczególnych wydatków (wzór kosztorysu stanowić będzie załącznik do regulaminu konkursu). Kosztorys stanowi dodatkowy dokument podlegający ocenie i składany jest wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu. • projekt nie spełnia powyższego warunku **– 0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

typ projektu C. wsparcie bieżącej opieki nad dziećmi do lat 3 poprzez dofinansowanie kosztów wynagrodzenia niani ponoszonych przez rodziców/opiekunów dzieci

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iv)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**C. wsparcie bieżącej opieki nad dziećmi do lat 3 poprzez dofinansowanie kosztów wynagrodzenia niani ponoszonych przez rodziców/opiekunów dzieci**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U. z 2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu), 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena pkt 2, 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020* obowiązujących od dnia 1 stycznia 2018 r.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.				
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) d) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu. **2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność doboru grupy docelowej**, w tym: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji**, w tym: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienia roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: • zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, • zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, • zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: • kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, wytycznymi	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru, • efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, • prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej

Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców

typ projektu A programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców**
typ projektu	**A. programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: d) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2017 r. poz.2077 z późn. zm.), e) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), f) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego dotyczącego kontynuacji zatrudnienia	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie” - na poziomie co najmniej 52%.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
pracowników powyżej 50 roku życia			kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne. 3. czy projekt ma charakter zamknięty tj. odpowiada na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego, 4. czy projekt zawiera pogłębioną analizę występowania niekorzystnych czynników zdrowotnych w odniesieniu do każdego wspieranego pracodawcy i zidentyfikowanych stanowisk pracy, 5. czy projekt zakłada udzielanie wsparcia pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach przy pracach wymienionych w regulaminie konkursu przez okres co najmniej 6 miesięcy przed datą udzielenia wsparcia w projekcie lub pracownikom powyżej 50 roku życia lub pracownikom, którzy nie znajdują się w żadnej z dwóch powyższych kategorii, ale doświadczają obciążeń zdrowotnych na stanowisku pracy i z tego powodu wymagają objęcia programem przekwalifikowania *Wykaz rodzajów prac w szczególnych warunkach wskazany zostanie w regulaminie konkursu na podstawie wykazu, o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 r. nr 8 poz.43 z pózn. zm.).*		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. czy projekt zakłada realizację programu przekwalifikowania pracowników przygotowującego do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia tj. wsparcie o charakterze szkoleniowym zgodnie z wymogami wskazanymi w regulaminie konkursu, 7. czy przedstawiony w projekcie program przekwalifikowania pracowników zakłada dostosowywanie udzielanego wsparcia do indywidulanych potrzeb, umiejętności i możliwości uczestników, w tym m.in. poprzez udzielanie poradnictwa zawodowego, 8. czy projekt zakłada, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią co najmniej 20% uczestników projektu.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz zadania	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	KOP	tak/nie	**-**	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy*	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarach:** • **realizacji działań związanych z organizacją szkoleń lub doradztwa** • **realizacji usług na rzecz pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach, pracowników 50+ lub pracowników, którzy**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	doświadczają obciążeń zdrowotnych na stanowisku pracy Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z dwóch wskazanych obszarów – **2 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w obu wskazanych obszarach – **4 pkt** **Punkty w ramach 2 subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 3. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 4. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty podlegają sumowaniu. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt skierowany do pracowników powyżej 50 roku życia	W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowani są pracownicy powyżej 50 roku życia • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią wymagane 20% uczestników projektu lub osoby te stanowią do 30% uczestników projektu: **0 pkt** • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: **5 pkt** • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: **6 pkt** • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: **7 pkt** • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: **8 pkt** • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: **9 pkt** • projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 80% uczestników projektu: **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				

typ projektu B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu)

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców**
typ projektu	**B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu)**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach (j.t. Dz.U.2017 r. poz.2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy) (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz.1431). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie,		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. projekt przyczyni się do wdrożenia nowych lub zaktualizowanych istniejących strategii zarządzania wiekiem.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **~~2.~~ poprawność przyjętych wskaźników** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **~~1.~~ adekwatność doboru grupy docelowej**	KOP	tak/nie	**-**	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Plan angażowania kadry zarządzającej w opracowanie i wdrażanie strategii zarządzania wiekiem	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zawiera plan angażowania kadry zarządzającej pracodawcy/ów (m.in. właścicieli, członków zarządu, kadry zarządzającej działem HR) w opracowanie i wdrażanie strategii zarządzania wiekiem.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Efektywność wsparcia szkoleniowo-doradczego	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje, że wsparcie o charakterze szkoleniowo-doradczym: 1. jest dostosowane do specyfiki i potrzeb konkretnego pracodawcy, 2. uwzględnia fakt posiadania lub nieposiadania strategii zarządzania wiekiem na dzień przystąpienia do projektu: a. jeśli pracodawca posiada opracowaną strategię zarządzania wiekiem – wsparcie szkoleniowo-doradcze koncentruje się na wdrażaniu strategii i służy jej aktualizacji (wyłącznie jeśli jest taka potrzeba) b. jeśli pracodawca nie posiada strategii zarządzania wiekiem – wsparcie szkoleniowo-doradcze służy opracowaniu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	strategii, a następnie koncentruje się na jej wdrażaniu. 3. jest zgodne z warunkami określonymi w regulaminie konkursu.		negatywną oceną projektu		
Zapewnienie jakości i użyteczności opracowanych/wykorzystywanych strategii zarzadzania wiekiem	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje, że każda strategia zarządzania wiekiem (opracowana lub aktualizowana w ramach projektu) spełnia minimalne wymagania jakościowe określone w regulaminie konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy de minimis w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: h) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, i) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), j) kosztów pośrednich, k) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), l) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), m) katalogu wydatków niekwalifikowanych, n) prawidłowości sporządzania tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.				
Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną -wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra ds. rozwoju regionalnego~~,~~ tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarach:** • **realizacji szkoleń i doradztwa z zakresu zarządzania wiekiem**, • **realizacji działań na rzecz pracodawców**, • **realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium**, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów **– 0 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach **–** **3 pkt** • Wnioskodawca realizował działania/projekt z zakresu wsparcia pracodawców dotyczące zarządzania wiekiem na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt** **Punkty w ramach 2 subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zamknięty charakter projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt ma charakter zamknięty tj. odpowiada na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego: • projekt nie ma charakteru zamkniętego tj. w treści wniosku o dofinansowanie nie wskazano pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego, którzy będą objęci wsparciem	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	lub przewidziano w projekcie otwartą rekrutację pracodawców – **0 pkt** • projekt ma charakter zamknięty i odpowiada jedynie na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego – **10 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				

Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne

typ projektu A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne**
typ projektu	**A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwota dofinansowania	Ocenie w ramach kryterium podlega czy kwota dofinansowania projektu wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu).	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz.628 z póź. zm.).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy prawa powszechnie obowiązującego	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie projektu w ramach danego naboru w odniesieniu do danego programu profilaktycznego. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru w odniesieniu do danego programu profilaktycznego skutkuje niespełnieniem	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla tego programu profilaktycznego.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze zdrowia na lata 2014-2020* w tym m.in. z warunkami realizacji	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przedsięwzięć w ramach wybranego programu zdrowotnego tj. Programu profilaktyki raka piersi lub Programu profilaktyki raka szyjki macicy lub Programu profilaktyki raka jelita grubego. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.				
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Projekt skierowany do osób	W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w projekcie zostaną objęte osoby pracujące,	KOP	tak/nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
pracujących, uczących się lub posiadających miejsce zamieszkania na obszarze gminy/powiatu wskazanej/ego w regulaminie konkursu jako "biała plama" w odniesieniu do danego programu profilaktycznego	uczące się lub posiadające miejsce zamieszkania na obszarze gminy/powiatu wskazanej/wskazanego w regulaminie konkursu jako "biała plama" w odniesieniu do właściwego programu profilaktycznego. W przypadku projektów dotyczących wdrażania: **- Programu profilaktyki raka piersi** **- Programu profilaktyki raka szyjki macicy** kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli projekt zakłada, że osoby pracujące, uczące się lub posiadające miejsce zamieszkania na obszarze gminy wskazanej w załączniku do regulaminu konkursu jako "biała plama" w zakresie odpowiednio - profilaktyki raka piersi bądź profilaktyki raka szyjki macicy, stanowią co najmniej 30% uczestników projektów. W przypadku projektów dotyczących wdrażania **Programu profilaktyki raka jelita grubego** kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli projekt zakłada, że działania w projekcie realizowane będą wyłącznie na rzecz osób pracujących, uczących się lub posiadających miejsce zamieszkania na obszarze powiatu wskazanego w załączniku do regulaminu konkursu jako "biała plama" w zakresie profilaktyki raka jelita grubego.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja projektu dotyczącego profilaktyki raka	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczący wdrażania **Programu profilaktyki raka jelita grubego** przewiduje:	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
jelita grubego wyłącznie w systemie oportunistycznym oraz z wykorzystaniem SI-PBP-EFS	- realizowanie działań wyłącznie w systemie oportunistycznym, - wykorzystywanie i wprowadzanie właściwych danych do Systemu Informatycznego Programu Badań Przesiewowych (SI-PBP-EFS). Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku wykazania, że projekt spełnia oba ww. warunki.		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Koszty jednostkowe na usługi zdrowotne dla projektów dotyczących profilaktyki raka jelita grubego	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczący wdrażania **Programu profilaktyki raka jelita grubego** przewiduje zastosowanie stawek jednostkowych. Kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli projekt dotyczący wdrażania **Programu profilaktyki raka jelita grubego** przewiduje zastosowanie stawek jednostkowych na następujące usługi zdrowotne w wysokości: - kolonoskopia przesiewowa: 580 zł, - znieczulenie: 230 zł. Definicje w/w usług zdrowotnych zostaną określone w regulaminie konkursu na podstawie Uchwały nr 5/2018/XVI	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Komitetu Sterującego do spraw koordynacji interwencji EFSI w obszarze zdrowia z dnia 20 marca 2018 r.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing)	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
oraz zakupu środków trwałych	Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych. W naborze dedykowanym projektom, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu) kryterium uznaje się za niespełnione, jeśli w trakcie oceny projektu kwota dofinansowania projektu ulega obniżeniu poniżej ww. wartości.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 2. zasady zrównoważonego rozwoju	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn (w przypadku projektów dotyczących wdrażania: **- Programu profilaktyki raka piersi**	W przypadku projektów dotyczących wdrażania **- Programu profilaktyki raka piersi** **- Programu profilaktyki raka szyjki macicy** ocena projektów będzie dokonywana w następujący sposób: Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra ds. rozwoju regionalnego, tj. Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
- Programu profilaktyki raka szyjki macicy)	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony tzn. projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (1 pkt standardu minimum).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn (w przypadku projektów dotyczących wdrażania Programu profilaktyki raka jelita grubego)	W przypadku projektów dotyczących wdrażania - **Programu profilaktyki raka jelita grubego** ocena projektów będzie dokonywana w następujący sposób: Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra ds. rozwoju regionalnego, tj. Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – 0 pkt	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – 6 pkt • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – 8 pkt • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – 10 pkt Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum **6 pkt**. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 5. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 6. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.		negatywną oceną projektu		
Realizacja projektów dotyczących profilaktyki raka jelita grubego w lokalizacji znajdującej się na terytorium powiatu, który stanowi tzw. „białą plamę" przez podmioty wykonujące działalność leczniczą, które obecnie nie realizują świadczeń zdrowotnych w zakresie kolonoskopii finansowanych ze środków publicznych, w tym środków europejskich na tym terytorium	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczący wdrażania Programu profilaktyki raka jelita grubego: - przewiduje wykonywanie badań przesiewowych w kierunku wczesnego wykrywania raka jelita grubego w lokalizacji znajdującej się na terytorium powiatu wskazanego w załączniku do regulaminu konkursu jako "biała plama" w zakresie profilaktyki raka jelita grubego przez podmioty wykonujące działalność leczniczą, które obecnie nie realizują świadczeń zdrowotnych w zakresie kolonoskopii finansowanych ze środków publicznych, w tym środków europejskich na tym terytorium - **10 pkt** - nie przewiduje wykonywania badań przesiewowych w kierunku wczesnego wykrywania raka jelita grubego (kolonoskopii) w lokalizacji znajdującej się na terytorium powiatu wskazanego w załączniku do regulaminu konkursu jako "biała plama" w zakresie profilaktyki raka jelita grubego przez podmioty wykonujące działalność leczniczą, które obecnie nie realizują świadczeń zdrowotnych w zakresie kolonoskopii finansowanych ze środków publicznych, w tym środków europejskich na tym terytorium - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**.	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt** - projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektu przez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (o ile nie jest to jedynie nocna i świąteczna opieka zdrowotna) posiadający umowę o udzielanie	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (o ile nie jest to jedynie nocna i świąteczna opieka zdrowotna) na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt** Kryterium spełniają: - podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych	- lekarz POZ lub pielęgniarka POZ lub położna POZ, o których mowa w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej (Dz.U.2017 poz.2217) będący świadczeniodawcami, z którymi publiczny płatnik świadczeń zdrowotnych zawarł umowę o udzielanie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, o ile w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej nie wykonują jedynie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. - Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku - **0 pkt** *Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestrów podmiotów wykonujących działalność leczniczą.* *Adresy internetowe pod którymi dostępne są odpowiednie rejestry zostaną wskazane w regulaminie konkursu.* **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) – **6 pkt**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	- Wnioskodawca lub partner projektu posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **4 pkt** - Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Partnerstwo projektowe podmiotu wykonującego działalność leczniczą z organizacja pozarządową lub partnerem społecznym	W ramach kryterium ocenie podlega czy: • projekt przewiduje partnerstwo pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą oraz co najmniej jedną organizacja pozarządową, której działalność statutowa jest związana z upowszechnieniem edukacji prozdrowotnej lub promocją udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku wczesnego wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy/raka jelita grubego lub co najmniej jednym partnerem społecznym reprezentującym interesy i zrzeszającym podmioty świadczące usługi w zakresie POZ i gwarantującym udział takich podmiotów w projekcie – **10 pkt,** • projekt nie przewiduje partnerstwa pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą oraz	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	co najmniej jedną organizacja pozarządową, której działalność statutowa jest związana z upowszechnieniem edukacji prozdrowotnej lub promocją udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku wczesnego wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy/raka jelita grubego ani z co najmniej jednym partnerem społecznym reprezentującym interesy i zrzeszającym podmioty świadczące usługi w zakresie POZ i gwarantującym udział takich podmiotów w projekcie – **0 pkt.** Definicja partnera społecznego zostanie ujęta w regulaminie konkursu. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**.				
Rozszerzenie badań okresowych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: • projekt przewiduje działania służące realizacji badań mammograficznych/cytologicznych/kolonoskopowych podczas okresowych badań lekarskich pracowników – **10 pkt,** • projekt nie przewiduje działań służących realizacji badań mammograficznych/cytologicznych/kolonoskopowych podczas okresowych badań lekarskich pracowników – **0 pkt.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**.				

typ projektu B. wdrożenie programów zdrowotnych dotyczących chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu

nr i nazwa osi priorytetowej	**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**
nr i nazwa działania	**Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne**
typ projektu	**B. wdrożenie programów zdrowotnych dotyczących chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2017 r. poz.2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz.703). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Instytucja publiczna lub prywatna świadcząca opiekę medyczną (podmiot leczniczy) jako Wnioskodawca projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawcą jest instytucja publiczna lub prywatna świadcząca opiekę medyczną (podmiot leczniczy w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.)). Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego. Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosku w ramach danego naboru. *Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie projektu w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.*	KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena spełnienia kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.				
Efektywność kosztowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 1500 zł. *Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:* *1) Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami* *2) We wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości.* *Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wymagany zasięg terytorialny projektu dotyczącego RPZ	W ramach kryterium ocenie podlega czy obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 1 powiat województwa małopolskiego.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020* z dnia 1.01.2018 r. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność projektu z Regionalnym	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem właściwego programu polityki zdrowotnej, w	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Programem Zdrowotnym (RPZ)	wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1.zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2.zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu* oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji.	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych** Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt** • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja projektu przez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (o ile nie jest to jedynie nocna i świąteczna opieka zdrowotna) posiadający umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna **(o ile nie jest to jedynie nocna i świąteczna opieka zdrowotna)** na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt** Kryterium spełniają: - podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - lekarz POZ lub pielęgniarka POZ lub położna POZ, o których mowa w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej (Dz.U.2017 poz.2217) będący świadczeniodawcami, z którymi publiczny płatnik świadczeń zdrowotnych zawarł umowę o udzielanie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, o ile w	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresie podstawowej opieki zdrowotnej nie wykonują jedynie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. - Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku - 0 pkt *Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestrów podmiotów wykonujących działalność leczniczą.* *Adresy internetowe pod którymi dostępne-są odpowiednie rejestry zostaną wskazane w regulaminie konkursu.* **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **10 pkt** - Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze realizowanego RPZ oraz	Ocenie w ramach kryterium podlega czy: 1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego wybranego RPZ	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
komplementarność z innymi projektami	2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **10 pkt** - projekt spełnia oba z poniższych warunków: **5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków **0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **10 pkt** - projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

9 Oś Priorytetowa region spójny społecznie

Działanie 9.1 Aktywna integracja

Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.1 Aktywna integracja (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR**
typ projektu	**A. realizowane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie, kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Złożenie wniosku w odpowiedzi na właściwy nabór	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt został złożony w odpowiedzi na właściwy nabór biorąc pod uwagę zaplanowaną w projekcie kwotę dofinansowania wyrażona w PLN.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: g) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz. U. 2019r., poz. 869 z późn. zm.) h) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), i) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2019r., poz. 628) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 1431 z późn. zm.) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, — projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 4. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 5. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Wskaźnik efektywności społecznej oraz zatrudnieniowej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada: • w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami - osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34%, oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%. • w odniesieniu do pozostałych osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34% oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 25 %; Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Efektywność kosztowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na uczestnika projektu nie przekracza kwoty 16 000 PLN.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014- 2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne. 3. czy projekt zakłada współpracę i wymianę informacji z beneficjentami projektów realizowanych w ramach działania 8.1 oraz działania 8.2 działającymi na obszarze gminy/powiatu w którym planowana jest realizacja projektu. Współpraca i wymiana informacji to co najmniej poinformowanie w/w Beneficjentów o realizacji projektu i jego zasadach, grupach docelowych, harmonogramie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizacji projektu oraz zamieszczenie informacji o realizacji projektu na swojej stronie internetowej.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy *de minimis/* pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a. poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b. wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c. kosztów pośrednich, d. prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e. wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) f. katalogu wydatków niekwalifikowalnych g. prawidłowości sporządzania tabel finansowych **W naborze dedykowanym projektom, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu) kryterium uznaje się za niespełnione, jeśli w trakcie oceny projektu kwota**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowania projektu ulega obniżeniu poniżej ww. wartości.				
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **3. potencjał Wnioskodawcy / partnerów:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawności opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań)	KOP	0-8 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania. • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt.** **Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: 0-3 pkt 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: 0-5 pkt **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-8 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. **Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami	W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są: osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, osoby z niepełnosprawnością sprzężoną oraz osoby z zaburzeniami psychicznymi, w tym osoby z niepełnosprawnością intelektualną i osoby z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi: • projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią nie więcej niż 20% uczestników projektu: **0 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 20% uczestników projektu: **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL lub PIW EQUAL	W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL: • projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 10 pkt	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 0 pkt **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - 10 pkt; • projekt nie spełnia powyższego warunku - 0 pkt. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.1 Aktywna integracja (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe**
typ projektu	**A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.z 2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 703 z późn. zm.) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Wskaźniki efektywności społecznej oraz zatrudnieniowej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada: • w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami – osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34% oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• w odniesieniu do pozostałych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34% oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 25 %. Wskaźniki efektywności społecznej oraz zatrudnieniowej mierzone są zgodnie *z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż dwa wnioski o dofinansowanie w ramach danego naboru. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż dwóch wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium. Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Efektywność kosztowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na uczestnika projektu nie przekracza kwoty 16 000 PLN.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, *2.* poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowanych, g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne:	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną -—wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra ds. rozwoju regionalnego~~,~~ tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **3. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **4. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega: kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. **Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie**: 0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt.** **Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-5 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach : • realizacji działań na rzecz włączenia społecznego, • realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym realizowany będzie dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach– **5 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **3 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt**. **Punkty w ramach 2 subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami	W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są: osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, osoby z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz osoby z zaburzeniami psychicznymi, w tym osoby z niepełnosprawnością intelektualną i osoby z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi. • projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: **0 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 20% do 30% uczestników projektu: **3 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: **4 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: **5 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: **6 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: **7 pkt**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• ww. osoby stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: **8 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 80% do 90% uczestników projektu: **9 pkt** • ww. osoby stanowią powyżej 90% uczestników projektu: **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO **- 10 pkt;** • projekt nie spełnia powyższego warunku **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL lub PIW EQUAL	W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL: • projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 10 pkt • projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 0 pkt **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój Obszaru Strategicznej Interwencji (OSI)	W ramach kryterium ocenie podlega wpływ realizacji projektu na rozwój **Obszaru Strategicznej Interwencji: Obszary zagrożone skumulowanymi problemami społecznymi – ubóstwo.** Weryfikowane będzie czy projekt zakłada wsparcie mieszkańców powiatów zagrożonych skumulowanymi problemami społecznymi, tj. powiatów, w których wartość syntetycznego wskaźnika uwzględniającego dane na temat osób korzystających z pomocy społecznej, dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłek rodzinny oraz osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w urzędzie pracy, jest niższa od średniej dla województwa małopolskiego: • do 50% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: **0 pkt**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• powyżej 50% i mniej niż 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: **5 pkt** • 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: **10 pkt** Lista powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych). **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				

Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne

Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie

typ projektu A. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie**
typ projektu	**A. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r. poz. 1870 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego. **Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie**		tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. **Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odniesieniu do Regionalnego Programu Zdrowotnego (RPZ). *Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do RPZ skutkuje*	KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla RPZ. *Ocena spełnienia kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie.*				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność projektu z wybranym Regionalnym Programem Zdrowotnym (RPZ)	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem właściwego programu polityki zdrowotnej, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
osób z niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: - podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, - wymiar zaangażowania personelu, - sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt** - projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektu przez placówkę POZ posiadającą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt** - Wnioskodawcą ani partnerem w projekcie nie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **0 pkt** *Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.* *Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.* **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **10 pkt** - Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **10 pkt** - projekt spełnia oba z poniższych warunków:	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
realizowanego RPZ oraz komplementarność z innymi projektami	1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego RPZ. 2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu **5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków **0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **10 pkt** - projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.				
Preferowany zasięg terytorialny projektu	W ramach kryterium ocenie podlega czy obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 2 powiaty województwa małopolskiego (z wyłączeniem następujących miast na prawach powiatu: Kraków, Nowy Sącz, Tarnów). Punkty przyznawane są w następujący sposób: • obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 2 powiaty województwa małopolskiego (nie uwzględnia się następujących miast na prawach powiatu: Kraków, Nowy Sącz, Tarnów) **- 10 pkt** • obszar realizacji projektu nie obejmuje co najmniej 2 powiatów województwa małopolskiego (nie uwzględnia się następujących miast na prawach powiatu: Kraków, Nowy Sącz, Tarnów) **- 0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

typ projektu B. Wdrożenie programów zdrowotnych ukierunkowanych na rozwiązywanie problemów dzieci i młodzieży

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie**
typ projektu	**B. Wdrożenie programów zdrowotnych ukierunkowanych na rozwiązywanie problemów dzieci i młodzieży**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2018r. poz. 703) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy obowiązujących przepisów prawa. **Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.** **Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania/ poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz *Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie*				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odniesieniu do danego Regionalnego Programu Zdrowotnego (RPZ). *Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do danego RPZ skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla danego RPZ.* *Ocena spełnienia kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie.*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na postawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 z dnia 09.01.2018r. oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020 z dnia 01.01.2018r.* W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z wybranym Regionalnym Programem Zdrowotnym (RPZ)	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem właściwego, wybranego, wyłącznie jednego programu polityki zdrowotnej, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	1.zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2.zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu* oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu*. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-6 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: - podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, - wymiar zaangażowania personelu, - sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt** - projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektu przez placówkę POZ posiadającą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt** - Wnioskodawcą ani partnerem w projekcie nie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **0 pkt** Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **10 pkt** - Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze realizowanego RPZ oraz komplementarność z innymi projektami	Punkty będą przyznawane w następujący sposób w zależności od tego, czy podmiot spełnia poniższe warunki: 1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego RPZ. 2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **10 pkt** - projekt spełnia oba z powyższych warunków: **5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków **0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób określonej w RPZ, którego dotyczy wniosek - **10 pkt** - projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób określonej w RPZ, którego dotyczy wniosek - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Preferowany zasięg terytorialny projektu	W ramach kryterium ocenie podlega czy obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 3 powiaty województwa małopolskiego. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 3 powiaty województwa małopolskiego - 10 pkt • obszar realizacji projektu nie obejmuje co najmniej 3 powiatów województwa małopolskiego - 0 pkt **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

typ projektu C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie**
typ projektu	**C. Usługi wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2019r. poz. 628) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 1431 z póź. zm.) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	-	indywidualne

	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz				

	Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. czy w przypadku tworzenia nowej placówki wsparcia dziennego, projekt zakłada utworzenie placówki na terenie gminy, w której taka placówka nie funkcjonuje lub na utworzenie której nie została podpisana umowa o dofinansowanie w ramach RPO WM 2014-2020. *Lista gmin, w których nie funkcjonują placówki wsparcia dziennego lub na utworzenie których nie zostały podpisane umowy o dofinansowanie w ramach RPO WM 2014-2020 zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).* 3. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 , • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.				
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy *de minimis*/ pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonym w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	-	indywidualne

	Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu~~,~~ SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych				
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. 2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy) :** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:	KOP	tak/nie	-	indywidualne

	• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1.zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2.zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**				
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

	• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawności opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania. • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

	• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-7 pkt.** W ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-3 pkt.** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach: • usług wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej,	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

	• w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • w realizacji działań zbieżnych z zakresu wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach– **3 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt** • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu	KOP	0-8 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	3	indywidualne

	Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1.niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: 0-3 pkt 2.efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: 0-5 pkt **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - **10 pkt**; • projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

Kompleksowość wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada realizację działań łączących działania z zakresu wspierania rodziny z działaniami z zakresu wspierania systemu pieczy zastępczej poprzez partnerstwo powiatu z co najmniej jedną gminą zlokalizowaną na jego terenie lub partnerstwo jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którym gmina lub powiat zleciły odpowiednio zadania z zakresu wspierania rodziny lub zadania z zakresu wspierania systemu pieczy zastępczej. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • projekt zakłada kompleksowe wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej - **10 pkt**; • projekt nie zakłada kompleksowego wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej - **0 pkt**.	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

typ projektu D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie**
typ projektu	**D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu*		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy), 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020*, 3. czy projekt przewiduje wsparcie osoby niesamodzielnej na podstawie indywidualnie stworzonej ścieżki wsparcia, z uwzględnieniem diagnozy sytuacji rodzinnej, problemowej lub zagrożenia sytuacją problemową, zasobów, potencjału, predyspozycji, potrzeb.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).				
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**		wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega: doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0 – 10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: • projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecanie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – **10 pkt**; • projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Obszar realizacji projektu oraz liczba osób niesamodzielnych obejmowanych wsparciem w ramach projektu	W ramach kryterium ocenie podlega obszar realizacji projektu oraz liczba osób niesamodzielnych obejmowanych wsparciem w ramach projektu: • projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar całego województwa i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 4 tys. osób niesamodzielnych - **10 pkt;** • projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej trzech subregionów i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 3 tys. osób niesamodzielnych - **6 pkt;** • projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej jednego subregionu i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 2 tys. osób niesamodzielnych - **2 pkt;** • projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt**. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

typ projektu E. rozwój opieki długoterminowej

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie**
typ projektu	**E. rozwój opieki długoterminowej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r. poz. 1870 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego. **Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.** **Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.**		tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
osób z niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: - podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, - wymiar zaangażowania personelu, - sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt** - projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektu przez placówkę POZ posiadającą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt** - Wnioskodawcą ani partnerem w projekcie nie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **0 pkt** *Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.* *Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.* **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **10 pkt** - Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **10 pkt** - projekt spełnia oba z poniższych warunków:	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
realizowanego wsparcia oraz komplementarność z innymi projektami	1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego wsparcia. 2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu **5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków **0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **10 pkt** - projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **0 pkt**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				

Typu projektu F. rozwój usług społecznych i zdrowotnych ukierunkowanych na walkę z epidemią COVID-19 - Małopolska Tarcza Antykryzysowa – Pakiet Medyczny

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 Region Spójny Społecznie**
nr i nazwa działania	**9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie**
typ projektu	**F. rozwój usług społecznych i zdrowotnych ukierunkowanych na walkę z epidemią COVID-19 - Małopolska Tarcza Antykryzysowa – Pakiet Medyczny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz. U. 2019r., poz. 869 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2020r., poz. 358 z późn.zm.)	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2020r., poz.818) lub na podstawie innych właściwych przepisów obowiązujących w dacie dokonywania wyboru partnera (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2 i 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną podmiotu) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu, 3. projekt jest ujęty w stanowiącym załącznik do SzOOP wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, ocena odbywa się w oparciu o dane zawarte w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP RPO WM w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena pkt 2, 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, *2.* poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych projekt nie podlega ocenie pod kątem zgodności z ww. wytycznymi, a kryterium w tym zakresie uznaje się za spełnione.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/ pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy publicznej / pomocy *de minimis* mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP RPO WM w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (o ile dotyczy), b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1.** adekwatność celu głównego projektu, w tym; adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (tj. w ramach standardu minimum projekt uzyskał przynajmniej 1 pkt.), projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium				
Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz regulaminem naboru. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT**
typ projektu	**A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych** **B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych** **C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.z 2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 703 z późn. zm.) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, , 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 , 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, 3. w przypadku realizacji typu projektu B – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy *de minimis* /pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego , Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień,	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne: **1.zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2.zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczba punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania	KOP	0-8 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega : • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy/partnerów w obszarach: • usług społecznych • realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – **4 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **3 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt.** • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds.	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Dostępność usług opiekuńczych w gminie	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób: • projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **10 pkt,** • projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **0 pkt.** Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru). **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Struktura wieku mieszkańców gminy	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której odsetek osób w wieku 60 lat i więcej przekracza średnią dla województwa: • projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: **10 pkt,** • projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: **0 pkt.** Lista gmin, w których ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych). **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób:: • projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecanie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt • projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
Zakres udzielanego wsparcia	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy zakres udzielanego wsparcia w ramach projektu obejmuje: • usługi „odciążeniowe”/„wytchnieniowe”/„opieki zastępczej”, umożliwiające czasowe całodobowe przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego lub potrzeby odpoczynku opiekuna – **8 pkt**	KOP	0 - 10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego w połączeniu z nauką obsługi sprzętu i doradztwem w zakresie jego wykorzystania – **2 pkt** • projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – **0 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu:** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wsparcie dla tworzenia ośrodka interwencji kryzysowej	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu C.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje: • projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje – **10 pkt,** • projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - 10 pkt; • projekt nie spełnia powyższego warunku - 0 pkt. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność z Programem Wieloletnim „Senior +" na lata 2015 - 2020	**Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.** W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z Programem Wieloletnim „Senior +" na lata 2015-2020: • projekt zakłada wsparcie dziennego domu, którego utworzenie objęte zostało dofinansowaniem w ramach Programu „Senior +" na lata 2015-2020 – **10 pkt,** • projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	**Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.**	KOP	2-10 pkt	3	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. **wpływ na realizację celów strategii ZIT,** 2. **wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,** 3. **wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.** **Punkty będą przyznawane w następujący sposób:** • **10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,** • **6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,** • **2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				

Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR**
typ projektu	**A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych** **B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych** **C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.z 2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 703 z późn. zm.) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 , 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, 3. w przypadku realizacji typu projektu B – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy *de minimis* /pomocy	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego , Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne: **1.zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2.zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. .zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczba punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,	KOP	0-8 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega : • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy/partnerów w obszarach: • usług społecznych • realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach **– 4 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **3 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt.** • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Dostępność usług opiekuńczych w gminie	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób: • projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **10 pkt,** • projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **0 pkt.** Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Struktura wieku mieszkańców gminy	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której odsetek osób w wieku 60 lat i więcej przekracza średnią dla województwa: • projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: **10 pkt,** • projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: **0 pkt.** Lista gmin, w których ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych). **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób: • projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	lub projekt przewiduje zlecanie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt • projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Zakres udzielanego wsparcia	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy zakres udzielanego wsparcia w ramach projektu obejmuje: • usługi „odciążeniowe”/„wytchnieniowe”/„opieki zastępczej”, umożliwiające czasowe całodobowe przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego lub potrzeby odpoczynku opiekuna – **8 pkt** • ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego w połączeniu z nauką obsługi sprzętu i doradztwem w zakresie jego wykorzystania – **2 pkt** • projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – **0 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu:** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wsparcie dla tworzenia ośrodka interwencji kryzysowej	**Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu C.** W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje: • projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje – **10 pkt,** • projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0 - 10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - 10 pkt; • projekt nie spełnia powyższego warunku - 0 pkt. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Komplementarność z Programem	**Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.**	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wieloletnim „Senior +" na lata 2015 - 2020	W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z Programem Wieloletnim „Senior +" na lata 2015-2020: • projekt zakłada wsparcie dziennego domu, którego utworzenie objęte zostało dofinansowaniem w ramach Programu „Senior +" na lata 2015-2020 – **10 pkt,** • projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				

Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej

typ projektu A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9v)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.z 2017r. poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 703) 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2018r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie subregionu, w którym realizuje projekt, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wskaźniki efektywnościowe	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie na minimalnym **docelowym** poziomie wymienionych poniżej wskaźników efektywnościowych: • liczba grup inicjatywnych, które w wyniku działalności OWES wypracowały założenia co do utworzenia podmiotu ekonomii społecznej: – Małopolska Zachodnia: **30** – Krakowski Obszar Metropolitarny: **45** – Subregion tarnowski: **30** – Subregion sądecki: **36** – Subregion podhalański: **18** • liczba środowisk, które w wyniku działalności OWES przystąpiły do wspólnej realizacji przedsięwzięcia mającego na celu rozwój ekonomii społecznej: – Małopolska Zachodnia: **45** – Krakowski Obszar Metropolitarny: **84** – Subregion tarnowski: **48** – Subregion sądecki: **57** – Subregion podhalański: **39** • liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES dla osób wskazanych w definicji przedsiębiorstwa społecznego: – Małopolska Zachodnia: **66** – Krakowski Obszar Metropolitarny: **117** – Subregion tarnowski: **72**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	– Subregion sądecki: **72** – Subregion podhalański: **42** • liczba organizacji pozarządowych prowadzących działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą utworzonych w wyniku działalności OWES: – Małopolska Zachodnia: **9** – Krakowski Obszar Metropolitarny: **24** – Subregion tarnowski: **12** – Subregion sądecki: **15** – Subregion podhalański: **9** • minimalny procent wzrostu obrotów u min. 50 % przedsiębiorstw społecznych objętych wsparciem: – Małopolska Zachodnia: 5% – Krakowski Obszar Metropolitarny: 5% – Subregion tarnowski: 5% – Subregion sądecki: 5% – Subregion podhalański: 5%. • Liczba **grantów** w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (j.t.Dz. U. z 2018r. poz. 1431 z późn. zm) udzielonych podmiotom ekonomii społecznej na sfinansowanie lokalnych inicjatyw w obszarze ekonomii społecznej				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	– Małopolska Zachodnia: **54** – Krakowski Obszar Metropolitarny: **90** – Subregion tarnowski: **60** – Subregion sądecki: **69** – Subregion podhalański: **39**				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 4. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 , 5. czy projekt zakłada funkcjonowanie ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, który obejmie zakresem swoich działań obszar tylko jednego subregionu i zapewni dostęp do wsparcia uczestnikom z każdego powiatu tego subregionu. 6. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej /	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń.	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
pomocy *de minimis*	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy *de minimis* / pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
rola partnerów (jeśli dotyczy)	• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy):** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Współpraca z powiatowymi urzędami pracy oraz beneficjantami projektów realizowanych w ramach Pi 9i oraz 9iv	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada: • współpracę z powiatowymi urzędami pracy właściwymi dla danego subregionu, w zakresie przyznawania dotacji na tworzenie miejsc pracy w nowych i istniejących przedsiębiorstwach społecznych oraz • współpracę z beneficjentami projektów realizowanych w ramach Pi 9i oraz 9iv na terenie danego subregionu w celu wspierania tworzenia miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**				
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega: kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:** 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt.** **Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt. w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-7 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-3 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy/partnerów w obszarach: • ekonomii społecznej • realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • realizacji działań na terenie danego subregionu. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach– **3 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				

typ projektu B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym

nr i nazwa osi priorytetowej	**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE**
nr i nazwa działania	**Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9v)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 358 z późn.zm.), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu 3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena pkt 2, 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz z uwzględnieniem zawieszenia stosowania wytycznych w całości lub części zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.				
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy *de minimis*/ pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie naboru, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **3. adekwatność doboru grupy docelowej**: w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **4. opis sposobu rekrutacji**: w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2.rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)** , w ramach subkryterium ocenie podlega • poprawność opisu oraz uzasadnienia roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: • zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

	wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, • zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, • zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również	-	indywidualne

	dofinansowanie projektu, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: • niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, • efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków.		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Współpraca z ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada współpracę pomiędzy Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej, a ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej funkcjonującymi w województwie małopolskim.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

10 Oś Priorytetowa Wiedza i kompetencje

Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego

Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne ZIT**
typ projektu	**A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami** **B. rozszerzenie oferty ośrodków wychowania przedszkolnego o dodatkowe zajęcia wyrównujące szanse edukacyjne dzieci, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami** **C. rozwój u dzieci w wieku przedszkolnym kompetencji kluczowych oraz umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703, z późn. zm.), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja	KOP	tak / nie	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. • W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne. • W przypadku projektów w których realizowane są zajęcia dodatkowe	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wyrównujące szanse edukacyjne dzieci w zakresie stwierdzonych deficytów, kwota wydatków na ich realizację stanowić może nie więcej niż 30 % kosztów bezpośrednich związanych z realizacją wsparcia w ramach typu A i B. Limit ten nie ma zastosowania w przypadku dodatkowej oferty edukacyjnej dla dzieci z niepełnosprawnościami. Jednocześnie na etapie rozliczenia końcowego projektu w uzasadnionych przypadkach (np. powstałych w projekcie oszczędności) istnieje możliwość odstąpienia od tego limitu. Decyzja o tym odstąpieniu każdorazowo jest podejmowana przez IP indywidualnie w odniesieniu do danego projektu. 3. finansowanie realizacji zajęć dodatkowych w OWP dotyczących podniesienia kompetencji kluczowych oraz umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy odbywa się przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy.				
Adekwatność celu głównego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu *i* SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu *i* SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.				
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy): w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0- 3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach: • **edukacji** • **realizacji działań dla dzieci w wieku przedszkolnym** • **realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.** Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu edukacji dla dzieci w wieku przedszkolnym na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – 3 pkt • Wnioskodawca realizował projekt z obszaru edukacji dla dzieci w wieku przedszkolnym na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej	W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarach o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminach, na terenie których odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił: • 0 - 49,9 % – **10 pkt** • 50 % - 64,9 % – **8 pkt** • 65 % - 80% – **6 pkt** • powyżej 80% **– 4 pkt** W przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - **10 pkt**; • projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**.	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami	W ramach kryterium premiowane są projekty skierowane w szczególności do dzieci z niepełnosprawnościami, przyczyniające się do zwiększenia ich udziału w wychowaniu przedszkolnym. • dzieci z niepełnosprawnościami stanowią powyżej 10% odbiorców wsparcia: **10 pkt** • dzieci z niepełnosprawnościami stanowią do 10% odbiorców wsparcia: **5 pkt** • w ramach projektu nie oszacowano ilości dzieci z niepełnosprawnościami, które zostaną objęte wsparciem: **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego niekorzystających ze wsparcia	W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM 2014-2020):	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
w ramach RPO WM 2014-2020	• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w ramach RPO WM 2014-2020: **10 pkt** • projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które korzystały ze środków EFS dostępnych w ramach RPO WM 2014-2020: **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Poprawa kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej	W przypadku projektów w ramach, których realizowane jest wsparcie na rzecz doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli OWP, premiowane są projekty prowadzące działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej. • projekt prowadzi działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **10 pkt** • projekt nie prowadzi działań służących poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Wsparcie miast średnich	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na terenie miast średnich, w tym w szczególności miast średnich	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	tracących funkcje społeczno-gospodarcze, z terenu województwa małopolskiego. Lista miast będzie stanowić załącznik do *Regulaminu konkursu* (opracowanie na podstawie dokumentu pn.: *Delimitacja miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Warszawa, listopad 2016 r.) Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • W ramach projektu wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego– **5 pkt** • W ramach projektu wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na terenie pozostałych miast średnich z terenu województwa małopolskiego – **3 pkt** • W ramach projektu wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na pozostałym obszarze województwa małopolskiego – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**	KOP	2-10 pkt	3	porównawcze

Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne – SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne-SPR**
typ projektu	**A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami** **B. rozszerzenie oferty ośrodków wychowania przedszkolnego o dodatkowe zajęcia wyrównujące szanse edukacyjne dzieci, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami** **C. rozwój u dzieci w wieku przedszkolnym kompetencji kluczowych oraz umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn.zm.). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. • W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne. • W przypadku projektów w których realizowane są zajęcia dodatkowe wyrównujące szanse edukacyjne dzieci w zakresie stwierdzonych deficytów, kwota wydatków na ich realizację stanowić może nie więcej niż 30 % kosztów bezpośrednich związanych z realizacją wsparcia w ramach typu A i B. Limit ten nie ma zastosowania w przypadku dodatkowej oferty edukacyjnej dla dzieci z niepełnosprawnościami. Jednocześnie na etapie rozliczenia końcowego projektu w uzasadnionych przypadkach (np. powstałych w projekcie oszczędności) istnieje możliwość odstąpienia od tego limitu. Decyzja o tym odstąpieniu każdorazowo jest podejmowana przez IP indywidualnie w odniesieniu do danego projektu.		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. finansowanie realizacji zajęć dodatkowych w OWP dotyczących podniesienia kompetencji kluczowych oraz umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy odbywa się przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy.				
Adekwatność celu głównego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej/pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans*	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) –**10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0- 3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach: • **edukacji** • **realizacji działań dla dzieci w wieku przedszkolnym** • **realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.** Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu edukacji dla dzieci w wieku przedszkolnym na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – 3 pkt		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca realizował projekt z obszaru edukacji dla dzieci w wieku przedszkolnym na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej	W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarach o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminach, na terenie których odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił: • 0 - 49,9% – 10 pkt • 50 % - 64,9% – 8 pkt • 65 % - 80% – 6 pkt • powyżej 80% – 4 pkt W przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych – 0 pkt **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Realizacja projektów rewitalizacyjnych	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - **10 pkt**; • projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami	W ramach kryterium premiowane są projekty skierowane w szczególności do dzieci z niepełnosprawnościami, przyczyniające się do zwiększenia ich udziału w wychowaniu przedszkolnym. • dzieci z niepełnosprawnościami stanowią powyżej 10% odbiorców wsparcia: **10 pkt** • dzieci z niepełnosprawnościami stanowią do 10% odbiorców wsparcia: **5 pkt** • w ramach projektu nie oszacowano ilości dzieci z niepełnosprawnościami, które zostaną objęte wsparciem: **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego niekorzystających ze wsparcia w ramach RPO WM 2014-2020	W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM 2014-2020): • projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w ramach RPO WM 2014-2020: **10 pkt** • projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które korzystały ze środków EFS dostępnych w ramach RPO WM 2014-2020: **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Poprawa kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej	W przypadku projektów w ramach, których realizowane jest wsparcie na rzecz doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli OWP, premiowane są projekty prowadzące działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej. • projekt prowadzi działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **10 pkt** • projekt nie prowadzi działań służących poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wsparcie miast średnich	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na terenie miast średnich, w tym w szczególności miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, z terenu województwa małopolskiego. Lista miast będzie stanowić załącznik do *Regulaminu konkursu* (opracowanie na podstawie dokumentu pn.: *Delimitacja miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Warszawa, listopad 2016 r.) Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • W ramach projektu wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego– **5 pkt** • W ramach projektu wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na terenie pozostałych miast średnich z terenu województwa małopolskiego – **3 pkt** • W ramach projektu wspierane są ośrodki wychowania przedszkolnego zlokalizowane na pozostałym obszarze województwa małopolskiego – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne**
typ projektu	**A. rozwijanie u uczniów i słuchaczy szkół i placówek kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy** **B. rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych nauczycieli** **C. wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów w zakresie kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy poprzez pomoc stypendialną** **D. wsparcie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i rozwojowymi (z wyłączeniem uczniów zdolnych), w tym w zakresie rozwoju kompetencji społeczno-emocjonalnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn.zm.). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 3. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 4. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki, o których mowa powyżej, będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej / pomocy de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy):** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
osób z niepełnosprawnościami **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień	KOP	0-8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków : **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach:	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• edukacji, • realizacji działań na rzecz uczniów szkół, • realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu edukacji dla uczniów szkół na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – 3 pkt • Wnioskodawca realizował projekt z obszaru edukacji dla uczniów szkół na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Uczniowie ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi	W ramach kryterium premiowane są projekty obejmujące wsparciem uczniów ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi wynikającymi z okoliczności wymienionych w rozporządzeniu MEN o pomocy psychologiczno-pedagogicznej (z wyłączeniem przesłanki szczególnych uzdolnień): • więcej niż 40 % dzieci objętych wsparciem w projekcie to dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi – **10 pkt** • 20 - 40 % dzieci objętych wsparciem w projekcie to dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi – **5 pkt** • projekt obejmuje wsparciem mniej niż 20 % dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Nasilenie problemów społeczno-ekonomicznych w gminie	W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez szkoły lub placówki zlokalizowane na terenie gmin, gdzie nasilenie problemów społeczno-ekonomicznych jest większe tzn. w gminach w których wartość wskaźnika syntetycznego o którym mowa w raporcie *Zróżnicowanie osiągnięć edukacyjnych uzyskanych przez uczniów i szkoły województwa małopolskiego* z grudnia 2018 r. wynosiła: • powyżej 1 – **10 pkt** • 0,50-1,00 – **6 pkt** • 0,00- 0,49 – **2 pkt** • Poniżej 0,00 – **0 pkt** Ranking gmin pod względem wartości wskaźnika syntetycznego zostanie załączony do Regulaminu konkursu.	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.				
Pracownie międzyszkolne	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których tworzone będą nowe lub doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ: • W ramach projektu tworzone będą nowe lub doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ – **5 pkt** • W ramach projektu nie będą tworzone nowe ani nie będą doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ – **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne
Wykorzystanie e-podręczników i e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych oraz nowoczesnych technologii	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których: 1. kompetencje kluczowe oraz umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy wspierane są z wykorzystaniem e-podręczników bądź e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych stworzonych dzięki	KOP	0-6 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
informatycznych i komunikacyjnych	środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020 lub prowadzone są szkolenia dla nauczycieli z wykorzystania ich w nauczaniu. 2. realizowane będą zajęcia z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informatycznych i komunikacyjnych (np. sprzęt komputerowy, innowacyjne programy komputerowe, smartfony), których zakup sfinansowano w ramach projektów realizowanych w ramach przedsięwzięcia *Małopolska chmura edukacyjna* (Poddziałanie 2.1.3, 10.1.4 oraz 10.2.3 RPO WM na lata 2014-2020). 3. wsparcie w zakresie korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych lub rozwijania kompetencji informatycznych realizowane jest przez szkoły lub placówki systemu oświaty, które zostały objęte wsparciem w ramach Działania 1.1. Programu Operacyjnemu Polska Cyfrowa bądź przez szkoły lub placówki mające dostęp do internetu o przepustowości umożliwiającej funkcjonowania OSE Punkty w ramach tego kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • W ramach projektu wsparcie realizowane jest zgodnie z zapisem w pkt 1 – **2 pkt** • W ramach projektu zajęcia realizowane są zgodnie z zapisem w pkt 2 – **2 pkt** • W ramach projektu wsparcie realizowane jest zgodnie z zapisem w pkt 3 – **2 pkt** • Projekt nie spełnia żadnych z powyższych warunków **– 0 pkt**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.				
Współpraca szkół	W przypadku projektów dotyczących korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych lub rozwijania kompetencji informatycznych premiowane są projekty realizowane we współpracy szkół lub placówek systemu oświaty posiadających wyposażenie niezbędne do realizacji działań ze szkołami lub placówkami, które nie posiadają takiego wyposażenia, Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • projekt szkół lub placówek systemu oświaty tworzących zespół realizowany jest we współpracy szkół lub placówek systemu oświaty posiadających wyposażenie niezbędne do realizacji działań ze szkołami lub placówkami, które nie posiadają takiego wyposażenia (wchodzących w skład tego zespołu) – **3 pkt** • projekt realizowany jest we współpracy szkół lub placówek systemu oświaty posiadających wyposażenie niezbędne do realizacji działań ze szkołami lub placówkami, które nie posiadają takiego wyposażenia – 2 **pkt** • projekt nie spełnia żadnego z warunków, o których mowa powyżej – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W przypadku spełnienia przez projekt obydwu warunków otrzymuje on maksymalną liczbę punktów. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawa kompetencji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej i kompetencji wychowawczych	W przypadku projektów dotyczących wsparcia doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli preferowane będą działania służące poprawie kompetencji: 1. w zakresie pedagogiki specjalnej lub w zakresie włączenia dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ogólnodostępnych szkół i placówek systemu oświaty lub 2. wychowawczych. Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • projekt dotyczący wsparcia doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli obejmuje działania służące poprawie kompetencji w zakresie pedagogiki specjalnej lub w zakresie włączenia dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ogólnodostępnych szkołach i placówkach systemu oświaty – **3 pkt** • projekt dotyczący wsparcia doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli obejmuje działania służące poprawie kompetencji wychowawczych – 3 **pkt** • w ramach projektu nie są podejmowane działania, o których mowa w pkt 1–2 – **0 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**	KOP	0-6 pkt	1	indywidualne
Wsparcie miast średnich	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierani są uczniowie ze szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich, w tym w szczególności miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, z terenu województwa małopolskiego. Lista miast będzie stanowić załącznik do *Regulaminu konkursu*	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(opracowanie na podstawie dokumentu pn.: *Delimitacja miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Warszawa, listopad 2016 r.) Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego– **5 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie pozostałych miast średnich z terenu województwa małopolskiego – **3 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na pozostałym obszarze województwa małopolskiego – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				
Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL	W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL: • Projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL – 5 pkt • Projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL – 0 pkt **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				

Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna

typ projektu A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna**
typ projektu	**A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417,z późn. zm.), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych*		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy), 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem*	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i* SzOOP w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i* SzOOP, w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w*	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.				
Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego danego poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność doboru grupy docelowej**, w tym: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji**, w tym: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**, w tym:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	W ramach kryterium ocenie podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **sposób zarządzania projektem**, w tym: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, tj.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
rola partnerów (jeśli dotyczy)	— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu**, w tym: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: • zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, • zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, • zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad**	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację. **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: • kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy), • efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, • prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Komplementarność projektu	W ramach kryterium projekt weryfikowany jest pod kątem komplementarności z właściwymi przedsięwzięciami w ramach osi priorytetowej 2 oraz osi priorytetowej 10 RPO WM. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy Wnioskodawca wykazał komplementarność z projektami dotyczącymi realizacji małopolskiej chmury edukacyjnej, poprzez określenie relacji dotyczących ram czasowych w zakresie realizacji wszystkich komponentów przedsięwzięcia dotyczącego małopolskiej chmury edukacyjnej, a także opis mechanizmów zapewniających wzajemne powiązanie pomiędzy projektami, 2. czy Wnioskodawca określił założenia dotyczące realizacji projektów w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej 10 lub określił ramy czasowe i wskazał podmioty odpowiedzialne za opracowanie przedmiotowych założeń, 3. czy Wnioskodawca określił mechanizmy zapewniające unikanie powielanie zakresu interwencji w ramach komplementarnych przedsięwzięć, w tym zapewniające, że wydatki ponoszone w ramach cross-financingu oraz zakupy w ramach środków trwałych w osi priorytetowej 10 co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu realizowanego w osi priorytetowej 2.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

typ projektu B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna**
typ projektu	**B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwota dofinansowania	Ocenie w ramach kryterium podlega czy kwota dofinansowania projektu wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR (zgodnie z miesięcznym kursem wymiany stosowanym przez KE, aktualnym na dzień ogłoszenia konkursu).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 358), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu. 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie, w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz z uwzględnieniem zawieszenia stosowania wytycznych w całości lub części zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694). W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne. 3. czy Wnioskodawca zagwarantował, iż dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i infrastrukturalnym w zakresie narzędzi TIK oraz dostępu do łącza		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	internetowego na poziomie przepustowości umożliwiającym efektywną realizację projektu i wykazuje zdolność do realizacji projektu lub Wnioskodawca przedstawił plan osiągnięcia tej zdolności w związku z realizacją projektu, 4. czy Wnioskodawca wykazał, że zakupy ponoszone w ramach projektu co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu komplementarnego realizowanego ze środków EFRR w osi priorytetowej 2 RPO WM 2014-2020, w ramach Poddziałania 2.1.3 *E-usługi w edukacji* lub projektu pilotażowego realizowanego w ramach MRPO 2007-2013, oraz projektów realizowanych przez wnioskodawcę w ramach wcześniejszych naborów wniosków w Poddziałaniu 10.1.4, 5. czy projekt zakłada współpracę z beneficjentem koordynacyjnego projektu pozakonkursowego tj. samorządem województwa - departamentem właściwym ds. edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego zgodnie z zasadami wskazanymi w regulaminie konkursu.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej / pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy):** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu **oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na politykę horyzontalną: **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy*	KOP	0-10 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji	KOP	0- 8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-3 pkt** 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: **0-5 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych	KOP	0- 8 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	problemów i potrzeb grupy docelowej, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 5 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach: • **edukacji**	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **realizacji działań na rzecz uczniów szkół ponadpodstawowych lub ponadgimnazjalnych** • **realizacji działań z zakresu wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.** Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – **0 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu edukacji dla uczniów szkół ponadpodstawowych lub ponadgimnazjalnych na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – 3 pkt • Wnioskodawca realizował projekt z obszaru edukacji dla uczniów szkół ponadpodstawowych lub				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ponadgimnazjalnych na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				

Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych

typ projektu A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych (tryb pozakonkursowy)

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych**
typ projektu	**A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu*		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy), 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.*	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Plan wykorzystania /	W ramach kryterium ocenie podlega, czy:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
utrzymania efektów projektu	1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym**: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji, w tym**: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**: • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.				
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **sposób zarządzania projektem, w tym**: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji 2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa*	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Małopolskiego na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy), 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

typ projektu B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych**
typ projektu	**B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych*		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy), 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.*				
Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) 2. **opis sposobu rekrutacji, w tym**: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**: • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **sposób zarządzania projektem, w tym**: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji 2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 3. zasady zrównoważonego rozwoju.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację. **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy), 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

typ projektu C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych**
typ projektu	**C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz.703). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz *Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020,* 3. czy projekt jest zgodny *z „Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych”* w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, stanowiącymi załącznik do regulaminu konkursu,		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień , jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na*	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**				
Wpływ na polityki horyzontalne zasada równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.				
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty podlegają sumowaniu. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarach:** • **edukacji**, • **realizacji działań na rzecz uczniów zdolnych**, • **realizacji działań z zakresu wsparcia EFS na terytorium**, na którym będzie realizowany dany projekt. Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia dla uczniów zdolnych na terytorium na którym będzie realizowany dany projekt – **3 pkt**		W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• Wnioskodawca realizował projekt z zakresu wsparcia uczniów zdolnych na terytorium na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty podlegają sumowaniu. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kompleksowość projektu	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których dla danego etapu edukacyjnego organizowane są zajęcia dla uczniów z więcej niż jednej kompetencji kluczowej przedmiotowej. Kompetencje kluczowe przedmiotowe w ramach których możliwa jest organizacja zajęć to, zgodnie z *„Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych”* w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, kompetencje: językowe (j. angielski), matematyczne i naukowo-techniczne (nauki matematyczno-przyrodnicze), przedsiębiorczość oraz informatyczne (technologie informacyjno-komunikacyjne (TIK)). Punkty przyznawane są w następujący sposób: • W ramach projektu organizowane są zajęcia z wszystkich 4 kompetencji kluczowych przedmiotowych – **10 pkt** • W ramach projektu organizowane są zajęcia z 3 kompetencji kluczowych przedmiotowych – **8 pkt** • W ramach projektu organizowane są zajęcia z 2 kompetencji kluczowych przedmiotowych – **4 pkt** • W ramach projektu organizowane są zajęcia z 1 kompetencji kluczowej przedmiotowej – **0 pkt**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu. **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				
Zasięg projektu	W ramach kryterium premiowane są projekty w których zajęcia organizowane są dla więcej niż jednego etapu edukacyjnego. Etapy edukacyjne, zgodnie z *„Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych”* w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, to: a) **I etap edukacyjny –** obejmuje uczniów szkoły/szkół podstawowych kl. 5-6 (SP I) b) **II etap edukacyjny** – obejmuje uczniów klasy/klas gimnazjalnych oraz uczniów kl. 7-8 szkoły/szkół podstawowych c) **III etap edukacyjny** – obejmuje uczniów szkoły/szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i ponadpodstawowych kończących się maturą Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • W ramach projektu zajęcia organizowane są w ramach wszystkich 3 etapów edukacyjnych – **10 pkt** • W ramach projektu zajęcia organizowane są w ramach 2 etapów edukacyjnych – **5 pkt** • W ramach projektu zajęcia organizowane są w ramach jednego etapu edukacyjnego – **0 pkt**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.				
Wsparcie miast średnich	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których wspierani są uczniowie ze szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich, w tym w szczególności miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego. Lista miast będzie stanowić załącznik do *Regulaminu konkursu* (opracowanie na podstawie dokumentu pn.: *Delimitacja miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Warszawa, listopad 2016 r.) Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego– **10 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie pozostałych miast średnich z terenu województwa małopolskiego – **5 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na pozostałym obszarze województwa małopolskiego – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**		0-10 pkt	1	indywidualne

Poddziałanie 10.1.6 CYFRYZACJA SZKÓŁ PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE OGÓLNE

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.1.6 CYFRYZACJA SZKÓŁ PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE OGÓLNE**
typ projektu	**A. granty na zakup sprzętu do nauki zdalnej – Małopolska Tarcza Antykryzysowa – Pakiet Edukacyjny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 358), 3. Wnioskodawca posiada roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, Ocena pkt 2 i 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020. 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest ujęty w stanowiącym załącznik do SzOOP wykazie projektów zidentyfikowanych w	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ramach trybu pozakonkursowego w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, ocena odbywa się w oparciu o dane zawarte w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, 5. projekt jest zgodny z zasadami realizacji projektu grantowego, w tym uwzględnia obowiązki grantodawcy, określone w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, w tym: a) Wnioskodawca przedstawił regulamin udzielania grantów w ramach projektu zgodny z ww. zasadami i obowiązkami, b) Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia do zatwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą RPO WM procedur dotyczących wyboru wniosku o powierzenie grantu, jako warunku koniecznego do podjęcia uchwały o dofinansowaniu projektu, 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), – projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 8. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena pkt 2, 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie, w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień* wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. W przypadku odstąpienia przez ministra właściwego ds. rozwoju od obowiązku stosowania ww. wytycznych projekt nie podlega ocenie pod kątem zgodności z ww. wytycznymi, a kryterium w tym zakresie uznaje się za spełnione.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: 3. adekwatność celu głównego projektu, w tym: adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 4. poprawność przyjętych wskaźników, w tym poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej / pomocy *de minimis* w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększenia limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie naboru w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, i regulaminie naboru, w tym w szczególności w zakresie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) f) katalogu wydatków niekwalifikowalnych, g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem:** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **2. rola innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy):** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak/nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (tj. w ramach standardu minimum projekt uzyskał**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przynajmniej 1 pkt.), projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium**				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie 2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego

Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT**
typ projektu	**A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych** **B. rozwijanie oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, w tym kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami** **C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów w zakresie kompetencji kluczowych w formie Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2077, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn.zm.). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz *Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w*		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w przypadku projektów dotyczących tworzenia/wsparcia Centrów Kompetencji Zawodowych (CKZ) tj. centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU), o których mowa w art. 93 Prawa oświatowego lub w art. 310 ustawy wprowadzającej Prawo oświatowe lub innych zespołów realizujących zadania CKZiU: 1. Wnioskodawca w danej branży złożył 1 wniosek dotyczący tworzenia/wsparcia Centrum Kompetencji Zawodowych, 2. Składany wniosek dotyczy tworzenia/wsparcia jednego Centrum Kompetencji Zawodowych. Dopuszczalne jest złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w różnych branżach, natomiast nie jest dopuszczalne złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w tej samej branży. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru dotyczącego danej branży skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla tej branży.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zakres projektu	W ramach projektu ocenie podlega, czy projekt wynika z zapotrzebowania lokalnego/regionalnego rynku pracy lub w branży/grupach zawodów objętych wsparciem występuje na szeroką skalę problem z rekrutacją wykwalifikowanych pracowników. Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o oświadczanie wnioskodawcy, że posiada potwierdzenie zapotrzebowania o którym mowa powyżej przez przedsiębiorców/organizacje przedsiębiorców/pracodawców (innych niż przedsiębiorcy)/organizacje pracodawców/instytucje rynku pracy działające/ych na danym terenie. Zapotrzebowanie, o którym mowa powyżej, powinno być potwierdzone przez co najmniej: • 3 pracodawców lub • 3 przedsiębiorców w przypadku, gdy są oni mikro lub małymi przedsiębiorcami lub • 1 średnie lub duże przedsiębiorstwo lub • 1 organizację pracodawców lub organizację przedsiębiorców lub • 1 instytucję rynku pracy Kryterium powyższe nie ma zastosowania do szkół i placówek kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania /typu	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020,* 3. czy projekt w ramach którego realizowany jest typ wsparcia C jest zgodny *z „Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych”* (w zakresie, który dotyczy III etapu edukacyjnego – tj. obejmującego uczniów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych kończących się maturą) w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, stanowiącymi załącznik do regulaminu konkursu.		w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień , jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
2. zasada zrównoważonego rozwoju	**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne **zasada równości szans kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0- 4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0- 6 pkt**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarach:**: • **kształcenia zawodowego** • **realizacji działań na rzecz uczniów** • **realizacji działań z zakresu wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu kształcenia zawodowego dla uczniów na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **3 pkt** • Wnioskodawca realizował projekt z obszaru kształcenia zawodowego dla uczniów na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0- 4 pkt**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego	W ramach kryterium premiowane są projekty z zakresu doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli realizowane w formie studiów podyplomowych lub kursów kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego w ramach zawodów: – nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, – wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo tworzenia nowych	KOP	0 – 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kierunków nauczania w szkole/placówce prowadzącej kształcenie zawodowe, – na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego *(lista zawodów na które występuje deficyt na regionalnym rynku pracy zostanie załączona do regulaminu konkursu):* • projekt przewiduje, iż dla więcej niż 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **10 pkt** • projekt przewiduje, iż dla 30 – 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **5 pkt** • projekt nie przewiduje doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w żadnej z form i w żadnym z zakresów określonych powyżej lub projekt przewiduje, iż dla mniej niż 30 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej– **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego	W ramach kryterium premiowane są projekty, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego: • w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **10 pkt** • w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe nie partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Wykorzystanie e-podręczników i e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych oraz nowoczesnych technologii informatycznych i komunikacyjnych	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których: 4. kompetencje kluczowe oraz umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy wspierane są z wykorzystaniem e-podręczników bądź e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych stworzonych dzięki środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020 lub w ramach których prowadzone są szkolenia dla nauczycieli z wykorzystania ich w nauczaniu. 5. realizowane będą zajęcia z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informatycznych i komunikacyjnych (np. sprzęt komputerowy, innowacyjne	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	programy komputerowe, smartfony), których zakup sfinansowano w ramach projektów realizowanych w ramach przedsięwzięcia *Małopolska chmura edukacyjna* (Poddziałanie 2.1.3, 10.1.4 oraz 10.2.3 RPO WM na lata 2014-2020). Punkty w ramach tego kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • W ramach projektu kompetencje kluczowe oraz umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy wspierane są zgodnie z zapisem w pkt 1 – **5 pkt** • W ramach projektu zajęcia realizowane będą zgodnie z zapisem w pkt 2 – **5 pkt** • W ramach projektu wparcie nie jest realizowane zgodnie z zapisami w punkcie 1 i 2 **– 0 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU): • W ramach projektu wspierane jest/utworzone zostanie CKZiU – **10 pkt** • W ramach projektu utworzony zostanie CKZ realizujący zadania zbieżne z zadaniami CKZiU – **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wsparcie Centrów Kompetencji Zawodowych	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których wsparcie kierowane jest na rozwój lub tworzenie Centrów Kompetencji Zawodowych (CKZ). • Projekt dotyczy tworzenia lub rozwoju istniejącego CKZ– **10 pkt** • Projekt nie dotyczy tworzenia lub rozwoju istniejącego CKZ – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Wsparcie miast średnich	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierani są uczniowie ze szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich, w tym w szczególności miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, z terenu województwa małopolskiego. Lista miast będzie stanowić załącznik do *Regulaminu konkursu* (opracowanie na podstawie dokumentu pn.: *Delimitacja miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Warszawa, listopad 2016 r.) Punkty przyznawane będą w następujący sposób: • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego– **5 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie pozostałych	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	miast średnich z terenu województwa małopolskiego – **3 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na pozostałym obszarze województwa małopolskiego – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				

Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR**
typ projektu	**A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych** **B. rozwijanie oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, w tym kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami** **C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów w zakresie kompetencji kluczowych w formie Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz.703 z późn.zm.). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 5. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz *Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu. Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w przypadku projektów dotyczących tworzenia/wsparcia Centrów Kompetencji Zawodowych (CKZ) tj. centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU), o których mowa w art. 93 Prawa oświatowego lub w art. 310 ustawy wprowadzającej Prawo oświatowe lub innych zespołów realizujących zadania CKZiU: 1. Wnioskodawca w danej branży złożył 1 wniosek dotyczący tworzenia/wsparcia Centrum Kompetencji Zawodowych	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. Składany wniosek dotyczy tworzenia/wsparcia jednego Centrum Kompetencji Zawodowych. Dopuszczalne jest złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w różnych branżach, natomiast nie jest dopuszczalne złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w tej samej branży. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru dotyczącego danej branży skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla tej branży.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres projektu	W ramach projektu ocenie podlega, czy projekt wynika z zapotrzebowania lokalnego/regionalnego rynku pracy lub w branży/grupach zawodów objętych wsparciem występuje na szeroką skalę problem z rekrutacją wykwalifikowanych pracowników. Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o oświadczanie wnioskodawcy, że posiada potwierdzenie zapotrzebowania o którym mowa powyżej przez przedsiębiorców/organizacje przedsiębiorców/ pracodawców (innych niż przedsiębiorcy)/ organizacje pracodawców/ instytucje rynku pracy działające/ych na danym terenie. Zapotrzebowanie, o którym mowa powyżej, powinno być potwierdzone przez co najmniej: • 3 pracodawców lub • 3 przedsiębiorców w przypadku, gdy są oni mikro lub małymi przedsiębiorcami lub • 1 średnie lub duże przedsiębiorstwo lub	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• 1 organizację pracodawców lub organizację przedsiębiorców lub • 1 instytucję rynku pracy Kryterium powyższe nie ma zastosowania do szkół i placówek kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami.		negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.* 3. czy projekt w ramach którego realizowany jest typ wsparcia C jest zgodny *z „Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych”* (w zakresie, który dotyczy III etapu edukacyjnego – tj. obejmującego uczniów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych kończących się maturą) w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, stanowiącymi załącznik do regulaminu konkursu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień , jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne: **1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **2. zasada zrównoważonego rozwoju**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 2. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj.	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
zasada równości szans kobiet i mężczyzn	*Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: • projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt** • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność celu głównego projektu: 0- 4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega:	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
przyjętych wskaźników	• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego /celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0- 6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność opisu i doboru zadań	Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów **w obszarach:**: • **kształcenia zawodowego** • **realizacji działań na rzecz uczniów**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **realizacji działań z zakresu wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.** Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób: • Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów– **1 pkt.** • Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów– **2 pkt**. • Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu kształcenia zawodowego dla uczniów na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **3 pkt** • Wnioskodawca realizował projekt z obszaru kształcenia zawodowego dla uczniów na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – **4 pkt**. **Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.** **Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**		adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	**Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone** Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem: 0- 6pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0- 4pkt** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. **Punkty podlegają sumowaniu.** **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt Ocenie w ramach kryterium podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji. **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt** 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu.**	KOP	0-10 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego	W ramach kryterium premiowane są projekty z zakresu doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli realizowane w formie studiów podyplomowych lub kursów kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego w ramach zawodów: – nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, – wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo tworzenia nowych kierunków nauczania w szkole/placówce prowadzącej kształcenie zawodowe, – na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego *(lista zawodów na które występuje deficyt na regionalnym rynku pracy zostanie załączona do regulaminu konkursu):* • projekt przewiduje, iż dla więcej niż 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **10 pkt** • projekt przewiduje, iż dla 30 – 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji	KOP	0 – 10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **5 pkt** • projekt nie przewiduje doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w żadnej z form i w żadnym z zakresów określonych powyżej lub projekt przewiduje, iż dla mniej niż 30 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej– **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego	W ramach kryterium premiowane są projekty, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego: • w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **10 pkt** • w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe nie partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
Wykorzystanie e-podręczników i e-zasobów/e-materiałów	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których: 1. kompetencje kluczowe oraz umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy wspierane są z wykorzystaniem e-podręczników bądź e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych stworzonych dzięki	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
dydaktycznych oraz nowoczesnych technologii informatycznych i komunikacyjnych	środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020 lub w ramach których prowadzone są szkolenia dla nauczycieli z wykorzystania ich w nauczaniu. 2. realizowane będą zajęcia z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informatycznych i komunikacyjnych (np. sprzęt komputerowy, innowacyjne programy komputerowe, smartfony), których zakup sfinansowano w ramach projektów realizowanych w ramach przedsięwzięcia *Małopolska chmura edukacyjna* (Poddziałanie 2.1.3, 10.1.4 oraz 10.2.3 RPO WM na lata 2014-2020). Punkty w ramach tego kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • W ramach projektu kompetencje kluczowe oraz umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy wspierane są zgodnie z zapisem w pkt 1 – **5 pkt** • W ramach projektu zajęcia realizowane będą zgodnie z zapisem w pkt 2 – **5 pkt** • W ramach projektu wparcie nie jest realizowane zgodnie z zapisami w punkcie 1 i 2 **– 0 pkt** **Punkty podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU): • W ramach projektu wspierane jest/utworzone zostanie CKZiU – **10 pkt**	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• W ramach projektu utworzony zostanie CKZ realizujący zadania zbieżne z zadaniami CKZiU – **0 pkt** **W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wsparcie Centrów Kompetencji Zawodowych	W ramach kryterium premiowane są projekty w ramach których wsparcie kierowane jest na rozwój lub tworzenie Centrów Kompetencji Zawodowych (CKZ). • W ramach projektu tworzone jest CKZ w powiecie w którym takie centrum nie funkcjonuje – **10 pkt** • Projekt dotyczy wsparcia istniejącego CKZ lub CKZ jest tworzony w powiecie w którym funkcjonują inne takie centra – **5 pkt** • Projekt nie dotyczy tworzenia/wsparcia CKZ – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
Wsparcie miast średnich	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierani są uczniowie ze szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich, w tym w szczególności miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, z terenu województwa małopolskiego. Lista miast będzie stanowić załącznik do *Regulaminu konkursu* (opracowanie na podstawie dokumentu pn.: *Delimitacja miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Warszawa, listopad 2016 r.) Punkty przyznawane będą w następujący sposób:	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terenu województwa małopolskiego– **5 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na terenie pozostałych miast średnich z terenu województwa małopolskiego – **3 pkt** • W ramach projektu wspierani są uczniowie szkół i placówek zlokalizowanych na pozostałym obszarze województwa małopolskiego – **0 pkt** **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, W szczególności w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przedstawione przez wnioskodawcę w treści wniosku uzasadnienie dotyczące tworzenia CKZ w danej branży uwzględniające kluczowe znaczenie branży dla rozwoju gospodarki regionalnej oraz zapotrzebowanie regionalnego lub lokalnego rynku pracy, na pracowników w tej branży. **Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**				

Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów**
typ projektu	**A. kreowanie i koordynacja rozwoju kształcenia zawodowego w regionie** **B. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych** **C. promocja kształcenia zawodowego oraz działania z obszaru doradztwa edukacyjno – zawodowego oraz orientacji zawodowej, w szczególności skierowane do uczniów szkół gimnazjalnych, w tym w formule Festiwalu Zawodów** **D. małopolska chmura edukacyjna – komponent dotyczący przedmiotów zawodowych**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*. Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy), 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.*				
Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**: • poprawność sformułowania celu głównego projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
przyjętych wskaźników	• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu **2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym**: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) 2. **opis sposobu rekrutacji, w tym**: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**: • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **sposób zarządzania projektem, w tym**: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji 2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy), 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Poddziałanie 10.2.4 Kształcenie zawodowe osób dorosłych

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 10.2.4 Kształcenie zawodowe osób dorosłych**
typ projektu	**A. rozwijanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych w ramach pozaszkolnych form kształcenia oraz działania z zakresu potwierdzania kwalifikacji**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2017r. z poz. 2077 z późn. zm.) b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2018 r. poz. 703), 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu), 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena pkt 2, 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 z dnia 01.01.2018 r.* W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do zupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie i SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym: • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu, **2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność doboru grupy docelowej**, w tym: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu), **2. opis sposobu rekrutacji**, w tym: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu, **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**, w tym: W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji, • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. sposób zarządzania projektem** w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji **2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu**, w ramach subkryterium ocenie podlega: • poprawność opisu oraz uzasadnienia roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na polityki horyzontalne	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: • zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie*, • zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, • zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: • kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru, • efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, • prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych

nr i nazwa osi priorytetowej	**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE**
nr i nazwa działania	**Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iii)**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. rozwijanie kompetencji i umiejętności osób dorosłych**
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania, 2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212). 3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa, 4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidulane

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, 7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych*		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy), 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidulane
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność montażu finansowego projektu	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków*	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.				
Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	W ramach kryterium ocenie podlega: **1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Adekwatność doboru grupy docelowej	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) 2. **opis sposobu rekrutacji, w tym**: • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.				
Adekwatność opisu i doboru zadań	W ramach kryterium ocenie podlega: • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**: • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**: • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, • doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: • analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, • oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji • opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **sposób zarządzania projektem, w tym**: • poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: — podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, — wymiar zaangażowania personelu, — sposób podejmowania decyzji 2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**: • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, 3. zasady zrównoważonego rozwoju.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację. **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium**				
Kwalifikowalność i efektywność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy), 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych**.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

11 Oś Priorytetowa rewitalizacja przestrzeni regionalnej

Działanie 11.1 Rewitalizacja miast

Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie

nr i nazwa osi priorytetowej	**11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ**
nr i nazwa działania	**Działanie 11.1 Rewitalizacja miast**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie**
typ projektu	**A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,** **B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury** **C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów** **D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne** **E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną** **F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania /poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020,* 2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji. Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO. W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, podstawowych	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia. W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie co najmniej jednego podmiotu trzeciego wskazanego w programie rewitalizacji jako realizator projektu lub projektów planowanych do realizacji ze środków EFS, iż wniosek o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektu lub projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostanie złożony przez ten podmiot. Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	analiza finansowa	przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zasadność realizacji projektu	Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie** Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił: • prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników, • posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu, • w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów **2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji** Ocenie podlegać będzie: • czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu, • czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju). Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego)**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej	Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako: • działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego, • kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym, • preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*), • troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny **oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe);** • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;; • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty,	KOP	0-3 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, złoży wniosek o jego dofinansowanie, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6, • **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 4 do 5,	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 2 do 3, • **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1, • **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**				
Poprawa jakości przestrzeni publicznej	W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na: • poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt** • poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt** • poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt** • poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt** • żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne
Poziom zamożności gminy	W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyla – **4 pkt,** • II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyla do II kwartyla – **3 pkt,** • III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyla do III kwartyla – **2 pkt,** • IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyla – **1 pkt.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych

nr i nazwa osi priorytetowej	**11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ**
nr i nazwa działania	**Działanie 11.1 Rewitalizacja miast**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych**
typ projektu	**A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,** **B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury** **C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów** **D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne** **E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną** **F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę		negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w wykazie programów rewitalizacji	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020,* 2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji. Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO. W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla kluczowych z punktu widzenia realizacji celów programu rewitalizacji projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie co najmniej jednego podmiotu trzeciego wskazanego w programie rewitalizacji jako realizator projektu lub projektów planowanych do realizacji ze środków EFS, iż wniosek o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektu lub projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostanie złożony przez ten podmiot. Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
ocena finansowa					

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Zasadność realizacji projektu	Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie** Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił: • prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników, • posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu, • w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji Ocenie podlegać będzie: • czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu, • czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej	Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako: • działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego, • kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*), • troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru — neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Stan przygotowania projektu do realizacji	Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.	KOP	1-2 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i j**ednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny oraz **działania na etapie przygotowania lub realizacji iub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z**	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe); • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;; • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.	KOP	0-3 pkt	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty, • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4, • **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 3, • **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 2, • **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1, • **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
Poprawa jakości przestrzeni publicznej	W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt** • poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt** • poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt** • poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt** • żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**				
Wsparcie Obszaru Strategicznej Interwencji	W ramach kryterium punkty będą przyznawane zależnie od planowanego miejsca realizacji projektu, zgodnie z preferencją przedstawioną w RPO WM dotyczącą zidentyfikowanego Obszaru Strategicznej Interwencji *Miasta i dzielnice miast wymagające rewitalizacji*. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • projekt zlokalizowany w mieście powiatowym lub w mieście liczącym powyżej 15 tys. mieszkańców – **1 pkt,** • projekt zlokalizowany w miastach pozostałych – **0 pkt,** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Poziom zamożności gminy	W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyla – **4 pkt,** • II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyla do II kwartyla – **3 pkt,** • III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyla do III kwartyla – **2 pkt,** • IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyla – **1 pkt.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich

nr i nazwa osi priorytetowej	**11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ**
nr i nazwa działania	**Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,** **B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury** **C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów** **D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne** **E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną** **F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), – projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 7. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 8. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność, a w przypadku Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej – najpóźniej na dzień złożenia przez Beneficjenta końcowego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 10. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, a w przypadku Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej – najpóźniej na dzień złożenia przez Beneficjenta końcowego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 13. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 13 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt wynika z programu rewitalizacji wpisanego do wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez Instytucję Zarządzającą RPO WM w wersji aktualnej na dzień dokonywania oceny projektu, 2. projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020**:** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy) • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościam**i. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że: a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu, c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
jakości środowiska naturalnego	**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej	Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako: • działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego, • kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym, • preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*), • troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru — neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacj	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu		
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.** Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną -** działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe) wykraczające ponad obligatoryjne konsultacje	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	6	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	społeczne wymagane na etapie przygotowania programu rewitalizacji; • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu; • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne). • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał wpływu projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zidentyfikowanych na obszarze rewitalizacji. **Przyznanie 0 pkt <u>eliminuje</u> projekt z oceny.** **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		skutkuje negatywną oceną projektu		
Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych. Badany będzie opis, przedstawiony przez Wnioskodawcę, obrazujący powiązania projektu EFRR z przedsięwzięciami EFS, wskazanymi jako komplementarne. • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty, • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie		projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach kosztów kwalifikowalnych realizowanego projektu). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4, • **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 3, • **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 2, • **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1, • **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Poprawa jakości przestrzeni publicznej	W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych np. dzięki kształtowaniu przyjaznych przestrzeni publicznych sprzyjających integracji i pozytywnym zachowaniom społecznym oraz zaspokajaniu potrzeb (społecznych, intelektualnych) różnych grup użytkowników – **1 pkt** • poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt** • poprawę dostępności danej przestrzeni rozumianej jako m. in. eliminację istniejących barier, możliwość bezpiecznego i wygodnego dotarcia (pieszo, na rowerze, autobusem, samochodem), ogólnodostępny charakter planowanej przestrzeni publicznej, nie powodujący marginalizacji użytkowników, w tym ze względów ekonomicznych – **1 pkt** • poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni rozumianej jako podjęcie działań wykraczających poza minimalne wymagania określone w standardach dostępności dla polityki spójności 2014-2020 stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu bądź jako zaangażowanie osób z niepełnosprawnościami lub organizacji działających na rzecz osób z		dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niepełnosprawnościami w proces planowania przestrzeni publicznej będącej produktem projektu bądź jako przedstawienie wiarygodnego planu wykorzystania danej przestrzeni jako miejsca realizacji działań wspierających osoby z niepełnosprawnościami w przyszłości – **2 pkt** • żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**				
Poziom zamożności gminy	W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 317.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• I grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyla – **4 pkt,** • II grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyla do II kwartyla – **3 pkt,** • III grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyla do III kwartyla – **2 pkt,** • IV grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyla – **1 pkt.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych

nr i nazwa osi priorytetowej	**11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ**
nr i nazwa działania	**Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych**
nr i nazwa poddziałania	**-**
typ projektu	**A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,** **B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury** **C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów** **D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne** **E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną** **F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), - projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 7. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 8. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność, a w przypadku Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej – najpóźniej na dzień złożenia przez Beneficjenta końcowego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 9. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 10. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, a w przypadku Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej – najpóźniej na dzień złożenia przez Beneficjenta końcowego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 13. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 13 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w **SzOOP:** • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy): • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu ((jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Miejsce realizacji projektu	W kryterium weryfikowane będzie czy obszar realizacji projektu wpisuje się w definicję terenu poprzemysłowego określoną w SzOOP.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zasadność realizacji projektu	Kryterium odpowiada na pytanie, czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie konieczności jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: **1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie** Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił: • prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników, • posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu, • w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów **2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocenie podlegać będzie: • czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu, • czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
osób z niepełnosprawnościami	• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego)**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
jakości środowiska naturalnego	**wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej	Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako: • działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego, • kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym, • preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*), • troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	2	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru — neutralny wpływ – **0 pkt** — pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu**		lub poprawy projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		Indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania	KOP	2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany). **Punkty nie podlegają sumowaniu.**		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy	4	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny **oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe);** • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu; • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne);		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał wpływu projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zidentyfikowanych na obszarze rewitalizacji. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**				
Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013. W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty, • **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem,	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie,, • **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**				
Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu). Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6, • **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 4 do 5, • **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 2 do 3, • **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1, • **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0. **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			lub poprawy projektu		
Poprawa jakości przestrzeni publicznej	W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności, i dostępności), dlatego ocenie poddany zostanie wpływ projektu na: • poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt** • poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt** • poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt** • poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt** • żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt** **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**	KOP	0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,	KOP	1-3 pkt	4	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

12 Oś Priorytetowa Infrastruktura społeczna

Działanie 12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia

Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie

typ projektu A. wyposażenie obiektów infrastruktury ochrony zdrowia w sprzęt medyczny

nr i nazwa osi priorytetowej	**12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie**
typ projektu	**A. wyposażenie obiektów infrastruktury ochrony zdrowia w sprzęt medyczny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu). Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,	pracownik IOK –	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu. Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku,	członek KOP	w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 10. Zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, 13. W odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy), 14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), 15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 16. Wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Specyficzne warunki wstępne (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu, 2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, 3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400, 4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów pediatrycznych (tj. takich, które z zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania klasyfikowane są kodem resortowym charakteryzującym specjalność komórki organizacyjnej, stanowiący część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 4401) - czy jest on	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	realizowany na rzecz oddziału, w którym liczba hospitalizacji (rozumianych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego) sprawozdanych w ramach realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 700. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy. Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne (II)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1.Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.** **Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:** a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień doręczenia mu pierwszego wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych. W przypadku projektu w całości lub w części dotyczącego ratownictwa medycznego ocenie podlega, czy projekt w tym zakresie jest zgodny z Wojewódzkim Planem Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla województwa małopolskiego oraz Ogólnokrajową mapą potrzeb zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego, która została opublikowana przez Ministra Zdrowia na stronie www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl. 2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, 3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce, 4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, 5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń), 6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem, 7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem, 8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że: - taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie lub: - projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym), 9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymywania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia

nr i nazwa osi priorytetowej	**12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu); Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. W przypadku projektu realizowanego przez szpital - czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej; 3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400; 4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy; Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.		negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:	pracownik IOK –	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	członek KOP	Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne (II)	Ocena w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.** **Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:** a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych. 2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej; 3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce; 4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020; 5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń); 6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem; 8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że: - taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie lub: - projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym); 9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie;				
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu	KOP	1-3 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt** – Projekt spełnia co najmniej jeden z poniższych warunków: 1. Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191). 2. Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych; **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt –** Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej; **0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt -** Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów; **0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Jakość oddziałów szpitalnych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **3 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej dwa** z poniższych warunków:	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu 2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń; 3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń; 4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %; 5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %. 6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacji projektu); 7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych); 8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych; 9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii; **2 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z wyżej wskazanych warunków: **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym	W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia lecznictwa ukierunkowanego na osoby starsze. W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu. W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii: **2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako: - udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach lecznictwa szpitalnego i AOS o tym samym profilu oraz: - udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej; 2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie; 3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym; 4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych. 5. Projekt przewiduje, ż w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169); **0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii: **2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1.Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej; 2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach: a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej; lub: b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu; lub: c) posiadanego oddziału kardiochirurgii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń	KOP	0-2 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958). **0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii: **2 pkt –** Wsparcie w ramach projektu dotyczy: a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego; lub: b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca; lub: c) geriatrii; Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map. **0 pkt –** Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku; **Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt		indywidualne
Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt** – Projekt spełnia **<u>co najmniej jeden</u>** z poniższych warunków: 1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; 3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne; **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków; **0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność projektu	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt -** Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu. **0 pkt. –** Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Jakość podmiotów leczniczych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **2 pkt** – Realizator projektu spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia; 2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego); 3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością; 4. Dysponuje personelem, który: a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych lub: b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie lub: c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie. **0 pkt –** Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Innowacyjność projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt –** Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.). **0 pkt.** – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii rozwoju województwa, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej regionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR

typ projektu A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny

nr i nazwa osi priorytetowej	**12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu); Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.				
Specyficzne warunki wstępne (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu; 2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej; 3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400;	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy; Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków*	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne (II)	Ocena w ramach kryterium podlega: 1.Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.** **Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:** a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi b) projekt obejmuje: - podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191) lub: - projekt obejmuje podmioty opieki długoterminowej, geriatrycznej, hospicyjnej lub paliatywnej (o ile nie dotyczy wsparcia na rzecz szpitali) oraz o ile przyczynia się do rozwoju form opieki zdeinstytucjonalizowanej. z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych. 2.Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej; 3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce; 4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020; 5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń); 6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem; 7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem; 8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że: - taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie lub: - projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym); 9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie;				
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.	KOP	1-3 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty nie podlegają sumowaniu.				
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **2 pkt** – Projekt spełnia co najmniej jeden z poniższych warunków: 1. Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez: a) wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191) lub: b) rozwój zdeinstytucjonalizowanych form opieki nad pacjentem, w szczególności środowiskowych form opieki zgodnie z zapisami Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 133 i dalsze (Projekt zawiera działania mające na celu przejście od opieki instytucjonalnej do środowiskowej zgodnie z „Ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności" oraz z „Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020"); 2. Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych; **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt –** Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej; **0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	Indywidualne
Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt-** Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów; **0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Jakość oddziałów szpitalnych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **3 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej dwa** z poniższych warunków: 1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu 2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń; 3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń; 4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %; 5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %. 6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami	KOP	0-3 pkt	2	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacji projektu); 7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych); 8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych; 9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii; **2 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z wyżej wskazanych warunków: **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i	W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
negatywnym trendom demograficznym	demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia lecznictwa ukierunkowanego na osoby starsze. W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu. W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób: **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:** **2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako: - udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach lecznictwa szpitalnego i AOS o tym samym profilu oraz: - udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej -				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej; 2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie; 3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym; 4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych. 5. Projekt przewiduje, ż w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169); **0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:	KOP	0-2 pkt		Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2 pkt – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1.Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej; 2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach: a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej; lub: b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu; lub: c) posiadanego oddziału kardiochirurgii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958). **0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii: **2 pkt –** Wsparcie w ramach projektu dotyczy: a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego; lub: b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca; lub: c) geriatrii; Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map. **0 pkt –** Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku; **Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt		Indywidualne
Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt** – Projekt spełnia **<u>co najmniej jeden</u>** z poniższych warunków: 1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;	KOP	0-1 pkt	1	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; 3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne; **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków; **0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność projektu	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt -** Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu. **0 pkt. –** Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	Indywidualne
Jakość podmiotów leczniczych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **2 pkt** – Realizator projektu spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego); 3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością; 4. Dysponuje personelem, który: a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych lub: b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie lub: c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie. **0 pkt –** Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Innowacyjność projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.	KOP	0-1 pkt	1	Indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt –** Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.). **0 pkt.** – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Premia subregionalna	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt** - Projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP. **0 pkt -** Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt.	3	indywidualne
Wpływ projektu na rozwój	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
gospodarczo-społeczny	regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – ZIT

typ projektu A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny

nr i nazwa osi priorytetowej	**12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA**
nr i nazwa poddziałania	**Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT**
typ projektu	**A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu); Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: **1.** art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), **2.** art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP, 4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP; 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), - projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, za wyjątkiem dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
Specyficzne warunki wstępne (I)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu; 2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej; 3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400; 4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5 Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji. 6 Czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:	pracownik IOK –	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	członek KOP	Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Specyficzne warunki wstępne (II)	Ocena w ramach kryterium podlega: 1.Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.** **Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:** a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191). z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych. 2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej; 3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce; 4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020; 5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń); 6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem; 7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem; 8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że: - taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie lub: - projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym); 9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej.				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie;				
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** **lub** • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** • **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
	Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. **Punkty nie podlegają sumowaniu.**	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację /specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania	KOP	1-3 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				
Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt** – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków: 1. Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191). 2. Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej; 3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych; **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt –** Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej; **0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt -** Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów; **0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Jakość oddziałów szpitalnych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób:	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3 pkt – Projekt spełnia **co najmniej dwa** z poniższych warunków: 1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu 2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń; 3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń; 4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %; 5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %. 6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacji projektu);				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych); 8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych; 9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii; **2 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z wyżej wskazanych warunków: **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków. **Punkty nie podlegają sumowaniu.** **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym	W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia lecznictwa ukierunkowanego na osoby starsze. W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób: **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:** **2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako: - udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach lecznictwa szpitalnego i AOS o tym samym profilu oraz: - udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej; 2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie; 3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym; 4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych. 5. Projekt przewiduje, ż w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169); **0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii: **2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1.Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej; 2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach: a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej; lub: b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu; lub: c) posiadanego oddziału kardiochirurgii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13	KOP	0-2 pkt		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958). **0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków; **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
	Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii: **2 pkt –** Wsparcie w ramach projektu dotyczy: a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego; lub: b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca; lub: c) geriatrii; Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map. **0 pkt –** Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku; **Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-2 pkt		indywidualne
Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt** – Projekt spełnia **<u>co najmniej jeden</u>** z poniższych warunków:	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne; 2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; 3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne; **0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków; **0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Komplementarność projektu	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt -** Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu. **0 pkt. –** Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
Jakość podmiotów leczniczych	Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **2 pkt** – Realizator projektu spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków: 1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia; 2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego); 3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością; 4. Dysponuje personelem, który: a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych lub: b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie lub: c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie. **0 pkt –** Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Innowacyjność projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: **1 pkt –** Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.). **0 pkt.** – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku. **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego **Punkty nie podlegają sumowaniu.**				

13 Oś Priorytetowa Pomoc techniczna

Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM

nr i nazwa osi priorytetowej	**13 Pomoc techniczna**
nr i nazwa działania	**13.1 Wsparcie realizacji RPO WM**
nr i nazwa poddziałania /typu projektu	**-**
typ projektu	A. zatrudnienie pracowników wypełniających obowiązki związane z zarządzaniem, wdrażaniem i certyfikacją i zapewnienie im dostępu do różnych form kształcenia (m.in. poprzez udział w szkoleniach, delegacjach krajowych i zagranicznych, kursach językowych i innych formach podnoszenia kwalifikacji) B. zapewnienie odpowiednich warunków pracy (m.in. najem pomieszczeń biurowych, technicznych i magazynowych, zakup wyposażenia biurowego i komputerowego, finansowanie kosztów eksploatacyjnych) C. budowa i utrzymanie lokalnego systemu informatycznego oraz innych systemów informatycznych, w tym m.in. zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów (e-Cohesion) D. bieżąca obsługa zarządzania i wdrażania – m.in. organizacja prac Komitetu Monitorującego, KOP, itp. E. finansowanie analiz, ocen, ekspertyz, badań i opracowań, itp., w tym w szczególności badań ewaluacyjnych F. prowadzenie oceny, bieżącego monitoringu projektów jak i programu oraz weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywanie skarg i odwołań w zakresie programu G. finansowanie Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) na terenie woj. małopolskiego, z wyłączeniem realizacji ewaluacji i badań wykraczających zasięgiem poza region województwa H. finansowanie przedsięwzięć związanych z zakończeniem i rozliczeniem MRPO 2007-2013, PO KL 2007-2013 (dla komponentu regionalnego IP PO KL) I. finansowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem kolejnej perspektywy finansowej po 2020 roku J. doradztwo w zakresie przygotowania beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów w ramach interwencji strukturalnych dedykowane w szczególności przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym oraz beneficjentom/potencjalnym beneficjentom projektów realizowanych w ramach celu tematycznego 4 „Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach”

	K. zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS[2], obejmujące: – proces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych oraz – stopę zwrotu na inwestycji w zakresie strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS[3] L. prowadzenie m.in. szkoleń, konsultacji, spotkań informacyjnych (w tym mobilnych punktów kontaktowych przy IW/IP), które docelowo zwiększają poziom wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o możliwości uzyskania wsparcia, zasad realizacji i rozliczania projektów M. bieżące informowanie opinii publicznej o postępach wdrażania programu oraz możliwościach jego wykorzystywania przez potencjalnych beneficjentów N. upowszechnienie efektów wdrażania programu poprzez działania promocyjne O. zapewnienie wymiany doświadczeń oraz ułatwienie koordynacji działań informacyjno-promocyjnych realizowanych przez instytucje wdrażające program
tryb wyboru / ścieżka wyboru	**tryb pozakonkursowy**

[2] W zakresie wsparcia EFRR i EFS dla regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji

[3] Stopa zwrotu powinna być obliczana począwszy od 2016 r. z zastosowaniem jednolitej metodologii

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalno-merytoryczna					
Zgodność projektu z dokumentami programowymi i finansowymi	W ramach kryterium weryfikacja polega na sprawdzeniu zgodności: 1. zakresu projektu z zapisami dokumentów programowych (tj. RPO WM w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie), 2. wartości projektu z dostępną wysokością środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej Woj. Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 3. dobranych wskaźników z listą wskaźników dla 13. osi zamieszczonych w RPO WM, w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. dobranych kategorii interwencji z listą kategorii interwencji dla 13 osi zamieszczonych w RPO WM w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	obligatoryjne, indywidualne
Zasadność realizacji projektu	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt wpisuje się w cel główny 13 osi priorytetowej oraz przynajmniej jeden z celów szczegółowych osi.	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia	-	obligatoryjne, indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zgodność projektu z prawem wspólnotowym i krajowym	W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie: 1. zapewnienia realizacji projektu zgodnie z zapisami ustawy PZP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. 2. realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Spełnienie wskazanych zasad oceniane będzie zgodnie z zapisami wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznych w zakresie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie. 3. spełnienia zasady zrównoważonego rozwoju (art. 8 Rozporządzenia ogólnego).	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	obligatoryjne, indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, w tym oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.				
Wykonalność projektu	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy:				
	1. planowane do poniesienia wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie można uznać za wydatki kwalifikowalne w szczególności w świetle zapisów wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień wysłania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 2. dokonano prawidłowego doboru wskaźników w stosunku do zadań/kategorii kosztów zaplanowanych do realizacji projektu, 3. dokonano prawidłowego doboru kategorii interwencji w stosunku do zadań/kategorii kosztów zaplanowanych do realizacji projektu,	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	obligatoryjne, indywidualne
	4. wnioskodawca posiada potencjał organizacyjny, techniczny i finansowy do realizacji zadań w ramach pomocy technicznej RPO WM, 5. zaplanowane wydatki kwalifikowalne są niezbędne do realizacji projektu, a ich wysokość jest uzasadniona w kontekście realizacji projektu,	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub	-	obligatoryjne, indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	6. w przypadku rozpoczęcia projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zapewniono przestrzeganie przepisów prawa podczas jego realizacji (art. 125 ust. 3 lit e Rozporządzenia ogólnego), 7. projekt nie został zakończony (art. 65 Rozporządzenia ogólnego), Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.		uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.		

Działanie 13.2 Przygotowanie inwestycji strategicznych

nr i nazwa osi priorytetowej	**13 OŚ PRIORYTETOWA POMOC TECHNICZNA**
nr i nazwa działania	**Działanie 13.2 Przygotowanie inwestycji strategicznych**
typ projektu	**A. Wspieranie przygotowania dokumentacji projektowej dla kluczowych inwestycji docelowych**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Ocena formalno-merytoryczna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 703 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu, 3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. od 5 do 6 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 8. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 6 do 8 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w docelowym przedsięwzięciu inwestycyjnym będzie występować pomoc publiczna. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) o braku wystąpienia przesłanek pomocy publicznej w docelowym przedsięwzięciu inwestycyjnym, wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. **Kryterium uznaje się za spełnione pod warunkiem, że w docelowym przedsięwzięciu inwestycyjnym nie wystąpią przesłanki pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.** **W przypadku stwierdzenia występowania przesłanek pomocy publicznej w docelowym przedsięwzięciu inwestycyjnym, wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na występowanie przesłanek pomocy publicznej w docelowym przedsięwzięciu inwestycyjnym skutkuje negatywną oceną projektu.**	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, przy czym: a) za „**racjonalne**” uznaje się wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności. Wydatki nie mogą być zawyżone, ani zaniżone. b) za „**uzasadnione**” uznaje się wydatki, które są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać w dokumentacji aplikacyjnej konieczność poniesienia każdego wydatku i jego związek z planowanym zakresem projektu. W przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Wpływ na polityki horyzontalne	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	3. zasady zrównoważonego rozwoju. **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.**		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

Wspólne kryteria wyboru projektów dla instrumentów finansowych

Poddziałanie 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju

Poddziałanie 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy

Poddziałanie 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy

Poddziałanie 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych

Działanie 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA 4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA 8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY 11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ
nr i nazwa działania / poddziałania	Poddziałanie 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju Poddziałanie 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy Poddziałanie 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy Poddziałanie 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w tym w formie instrumentów zwrotnych Działanie 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski - wyłącznie dla instrumentów finansowych

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania. 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy), Ocena w pkt 1, 2 i 3 przeprowadzana jest odrębnie dla poszczególnych działań / podziałań. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.				
Terminowość, kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji zgodnie z zasadami wyboru projektów w ramach instrumentów finansowych. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został złożony w wyznaczonym miejscu i terminie, 2. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 3. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 4. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne
Zgodność z zasadami horyzontalnymi	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt: 1. spełnia zasady promowania równości kobiet i mężczyzn oraz zasady niedyskryminacji, 2. spełnia zasady zrównoważonego rozwoju Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
			potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Zgodność ze strategią inwestycyjną dla instrumentów finansowych w ramach RPO WM 2014 – 2020	W ramach kryterium weryfikowana będzie zgodność projektu z przyjętymi w strategii inwestycyjnej założeniami dla wdrażania instrumentów finansowych w ramach RPO WM 2014 – 2020, w szczególności: 1. czy w ramach projektu przewidziano przyjęcie modelu organizacji i wdrażania instrumentów finansowych zgodnego ze strategią inwestycyjną, 2. czy zadeklarowano wdrożenie produktów finansowych na zasadach i warunkach określonych w strategii inwestycyjnej, 3. czy zadeklarowano osiągnięcie wskaźników zapisanych w strategii inwestycyjnej, 4. czy zadeklarowano odpowiednie działania monitoringowe i ewaluacyjne z zakresu realizacji strategii, 5. czy przedstawiono metodologię wyboru (w tym oceny) pośredników finansowych, która jest solidna i wiarygodna oraz spójna ze strategią inwestycyjną oraz wytycznymi	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Komisji Europejskiej ws. wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe,				
Potencjał organizacyjny i finansowy Wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednie uprawnienia do wykonywania zadań wdrożeniowych na mocy przepisów unijnych i krajowych, 2. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednią stabilność ekonomiczną i potencjał finansowy do wdrażania instrumentów finansowych, 3. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednią strukturę organizacyjną oraz system zarządzania do wdrażania instrumentów finansowych, 4. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada system wewnętrznej kontroli, który działa w sposób sprawny i skuteczny, tj. uwzględnia adekwatne procedury i mechanizmy kontroli wewnętrznej, w tym analizę ryzyka, czynności kontrolne, monitorowanie wdrażania zaleceń pokontrolnych, działania zapobiegawcze i naprawcze, 5. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada system księgowy, który zapewnia rzetelne, kompletne i wiarygodne informacje w odpowiednim czasie, 6. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednie doświadczenie w realizacji podobnych zadań/pełnienia podobne funkcji,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie / n/d dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	7. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada zespół o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach do wdrażania instrumentów finansowych, 8. czy Wnioskodawca wyraził zgodę na poddanie się audytowi prowadzonemu przez krajowe instytucje uprawnione do kontroli i audytu, Komisję Europejską i Europejski Trybunał Obrachunkowy, 9. czy zaproponowany mechanizm wynagradzania Wnioskodawcy jest zgodny z art. 42 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013) oraz art. 12 i 13 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z 3 marca 2014 r. uzupełniającego Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 Rybackiego (Dz. Urz. UE L 138 z 13.5.2014 z późn. zm.), 10. czy Wnioskodawca zapewnił, że realizacja projektu nie zastąpi jego dotychczasowej działalności,				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	11. czy Wnioskodawca wykazał zdolność pozyskania środków na inwestycje na rzecz odbiorców ostatecznych obok wkładów z RPO WM 2014 – 2020, 12. czy Wnioskodawca zaproponował odpowiednie zasady i warunki stosowane w zakresie wsparcia na rzecz odbiorców ostatecznych, w tym politykę cenową, 13. czy w przypadku gdy Wnioskodawca przeznacza swoje własne środki finansowe na instrument finansowy lub dzieli się ryzykiem, zostały przedstawione odpowiednie środki w celu zapewnienia zgodności interesów oraz zmniejszenia możliwego konfliktu interesu.				

Wspólne kryteria wyboru projektów dla regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji-projekt zintegrowany.

Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym

Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne

Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna

nr i nazwa osi priorytetowej	**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** **12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA**
nr i nazwa działania/ poddziałania	**Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym** **Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne** **Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna**

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązła z własnej inicjatywy-z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie. Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:	pracownik IOK –	tak / nie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady	członek KOP	w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	(UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. W przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (jeśli dotyczy, a także w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu)				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych 12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. W przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy), 13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy),				

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, 15. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu/regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.				
Specyficzne warunki wstępne	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP** w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: **1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów **3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.				
Koncepcja wykorzystania efektów projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. infrastruktura, która ma zostać objęta wsparciem, jest bezpośrednio związana z prowadzeniem usług edukacyjnych. 2. planowane działania inwestycyjne wynikają z analizy popytu na planowaną ofertę edukacyjną instytucji, w szczególności w odniesieniu do szacowanej liczby odwiedzających, z uwzględnieniem uczniów w zorganizowanych grupach szkolnych, 3. przygotowany został kompleksowy plan użytkowania wspartej infrastruktury, zawierający program współpracy z placówkami edukacyjnymi zapewniający aktywny udział uczniów (promowanie postaw kreatywnych, praca zespołowa, praca z uczniami utalentowanymi), 4. jeśli projekt zakłada budowę nowej infrastruktury – w oparciu o dokonaną analizę wykazany został brak możliwości zaadaptowania istniejących obiektów,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. w analizie zapotrzebowania na rezultaty projektu uwzględniono trendy demograficzne, 6. projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi / planowanymi do finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w szczególności w zakresie osi priorytetowej 10 RPO WM.				
Wpływ projektu na rozwój usług edukacyjnych w regionie	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy przedsięwzięcie będzie miało wpływ na: 1. poprawę warunków rozwoju uzdolnień i kreatywności mieszkańców Małopolski poprzez wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury i implementację innowacyjnych programów edukacyjnych w obszarze nauki uczenia się, poznawania, uczenia zrozumienia i odczuwania świata i własnego ciała, stymulowania i pobudzanie ciekawości, 2. rozwój umiejętności i kompetencji kluczowych przyczyniających się do uzyskania odpowiedniej jakości kapitału ludzkiego warunkującego utrzymanie potencjału koniecznego dla wzrostu gospodarczego i poprawy dobrobytu mieszkańców, 3. kształtowanie kompetencji kluczowych (w tym m.in. matematycznych i przyrodniczych) oraz popularyzację wiedzy naukowej, 4. wzmocnienie mechanizmów współpracy instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego skoncentrowanych wokół regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji w obszarze edukacji,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	5. utrwalenie wizerunku i potencjału Małopolski jako regionu innowacyjnego i kreatywnego, zasobnego w kapitał intelektualny.				
Wpływ projektu na rozwój budownictwa energooszczędnego i pasywnego	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. budynek spełnia wymogi określone w ramach *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 75, poz. 690, z późn.zm.) wymagane od 1 stycznia 2021 r. w zakresie wskaźnika EP_{H+W} na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej; wskaźnika na potrzeby chłodzenia (ΔEP_C); wskaźnika na potrzeby oświetlenia (ΔEP_L) 2. zastosowane zostaną w projekcie: a) odnawialne źródła energii b) rozwiązania, mające na celu zminimalizowanie zużycia energii w trakcie eksploatacji, w tym np. układy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, układy podgrzewania lub chłodzenia powietrza c) elementy konstrukcyjne budynku wpływające na poprawę izolacyjności przegród, w tym np. materiały i rozwiązania zwiększające izolacje ścian, stropów, dachów, posadzek, fasady szklane, zielone dachy i ściany 3. w okresie trwałości projektu budynek wykorzystywany będzie do realizacji podstawowej funkcji użyteczności publicznej, z jednoczesnym udostępnieniem budynku dla zwiedzających w celu zapoznania się z zastosowanymi rozwiązaniami, dzięki	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	którym osiągnięto podwyższone parametry energetyczne oraz uzyskanymi oszczędnościami energii. Informacje prezentowane będą w sposób niespecjalistyczny i bez obowiązku udostępniania szczegółowej dokumentacji. Funkcja demonstracyjna powinna być realizowana bez szkody dla podstawowej funkcji użyteczności publicznej, a podmiot użytkujący demonstracyjny budynek użyteczności publicznej będzie zobowiązany udowodnić pełnienie funkcji demonstracyjnej, np. poprzez rejestr wizyt.				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.** Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** **Kryterium zostanie uznane za spełnione:** • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu**	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: **W przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy,** czy Wnioskodawca posiada: 1. koncepcję architektoniczno-urbanistyczną (w tym założenia i wytyczne funkcjonalno-użytkowe oraz architektoniczno-urbanistyczne, wizualizację rozwiązań architektoniczno-urbanistycznych przedstawionych w wybranej pracy konkursowej wraz z opisem, przekrojami i rzutami, koncepcję przyłączenia z drogą publiczną, badania geotechniczne i inwentaryzację przyrodniczą) lub 2. kompletny, aktualny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu/zadania oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie wymagające pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
	zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc. **W przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”**, czy Wnioskodawca przedstawił co najmniej program funkcjonalno-użytkowy oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie uwzględnione w programie funkcjonalno-użytkowym, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc.				