



**SPRAWOZDANIE ROCZNE / KOŃCOWE * Z REALIZACJI PROGRAMU SĄSIEDZTWA
LITWA, POLSKA, OBWÓD KALININGRADZKI FEDERACJI ROSYJSKIEJ
WSPÓLFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO
(CZĘŚĆ POLSKA)**

Sprawozdanie	roczne	końcowe

I. INFORMACJE OGÓLNE

1.	Numer sprawozdania	K/Program Sąsiedztwa Litwa-Polska-Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG III A/Tacis CBC; 3.22.28, 3.22.29, 3.22.30, 3.28.35, 3.28.36, 3.28.37, 3.20.26, 3.20.27
2.	Numer i nazwa programu	„Program Sąsiedztwa Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej” spełniający wymogi programu inicjatywy wspólnotowej INTERREG III A pomiędzy Republiką Litwy, Rzeczpospolitą Polską i Federacją Rosyjską CCI 2004 CB 16 0 PC 003 Decyzja Komisji C(2004) 5604 Decyzja Komisji K(2007) 3577 Decyzja Komisji K(2009) 1201
3.	Nazwa Instytucji Krajowej	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Departament Współpracy Terytorialnej (DWT)
4.	Adres	Wspólna 2/4 00-926 Warszawa, Polska
5.	Osoba odpowiedzialna w ramach IK za realizację programu	Marceli Niezgoda Podsekretarz Stanu MRR
6.	Osoby kontaktowe w ramach IK programem	Joanna Skorulska Zespół ds. Programów Sąsiedztwa, DWT ul. E. Orzeszkowej 32/34 15-084 Białystok
7.	Numer telefonu i faksu	tel. (085) 7415-650, fax: (085) 7325-424
8.	Adres poczty elektronicznej	Joanna.Skorulska@mrr.gov.pl

* W sprawozdaniu końcowym wykazano stan faktyczny na dzień 28.02.2011 r.

II. OPIS ZMIAN W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ SPOŁECZNO-EKONOMICZNYCH I POLITYK KRAJOWYCH MAJĄCYCH WPŁYW NA REALIZACJĘ PROGRAMU

1. Ogólna charakterystyka sytuacji społeczno-ekonomicznej

Zasięg terytorialny i ludność

W dokumentach programowych obszar kwalifikowalny po stronie polskiej jest usytuowany jest w Polsce północno-wschodniej i obejmuje 8 podregionów funkcjonujących w ramach nomenklatury NUTS III (ang. Nomenclature of territorial units for statistics) - w Polsce pokrywają się one najczęściej ze „starymi” województwami: ślęski, gdański, Gdańsk - Gdynia - Sopot (województwo pomorskie), elbląski, olsztyński, elcki (województwo warmińsko-mazurskie), białostocko-suwalski, łomżyński (województwo podlaskie).

Z dniem 1 stycznia 2008 r. podział na podregiony (NTS III) został silnie zmodyfikowany. Spośród 45 poprzednich jednostek 23 zostały podzielone, a z ich części uformowano 44 nowe podregiony. Bez zmiany pozostały 22 podregiony, a ich ogólna liczba zwiększyła się do 66.¹ (NUTS III). W stosunku do nomenklatury obowiązującej w poprzednim okresie sprawozdawczym, w województwie podlaskim i pomorskim ilość podregionów wzrosła o 1 jednostkę. Bez zmian pozostał natomiast podział na podregiony w województwie warmińsko-mazurskim.

Województwo	2007 r.	2008 r.
PODLASKIE	2	3
	Białostocko - suwalski	Białostocki
	Łomżyński	Łomżyński
	-	Suwalski
POMORSKIE	3	4
	Ślęski	Ślęski
	Gdański	Gdański
	Gdańsk-Gdynia-Sopot	Trójmiejski
	-	Starogardzki
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	3	3
	Elbląski	Elbląski
	Olsztyński	Olsztyński
	Elcki	Elcki
POLSKA	45	66

Źródło: opracowanie na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego.

Powierzchnia (w km ²) w 2009 r. (według stanu w dniu 01.01.2009 r.)	
PODLASKIE	20 187
Białostocki	5 132
Łomżyński	8 818
Suwalski	6 237
POMORSKIE	18 310
Gdański	4 444
Ślęski	8 184
Starogardzki	5 268
Trójmiejski	414
WARMIŃSKO - MAZURSKIE	24 174
Elbląski	7 497
Elcki	6 347
Olsztyński	10 330
OBSZAR KWALIFIKOWALNY	62 671
POLSKA	312 679

Źródło: opracowanie na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego.

Całkowita powierzchnia polskiej części obszaru objętego Programem wynosi aktualnie 62 671 km², co stanowi 20% powierzchni całego kraju. Jednocześnie należy dodać, że powierzchnia obszaru kwalifikowanego po polskiej stronie zmniejszyła się o 5 km² w stosunku do stanu wykazanego w Dokumencie Programowym (tj. 62 676 km²).

¹ „Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2009 r.”, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2009, s. 17, 187.

Ludność w 2009 r. (według stanu w dniu 31.12.2009 r.)		
	Ogółem	na 1 km ²
PODLASKIE	1 189 731	59
Białostocki	504 845	b.d.
Łomżyński	408 858	b.d.
Suwalski	276 028	b.d.
POMORSKIE	2 230 099	122
Gdański	514 420	b.d.
Słupski	480 448	b.d.
Starogardzki	492 321	b.d.
Trójmiejski	742 910	b.d.
WARMIŃSKO - MAZURSKIE	1 427 118	59
Elbląski	529 620	b.d.
Elcki	283 933	b.d.
Olsztyński	613 565	b.d.
OBSZAR KWALIFIKOWALNY	4 846 948	77
POLSKA	38 167 329	122

Zródło: opracowanie na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego.

W końcu 2009 roku, ludność Polski liczyła ok. 38 167,3 tys. osób, tj. o 31 tys. więcej niż przed rokiem. Dzięki pozytywnym zmianom w poziomie urodzeń, w 2009 r. odnotowano w Polsce dodatni przyrost naturalny. Pod względem liczby ludności Polska znajduje się na 6 miejscu wśród krajów Unii Europejskiej. Na 1 km² powierzchni mieszka 122 osoby, w tym w miastach ok. 1088 osób, a na terenach wiejskich 51. Udział liczby mieszkańców miast w ogólnej ludności kraju sukcesywnie maleje i wynosi obecnie 61%.

Według stanu na koniec 2009 r. liczba ludności polskiej części obszaru objętego Programem wyniosła 4 847 tys. osób. W porównaniu ze stanem wykazany w Dokumencie Programowym (tj. 4 893 tys. osób) liczba ludności zmniejszyła się o 46 tys. osób.

Województwo podlaskie zalicza się do najsłabiej zaludnionych województw. Obszar 20,2 tys. km² zamieszkuje 1,19 mln mieszkańców, tj. 3,1% ludności Polski (14 lokata). Gęstość zaludnienia jest tu najmniejsza w kraju (podobnie jak woj. warmińsko-mazurskim); na 1 km² przypada 59 osób.

Województwo pomorskie, o powierzchni 18,3 tys. km², zamieszkuje 2,23 mln osób, co stanowi 5,8% ludności Polski (7 lokata). Gęstość zaludnienia województwa wynosi, podobnie jak średnia krajowa, 122 osoby na 1 km² (6 lokata).

Województwo warmińsko-mazurskie jest jednym z większych regionów w kraju pod względem powierzchni (4 lokata). Obszar 24,2 tys. km² zamieszkuje ponad 1,42 mln osób, tj. 3,7% ogółu ludności kraju (12 lokata). Średnia gęstość zaludnienia w województwie należy do najniższych w kraju i wynosi 59 osób na 1 km².²

Rozwój społeczno-gospodarczy regionu przygranicznego

Podczas wdrażania Programu na objętym przez niego terytorium zachodziły różne zmiany, które miały znaczący wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Jedną z istotnych zmian po rozpoczęciu realizacji Programu był fakt wstąpienia Litwy i Polski do strefy Schengen. Ułatwiło to znacznie komunikację pomiędzy państwami, zwiększyło natężenie transportu oraz liczbę turystów. Z drugiej strony zwiększenie opłat wizowych i inne okoliczności zmniejszyły ilość osób podróżujących przez granicę litewsko-rosyjską oraz polsko-rosyjską.

² Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym, stan w dniu 31 grudnia 2009 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, 2010, s. 12, 14, 125-126.

W czasie wdrażania Programu we wszystkich państwach w nim uczestniczących nastąpiły pozytywne zmiany: wzrost PKB, zmniejszenie bezrobocia, wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw oraz stabilność finansowa w sektorze publicznym.³

W 2009 r., po trzech latach wysokiego **wzrostu gospodarczego**, notowano spowolnienie zapoczątkowane w II połowie 2008 r. Polska była jednak jedynym państwem członkowskim Unii Europejskiej, które w 2009 r. osiągnęło wzrost gospodarczy.

Poziom rozwoju gospodarczego obszaru objętego Programem Sąsiedztwa wykazuje znaczne zróżnicowanie przestrzenne. Zdecydowanie najwyższy potencjał rozwojowy charakteryzuje Gdańsk, jeden z największych w Polsce ośrodków gospodarczych i administracyjnych. Jednocześnie, w relatywnie dobrej sytuacji, na tle polskiej części obszaru przygranicznego, znajdują się inne duże miasta z województwa pomorskiego, tj. Gdynia czy Sopot.

Dwa pozostałe kwalifikowalne województwa: podlaskie i warmińsko-mazurskie zostały zaliczone do grupy określanej mianem Polski Wschodniej, obejmującej pięć najbiedniejszych polskich województw (poza dwoma wyżej wymienionymi, grupa obejmuje również województwo lubelskie, podkarpackie i świętokrzyskie). Wskazane regiony wykazują się najniższym PKB na mieszkańca - miernika pozwalającego w sposób kompleksowy ujmować potencjał rozwojowy i zmiany gospodarcze zachodzące w gospodarce – w poszerzonej Unii Europejskiej. W latach 2007-2013 województwa tego makroregionu zostały objęte *Programem Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej*, którego intencją jest zahamowanie tendencji stagnacyjnych, decydujących o marginalizacji i peryferyjności województw Polski Wschodniej oraz pobudzenie wzrostu gospodarczego w tych województwach.⁴

W 2009 r. w **województwie pomorskim** odnotowano **nakłady inwestycyjne** na poziomie 7413,2 mln zł, co stanowiło 7,9% nakładów inwestycyjnych w kraju.

W 2007 r. województwo pomorskie wytworzyło 5,7% **produktu krajowego brutto**.

W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 30396 zł i był o 1,5% niższy od przeciętnego w kraju. Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 66,0%, przemysłu – 23,9%, a budownictwa – 7,2%.

W 2009 r. nakłady inwestycyjne w **województwie podlaskim** wyniosły 1010,6 mln zł. Udział województwa w krajowych **nakładach inwestycyjnych** był na poziomie 1,1% i należał do najniższych w kraju. W porównaniu do 2008 r. nakłady inwestycyjne były niższe o 28,6% (wobec 10,5% w kraju).

Województwo podlaskie w 2007 r. wytworzyło 2,3% **produktu krajowego brutto**.

W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 22896 zł (14 lokata w Polsce) i był o 25,8% niższy niż przeciętnie w kraju. Największy udział w tworzeniu wartości dodanej brutto miały usługi – 63,1%. W przemyśle i budownictwie wytworzono 26,2%, a w rolnictwie 10,7% (największy udział w kraju).

W 2009 r. **nakłady inwestycyjne** w gospodarce narodowej **województwa warmińsko-mazurskiego** były najniższe i stanowiły 1,0% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano spadek nakładów o 26,9% (w kraju o 10,5%).

W 2007 r. województwo warmińsko-mazurskie wytworzyło 2,8% **produktu krajowego brutto**.

W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 22961 zł i w stosunku do przeciętnego w kraju był niższy o 25,6%. Udział usług rynkowych i nierynkowych w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 62,5% (w tym usług rynkowych – 44,3%), przemysłu i budownictwa – 29,6%, a rolnictwa, łowiectwa i leśnictwa oraz rybactwa – 7,8%.⁵

Problem bezrobocia od wielu lat jest uznawany za jeden z najpoważniejszych problemów polskiej gospodarki. Pomimo stopniowego spadku bezrobocia w ostatnich latach jego poziom jest w dalszym ciągu relatywnie wysoki, jeden z najwyższych spośród państw poszerzonej Unii Europejskiej.

³ „The Evaluation of Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme 2004-2006”, Final Report, November 2009, s. 9.

⁴ „Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013”, Warszawa 2 października 2007, s. 7-8 i 22.

⁵ „Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw”, informacja kwartalna nr 4/2009, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, kwiecień 2010.

Województwo/ podregion	Bezrobotni (w tys.)	Stopa bezrobocia (w %)	Województwo/ podregion	Bezrobotni (w tys.)	Stopa bezrobocia (w %)
	2009 (według stanu w dniu 31.12.2009)			2010 (według stanu w dniu 31.05.2010)	
PODLASKIE	61,2	12,6	PODLASKIE	60,8	12,5
Białostocki	b.d.	b.d.	Białostocki	26,9	13,3
Łomżyński	b.d.	b.d.	Łomżyński	18,3	10,6
Suwalski	b.d.	b.d.	Suwalski	15,6	13,9
POMORSKIE	100,3	12,0	POMORSKIE	103,1	12,2
Gdański	b.d.	b.d.	Gdański	21,3	13,2
Słupski	b.d.	b.d.	Słupski	34,2	18,2
Starogardzki	b.d.	b.d.	Starogardzki	30,1	16,8
Trójmiejski	b.d.	b.d.	Trójmiejski	17,6	5,5
WARMIŃSKO - MAZURSKIE	109,2	20,2	WARMIŃSKO - MAZURSKIE	102,6	19,1
Elbląski	b.d.	b.d.	Elbląski	38,1	19,5
Elcki	b.d.	b.d.	Elcki	23,4	22,8
Olsztyński	b.d.	b.d.	Olsztyński	41,1	17,3
POLSKA	1 892,7	11,9	POLSKA	1 907,9	11,9

Źródło: opracowanie na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego.

W końcu maja 2010 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1 907,9 tys. osób bezrobotnych, tj. 15,2 tys. osób więcej niż na koniec 2009 r. W przekroju wojewódzkim, w porównaniu z końcem 2009 r. wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano w województwie pomorskim (o 2,8 tys. osób), natomiast spadek w województwie warmińsko-mazurskim i podlaskim (odpowiednio o 6,6 tys. osób i 0,4 tys. osób).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w Polsce w końcu maja 2010 r. wyniosła 11,9% i nie zmieniła się w porównaniu z końcem 2009 r. Jednocześnie należy podkreślić korzystną tendencję wyraźnego spadku poziomu bezrobocia w Polsce w ostatnich latach – stopa bezrobocia rejestrowanego zmniejszyła się o niemal 10 pkt. procentowych w stosunku do stanu wykazanego w Dokumencie Programowym, gdzie określono ją na poziomie 21,1%.

W końcu maja 2010 r. w województwie podlaskim zarejestrowanych było 60,8 tys. osób bezrobotnych (3,2% wszystkich bezrobotnych w kraju), przy czym najwięcej w podregionie białostockim, a najmniej w podregionie suwalskim. Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie była wyższa niż średnia w kraju i w końcu maja 2010 r. wyniosła 12,5%.

W województwie pomorskim liczba zarejestrowanych bezrobotnych w końcu maja 2010 r. wyniosła 103,1 tys. osób, tj. 5,4% wszystkich bezrobotnych w kraju. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu maja 2010 r. była nieco wyższa niż średnia w kraju i wyniosła 12,2%. Należy podkreślić wyraźne różnice w poziomie stopy bezrobocia na poziomie podregionów: w podregionie słupskim w końcu maja 2010 r. określono ją na poziomie 18,2%, z kolei w podregionie Trójmiejskim była ponad trzykrotnie niższa i wyniosła 5,5%.

W końcu maja 2010 r. w województwie warmińsko-mazurskim zarejestrowanych było 102,6 tys. osób bezrobotnych (5,4% wszystkich bezrobotnych w kraju). Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła 19,1% i była nadal najwyższa w kraju (o 7,2 pkt. procentowego więcej niż średnio w kraju).⁶

⁶ „Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw”, informacja kwartalna nr 4/2009, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, kwiecień 2010 oraz „Bezrobotni oraz stopa bezrobocia wg województw, podregionów i powiatów (Stan w końcu maja 2010 r.)”, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, czerwiec 2010.

Obszar kwalifikowalny Programu charakteryzuje stosunkowo duże zróżnicowanie stopnia **rozwoju infrastruktury transportowej**. Pod względem komunikacyjnym w relatywnie najlepszej sytuacji jest województwo pomorskie. Z kolei dwa pozostałe województwa: podlaskie i warmińsko-mazurskie, zaliczane do tzw. Polski Wschodniej, należą do najbardziej peryferyjnych w skali Europy.

Na obszarze programowania istnieją obiecujące perspektywy dla **rozwoju różnorodnych form turystyki i rekreacji**. Jest to efektem dużego zróżnicowania krajobrazowego i bardzo cennych obszarów przyrodniczych, o wyjątkowych w skali Europy walorach.

Wstąpienie do Unii Europejskiej postawiło Polsce liczne zobowiązania dotyczące standardów w **ochronie środowiska**. W ostatnich latach odnotowano znaczącą poprawę w dziedzinie czystości wód w Polsce, jednak ten stan jest wciąż niezadowolający. Analizując natomiast stopień zanieczyszczeń w obszarze przygranicznym można zauważyć, że jest on stosunkowo niższy w porównaniu z pozostałymi obszarami Polski i wykazuje tendencję w kierunku stałego obniżania poziomu odpadów przemysłowych i komunalnych.

Podsumowując należy zaznaczyć, że zmiany makroekonomiczne i społeczne na terytorium Programu pozytywnie wpłynęły na stopień osiągnięcia celów Programu. Zaistniałe zmiany poprawiły jakość życia mieszkańców regionu przygranicznego, zmniejszyły stopień peryferyjności regionów po obu stronach granicy, wzmocniły sieć wzajemnej współpracy oraz spójność społeczno-gospodarczą regionów przygranicznych.⁷

2. Powiązanie realizacji programu operacyjnego z politykami wspólnotowymi i krajowymi

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (do 31 października 2005 r. Gospodarki i Pracy) jako Instytucja Krajowa koordynująca wdrażanie Programu w Polsce jest odpowiedzialna za weryfikację dokumentów programowych z politykami wspólnotowymi, za koordynację z innymi programami realizowanymi w ramach Narodowego Planu Rozwoju, jak również za zapobieganie podwójnemu finansowaniu.

Priorytety Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG III A/Tacis CBC są spójne z celem strategicznym Narodowego Planu Rozwoju (NPR) 2004 - 2006, który brzmi: *Rozwój konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości zdolnej do długoterminowego zharmonizowanego rozwoju, aby zapewnić wzrost zatrudnienia oraz poprawę spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej z Unią Europejską na poziomie regionalnym i krajowym.*

Program Sąsiedztwa finansowany po stronie polskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stanowi jeden z programów przyczyniających się do wdrażania piątej osi rozwoju określonej w NPR: *Wzmocnienie potencjału rozwoju regionów i przeciwdziałanie marginalizacji pewnych obszarów*. Oś rozwoju została wdrożona poprzez Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR), jak również Inicjatywę Wspólnotową INTERREG IIIA, w ramach której funkcjonuje Program Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR.

Procedury krajowe służące współfinansowaniu programów w ramach Celu 1 polityki strukturalnej mają na celu unikanie podwójnego finansowania, m. in. poprzez regularną współpracę organów odpowiedzialnych za fundusze publiczne na poziomie krajowym (ministerstwa) i regionalnym (urzędy wojewódzkie i marszałkowskie). Aby uniknąć nakładania się działań finansowanych z Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR i innych programów operacyjnych, w szczególności: *Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i Sektorowego Programu Operacyjnego Transport*, stosuje się główne kryterium „**efektu transgranicznego**” dla projektów finansowanych z Programu Sąsiedztwa, określone w Uzupełnieniu Programu. Celem strategicznym ZPORR jest tworzenie warunków wzrostu konkurencyjności regionów oraz przeciwdziałanie marginalizacji niektórych obszarów w taki sposób, aby sprzyjać długofalowemu rozwojowi gospodarczemu kraju, jego spójności ekonomicznej, społecznej i terytorialnej oraz integracji z Unią Europejską. Z kolei projekty realizowane w ramach działań SPO Transport służą zwiększeniu spójności transportowej kraju oraz polepszenie dostępności przestrzennej miast, obszarów i regionów Polski w układzie Unii Europejskiej.

⁷ „The Evaluation of Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme 2004-2006”, Final Report, November 2009, s. 133.

Działania realizowane w ramach Programu Sąsiedztwa w zakresie modernizacji infrastruktury transportu i ochrony środowiska są komplementarne z działaniami w ramach *Funduszu Spójności*. Fundusz Spójności współfinansuje tylko wielkie projekty inwestycyjne lub grupy projektów tworzące spójną całość (w rozporządzeniu (WE) nr 1164/94 postanowiono, że koszt projektów powinien wynosić 10 mln EUR). Działania w ramach Funduszu Spójności skupiają się zatem na finansowaniu takich dużych przedsięwzięć inwestycyjnych jak np. budowa autostrad oraz dróg ekspresowych i krajowych. Z drugiej strony projekty infrastrukturalne w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa-Polska-Obwód Kaliningradzki FR koncentrują się na oddziaływaniu transgranicznym, przyczyniając się do rozwoju i modernizacji infrastruktury transportu i ochrony środowiska w Polsce.

Podczas przygotowywania Programu Sąsiedztwa Litwa-Polska-Obwód Kaliningradzki FR zastosowano zasadę komplementarności i dodatkowości w odniesieniu do *Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (FEOGA)*. Aby zapobiec nakładaniu się inwestycji przewidzianych do finansowania z obu źródeł, przyjęto zasadę, że projekty w zakresie rozwoju obszarów wiejskich kwalifikujące się do realizacji w ramach Programu Sąsiedztwa muszą wykazać znaczący efekt transgraniczny. Działania o charakterze komercyjnym nie mogą być przedmiotem finansowania z Programu.

Co do zasady, projekty współfinansowane przez EFRR w ramach Programu Sąsiedztwa muszą być zgodne z przepisami Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, politykami i działaniami Wspólnoty (co wynika z art. 12 Rozporządzenia Nr 1260/1999 (WE) oraz punktem 7 Komunikatu Komisji Europejskiej do Państw Członkowskich z dnia 2 września 2004 r. ustanawiającego wytyczne dla Inicjatywy Wspólnotowej w dziedzinie współpracy transeuropejskiej, która ma zachęcać do harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru Europy Interreg III (2004/C 226/02 - zwanego dalej Wytycznymi dla INTERREG III) włączając: zasady konkurencji, zamówień publicznych, ochrony i poprawy środowiska naturalnego, promowania równości kobiet i mężczyzn, rozwoju technik informacyjno-komunikacyjnych.

Równocześnie, zgodnie z wymogami art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (zwanego dalej rozporządzeniem nr 438/2001), system monitorowania i kontroli stworzony dla Programu zapewnia zastosowanie mechanizmów umożliwiających zagwarantowanie zgodności projektów składanych i realizowanych przez beneficjentów z horyzontalnymi politykami wspólnotowymi dotyczącymi zamówień publicznych, pomocy publicznej, ochrony środowiska oraz równości szans.

Od początku funkcjonowania Programu Sąsiedztwa Instytucja Zarządzająca, której funkcje sprawuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Litwy oraz Instytucja Krajowa czuwały nad zgodnością procesu wdrażania z założeniami polityk wspólnotowych i prawodawstwem krajowym. W trakcie przygotowania dokumentu programowego, jak i dokumentów uzupełniających nie zostały naruszone żadne z powyższych zasad. Wszystkie opracowane dokumenty spełniają warunek zgodności z politykami wspólnotowymi i krajowymi.

Program Sąsiedztwa pokrył bardzo szerokie pole finansowanych działań związanych z różnymi kierunkami strategicznymi UE. W niemałej części projektów współfinansowanych ze środków Programu znaczne odzwierciedlenie znajdował wymiar ochrony środowiska oraz cele Strategii Göteborgskiej. Cele Strategii Lizbońskiej znalazły odbicie w projektach zorientowanych na poprawę otoczenia biznesowego, kształcenie zasobów ludzkich, promocję szerszego wykorzystania technologii informacyjnych.

Program Sąsiedztwa w dość udany sposób połączono z priorytetami horyzontalnymi. Priorytet zrównoważonego rozwoju z uwzględnieniem wymiaru ochrony środowiska został wdrożony w sposób zróżnicowany (głównie poprzez projekty w ramach działania 1.3), natomiast priorytety równych szans oraz rozwoju społeczeństwa informacyjnego w sposób zintegrowany znalazły odbicie w wielu projektach.

Jednak największe i najbardziej skoncentrowane oddziaływanie realizowanych projektów związane jest z celami ściślejszej współpracy w kwestiach ekonomicznych, socjalnych, ekologicznych, kulturowych z zewnętrznymi sąsiadami UE wymienionymi w dokumencie strategicznym odnośnie Europejskiej Polityki Sąsiedztwa. Intensyfikację współpracy i partnerstwa w regionach przygranicznych akcentowali zarówno wykonawcy projektów, jak i przedstawiciele regionów.⁸

⁸ „The Evaluation of Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme 2004-2006”, Final Report, November 2009, s. 9-10.

3. Zagadnienia związane z krajowym współfinansowaniem

Na współfinansowanie projektów w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III została zaplanowana **rezerwa celowa budżetu państwa na rok 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 i 2009**. Ogólne zasady dotyczące współfinansowania krajowego w ramach Programu określała corocznie przyjmowana przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego „Procedura przyznawania/zapewniania finansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa dla programów i projektów realizowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w ramach NPR 2004-2006 (...)”

Środki z powyższej rezerwy mogły być przyznawane na:

- koszty operacyjne jednostek zaangażowanych w proces zarządzania, wdrażania i promocji;
- współfinansowanie projektów pomocy technicznej Programu;
- współfinansowanie mikroprojektów realizowanych w ramach Programu;
- współfinansowanie projektów dofinansowywanych z EFRR realizowanych przez dysponentów części budżetowej.

W przypadku Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR istniała możliwość dofinansowania z rezerwy celowej przewidzianej w rocznym budżecie państwa 100% wartości działań finansowanych w ramach kosztów operacyjnych związanych z procesem zarządzania, wdrażania i promocji inicjatywy.

Wniosek dla projektów Pomocy Technicznej w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR INTERREG III A mógł dotyczyć zapotrzebowania na środki budżetu państwa w wysokości do 25% kosztów kwalifikowalnych projektu przewidzianych do wydatkowania w danym roku.

Wniosek dla mikroprojektów realizowanych w ramach Programu Sąsiedztwa mógł dotyczyć zapotrzebowania na środki budżetu państwa w wysokości do 10% kosztów kwalifikowalnych mikroprojektu przewidzianych do wydatkowania w danym roku. Za mikroprojekty uznawane były projekty finansowane w ramach Priorytetu II Programu, w których dofinansowanie z EFRR nie przekraczało 50 000 EUR. W tym przypadku z wnioskiem o dofinansowanie występował właściwy miejscowo Wojewoda na podstawie wystąpienia uprawnionego beneficjenta mikroprojektu.

Wniosek o współfinansowanie projektów dofinansowywanych z EFRR składany przez poszczególnych dysponentów części budżetowych do Instytucji Krajowej w MRR dotyczył zapotrzebowania na środki budżetu państwa przeznaczone na współfinansowanie projektu w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR.

Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2004 na realizację Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznano kwotę w wysokości **11 778 PLN**.

- kwota wykorzystana do końca 2004 roku wynosi **10 502,00 PLN**;
- kwota przesunięta do wykorzystania w 2005 roku wynosi 1 150,00 PLN;
- kwota zwrócona do budżetu państwa – 126,00 PLN.

Szczegółowy podział kwoty wykorzystanej do końca 2004 roku (**10 502,00 PLN**) przedstawia się następująco:

1. koszty operacyjne

- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego 7 999,00 PLN;
- Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego 2 503,00 PLN (niewygasy 1 150,00 PLN).

2. współfinansowanie/finansowanie, Pomoc Techniczna: - nie dotyczy

Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2005 na realizację Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznano kwotę w wysokości **722 965 PLN**. Z powyższej kwoty:

- kwota wykorzystana do końca 2005 roku wynosi **557 636,84 PLN**;
- kwota przesunięta do wykorzystania w 2006 roku wynosi 138 039,00 PLN;
- kwota zwrócona do budżetu państwa – 27 289,16 PLN.

Jednocześnie, w 2005 roku wykorzystano kwotę ze środków niewygasających za 2004 r. w wysokości 1 150,00 PLN.

Szczegółowy podział kwoty wykorzystanej do końca 2005 roku (**557 636,84 PLN**) przedstawia się następująco:

1. koszty operacyjne:

- dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku - 15 621,12 PLN;
- dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku - 32 461,03 PLN;
- dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – 20 773,65 PLN;

2. współfinansowanie/finansowanie, Pomoc Techniczna:

- wdrażanie projektu „Szkolenia pracowników Instytucji Krajowej dla Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej odpowiedzialnych za zarządzanie, monitorowanie, ewaluację i kontrolę” realizowanego przez MRR w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna – 12 100 PLN;
- współfinansowanie kosztów prowadzenia Wspólnego Sekretariatu Technicznego w Wilnie (polska część składki) - 476 681,04 PLN.

Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2006 na realizację Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznano kwotę w wysokości **309 265,00 PLN**. Z powyższej kwoty:

- kwota wykorzystana do końca 2006 roku wynosi **120 209,09 PLN**;
- kwota przesunięta do wykorzystania w 2007 roku wynosi 160 593,00 PLN;
- kwota zwrócona do budżetu państwa – 28 462,91 PLN.

Jednocześnie, w 2006 roku wykorzystano kwotę ze środków niewygasających za 2005 r. w wysokości 62 809,48 PLN.

Szczegółowy podział kwoty wykorzystanej do końca 2006 roku (**120 209,09 PLN**) przedstawia się następująco:

1. koszty operacyjne:

- dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku – 11 487,00 PLN
- dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – 9 600,00 PLN
- dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – 29 200,00 PLN

2. współfinansowanie/finansowanie, Pomoc Techniczna:

- wdrażanie projektu „Wsparcie Instytucji Krajowej w zakresie realizacji zadań związanych z zarządzaniem, monitoringiem i kontrolą wdrażania Programu” realizowanego przez MRR w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna – 20 687,20 PLN
- wdrażanie projektu „ Tłumaczenie wniosków aplikacyjnych oraz dokumentów mających zastosowanie w Programie Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR Interreg IIIA/Tacis CBC” realizowanego przez MRR w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna – 17 537,26 PLN
- Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (Refundacja etatów osób zatrudnionych w RPK) – 3 354,11 PLN
- Podlaski Urząd Wojewódzki – 205,00 PLN
- Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki – 14 919,52 PLN
- wdrażanie projektu nr 2005/224 „Bezpieczeństwo Transgraniczne Polski i Litwy. Przeszkolenie chemiczno-ekologiczno i nurkowe strażaków” realizowanego w ramach działania 2.1., Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku (woj. podlaskie) – 13 219,00 PLN

Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2007 na realizację Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznano kwotę w wysokości **6 030 098,00 PLN**. Z powyższej kwoty:

- kwota wykorzystana do końca 2007 roku wynosi **5 869 601,73 PLN**;
- kwota przesunięta do wykorzystania w 2008 roku wynosi 142 046,00 PLN;
- kwota zwrócona do budżetu państwa – 18 450,27 PLN.

Jednocześnie, w 2007 roku wykorzystano kwotę ze środków niewygasających za 2006 r. w wysokości 66 603,90 PLN.

Szczegółowy podział kwoty wykorzystanej do końca 2007 roku (**5 869 601,73 PLN**) przedstawia się następująco:

1. koszty operacyjne:

- dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku – 49 832,00 PLN
- dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – 40 000,00 PLN
- dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – 28 191,73 PLN

2. współfinansowanie/finansowanie, Pomoc Techniczna:

- Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego „wykonanie strony internetowej” – 2 000,00 PLN.
- wdrażanie projektu nr 2006/252 „Transgraniczny system bezpieczeństwa – szkolenia z obsługi numeru 112” realizowanego w ramach działania 2.1., Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku (woj. podlaskie) – 165 665,00 PLN
- wdrażanie projektu nr 2006/379 „Transgraniczny system bezpieczeństwa – szkolenia polskich i litewskich ratowników – kierowców realizowanego w ramach działania 2.1., Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku (woj. podlaskie) – 445 800,00 PLN
- wdrażanie projektu nr 2005/223 „II etap Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy” realizowanego w ramach działania 1.2., Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku (woj. podlaskie) – 2 529 560,00 PLN
- wdrażanie projektu nr 2006/251 II etap Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy” realizowanego w ramach działania 1.2., Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku (woj. podlaskie) – 2 590 000,00 PLN
- wdrażanie projektu nr 2006/373 pt. „POMOSTY – Europejskie Spotkania Młodzieży Artystycznie Uzdolnionej” realizowanego w ramach działania 2.1., Beneficjent: Centrum Kultury i Współpracy Międzynarodowej „Światowid” w Elblągu (woj. warmińsko-mazurskie) – 18 553,00 PLN

Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2008 na realizację Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznano kwotę w wysokości **322 040,00 PLN**. Z powyższej kwoty:

- kwota wykorzystana do końca 2008 roku wynosi **240 374,71 PLN**;
- kwota przesunięta do wykorzystania w 2009 roku wynosi 25 853,00 PLN;
- kwota zwrócona do budżetu państwa wynosi 55 812,29 PLN.

Jednocześnie, w 2008 roku wykorzystano kwotę ze środków niewygasających za 2007 rok w wysokości 103 421,17 PLN.

Szczegółowy podział kwoty wykorzystanej do końca 2008 roku (**240 374,71 PLN**) przedstawia się następująco:

1. koszty operacyjne:

- dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku - 69 001,78 PLN
- dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku - 39 000,00 PLN
- dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie - 70 036,15 PLN

2. współfinansowanie/finansowanie, Pomoc Techniczna:

- Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego - 12 226,73 PLN
- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego - 0,00 PLN
- Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego - 5 715,68 PLN
- Pomorski Urząd Wojewódzki - 37 059,10 PLN
- wdrażanie projektu nr 2006/373 „Polsko-Rosyjskie Forum Bezpieczeństwa "Bezpieczeństwo Bez Granic" realizowanego w ramach działania 2.1., Beneficjent: Gmina Miejska Górowo Iławieckie (woj. warmińsko-mazurskie) - 7 335,27 PLN

Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2009 na realizację Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznano kwotę w wysokości **103 627,00 PLN**. Z powyższej kwoty:

- kwota wykorzystana do końca 2009 roku wynosi **96 278,69 PLN**;
- kwota przesunięta do wykorzystania w 2010 roku – n/d (brak niewygasów w 2009r.);
- kwota zwrócona do budżetu państwa wynosi 7 348,31 PLN.

Kwota wykorzystana w 2009 r. ze środków niewygasających za 2008 rok - n/d (brak niewygasów z 2008r.)

Szczegółowy podział kwoty wykorzystanej do końca 2009 roku (**96 278,69 PLN**) przedstawia się następująco:

1. koszty operacyjne:

- dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku – 12 600,00 PLN
- dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – 8 800,00 PLN
- dla Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego – 25 292,60 PLN

2. współfinansowanie/finansowanie. Pomoc Techniczna:

- dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego „Obsługa Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim – wynagrodzenia” 38 809,58 PLN
- Wdrażanie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBCI” – 10 776,51 PLN

III. PRZEBIEG REALIZACJI I POSTĘP RZECZOWY PROGRAMU

1. Opis przebiegu realizacji programu w okresie objętym sprawozdaniem

Podstawa prawną wdrażania Programu Sąsiedztwa i uruchamiania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jest decyzja Komisji Europejskiej.

Program Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej został zatwierdzony w drodze decyzji Komisji Europejskiej **C (2004) 5604** z dnia 22 grudnia 2004 r. (CCI 2004 CB 16 0 PC 003).

Pismem z dnia 25 września 2006 r. Instytucja Zarządzająca przedłożyła Komisji poprawioną wersję Programu wraz z planem finansowania, który został zatwierdzony przez KM w dniu 27 lipca 2006 r.

W konsekwencji, w dniu 29 stycznia 2007 r. Komisja Europejska decyzją **K(2007) 3577** zmieniającą decyzję K(2004) 5604 zatwierdzającą Program Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej (CCI 2004 CB 16 0 PC 003). Z uwagi na niewykorzystaną część zobowiązania przypadającą na rok 2004 w wysokości 284 620 euro (strata n+2), alokacja przypadająca na Priorytet 2 została pomniejszona o kwotę 284 620, tj. do poziomu 7 663 207 euro.

Wpływ wydłużenia okresu kwalifikowalności wydatków na przebieg wdrażania Programu w kontekście światowego spowolnienia gospodarczego

W odpowiedzi na kryzys finansowy i gospodarczy w grudniu 2008 r. Komisja Europejska zaproponowała państwom członkowskim w ramach pakietu antykryzysowego możliwość wydłużenia ostatecznego okresu kwalifikowalności wydatków w ramach programów na lata 2004-2006.* W założeniach takie dostosowywanie polityki spójności do nowej rzeczywistości gospodarczej miało umożliwić państwom członkowskim zoptymalizowanie wykorzystania środków UE, tj. umożliwić państwom członkowskim i ich regionom wdrożenie i sfinalizowanie większej liczby projektów.

Na zaproszenie Komisji Europejskiej oraz zważywszy na sytuację społeczno-ekonomiczną oraz zmiany na rynku pracy w Polsce i na Litwie, w grudniu 2008 r. WKMS Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR podjął decyzję o wystąpieniu do KE o wydłużenie okresu kwalifikowalności w ramach Programu Sąsiedztwa o 6 miesięcy, tj. do dnia 30 czerwca 2009 r., a także o dodatkowe sześć miesięcy, tj. do dnia 31 grudnia 2009 r. dla Priorytetu Pomoc Techniczna w ramach Programu.

W dniu 19 lutego 2009 r. Komisja Europejska wydała decyzję nr **K(2009) 1201** wydłużającą o sześć miesięcy (tj. do 30 czerwca 2009 r.) okres kwalifikowalności wydatków w odniesieniu do osi priorytetowych oraz o dalsze sześć miesięcy (tj. do 31 grudnia 2009 r.) w odniesieniu do osi priorytetowej dotyczącej pomocy technicznej.

* Informacja rządu na temat polityki rozwoju regionalnego, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, styczeń 2010, s. 43-44.

Dzięki wykorzystaniu powyższego rozwiązania możliwe było zwiększenie dofinansowania dla projektów będących w trakcie realizacji. W celu wykorzystania powstałych oszczędności programowych, w marcu 2009 r. uruchomiono procedurę obiegową dotyczącą alokacji dodatkowych środków EFRR na projekty z Priorytetu 1 i 2. Wszyscy partnerzy realizowanych w ramach Programu projektów zostali poproszeni o oszacowanie zapotrzebowania (z uzasadnieniem) na ewentualne dodatkowe dofinansowanie projektu ze środków EFRR.

Łączna wartość dofinansowania, o którą wnioskowali partnerzy projektów realizowanych w ramach Programu wyniosła ok. 3 mln euro EFRR, z czego polscy beneficjenci wystąpili o kwotę 1,8 mln euro EFRR (z powyższej kwoty w maju i czerwcu 2009 r. podpisano aneksy na łączną kwotę 1,63 mln euro EFRR).

Uzupełnienie Programu zatwierdzono podczas I posiedzenia Wspólnego Komitetu Monitorująco-Sterującego w dniu 9 lutego 2005 roku. W okresie realizacji Programu WKMS zatwierdził poprawki do Uzupełnienia Programu w dniach 14 grudnia 2005 r., 21 lutego 2007 r., 4 września 2007 r., 28 października 2008 r. oraz 27 marca 2009 r.

Podczas I posiedzenia WKMS w dniu 9 lutego 2005 r. zatwierdzono również Regulamin Wspólnego Komitetu Monitorująco-Sterującego, Regulamin Wspólnego Sekretariatu Technicznego oraz Budżet Pomocy Technicznej, który w trakcie wdrażania Programu ulegał stosownym modyfikacjom.

Memorandum of Understanding

W 2004 r. rozpoczęły się prace w sprawie uzgodnienia treści Porozumienia pomiędzy rządem polskim i rządem litewskim (ang. *Memorandum of Understanding (MoU)*). Przedmiotowy proces sfinalizowano podpisaniem dokumentu w dniu 4 maja 2006 r.

Porozumienie w sprawie podziału kompetencji w procesie wdrażania Programu Sąsiedztwa INTERREG IIIA /TACIS CBC 2004-2006 Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej 2004-2006 oraz innych programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III zawarte pomiędzy **Ministrem Gospodarki i Pracy a Wojewodą Pomorskim, Warmińsko-Mazurskim i Podlaskim oraz Marszałkiem Województwa Pomorskiego, Warmińsko-Mazurskiego i Podlaskiego.**

W województwie podlaskim porozumienie zostało podpisane dnia 31 marca 2005 r. W dniu 12 kwietnia 2005 r. podpisano dokument porozumienia w województwie pomorskim, natomiast w województwie warmińsko-mazurskim porozumienie podpisano w dniu 2 maja 2005 r.

Porozumienie trójstronne w sprawie zarządzania finansowego Programem Sąsiedztwa INTERREG IIIA/TACIS CBC Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej 2004-2006 zawarte między **Ministrem Finansów, Ministrem Rozwoju Regionalnego a Wojewodą Pomorskim, Warmińsko-Mazurskim i Podlaskim.**

Dokument reguluje podział zadań w zarządzaniu finansowym Programem Sąsiedztwa w Polsce pomiędzy Instytucją Krajową, a Instytucją Subplatniczą oraz Instytucjami Pośredniczącymi. Projekt dokumentu został dostosowany do uwag zgłaszanych przez Strony Porozumienia, czego konsekwencją było podpisanie pod koniec II kwartału 2006 r. porozumienia finansowego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego, Ministrem Finansów oraz trzema Wojewodami zaangażowanymi w realizację Programu. W województwie podlaskim porozumienie podpisano w dniu 14 czerwca 2006 r., natomiast w województwie warmińsko-mazurskim i w województwie pomorskim w dniu 19 czerwca 2006 r.

I. POSIEDZENIA WSPÓLNEGO KOMITETU MONITORUJĄCO-STERUJĄCEGO (WKMS):

Od uruchomienia Programu zorganizowano następujące posiedzenia WKMS:

1. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 8-9 lutego 2005 r. w Wilnie (Litwa);
2. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 25-26 kwietnia 2005 r. w Rajgradzie (Polska);
3. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 27-28 czerwca 2005 r. w Druskiennikach (Litwa);
4. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 15-16 września 2005 r. w Gdańsku (Polska);
5. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 13-14 grudnia 2005 r. w Wilnie (Litwa);
6. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 14-15 marca 2006 r. w Svetlogorsku (Obwód Kaliningradzki);
7. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 26-27 lipca 2006 r. w Mrągowie (Polska);
8. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 24-25 października 2006 r. w Palandze (Litwa);
9. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 20-21 lutego 2007 r. w Kaliningradzie (Federacja Rosyjska);
10. posiedzenie WKMS odbyło się w dniu 14 czerwca 2007 r. w Wilnie (Litwa);

11. posiedzenie WKMS odbyło się w dniach 16-17 października 2007 r. w Augustowie (Polska);
12. posiedzenie WKMS odbyło się w dniu 28 października 2008 r. w Wilnie (Litwa);
13. posiedzenie WKMS odbyło się w dniu 17 listopada 2009 r. w Gdańsku (Polska).

II. NABÓR I OCENA WNIOSKÓW

Nabór wniosków o przyznanie dofinansowania na realizację projektów w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR Interreg IIIA/Tacis CBC z uwagi na procedury związane z oceną wniosków i ich zatwierdzaniem WKMS, nabór został podzielony na kolejne fazy.

Od uruchomienia Programu odbyły się następujące rundy aplikacyjne:

- I runda aplikacyjna rozpoczęła się 23.05.2005 r. i trwała do dnia 4.07.2005 r.
- II runda aplikacyjna rozpoczęła się 05.07.2005 r. i trwała do dnia 12.09.2005 r.
- III runda aplikacyjna rozpoczęła się 06.10.2005 r. i trwała do dnia 05.12.2005 r.
- IV runda aplikacyjna rozpoczęła się 10.01.2006 r. i trwała do dnia 10.03.2006 r.
- V runda aplikacyjna rozpoczęła się 10.04.2006 r. i trwała do dnia 10.07.2006 r.

(nabór wniosków z zakresu Interreg był otwarty jedynie w ramach Działania 1.1. oraz Działania 2.1.; w ramach programu TACIS /tj. bez udziału finansowego polskiego partnera/ wnioskodawcy mogli aplikować o dofinansowanie w zakresie wszystkich działań).
- VI runda aplikacyjna rozpoczęła się 21.08.2006 r. i trwała do dnia 20.10.2006 r.
(nabór wniosków był otwarty jedynie dla projektów w ramach programu TACIS).
- VII uzupełniający nabór z zakresu działania 2.1. „Współpraca społeczności lokalnych“ – rozpoczął się w marcu 2008 r. i trwał do dnia 15 kwietnia 2008 r.

Celem uzupełniającego naboru było wyłonienie dwóch narodowych projektów szkoleniowych (nt. promocji programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej): jednego z Polski i jednego z Litwy. W założeniu pomiędzy dwa wyselekcjonowane projekty miała zostać rozdzielona pomoc z EFRR w wysokości 400 000 euro.

Ze strony polskiej dofinansowanie ze środków EFRR otrzymał projekt nr 2006/410 pt. "3 Helix- zwiększenie aktywności transgranicznej społeczności lokalnych północno-wschodniej Polski". Beneficjentem Wiodącym w projekcie był Samorząd Województwa Pomorskiego. Przyznane dofinansowanie EFRR wyniosło 140 502,00 euro. Komitet Sterujący zatwierdził ww. projekt pod wskazanymi warunkami. W czerwcu 2008 r., przed ostatecznym wypełnieniem postawionych warunków, beneficjent wycofał się z realizacji projektu.

Dodatkowe dofinansowanie EFRR:

Ponadto, od uruchomienia Programu Komitet Sterujący przyznał dodatkowe dofinansowanie EFRR następującym projektom z udziałem polskiego beneficjenta:

W 2007 r. Komitet Sterujący obradujący w lutym 2007 r. w Kaliningradzie oraz w czerwcu 2007 r. w Wilnie przyznał dodatkowe dofinansowanie EFRR polskim beneficjentom następujących projektów:

- 2005/179 - działanie 1.2. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 244 000,00 euro
- 2005/107 - działanie 1.3. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 6 933,96 euro
- 2005/027 - działanie 1.4. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 253 792,00 euro
- 2005/068 - działanie 1.4. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 35 139,00 euro
- 2005/170 - działanie 1.4. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 42 071,92 euro
- 2005/180 - działanie 1.4. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 36 165,36 euro
- 2005/108 - działanie 2.2. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 4 500,00 euro

W dniu 26 marca 2008 r. z oszczędności programowych przyznano dodatkowe dofinansowanie kilku projektom w trakcie realizacji z Priorytetu 1, w tym polskim partnerom następujących projektów:

- 2005/168 - działanie 1.1. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 2 153,75 euro
- 2006/313 - działanie 1.4. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 201 505,67 euro
- 2006/314 - działanie 1.4. - dofinansowanie EFRR przyznane projektowi (polska część) = 264 305,50 euro

W dniu 27 marca 2009 r. w związku z wydłużeniem okresu kwalifikowalności w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR (decyzja KE nr **K(2009) 1201**) oraz mając na celu wykorzystanie powstałych oszczędności programowych, WKMS podjął decyzję dotyczącą alokacji dodatkowych środków EFRR na projekty z Priorytetu 1 i 2, które zostały zrealizowane w ramach Programu (aneksowanie umów).

Ostatecznie, po weryfikacji przez WST dokumentów przedłożonych przez beneficjentów, w maju i czerwcu 2009 r. podpisano **16 aneksów do Umów z Wojewodą** z polskimi beneficjentami na łączną kwotę dofinansowania EFRR w wysokości **1 631 152,83 euro EFRR**. Poniżej przedstawiono zestawienie przedmiotowych projektów.

LP	Działanie	Nr projektu	Wartość dofinansowania zgodnie z aneksem (EFRR, euro)	Województwo
1	1.1.	2005/168	25 964,51 ¹⁾	podlaskie
2	1.1.	2005/202	71 874,01	podlaskie
3	1.2.	2005/087	224 452,91 ²⁾	pomorskie
4	1.2.	2005/179	85 667,30	podlaskie
5	1.3.	2005/078	69 028,64	pomorskie
6	1.4.	2005/027	323 954,94	pomorskie
7	1.4.	2005/067	197 745,82	podlaskie
8	1.4.	2005/170	22 059,95	warmińsko-mazurskie
9	1.4.	2005/199	3 802,05	podlaskie
10	1.4.	2006/313	398 649,99	pomorskie
11	1.4.	2006/314	187 552,58	pomorskie
12	2.1.	2005/109	4 875,00	warmińsko-mazurskie
13	2.1.	2006/345	1 368,75	pomorskie
14	2.1.	2006/347	1 729,89	pomorskie
15	2.1.	2006/373	5 112,19	warmińsko-mazurskie
16	2.2.	2005/090	7 314,03	pomorskie
RAZEM			1 631 152,56 €	

¹⁾ Dofinansowanie EFRR w projekcie 2005/168 **wzrosło dodatkowo o 0,01 euro** (dotychczasowe dofinansowanie EFRR 286.489,05 + aneks z 2009 r. 25 964,51 + 0,01 = 312.453,57 euro z EFRR). Powyższa zmiana jest konsekwencją przyjęcia do wyliczeń pełnej kwoty kosztów kwalifikowalnych (376.255,00+2.858,74(KP)+2.871,67+34.619,35 = 416.604,76 euro) i od tego wyliczeniu wartości dofinansowania, tj. 312.453,57 euro z EFRR. Powstała rozbieżność została ustalona przez UW z WST.

²⁾ Dofinansowanie EFRR w projekcie 2005/087 **wzrosło dodatkowo o 0,26 euro** - Rozbieżność powstała w wyniku sporządzania aneksu oraz *Subsidy Contract* i została wyjaśniona przez Pomorski Urząd wojewódzki ze Wspólnym Sekretariatem Technicznym.

III. PROJEKTY ZATWIERDZONE DO REALIZACJI (PRIORYTET 1 I PRIORYTET 2)

Od uruchomienia Programu w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2 Wspólny Komitet Monitorująco-Sterujący (WKMS) Programu, obradujący jako KS wybrał do realizacji **132 projekty z udziałem polskich beneficjentów**. W zasadzie wszystkie wnioski projektowe zostały zatwierdzone przez WKMS warunkowo.

W trakcie wdrażania Programu **4 projekty zostały wycofane z realizacji przed wypełnieniem warunków postawionych przez KS i przed podpisaniem Umowy z Wojewodą** (łączna kwota dofinansowania EFRR w tych projektach wynosi 451 403,38 euro):

- projekt nr 2005/081 w ramach działania 1.2. o wartości dofinansowania ze środków EFRR (część polska) **169 194,13 euro** - województwo pomorskie.
- projekt nr 2005/182 w ramach działania 2.2. o wartości dofinansowania ze środków EFRR (część polska) **97 485,00 euro** - województwo warmińsko-mazurskie.

- projekt nr 2006/281 w ramach działania 2.1. o wartości dofinansowania ze środków EFRR (część polska) **44 222,25 euro** - województwo pomorskie (WKMS podczas posiedzenia w Augustowie w październiku 2007r. cofnął wcześniejszą decyzję o przyznaniu dofinansowania ze środków EFRR, uznając że projekt stracił efekt transgraniczny po rezygnacji litewskiego Partnera Finansowego z realizacji przedsięwzięcia).
- projekt nr 2006/410 w ramach działania 2.1. o wartości dofinansowania ze środków EFRR **140 502,00 euro** – województwo pomorskie (wniosek złożony w ramach uzupełniającego naboru z zakresu działania 2.1., zatwierdzony warunkowo przez WKMS Programu w maju br, wycofany z realizacji projektu, przed ostatecznym wypełnieniem warunków postawionych przez KS w czerwcu br.)

U W A G A:

W dalszych kalkulacjach będą brane pod uwagę wszystkie projekty z udziałem polskiego partnera, które zostały ostatecznie wybrane do dofinansowania przez WKMS, tj. z wyłączeniem 4 projektów wycofanych z realizacji przed wypełnieniem warunków postawionych przez KS i przed podpisaniem Umowy z Wojewodą (tj. 128 projektów).

Projekty z udziałem polskiego partnera zatwierdzone przez KS od uruchomienia Programu, z wyłączeniem 4 projektów wycofanych:

Rundy aplikacyjne	Ilość zatwierdzonych projektów	Dofinansowanie ze środków EFRR (polska część) w mln euro
I runda aplikacyjna	22	5,42
II runda aplikacyjna	22	3,72
III runda aplikacyjna/I runda w ramach INTERREG/TACIS	36	6,27
IV runda aplikacyjna/II runda w ramach INTERREG/TACIS	29	3,62
V runda aplikacyjna/III runda w ramach INTERREG/TACIS	17 ¹⁾	0,87
Dodatkowe projekty zatwierdzone podczas posiedzenia w Kaliningradzie w lutym 2007r.	2 ²⁾	0,06
Dodatkowe dofinansowanie przyznane w 2007 r. wcześniej zatwierdzonym projektom	-	0,62
Dodatkowe dofinansowanie przyznane w 2008 r. wcześniej zatwierdzonym projektom	-	0,47
Dodatkowe dofinansowanie przyznane w 2009 r. wcześniej zatwierdzonym projektom	-	1,63
Razem	128	22,68

¹⁾ Początkowo Komitet Sterujący obradujący w Palandze w październiku 2006 r. wybrał do realizacji **16 projektów** złożonych w ramach V rundy aplikacyjnej. W lipcu 2007 r. zatwierdzono **1 dodatkowy projekt** z udziałem polskiego partnera z woj. warmińsko-mazurskiego (projekt nr 2006/360) - wniosek aplikacyjny został złożony przez beneficjenta w V rundzie aplikacyjnej bez udziału polskiego partnera (projekt litewsko-rosyjski). Projekt został zatwierdzony warunkowo przez WKMS w Palandze w październiku 2006 r. Jednym z warunków postawionych przez było zaangażowanie w realizację projektu polskiego partnera. Projekt z udziałem polskiego partnera został ostatecznie zatwierdzony w lipcu 2007 r. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości 14,805 tys. euro.

²⁾ Podczas posiedzenia WKMS w Kaliningradzie w lutym 2007 r. zostały zatwierdzone dwa dodatkowe projekty w ramach Priorytetu 2. Łączna wartość dofinansowania ze środków EFRR przyznana polskim partnerom projektów wynosi 60,88 tys. euro.

1. 2006/309 - (Gmina Miejska Krynica Morska) - dofinansowanie EFRR przyznane polskiemu partnerowi: 34 575,00 euro.

2. 2006/317 - (Miejski Dom Kultury w Malborku) - dofinansowanie EFRR przyznane polskiemu partnerowi: 26 302,50 euro.

Ilość projektów zatwierdzonych do realizacji przez KS w podziale na województwa, z wyłączeniem 4 projektów wycofanych:

Województwo	Ilość zatwierdzonych projektów
Warmińsko - Mazurskie	49
Podlaskie	46
Pomorskie	33
RAZEM	128

Priorytet / Działanie	Pierwotna wartość dofinansowania wg. umowy z Wojewodą (w euro EFRR)	Zmniejszenie wartości dofinansowania w umowach z Wojewodą (w euro EFRR)	Wartość dofinansowania wg. umowy z Wojewodą (w euro EFRR)
[1]	[2]	[3]	[4 =2-3]
P1	18 379 935,77	366 341,76	18 013 594,01
Dz 1.1	2 030 993,30	Zmniejszenie dofinansowania o 504,00	2 030 489,30
Dz 1.2	5 518 160,57	b.z.	5 518 160,57
Dz 1.3	3 480 731,74	b.z.	3 480 731,74
Dz 1.4	7 350 050,16	Rozwiązanie umowy na kwotę 365 837,76	6 984 212,40
P 2	4 305 883,89	7 498,87	4 298 385,02
Dz 2.1	2 509 970,86 *	Rozwiązanie umowy na kwotę 7 498,87	2 502 471,99 *
Dz 2.2	1 795 913,03	b.z.	1 795 913,03
P1+P2	22 685 819,66	373 840,63	22 311 979,03

* Umowa z Wojewodą do projektu nr 2005/216 została podpisana na kwotę 6 445,09 euro z EFRR, podczas gdy umowa z Instytucją Zarządzającą Programem tzw. *Subsidy Contract* opiewa na kwotę o 0,01 euro wyższą, tj. 6 445,10 euro z EFRR.

Rodzaje projektów zatwierdzonych do realizacji przez Komitet Sterujący Programu:

1. Biorąc za kryterium analizy **rodzaj projektu**, z zatwierdzonych **128 projektów**: **40** projektów to projekty INTERREG narodowe polskie, **70** to projekty wspólne INTERREG, zaś pozostałe **18** to projekty INTERREG/Tacis z polskim lub litewskim partnerem wiodącym.

2. Rozpatrując projekty pod względem **wielkości wartości całkowitej**, przy zasadzie iż za duży projekt uznawany jest projekt o wartości dofinansowania przekraczającej 250 000,00 euro, od uruchomienia Programu zatwierdzono **23 projekty duże** (spośród 128 projektów), w tym: 11 projektów z województwa podlaskiego, 6 projektów z województwa pomorskiego oraz 6 projektów z województwa warmińsko-mazurskiego. Projekty duże zatwierdzone przez Komitet Sterujący Programu dotyczą przede wszystkim rozwoju infrastruktury drogowej, portowej, turystycznej oraz ochrony środowiska.

3. Analizując zatwierdzone projekty z punktu widzenia **typów wspieranych działań**, od uruchomienia Programu zatwierdzono **128 projektów** na łączną kwotę dofinansowania EFRR w wysokości **22 685 819,66 euro**.

Priorytet 1 – 48 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 18 379 935,77

Działanie 1.1 – 15 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 2 030 993,30

Działanie 1.2 – 14 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 5 518 160,57

Działanie 1.3 – 6 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 3 480 731,74

Działanie 1.4 – 13 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 7 350 050,16

Priorytet 2 – 80 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 4 305 883,89

Działanie 2.1 – 50 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 2 509 970,86

Działanie 2.2 – 30 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 1 795 913,03

Razem – 128 projektów na kwotę dofinansowania EFRR 22 685 819,66

Najwięcej projektów (63%) zatwierdzono w Priorytecie 2, którego celem jest zachęcanie do ścisłej współpracy pomiędzy lokalnymi społecznościami z obszarów przygranicznych, wzmocnienie lokalnego rynku pracy i zachęcanie do inicjatyw rozwoju na poziomie lokalnym i regionalnym jako środka rozszerzającego możliwości obszarów peryferyjnych i zmniejszającego zacofanie gospodarcze regionu przygranicznego.

W ramach priorytetu 2 większą ilość projektów (63%) zatwierdzono w działaniu 2.1, „Współpraca społeczności lokalnych”. Celem przedsięwzięć realizowanych w ramach tego działania jest wzmocnienie współpracy społeczności lokalnych, organizacji pozarządowych, struktur administracyjnych i partnerów społeczno-gospodarczych w celu stworzenia dynamicznego, wykształconego, zdrowego i bezpiecznego społeczeństwa poprzez wdrożenie wspólnych działań w obszarze edukacji, sportu i opieki zdrowotnej.

gospodarczej i naukowo-technicznej". Przedsięwzięcia podejmowane w ramach tego działania mają na celu w szczególności pobudzanie współpracy transgranicznej w dziedzinie transferu technologii i innowacji, współpracy naukowej i technicznej, współpracy w sieciach i tworzenie klastrów, przez co przyczynianie się do wzrostu gospodarczego oraz wzrostu konkurencyjności regionów oraz zmniejszania dysproporcji międzyregionalnych.

Wszystkie zatwierdzone projekty charakteryzują się wysokim zróżnicowaniem ze względu na poziom dofinansowania ze środków EFRR dla polskich partnerów.

IV. UMOWY Z BENEFICJENTAMI

A. Umowy z Wojewodą (Priorytet 1 i Priorytet 2)

Od uruchomienia Programu podpisano **128 umów z Wojewodą**, przy czym dwie umowy zostały rozwiązane w I półroczu 2008 r. tj.:

- W dniu **7 kwietnia 2008 r.** nastąpiło rozwiązanie umowy nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-31/07 z dnia 12 kwietnia 2007 r. w sprawie realizacji projektu 2006/270 w ramach działania 2.1. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR (część polska) 7 498,87 euro.
- Z dniem **31 maja 2008 r.** nastąpiło rozwiązanie umowy nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4./U-27/06 z dnia 23 listopada 2006 r. w sprawie realizacji projektu 2005/105 w ramach działania 1.4. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR (część polska) 365 837,76 euro.

W rezultacie, wartość **126 Umów z Wojewodą** zawartych w ramach Programu opiewa na łączną kwotę dofinansowania ze środków EFRR **20 597 065,04*** (po uwzględnieniu **aneksów zwiększających wartość przyznanego dofinansowania i jednego aneksu zmniejszającego wartość przyznanego dofinansowania oraz oszczędności powstałych w projektach zakończonych**):

- województwo podlaskie: 45 umów na kwotę EFRR **7 531 574,95** euro z EFRR;
- województwo pomorskie: 33 umowy na kwotę EFRR **7 759 108,96** euro z EFRR*;
- województwo warmińsko-mazurskie: 48 umów na kwotę EFRR **5 306 381,13** euro z EFRR.

Liczba podpisanych umów od uruchomienia Programu w podziale na priorytety/działania (po uwzględnieniu aneksów i powstałych oszczędności)

Priorytet/ działanie	Liczba	Wartość umów (euro, EFRR) – na 28.02.2011 r.
Priorytet 1	47	17 143 418,99 €
Działanie 1.1	15	1 759 879,38 €
Działanie 1.2	14	5 364 502,22 €
Działanie 1.3	6	3 253 759,98 € *
Działanie 1.4	12	6 765 277,41 €
Priorytet 2	79	3 453 646,05 €
Działanie 2.1	49	1 956 261,70 €
Działanie 2.2	30	1 497 384,35 € *
RAZEM	126	20 597 065,04 €

* Wartość umów po oszczędnościach uległa zmianie w stosunku do stanu wykazanego w sprawozdaniu za 2009 r. ze względu na zweryfikowanie oszczędności w projektach z woj. pomorskiego: 2005/214 (1.3.) o wartość **899,99 euro** po dokonaniu zwrotu przez Beneficjenta oraz 2005/037 (2.2.) o wartość **20 339,35 euro** ustaloną po ponownej kontroli na miejscu jako kwota do zwrotu.

Najwięcej podpisanych umów dotyczyło projektów złożonych w ramach działania 2.1 (39%), natomiast najmniej umów podpisano w działaniu 1.3 (5%). Spośród 126 projektów objętych umowami z Wojewodami, najniższe ostatecznie przyznane dofinansowanie EFRR wynosi 359,99 euro (projekt nr 2005/117 realizowany w ramach działania 2.1.), a najwyższe dofinansowanie EFRR wynosi 1 287 942,94 euro (projekt nr 2005/027 realizowany w ramach działania 1.4).

W przypadku dwóch umów, które zostały rozwiązane w 2008 r. wartość dofinansowania EFRR mieści się w następujących przedziałach:

- poniżej 50 000 euro – umowa w sprawie realizacji projektu nr 2006/270
- 250 001 euro – 500 000 euro – umowa w sprawie realizacji projektu nr 2005/105

B. Priorytet 3: Pomoc Techniczna

Informacje dotyczące Priorytetu 3 wykazywane w niniejszym sprawozdaniu obejmują wyłącznie decyzje Pomocy Technicznej wydane po polskiej stronie, tj. przez Ministra Rozwoju Regionalnego. Należy zaznaczyć, że polska strona była zobowiązana do współfinansowania kosztów prowadzenia Wspólnego Sekretariatu Technicznego w Wilnie (polska część składki do budżetu Pomocy Technicznej Programu).

Składka na WST:

Od uruchomienia Programu na ten cel przekazano następujące składki do budżetu Pomocy Technicznej Programu, **stanowiące współfinansowanie krajowe:**

- w 2005 r. w wysokości **117 116,00 euro**
- w 2006 r. nie przekazano polskiej części składki
- w 2007 r. w wysokości **122 272,22 euro** (łącznie składka za 2006 r. i 2007 r.)
- w 2008 r. w wysokości **101 679,26 euro** (składka została pokryta z odsetek narosłych na koncie programowym Instytucji Subpłatniczej).
- jednocześnie niewykorzystana część polskiego współfinansowania Pomocy Technicznej w wysokości **12 085,44 euro** została zwrócona przez Wspólny Sekretariat Techniczny (WST) w Wilnie na konto Ministerstwa Rozwoju Regionalnego
- w lipcu 2009 r. kwota w wysokości **34 000,00 euro** została przekazana na współfinansowanie kosztów WST Programu w 2009 roku (kwota z odsetek programowych narosłych na koncie Instytucji Subpłatniczej zastępująca polskie współfinansowanie).
- W dniu 31.12.2009 r. WST Programu dokonał zwrotu na konto Ministerstwa Rozwoju Regionalnego niewykorzystanej części składki na funkcjonowanie WST w 2009 roku. Kwota w wysokości 49 474,68 zł (równowartość **12 217,78 euro**) wpłynęła na rachunek MRR w dniu 5 stycznia 2010 r.

Decyzje Pomocy Technicznej:

UWAGA:

Podczas weryfikacji danych zawartych w przygotowanym przez WST w 2010 r. projekcie Raportu Końcowego z realizacji Programu Sąsiedztwa (ang. *Final Implementation Report of the Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme*) Instytucja Krajowa (IK) zidentyfikowała **rozbieżności dotyczące Priorytetu 3: Pomoc Techniczna (PT)** pomiędzy statystykami przygotowywanymi po stronie polskiej, a danymi zadeklarowanymi do Komisji Europejskiej (KE). Kwota wydatków certyfikowanych po stronie polskiej na poziomie całego Priorytetu 3 jest zgodna z zadeklarowaną do KE, jednakże istnieją różnice **w przyporządkowaniu wydatków PT do poszczególnych działań: 3.1. oraz 3.2.** Pragnę pokreślić, iż wcześniejsze zidentyfikowanie problemu przez IK nie było możliwe, gdyż potwierdzając prawidłowość kontroli I stopnia dokonanej w Polsce strona litewska przekazywała informację o kwocie certyfikowanych wydatków na poziomie całego Priorytetu 3, tj. **bez podziału na działania.**

Zgodnie z polskim systemem prawnym, decyzje o przyznaniu dofinansowania dla przedsięwzięć PT były wydawane przez polskiego Ministra Rozwoju Regionalnego (MRR). Od uruchomienia Programu stosowano regułę, iż każdy wniosek o płatność był przyporządkowany do konkretnego działania (3.1. lub 3.2.) stosownie do wydanej wcześniej decyzji MRR. Niestety dopiero w 2010 r. IK zauważyła, że aby zachować pełną zgodność z budżetami PT zatwierdzanymi przez Wspólny Komitet Monitorujący - Sterujący Programu, niektóre z decyzji MRR powinny być wydane w całości lub w części w ramach innego działania (3.1. lub 3.2.).

Mając na uwadze fakt, iż problem został zidentyfikowany dopiero w momencie zamykania Programu oraz w sytuacji, gdy wszystkie projekty PT realizowane na podstawie decyzji MRR zostały zakończone, IK zwróciła się do Instytucji Zarządzającej (IZ) na Litwie z prośbą o uznanie wszystkich wydatków poświadczonych na rzecz polskich beneficjentów PT i zadeklarowanych do KE za wydatki kwalifikowalne. **W II połowie lutego 2011 r. IK otrzymała informację z IZ o akceptacji przedłożonych przez IK wyjaśnień.**

Wobec powyższego dane dotyczące PT opisano poniżej dwu-etapowo.

1. Etap - zgodnie z faktycznie wydanymi po stronie polskiej decyzjami Ministra Rozwoju Regionalnego.
2. Etap - po dostosowaniu do danych ostatecznie zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

1 Etap:

Od uruchomienia Programu Minister Rozwoju Regionalnego wydał łącznie 39 decyzji pomocy technicznej na łączną kwotę dofinansowania 446 946,90 euro z EFRR (po uwzględnieniu powstałych oszczędności – 314 950,46 euro z EFRR):

W działaniu 3.1 wydano **20 decyzji na kwotę 178 863,94 euro z EFRR** (po uwzględnieniu powstałych oszczędności – 118 498,66 euro z EFRR):

1. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/03/06 z dnia 19.10.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 19 093,22 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **15 156,84 euro**.
2. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/06/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 331,02 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **346,36 euro**.
3. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/09/06 z dnia 01.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 6 825,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **1 567,20 euro**.
4. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/11/06 z dnia 12.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 3 000,22 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **174,49 euro**.
5. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/12/06 z dnia 12.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 3 000,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **1 224,69 euro**.
6. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/18/07 z dnia 13.03.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 9 450,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **747,91 euro**.
7. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/23/07 z dnia 28.06.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (pierwotnie na kwotę 22 500,00 euro z EFRR; Decyzją zmieniającą nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08 z dnia 1 września 2008 r. zmniejszono wartość dofinansowania EFRR określoną w decyzji pierwotnej do wartości 19 012,11 euro, tj. o 3 487,89 euro). Powstałe oszczędności wynoszą **1 574,52 euro**.
8. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/25/07 z dnia 12.07.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (na kwotę 9 442,17 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **12,20 euro**.
9. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/27/07 z dnia 20.09.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 8 475,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **7 612,70 euro**.
10. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/28/07 z dnia 20.09.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 1 125,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **500,24 euro**.
11. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/29/07 z dnia 28.09.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 7 500,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **7 500,00 euro**.
12. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/44/08 z dnia 25.06.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 11 175,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **6 652,42 euro**.
13. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/46/08 z dnia 31.07.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 28 239,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **5 174,87 euro**.
14. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/47/08 z dnia 31.07.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 14 556,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **2 302,25 euro**.
15. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/49/08 z dnia 31.07.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (na kwotę 11 396,69 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **3 038,55 euro**.

16. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/52/08 z dnia 12.09.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego (na kwotę 8 721,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **3 628,54 euro**.
17. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/58/08 z dnia 12.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 2 625,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **816,25 euro**.
18. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/59/09 z dnia 20.04.2009 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 5 437,50 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **2 269,19 euro**.
19. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/60/09 z maja 2009 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 6 599,97 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **5,78 euro**.
20. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.1/61/09 z maja 2009 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 860,04 euro z EFRR) Powstałe oszczędności wynoszą **60,28 euro**.

Ponadto, w związku z brakiem koniecznej alokacji środków w budżecie Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2008 r. beneficjent zwrócił się do MRR o **anulowanie decyzji** PT nr IG/2004/PL-LT/3.1./48/08 z dnia 31 lipca 2008 r. **na kwotę dofinansowania 9 704,00 euro EFRR**.

W działaniu 3.2 wydano **19 decyzji na kwotę 268 082,96 euro z EFRR** (po uwzględnieniu oszczędności powstałych przy projektach zakończonych – 196 451,80 euro z EFRR):

1. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/01/06 z dnia 01.08.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (na kwotę 30 068,25 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **334,41 euro**.
2. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/02/06 z dnia 04.08 2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego (na kwotę 10 512,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **112,78 euro**.
3. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/04/06 z dnia 26.09.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (na kwotę 2 541,83 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **0,00 euro**.
4. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/07/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 591,42 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **344,68 euro**.
5. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/05/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 2 250,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **0,00 euro**.
6. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/10/06 z dnia 12.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego (na kwotę 25 903,50 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **2 972,42 euro**.
7. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/13/06 z dnia 12.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 2 249,98 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **1 104,94 euro**.
8. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/22/07 z dnia 22.05.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego (na kwotę 6 225,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **4 089,60 euro**.
9. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/24/07 z dnia 28.06.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (pierwotnie na kwotę 58 125,00 euro z EFRR; Decyzją zmieniającą nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08 z dnia 1 września 2008 r. (okres sprawozdawczy) zmniejszono wartość dofinansowania EFRR określoną w decyzji pierwotnej do wartości 54 105,62 euro, tj. o 4 019,38 euro). Powstałe oszczędności wynoszą **13 612,31 euro**.
10. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/26/07 z dnia 02.08.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (na kwotę 1 586,46 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **11,49 euro**.
11. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/30/07 z dnia 28.09.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 30 000,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą

30 000,00 euro.

12. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/31/07 z dnia 25.10.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego (pierwotnie na kwotę 22 106,25 euro z EFRR; Decyzją zmieniającą nr IG-2004/PL-LT/3.2/33/08 do Decyzji z dnia 25 października 2007 r. zmniejszono wartość przyznanego dofinansowania EFRR do wartości 13 638,75 euro, tj. o 8 467,50 euro). Powstałe oszczędności wynoszą **4 315,80 euro**.
13. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/32/07 z dnia 12.11.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (na kwotę 303,69 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **0,00 euro**.
14. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/34/08 z dnia 15.02.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (pierwotnie na kwotę 3 488,67 euro z EFRR; Decyzją zmieniającą nr IG-2004/PL-LT/3.2/39/08 do Decyzji z dnia 15 lutego 2008 r. zwiększono wartość przyznanego dofinansowania EFRR do wartości 10 466,00 euro, tj. o 6 977,33 euro). Powstałe oszczędności wynoszą **0,00 euro**.
15. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/35/08 z dnia 15.02.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 17 554,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **0,01 euro**.
16. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/36/08 z dnia 15.02.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 7 978,99 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **90,51 euro**.
17. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/43/08 z dnia 25.06.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (na kwotę 24 278,81 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **5 624,86 euro**.
18. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/45/08 z dnia 08.07.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (na kwotę 23 034,00 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **7 411,59 euro**.
19. Decyzja nr IG-2004/PL-LT/3.2/53/08 z dnia 12.09.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (na kwotę 3 794,66 euro z EFRR). Powstałe oszczędności wynoszą **1 605,76 euro**.

Decyzje zmieniające w ramach Pomocy Technicznej

W ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna od uruchomienia Programu Minister Rozwoju Regionalnego wydał łącznie **22 decyzje zmieniające** odnoszące się do projektów PT, do których wcześniej wydano już decyzje (powyższe decyzje nie dotyczą nowych projektów PT, zatem nie są uwzględniane liczbowo we wcześniejszych kalkulacjach), w tym:

13 decyzji zmieniających w działaniu 3.1:

1. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/19/07 z 2007 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/03/06 z dnia 19.10.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 19 093,22 euro z EFRR).
2. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/15/07 z dnia 05.01.2007 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/06/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 331,02 euro z EFRR).
3. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/42/08 z dnia 27.05.2008 r. do Decyzji zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/15/07 z dnia 05.01.2007 r. zmieniającej Decyzję nr IG-2004/PL-LT/3.1/06/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 331,02 euro z EFRR).
4. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/17/07 z 2007 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/12/06 z dnia 12.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 3 000,00 euro z EFRR).
5. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/21/07 z 2007 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/09/06 z dnia 01.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 6 825,00 euro z EFRR).
6. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/20/07 do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/18/07 z dnia 13.03.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 9 450,00

euro z EFRR).

7. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/37/08 do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/23/07 z dnia 28.06.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 22 500,00 euro z EFRR).
8. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08 z dnia 01.09.2008 r. do Decyzji zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/37/08 z dnia 16 lutego 2008 r. zmieniającej Decyzję nr IG-2004/PL-LT/3.1/23/07 z dnia 28 czerwca 2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (zmiana wartości przyznanego dofinansowania na kwotę 19 012,11 euro z EFRR).
9. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/54/08 z dnia 27.10.2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/47/08 z dnia 31 lipca 2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 14 556 euro z EFRR).
10. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/55/08 z dnia 19.11.2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/46/08 z dnia 31 lipca 2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 28 239,00 euro z EFRR).
11. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/57/08 z dnia 28.11.2008 r. do Decyzji zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/55/08 z dnia 19.11.2008 r. zmieniającej Decyzję nr IG-2004/PL-LT/3.1/46/08 z dnia 31 lipca 2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 28 239,00 euro z EFRR).
12. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/56/08 z dnia 25.11.2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/47/08 z dnia 31 lipca 2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 9 704,00 euro z EFRR).
13. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.1/62/09 z dnia 31.08.2009 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.1/61/09 z dnia 22.05.2009 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 860,04 euro z EFRR).

9 decyzji zmieniających w działaniu 3.2:

1. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/14/07 z dnia 15.01.2007 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/07/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 591,42 euro z EFRR).
2. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/41/08 z dnia 27.05.2008 r. do Decyzji zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.2/14/07 z dnia 15.01.2007 r. zmieniającej Decyzję nr IG-2004/PL-LT/3.2/07/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 1 591,42 euro z EFRR).
3. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/08/06 z dnia 24.11.2006 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/05/06 z dnia 14.11.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 2 250,00 euro z EFRR).
4. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/16/07 z 2007 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/13/06 z dnia 12.12.2006 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 2 249,98 euro z EFRR).
5. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/38/08 z 2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/24/07 z dnia 28.06.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (na kwotę 58 125,00 euro).
6. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/33/08 z 2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/31/07 z dnia 25.10.2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego (zmiana wartości przyznanego dofinansowania na kwotę 13 638,75 euro z EFRR).
7. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/39/08 z dnia 11.04.2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/34/08 z dnia 15.02.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (zmiana wartości przyznanego dofinansowania na kwotę 10 466,00 euro z EFRR).
8. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/40/08 z 2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/36/08 z dnia 15.02.2008 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na kwotę 7 978,99 euro).
9. Decyzja zmieniająca nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08 z dnia 01.09.2008 r. do Decyzji nr IG-2004/PL-LT/3.2/38/08 z dnia 16 lutego 2008 r. zmieniającej Decyzję nr IG-2004/PL-LT/3.1/24/07 z dnia 28 czerwca 2007 r. o przyznaniu dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej dla MRR (zmiana wartości przyznanego dofinansowania na kwotę 54 105,62 euro z EFRR).

2 Etap:

Poniżej przedstawiono wykaz projektów PT, w których zidentyfikowano rozbieżności w przyporządkowaniu do poszczególnych działań 3.1. oraz 3.2. wraz z wyjaśnieniami, które kategorie wydatków nie zostały właściwie alokowane.

Lp	Numer decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego	Beneficjent	Pierwotna wartość decyzji MRR (euro, EFRR)	Kwota wydatków certyfikowanych (wykazywana po stronie polskiej) (euro, EFRR)	Kwota wydatków certyfikowanych (zadeklarowana do KE) (euro, EFRR)	Komentarze i wyjaśnienia
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6] *	[7]
Działanie 3.1.						
1	IG-2004/ PL-LT/3.1/52/08	Warmińsko- Mazurski UM	8 721,00	5 092,46	2 976,40 - 3.1 2 116,06 - 3.2.	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 4 „Koszty działań informacyjnych” w wysokości <u>2 116,06 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.2.
Różnica					2 116,06	
2	IG-2004/ PL-LT/3.2/01/06	Pomorski UM	30 068,25	29 733,84	21 270,30 - 3.1 8 463,54 - 3.2.	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” , nr 2 „Koszty ogólne” oraz nr 3 „Wydatki inwestycyjne” o łącznej wysokości <u>21 270,30 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
3	IG-2004/ PL-LT/3.2/02/06	Warmińsko- Mazurski UM	10 512,00	10 399,22	7 457,44 - 3.1 2 941,78 - 3.2.	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” , nr 2 „Koszty ogólne” oraz nr 3 „Wydatki inwestycyjne” o łącznej wysokości <u>7 457,44 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
4	IG-2004/ PL-LT/3.2/04/06	Podlaski UM	2 541,83	2 541,83	679,99 - 3.1. 1 861,84 - 3.1.	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 1 „Koszty personelu” o łącznej wysokości <u>2 541,83 euro</u> (w tym 679,99 euro w ramach wniosku nr 1 oraz 1 861,84 euro w ramach wniosku nr 2) powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
5	IG-2004/ PL-LT/3.2/10/06	Pomorski UM	25 903,50	22 931,08	16 913,87 - 3.1	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu”

oraz nr 2 „Koszty ogólne” o łącznej wysokości 16 913,87

					6 017,21 - 3.2.	wysokości <u>16 913,87 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
6	IG-2004/ PL-LT/3.2/22/07	Warmińsko- Mazurski UM	6 225,00	2 135,40	1 231,32 - 3.1	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” o łącznej wysokości <u>1 231,32 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
					904,08 - 3.2	
7	IG-2004/ PL-LT/3.2/31/07 i dec. zm. IG-2004/ PL-LT/3.2 33/08	Warmińsko- Mazurski UM	13 638,75	9 322,95	4 053,93 - 3.1	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” o łącznej wysokości <u>4 053,93 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
					5 269,02 - 3.2.	
8	IG-2004/ PL-LT/3.2/32/07	Podlaski UM	303,69	303,69	303,69 - 3.1.	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 2 „Koszty ogólne” w wysokości <u>303,69 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
9	IG-2004/ PL-LT/3.2/43/08	Pomorski UM	24 278,81	18 653,95	17 573,32 - 3.1	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” o łącznej wysokości <u>17 573,32 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
					1 080,63 - 3.2.	
10	IG-2004/ PL-LT/3.2/45/08	Pomorski UM	23 034,00	15 622,41	15 622,41 - 3.1	Wydatki wykazane w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” o łącznej wysokości <u>15 622,41 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
11	IG-2004/ PL-LT/3.2/53/08	Podlaski UM	3 794,66	2 188,90	2 188,90 - 3.1	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 3 „Wydatki inwestycyjne” w wysokości <u>2 188,90 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
12	IG-2004/ PL-LT/3.2/34/08 i dec. zm. IG-2004/ PL-LT/3.2/39/08	Podlaski UW	10 466,00	10 466,00	10 466,00 - 3.1	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 1 „Koszty personelu” w wysokości <u>10 466,00 euro</u> powinny być przyporządkowane do działania 3.1.

13	IG-2004/ PL-LT/3.2/35/08	Warmińsko- Mazurski UW	17 554,00	17 553,99	17 553,99 - 3.1	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 1 „Koszty personelu” w wysokości 17 553,99 euro powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
14	IG-2004/ PL-LT/3.2/36/08 i dec. zm. IG-2004/ PL-LT/3.2/40/08	Pomorski UW	7 978,99	7 888,48	7 888,48 - 3.1	Wydatki wykazane w linii budżetowej nr 1 „Koszty personelu” w wysokości 7 888,48 euro powinny być przyporządkowane do działania 3.1.
Różnica					125 065,48	

* Różnice pomiędzy kwotami wykazywanymi po stronie polskiej, a kwotami wykazywanymi przez stronę litewską i zadeklarowanymi do Komisji Europejskiej zostały zaznaczone kolorem czerwonym.

Działanie / Priorytet	Dane wykazywane po stronie polskiej	Prawidłowe dane zadeklarowane do Komisji Europejskiej
3.1.	118 498,66 €	118 498,66 + 125 065,48 – 2 116,06 = 241 448,08 €
3.2.	196 451,80 €	196 451,80 – 125 065,48 + 2 116,06 = 73 502,38 €
Razem	314 950,46 €	314 950,46 €

Należy podkreślić, że wszystkie zidentyfikowane rozbieżności dotyczą projektów PT realizowanych przez UM lub UW, co do których certyfikaty kontroli I stopnia były wystawiane przez właściwy Urząd Wojewódzki.

W projektach, w których beneficjentem był Departament Współpracy Terytorialnej w MRR nie zidentyfikowano rozbieżności w przyporządkowaniu do działań 3.1. i 3.2.

Działanie / Priorytet	Dane wykazywane po stronie polskiej	Prawidłowe dane zadeklarowane do Komisji Europejskiej
Województwo podlaskie		
3.1.	32 826,28 €	32 826,28 + 15 500,42 = 48 326,70 €
3.2.	18 322,13 €	18 322,13 – 15 500,42 = 2 821,71 €
Razem	51 148,41 €	51 148,41 €
Województwo pomorskie		
3.1.	8 369,50 €	8 369,50 + 79 268,38 = 87 637,88 €
3.2.	95 974,80 €	95 974,80 – 79 268,38 = 16 706,42 €
Razem	104 344,30 €	104 344,30 €
Województwo warmińsko-mazurskie		
3.1.	30 982,32 €	30 982,32 – 2 116,06 + 30 296,68 = 59 162,94 €
3.2.	41 661,56 €	41 661,56 + 2 116,06 – 30 296,68 = 13 480,94 €
Razem	72 643,88 €	72 643,88 €
Departament Współpracy Terytorialnej w MRR		
3.1.	46 320,56 €	46 320,56 €
3.2.	40 493,31 €	40 493,31 €
Razem	86 813,87 €	86 813,87 €

Łącznie od uruchomienia Programu podpisano/wydano 167 umów/decyzji o dofinansowanie projektów, przy czym dwóch beneficjentów projektów rozwiązało zawarte umowy. Biorąc pod uwagę powyższe, podpisano **165 umów/decyzji** na kwotę **20 912 015,50 euro z EFRR*** (po uwzględnieniu powstałych oszczędności).

* Należy zauważyć, że łączna wartość środków wypłaconych jest wyższa o 20 339,35 euro EFRR w związku ze spodziewanym zwrotem środków przez beneficjenta projektu 2005/037.

V. PROJEKTY ZAKOŃCZONE

A. Priorytet 1 i Priorytet 2

Poniższe zestawienie dotyczy projektów zakończonych, w których **wniosek o płatność końcową został poświadczony i zrefundowany** na rzecz Beneficjenta.

Od uruchomienia Programu całkowicie zakończono realizację **126 projektów** w ramach **Priorytetu 1 i Priorytetu 2**:

- **45 projektów z województwa podlaskiego**
- **33 projektów z województwa pomorskiego**
Szczegółowe informacje na temat aktualnej sytuacji w projektach **2005/214** (Instytut Morski w Gdańsku), **2005/107** (Miasto Sopot) oraz **2005/037** (Stowarzyszenie Integracji Humanistycznej Po-most w Tczewie) zawarto na s.27-29 niniejszego Sprawozdania.
- **48 projektów z województwa warmińsko – mazurskiego**

Województwo podlaskie						
Lp.	P.	Dz.	Numer projektu	Wartość umowy o dofinansowanie FRR (w euro)	Środki zrefundowane EFRR (w euro)	Powstałe oszczędności EFRR (w euro)
1	1	1.1.	2005/053	56 100,00	51 833,40	4 266,60
2	1	1.1.	2005/072	139 319,42	137 920,54	1 398,88
3	1	1.1.	2005/168	312 453,57	311 459,31	994,26
4	1	1.1.	2005/202	221 74,01	221 874,01	0,00
5	1	1.1.	2006/294	82 696,50	48 366,43	34 330,07
6	1	1.1.	2006/356	68 325,75	58 727,08	9 598,67
7	1	1.2.	2005/054	499 258,50	493 582,29	5 676,21
8	1	1.2.	2005/148	225 300,00	190 410,51	34 889,49
9	1	1.2.	2005/179	975 078,30	943 589,31	31 488,99
10	1	1.2.	2005/194	156 489,17	145 641,10	10 848,07
11	1	1.2.	2005/201	24 863,08	21 076,95	3 786,13
12	1	1.2.	2005/223	501 076,22	492 717,21	8 359,01
13	1	1.2.	2006/251	512 250,00	510 932,19	1 317,81
14	1	1.2.	2006/272	285 012,00	259 675,29	25 336,71
15	1	1.3.	2005/191	749 925,09	749 925,09	0,00
16	1	1.4.	2005/067	970 245,82	921 733,50	48 512,32
17	1	1.4.	2005/068	271 815,00	271 796,80	18,20
18	1	1.4.	2005/127	761 616,94	681 657,39	79 959,55
19	1	1.4.	2005/146	26 250,00	26 250,00	0,00
20	1	1.4.	2005/199	58 945,05	57 420,42	1 524,63
21	2	2.1.	2005/046	21 750,50	21 543,17	207,33
22	2	2.1.	2005/065	21 446,25	20 327,05	1 119,20
23	2	2.1.	2005/084	5 639,80	5 614,82	24,98
24	2	2.1.	2005/117	360,00	359,99	0,01
25	2	2.1.	2005/156	141 002,45	98 112,25	42 890,20
26	2	2.1.	2005/187	23 706,33	19 983,02	3 723,31
27	2	2.1.	2005/198	53 674,30	47 591,06	6 083,24

28	2	2.1.	2005/200	141 392,00	106 299,09	35 092,91
29	2	2.1.	2005/216	6 445,09	5 958,07	487,02
30	2	2.1.	2005/224	25 458,72	24 817,22	641,50
31	2	2.1.	2006/230	66 600,00	52 352,23	14 247,77
32	2	2.1.	2006/252	33 428,97	31 054,79	2 374,18
33	2	2.1.	2006/276	28 590,00	28 236,62	353,38
34	2	2.1.	2006/286	7 417,00	6 386,85	1 030,15
35	2	2.1.	2006/379	87 330,00	87 329,97	0,03
36	2	2.1.	2006/355	21 871,50	16 888,59	4 982,91
37	2	2.2.	2005/040	5 519,88	3 835,79	1 684,09
38	2	2.2.	2005/041	45 750,00	13 352,92	32 397,08
39	2	2.2.	2005/049	252 439,62	250 910,78	1 528,84
40	2	2.2.	2005/051	405,00	174,42	230,58
41	2	2.2.	2005/069	36 471,75	36 190,73	281,02
42	2	2.2.	2005/080	835,00	834,59	0,41
43	2	2.2.	2005/083	72 486,53	54 954,39	17 532,14
44	2	2.2.	2005/119	600,00	260,62	339,38
45	2	2.2.	2005/125	2 115,75	1 617,10	498,65
Razem wypłacono:					7 531 574,95	

Województwo pomorskie

Lp	P.	Dz.	Numer projektu	Wartość umowy o dofinansowanie EFRR (w euro)	Środki zrefundowane EFRR (w euro)	Powstałe oszczędności EFRR (w euro)	Uwagi
1	1	1.1.	2005/079	219 795,00	214 549,03	5 245,97	
2	1	1.1.	2006/291	112 050,00	50 123,95	61 926,05	patrz uwaga ¹⁾
3	1	1.1.	2006/292	179 925,00	93 054,24	86 870,76	patrz uwaga ¹⁾
4	1	1.2.	2005/087	1 205 588,14	1 197 865,21	7 722,93	
5	1	1.3.	2005/078	818 842,64	774 472,53	44 370,11	
6	1	1.3.	2005/107	656 151,16	654 489,80	1 661,36	W ramach projektu wykryto nieprawidłowości dot. kwestii zamówień publicznych oraz uznano kwotę 666,64 euro za wydatki niekwalifikowalne ²⁾
7	1	1.3.	2005/214	193 854,00	70 298,61	123 555,39	patrz uwaga ¹⁾
8	1	1.4.	2005/027	1 296 246,94	1 287 942,94	8 304,00	
9	1	1.4.	2005/180	153 616,86	102 005,15	51 611,71	
10	1	1.4.	2006/313	1 187 507,72	1 186 929,03	578,69	
11	1	1.4.	2006/314	846 227,58	843 916,19	2 311,39	
12	2	2.1.	2006/283	43 335,00	33 493,21	9 841,79	
13	2	2.1.	2006/306	182 250,00	158 987,59	23 262,41	
14	2	2.1.	2006/326	21 588,94	16 367,17	5 221,77	
15	2	2.1.	2006/329	122 007,00	71 359,14	50 647,86	
16	2	2.1.	2006/347	47 401,14	45 992,70	1 408,44	
17	2	2.1.	2006/366	71 175,00	70 816,39	358,61	
18	2	2.1.	2006/376	16 500,00	16 441,01	58,99	
19	2	2.1.	2006/266	117 744,00	103 481,77	14 262,23	
20	2	2.1.	2006/309	34 575,00	30 992,26	3 582,74	
21	2	2.1.	2006/345	32 516,25	28 715,48	3 800,77	
22	2	2.1.	2006/352	14 087,81	11 251,98	2 835,83	

23	2	2.1.	2006/361	5 242,00	4 333,55	908,45		
24	2	2.1.	2006/377	36 711,00	26 912,82	9 798,18		
25	2	2.2.	2005/037	178 499,38	172 863,44	25 975,29	Trwa postępowanie mające na celu odzyskanie od beneficjenta kwoty 20 339,35 euro EFRR ³⁾	
26	2	2.2.	2005/090	130 314,03	121 491,63	8 822,40		
27	2	2.2.	2005/136	39 617,60	32 935,64	6 681,96		
28	2	2.2.	2005/145	234 675,00	207 976,21	26 698,79		
29	2	2.2.	2005/181	32 475,75	20 709,22	11 766,53		
30	2	2.2.	2005/196	57 997,50	23 660,00	34 337,50		
31	2	2.2.	2006/312	27 956,25	25 038,87	2 917,38		
32	2	2.2.	2006/315	59 422,50	57 361,03	2 061,47		
33	2	2.2.	2006/317	26 302,50	22 620,52	3 681,98		
Razem wypłacono:				7 779 448,31				

Uwagi:

1) Nieprawidłowości w projekcie 2005/214 (działanie 1.3)

W związku z wykrytymi nieprawidłowościami w informacji pokontrolnej nr 21/K/2008 z kontroli na miejscu przeprowadzonej w okresie 10.IX.2008 r. – 24.10.2008 r. przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku ustalono kwotę do zwrotu w wysokości 40 214,68 euro z EFRR.

W dniu 27 września 2010 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku zasądził od Instytutu Morskiego na rzecz powoda – Wojewody Pomorskiego kwotę 156 728,00 PLN (stanowiąca równowartość kwoty 40 214,68 EUR) wraz z odsetkami jak za zaległości podatkowe od dnia 31.12.2008 r. do dnia zapłaty.

W dniu 20 października 2010 r. na podstawie wyroku Sądu, Instytut Morski dokonał zwrotu środków na konto Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (delegatura w Słupsku) w wysokości 185 789, 00 PLN (kwota główna 156 728,00 PLN oraz odsetki 29 061, 00 PLN). W dniu 22 października 2010r. ww. środki zostały przekazane na konto walutowe PUW w Gdańsku po kursie 3,9865 EUR tj. 46 604,54 EUR. Kwota zawiera należny zwrot środków w wysokości 39 314,69 EUR oraz odsetki liczone od kwoty głównej tj. 7 289,85 EUR.

Należy zaznaczyć, że kurs EUR zaksięgowania środków odzyskanych na koncie PUW różni się od kursu EUR, według którego liczona była kwota nieprawidłowości, w związku z czym PUW uznał kwotę zwróconą przez Beneficjenta za nieprawidłowość odzyskaną w całości. W związku z powyższym uległa zmianie wartość oszczędności programowych o kwotę 899,99 EUR (40 214,68 EUR - 39 314,69 EUR).

Po dokonaniu wpłaty na konto PUW, pismem z dnia 26 października 2010 r. **Beneficjent złożył apelację zaskarżając w całości wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku.** W odpowiedzi na apelację Beneficjenta Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku podtrzymał swoje stanowisko zawarte we wcześniejszych pismach. Sprawą zajęła się Prokuratura Generalna Skarbu Państwa. W dniu 22.02.2011 r. odbyła się rozprawa, podczas której Sąd Apelacyjny podtrzymał decyzję Sądu Rejonowego w Gdańsku.

Ponadto w dniu 27 września 2010 r. Sąd wydał wyrok oddalający powództwo Instytutu Morskiego o zapłatę 604 581,77 PLN przeciwko skarbowi państwa – Wojewodzie Pomorskim i zasądził koszty zastępstwa procesowego. W sytuacji, gdyby Instytut Morski wygrał proces o zapłatę 604 581,77 PLN przeciwko skarbowi państwa – Wojewodzie Pomorskim, wówczas na rzecz projektów **2006/291** oraz **2006/292** nastąpiłby zwrot środków dla beneficjenta. W obecnej sytuacji Pomorski Urząd Wojewódzki traktuje w/w projekty za zakończone.

2) Nieprawidłowości w projekcie 2005/107 (działanie 1.3.)

Projekt został wybrany do kontroli 5% wydatków kwalifikowalnych poświadczonych w ramach Programu Sąsiedztwa. Podczas kontroli zostały wykryte nieprawidłowości dot. kwestii zamówień publicznych. Winding-Up Body w Polsce uznała kwotę **666,64 euro** za wydatki niekwalifikowalne.

Podczas wdrażania projektu obowiązywały wytyczne MRR informujące, że nieprawidłowości dotyczące zamówień publicznych, nie skutkujące nieważnością umowy, nie powodują korekt finansowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Instytucja Krajowa przyjęła stanowisko, iż nie ma prawnych podstaw, aby żądać zwrotu od beneficjenta. Jednocześnie IK zwróciła się z prośbą do polskiego Ministerstwa Finansów, aby pokryć wydatek niekwalifikowalny z polskiego budżetu. Na dzień 28.02.2011 r. IK nie otrzymała odpowiedzi w przedmiotowej kwestii.

3) Nieprawidłowości w projekcie 2005/037 (działanie 2.2.)

Zgodnie z wynikami kontroli UKS w Gdańsku Beneficjent projektu powinien zwrócić kwotę 10 012,04 euro. W sierpniu 2009 r. Beneficjent dokonał częściowego zwrotu środków w wysokości 2 098,00 euro. Następnie Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku uzyskał zgodę na przeprowadzenie ponownej kontroli projektu.

Kontrola przeprowadzona przez PUW w grudniu 2009 r. objęła sprawdzenie poprawności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, ustalenie wygenerowanego przez projekt przychodu oraz zweryfikowanie kwoty do zwrotu. W wyniku ponownej kontroli początkowo ustalono kwotę do zwrotu w wysokości 51 258,50 EUR EFRR. Beneficjent wniósł jednak zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej. W aneksie nr 2 do informacji pokontrolnej końcowej nr 29/P/1/2/09 podano **kwotę pozostającą do zwrotu w wysokości 20 339,35 EUR**. Powyższa kwota została uznana za oszczędności programowe.

W dniu 9 listopada 2010 r. PUW wezwał beneficjenta do zapłaty kwoty 20 339,35 EUR wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. **Na dzień 28.02.2011 r. beneficjent nie dokonał zwrotu środków, stąd wartość refundacji w działaniu 2.2. jest wyższa niż środków zakontraktowanych po oszczędnościach.**

Województwo warmińsko-mazurskie						
Lp	P.	Dz.	Numer projektu	Wartość umowy o dofinansowanie EFRR (w euro)	Środki zrefundowane EFRR (w euro)	Powstałe oszczędności EFRR (w euro)
1	1	1.1.	2005/213	19 800,00	19 602,48	197,52
2	1	1.1.	2006/261	235 500,00	235 469,65	30,35
3	1	1.1.	2006/273	60 000,00	49 978,04	10 021,96
	1	1.1.	2006/296	52 934,55	50 459,78	2 474,77
5	1	1.1.	2006/335	255 414,50	203 907,42	51 507,08
6	1	1.1.	2006/360	14 805,00	12 554,02	2 250,98
7	1	1.2.	2005/012	240 784,60	240 576,83	207,77
8	1	1.2.	205/082	67 677,65	59 440,30	8 237,35
9	1	1.2.	2005/121	594 059,41	594 059,39	0,02
10	1	1.2.	2005/209	157 125,65	141 391,34	15 734,31
11	1	1.2.	2005/227	73 597,85	73 544,30	53,55
12	1	1.3.	2005/218	983 499,85	935 216,13	48 283,72
13	1	1.3.	2006/274	78 459,00	69 357,82	9 101,18
14	1	1.4.	2005/034	982 045,96	969 001,04	13 044,92
15	1	1.4.	2005/036	115 471,00	103 144,12	12 326,88
16	1	1.4.	2005/170	314 223,53	313 480,83	742,70
17	2	2.1.	2005/009	56 625,00	44 201,52	12 423,48
18	2	2.1.	2005/038	46 567,57	42 921,72	3 645,85
19	2	2.1.	2005/109	139 908,75	44 317,93	95 590,82
20	2	2.1.	2005/111	115 465,84	64 243,60	51 222,24
21	2	2.1.	2005/142	38 628,34	30 698,40	7 929,94
22	2	2.1.	2005/161	87 187,05	46 753,20	40 433,85
23	2	2.1.	2005/171	35 664,75	31 609,48	4 055,27
24	2	2.1.	2005/174	41 395,73	36 357,28	5 038,45
25	2	2.1.	2005/206	9 247,00	6 483,37	2 763,63
26	2	2.1.	2005/211	56 269,00	43 630,17	12 638,83
27	2	2.1.	2005/222	6 601,04	5 902,53	698,51
28	2	2.1.	2005/228	50 399,03	46 988,71	3 410,32
29	2	2.1.	2006/247	28 038,00	27 633,23	404,77
30	2	2.1.	2006/319	37 890,60	29 459,89	8 430,71

31	2	2.1.	2006/323	110 047,54	71 857,24	38 190,30
32	2	2.1.	2006/362	70 680,00	64 582,88	6 097,12
33	2	2.1.	2006/369	33 722,01	31 892,44	1 829,57
34	2	2.1.	2006/372	47 482,50	37 368,66	10 113,84
35	2	2.1.	2006/373	21 373,69	21 368,40	5,29
36	2	2.1.	2006/374	38 032,50	35 991,19	2 041,31
37	2	2.2.	2005/044	21 000,00	20 201,91	798,09
38	2	2.2.	2005/108	143 716,00	142 363,13	1 352,87
39	2	2.2.	2005/131	48 919,25	39 271,96	9 647,29
40	2	2.2.	2005/147	72 300,00	70 753,29	1 546,71
41	2	2.2.	2005/177	14 386,82	8 817,02	5 569,80
42	2	2.2.	2005/185	40 758,39	24 489,68	16 268,71
43	2	2.2.	2005/192	41 604,50	27 834,12	13 770,38
44	2	2.2.	2005/203	11 794,48	3 730,76	8 063,72
45	2	2.2.	2005/204	52 174,50	30 941,99	21 232,51
46	2	2.2.	2006/240	79 526,25	55 930,48	23 595,77
47	2	2.2.	2006/249	38 835,00	23 578,86	15 256,14
48	2	2.2.	2006/331	27 013,80	23 022,60	3 991,20
Razem wypłacono:					5 306 381,13 €	

Projekty, w których rozwiązano umowę z Wojewodą						
Lp	Priorytet	Działanie	Numer projektu / województwo	Wartość umowy o dofinansowanie EFRR (w euro)	Środki zrefundowane EFRR (w euro)	Powstałe oszczędności EFRR (w euro)
1	1	1.4.	2005/105 warmińsko-mazurskie	365 837,76	0,00	365 837,76
2	2	2.1.	2006/270 podlaskie	7 498,87	0,00	7 498,87

B. Projekty Pomocy Technicznej

Poniższe zestawienie dotyczy projektów zakończonych, w których **wniosek o płatność końcową został poświadczony i zrefundowany** na rzecz Beneficjenta.

UWAGA:

Poniższa część dotycząca projektów Pomocy Technicznej została dostosowana do ostatecznych danych poświadczonych i zadeklarowanych do Komisji Europejskiej, stosownie do uwag i wyjaśnień zawartych na s. 18 oraz s. 23-25 niniejszego sprawozdania.

Od uruchomienia Programu całkowicie zakończono realizację wszystkich projektów Pomocy Technicznej, realizowanych na podstawie 39 decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego. Poniżej przedstawiono zestawienie przedmiotowych projektów PT.

Pomoc Techniczna					
Numer decyzji PT	Działanie	Beneficjent	Wartość decyzji PT (euro, EFRR)	Wydatki certyfikowane do KE (euro, EFRR)	Wkład krajowy (euro, EFRR)
IG-2004/PL-LT/3.1/03/06	3.1	DWT	19 093,22	3 936,38	1 312,16
IG-2004/PL-LT/3.1/09/06	3.1	DWT	6 825,00	5 257,80	1 752,60
IG-2004/PL-LT/3.1/17/07	3.1	Pomorski UW	3 000,00	1 775,31	591,78
IG-2004/PL-LT/3.1/18/07	3.1	DWT	9 450,00	8 702,09	2 900,70
IG-2004/PL-LT/3.1/11/06	3.1	Warmińsko-Mazurski UW	3 000,22	2 825,73	941,91
IG-2004/PL-LT/3.1/06/06	3.1	Podlaski UW	1 331,02	984,66	328,22
IG-2004/PL-LT/3.1/23/07	3.1	DWT	19 012,11	17 437,59	5 812,57
IG-2004/PL-LT/3.1/25/07	3.1	Podlaski UM	9 442,17	9 429,97	3 143,33
IG-2004/PL-LT/3.1/27/07	3.1	DWT	8 475,00	862,30	287,44
IG-2004/PL-LT/3.1/28/07	3.1	DWT	1 125,00	624,76	208,26
IG-2004/PL-LT/3.1/44/08	3.1	DWT	11 175,00	4 522,58	1 507,54
IG-2004/PL-LT/3.1/46/08	3.1	Warmińsko-Mazurski UW	28 239,00	23 064,13	7 688,05
IG-2004/PL-LT/3.1/47/08	3.1	Podlaski UW	14 556,00	12 253,75	4 084,60
IG-2004/PL-LT/3.1/49/08	3.1	Podlaski UM	11 396,69	8 358,14	2 786,05
IG-2004/PL-LT/3.1/52/08	3.1	Warmińsko – Mazurski UM	8 721,00	2 976,40	992,21
	3.2			2 116,06	705,36
IG-2004/PL-LT/3.1/58/08	3.1	DWT	2 625,00	1 808,75	602,92
IG-2004/PL-LT/3.1/59/09	3.1	DWT	5 437,50	3 168,31	1 056,11
IG-2004/PL-LT/3.1/60/09	3.1	Pomorski UW	6 599,97	6 594,19	2 198,19
IG-2004/PL-LT/3.1/61/09	3.1	Podlaski UW	1 860,04	1 799,76	599,92
IG-2004/PL-LT/3.2/02/06	3.1	Warmińsko – Mazurski UM	10 512,00	7 457,44	2 485,81
	3.2			2 941,78	980,60
IG-2004/PL-LT/3.2/01/06	3.1	Pomorski UM	30 068,25	21 270,30	7 090,10
	3.2			8 463,54	2 821,18
IG-2004/PL-LT/3.2/04/06	3.1	Podlaski UM	2 541,83	2 541,83	847,27
IG-2004/PL-LT/3.2/08/06	3.2	Warmińsko - Mazurski UW	2 250,00	2 250,00	750,00
IG-2004/PL-LT/3.2/07/06	3.2	Podlaski UW	1 591,42	1 246,74	415,58
IG-2004/PL-LT/3.2/13/06	3.2	Pomorski UW	2 249,98	1 145,04	381,69
IG-2004/PL-LT/3.2/22/07	3.1	Warmińsko – Mazurski UM	6 225,00	1 231,32	410,45
	3.2			904,08	301,37
IG-2004/PL-LT/3.2/10/06	3.1	Pomorski UM	25 903,50	16 913,87	5 637,96

	3.2			6 017,21	2 005,74
IG-2004/PL-LT/3.2/24/07	3.2	DWT	54 105,62	40 493,31	13 497,81
IG-2004/PL-LT/3.2/26/07	3.2	Podlaski UM	1 586,46	1 574,97	524,99
IG-2004/PL-LT/3.2/31/07	3.1	Warmińsko-Mazurski UM	13 638,75	4 053,93	1 351,61
	3.2			5 269,02	1 756,34
IG-2004/PL-LT/3.2/32/07	3.1	Podlaski UM	303,69	303,69	101,23
IG-2004/PL-LT/3.2/34/08	3.1	Podlaski UW	10 466,00	10 466,00	3 488,67
IG-2004/PL-LT/3.2/35/08	3.1	Warmińsko-Mazurski UW	17 554,00	17 553,99	5 851,34
IG-2004/PL-LT/3.2/36/08	3.1	Pomorski UW	7 978,99	7 888,48	2 629,50
IG-2004/PL-LT/3.2/43/07	3.1	Pomorski UM	24 278,81	17 573,32	5 858,03
	3.2			1 080,63	360,22
IG-2004/PL-LT/3.2/45/08	3.1	Pomorski UM	23 034,00	15 622,41	5 207,63
IG-2004/PL-LT/3.2/53/08	3.1	Podlaski UM	3 794,66	2 188,90	729,64
Razem PT			409 446,90	314 950,46	104 984,68
IG-2004/PL-LT/3.1/29/07 *	3.1.	DWT	7 500,00	0,00	0,00
IG-2004/PL-LT/3.2/30/07 **	3.2.	DWT	30 000,00	0,00	0,00
Razem PT			446 946,90	314 950,46	104 984,68

* W ramach projektu nie złożono żadnego wniosku o płatność. Okres obowiązywania decyzji IG-2004/PL-LT/3.1/29/07 zakończył się.

** W ramach projektu IG-2004/PL-LT/3.2/30/07 złożono wniosek o płatność na kwotę 7.500 euro z EFRR. Certyfikat kontroli I stopnia wystawiony przez DWT na kwotę 10.000 euro (7.500,00 euro z EFRR) nie został uznany przez DEF, gdyż w „Zestawieniu wydatków potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” dokument został opłacony z kosztów operacyjnych DWT.

2. Informacja odnośnie do stopnia osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem

Stopień osiągnięcia wskaźników produktu sprawdzany był każdorazowo podczas przeprowadzanych kontroli na miejscu realizacji projektu. Beneficjenci, przedkładający do zatwierdzenia sprawozdanie końcowe, proszeni są o dostarczenie wraz ze sprawozdaniem oświadczenia o konieczności osiągnięcia i zachowania po zakończeniu realizacji projektu określonych we wnioskach aplikacyjnych wskaźników rezultatu i oddziaływania.

Przy sporządzaniu *Ewaluacji Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej 2004-2006* (patrz punkt 3 „Informacja odnośnie do oddziaływania programu”) przeprowadzono wywiady z partnerami wiodącymi wybranych projektów oraz za pomocą kwestionariuszy zbadano opinie wykonawców projektów.

W raporcie z ewaluacji Programu porównanie osiągnięć Programu z planowanymi wskaźnikami przeprowadzono na podstawie sprawozdań otrzymanych od wykonawców projektów. Zgodnie z tym źródłem Program osiągnął niemal wszystkie wyznaczone wskaźniki, a niektóre zaplanowane wyniki zostały znacznie przewyższone. Jednakże przedstawiona przez wykonawców projektów kalkulacja wskaźników może być niedokładna (przede wszystkim z powodu braku opisu metody obliczenia).

W raporcie podkreślono, że dokonując oceny wyłącznie w aspekcie ilościowym, wykonawcy projektów osiągnęli prawie wszystkie wartości wskaźników zaplanowane we wnioskach. Z drugiej strony, jak stwierdzono w studiach przypadków, wykonawcy projektów osiągnięte wyniki oceniali dość swobodnie, a ich przekonanie, że projekt osiągnął wszystkie przewidziane wyniki odzwierciedla raczej ogólny sukces realizacji projektu oraz spełnienie wewnętrznych oczekiwań, aniżeli wartości liczbowe końcowych osiągnięć, określone we wniosku.

Abstrahując od wymiernych danych ilościowych można stwierdzić, że Program Sąsiedztwa osiągnął dobre wskaźniki skuteczności pomimo, że wyniki te są dość rozproszone. W trakcie realizacji projektów nie tylko tworzono infrastrukturę, kupowano sprzęt, organizowano imprezy, ale również wzmocniano więzi sąsiedzkie między państwami. Aż 93 proc. wykonawców projektów, którzy wzięli udział w sondażu przeprowadzonym w trakcie oceny, potwierdziło, że po zakończeniu projektu nadal utrzymują kontakty z partnerami Programu Sąsiedztwa, planują/prowadzą nowe działania.⁹

3. Informacja odnośnie do oddziaływania programu

Oddziaływanie Programu, zgodnie z założeniami zawartymi w dokumentach programowych, badane jest podczas ewaluacji ex – post.

Ewaluacja Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej 2004-2006 została wykonana zgodnie z umową świadczenia usług z dnia 29 lipca 2009 r., nr PPS-021 pomiędzy Instytucją Użyteczności Publicznej Wspólny Sekretariat Techniczny (WST) i „BGI Consulting“ SA. Ewaluacja została przeprowadzona w okresie od sierpnia do października 2009 r.

Cel ewaluacji

Celem studium ewaluacji była ocena skuteczności i oddziaływania wsparcia udzielonego w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej 2004-2006, jak również istniejących i prognozowanych zmian jakościowych w tym zakresie, a także przedstawienie wniosków i rekomendacji w celu umożliwienia bardziej efektywnej realizacji działań PWT Litwa – Polska 2007 – 2013 w ramach celu Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT), PWT Litwa – Polska – Rosja 2007-2013 r. w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP), a także PWT Południowy Bałtyk 2007-2013 w ramach EWT.

Zgodność Programu z celami strategicznymi UE

Program Sąsiedztwa pokrył bardzo szerokie pole finansowanych działań związanych z różnymi kierunkami strategicznymi UE. W niemalże części projektów współfinansowanych ze środków Programu znaczne odzwierciedlenie znajdował wymiar ochrony środowiska oraz cele Strategii Góteborskiej. Cele Strategii Lizbońskiej znalazły odbicie w projektach zorientowanych na poprawę otoczenia biznesowego, kształcenie zasobów ludzkich, promocję szerszego wykorzystania technologii informacyjnych. Program Sąsiedztwa w dość udany sposób połączono z priorytetami horyzontalnymi. Priorytet zrównoważonego rozwoju z uwzględnieniem wymiaru ochrony środowiska został wdrożony w sposób zróżnicowany (głównie poprzez projekty w ramach działania 1.3), natomiast priorytety równych szans oraz rozwoju społeczeństwa informacyjnego w sposób zintegrowany znalazły odbicie w wielu projektach.

Jednak największe i najbardziej skoncentrowane oddziaływanie realizowanych projektów związane jest z celami ściślejszej współpracy w kwestiach ekonomicznych, socjalnych, ekologicznych, kulturowych z zewnętrznymi sąsiadami UE wymienionymi w dokumencie strategicznym odnośnie Europejskiej Polityki Sąsiedztwa.

Oddziaływanie Programu

Wymienione w Programie **wskaźniki oddziaływania** nie są wyrażone ilościowo, jednak obejmują dość szeroki zakres zagadnień gospodarczych i społecznych oraz są bardzo ambitne. Sporządzona ewaluacja wykazała, że Program pozytywnie przyczynił się do poprawy wymienionych wskaźników, jednak pod względem finansowym jest on zbyt mały, aby wpływ Programu można było zmierzyć za pomocą wzrostu PKB czy wzrostu zatrudnienia. Z uwagi na fakt, że nie był to Program o dużej skali i naturalnie nie mógł wywrzeć dużego wpływu na wskaźniki makroekonomiczne regionu, większy wpływ wykazał na poziomie mikro (tj. poziomie projektów).

Środki Programu wykorzystano na zaspokojenie różnych potrzeb społecznych: na stworzenie niezbędnej infrastruktury (drogi, infrastruktura ochrony środowiska i in.), na nabycie sprzętu potrzebnego do świadczenia

⁹ “The Evaluation of Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme 2004-2006”, Final Report, November 2009, s. 9, 135.

usług publicznych w regionie przygranicznym, na promocję aktywności gospodarczej, na poprawę jakości życia. Jednakże zrealizowany Program, ze względu na zakres finansowy i okres trwania, nie mógł rozwiązać wszystkich problemów regionu. Należy zaznaczyć, że Program – przy uwzględnieniu jego zakresu finansowego – w sposób pomyślny przyczynił się do rozwiązania problemów regionu. Długotrwałość Programu prawdopodobnie będzie najbardziej widoczna w kontekście wykorzystania stworzonej infrastruktury i realizacji nawiązanej współpracy. Większość projektów wzmocniła współpracę pomiędzy instytucjami władzy, służbami publicznymi, podmiotami świadczącymi usługi publiczne w różnych państwach.

W ewaluacji podkreślono, że zrealizowany Program Sąsiedztwa spełnia podstawowy cel programów tego rodzaju: intensyfikacja współpracy między państwami.¹⁰

4. Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji programu

Tabela A. Osiągnięte wskaźniki dla programu i priorytetów

Numer i nazwa programu/priorytetu	Jednostka miary wskaźnika	Wartość wskaźników określona w programie	Osiągnięta wartość wskaźników w 2004 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2005 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2006 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2007 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2008 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2009 r. ¹⁾
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Program Sąsiedztwa								
<i>Litwa-Polska-Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBC 2004-2006</i>								
Wskaźnik Produktu								
liczba wspólnych projektów ²⁾	szt.	-	0	0	67	6	0	14
liczba nawiązanych kontaktów transgranicznych	szt.	-	0	0	10	103	181	1
liczba dofinansowanych projektów ekologicznych	szt.	-	0	0	0	5	1	0
Wskaźnik Rezultatu								
poprawa współpracy i komunikacji wzdłuż granic (liczba powiązań partnerskich)	szt.	-	0	0	0	9	1131	1
modernizacja granicy w oparciu o infrastrukturę techniczną (liczba zmodernizowanych urzędzeń)	szt.	-	0	0	1	3	21	0
Wskaźnik Oddziaływania								
wzrost ruchu granicznego, redukcja czasu oczekiwania na granicach	%	-	0	0	0	0	0	0
wzrost ruchu turystycznego pomiędzy trzema krajami	%	-	0	0	0	0	0	0
Priorytet 1								
<i>Wzrost konkurencyjności i produktywności obszaru współpracy poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury transgranicznej, ochronę granic oraz współpracę gospodarczą i naukowo – techniczną</i>								
Wskaźnik Produktu								
liczba wdrożonych	szt.	-	0	0	2	7	38	0

¹⁰ "The Evaluation of Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme 2004-2006", Final Report, November 2009, s. 9, 136-137.

projektów									
Wskaźnik Rezultatu									
wzrost wykorzystania wysokich technologii (wzrost liczby użytkowników wysokich technologii)	szt.	-	0	0	0	0	162	0	
poprawa infrastruktury transgranicznej (liczba zbudowanych, zmodernizowanych obiektów)	szt.	-	0	0	1	3	28	0	
Wskaźnik Oddziaływania									
wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw w obszarze transgranicznym (obroty przedsiębiorstw)	%	-	0	0	0	0	0	0	
<u>Priorytet 2</u>									
<i>Wkład we współpracę pomiędzy społecznościami, integrację społeczno-kulturową oraz rynek pracy</i>									
Wskaźnik Produktu									
liczba wdrożonych projektów	szt.	-	0	0	8	16	55	0	
Wskaźnik Rezultatu									
intensyfikacja kontaktów pomiędzy społecznościami i lokalnych inicjatyw (liczba kontaktów)	szt.	-	0	0	10	137	202	6	
Wskaźnik Oddziaływania									
poprawa gospodarczej i społecznej spójności w obszarze transgranicznym (PKB, poziom zatrudnienia)	PKB, wskaźnik zatrudnienia	-	0	0	6	0	1	2	
komentarz	¹⁾ W związku z wydłużeniem okresu kwalifikowalności Programu do tabeli 1A dodano dodatkową kolumnę 9 dot. 2009 roku. ²⁾ Liczbę wspólnych projektów podano według daty przyznania ostatecznego dofinansowania z EFRR								

Wskaźniki osiągnięte na poziomie Programu

Od uruchomienia Programu zrealizowanych zostało 126 projektów z udziałem finansowym polskich beneficjentów, z czego **87 projektów wspólnych**, w tym:

- 69 projektów wspólnych INTERREG oraz
- 18 projektów INTERREG/Tacis z polskim lub litewskim partnerem wiodącym.

Wskaźniki osiągnięte na poziomie Priorytetów

Spośród 126 zatwierdzonych projektów udziałem polskich beneficjentów:

- 47 projektów (37%) wdrożono w ramach Priorytetu 1, który miał na celu dywersyfikację gospodarki regionu oraz promowanie rozwoju zaawansowanych technologii, produktów i usług opartych na wiedzy poprzez m.in. poprzez wzmocnienie otoczenia biznesu, rozwój i modernizację infrastruktury fizycznej, ochronę środowiska, rozwój turystyki transgranicznej i rekreacji oraz produktów dziedzictwa kulturowego.
- 79 projektów (63%) wdrożono w ramach Priorytetu 2, którego celem było zachęcanie do ścisłej współpracy pomiędzy lokalnymi społecznościami z obszarów przygranicznych, wzmocnienie lokalnego rynku pracy i zachęcanie do inicjatyw rozwoju na poziomie lokalnym i regionalnym jako środka rozszerzającego możliwości obszarów peryferyjnych i zmniejszającego zacofanie gospodarcze regionu przygranicznego.

Tabela B. Osiągnięte wskaźniki dla działań

Numer i nazwa programu/priorytetu/działania	Jednostka miary wskaźnika	Wartość wskaźników określona w uzupełnieniu programu	Osiągnięta wartość wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem	Osiągnięta wartość wskaźników od początku realizacji programu	% - stopień realizacji wskaźnika (iloraz kol5/kol3 *100%) ¹⁾
1	2	3	4	5	6
<u>Priorytet 1</u>					
<i>Wzrost konkurencyjności i produktywności obszaru współpracy poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury transgranicznej, ochronę granic oraz współpracę gospodarczą i naukowo – techniczną</i>					
<u>Działanie 1.1</u>					
<i>Stymulowanie współpracy gospodarczej i naukowej/technologicznej</i>					
Wskaźnik Produktu					
liczba transgranicznych projektów transferu innowacji/know-how	szt.	-	9,5	9,5	-
liczba transgranicznych baz danych i sieci powiązań	szt.	-	13	13	-
Wskaźnik Rezultatu					
liczba nawiązanych kontaktów w ramach współpracy	szt.	-	78	78	-
Wskaźnik Oddziaływania					
wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw obszaru programowania i redukcja regionalnego zróżnicowania	%	-	0	0	-
<u>Działanie 1.2</u>					
<i>Modernizacja infrastruktury fizycznej i bezpieczeństwa granic w celu stymulowania rozwoju obszaru przygranicznego</i>					
Wskaźnik Produktu					
liczba obiektów infrastruktury transgranicznej	szt.	-	21	21	-
liczba projektów zwiększających bezpieczeństwa na granicach	szt.	-	9	9	-
Wskaźnik Rezultatu					
wielkość zaoszczędzonego czasu podczas podróży i transportu dóbr		-	2 + 2x25%	2 + 2x25%	-
poprawa integracji o charakterze transgranicznym funkcjonującej infrastruktury sieciowej (liczba nowych lub ulepszonych sieci infrastrukturalnych)	szt.	-	6	6	-
<u>Działanie 1.3</u>					
<i>Ochrona środowiska, wzrost efektywności wykorzystania energii, promowanie odnawialnych źródeł energii</i>					
Wskaźnik Produktu					
liczba powstałych/zmodernizowanych transgranicznych obiektów infrastruktury ochrony środowiska	szt.	-	11	11	-
liczba transgranicznych programów dot. zarządzania ochroną środowiska	szt.	-	9	9	-
Wskaźnik Rezultatu					

wzrost liczby użytkowników odnawialnych źródeł energii	szt.	-	0	0	
Wskaźnik Oddziaływania					
zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza w obszarze programowania	-	-	1	1	-
<u>Działanie 1.4</u>					
<i>Rozwój turystyki i infrastruktury turystycznej na rzecz rozwoju turystyki i rekreacji transgranicznej oraz poprawa obiektów dziedzictwa kulturowego o znaczeniu transgranicznym</i>					
Wskaźnik Produktu					
liczba zbudowanych transgranicznych obiektów infrastruktury turystycznej	szt.	-	9	9	-
liczba zrekonstruowanych/powstałych obiektów kulturalnych	szt.	-	11	11	-
liczba transgranicznych sieci/produktów turystycznych	szt.	-	2	2	-
Wskaźnik Rezultatu					
liczba konferencji, zorganizowanych seminariów	szt.	-	3	3	-
Wskaźnik Oddziaływania					
wzrost przepływu turystyki w obszarze programowania	-	-	0	0	-
<u>Priorytet 2</u>					
<i>Wkład we współpracę pomiędzy społecznościami, integrację społeczno-kulturową oraz rynek pracy</i>					
<u>Działanie 2.1</u>					
<i>Wsparcie inicjatyw społeczności</i>					
Wskaźnik Produktu					
liczba wydarzeń transgranicznych	szt.	-	328	328	-
liczba przeszkolonych lub skonsultowanych osób	szt.	-	4299	4299	-
Wskaźnik Rezultatu					
zacieśnienie współpracy transgranicznej wśród lokalnych aktorów (liczba nowych, lokalnych kontaktów transgranicznych)	szt.	-	1 333	1 333	-
poprawa dostosowania pracowników do potrzeb rynku pracy	wskaźniki zatrudnienia	-	120 +2,4%	120 +2,4%	-
<u>Działanie 2.2</u>					
<i>Regionalna tożsamość kulturowa i dziedzictwo kulturowe</i>					
Wskaźnik Produktu					
liczba wspartych inicjatyw transgranicznych	szt.	-	51	51	-
liczba uczestników projektów i wydarzeń	szt.	-	97 190	97 190	-
Wskaźnik Rezultatu					
liczba nowych, kulturalnych powiązań	szt.	-	84	84	-
Komentarz	<p>1) W związku z brakiem w Programie oraz Uzupełnieniu Programu docelowych skwantyfikowanych wartości wskaźników, nie ma możliwości określenia stopnia ich realizacji.</p> <p>2) W przypadku Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego występują pewne rozbieżności pomiędzy wskaźnikami wykazanymi w części opisowej sprawozdania, a wartościami w tabeli</p>				

1B. Pracownik WZFE Pomorskiego UW zawarł wyjaśnienie, iż nie ma możliwości ujednoczenia części opisowej i tabeli, gdyż w tabeli wykazywane są wskaźniki przedstawiane we wnioskach beneficjentów, które nie odpowiadają całkowicie wskaźnikom przypisanym poszczególnym działaniom.

Wskaźniki osiągnięte na poziomie Działań

Szczegółowe zestawienie wskaźników postępu rzeczowego osiągniętych we wszystkich 45 projektach zrealizowanych przez partnerów z województwa podlaskiego:

Działanie 1.1. (6 projektów)	
2005/053	– Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 10 Liczba przygotowanych planów szczegółowych stref przemysłowych – 1 Liczba przygotowanych projektów technicznych poprawy infrastruktury w strefach przemysłowych – 1
2006/356	– Liczba transgranicznych baz danych i sieci – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Zakupione podręczniki – 12 szt. Zaprenumerowane periodyki – 3 szt. Przygotowane broszury informacyjne – 500 szt. Pracownia dydaktyczna – 1
2006/294	– Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 4 Liczba osób przeszkolonych – 24 Liczba osób uczestniczących w przedsięwzięciach – 31 Liczba nawiązanych kontaktów współpracy – 2 Umocnienie współpracy przygranicznej - 4
2005/168	– Liczba transgranicznych projektów dotyczących transferu innowacji – 1 Liczba transgranicznych baz danych i sieci – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 3 Liczba transgranicznych obiektów infrastrukturalnych – 1 Liczba osób przeszkolonych – 81 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 122 Liczba projektów podwyższających bezpieczeństwo na granicy – 1 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 9 -
2005/072	– Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2 Liczba wyznaczonych działek inwestycyjnych (stref przemysłowych) – 2 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2
2005/202	– Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 10 Liczba przygotowanych projektów technicznych poprawy infrastruktury w strefach przemysł. – 1
Działanie 1.2. (8 projektów)	
2005/054	– Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 336 Liczba samochodów ratownictwa wodnego – 1 Liczba specjalistycznych łodzi ratowniczych – 2 Liczba samochodów specjalistycznych ratownictwa wysokościowego – 1 Liczba samochodów ratowniczo-gaśniczych – 1
2005/223	– Liczba samochodów specjalistycznych ratownictwa wysokościowego – 2 Liczba samochodów ratownictwa chemiczno-ekologicznego – 1
2006/251	– Liczba projektów podwyższających bezpieczeństwo na granicy – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba dofinansowanych inicjatyw o charakterze transgranicznym – 1 Liczba specjalistycznych samochodów – mobilnych stanowisk dowodzenia – 1 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1 System jednolitej ewidencji danych – 1
2005/194	– Liczba transgranicznych obiektów infrastrukturalnych – 1 Liczba projektów podwyższających bezpieczeństwo na granicy – 1 Liczba ustanowionych/zmodernizowanych urządzeń infrastruktury środowiskowej – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym -5 Liczba osób przeszkolonych – 30 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 56

		<p>Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 1 Poprawa stanu istniejącej sieci infrastruktury o charakterze transgranicznym – 1 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1 Poprawa dostosowania kwalifikacji pracowników do potrzeb rynku pracy – 30 os.</p>
2005/148	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób przeszkolonych – 12 Liczba samorządów, w których zbudowano system monitoringu wizyjnego – 1 Liczba zakupionych kamer wizyjnych – 17 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2</p>
2006/272	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba transgranicznych obiektów infrastrukturalnych – 1 Liczba osób przeszkolonych – 10 Pozyskany nowy sprzęt medyczny – 197 szt. Poprawa stanu istniejącej sieci infrastruktury o charakterze transgranicznym – 2 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1 Poprawa dostosowania kwalifikacji pracowników do potrzeb rynku pracy – 10 etatów</p>
2005/179	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba transgranicznych obiektów infrastrukturalnych – 12 Przygotowanie dokumentacji odbudowy infrastruktury drogowej po obu stronach granicy – 12 Liczba znaków informacyjnych ustawionych przy budowanych drogach – 12 Czas zaoszczędzonej podróży i transportu produktów w strefie granicznej – 25% Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 12 Poprawa dostosowania kwalifikacji pracowników do potrzeb rynku pracy – 8% Liczba powiązań o charakterze kulturalnym – 40 Polepszona integracja istniejącej sieci infrastruktury nadgranicznej – 12</p>
2005/201	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2 Liczba przygotowanych artykułów informacyjnych - 1 Czas zaoszczędzonej podróży i transportu produktów w strefie granicznej – 25% Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 12 Poprawa dostosowania kwalifikacji pracowników do potrzeb rynku pracy – 8% Liczba powiązań o charakterze kulturalnym – 40</p>
<u>Działanie 1.3. (1 projekt)</u>		
2005/191	–	<p>Liczba ustanowionych/modernizowanych urządzeń infrastruktury środowiskowej – 17 217,9 m Liczba ustanowionych/modernizowanych urządzeń infrastruktury środowiskowej – 7 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 1 Poprawa stanu istniejącej sieci infrastruktury o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób biorących udział w projekcie – 510</p>
<u>Działanie 1.4. (5 projektów)</u>		
2005/146	–	Liczba dokumentacji technicznych – 1
2005/127	–	<p>Liczba transgranicznych sieci/produktów o charakterze turystycznym – 1 Liczba turystów korzystająca z infrastruktury turystycznej – 5% Liczba nowozarejestrowanych firm – 4 Liczba zatrudnionych osób – 5</p>
2005/068	–	<p>Liczba transgranicznych obiektów infrastrukturalnych – 1 Liczba zrekonstruowanych/stworzonych obiektów kultury – 1</p>
2005/067	–	<p>Liczba odnowionych obiektów infrastruktury turystyki transgranicznej – 1 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 1 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1 Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego poddanych modernizacji – 1 Liczba imprez kulturalnych o charakterze transgranicznym – 3</p>
2005/199	–	<p>Liczba rozwiniętych transgranicznych obiektów infrastruktury turystycznej – 1 Poprawa warunków w zakresie przyjęcia i obsługi turystów – 80% Osiągnięte nowe, potencjalne grupy docelowe użytkowników infrastruktury turystycznej -3</p>
<u>Działanie 2.1. (16 projektów)</u>		
2005/224	–	<p>Ogólna ilość osób przeszkolonych – 115 Liczba zakupionego sprzętu – 11 Liczba szkoleń – 2</p>
2005/216	–	<p>Liczba transgranicznych projektów dotyczących transferu innowacji/know-how – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2</p>

		<p>Liczba osób przeszkolonych – 107 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 107 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1</p>
2005/187	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba dofinansowanych inicjatyw o charakterze transgranicznym – 2 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 100 Liczba wydanych publikacji – 2000 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 10 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 5</p>
2005/046	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2 Liczba osób przeszkolonych – 30 Liczba dofinansowanych inicjatyw o charakterze transgranicznym – 2 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 100 Liczba wydanych publikacji – 2000 Liczba audycji telewizyjnych – 10</p>
2005/084	–	<p>Liczba transgranicznych projektów dotyczących transferu innowacji/know-how – 4 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym (konferencje) – 2 Liczba osób przeszkolonych – 24 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób docelowych biorących udział w projektach i wydarzeniach – 180</p>
2006/379	–	<p>Liczba projektów podwyższających bezpieczeństwo na granicy – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób przeszkolonych – 250 Liczba dofinansowanych inicjatyw o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 270 Liczba tablic i banerów promocyjnych – 5 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 2</p>
2006/252	–	<p>Liczba transgranicznych projektów dotyczących transferu innowacji/know-how – 1 Liczba projektów podwyższających bezpieczeństwo na granicy – 1 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób przeszkolonych – 140 Liczba dofinansowanych inicjatyw o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 190 Liczba sprzętu trwałego zakupionego przy współfinansowaniu ze środków UE – 3 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 1 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1</p>
2005/198	–	<p>Liczba osób biorących udział w projekcie lub przedsięwzięciu – 236 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 6 Liczba wydrukowanych artykułów – 3 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 1004</p>
2006/286	–	<p>Liczba imprez przygranicznych – 1 Liczba osób biorących udział w projekcie lub przedsięwzięciu – 15 Programy pokazowe lub edukacyjne- 2</p>
2005/200	–	<p>Liczba osób biorących udział w projektach/wydarzeniach – 2000 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 60 Liczba osób przeszkolonych – 30 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 10 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 7</p>
2005/117	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób przeszkolonych – 112 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 96</p>
2005/065	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 130 Nakład wydawnictw – 500 szt. Liczba opracowań – 4 Liczba konferencji, seminariów zorganizowanych poza sezonem – 2 Liczba osób docelowych biorących udział w projektach i wydarzeniach – 140</p>
2005/156	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 22</p>

		<p>Liczba osób biorących udział w wydarzeniach związanych z projektem – 569 Liczba wspólnych wydawnictw – 5 Liczba zorganizowanych wystaw – 5 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 10 Liczba nowych powiązań o charakterze kulturalnym – 5</p>
2006/230	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba odnowionych i rozbudowanych stron internetowych – 2 Liczba wydanych publikacji – 5000 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2 Poprawa przystosowania pracowników do podaży na rynku pracy – 2,4%</p>
2006/276	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 74 Liczba przygotowanych artykułów informacyjnych – 1 Liczba zakupionych urządzeń – 1 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 10 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 2</p>
2006/355	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 3 Liczba osób przeszkolonych – 20 Liczba dofinansowanych inicjatyw o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób biorących udział w projektach i wydarzeniach – 27 Liczba przygotowanych biznesplanów – 5 Liczba zakupionego sprzętu – 4 Liczba artykułów promocyjnych – 2 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 5</p>
<u>Działanie 2.2. (9 projektów)</u>		
2005/083	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 4 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 12 500 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 2 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób docelowych biorących udział w projektach – 12500 Liczba nowych powiązań o charakterze kulturalnym – 1</p>
2005/069	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 7 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 956 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 1 Liczba konferencji, seminariów zorganizowanych poza sezonem – 4 Umocnienie współpracy o charakterze transgranicznym – 100 Liczba nowych powiązań o charakterze kulturalnym – 1</p>
2005/080	–	Za osiągnięcie wszystkich przewidzianych we wniosku aplikacyjnym wskaźników odpowiadał partner litewski.
2005/125	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób biorących udział w wydarzeniu o charakterze transgranicznym – 10 Liczba osób przeszkolonych – 10</p>
2005/051	–	Liczba osób przeszkolonych - 29
2005/040	–	<p>Liczba transgranicznych baz danych i sieci – 1 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 28</p>
2005/119	–	<p>Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 1 Liczba osób przeszkolonych – 42 Liczba osób biorących udział w projekcie lub wydarzeniach – 5827</p>
2005/049	–	<p>Liczba transgranicznych projektów dotyczących transferu innowacji/know-how – 11000 (nakład przewodnika), 21000 (nakład periodyku) Liczba transgranicznych baz danych i sieci – 2 Liczba transgranicznych obiektów infrastrukturalnych – 1 Liczba transgranicznych sieci/produktów o charakterze turystycznym – 11000 Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 13 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 1160 Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy – 49 Liczba osób docelowych biorących udział w projektach – 220</p>
2005/041	–	<p>Liczba transgranicznych baz danych i sieci – 3 Liczba rozwiniętych transgranicznych obiektów infrastruktury turystycznej – 1 Liczba transgranicznych sieci o charakterze turystycznym – 1</p>

Liczba wydarzeń o charakterze transgranicznym – 2
 Liczba osób biorących udział w projektach lub wydarzeniach – 29

Szczegółowe zestawienie wskaźników osiągniętych we wszystkich 33 projektach zrealizowanych przez partnerów z województwa pomorskiego (podana lista obejmuje wskaźniki osiągnięte wyłącznie po stronie polskiej):

<u>Działanie 1.1. (3 projekty)</u>	
2005/079	– Zorganizowano 13 wydarzeń o charakterze transgranicznym w tym: wizyty studyjne, konferencje, wideokonferencje, 329 osób biorących udział w projekcie, 3 000 publikacji, które otrzymało 200 podmiotów, wyposażono jeden kompleks konferencyjny, stworzono stronę internetową,
2006/291	– Utworzono bazę danych GIS, przeprowadzono warsztaty inwentaryzacyjne oraz warsztaty w celu opracowania wskaźników
2006/292	– Utworzono stronę internetową oraz wydano 4 podręczniki
<u>Działanie 1.2. (1 projekt)</u>	
2005/087	– W modernizację obiektu infrastrukturalnego wchodzi: modernizacja drogi, chodników, 4 skrzyżowań, placów i obrzeży, parkingów, zagospodarowanie skarp, oznakowanie ulicy, punkty oświetleniowe, wybudowanie sieci kanalizacji teletechnicznej, przebudowa sieci energetycznej i sieci kanalizacji deszczowej,
<u>Działanie 1.3. (3 projekty)</u>	
2005/078	– Na seminarium przedstawiono 4 koncepcje dot. systemów gospodarki wodnej oraz dokumentacje techniczne, 100 publikacji, które otrzymało 100 instytucji, 100 osób przeszkolonych, stworzono stronę internetową
2005/107	– 1 000 publikacji
2005/214	– Rozprowadzono 750 folderów oraz 50 instrukcji wśród potencjalnych inwestorów
<u>Działanie 1.4. (4 projekty)</u>	
2005/027	– Jako produkt turystyki: oznakowanie szlaku bursztynowego i 6 000 przewodników, zrealizowano 1 film reklamowy
2005/180	– Wyposażono jeden obiekt kultury
2006/313	– Odbyło się jedno spotkanie robocze, w projekcie brało udział 59 osób, 500 broszur, 5 publikacji, w tym 4 artykuły prasowe
2006/314	– Zmodernizowano obiekty infrastruktury turystycznej o powierzchni 903,13 m ²
<u>Działanie 2.1. (13 projektów)</u>	
2006/266	– 16 000 publikacji, 2 tablice informacyjne, 1 mapa zasobów i potrzeb, 1 strona internetowa,
2006/283	– 3 publikacje
2006/306	– 27 900 broszur, 1 strona internetowa
2006/309	– Zorganizowano wydarzenia Transgraniczne: warsztaty programowe, konferencja, obóz żeglarski, regaty i akcja promocyjna, poza tym powstała strona internetowa
2006/326	– W informacjach dotyczących inicjatyw transgranicznych, które uzyskały wsparcie zawarte zostało: liczbą projektów transferu wiedzy, liczbą baz danych i sieci, bazą danych obiektów infrastrukturalnych, projekt zarządzania środowiskiem,
2006/329	– 34 osoby podwyższyły swoje kwalifikacje
2006/345	– W liczbie inicjatyw transgranicznych które uzyskały wsparcie zawarte są: modernizacja boiska, zakupione stroje sportowe i sprzęt teletechniczny i sportowy
2006/347	– W liczbie inicjatyw transgranicznych, które uzyskały wsparcie zawarte zostały: projekt transferu innowacji oraz baza danych, powstało również 5 banerów, dokumentacja konserwatorska obiektu zabytkowego oraz ekspozycja
2006/352	– Stworzono 2 nowe kontakty współpracy oraz wzmocniono współpracę lokalnych aktorów
2006/361	– 2 artykuły prasowe
2006/366	– 1 000 broszur, 750 plakatów, 1 strona internetowa
2006/376	– Stworzono 1 stronę internetową
2006/377	– 800 egzemplarzy broszur, 1 strona internetowa, w liczbie inicjatyw transgranicznych, które uzyskały wsparcie zawarty został projekt szkolenia zawodowego
<u>Działanie 2.2. (9 projektów)</u>	

2005/037	- 1 000 publikacji
2005/090	- Stworzenie dokumentacji technicznej budowy i modernizacji portów jachtowych, opracowanie studiów wykonalności dla portu,
2005/136	- 500 publikacji, 5 spotkań grupy partnerstwa lokalnego,
2005/145	- 1 transgraniczna baza danych i sieci współpracy, 9 publikacji, 2 utworzone i 2 zmodernizowane portale internetowe, 66 ustawionych znaków drogowych i 3 tablice informacyjne
2005/181	- Stworzono stronę internetową
2005/196	- Przygotowano i wydano 3 publikacje dot. regionu przygranicznego oraz stworzono 1 bazę danych
2006/312	- 1 000 broszur
2006/315	- Nawiązano 2 kontakty dotyczące współpracy
2005/317	- 1 500 broszur

Szczegółowe zestawienie wskaźników postępu rzeczowego osiągniętych we wszystkich 48 projektach zrealizowanych przez partnerów **z województwa warmińsko-mazurskiego**:

Uwaga:

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w swoim sprawozdaniu końcowym nie przedstawił w formie opisowej szczegółowej analizy osiągniętych wskaźników na poziomie każdego projektu (wymagana była jedynie forma tabelaryczna, tj. wypełnienie tabeli 1A i 1B). Biorąc pod uwagę powyższe, poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie informacji zawartych w publikacji „Triple Jump” – projekty zrealizowane w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej wydanej pod koniec 2008 r. Podana poniżej lista obejmuje wybrane wskaźniki osiągnięte na poziomie całego projektu (tj. po stronie polskiej oraz ewentualnych partnerów projektu).

<u>Działanie 1.1. (6 projektów)</u>	
2005/213	- Zakupiono sprzęt komputerowy, zorganizowano szereg wspólnych szkoleń i wizyt studyjnych, targi biznesu, wydano opracowanie, stworzono stronę internetową.
2006/261	- Przeprowadzono badania dot. możliwości rozwoju innowacji w regionach, opracowano dokumentację techniczną, w ramach projektu odbyły się wizyty studyjne i konferencje.
2006/273	- Stworzono Laboratorium Wydajności Energetycznej, przeprowadzono audyt energetyczny, specjalistyczne badania oraz kilka szkoleń.
2006/296	- Opracowano zasady monitoringu jakości wód, stworzono stronę internetową oraz bazę danych.
2006/360	- Przeprowadzono specjalistyczne analizy, utworzono stronę internetową oraz bazę danych, wydano szereg publikacji.
2006/335	- Utworzono dwa nowoczesne centra multimedialne w Olsztynie (PL) i Miariampolu (LT).
<u>Działanie 1.2. (5 projektów)</u>	
2005/012	- Zakupiono specjalistyczny medyczny, zakupiono karetkę ratownictwa medycznego
2005/082	- Utworzono centrum Zarządzania Kryzysowego w Kętrzynie, opracowano systemy zarządzania kryzysowego, przeprowadzono szkolenia.
2005/121	- Przeprowadzono modernizację portu morskiego nad rzeką Elbląg.
2005/209	- Przygotowano dokumenty wyjściowe niezbędne do modernizacji dróg i mostów w powiecie Kętrzyńskim.
2005/227	- Zmodernizowano port jachtowy, zorganizowano międzynarodowe regaty
<u>Działanie 1.3. (2 projekty)</u>	
2005/218	- Zmodernizowano stację uzdatniania wody w gminie Banie Mazurskie, wybudowano sieć wodociągową i kanalizacyjną.
2006/274	- Przygotowano dokumentację techniczną niezbędną do budowy dwóch układów sieci kanalizacyjnych na terenie Gminy Gołdap.
<u>Działanie 1.4. (3 projekty)</u>	
2005/034	- Dokonano renowacji i wyposażono obiekt na potrzeby centrum kulturalno-edukacyjnego.
2005/036	- Wybudowano przystań wodną, dokonano renowacji parku oraz odnowiono budynek.
2005/170	- Przeprowadzono renowację budynku w Elblągu – obiektu dziedzictwa historycznego.

<u>Działanie 2.1. (20 projektów)</u>	
2005/009	– Zorganizowano 4 obozy w Giżycku dla dzieci i młodzieży
2005/038	– Zorganizowano wizyty studyjne
2005/109	– Przeprowadzono serię szkoleń, seminariów i warsztatów dla specjalistów sektora turystycznego, wydano publikacje i artykuły prasowe, powstały strony internetowe.
2005/111	– Zorganizowano obozy młodzieżowe, utworzono stronę internetową.
2005/142	– Zorganizowano serię wydarzeń kulturalnych i sportowych
2005/161	– Zorganizowano przedstawienia teatralne, szkolenia i warsztaty
2005/171	– Zorganizowano szereg warsztatów wokalnych i teatralnych, seminariów, wykładów, koncertów itp., wydano płyty DVD.
2005/174	– Zorganizowano wydarzenia szkoleniowe, warsztaty artystyczne.
2005/206	– Przeprowadzono spotkania, seminaria i konferencje w Giżycku (PL) i Varenie (LT)
2005/211	– Zorganizowano szereg wydarzeń, przeszkolono specjalistów ds. kultury
2005/222	– Zorganizowano szkolenia z zakresu zwalczania przestępczości.
2005/228	– Zorganizowano szereg wydarzeń artystycznych (koncertów, targów, przedstawień).
2006/247	– Zorganizowano przedstawienia teatralne, warsztaty artystyczne, wydano ulotki i plakaty.
2006/319	– Zorganizowano wspólne szkolenia, warsztaty, obóz dla młodzieży.
2006/323	– Przeprowadzono wspólne szkolenia z zakresu zwalczania przestępczości gospodarczej, wydano kilka edycji biuletynu projektu.
2006/362	– Zorganizowano cykl obozów młodzieżowych w Sorkwicach (PL), Druskiennikach (LT) i Obwodzie Kaliningradzkich (RU).
2006/369	– Zorganizowano seminaria, warsztaty, prezentacje i przedstawienia, w których uczestniczyli młodzi artyści z Polski i Rosji.
2006/372	– Zorganizowano obóz żeglarki dla dzieci i młodzieży
2006/373	– Utworzono nowoczesne Centrum Zarządzania Kryzysowego w Górowie Iławieckim, zorganizowano szkolenia, wydano broszurę, stworzono stronę internetową projektu.
2006/374	– Zorganizowano wspólne sesje szkoleniowe, nakręcono filmy dokumentalne, zakupiono kamerę oraz specjalistyczne oprogramowanie.
<u>Działanie 2.2. (12 projektów)</u>	
2005/044	– Zorganizowano międzynarodowe wydarzenia artystyczne na obszarze Euroregionu Szeszupa
2005/108	– Przeprowadzono serię wydarzeń artystycznych, edukacyjnych i badawczych z zakresu kultury Polski i Litwy.
2005/131	– Stworzono multimedialne centrum, bazę danych, portale tematyczne.
2005/147	– Zorganizowano wydarzenia artystyczne, warsztaty naukowe i seminaria.
2005/177	– Opublikowano i rozpowszechniono mapy, broszury i ulotki, stworzono stronę internetową.
2005/185	– Zorganizowano obozy, wycieczki, warsztaty teatralne i malarskie.
2005/192	– Zorganizowano wydarzenie o tematyce historycznej, konferencję oraz warsztaty, wydano kilka publikacji i broszur.
2005/203	– Zorganizowano serię wydarzeń artystycznych.
2005/204	– Zorganizowano serię wydarzeń kulturalnych, warsztaty tańca oraz koncerty muzyki ludowej.
2006/240	– Zorganizowano festiwale, sfinansowano zakup elementów wyposażenia sceny.
2006/249	– Zorganizowano festiwal literacki.
2006/331	– Zorganizowano obozy artystyczne oraz konferencję.

IV. POSTĘP FINANSOWY PROGRAMU

1. Ogólne informacje dotyczące postępu finansowego

I. ALOKACJA

Podstawa prawną wdrażania Programu i uruchamiania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jest decyzja Komisji Europejskiej.

Program Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej został zatwierdzony w drodze decyzji Komisji Europejskiej **C (2004) 5604** z dnia 22 grudnia 2004 r. (CCI 2004 CB 16 0 PC 003).

Pismem z dnia 25 września 2006 r. Instytucja Zarządzająca przedłożyła Komisji poprawioną wersję Programu wraz z planem finansowania, który został zatwierdzony przez KM w dniu 27 lipca 2006 r.

W konsekwencji, w dniu 29 stycznia 2007 r. Komisja Europejska decyzją **K(2007) 3577** zmieniającą decyzję C(2004) 5604 zatwierdzającą Program Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej (CCI 2004 CB 16 0 PC 003). Z uwagi na niewykorzystaną część zobowiązania przypadającą na rok 2004 w wysokości 284 620 euro (strata n+2), alokacja przypadająca na Priorytet 2 została pomniejszona o kwotę 284 620, tj. do poziomu 7 663 207 euro.

Konsekwentnie konieczne było dokonanie zmian w „Uzupełnieniu Programu”. Poprawiona i zatwierdzona przez WKMS wersja tego dokumentu zaczęła obowiązywać od dnia 4 września 2007 r. Według nowego planu finansowego wartość alokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach programu wynosi **36 246 523 euro** w latach 2004-2006 i w podziale na priorytety przedstawia się następująco:

- **Priorytet 1:** Wzrost konkurencyjności i produktywności obszaru współpracy poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury transgranicznej, ochronę granic oraz współpracę gospodarczą i naukowo – techniczną - 25 843 480 euro.
- **Priorytet 2:** Współpraca pomiędzy społecznościami, integracja społeczno-kulturowa, wzmocnienie rynku pracy - 7 663 207 euro.
- **Priorytet 3:** Pomoc techniczna - 2 739 836 euro.

Indykatywny plan finansowy w "Programie" oraz Plan finansowy w "Uzupełnieniu Programu" określają wartość dofinansowania EFRR łącznie dla strony polskiej i litewskiej.

Przyjmując dla strony polskiej orientacyjny (umowny) poziom 66% wartości EFRR określonej w Programie i Uzupełnieniu Programu wartość alokacji polskiej strony w latach 2004-2006 wynosi **23 922 705,18 euro**.

Ze względu na priorytety nowa alokacja dla Polski przedstawia się następująco:

- **Priorytet 1:** 17 056 696,80 euro
- **Priorytet 2:** 5 057 716,62 euro
- **Priorytet 3:** 1 808 291,76 euro

W podziale na lata nowa alokacja dla strony polskiej przedstawia się w następujący sposób:

Wartość n+2 dla strony polskiej w 2004 r.: 2 331 841,46 euro

Wartość n+2 dla strony polskiej w 2005 r.: 7 784 779,20 euro

Wartość n+2 dla strony polskiej w 2006 r.: 12 578 638,12 euro

Po zsumowaniu tak wyliczonych wartości wymaganych płatności wychodzi, że strona polska przez 3 lata powinna wydatkować kwotę **22 695 258,78 euro**. Brakująca kwota **1 227 446,40 euro** (23 922 705,18 EUR - 22 695 258,78 EUR) powinna zostać wypracowana przez stronę litewską ze względu na fakt, że zaliczka została podzielona w proporcji 45% - Polska, 45% - Litwa, 10% - Wspólny Sekretariat techniczny; natomiast udział poszczególnych krajów w Programie został umownie podzielony w proporcji 66% - Polska, 34% - Litwa. Kwota 1 227 446,40 EUR stanowi 21% brakującej zaliczki dla strony polskiej.

Środki przekazane na konto Instytucji Subpłatniczej:

W dniu 19 maja 2006 r. Instytucja Płatnicza (IP) na Litwie przekazała na rachunek Instytucji Subpłatniczej (ISub) w Polsce 45% całkowitej płatności zaliczkowej otrzymanej z KE, tj. **2 630 242,30 euro**.

Od uruchomienia Programu na konto Instytucji Subpłatniczej wpłynęły refundacje na łączną kwotę **18 460 538,95 euro**, w tym:

- 2 656 281,27 euro (data przekazania do ISub przez IP - 05.02.2007 r.)
- 10 872,55 euro (data przekazania do ISub przez IP - 29.06.2007 r.)
- 557 131,82 euro (data przekazania do ISub przez IP - 18.09.2007 r.)
- 1 427 774,52 euro (data przekazania do ISub przez IP - 19.12.2007 r.)
- 7 657 433,76 euro (data przekazania do ISub przez IP - 21.02.2008 r.)
- 336 620,59 euro (data przekazania do ISub przez IP - 26.09.2008 r.)
- 1 444 756,96 euro (data przekazania do ISub przez IP - 30.12.2008 r.)
- 3 456 030,84 euro (data przekazania do ISub przez IP - 29.05.2009 r.)
- 913 636,64 euro (data przekazania do ISub przez IP - 01.07.2009 r.)

Łącznie od uruchomienia Programu na konto Instytucji SubPłatniczej wpłynęła kwota 21 090 781,25 euro.

II. WNIOSKI O PŁATNOŚĆ (W RAMACH PRIORYTETU 1 ORAZ PRIORYTETU 2)

Uwaga:

Informacje dotyczące złożonych/poświadczonych wniosków o płatność oraz środków zrefundowanych w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna zostały przedstawione w pkt. VIII „Wykorzystanie PT”.

Wnioski o płatność złożone do Instytucji Pośredniczących

Od uruchomienia Programu do Urzędów Wojewódzkich wpłynęło **546 wniosków** o płatność na łączną wartość dofinansowania ze środków EFRR **21 288 538,58 euro**, w tym:

- województwo podlaskie: 181 wniosków o płatność na kwotę 7 613 874,41 euro z EFRR;
- województwo pomorskie: 146 wniosków o płatność na kwotę 8 037 432,20 euro z EFRR;
- województwo warmińsko-mazurskie: 219 wniosków o płatność na kwotę 5 637 231,97 euro z EFRR.

Wartość złożonych wniosków o płatność od uruchomienia Programu w podziale na priorytety/działania:

Priorytet/działanie	Wartość EFRR (w euro)
Priorytet 1	17 638 370,93 €
Działanie 1.1	1 894 391,46 €
Działanie 1.2	5 447 440,03 €
Działanie 1.3	3 348 999,28 €
Działanie 1.4	6 947 540,16 €
Priorytet 2	3 650 167,65 €
Działanie 2.1	2 058 920,37 €
Działanie 2.2	1 591 247,28 €
RAZEM	21 288 538,58 €

Wnioski o płatność poświadczone przez Instytucje Pośredniczące

Od uruchomienia Programu Instytucje Pośredniczące (UW) wydały poświadczenia kontroli I stopnia wniosków o płatność na łączną kwotę dofinansowania ze środków EFRR **20 758 920,29 euro**, w tym:

- województwo podlaskie: 7 585 363,29 euro z EFRR;
- województwo pomorskie: 7 847 546,94 euro z EFRR;
- województwo warmińsko-mazurskie: 5 326 010,06 euro z EFRR.

Wartość poświadczonych wniosków o płatność od uruchomienia Programu w podziale na priorytety/działania:

Priorytet/działanie	Wartość EFRR (w euro)
Priorytet 1	17 254 480,28 €
Działanie 1.1	1 761 677,52 €
Działanie 1.2	5 365 190,92 €
Działanie 1.3	3 293 880,80 €
Działanie 1.4	6 833 731,04 €
Priorytet 2	3 504 440,01 €
Działanie 2.1	1 967 749,56 €
Działanie 2.2	1 536 690,45 €
RAZEM	20 758 920,29 €

W pierwszej kolejności certyfikacji wydatków objętych wnioskami o płatność w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2 dokonywali kontrolerzy I-go stopnia, tj. właściwe Urzędy Wojewódzkie. Następnie poświadczane przez UW wnioski o płatność były przekazywane do zatwierdzenia przez WST w Wilnie. W związku z powyższym, kwoty poświadczane przez UW różnią się od kwot ostatecznie zrefundowanych.

Wartość dokonanych płatności

Od uruchomienia Programu dokonano refundacji wniosków o płatność w ramach Priorytetu 1 oraz Priorytetu 2 na łączną kwotę dofinansowania ze środków EFRR **20 617 404,39 euro**, w tym:

- województwo podlaskie: 7 531 574,95 euro z EFRR;
- województwo pomorskie: 7 779 448,31 euro z EFRR;
- województwo warmińsko-mazurskie: 5 306 381,13 euro z EFRR.

Wartość dokonanych refundacji od uruchomienia Programu w podziale na priorytety/działania:

Priorytet/działanie	Wartość EFRR (w euro) stan na 31.01.2011 r.
Priorytet 1	17 143 418,99 €
Działanie 1.1	1 759 879,38 €
Działanie 1.2	5 364 502,22 €
Działanie 1.3	3 253 759,98 €
Działanie 1.4	6 765 277,41 €
Priorytet 2	3 473 985,40 €
Działanie 2.1	1 956 261,70 €
Działanie 2.2	1 517 723,70 €
RAZEM	20 617 404,39 €

Środki odzyskane od beneficjentów Programu przez Urzędy Wojewódzkie (stan na dzień 28.02.2011 r.)

Priorytet Działanie	Nr projektu	UW	Środki odzyskane od beneficjentów (w euro)				
			Kwota odzyskana (należność główna) (1)	Data	Odsetki (2)	Data	Środki ogółem (3) = (1) + (2)
1.1	2006/335	War.-Mazurski	635,56	10.2008	48,00	10.2008	683,56
1.2	2005/012	War.-Mazurski	174,43	12.2007	10,21	01.2008	184,64
1.2	2005/201	Podlaski	117,48	07.2009	2,00	07.2009	119,48
1.3	2005/214	Pomorski	39 314,69	10.2010	7 289,85	10.2010	46 604,54
1.3	2005/218	War.-Mazurski	14 765,58	01.2009	101,62	01.2009	14 867,20
1.4	2005/067	Podlaski	48 512,29	08.2009	623,00	08.2009	49 135,29
1.4	2005/105	War.-Mazurski	3 067,02	04.2008	370,00	04.2008 (368,00) 05.2008 (2,00)	3 437,02
1.4	2005/180	Pomorski	1 133,60	10.2009	19,00	10.2009	1 152,60
Priorytet 1			107 720,65	X	8 463,68	X	116 184,33
2.1	2005/111	War.-Mazurski	23 810,00	10.2008	4 015,09	10.2008	27 825,09
2.1	2005/228	War.-Mazurski	1 661,16	11.2007	81,67	01.2008	1 742,83
2.1	2006/276	Podlaski	75,00	07.2009	2,05	07.2009	77,05
2.1	2006/377	Pomorski	1 092,55	07.2009	6,00	07.2009	1 098,55
2.2	2005/037	Pomorski	2 098,00	08.2009	0,00	X	2 098,00
2.2	2005/177	War.-Mazurski	97,33	09.2007	2,92	09.2007 (0,45) 01.2008 (2,47)	100,25
Priorytet 2			28 834,04	X	4 107,73	X	32 941,77
RAZEM			136 554,69	X	12 571,41	X	149 126,10

Wykryte nieprawidłowości:

Działanie 2.2, projekt 2005/037 - ze względu na zaistniałe nieprawidłowości w projekcie w wyniku ponownej kontroli dokonanej przez Pomorski UW w Gdańsku ustalono **kwotę do zwrotu przez beneficjenta w wysokości 20 339,35 EUR** (plus odsetki). Na dzień 28.02.2011 r. Beneficjent nie dokonał zwrotu ww. kwoty.

Działanie 1.3, projekt 2005/107 - ustalono kwotę wydatków niekwalifikowanych w wysokości 666,64 euro. Aktualnie trwa postępowanie mające na celu określenie źródła pokrycia przedmiotowego wydatku.

Szczegółowe informacje na temat przedmiotowych kwestii zawarto na s. 27-29 sprawozdania.

III. ANEKSY

Od uruchomienia Programu podpisano **128 aneksów do umów z Wojewodą**, w tym 59 aneksów w województwie podlaskim, 35 aneksów w województwie pomorskim oraz 34 aneksy w województwie warmińsko-mazurskim.

Województwo podlaskie (59* aneksów), w tym:

- aneksy zmieniające datę zakończenia realizacji projektów (42):
 - **2005/040** - aneks nr 1 z dnia 18.12.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe -11.01.2008 r. oraz finansowe - 20.02.2008 r.
 - **2005/046** - aneks nr 1 z dnia 29.06.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe -30.06.2007 r. oraz finansowe - 09.08.2007 r.
 - **2005/053** - aneks nr 1 z dnia 31.10.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 25.03.2008 r. oraz finansowe - 05.05.2008 r.
 - **2005/065** - aneks nr 1 z dnia 02.10.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 31.12.2007 r. oraz finansowe - 09.02.2008 r.
 - **2005/067** - aneks nr 1 z dnia 23.10.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 24.10.2007 r. oraz finansowe – 03.12.2007 r.
 - **2005/068*** - aneks nr 1 z dnia 24.07.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe -19.04.2008 r. oraz finansowe - 29.05.2008 r.
 - **2005/068** - aneks nr 2 z dnia 30.04.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 30.05.2008 r. oraz finansowe – 06.06.2008 r.
 - **2005/068** - aneks nr 3 z dnia 08.09.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe: 20.06.2008 r. oraz finansowe: 27.06.2008 r.
 - **2005/069** - aneks nr 1 z dnia 17.09.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 01.10.2007 r. oraz finansowe - 10.11.2007 r.
 - **2005/069** - aneks nr 2 z dnia 22.10.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe -31.12.2007 r. oraz finansowe - 09.02.2008 r.
 - **2005/072** - aneks nr 1 z dnia 31.01.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 30.06.2008 r. oraz finansowe – 07.07.2008 r.
 - **2005/072** - aneks nr 2 z dnia 08.09.2008 zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 31.08.2008 r. oraz finansowe – 07.09.2008 r
 - **2005/084** - aneks nr 1 z dnia 10.12.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 30.11.2007 r. oraz finansowe - 09.01.2008 r.
 - **2005/146** - aneks nr 1 z dnia 24.04.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 30.06.2008 r. oraz finansowe 07.07.2008 r.
 - **2005/146** - aneks nr 2 z dnia 21.08.2009 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 15.06.2009 r. oraz finansowe 22.06.2009 r.
 - **2005/148** - aneks nr 1 z dnia 30.07.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 31.12.2008 r. oraz finansowe - 09.02.2008 r.
 - **2005/148** - aneks nr 2 z dnia 08.02.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 31.03.2008 r. oraz finansowe – 10.05.2008 r.
 - **2005/148** - aneks nr 3 z dnia 30.06.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 04.04.2008 r. oraz finansowe – 14.05.2008 r.
 - **2005/148** - aneks nr 4 z dnia 21.08.2009 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 15.06.2009 r. oraz finansowe – 22.06.2009 r.
 - **2005/168** - aneks nr 1 z dnia 09.02.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 31.03.2008 r. oraz finansowe – 10.05.2008 r.
 - **2005/179** - aneks nr 2 z dnia 19.12.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe -16.01.2008 r. oraz finansowe - 25.02.2008 r.
 - **2005/187** - aneks nr 1 z dnia 29.06.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 30.06.2007 r. oraz finansowe - 09.08.2007 r.
 - **2005/191** - aneks nr 1 z dnia 28.09.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 18.09.2007 r. oraz finansowe - 29.10.2007 r.
 - **2005/191** - aneks nr 2 z dnia 25.01.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe -30.06.2008 r. oraz finansowe – 07.07.2008 r.
 - **2005/194** - aneks nr 1 z dnia 25.07.2007 r. zmieniający:

- zakończenie rzeczowe - 16.07.2007 r. oraz finansowe - 25.08.2007 r.
- **2005/199** - aneks nr 1 z dnia 20.05.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 30.06.2008 r. oraz finansowe 07.07.2008 r.
- **2005/201** - aneks nr 1 z dnia 12.11.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 31.03.2007 r. oraz finansowe - 10.05.2007 r.
- **2005/201** - aneks nr 2 z dnia 08.05.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 30.06.2008 r. oraz finansowe – 07.07.2008 r.
- **2005/201** - aneks nr 3 z dnia 07.07.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 31.08.2009 r. oraz finansowe: 08.09.2008 r.
- **2005/201** - aneks nr 5 z dnia 25.10.2008 zmieniający:
zakończenie rzeczowe: 15.10.2008 oraz finansowe: 22.10.2008 r.
- **2005/201** - aneks nr 6 z dnia 21.08.2009 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 31.05.2009 r. oraz finansowe – 07.06.2009 r.
- **2005/202** - aneks nr 2 z dnia 22.10.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 31.03.2008 r. oraz finansowe - 10.05.2008 r.
- **2005/223** - aneks nr 1 z dnia 22.06.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe -31.12.2007 r. oraz finansowe - 09.02.2008 r.
- **2006/251** - aneks nr 1 z dnia 30.11.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 29.01.2008r. oraz finansowe - 10.03.2008r.
- **2006/252** - aneks nr 1 z dnia 22.02.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 10.12.2007 r. oraz finansowe 19.01.2008 r.
- **2006/272** - aneks nr 1 z dnia 12.05.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 30.06.2008r. oraz finansowe – 07.07.2008 r.
- **2006/276** - aneks nr 1 z dnia 20.03.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 31.03.2008 r. oraz finansowe – 10.05.2008 r.
- **2006/294** - aneks nr 2 z dnia 19.12.2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 16.01.2008 r. oraz finansowe - 25.02.2008 r.
- **2006/294** - aneks nr 3 z dnia 25.02.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 31.03.2008 r. oraz finansowe – 10.05.2008 r.
- **2006/ 355** - aneks nr 1 z dnia 09.02.2008 r. zmieniający :
zakończenie rzeczowe - 29.02.2008 r. oraz finansowe – 09.04.2008 r.
- **2006/356** - aneks nr 1 z dnia 20.02.2008 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe – 31.03.2008 r. orz finansowe – 10.05.2008 r.
- **2006/379** - aneks nr 1 z dnia 31.10 2007 r. zmieniający:
zakończenie rzeczowe - 29.11.2007 r. oraz finansowe - 08.01.2008 r.
- aneksy zmieniające kwoty przyznanego dofinansowania EFRR (9):
 - **2005/067** - aneks nr 2 z dn. 29.05.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 970 245,82 euro)
 - **2005/068*** - aneks nr 1 z dnia 24.07.2007 r. (poza zmianą terminu realizacji projektu, również zwiększenie dofinansowania EFRR projektu o 35 139,00 euro)
 - **2005/168** - aneks nr 2 z dnia 30.04.2008 r. (zmieniający wartość projektu: 381 985,41 euro oraz kwotę dofinansowania z EFRR: 286 489,05 euro)
 - **2005/168** - aneks nr 3 z dn. 27.05.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 312 453,57 euro)
 - **2005/179** - aneks nr 1 z dnia 17.09.2007 r. (zwiększenie dofinansowania EFRR projektu o 244 000,00 euro)
 - **2005/179** - aneks nr 3 z dn. 26.05.2009. (zwiększenie dofinansowania EFRR o 975 078,30 euro)
 - **2005/199** - aneks nr 3 z dn. 26.05.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 58 945,05 euro)
 - **2005/202** - aneks nr 3 z dn. 12.06.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o: 221 874,01 euro)
 - **2006/294** - aneks nr 1 z dnia 30.11.2007 r. (zmniejszenie dofinansowania EFRR projektu o 504,00 euro)
- pozostałe aneksy (9):
 - **2005/049** - aneks nr 1 z dnia 04.10.2007 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjentów)
 - **2005/065** - aneks nr 2 z dnia 28.11.2007 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjentów)
 - **2005/117** - aneks nr 1 z dnia 31.10.2007 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjentów)
 - **2005/198** - aneks nr 1 z dnia 31.10.2007 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjenta)
 - **2005/199** - aneks nr 2 z dnia 09.09.2008 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjenta)
 - **2005/201** - aneks nr 4 z dnia 09.09.2008 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjenta)

- **2005/202** - aneks nr 1 z dnia 27.06.2007 r. (zmiana zapisów we wniosku aplikacyjnym)
- **2006/230** - aneks nr 1 z dnia 31.10.2007 r. (zmiana numeru rachunku bankowego beneficjentów)
- **2005/168** - aneks nr 4 z dnia 04.09.2009 r. (zmiana terminu wniesienia przez beneficjenta zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy do 15.10.2009 r.)

* Aneks nr 1 do projektu nr **2005/068** podpisany w 2007 r. dotyczy jednocześnie dwóch kwestii: zmiany daty zakończenia realizacji projektu oraz zwiększenia dofinansowania EFRR projektu.

Województwo pomorskie (35* aneksów), w tym:

- aneksy zmieniające datę zakończenia realizacji projektów (14):
 - **2005/027*** - przedłużenie realizacji projektu do dnia 31.07.2007 r.
 - **2005/037** - aneks nr 1, przedłużenie realizacji projektu (aneks z dnia 28.12.2006 r.)
 - **2005/037** - aneks nr 2, przedłużenie realizacji projektu do dnia 30.09.2007 r.
 - **2005/078** - aneks nr 1, przedłużenie realizacji projektu do dnia 17.10.2007 r.
 - **2005/078** - aneks nr 2, przedłużenie realizacji projektu do dnia 30.10.2007 r.
 - **2005/180*** - przedłużenie realizacji projektu do dnia 30.09.2007 r.
 - **2005/196** - przedłużenie realizacji projektu do dnia 31.12.2007 r.
 - **2005/196** - przedłużenie realizacji projektu do 15.04.2008 r.
 - **2005/214** - przedłużenie realizacji projektu do 18.04.2008 r.
 - **2006/266** - przedłużenie realizacji projektu do 29.02.2008 r.
 - **2006/292** - przedłużenie realizacji projektu do 15.04.2008 r.
 - **2006/313** - przedłużenie realizacji projektu do 09.05.2008 r.
 - **2006/314*** - przedłużenie realizacji projektu do 15.04.2008 r.
 - **2006/347** - przedłużenie realizacji projektu do dnia 31.10.2007 r.
- aneksy zmieniające kwoty przyznanego dofinansowania EFRR (13):
 - **2005/027*** - poza zmianą terminu realizacji projektu, również zwiększenie przyznanego dofinansowania EFRR o 253 792,00 euro
 - **2005/027** - zwiększenie dofinansowania EFRR o 323 954,94 euro w 2009 r.
 - **2005/078** - zwiększenie dofinansowania EFRR o 69 028,64 euro w 2009 r.
 - **2005/087** - zwiększenie dofinansowania EFRR o 224 452, 91 euro w 2009 r.
 - **2005/090** zwiększenie dofinansowania EFRR o 7 314, 03 euro w 2009 r.
 - **2005/107** - zwiększenie przyznanego dofinansowania EFRR o 6 933,96 euro
 - **2005/180*** - poza zmianą terminu realizacji projektu, również zwiększenie dofinansowania EFRR projektu o 36 165,36 euro
 - **2006/313** - zwiększenie przyznanego dofinansowania z EFRR o 201 505,67 euro
 - **2006/313** - zwiększenie dofinansowania EFRR o 398 649, 99 euro w 2009 r.
 - **2006/314** - zwiększenie przyznanego dofinansowania z EFRR o 264 305,50 euro
 - **2006/314** - zwiększenie dofinansowania EFRR o 187 552, 58 euro w 2009 r.
 - **2006/345** zwiększenie dofinansowania EFRR o 1 368, 75 euro w 2009 r.
 - **2006/347** - zwiększenie dofinansowania EFRR o 1 729, 89 euro w 2009 r.
- pozostałe aneksy (11):
 - **2005/079** - zmiana trybu sprawozdawczości w ostatnim kwartale 2007 r.
 - **2005/087** - zmiana siedziby beneficjenta, aneks z dnia 11.12.2006 r.
 - **2005/087** - zmiana trybu sprawozdawczości w ostatnim kwartale 2007 r.
 - **2005/090** - zmiana numeru priorytetu oraz numeru zawartej umowy z 15.12.2006 r.
 - **2005/136** - zmiana numeru rachunku bankowego, aneks z dnia 31.10.2006 r.
 - **2005/196** - zmiana numeru rachunku bankowego
 - **2006/283** - zmiana siedziby beneficjenta
 - **2005/306** - zmiana trybu sprawozdawczości w ostatnim kwartale 2007 r.
 - **2006/306** - zmiana numeru rachunku bankowego
 - **2006/314*** - poza zmianą terminu realizacji projektu, aneks dotyczy zmiany numeru konta bankowego
 - **2006/315** - zmiana numeru rachunku bankowego

* Aneksy nr 1 do projektów nr **2005/027** i **2005/180** dotyczą jednocześnie dwóch kwestii: zmiany daty zakończenia realizacji projektu oraz zwiększenia dofinansowania EFRR projektu, natomiast aneks nr 1 do projektu **2006/314** dotyczy jednocześnie dwóch kwestii: zmiany daty zakończenia realizacji projektu oraz zmiany numeru konta bankowego.

Województwo warmińsko-mazurskie (34 aneksy), w tym:

- aneksy zmieniające datę zakończenia realizacji projektów (13):
 - **2005/034** - aneks nr 2 z dnia 07.12.2007 r. (inne rozumienie pojęcia zakończenia rzeczowe realizacji projektu i dokonanie płatności po wymaganym terminie)
 - **2005/036** - aneks nr 2 z dnia 21.12.2007 r. (zmiana terminu zakończenia z powodu litewskiego Partnera Wiodącego; polski beneficjent jako Partner Finansowy zakończył realizację swojej części projektu w wymaganym terminie)
 - **2005/036** - aneks nr 3 z dnia 10.04.2008 (wydłużenie terminu realizacji projektu ze względu na opóźnienia po stronie litewskiej - Partnera Wiodącego)
 - **2005/108** - aneks nr 2 z dnia 16.11.2006 (dot. zmiany terminu zakończenia realizacji)
 - **2005/147** - aneks nr 1 z dnia 23.01.2008 (wydłużenie terminu realizacji projektu ze względu na opóźnienia po stronie litewskiej - Partnera Wiodącego)
 - **2005/203** - aneks nr 2 z dnia 26.01.2007 (inne rozumienie pojęcia *zakończenie rzeczowe realizacji projektu* i dokonanie płatności po wymaganym terminie)
 - **2005/209** - aneks nr 1 z dnia 28.06.2007 (przesunięcie terminów wykonania dokumentacji technicznej (Studium Wykonalności i Oceny Wpływu na Środowisko))
 - **2005/211** - aneks nr 1 z dnia 12.11.2007 r. (dostosowanie zakończenia realizacji do części Tacis)
 - **2005/213** - aneks nr 1 z dn. 23.04.2008 (wydłużenie terminu realizacji projektu ze względu na opóźnienia po stronie litewskiej - Partnera Wiodącego)
 - **2005/218** - aneks nr 1 z dnia 31.10.2007 r. (inne rozumienie przez beneficjenta pojęcia zakończenie rzeczowe realizacji projektu, aneks służył sprostowaniu niejasności)
 - **2005/227** - aneks nr 1 z dnia 12.11.2007 r. (problemy beneficjenta z otrzymaniem niezbędnej dokumentacji technicznej m.in. pozwolenia na budowę)
 - **2005/228** - aneks nr 1 z dnia 28.09.2007 r. (niezgodność w zapisie umowy)
 - **2006/369** - aneks nr 1 z dnia 30.08.2007 r. (przesunięcie końcowego etapu realizacji)
- aneksy zmieniające kwoty przyznanego dofinansowania EFRR (10):
 - **2005/034** - aneks nr 1 z dnia 27.12.2006 (dot. kwoty wydatków kwalifikowalnych)
 - **2005/036** - aneks nr 1 z dnia 18.10.2006 (dot. udziału % i kwoty całkowitej projektu)
 - **2005/108** - aneks nr 1 z dnia 16.10.2006 (dot. udziału % i kwoty całkowitej projektu)
 - **2005/108** - aneks nr 3 z dnia 30.05.2007 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 4 500,00 euro)
 - **2005/109** - aneks nr 1 z dn. 14.05.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 4 875,00 euro)
 - **2005/170** - aneks nr 1 z dnia 29.12.2006 (dot. kwoty wydatków kwalifikowalnych)
 - **2005/170** - aneks nr 2 z dnia 28.06.2007 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 42 071,92 euro)
 - **2005/170** - aneks nr 3 z dn. 14.05.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 22 059,95 euro)
 - **2005/203** - aneks nr 1 z dnia 20.10.2006 (dot. kwoty wydatków kwalifikowalnych)
 - **2006/373** - aneks nr 1 z dn. 08.06.2009 (zwiększenie dofinansowania EFRR o 5 112,19 euro).
- pozostałe aneksy (11):
 - **2005/038** - aneks nr 1 z dnia 20.12.2006 (zmiana rachunku bankowego)
 - **2005/109** - aneks nr 2 z dn. 26.05.2009 (zmiana rachunku bankowego)
 - **2005/111** - aneks nr 1 z dnia 20.06.2007 (zmiana rachunku bankowego)
 - **2005/111** - aneks nr 2 z dnia 30.10.2007 (zmiana podmiotu realizującego projekt)
 - **2005/111** - aneks nr 3 z dnia 14.11.2008 (zmiana rachunku bankowego)
 - **2005/161** - aneks nr 1 z dnia 27.09.2007 (zmiana Działania 2.2. na 2.1.)
 - **2005/170** - aneks nr 4 z dn. 29.05.2009 (zmiana rachunku bankowego)
 - **2005/185** - aneks nr 1 z dnia 31.10.2007 (zmiana rachunku bankowego)
 - **2005/192** - aneks nr 1 z dnia 30.01.2007 (zmiana daty decyzji WKMS zatwierdzającej projekt)
 - **2006/362** - aneks nr 1 z dnia 05.07.2007 (zmiana formy zabezpieczenia realizacji umowy)
 - **2006/374** - aneks nr 1 z dnia 27.09.2007 (zmiana formy zabezpieczenia realizacji umowy)

IV. OSZCZĘDNOŚCI

Sposób wyliczenia oszczędności w ramach Priorytetu 1 i 2:

Oszczędności od uruchomienia programu w wysokości 2 088 754,62 euro z EFRR zostały wyliczone jako **różnica** pomiędzy **pierwotnymi decyzjami Komitetu Sterującego**, tj. pierwotną wartością umów podpisanych przez Wojewodów (22 685 819,66 euro z EFRR – patrz tabela s. 16), a **aktualnym stanem dofinansowania EFRR** przyznanym polskim beneficjentom projektów (20 597 065,04 euro z EFRR – patrz tabela s. 17).

Należy zaznaczyć, że w podanej kwocie oszczędności zostały zawarte dwie umowy rozwiązane w 2008 r. na łączną kwotę 373 336,63 euro z EFRR, które spowodowały uwolnienie środków w Programie i ich rozdysponowanie na inne projekty (aneksowanie umów). Jednakże ze względu na fakt, iż **budżet w Programie Sąsiedztwa jest skonstruowany łącznie dla strony polskiej i litewskiej, nie ma możliwości konkretnego określenia, jaka część uwolnionych środków została przeznaczona na dodatkowe dofinansowanie polskich beneficjentów.**

Oszczędności powstałe w Priorytecie 1 i Priorytecie 2 w podziale na województwa (EFRR, w euro)

Województwo	Od uruchomienia Programu do dnia 28.02.2011 r.
Podlaskie	477 554,78 €
Pomorskie	643 089,73 € *
Warmińsko-Mazurskie	968 110,11 €
RAZEM	2 088 754,62 €

Oszczędności powstałe w Priorytecie 1 i Priorytecie 2 w podziale na priorytety/działania (EFRR, w euro)

Priorytet/działanie	Od uruchomienia Programu do dnia 28.02.2011 r.
Priorytet 1	1 236 516,78 €
Działanie 1.1	271 113,92 €
Działanie 1.2	153 658,35 €
Działanie 1.3	226 971,76 € *
Działanie 1.4	584 772,75 €
Priorytet 2	852 237,84 €
Działanie 2.1	553 709,16 €
Działanie 2.2	298 528,68 € *
RAZEM	2 088 754,62 €

* Stan oszczędności uległ zmianie w stosunku do stanu wykazanego w sprawozdaniu za 2009 r. ze względu na zweryfikowanie oszczędności w projektach z woj. pomorskiego: 2005/214 (1.3.) o wartość **899,99 euro** po dokonaniu zwrotu przez Beneficjenta oraz 2005/037 (2.2.) o wartość **20 339,35 euro** ustaloną po ponownej kontroli na miejscu jako kwota do zwrotu.

Oszczędności powstałe w Priorytecie 3 „Pomoc Techniczna” w podziale na działania (EFRR, w euro)

Priorytet/działanie	Od uruchomienia Programu (wykazywane po stronie polskiej do 31.01.2011 r.)	Od uruchomienia Programu (po korekcie rozbieżności w PT)
Działanie 3.1	60 365,28	-
Działanie 3.2	71 631,16	-
Priorytet 3	131 996,44	131 996,44

2. Porównanie zakładanego stopnia realizacji zobowiązań z osiągniętym w danym okresie sprawozdawczym.

Prognozowane wartości płatności na cały okres realizacji Programu przedstawiały się następująco:

Prognoza na 2006 rok:

W sprawozdaniu za IV kwartał 2005 r. (Tabela IV) prognozowano zerowe wartości płatności na I kwartał 2006 r. W sprawozdaniu za I kwartał 2006 r. (Tabela IV) prognozowano zerowe wartości płatności na II kwartał 2006 r. W sprawozdaniu za II kwartał 2006 r. (Tabela IV) prognozowano zerowe wartości płatności na III kwartał 2006 r. W sprawozdaniu za I półrocze 2006 r. (Załącznik 7) określono następujące wartości płatności planowanych do zrealizowania na IV kwartał 2006 r.

- Priorytet 1 – 4 362 683,00 euro z EFRR
- Priorytet 2 – 276 214,00 euro z EFRR
- Priorytet 3 – 0,00 euro z EFRR
- Ogółem – **4 638 897,00 euro z EFRR**

Prognoza na 2007 rok:

Według zestawienia prognozowanych wartości płatności jakie będą realizowane na rzecz beneficjentów w 2007 r. (załącznik nr 7 do sprawozdań za II półrocze 2006 r.) przedstawiono odpowiednio wartości (EFRR):

- Priorytet 1 – 7 738 865,52 euro z EFRR

- Priorytet 2 – 917 601,63 euro z EFRR
- Priorytet 3 – 33 913,90 euro z EFRR
- Ogółem – **8 690 381,05 euro z EFRR**

Prognoza na 2008 rok:

Według zestawienia prognozowanych wartości płatności jakie będą realizowane na rzecz beneficjentów w 2008 r. (załącznik nr 7 do sprawozdań za II półrocze 2007 r.) przedstawiono odpowiednio wartości (EFRR):

- Priorytet 1 – 10 254 859,00 euro z EFRR
- Priorytet 2 – 3 036 758,15 euro z EFRR
- Priorytet 3 – 65 279,47 euro z EFRR
- Ogółem – **13 356 896,62 euro z EFRR**

Prognoza na 2009 rok:

Według zestawienia prognozowanych wartości płatności jakie będą realizowane na rzecz beneficjentów w 2009 r. (załącznik nr 7 do sprawozdań za II półrocze 2008 r.) przedstawiono odpowiednio wartości (EFRR):

- Priorytet 1 – 1 092 879,60 euro z EFRR
- Priorytet 2 – 662 982,56 euro z EFRR
- Priorytet 3 – 150 519,39 euro z EFRR
- Ogółem – **1 906 381,55 euro z EFRR**

Prognoza na 2010 i 2011 rok:

Według zestawienia prognozowanych wartości płatności jakie będą realizowane na rzecz beneficjentów w 2010 r. (załącznik nr 7 do sprawozdań za II półrocze 2009 r.) przedstawiono odpowiednio wartości (EFRR):

- Priorytet 1 – 0,00 euro z EFRR
- Priorytet 2 – 0,00 euro z EFRR
- Priorytet 3 – 15 541,29 euro z EFRR
- Ogółem – **15 541,29 euro z EFRR**

Urzędy Wojewódzkie prognozowały, że w 2011 r. nie będą dokonywane żadne płatności w ramach Programu.

Ogółem prognozy na cały okres realizacji Programu przedstawiały się następująco:

- Priorytet 1 – 23 449 287,12 euro z EFRR
- Priorytet 2 – 4 893 556,34 euro z EFRR
- Priorytet 3 – 265 254,05 euro z EFRR
- Ogółem – **28 608 097,51 euro z EFRR**

W okresie realizacji Programu dokonano refundacji wniosków o płatność w następującej wysokości:

Priorytet/działanie	Wartość EFRR (w euro) - stan na dzień 28.02.2011 r.
Priorytet 1	17 143 418,99
Działanie 1.1	1 759 879,38
Działanie 1.2	5 364 502,22
Działanie 1.3	3 253 759,98
Działanie 1.4	6 765 277,41
Priorytet 2	3 473 985,40
Działanie 2.1	1 956 261,70
Działanie 2.2	1 517 723,70
Priorytet 3	314 950,46
Działanie 3.1.	241 448,08 *
Działanie 3.2.	73 502,38 *
RAZEM	20 932 354,85

* Dane dot. PT, które zostały ostatecznie poświadczane i zadeklarowane do Komisji Europejskiej

Stopień realizacji zobowiązań na cały okres realizacji Programu przedstawia się następująco:

- 73,11 % zakładanego stopnia zobowiązań w Priorytecie 1;
- 70,99 % zakładanego stopnia zobowiązań w Priorytecie 2;
- 118,76 % zakładanego stopnia zobowiązań w Priorytecie 3;
- 73,17 % zakładanego stopnia zobowiązań łącznie dla P1, P2 i P3.

Za jedną z przyczyn pewnego przeszacowania prognoz wydatków w odniesieniu do wartości zrefundowanych w P1 i P2 można uznać metodologię stosowaną przez właściwe UW przy prognozowaniu płatności. Przykładowo, Warmińsko-Mazurski UW początkowo ujmował w swoich zestawieniach prognozowanych płatności środki EFRR, do których wnioski zostały poświadczane przez Ipoś. (kontrola I stopnia), natomiast nie było dyspozycji płatności wystawionych przez WST. W wymienionych zestawieniach prognozowanych płatności ujmowane były również wartości, na które nie zostały złożone końcowe wnioski o płatność, niemniej wartości wydatków zostały zadeklarowane przez Beneficjentów w ostatnim złożonym w danym roku *Sprawozdaniu z postępu finansowego* (ww. wydatki nie zostały jeszcze potwierdzone wymaganymi dokumentami). W wyniku potwierdzenia wysokości rzeczywiście poniesionych przez Beneficjentów wydatków kwalifikowalnych przez Ipoś. i WST, ostatecznie zrefundowane wartości okazały się niższe.

Należy jednocześnie podkreślić, że w ramach Priorytetu 1 i 2 pierwszych płatności na rzecz beneficjentów dokonano w II półroczu 2006 r., natomiast pierwszych płatności w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna - w 2007 r. (zgodnie z harmonogramem przewidzianym w prognozach).

3. Załączniki:

Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych po stronie polskiej i poświadczonych przez Wspólny Sekretariat Techniczny wydatków kwalifikowalnych (w EUR)

Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych po stronie polskiej (zobowiązania) dla lat 2004 – 2006 i certyfikowanych w danym roku przez Wspólny Sekretariat Techniczny (w EUR) od uruchomienia programu

V. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ INSTYTUCJĘ KRAJOWĄ I KOMITET MONITORUJĄCY DLA ZAPEWNIENIA PRAWIDŁOWOŚCI I SPRAWNOŚCI WDRAŻANEGO PROGRAMU

- Działania Komitetu Monitorującego i Instytucji Krajowej służące poprawie wdrażania programu

W trakcie realizacji Programu podczas posiedzeń Wspólnego Komitetu Monitorującego-Sterującego zostało podjętych wiele decyzji służących poprawie wdrażania Programu, w tym m. in.:

- wprowadzono niezbędne zmiany w Uzupełnieniu Programu, budżecie Pomocy Technicznej Programu oraz innych dokumentach wykonawczych;
- zaproponowano powołanie międzynarodowego panelu ekspertów, którego zadaniem byłoby wsparcie merytoryczne prac WST podczas jakościowej oceny projektów (V posiedzenie WKMS);
- mając na względzie ryzyko utraty środków zgodnie z zasadą N+2, do „Subsidy Contact” oraz do Umowy z Wojewodą wprowadzono zapis o możliwości składania przez beneficjentów wniosku o płatność wraz z raportem z postępu finansowego w każdym miesiącu do końca 2006 roku (VI posiedzenie WKMS);
- przygotowywanie i przedkładanie do zatwierdzenia przez Komitet Sterujący informacji o projektach, w których beneficjenci wnioskują o skrócenie okresu realizacji projektu - zatwierdzania powyższych zmian procedurą obiegową trwającą nie dłużej niż 3 dni robocze (VII posiedzenie WKMS);
- zwracanie z pierwszej części TA wydatków beneficjentów związanych z tłumaczeniem z języka litewskiego na język polski wniosków aplikacyjnych i innych dokumentów wymaganych przez urzędy wojewódzkie;
- uproszczenie procesu selekcji pracowników Wspólnego Sekretariatu Technicznego poprzez zaangażowanie do tego procesu jedynie WST oraz przedstawicieli właściwego państwa (VIII posiedzenie WKMS);
- pokrycie straty powstałej w wyniku zastosowania zasady N+2 (w wysokości 284 620,29 euro) z niewykorzystanych funduszy w ramach Priorytetu 2; Przyznanie pozostałych do rozdysponowania środków EFRR głównie projektom będącym w trakcie realizacji, w pierwszej kolejności z Priorytetu 1, a następnie z Priorytetu 2 (IX posiedzenie WKMS);
- możliwość wydłużenia okresu realizacji projektów infrastrukturalnych do ponad 24 miesięcy, jednakże nie dłużej niż do 30 czerwca 2008 roku w ściśle uzasadnionych przypadkach decyzją podjętą przez WKMS (XI posiedzenie WKMS).

Dodatkowo, w uzasadnionych przypadkach Wspólny Komitet Monitorująco-Sterujący Programu podejmował decyzje procedurą obiegową. Łącznie procedurą obiegową podjęto 127 decyzji, w tym:

- w 2005 r. – 0 decyzji
- w 2006 r. – 17 decyzji
- w 2007 r. – 51 decyzji
- w 2008 r. – 46 decyzji
- w 2009 r. – 11 decyzji
- w 2010 r. – 2 decyzje
- w 2011 r. – 0 decyzji (stan na dzień 28.02.2011 r.)

Szczegółowy katalog wszystkich przedmiotowych decyzji Wspólnego Komitetu Monitorująco-Sterującego został podany w załączniku nr 3.

Główne działania Instytucji Krajowej służące poprawie wdrażania Programu:

- Spotkania robocze
W celu poprawy wdrażania programu Instytucja Krajowa odbyła szereg spotkań roboczych z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Programu Sąsiedztwa, tzn. z właściwymi Urzędami Wojewódzkimi, Regionalnymi Punktami Kontaktowymi oraz z przedstawicielami Euroregionów. Spotkania było poświęcone m.in. interpretacji procedur wdrażania Programu Sąsiedztwa, podziału kompetencji pomiędzy poszczególnymi instytucjami, wyjaśnianiu wątpliwości związanych z realizacją projektów oraz wszelkich kwestii problemowych.
- Szkolenia dla beneficjentów
Instytucja Krajowa przeprowadziła cykle szkoleń dla beneficjentów oraz instytucji uczestniczących w procesie wdrażania Programu. W początkowym etapie realizacji Programu szkolenia miały na celu przybliżenie metodologii przygotowania wniosku aplikacyjnego; w późniejszej fazie szkolenia koncentrowały się na omówieniu obowiązków beneficjenta wynikających z Umowy z Wojewodą, zasad wypełniania wniosku o płatność, przygotowania sprawozdań z realizacji projektów, a także podstawowych zasad promocji projektów dofinansowanych ze środków EFRR.
- Zaangażowanie Euroregionów w proces przygotowania wniosków beneficjentów o płatność
W celu zwiększenia podaży wniosków o płatność od beneficjentów projektów i mobilizowanie beneficjentów, MRR na zasadach odpłatnych na podstawie zawartych umów zleciło właściwym Euroregionom udzielanie pomocy beneficjentom w zakresie sporządzania wniosków o płatność. Efektywna pomoc euroregionów pozwoliła wygenerować w systemie nowe wnioski o płatność.
- Dodatkowe wsparcie finansowe dla Urzędów Wojewódzkich
Instytucja Krajowa, w związku z oszczędnościami w budżecie Pomocy Technicznej Programu oraz przychylając się do próśb kierowanych przez Urzędy Wojewódzkie do DWT MRR dotyczących wsparcia pracowników UW ze środków Pomocy Technicznej Programu, wnioskowała do WKMS o alokowanie dodatkowych środków finansowych na wsparcie trzech UW włączonych w Program Sąsiedztwa. Decyzją WKMS podjętą w I półroczu 2007 r. alokowano dodatkowe środki w wysokości 48 tys. euro, natomiast w I półroczu 2008 roku w wysokości 70 tys. euro na wsparcie właściwych UW. Środki mogły zostać przeznaczone na jednorazowe dodatki do wynagrodzeń pracowników UW zajmujących się obsługą Programu. Wskazane kwoty obejmowały zarówno dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (75%) oraz współfinansowanie krajowe (25%). Środki przekazywane były na zasadzie refundacji, zaś współfinansowanie krajowe powinno być pokryte ze środków UW.
- Pracownicy Instytucji Krajowej (DWT w MRR, Zespołu ds. Programów Sąsiedztwa w Białymstoku) prowadzili tygodniowy/dekadowy monitoring wdrażania Programu Sąsiedztwa w województwach (tj. wniosków złożonych przez Beneficjentów, wniosków poświadczonych przez Instytucje Pośredniczące oraz środków zrefundowanych) poprzez kontakt z właściwymi Urzędami Wojewódzkimi oraz z wybranymi beneficjentami projektów (inicjatywa prowadzona od 2006 r.).
- Z uwagi na zgłaszane przez UW problemy kadrowe, Instytucja Krajowa prowadziła inicjatywę dotyczącą uruchomienia dodatkowych środków w ramach kosztów operacyjnych rezerwy celowej budżetu państwa z przeznaczeniem na zaangażowanie osób w formie umowy zlecenia w celu weryfikacji i poświadczania wniosków beneficjentów o płatność na szczeblu Instytucji Pośredniczącej.
- W celu przyspieszenia wydatkowania środków EFRR, Instytucja Krajowa wystąpiła z prośbą do Wojewodów zaangażowanych w realizację Programu o zwrócenie się do beneficjentów projektów zatwierdzonych przez Komitet Sterujący z prośbą o rozpoczęcie realizacji projektów, pomimo braku podpisanych umów o dofinansowanie projektu.

- W zakresie przeprowadzania kontroli projektów, MRR wyraziło zgodę na ograniczenie kontroli na miejscu realizacji projektu wyłącznie do kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, rezygnując z obowiązku prowadzenia przez UW kontroli na miejscu powiązanych z wnioskiem o płatność pośrednią.
- Ponadto, Instytucja Krajowa zgłosiła szereg propozycji dotyczących uproszczenia systemu wdrażania Programu, w tym m.in.
 - dopuszczenie możliwości dokonywania korekt odręcznych w WST oraz dosyłania poprawionych pojedynczych stron Raportów;
 - rezygnacja lub ograniczenie obowiązku przekazywania UW i WST kopii materiałów promocyjnych w celu usprawnienia procesu weryfikacji Raportów.

Celem wszystkich powyższych działań było zapewnienie właściwego wdrażania Programu Sąsiedztwa oraz zminimalizowanie ryzyka utraty środków wynikającego ze stosowania zasady N+2.

- Informacja o dokonanych modyfikacjach/usprawnieniach systemu wdrażania.

I. Grupy robocze

W okresie programowania 2007-2013 współpraca polsko-litewska i/lub rosyjska w wymiarze transgranicznym jest wspierana w ramach trzech programów współpracy transgranicznej:

1. Program Litwa – Polska - Rosja w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP)

Budżet Programu:

Całkowity budżet Programu wynosi 144,02 mln euro, w tym środki z Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa 132,13 mln euro. Przedstawiony budżet nie uwzględnia rosyjskiego wkładu do Programu w wysokości 43 999 000 euro, który ma zostać przekazany do Wspólnej Instytucji Zarządzającej poprzez Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju (EBOiR) i wykorzystany na finansowanie projektów.

Wysokość dofinansowania projektów :

Poziom dofinansowania projektów wyniesie do 90% kosztów kwalifikowalnych.

Sytuacja w Programie:

Program został oficjalnie zatwierdzony przez Komisję Europejską w dniu 17 grudnia 2008 r.

Od uruchomienia Programu odbyły się następujące **posiedzenia Wspólnego Komitetu Monitorującego (WKM)**:

1. posiedzenie – w dniu 3 czerwca 2009 r. w Ostródzie (Polska)

Podczas posiedzenia przyjęto dokumenty niezbędne do uruchomienia realizacji Programu, w tym m. in. Regulamin Wspólnego Komitetu Monitorującego, plan pracy Wspólnej Instytucji Zarządzającej na rok 2009, budżet Pomocy Technicznej i Regulamin Wspólnego Sekretariatu Technicznego (WST).

2. posiedzenie – w dniach 9 -10 marca 2010 r. w Palandze (Litwa)

Podczas posiedzenia przyjęto Roczny Plan Pracy Wspólnej Instytucji Zarządzającej Programem, Plan Informacji i Promocji na 2010 rok, Procedurę dotyczącą tzw. dużych projektów (ang. *Large Scale Projects* - LSP).

W czasie spotkania omówiono i uzgodniono większość zapisów dokumentów niezbędnych do uruchomienia I naboru wniosków oraz przedyskutowano harmonogram realizacji Programu w 2010 roku.

3. posiedzenie – w dniu 13 lipca 2010 r. w Warszawie (Polska)

Podczas posiedzenia omówiono bieżącą sytuacją dotyczącą pierwszego naboru wniosków, procedury oceny i wyboru projektów, podjęto dyskusję nt. filii WST, uruchomienia naboru w ramach Mikroprojektów oraz przedłożonych streszczeń tzw. dużych projektów (LSP).

4. posiedzenie – w dniach 8 - 9 grudnia 2010 r. w Wilnie (Litwa)

W czasie posiedzenia omówione zostały następujące zagadnienia: podsumowanie działalności WST w 2010 r., w tym ogłoszenie pierwszego naboru wniosków, zaprezentowano także harmonogram pracy WST na 2011 r. W trakcie obrad zatwierdzono listę (streszczenia) tzw. projektów dużych (LSP), plan pracy Wspólnej Instytucji Zarządzającej (WIZ) oraz zatwierdzono listę członków głosujących Komisji Oceniającej.

Następne posiedzenie Wspólnego Komitetu Monitorującego Programu planowane jest na koniec czerwca 2011 r.

Pierwszy nabór wniosków o dofinansowanie projektów został ogłoszony w dniu 15 czerwca 2010 r. Ostatnim dniem składania wniosków aplikacyjnych był 15 września 2010 r. W ramach tego naboru złożono 190 wniosków, obecnie trwa proces oceny złożonych aplikacji.

2. Program Litwa-Polska w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT)

Budżet Programu

Całkowity budżet Programu wynosi 84,3 mln euro, w tym środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 71,69 mln euro.

Wysokość dofinansowania projektów

Poziom dofinansowania projektów wyniesie 85% kosztów kwalifikowalnych.

Sytuacja w Programie

Program Operacyjny został zatwierdzony przez Komisję Europejską w dniu 20 grudnia 2007 r.

Od uruchomienia Programu odbyły się następujące posiedzenia Wspólnego Komitetu Monitorującego i Sterującego:

1. posiedzenie - w dniach 27-28 marca 2008 r. w Wilnie (Litwa);
2. posiedzenie - w dniach 20-21 października 2008 r. w Białymstoku (Polska);
3. posiedzenie - w dniach 9-10 czerwca 2009 r. w Wilnie (Litwa);
4. posiedzenie - w dniu 21 października 2009 r. w Rynie (Polska);
5. posiedzenie - w dniu 6 maja 2010 r. w Marijampolu (Litwa);
6. posiedzenie - w dniach 14 -15 grudnia 2010 r. w Augustowie (Polska).

Od uruchomienia Programu zatwierdzono łącznie 30 wspólnych polsko-litewskich projektów złożonych w ramach I, II i III naboru wniosków na łączną kwotę dofinansowania 44,5 mln euro z EFRR. Ponadto członkowie piątego posiedzenia WKMS Programu zatwierdzili również dwa projekty strategiczne o łącznej wartości dofinansowania 7,9 mln euro z EFRR.

W ramach czwartego otwartego naboru zatwierdzono warunkowo do dofinansowania z EFRR **6 projektów** o łącznej wartości 9,2 mln euro. Należy dodać, że w ramach czwartego otwartego naboru wniosków przyjmowane były projekty przyczyniające się do realizacji Priorytetu 1. „Wzrost konkurencyjności i produktywności regionu transgranicznego”.

3. Program „Południowy Bałtyk”

Program Współpracy Transgranicznej Południowy Bałtyk jest realizowany przez wybrane regiony pięciu państw UE: Polskę, Litwę, Danię, Niemcy oraz Szwecję. Rolę Instytucji Zarządzającej Programem Polskie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Budżet Programu

Całkowity budżet programu na lata 2007-2013 wynosi 75,34 mln euro, w tym środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 60,73 mln euro.

Wysokość dofinansowania projektów

Ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego polscy, litewscy oraz niemieccy partnerzy mogą uzyskać dofinansowanie w wysokości do 85% kosztów kwalifikowalnych projektu, natomiast partnerzy ze Szwecji i Danii do 75%.

Sytuacja w Programie

W dniu 20 grudnia 2007 r. Program Współpracy Transgranicznej Południowy Bałtyk uzyskał akceptację Komisji Europejskiej (nr decyzji C (2007) 6499).

Od początku uruchomienia Programu odbyły się następujące posiedzenia Wspólnego Komitetu Monitorującego (KM) i/lub Komitetu Sterującego (KS):

- w dniu 22 stycznia 2008 r. w Gdańsku (Polska),
- w dniu 3 lipca 2008 r. w Gdańsku (Polska),
- w dniach 6-7 kwietnia 2009 r. w Kalmarze (Szwecja),
- w dniach 26-28 stycznia 2010 r. w Palandze (Litwa),
- w dniu 21 kwietnia 2010 r. w Gdańsku (Polska),
- w dniach 28-29 września 2010 r. w Palandze (Litwa).

Szósty nabór wniosków w ramach Programu rozpoczął się 21 października 2010 r. i zakończył 17 grudnia 2010 r. Złożono 32 wnioski aplikacyjne, które aktualnie podlegają procesowi oceny.

II. Podręczniki procedur Instytucji Krajowej oraz Instytucji Pośredniczących

Instytucja Krajowa przygotowała „**Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej/Krajowej** dla Programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A 2004 - 2006”, w którym dokładnie przedstawiono procedury wdrażania Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A w odniesieniu do kompetencji Instytucji Zarządzającej/Krajowej. Zaktualizowana wersja Podręcznika Procedur IZ/IK dla Programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA została zaakceptowana przez Ministerstwo Finansów w maju 2008 r.

Następnym dokumentem przygotowanym przez Instytucję Krajową jest „**Podręcznik procedur Instytucji Pośredniczącej** Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG IIIA/TACIS CBC 2004-2006”. Wzorcowy Podręcznik został opracowany w formie ogólnych wytycznych celem ujednoczenia rozwiązań proceduralnych i zapewnienia spójności systemu wdrażania Programu Sąsiedztwa, z uwzględnieniem specyfiki struktur administracji rządowej w regionie. Podręcznik został zatwierdzony przez Ministra Rozwoju Regionalnego dnia 12 grudnia 2006 r., po czym niezwłocznie przesłany do akceptacji przez Ministerstwo Finansów. W dniu 3 stycznia 2007 r. MRR zostało oficjalnie poinformowane o zatwierdzeniu Wzorcowego Podręcznika dnia 29 grudnia 2006 r. przez Ministerstwo Finansów.

Wzorcowy podręcznik stanowił podstawę do sporządzenia **Podręczników procedur właściwych Instytucji Pośredniczących** zaangażowanych w realizację Programu Sąsiedztwa, tj. Podlaskiego, Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego. Na początku 2007 r. zatwierdzony Wzorcowy Podręcznik został przekazany do Urzędów Wojewódzkich celem dostosowania. Proces dostosowania wzorcowego „Podręcznika procedur Instytucji Pośredniczącej Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG IIIA/TACIS CBC 2004-2006” do wewnętrznych procedur poszczególnych Instytucji Pośredniczących Programu, tj. Podlaskiego, Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego został pozytywnie zakończony.

III. Inne działania służące usprawnieniu systemu wdrażania

Poza dokumentami warunkującymi rozpoczęcie wdrażania Programu wymienionymi w części I sprawozdania, został opracowany **Podręcznik Beneficjenta** (ang. *Programme Manual*), który został zatwierdzony przez WKMS Programu we wrześniu 2005 r., przy czym w 2006 r. treść dokumentu została poddana pewnym modyfikacjom.

W 2005 r. WKMS Programu zatwierdził **Instrukcję wypełniania wniosków aplikacyjnych** (ang. *Guidelines on filling in Application forms*), natomiast w 2006 r. – **Instrukcję wypełniania i przedkładania raportów i wniosków o płatność** (ang. *Guidelines on filling in and Submitting Reporting Forms and Applications for Payment*).

VI. MONITORING I EWALUACJA

1. Opis przyjętego systemu monitoringu

Instytucjami zaangażowanymi w proces monitorowania programu w Polsce są:

1) Instytucja Krajowa

Departament Współpracy Terytorialnej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Prowadzi monitoring realizacji Programu w kraju w oparciu o ilościowe i jakościowe wskaźniki z realizacji programu w kraju, zdefiniowane w Programie i Uzupelnieniu Programu, w przekroju program/priorytet/działanie. Na poziomie Instytucji Krajowej następuje konsolidacja i weryfikacja informacji zawartych w sprawozdaniach z realizacji programu w województwie, przekazywanych przez właściwe Instytucje Pośredniczące.

Do kompetencji Instytucji Krajowej należy:

- sporządzanie, na podstawie informacji otrzymanych od Instytucji Pośredniczących, zbiorczych sprawozdań monitoringowych (okresowych, rocznych i końcowego) z realizacji Programu w Polsce w przekroju program/priorytet/działanie;
- przekazywanie zbiorczych sprawozdań Komisji Europejskiej (po zatwierdzeniu przez Wspólny Komitet Monitorująco-Sterujący) lub Instytucji Zarządzającej za granicą (na jej żądanie) w formie i terminach przez nią wyznaczonych.

Instytucja Zarządzająca za granicą:

- przygotowuje zbiorcze roczne i końcowe raporty z wdrażania programów jako całości na podstawie informacji dotyczących realizowanych projektów,
- przekazuje raporty roczne i końcowe Komisji Europejskiej oraz Instytucji Płatniczej / Instytucji Subpłatniczej w Ministerstwie Finansów (MF) po zatwierdzeniu ich przez Komitet Monitorujący.

Sprawozdania z realizacji programów IW INTERREG III A po stronie polskiej przekazywane są dodatkowo:

- Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty (PWW), której funkcje pełni Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (MRR);
- Jednostce Monitorująco-Kontrolnej Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (MRR);
- Ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego;
- Instytucji Płatniczej / Instytucji Subpłatniczej (MF).

2) Instytucja Subpłatnicza

Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów

Prowadzi monitoring finansowy wdrażania programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A realizowanych w Polsce, którego przedmiotem są zobowiązania finansowe (przestrzeganie limitów), płynność dostępu środków (na rachunkach bankowych w momencie płatności) i terminowość ich wydatkowania (zasada wygasania środków, „n+2”). Sporządza sprawozdania o postępie wydatków i ewentualnych nieprawidłowościach finansowych na potrzeby Komitetu Monitorującego Narodowy Plan Rozwoju.

3) Instytucje Pośredniczące

Urząd Wojewódzki (Podlaski, Pomorski i Warmińsko-Mazurski)

Prowadzi monitoring w oparciu o ilościowe i jakościowe wskaźniki realizacji programu, zdefiniowane w Programie i Uzupełnieniu Programu, w przekroju programu/priorytetu/działania, a także projektu.

Dla projektów finansowanych ze środków EFRR monitorowanie rzeczowe i finansowe dokonywane przez Instytucję Pośredniczącą odbywa się na podstawie sprawozdań z realizacji projektu dostarczanych przez polskich beneficjentów. Każdy beneficjent ma obowiązek monitorowania swojego projektu poprzez badanie postępu w realizacji projektu i sporządzania sprawozdań w odniesieniu do upływającego okresu sprawozdawczego, zgodnie z zawartą umową i wskazaniem instytucji, której przedkłada się sprawozdanie – właściwy terytorialnie Urząd Wojewódzki.

Do kompetencji Urzędu Wojewódzkiego należy:

- weryfikowanie i zatwierdzanie sprawozdań monitoringowych z realizacji projektów otrzymanych od polskich beneficjentów;
- sporządzanie sprawozdań monitoringowych: okresowych, rocznych i końcowych z realizacji programu w województwie,
- przekazywanie informacji o wydatkach zrealizowanych w ramach programu na obszarze województwa w oparciu o dane od polskich beneficjentów.

Sprawozdania monitoringowe z realizacji Programu Sąsiedztwa współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego tj. odpowiednio wdrażania projektu, programu w województwie, programu w kraju, sporządza się na podstawie wzorów określonych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucję Koordynującą wdrażanie Programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A w Polsce. Sprawozdania obejmują wszystkie istotne informacje związane z realizacją projektu/działania/programu.

2. Opis działań związanych z monitoringiem i ewaluacją

Przed przedłożeniem Programu Sąsiedztwa Komisji Europejskiej przeprowadzono ewaluację **ex-ante programu**. Zgodnie z artykułem 43 rozporządzenia nr 1260/1999, Komisja, we współpracy z Państwem Członkowskim i Instytucją Zarządzającą, są odpowiedzialne za ocenę **ex-post**. Obejmuje ona pomoc i zostaje przeprowadzona przez niezależnych ekspertów.

Ewaluacja Programu została dokonana w 2009 roku przez niezależną instytucję oceniającą i dotyczyła kwestii wykorzystania zasobów i skuteczności oraz efektywności pomocy (patrz. s. 28-29 sprawozdania).

Instytucja Pośrednicząca przedkłada Instytucji Krajowej informacje o wydatkach zrealizowanych w ramach programu na obszarze województw wchodzących w skład polskiej części obszaru wsparcia sporządzone w oparciu o sprawozdania beneficjentów.

Institucja Krajowa prowadzi monitoring z realizacji programu w kraju w oparciu o ilościowe i jakościowe wskaźniki. Na poziomie Instytucji Krajowej następuje konsolidacja informacji zawartych w sprawozdaniach z realizacji programu po stronie polskiej. Ponadto, Instytucja Krajowa sporządza odpowiednie części raportów oraz przekazuje je Instytucji Zarządzającej (Ministerstwu Spraw Wewnętrznych Litwy).

Institucja Subpłatnicza dostarcza informacji Instytucji Płatniczej o postępie wydatków po polskiej stronie.

Wspólny Komitet Monitorująco-Sterujący Programu Sąsiedztwa zatwierdza sprawozdania monitoringowe przedkładane przez Instytucję Zarządzającą.

Jednostka Monitorująco-Kontrolna przygotowuje na podstawie okresowych sprawozdań otrzymanych od Instytucji Krajowej, półroczne i roczne sprawozdania z wdrażania środków EFRR.

Krajowa Jednostka Oceny określa standardy oceny i ewaluacji programu, wspomaga prace Instytucji Krajowej w organizowaniu ewaluacji programu.

Na zlecenie Komisji Europejskiej, Instytucji Zarządzającej PWW czy Instytucji Płatniczej, Instytucja Zarządzająca/Instytucja Krajowa sporządza także raporty *ad hoc* i także raporty z wybranych aspektów wdrażania. MRR jako Instytucja Krajowa zajmuje się również organizacją ich oceny/ewaluacji, zgodnie z wymogami przyjętego systemu ewaluacji w Polsce oraz zgodnie z ustaleniami z partnerem zagranicznym.

Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego

Załącznik 4. Lista członków Komitetu Monitorującego

VII. INFORMACJA O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH I STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOŚCIACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU

1. Informacje wstępne

W założeniach Programu Sąsiedztwa Litwa-Polska-Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej kontrola finansowa projektów jest przeprowadzana na dwóch poziomach:

- Kontrola 1 stopnia to obowiązkowa rewizja 100% całej działalności związanej z projektem i wszystkich poniesionych wydatków. Kontrola 1 stopnia w Polsce jest przeprowadzana przez Urzędy Wojewódzkie według właściwości terytorialnej.
- Kontrola 2 poziomu sprawdza struktury i procedury na poziomie programu i projektu (celowość użycia funduszy przez Partnera Wiodącego projektu i jego partnerów). Należą do niej częściowe, niesystematyczne kontrole przeprowadzane przez Przedstawicieli Państwowych uczestniczących w Programie (co najmniej 5% wszystkich kwalifikowalnych wydatków).
- Ponadto przeprowadzana jest również tzw. kontrola systemowa, polegająca na skontrolowaniu minimum jednej instytucji zajmującej się Programem Sąsiedztwa Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej w danym roku. Organem dokonującym kontroli jest Instytucja Krajowa.

1. KONTROLE PROJEKTÓW PRZEPROWADZONE PRZEZ INSTYTUCJE POŚRREDNICZĄCE (właściwe Urzędy Wojewódzkie):

Podlaski Urząd Wojewódzki od uruchomienia Programu do 28.02.2011 r. przeprowadził na miejscu realizacji projektów **71 kontroli projektów:**

- 45 kontroli na zakończenie realizacji projektów w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2,
- 5 kontroli na zakończenie realizacji projektów Pomocy Technicznej,
- 21 kontroli trwałości projektów w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2.

Priorytet/ działanie	Data	Miejsce (nr umowy, wniosku o dofinansowanie projektu, tytuł projektu)	Charakter kontroli (planowa/doraźna); w przypadku kontroli doraźnych należy podać przyczynę ich przeprowadzenia	Wyniki kontroli (stwierdzenie nieprawidłowości lub ich brak)	Planowane lub realizowane działania a pokontrolne
PRIORYTET 1					
Działanie 1.1.					
Działanie 1.1.	29.05.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-13/06 projekt nr 2005/053 „Poprawa infrastruktury stref przemysłowych na pograniczu polsko-litewskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	29.10.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-13/06 projekt nr 2005/053 „Poprawa infrastruktury stref przemysłowych na pograniczu polsko-litewskim”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	05.12.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.1/U-37/07 projekt nr 2005/072 „Pobudzenie inwestycji stref przemysłowych i inwestycji „w szczyrim polu” na obszarze Euroregionu Niemen”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	06.10.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.1/U-34/07 projekt nr 2005/168 „Utworzenie laboratorium analiz farmaceutycznych w transgraniczny obszarze polsko- litewskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	29.08.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.1/U-35/07 projekt nr 2005/202 „Rozwój infrastruktury stref przemysłowych na pograniczu polsko-litewskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	06.11.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.1/U-42/07 projekt nr 2006/294 „Rozwój szkoleń zawodowych w Euroregionie Niemen i stymulowanie współpracy młodzieży”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	14.11.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.1/U-45/07 projekt nr 2006/356 „Rozwój szkolnictwa wyższego w regionach Ałtys i Suwałk”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
Działanie 1.2.					
Działanie 1.2.	13.11.2006	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-1/06 projekt nr 2005/054 „I etap budowy Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	16.11.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-1/06 projekt nr 2005/054 „I etap budowy Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	06.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-15/06 projekt nr 2005/148 „Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa – turystów rejonu przygranicznego Litwy i Polski”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak

	23.08.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-15/06 projekt nr 2005/148 „Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa – turystów rejonu przygranicznego Litwy i Polski”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta pl nowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	12.08.2008 15.10.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-16/06 projekt nr 2005/179 „Rozwój infrastruktury drogowej na polsko – litewskim pograniczu w województwie podlaskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	11.10.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-16/06 projekt nr 2005/179 „Rozwój infrastruktury drogowej na polsko – litewskim pograniczu w województwie podlaskim”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	28.01.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-12/06 projekt nr 2005/194 „Podniesienie poziomu bezpieczeństwa w obszarze przygranicznym RP-RL i współpraca służb medycznych”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	16.08.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-12/06 projekt nr 2005/194 „Podniesienie poziomu bezpieczeństwa w obszarze przygranicznym RP-RL i współpraca służb medycznych”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości; Stwierdzone uchybienie w zakresie nadmiernego zużycia nawierzchni płyty lądowiska dla helikoptera	Zalecenia pokontrolne: -odnowienie białych fragmentów płyty lądowiska w terminie do 29.10.2010 r. Beneficjent zastosował się do zaleceń.
	17.11.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-30/07 projekt nr 2005/201 „Rozwój infrastruktury drogowej na pograniczu polsko – litewskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	17.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-5/06 projekt nr 2005/223 „II etap budowy Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	06.12.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-5/06 projekt nr 2005/223 „II etap budowy Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	22.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-21/07 projekt nr 2006/251 „III etap budowy Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	14.02.2011	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-21/07 projekt nr 2006/251 „III etap budowy Zintegrowanego Systemu Ochrony Ludności i Środowiska w układzie transgranicznym Polski i Litwy”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	8.08.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.2/U-29/07 projekt nr 2006/272 „Poprawa infrastruktury ochrony pogranicza litewsko-polskiego poprzez rozwój usług reanimacyjnych”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak

Działanie 1.3.					
Działanie 1.3.	17.07.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.3/U-44/07 projekt nr 2005/191 „Ochrona czystości transgranicznej w basenie rzeki Szeszupy”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
Działanie 1.4.					
Działanie 1.4.	07.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-6/06 projekt nr 2005/067 „Rozwój turystyki regionu na bazie Placu Europejskiego w Suwałkach i Miasto Soda w Alytusie”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	23.08.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-6/06 projekt nr 2005/067 „Rozwój turystyki regionu na bazie Placu Europejskiego w Suwałkach i Miasto Soda w Alytusie”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	09.09.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-19/07 projekt nr 2005/068 „Przystosowanie obiektów dziedzictwa kulturowego rejonu Łódzkie i Gminy Puńsk na potrzeby turystyki”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Bra
	11.10.2010	PL-LR/2.20/1.4/U-19/07 projekt nr 2005/068 „Przystosowanie obiektów dziedzictwa kulturowego rejonu Łódzkie i Gminy Puńsk na potrzeby turystyki”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	*) 13.12.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-39/07 projekt nr 2005/127 „Budowa dróg dojazdowych do Elektrycznego Wyciągu Nart odnych i Amfiteatru w Augustowie”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	30.08.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-14/06 projekt nr 2005/146 „Rozwój infrastruktury turystycznej poprzez budowę ścieżek rowerowych i pieszych na pograniczu polsko - litewskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	06.09.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-14/06 projekt nr 2005/146 „Rozwój infrastruktury turystycznej poprzez budowę ścieżek rowerowych i pieszych na pograniczu polsko - litewskim”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	07.11.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/1.4/U-38/07 projekt nr 2005/199 „Poprawa kontaktów turystycznych na pograniczu polsko-litewskim poprzez tworzenie Centrów Informacji Turystycznej”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	PRIORYTET 2				
Działanie 2.1.					
Działanie 2.1	07.11.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-18/06 projekt nr 2005/046 „Transgraniczny Kodeks Drogowy”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	21.04.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-18/06 projekt nr 2005/046 „Transgraniczny Kodeks Dr gowy”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak

	03.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-33/07 projekt nr 2005/065 „Czynniki sukcesów i niepowodzeń projektów współpracy przygranicznej realizowanych na obszarze Euroregionu Niemen”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	26.02.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-7/06 projekt nr 2005/084 „Litwa-Polska: Wspólne Granice, Wspólne Bezpieczeństwo”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	09.12.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-7/06 projekt nr 2005/084 „Litwa-Polska: Wspólne Granice, Wspólne Bezpieczeństwo”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	14.07. 008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-28/07 projekt nr 2005/117 „Pobudzanie do współpracy młodzieży w miastach Alytus i Suwałki”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	12.11.2008 17.11.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-36/07 projekt nr 2005/156 „Między Czarną Hańczą a Niemnem – peregrynacje artystyczne na pograniczu”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	28.08.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-2/06 projekt nr 2005/187 „Konferencja „Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego na terenach przygranicznych”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	23.03.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-2/06 projekt nr 2005/187 „Konferencja „Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego na terenach przygranicznych”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	07.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-26/07 projekt nr 2005/198 „Rozwiązywanie problemów społecznych przez sport”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	28.11.2008	Umowa nr IG-204/PL-LR/2.20/2.1/U-17/06 projekt nr 2005/200 „Synteza tradycyjnych wartości i nowoczesnego świata w tworzeniu współczesnej i aktywnej wspólnoty po ranicza”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	25.10.2010	Umowa nr IG-204/PL-LR/2.20/2.1/U-17/06 projekt nr 2005/200 „Synteza tradycyjnych wartości i nowoczesnego świata w tworzeniu współczesnej i aktywnej ws ólnoty pogranicza”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	16.11.2006	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-9/06 projekt nr 2005/216 „Obserwacja transgraniczna i pościg transgraniczny elementem polsko – litewskiej współpracy P licji”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	14.12.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-9/06 projekt nr 2005/216 „Obserwacja transgraniczna i pościg transgraniczny elementem polsko-litewskiej współpracy Pol cji”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak

	13.11.2006 15.11.2006	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-3/06 projekt nr 2005/224 „Bezpieczeństwo transgraniczna Polski i Litwy. Przeszkolenie chemiczno-ekologiczne i nurkowe strażaków”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	10.06.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-3/06 projekt nr 2005/224 „Bezpieczeństwo transgraniczna Polski i Litwy. Przeszkolenie chemiczno-ekologiczne i nurkowe strażaków”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	15.09.2008 14.10.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-40/07 projekt nr 2006/230 „Poprawa wizerunku Euroregionu Niemen i rozpowszechnianie informacji”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	13.02.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-22/07 projekt nr 2006/252 „Transgranicznym system bezpieczeństwa – szkolenia z obsługi numeru 112”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	20.10.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-32/07 projekt nr 2006/276 „Rozwój instrumentów współpracy młodzieży akademickiej w rejonie przygranicznym”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	21.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-41/07 projekt nr 2006/286 „Dokształcenie umiejętności w dziedzinie matematyki i informatyki przy opracowywaniu programów nauczania”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	06.11.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.1/U-46/07 projekt nr 2006/355 „Biznes plan – konkurs przygraniczny (CBR BPT)”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	28.01.2008	Umowa nr IG-204/PL-LR/2.20/2.1/U-43/07 projekt nr 2006/379 „Transgranicznym system bezpieczeństwa – szkolenia polskich i litewskich ratowników - kierowców”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	Działanie 2.2.				
Działanie 2.2	24.0.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-24/07 projekt nr 2005/040 „Szlak Pielgrzyma Polska-Litwa”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	13.08.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-8/06 projekt nr 2005/041 „Opracowanie założeń geologiczno-przyrodniczych „Geoparku Jaćwież” na pograniczu polsko - litewskim”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	30.11.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-8/06 projekt nr 2005/041 „Opracowanie założeń geologiczno-przyrodniczych „Geoparku Jaćwież” na pograniczu polsko - litewskim”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości. <u>Stwierdzone uchybienia w zakresie:</u> dokumentacja projektu przechowywana w sposób nie identyfikujący się z projektem ani Programem; nieterminowe przekazywanie dokumentów związanych z realizacją projektu; oznaczenie oświadczeń logo UE niezgodnie z wytycznymi IK	<u>Zalecenia pokontrolne z dnia 25.01.2011 r.:</u> - oznaczenie dokumentacji projektu logo UE i Programu oraz informacją o współfinansowaniu z EFRR; - przekazanie IPOś prawidłowo oznaczonych oświadczeń; - dołożenie starań odnośnie terminowego przekazywania dokumentów związanych z projektem. Zgodnie z informacją przekazaną dnia 23.02.2011 r. Beneficjent zastosował się do zaleceń pokontrolnych.

	22.09.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-20/07 projekt nr 2005/049 „Transgraniczne Centrum Edukacji i Informacji Obywatelskiej w Białymstoku”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	03.03.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-27/07 projekt nr 2005/051 „Opracowanie i wdrożenie działań w zakresie marketingu usług kulturalnych w miastach Alytus i Suwałki”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	30.01.2007 07.02.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-10/06 projekt nr 2005/069 „Współpraca kulturalna i rozwój turystyki w rejonie Łódzkie i Gminy Puńsk”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	23.07.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-10/06 projekt nr 2005/069 „Współpraca kulturalna i rozwój turystyki w rejonie Łódzkie i Gminy Puńsk”	<u>Badanie trwałości projektu,</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	07.02.200	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-11/06 projekt nr 2005/080 „Współpraca kultur Europy poprzez piosenki ludowe i taniec”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	23.07.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-11/06 projekt nr 2005/080 „Współpraca kultur Europy poprzez piosenki ludowe i taniec”	<u>Badanie trwałości projektu,</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	14.12.2006	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-4/06 projekt nr 2005/083 „Kultura Małych Ojczyzn na Pograniczu”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	28.09.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-4/06 projekt nr 2005/083 „Kultura Małych Ojczyzn na Pograniczu”	<u>Badanie trwałości projektu,</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
	11.07.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-25/07 projekt nr 2005/119 „Propagowanie sztuk wizualnych (malarstwa, fotografii i sztuki ludowej) w miastach Alytus i Suwałki”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	03.07.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-23/07 projekt nr 2005/125 „Promocja tożsamości regionów przygranicznych Alytus Podlasia poprzez Dziedzictwo Kulturowe”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	19.11.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.20/2.2/U-23/07 projekt nr 2005/125 „Promocja tożsamości regionów przygranicznych Alytus Podlasia poprzez Dziedzictwo Kulturowe”	<u>Badanie trwałości projektu,</u> <u>wizyta planowa</u>	Brak nieprawidłowości	Brak
PRIORYTET 3 (na podstawie faktycznie wydanych decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego)					
Działanie 3.1	Działanie 3.1.				
	** 12.03.2008 04.06.2008 02.04.2008	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LT/3.1/25/07 „Refundacja etatów osób zatrudnionych w Regionalnym Punkcie Kontaktowym 2007”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak

	17.04.2009	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LR/3.1/49/08 „Refundacja etatów osób zatrudnionych w Regionalnym Punkcie Kontaktowym 2008”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Bra
Działanie 3.2***	Działanie 3.2.				
	17.09.2008	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LT/3.2/26/07 „Wykonanie strony internetowej”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak
	07.08.2008	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LT/3.2/32/07 „Współorganizacja 11-go Wspólnego Komitetu Monitorującego”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Bra
	30.04.2009	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Decyzja MRR nr IG-2004/PL-LT/3.2/53/08 „Usprawnienie działania Regionalnego Punktu Kontaktowego”	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu	Brak nieprawidłowości	Brak

* W wyniku ponownej weryfikacji dokumentacji kontrolnej uzupełniono zapisy doświadczeń kontroli projektu 2005/127 (kontrola została pominięta przez Podlaski UW w sprawozdaniu za 2007 r.)

** Termin kontroli uległ zmianie w wyniku ponownej weryfikacji dokumentacji kontrolnej.

*** Projekt realizowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego na podstawie Decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego nr IG-2004/PL-LT/3.2/04/06 w dniach 15.12.2006 r. oraz 20.04.2007 r. uzyskał potwierdzenie kontroli I-go stopnia w wyniku kontroli „przy biurku” dokumentacji załączonej do wniosków o płatność.

UWAGA:

W przypadku 5 projektów, które w 2009 r. otrzymały dodatkowe dofinansowanie (nr 2005/168, nr 2005/202, nr 2005/179, nr 2005/067, nr 2005/199), Instytucja Pośrednicząca odstąpiła od przeprowadzenia ponownej kontroli końcowej, z uwagi na fakt, iż dokumenty przedłożone do refundacji, zostały zweryfikowane pod względem rzeczowym i finansowym podczas wcześniejszej kontroli.

W okresie marzec-grudzień 2011 r. Instytucja Pośrednicząca (Podlaski UW) planuje przeprowadzenie 19 wizyt monitorujących trwałość projektów w ramach Programu, zgodnie z poniższym harmonogramem:

Lp	Działanie	Nr projektu	Tytuł projektu	Termin wizyty
Priorytet 1				
1	1.1.	2006/294	„Rozwój szkoleń zawodowych w Euroregionie Niemen i stymulowanie współpracy młodzieży”	04.2011
2	1.1.	2006/356	„Rozwój szkolnictwa wyższego w regionach Ałtusz i Suwałki”	04.2011
3	1.2.	2006/272	„Poprawa infrastruktury ochrony pogranicza litewsko-polskiego poprzez rozwój usług reanimacyjnych”	06.2011
4	1.3.	2005/191	„Ochrona czystości transgranicznej w basenie rzeki Szeszupy”	06.2011
5	1.4.	2005/127	„Budowa dróg dojazdowych do Elektrycznego Wyciągu Nart Wodnych i Amfiteatru w Augustowie”	07.2011
Priorytet 2				
6	2.1.	2005/198	„Rozwiązywanie problemów społecznych przez sport”	03.2011
7	2.1.	2005/117	„Pobudzanie do współpracy młodzieży w miastach Ałtusz i Suwałki”	03.2011
8	2.1.	2006/355	„Biznes plan - konkurs przygraniczny (CBR BPT)”	04.2011
9	2.1.	2005/065	„Czynniki sukcesów i niepowodzeń projektów współpracy przygranicznej realizowanych na obszarze Euroregionu Niemen”	04.2011

10	2.1.	2006/276	„Rozwój instrumentów współpracy młodzieży akademickiej w rejonie przygranicznym”	05.2011
11	2.1.	2006/286	„Doskonalenie umiejętności w dziedzinie matematyki i informatyki przy opracowywaniu programów nauczania”	07.2011
12	2.1.	2005/156	„Między Czarną Hańczą a Niemnem - peregrynacje artystyczne na pograniczu”	08.2011
13	2.1.	2006/230	„Poprawa wizerunku Euroregionu Niemen i rozpowszechnianie informacji”	09.2011
14	2.1.	2006/252	„Transgraniczny system bezpieczeństwa - szkolenie z obsługi numeru 112”	11.2011
15	2.1.	2006/379	„Transgraniczny system bezpieczeństwa - szkolenia polskich i litewskich ratowników – kierowców”	11.2011
16	2.2.	2005/040	„Szlak Pielgrzyma Polska-Litwa”	05.2011
17	2.2.	2005/051	„Opracowanie i wdrożenie działań w zakresie marketingu usług kulturalnych w miastach Alytus i Suwałki”	08.2011
18	2.2.	2005/119	„Prognozowanie sztuk wizualnych (malarstwa, fotografii i sztuki ludowej) w miastach Alytus i Suwałki”	08.2011
19	2.2.	2005/049	„Transgraniczne Centrum Edukacji i Informacji Obywatelskiej w Białymstoku”	10.2011

Pomorski Urząd Wojewódzki od uruchomienia Programu do 28.02.2011 r. przeprowadził na miejscu realizacji projektów **55 kontroli projektów**:

- 33 kontrole na zakończenie realizacji projektów w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2,
- 4 kontrole na zakończenie realizacji projektów Pomocy Technicznej,
- 5 kontroli doraźnych
- 8 kontroli planowanych dot. projektów objętych dodatkowym dofinansowaniem w 2009 r.
- 5 kontroli trwałości projektów w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2.

Priorytet/ działanie	Data	Miejsce (nr umowy, wniosku o dofinansowanie projektu, tytuł projektu)	Charakter kontroli (planowa/doraźna); w przypadku kontroli doraźnych należy podać przyczynę ich przeprowadzenia	Wyniki kontroli (stwierdzenie nieprawidłowości lub ich brak)	Planowane lub realizowane działania pokontrolne
PRIORYTET 1					
Działanie 1.1.					
Działanie 1.1	07-08.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/1.1/U-2/06 projekt nr 2005/079 „Baltic Innovation Bridge – wzmocnienie współpracy ekonomicznej i technologicznej Gdyni i Kłajpedy”.	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	10-24.09.2008 zakończenie kontroli 24.10. 2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/1.1/U-21/07 projekt nr 2006/291 „Wskaźniki zrównoważonego rozwoju dla ZZOP na obszarze południowo - wschodniego Bałtyku”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Wystąpiła nieprawidłowość (wydatki niekwalifikowalne ze względu na brak naliczania i odprowadzania podatku od wynagrodzeń pracowników). Kwota nieprawidłowości podlegającej raportowaniu wynosi 72 117,82 EUR . Wnioskowana przez Beneficjenta kwota wydatków kwalifikowalnych została pomniejszona o kwotę wykrytych nieprawidłowości.	Do dnia 28.02.2011 r. informacja pokontrolna nie została podpisana przez Beneficjenta. Dnia 27.09.2010 r. zapadł wyrok oddalający powództwo Instytutu Morskiego. (szczegółowa informacja na s. 27-29 sprawozdania).

	10-24.09.2008 zakończenie kontroli 24.10.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/1.1/U-33/07 projekt nr 2006/292 „Lokalne modele rozlewów olejowych dla południowo - wschodniego Bałtyku”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	<p>Wnioskowaną przez Beneficjenta kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 210 156,58 EUR pomniejszono o 85 590,63 EUR w linii budżetowej „koszty personelu”</p> <p>Beneficjent nie zastosował się do wymogów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 26 lipca 1991r. (Dz.U.z 2000r..Nr 14, poz.176, z późn. zm.) co jest jednoznaczne z nie stosowaniem się do zasad wspólnotowych.</p> <p>W przeważającej ilości, od wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację projektu, beneficjent nie naliczył podatku dochodowego.</p> <p>W linii budżetowej „Koszty podróży i zakwaterowania” uznano za niekwalifikowalny wydatek w wysokości 493,62 EUR Poniesiony przez beneficjenta wydatek jest niezgodny z celem realizowanego projektu . W związku z powyższym, całkowite wydatki kwalifikowalne zamknęły się kwotą 124 072,33 EUR. Na podstawie wskaźników finansowych wynikających z umowy w sprawie realizacji projektu, ustalono iż kwota dofinansowania EFRR wynosi 93 054,25 EUR.</p>	<p>Do dnia 28.02.2011 r. informacja pokontrolna nie została podpisana przez Beneficjenta.</p> <p>Dnia 27.09.2010 r. zapadł wyrok oddalający powództwo Instytutu Morskiego. (szczegółowa informacja na s. 27-29 sprawozdania).</p>
	Działanie 1.2.				
Działanie 1.2.	28-29.02.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.2/U-5/06 projekt nr 2005/087 „Zapewnienie trwałego rozwoju w rejonie transgranicznym poprzez przebudowę u. Mar. Polskiej w Ustce”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	07.08.2009	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.2/U-5/06 projekt nr 2005/087 „Zapewnienie trwałego rozwoju w rejonie transgranicznym poprzez przebudowę u. Mar. Polskiej w Ustce”	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy
	Działanie 1.3.				
Działanie 1.3.	01-05.02.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.3/U-4/06 projekt nr 2005/078 „Poprawa czystości wód poprzez rozbudowę systemu gospodarki wodnej - I etap”.	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	20.08.2009	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.3/U-4/06 projekt nr 2005/078 „Poprawa czystości wód poprzez rozbudowę systemu gospodarki wodnej - I etap”.	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy

	7-8.11.2007	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.3/U-9/06 projekt nr 2005/107 „Blisko i daleko – chrońmy wspólnie Bałtyk”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu - planowana	Brak	Nie dotyczy
	14-15.10.2010	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.3/U-9/06 projekt nr 2005/107 „Blisko i daleko – chrońmy wspólnie Bałtyk”	<u>Kontrola trwałości projektu, planowana</u>	Zespół kontrolujący nie wystosował żadnych zaleceń pokontrolnych. Kontrola nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.	Informacja Pokontrolna została sporządzona w listopadzie 2010 r. i podpisana przez Beneficjenta w dniu 24.11.2010
	10-24.09.2008 zakończenie kontroli 24.10.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.3/U-6/06 projekt nr 2005/214 „Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Ze względu na brak naliczania i odprowadzania podatku od wynagrodzeń pracowników zaangażowanych przy realizacji projektu. Beneficjent nie zastosował się do wymogów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 26 lipca 1991r. (Dz.U. z 2000r. Nr 14, poz.176, z późn. zm.) co jest jednoznaczne z nie stosowaniem się do zasad wspólnotowych, ustalono wydatki niekwalifikowalne w linii budżetowej „koszty personelu” w wysokości: 95 747,46 EUR z czego niesłusznie zatwierdzono jako całkowitą kwotę kwalifikowalną w wys. 53 619,60 EUR. Ze względu na zrealizowane wypłaty z wniosków nr: 2005/214/1VL-386-PL-1-2, 2005/214/1VL-386-PL-2-1, 2005/214/1VL-386-PL-3-1, 2005/214/1VL-386-PL-4-1, 2005/214/1VL-386-PL-5-2 ustalono kwotę do zwrotu (75%) w wysokości 40 214,68 EUR EFRR. Całkowita kwota nieprawidłowości podlegającej raportowaniu wynosi 96 869,08 EUR.	Do dnia 28.02.2011 r. informacja pokontrolna nie została podpisana przez Beneficjenta. Dnia 27.09.2010 r. zapadł wyrok oddalający powództwo Instytutu Morskiego. Sąd zasądził zwrot kwoty nienależnie wypłaconej wraz z odsetkami. W październiku 2010 r. beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości ustalanej wyrokiem Sądu z dnia 27.09.2010 r. (szczegółowa informacja na s. 27-29 sprawozdania). <u>Pismem z dnia 26.10.2010r. Beneficjent złożył apelację zaskarżając w całości wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku.</u>
Działanie 1.4.					
Działanie 1.4.	11-13.12.2007	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-12/06 projekt nr 2005/027 „Rekonstrukcja międzynarodowego szlaku bursztynowego – etap I w Pruszczu Gdańskim”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu - planowana	W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono błędne wyliczenie diet krajowych wykazanych we wniosku o płatność 2005/027/1VL-559- PL-1-5; zawyżono kwotę wydatków kwalifikowanych o wartość 17,96 EUR	Kwota końcowego wniosku o płatność została pomniejszona o wartość 13,47 EUR Zalecenie pokontrolne zostały zrealizowane
	03.07.2009	Umowa nr IG-2004/LP-LR/2.22/1.4/U-12/06 projekt nr 2005/027 „ Rekonstrukcja międzynarodowego szlaku bursztynowego – etap I w Pruszczu Gdańskim”	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy
	14.11.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-7/06 projekt nr 2005/180 „Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Swiętogorsku i Ozersku”	<u>Kontrola Doraźna – Przyczyną przeprowadzenia kontroli były wątpliwości dotyczące poprawności przeprowadzenia postępowania na zakup windy osobowej z przepisami PZP</u>	W związku z wątpliwościami dotyczącymi prawidłowego zastosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przeprowadzonych postępowaniach, dnia 16.11.2007 r. zwrócono się do Instytucji Krajowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli następczej.	Nie dotyczy

	12-17.12.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-7/06 projekt nr 2005/180 „Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świętogorsku i Ozersku”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	W związku z ustaleniami Zespołu Kontrolującego kwota wydatków kwalifikowalnych 86 091,42 EUR jaką przedstawił Beneficjent w sprawozdaniu nr 2005/180/1VL-378-PL-8-1 (64 568,55 EUR dofinansowania EFRR) została pomniejszona o kwotę <u>31 290,14 EUR</u> , z uwagi na niezastosowanie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w konsekwencji czego całkowite wydatki kwalifikowalne dla w/w sprawozdania zamknęły się kwotą 54 801,28 EUR. Na podstawie wskaźników finansowych wynikających z umowy w sprawie realizacji projektu, ustalono, iż kwota dofinansowania EFRR dla w/w sprawozdania wynosi <u>41 100,96 EUR</u> .	W załączeniu do protokołu z kontroli, Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi, przekazał aktualny certyfikat kontroli pierwszego stopnia na kwotę pomniejszoną o wartość wydatków niekwalifikowalnych ujętych w informacji pokontrolnej. Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane
	6-7.09.2010	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-7/06 projekt nr 2005/180 „Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świętogorsku i Ozersku”	<u>Kontrola trwałości projektu, planowana</u>	Należy niezwłocznie przekazać dokumentację dotyczącą Projektu do archiwum zakładowego.	Informacja pokontrolna została sporządzona w październiku 2010 i podpisana przez Beneficjenta w dniu 30.10.2010r. Zalecenia pokontrolne w trakcie realizacji
	18-19.09.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-19/07 projekt nr 2006/313 „Infrastruktura turystyczna drogi wodnej Berlin - Kaliningrad - Klajpeda w Tczewie i Klajpedzie”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	10.07.2009	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-19/07 projekt nr 2006/313 „Infrastruktura turystyczna drogi wodnej Berlin - Kaliningrad - Klajpeda w Tczewie i Klajpedzie”	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy
	08-09.05.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-15/07 projekt nr 2006/314 „Ośrodki Welcome Centre w Malborku i Mosedis - wsparcie inwestycyjne dla turystyki przygranicznej”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	10.07.2009	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/1.4/U-15/07 projekt nr 2006/314 „Ośrodki Welcome Centre w Malborku i Mosedis - wsparcie inwestycyjne dla turystyki przygranicznej”	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy
PRIORYTET 2					
Działanie 2.1.					
Działanie 2.1.	31.10 – 7.11. 2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-24/07 projekt nr 2006/266 „Edukacja ekologiczna mieszkańców - wymiana doświadczeń polsko – rosyjskich”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	08.07.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-32/07 projekt nr 2006/283 „Kształtowanie kompetencji zarządzania biznesem i współpracy”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy

	23.04.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-18/07 projekt nr 2006/306 „CreActive NET - Stworzenie sieci transgranicznej dla rozwoju i promocji aktywnej edukacji w Gdyni i Klajpedzie”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	06.10.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-28/07 projekt nr 2006/309 „Wsparcie, wzmocnienie i promocja współpracy transgranicznej w rozwoju turystyki”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	13.11 – 05.12.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-23/07 projekt nr 2006/326 „Partnerstwo na rzecz zrównoważonego rozwoju przybrzeżnych obszarów miejskich”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	21-22.04.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-26/07 projekt nr 2006/329 „Polsko-Litewska współpraca organizacji pozarządowych w obszarze terapii osób niepełnosprawnych”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Przedstawienie do rozliczenia projektu w końcowym sprawozdaniu kosztów stanowiących, koszty niekwalifikowane tj. -zakup większej liczby zestawów komputerowych , -zakup większej liczby stołów komputerowych od przewidzianych w szczegółowym budżecie projektu. Nie poinformowanie wykonawcy w zapisach umowy dotyczącej wykonania prac budowlanych o rzeczywistym stopniu finansowania z EFRR. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków związanych z realizacją projektu.	Określenie rzeczywistych wartości pięciu zestawów komputerowych oraz pięciu stolików komputerowych w celu prawidłowego rozliczenia całkowitych wydatków kwalifikowalnych dla końcowego sprawozdania. Poinformowanie wykonawcy o rzeczywistej wielkości prac dofinansowanych z EFRR. Zaleca się wyszczególnienie zapisów na rachunku bankowym związanych z projektem. Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane
	12.06.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-26/07 projekt nr 2006/329 „Polsko-Litewska współpraca organizacji pozarządowych w obszarze terapii osób niepełnosprawnych”	<u>Kontrola sprawdzająca</u> prawidłowość zrealizowania zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w dniach 21-22 kwietnia 2008 roku.	Brak	Wnioskowana przez Beneficjenta kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 38 584,72 € pomniejszono o 6 412,24 € z uwagi na ujęcie kosztów niekwalifikowalnych w końcowym sprawozdaniu. W związku z powyższym całkowite wydatki kwalifikowalne zamknęły się kwotą 32 172,48 €, a kwota dofinansowania EFRR wyniosła 24 129,36 € Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane
20-21.05.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-31/07 projekt nr 2006/345 „Organizacja dziecięcych rozgrywek piłki nożnej - dobry przykład integracji społeczności przygranicznej”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	W trakcie kontroli po zakończeniu realizacji projektu zostało wykryte błędne oznaczenie źródła finansowania w artykule prasowym	Wnioskowaną kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 37 565,05 € pomniejszono o 1 102,70 € w związku z niepoprawnie wskazanym źródłem finansowania w artykule prasowym (faktura nr: F20070000594/CGD). Kwota dofinansowania EFRR po w/w operacji wynosi 27 346,76 € Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane	

	17.07.2009	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-31/07 projekt nr 2006/345 „Organizacja dziecięcych rozgrywek piłki nożnej - dobry przykład integracji społeczności przygranicznej”	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy
	15.04.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-29/07 projekt nr 2006/347 „Polsko-Rosyjska szkoła Ochrony Dziedzictwa Kulturowego - STUDZIENKA 2007”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	03.07.2009	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-29/07 projekt nr 2006/347 „Polsko-Rosyjska szkoła Ochrony Dziedzictwa Kulturowego - STUDZIENKA 2007”	<u>Kontrola dodatkowej alokacji środków</u>	Brak	Nie dotyczy
	13.11-05.12. 2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-22/07 projekt nr 2006/352 „Nowe podejście do przepisów migracyjnych w południowo-wschodnim obszarze Morza Bałtyckiego”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	07.07.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-30/07 projekt nr 2006/361 „Wioski tematyczne: nowe możliwości dla biznesu, turystyki oraz kultury regionów przygranicznych”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	22.02.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-14/07 projekt nr 2006/366 „Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	14-15.12.2010	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-14/07 projekt nr 2006/366 „Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych”	<u>Kontrola trwałości projektu</u>	Brak	Nie dotyczy
	20.03.2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-16/07 projekt nr 2006/376 „Nadbałtyckie Seminarium Edukacyjne, przyroda, kultura, zrównoważony rozwój”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	13.11 – 05.12. 2008	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.1/U-25/07 projekt nr 2006/377 „Diagnoza przyczyn niepowodzeń szkolnych”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
Działanie 2.2.	Działanie 2.2.				
	10 -11.12. 2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2./U-1/06 projekt nr 2005/037 „Pomost Kultur: współpraca transgraniczna”	Kontrola planowa – na zakończenie realizacji projektu, przed wypłatą płatności końcowej	W opisie większości dokumentów finansowych nie została wskazana prawidłowa podstawa prawna w zakresie stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Brak pełnej dokumentacji przetargowej.	- Wskazanie na wszystkich wymagających tego dokumentach finansowych prawidłowej podstawy prawnej w zakresie stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. - Skompletowanie pełnej dokumentacji dot. przeprowadzonych procedur zamówień publicznych w celu umożliwienia weryfikacji podczas kontroli sprawdzającej. - Wyodrębnienie ewidencji księgowej dla wydatków ponoszonych w ramach projektu konto księgowe 131 (pozabilansowe). Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane

21.02.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-1/06 projekt nr 2005/037 „PO-MOST Kultur: współpraca transgraniczna ”	Kontrola sprawdzająca prawidłowość zrealizowania zaleceń pokontrolnych z kontroli rozprawdzonej w dniach 11-12 grudnia 2007 roku.	Brak	Nie dotyczy
14-17.12.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-1/06 projekt nr 2005/037 „PO-MOST Kultur: współpraca transgraniczna ”	Kontrola sprawdzająca	Pismo PUW dot. wyników kontroli w załączeniu do niniejszego sprawozdania	Trwa procedura odzyskiwania kwoty
17-18.07.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-10/06 projekt nr 2005/090 „Rozwój obszaru przygranicznego poprzez przebudowę i modernizację portów - "TRZY PORTY"	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
20.08.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-10/06 projekt nr 2005/090 „Rozwój obszaru przygranicznego poprzez przebudowę i modernizację portów - "TRZY PORTY"	Kontrola dodatkowej alokacji środków	Brak	Nie dotyczy
20-21 i 27-28.11.2006	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-3/06 projekt nr 2005/136 „Wzmocnienie tożsamości kulturowej obszaru przygranicznego w Tczewie i Klajpedzie”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
12.03.2010	Umowa nr: IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-3/06 projekt nr 2005/136 „Wzmocnienie tożsamości kulturowej obszaru przygranicznego w Tczewie i Klajpedzie”	Kontrola trwałości projektu	Należy niezwłocznie przekazać dokumentację dotyczącą Projektu do archiwum zakładowego. Zobowiązuje się Beneficjenta do doprecyzowania planów dot. wznowienia kontaktów i podjęcia ponownej współpracy z partnerem litewskim.	Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane.
01 -10.09. 2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-20/07 projekt nr 2005/145 „Rewitalizacja zabytków promocja przygranicznych szlaków kulturalnych na terenach Bałtyku Południowego”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
18-19.04. 2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-11/06 2005/181 „Międzynarodowe seminarium dla dyrygentów. Muzyka marynistyczna i regionalna”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
10.08.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-11/06 2005/181 „Międzynarodowe seminarium dla dyrygentów. Muzyka marynistyczna i regionalna”	Kontrola trwałości projektu	Należy niezwłocznie przekazać dokumentację dotyczącą Projektu do archiwum zakładowego.	Zalecenia pokontrolne w trakcie realizacji.
22.05.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-8/06 projekt nr 2005/196 „Zwiększenie dostępu do obiektów turystyki kulturalnej w regionie przygranicznym Morza Bałtyckiego”	Kontrola Dorazna - sprawdzająca terminową realizację projektu.	Brak	Nie dotyczy
29-30.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-8/06 projekt nr 2005/196 „Zwiększenie dostępu do obiektów turystyki kulturalnej w regionie przygranicznym Morza Bałtyckiego”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy

	19-20.11.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-17/07 projekt nr 2006/312 „Europejskie Dni Tańca w Malborku”	Kontrola planowa – na zakończenie realizacji projektu, przed wypłatą płatności końcowej	W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono błędne wyliczenie diet podczas podróży zagranicznej; zawyżono kwotę wydatków kwalifikowanych o wartość 41,25 EUR	Kwota końcowego wniosku o płatność została pomniejszona o wartość 30,94 EUR Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane
	27-28.03.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-13/07 projekt nr 2006/315 „Ośrodki Welcome Centre w Malborku i Mosedis - rozwój turystyki przygranicznej”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	16.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-27/07 projekt nr 2006/317 „Międzynarodowy Festiwal Teatralny - rozwój kultury w obszarze transgranicznym”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
PRIORYTET 3 (na podstawie faktycznie wydanych decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego)					
Działanie 3.2.	Działanie 3.2.				
	27.11.2006	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LT/3.2/01/06 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Informacyjnego ds. Interreg III A”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	6.07.2007	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LT/3.2/10/06 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Informacyjnego ds. Interreg III A”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	29.08-01.09 2008	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Decyzja MRR IG/2004/PL-LT/3.2/43/08 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego ds. INTERREG III A”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy
	19.12.2008	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Decyzja MRR IG/2004/PL-LT/3.2/45/08 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego ds. INTERREG III A”	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu- planowana	Brak	Nie dotyczy

W I kwartale 2011 r. Instytucja Pośrednicząca (Pomorski UW) planuje przeprowadzenie następujących wizyt monitorujących trwałość projektów w ramach Programu, zgodnie z poniższym harmonogramem:

Lp	Działanie	Nr projektu	Tytuł projektu	Termin wizyty
Priorytet 1				
1	1.1.	2006/291	„Wskaźniki zrównoważonego rozwoju dla ZZOP na obszarze południowo-wschodniego Bałtyku”	06.2011
2	1.1.	2006/292	„Lokalne modele rozlewów olejowych dla południowo-wschodniego Bałtyku”	06.2011
3	1.3.	2005/214	„Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji”	06.2011

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki od uruchomienia Programu do 28.02.2011 r. przeprowadził na miejscu realizacji projektów **92 kontrole projektów:**

- 48 kontrole planowanych na zakończenie realizacji projektów w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2,
- 4 kontrole planowane na zakończenie realizacji projektów Pomocy Technicznej *pt. Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego INTERREG IIIA* w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego
- 7 kontrole doraźnych (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)
- 3 kontrole planowe dot. projektów objętych dodatkowym dofinansowaniem w 2009 r.
- 30 kontrole trwałości projektów w ramach Priorytetu 1 i Priorytetu 2 (w tym 13 w 2009 r., 15 w 2010 r. i 2 w 2011 r.)

Priorytet/ działanie	Data	Miejsce (nr umowy, wniosku o dofinansowanie projektu, tytuł projektu)	Charakter kontroli (planowa/doraźna) w przypadku kontroli doraźnych należy podać przyczynę ich przeprowadzenia	Wyniki kontroli (stwierdzenie nieprawidłowości lub ich brak)	Planowane lub realizowane działania pokontrolne
PRIORYTET 1					
Działanie 1.1.					
1.1	23.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-36/07 projekt nr 2005/213 „System informacyjny biznesu w Euroregionie Szeszupe”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	12.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-42/07 projekt nr 2006/261 „Wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw z regionu sąsiedztwa w oparciu o współpracę i transfer technologii”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Podpisanie informacji pokontrolnej przez beneficjenta w dniu 09.07.2008 Brak działań pokontrolnych
	17.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-48/07 projekt nr 2006/273 „Program zrównoważonego rozwoju energetycznego dla małych społeczności w regionach granicznych Polski i Litwy”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nieprawidłowość stwierdzona przed dokonaniem płatności Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2008	brak
	07.05.2008 12.05.2008 21.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-41/07 projekt nr 2006/296 „Monitoring jakości wód Zalewu Wiślanego w oparciu o teledetekcję satelitarną”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	18.11.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-41/07 projekt nr 2006/296 „Monitoring jakości wód Zalewu Wiślanego w oparciu o teledetekcję satelitarną”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	27.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-46/07 projekt nr 2006/335 „Utworzenie MultiCentrum w Olsztynie i Marijampole”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nieprawidłowość stwierdzona po dokonaniu płatności (zwrot środków) Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2008	Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty brak
	03.11.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-46/07 projekt nr 2006/335 „Utworzenie MultiCentrum w Olsztynie i Marijampole”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

	24.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.1/U-47/07 projekt nr 2006/360 „Promowanie wykorzystania zasobów połowowych w Regionie Sąsiedztwa”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	Działanie 1.2.				
	21.11.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-8/06 projekt nr 2005/012 „Wyposażenie Działu Ratownictwa medycznego Szpitala Powiatowego w Bartoszycach”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu (skutkującą zmniejszeniem dofinansowania) – brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla zrefundowanego wydatku. Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za IV kwartał 2007	Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty Brak działań pokontrolnych
	16.10.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-8/06 projekt nr 2005/012 „Wyposażenie Działu Ratownictwa medycznego Szpitala Powiatowego w Bartoszycach”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	23.01.2007 15.03.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-3/06 projekt nr 2005/082 „Centrum Zarządzania Kryzysowego w systemie ratownictwa i ochrony cywilnej”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Rozpatrzenie odwołania od treści informacji pokontrolnej zakończone podpisaniem Informacji przez beneficjenta w dn.19.11.2008. Brak działań pokontrolnych
1.2	04.09.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-11/06 projekt nr 2005/121 „Rozwój infrastruktury komunalnego portu w Elblągu; poprawa bezpieczeństwa granicy”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	20.07.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-11/06 projekt nr 2005/121 „Rozwój infrastruktury komunalnego portu w Elblągu; poprawa bezpieczeństwa granicy”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	25.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-13/06 projekt nr 2005/209 „Przebudowa dróg w Powiecie Kętrzyńskim związanych z zabezpieczeniem granicy państwowej- projektowanie”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	10.06.2008 11.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.2/U-10/06 projekt nr 2005/227 „Oczyszczenie i pogłębienie basenu portowego w Suchacz-Nadbrzeżu”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	Działanie 1.3.				
1.3	05.12.2007 25.02.2008 06.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.3/U-7/06 projekt nr 2005/218 „Ochrona środowiska zlewni rzeki Węgorapy poprzez rozwiązanie problemów gospodarki wodno-ściekowej”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowości podlegające raportowaniu do KE – Patrz: Raport kwartalny INT/08/P16/00039/1	Rozpatrzenie odwołania od treści informacji pokontrolnej zakończone podpisaniem Informacji przez beneficjenta w dn.19.12.2008. Umieszczone zalecenia pokontrolne będą monitorowane – element kontroli trwałości projektu Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty
	10.03.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.3/U-7/06 projekt nr 2005/218 „Ochrona środowiska zlewni rzeki Węgorapy poprzez rozwiązanie problemów gospodarki wodno-ściekowej”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

	18.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.3/U-45/07 projekt nr 2006/274 „Przygotowanie inwestycji poprawy jakości wód obszaru transgranicznego Gołdap – Gusiew”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nieprawidłowość stwierdzona przed dokonaniem płatności Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2008	brak
1.4	Działanie 1.4.				
	19.04.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-19/06 projekt nr 2005/034 „Polepszenie warunków turystyki kulturowej poprzez adaptację budynku na placówki kultury i edukacji”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu (skutkującą zmniejszeniem dofinansowania) – naruszenie PZP dot. usług projektowania. Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za III kwartał 2007	Wydano zalecenia pokontrolne (w tym m.in. dostosowanie dokumentacji do wymogów kontraktu i prawa budowlanego) – beneficjent do 31.12.2007 r. nie wykonał części zaleceń. Planowana kontrola na zakończenie realizacji projektu będzie obejmowała sprawdzenie wykonania zaleceń kontroli doraźnej.
	10.04.2008 11.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-19/06 projekt nr 2005/034 „Polepszenie warunków turystyki kulturowej poprzez adaptację budynku na placówki kultury i edukacji”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nieprawidłowość stwierdzona przed dokonaniem płatności Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2008	brak
	09.09.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-19/06 projekt nr 2005/034 „Polepszenie warunków turystyki kulturowej poprzez adaptację budynku na placówki kultury i edukacji”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	27.07.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-12/06 projekt nr 2005/036 „Adaptacja dziedzictwa kulturalno-historycznego dla rozwoju turystyki w Pagegajai, Ilawie oraz regionie przygranicznym Sovetsk”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu (skutkującą zmniejszeniem dofinansowania)	stałe monitorowanie realizacji projektu
	08.07.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-12/06 projekt nr 2005/036 „Adaptacja dziedzictwa kulturalno-historycznego dla rozwoju turystyki w Pagegajai, Ilawie oraz regionie przygranicznym Sovetsk”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nieprawidłowość stwierdzona przed dokonaniem płatności Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2008	brak
	28.02.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-27/06 projekt nr 2005/105 „Mazurski Trakt Rowerowy – wokół Jeziora Niegocin”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)	<u>Rozwiązanie umowy o dofinansowanie z dniem 31.05.2008</u>	Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty brak
	20.06.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-20/06 projekt nr 2005/170 „Przebudowa obiektu dziedzictwa kulturowego; Centrum Wspólnoty Transgranicznej w Elblągu”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu skutkującą zmniejszeniem dofinansowania (rozbieżności między faktycznym pierwotnym stanem obiektu a ilościami wg kosztorysu ofertowego). Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za III kw. 2007	Kwota 857,75 EUR z rozliczenia robót budowlanych przedstawionego przez Wykonawcę została uznana jako nienależna (po kontroli skorygowano wniosek o płatność). Zalecono wezwać Inżyniera Projektu do wykonywania jego obowiązków wynikających z jego umowy z Inwestorem

	20.09.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-20/06 projekt nr 2005/170 „Przebudowa obiektu dziedzictwa kulturowego; Centrum Wspólnoty Transgranicznej w Elblągu”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu (skutkującą zmniejszeniem dofinansowania) – tj. faktycznie wykonano mniej robót niż ilości zafakturowane przez wykonawcę robót	W trakcie kontroli Wykonawca na wezwanie Beneficjenta wystawił fakturę korygującą i zwrócił nadpłatę 864,26 EUR za niewykonane roboty. Pomniejszono kwotę dofinansowania.
	22.07.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-20/06 projekt nr 2005/170 „Przebudowa obiektu dziedzictwa kulturowego; Centrum Współpracy transgranicznej w Elblągu”	Kontrola projektu planowana <u>Zakres objęty dodatkowym dofinansowaniem</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	20.07.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/1.4/U-20/06 projekt nr 2005/170 „Przebudowa obiektu dziedzictwa kulturowego; Centrum Współpracy transgranicznej w Elblągu”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
PRIORYTET 2					
2.1	Działanie 2.1.				
	09.05.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-25/06 projekt nr 2005/009 „Sąsiedzi dobrymi przyjaciółmi – międzynarodowe obozy dzieci i młodzieży”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	29.05.2008 24.06.2008 30.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-9/06 projekt nr 2005/038 „Wymiana doświadczeń z zakresu rynku pracy pomiędzy Polską a Obwodem Kaliningradzkim”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	22.05.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-14/06 projekt nr 2005/109 „Produkt turystyczny szansą aktywizacji społeczności obszaru Pojezierza Iławskiego i Dorzecza Drwęcy”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu i jej zgodności ze złożonym sprawozdaniem	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu (skutkującą zmniejszeniem dofinansowania) – naruszenie PZP. Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za III kw. 2007	stałe monitorowanie realizacji projektu
	30.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-14/06 projekt nr 2005/109 „Produkt turystyczny szansą aktywizacji społeczności obszaru Pojezierza Iławskiego i Dorzecza Drwęcy”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowości w wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji przy wnioskach o płatność. Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III i IV kwartał 2008	brak
	22.07.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-14/06 projekt nr 2005/109 „Produkt turystyczny szansą aktywizacji społeczności obszaru Pojezierza Iławskiego, Dorzecza Drwęcy i Kłajpedy”	Kontrola projektu planowana <u>Zakres objęty dodatkowym dofinansowaniem</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

26.10.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-14/06 projekt nr 2005/109 „Produkt turystyczny szansą aktywacji społeczności obszaru Pojezierza Iławskiego, Dorzecza Drwęcy i Klajpedy”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Kontrola zakończona Nie stwierdzono nieprawidłowości	W trakcie opracowywania protokołu.
17.03.2008 13.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-16/06 projekt nr 2005/111 „Organizacja letnich tematycznych obozów młodzieżowych”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowości podlegające raportowaniu do KE – Patrz: Raport kwartalny INT/08/P16/00037/1	Rozpatrzenie odwołania od treści informacji pokontrolnej zakończone podpisaniem Informacji przez beneficjenta w dniu 03.10.2008. Brak czynności pokontrolnych Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty
18.10.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-16/06 projekt nr 2005/111 „Organizacja letnich tematycznych obozów młodzieżowych”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Kontrola zakończona Nie stwierdzono nieprawidłowości	Protokół wysłany na podpis do beneficjenta
20.03.2007 21.03.2007 26.03.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U1/06 projekt nr 2005/142 „Nadbałtyckie Konfrontacje Dzieci i Młodzieży programem wzmocnienia rosyjskich liderów”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowości zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym NIK z 19.01.2007. Beneficjent wywiązał się z zaleceń pokontrolnych NIK. Jedna nieprawidłowość skutkowałą zmniejszeniem dofinansowania.	brak
11.12.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-1/06 projekt nr 2005/142 „Nadbałtyckie Konfrontacje Dzieci i Młodzieży programem wzmocnienia rosyjskich liderów”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
16.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-37/07 projekt nr 2006/161 „Teatr Trzech Kultur: Klajpeda, Kaliningrad, Olsztyn. Współpraca transgraniczna”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
18.01.2011	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-37/07 projekt nr 2006/161 „Teatr Trzech Kultur: Klajpeda, Kaliningrad, Olsztyn. Współpraca transgraniczna”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
07.05.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-18/06 projekt nr 2005/171 „Poezja – sztuka bez granic, towar bez cła”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Zalecenia pokontrolne: zwrócono uwagę na zapisy art. 66 U PZP.
30.03.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-18/06 projekt nr 2005/171 „Poezja – sztuka bez granic, towar bez cła”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
24.04.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-26/06 projekt nr 2005/174 „Pomosty – Europejskie Spotkania Młodzieży Artystycznie Uzdolnionej”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Zalecenia pokontrolne: stosowanie aneksów do umów zamiast skreślenia kwot w umowie.
26.06.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-26/06 projekt nr 2005/174 „Pomosty – Europejskie Spotkania Młodzieży Artystycznie Uzdolnionej”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
22.08.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-14/06 projekt nr 2005/206 „Pobudzenie aktywności społeczności lokalnych Giżycka w Polsce, Nesterowa w Rosji i Vareny na Litwie”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Niezbędne monitorowanie wskaźników rezultatu dla projektu

21.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-22/06 projekt nr 2005/211 „Kultura i Sztuka”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
30.01.2007 09.02.2007 28.02.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-17/06 projekt nr 2005/222 „Bezpieczeństwo regionów przygranicznych – wymiana doświadczeń i dobrych praktyk”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
25.03.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-17/06 projekt nr 2005/222 „Bezpieczeństwo regionów przygranicznych – wymiana doświadczeń i dobrych praktyk”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
27.09.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-5/06 projekt nr 2005/228 „Mozaika wspólnot narodowościowo-kulturowych szansą współpracy obszarów przygranicznych”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu (skutkującą zmniejszeniem dofinansowania) – błędnie zawarte umowy usług, dot. zrefundowanych wydatków. Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za IV kwartał 2007	Skorygowano rozliczenia kwot podlegających refundacji (zmniejszono już wypłaconą kwotę o 1661,16 EUR). Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty
28.05.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-5/06 projekt nr 2005/228 „Mozaika wspólnot narodowościowo-kulturowych szansą współpracy obszarów przygranicznych”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
26.11.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-5/06 projekt nr 2006/247 „Integracja ponad granicami – Bartoszyckie Spotkania Artystyczne twórców Niesamodzielných”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
15.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-38/07 projekt nr 2006/319 „Młodzieżowa Szkoła Liderów”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)	Stwierdzono uchybienia i nieścisłości (uwagi zawarte w pkt.1.1. i 1.2. informacji pokontrolnej)	Beneficjent został zobowiązany do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w dokumentacji księgowej
25.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-38/07 projekt nr 2006/319 „Młodzieżowa Szkoła Liderów”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Na poziomie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
16.09.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-38/07 projekt nr 2006/319 „Młodzieżowa Szkoła Liderów”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
04.04.2008 21.04.2008 15.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-33/07 projekt nr 2006/323 „Współpraca w walce z przestępczością gospodarczą”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
26.02.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-33/07 projekt nr 2006/323 „Współpraca w walce z przestępczością gospodarczą”	<u>Badanie trwałości projektu, wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
30.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-35/07 projekt nr 2006/362 „Transgraniczna Akademia Liderów Młodzieżowych”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

	27.04.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-35/07 projekt nr 2006/362 „Transgraniczna Akademia Liderów Młodzieżowych”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	13.11.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-34/07 projekt nr 2006/369 „Ziamo współpracy sposobem na pobudzenie transgranicznej aktywności kulturalnej”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	13.05.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-34/07 projekt nr 2006/369 „Ziamo współpracy sposobem na pobudzenie transgranicznej aktywności kulturalnej”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	29.02.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-40/07 projekt nr 2006/372 Żeglarstwo – dyscypliną sportową łączącą żyżyczką i vareńską młodzież	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	09.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-39/07 projekt nr 2006/373 „Polsko-Rosyjskie Forum Bezpieczeństwa „Bezpieczeństwo bez granic”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	23.07.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-39/07 projekt nr 2006/373 „Polsko-Rosyjskie Forum Bezpieczeństwa „Bezpieczeństwo bez granic”	Kontrola projektu planowana <u>Zakres objęty dodatkowym dofinansowaniem</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	07.05.2008 09.05.2008 15.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-44/07 projekt nr 2006/374 „Współpraca pomiędzy przygranicznymi uniwersytetami w stosowaniu technik video”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Podpisanie informacji pokontrolnej przez beneficjenta w dniu 26.06.2008 (dokument otrzymano w lipcu 2008) Brak czynności pokontrolnych
	20.03.2009 23.03.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.1/U-44/07 projekt nr 2006/374 „Współpraca pomiędzy przygranicznymi uniwersytetami w stosowaniu technik video”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	Działanie 2.2.				
2.2	23.04.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-23/06 projekt nr 2005/044 „Szeszupskie Mosty”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	20.05.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-23/06 projekt nr 2005/044 „Szeszupskie Mosty”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	10.10.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-4/06 projekt nr 2005/108 „Festiwal Atlantyda Północy 2006 – cykl wydarzeń artystycznych poświęconych kulturowemu dziedzictwu regionu”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu skutkującą zmniejszeniem dofinansowania. Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za IV kwartał 2007	Nieprawidłowość została stwierdzona przed dokonaniem płatności, skorygowano kwotę do wypłaty.
	24.09.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-4/06 projekt nr 2005/108 „Festiwal Atlantyda Północy 2006 – cykl wydarzeń artystycznych poświęconych kulturowemu dziedzictwu regionu”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

14.08.2007 16.08.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-6/06 projekt nr 2005/131 „Wirtualne Centrum Kultury e-Światowid ośrodkiem wsparcia polsko-rosyjskiej współpracy transgranicznej”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Informacja pokontrolna nie informuje o nieprawidłowościach, ale nie wypłacono wcześniej 829,12 EUR po weryfikacji wniosku o płatność – naruszenie PZP, zasada konkurencji. Uwzględniono w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za III kwartał 2007	W informacji pokontrolnej zalecono Beneficjentowi, aby przy opisie przedmiotu zamówienia nie stosowano nazwy marki produktu
26.06.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-6/06 projekt nr 2005/131 „Wirtualne Centrum Kultury e-Światowid ośrodkiem wsparcia polsko-rosyjskiej współpracy transgranicznej”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
19.06.2008 20.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-31/07 projekt nr 2005/147 „Rozwój współpracy kulturalnej i turystycznej w gminie rejonowej Taurogi gminie miejskiej Ostróda”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nieprawidłowość stwierdzona przed dokonaniem płatności Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2008	brak
17.02.2011	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-31/07 projekt nr 2005/147 „Rozwój współpracy kulturalnej i turystycznej w gminie rejonowej Taurogi gminie miejskiej Ostróda”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	W dniu 14.03.2011 r. Protokół z wizyty monitorującej przesłano do podpisu Beneficjenta
12.07.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-15/06 projekt nr 2005/177 „Prezentacja szlaku zamków i muzeów, atrakcji kulturowo-historycznych regionu morza Bałtyckiego”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowość w realizacji projektu skutkującą zmniejszeniem dofinansowania. Uwzględniona w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za III kwartał 2007	Beneficjent dokonał zwrotu wypłaconej kwoty
22.02.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-15/06 projekt nr 2005/177 „Prezentacja szlaku zamków i muzeów, atrakcji kulturowo-historycznych regionu morza Bałtyckiego”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
29.10.2007 21.01.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-32/07 projekt nr 2005/185 „Transgraniczne warsztaty artystyczne „Pod gwiazdzistym niebem” – miejscem spotkań dzieci i młodzieży”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Patrz: Kwartalne Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2008	W dniu 20.12.2007 Beneficjent zgłosił zastrzeżenia do informacji pokontrolnej. Rozpatrzenie odwołania od treści informacji pokontrolnej zakończone podpisaniem informacji przez beneficjenta w dniu 21.01.2008 Brak działań pokontrolnych
17.09.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-32/07 projekt nr 2005/185 „Transgraniczne warsztaty artystyczne „Pod gwiazdzistym niebem” – miejscem spotkań dzieci i młodzieży”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
12.12.2007 08.02.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-21/06 projekt nr 2005/192 „Wojna i pokój” 200-lecie bitwy Heilsbergskiej i Traktatu w Tylży. Początek europejskiego domu.	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

	10.08.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-21/06 projekt nr 2005/192 „Wojna i pokój” 200-lecie bitwy Heilsbergskiej i Traktatu w Tyłży. Początek europejskiego domu.	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak
	12.03.2007	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/U-2/06 projekt nr 2005/203 „Poznajmy się – ochrona i kultywowanie dziedzictwa kulturowego Polski i Litwy”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowości skutkujące zmniejszeniem dofinansowania	brak
	07.04.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/U-2/06 projekt nr 2005/203 „Poznajmy się – ochrona i kultywowanie dziedzictwa kulturowego Polski i Litwy”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	06.03.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-28/07 projekt nr 2005/204 „Taniec jednoczy”	Kontrola projektu <u>Doraźna</u> (w trakcie realizacji - dla potwierdzenia prawidłowości faktycznej realizacji projektu)	Dokumentacja wymaga uporządkowania, korekt i uzupełnień.	Znaczną część beneficjent uzupełnił i skorygował na miejscu w dniu kontroli. Pozostałe uzupełnienia i niezbędne korekty beneficjent zadeklarował przedłożyć na dzień kontroli planowej tj 18.03.2008
	18.03.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-28/07 projekt nr 2005/204 „Taniec jednoczy”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Czynności kontrolne wykazały uchybienie polegające na zaniechaniu publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Stwierdzone uchybienie nie skutkuje zmianą dofinansowania z EFRR
	16.06.2010	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-28/07 projekt nr 2005/204 „Taniec jednoczy”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	27.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-30/07 projekt nr 2006/240 „Zachowanie i pielęgnacja lokalnych tradycji etnicznych Małej Litwy i Prus Wschodnich”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Stwierdzono nieprawidłowości podlegające raportowaniu do KE – Patrz: Raport kwartalny INT/08/P16/00036/1	Rozpatrzenie odwołania od treści informacji pokontrolnej zakończone podpisaniem informacji przez beneficjenta w dniu 27.08.2008. Brak czynności pokontrolnych
	27.08.2009	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-30/07 projekt nr 2006/240 „Zachowanie i pielęgnacja lokalnych tradycji etnicznych Małej Litwy i Prus Wschodnich”	<u>Badanie trwałości projektu.</u> <u>wizyta planowa</u>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	03.06.2008 04.06.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-43/07 projekt nr 2006/249 „Internetowy Festiwal Literatury „Euroreading 2007”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	19.05.2008	Umowa nr IG-2004/PL-LR/2.28/2.2/U-49/07 projekt nr 2006/331 „Internetowy Festiwal Literatury „Euroreading 2007”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
PRIORYTET 3 (na podstawie faktycznie wydanych decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego)					
Działanie 3.1.					
3.1	02.12.2008	Beneficjent: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LR/3.1/52/08 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego INTERREG IIIA w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Kontrola zakończona Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

Działanie 3.2.					
3.2	15.12.2006 29.12.2006	Beneficjent:: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LR/3.2/02/06 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego INTERREG IIIA w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko- Mazurskiego”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Kontrola zakończona Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak
	12.11.2007 do 30.11.2007	Beneficjent:: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LR/3.2/22/07 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego INTERREG IIIA w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko- Mazurskiego”	Na zakończenie realizacji projektu	Kontrola zakończona Stwierdzono nieprawidłowości skutkujące zmniejszeniem dofinansowania- wydatek niekwalifikowalny w wysokości 1 634,17 euro z EFRR (nieprawidłowo prowadzona dok. dot. płac)	brak
	15.05.2008 do 30.06.2008	Beneficjent:: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Decyzja MRR IG-2004/PL-LR/3.2/31/07 „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego INTERREG IIIA w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko- Mazurskiego”	Kontrola projektu planowana Na zakończenie realizacji projektu	Kontrola zakończona Nie stwierdzono nieprawidłowości	brak

Harmonogramem wizyt monitorujących trwałość projektów w ramach Programu ustalony przez Instytucję Pośredniczącą (Warmińsko-Mazurski UW) na 2011 rok przedstawia się następująco:

Lp	Działanie	Nr projektu	Tytuł projektu	Termin wizyty
Priorytet 1				
1	1.1.	2006/273	„Program zrównoważonego rozwoju energetycznego dla małych społeczności w regionach granicznych Polski i Litwy”	III kwartał 2011
2	1.1.	2005/213	„System informacyjny biznesu w Euroregionie Szeszupe”	IV kwartał 2011
3	1.1.	2006/261	„Wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw z regionu sąsiedztwa w oparciu o współpracę i transfer technologii”	IV kwartał 2011
4	1.1.	2006/360	„Promowanie wykorzystania zasobów połowowych w Regionie Sąsiedztwa”	IV kwartał 2011
5	1.2.	2005/227	Oczyszczenie i pogłębienie basenu portowego w Suchaczu-Nadbrzeżu	II kwartał 2011
6	1.3	2006/274	Przygotowanie inwestycji poprawy jakości wód obszaru transgranicznego Goldap-Gusiew	II kwartał 2011
7	1.4	2005/036	Adaptacja dziedzictwa kulturalno-historycznego dla rozwoju turystyki w Pagegiai, łławie, oraz regionie przygranicznym Sovetsk	I kwartał 2011
Priorytet 2				
8	2.1.	2005/161	Teatr Trzech Kultur:Kłajpeda, Kaliningrad, Olsztyn.Współpraca transgraniczna	I kwartał 2011 (zrealizowana)
9	2.1.	2006/372	Żeglarstwo-dyscypliną sportową łączącą giżycką i vareńską młodzież	II kwartał 2011
10	2.1.	2005/211	Kultura i sztuka	III kwartał 2011
11	2.2.	2005/147	Rozwój współpracy kulturalnej i turystycznej w gminie rejonowej Taurogi i gminie miejskiej Ostróda	I kwartał 2011 (zrealizowana)
12	2.2.	2006/249	Internetowy Festiwal Literatury "Euroreading 2007"	III kwartał 2011

2. KONTROLE PRZEPROWADZONE PRZEZ MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO (DWT)

a) Kontrole u beneficjentów Pomocy Technicznej Programu przeprowadzone przez MRR:

W 2005 r. Instytucja Krajowa (IK) nie przeprowadziła żadnej kontroli projektu PT.

W 2006 r. Instytucja Krajowa nie przeprowadziła żadnej kontroli projektu PT.

W 2007 r.

Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrole u następujących beneficjentów Pomocy Technicznej:

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku (w dniu 12 grudnia 2007 r.),

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/12/06** i Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/17/07

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.2/13/06** i Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.2/16/07

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości

Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie (w dniu 17 sierpnia 2007 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Wyposażenie Instytucji Pośredniczącej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprzęt komputerowy”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.2/05/06** i Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.2/08/06 oraz projektu „Obsługa Programu Sąsiedztwa Litwa- Polska- Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg III A w Warmińsko- Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/11/06**.

Wynik kontroli: Lista sprawdzająca do wniosku o płatność nie została wypełniona w części dotyczącej weryfikacji finansowej pomimo to została zatwierdzona przez Wydział Finansów i Budżetu oraz głównego księgowego.

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR (w dniu 31 listopada – 3 grudnia 2007 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/03/06**

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości

Projekt Pomocy Technicznej realizowany na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/09/06** – projekt zakończony. Brak kontroli na miejscu - kontrola na miejscu nie była wymagana.

W 2008 r.

Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrole u następujących beneficjentów Pomocy Technicznej:

Podlaski Urząd Wojewódzki (w dniach 29 stycznia - 1 lutego 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji dwóch projektów Pomocy Technicznej „Wdrażanie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG III A/Tacis CBC” realizowanych na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/06/06** i Dec. zmieniającej IG-2004/PL-LT/3.1/15/07 oraz Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.2/07/06** i Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.2/14/07.

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości.

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR (w dniach 5-7 marca 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/18/07** i Dec. zmieniającej IG-2004/PL-LT/3.1/20/07.

Wynik kontroli: Wykryto wydatek niekwalifikowalny.

Podlaski Urząd Wojewódzki (w dniu 21 października 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Wdrażanie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG III A/Tacis CBC”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.2/34/08** oraz Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.2/39/08.

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR (w dniach 8-9 grudnia 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektów Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/28/07**

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości

Pomorski Urząd Wojewódzki (w dniu 9 grudnia 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Obsługa Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg III A Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – wynagrodzenia” realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG/2004/PL-LT/3.2/36/08**.

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie (w dniu 10 grudnia 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Obsługa Programu Sąsiedztwa Litwa-Polska- Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg III A w Warmińsko- Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim – wynagrodzenia” realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.2/35/08**.

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości/ projekt został zrealizowany prawidłowo

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku (w dniu 17 grudnia 2008 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Wdrażanie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przez Podlaski Urząd Wojewódzki”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/47/08**.

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2009 r.

Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrole u następujących beneficjentów Pomocy Technicznej:

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR (w dniu 13 marca 2009 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia dla pracowników Wspólnych Sekretariatów Technicznych poświęconego wymianie doświadczeń zdobytych w Programie Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/58/08**.

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie (w dniu 1 kwietnia 2009 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Rozliczenie i zamknięcie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/46/08** oraz Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/55/08 i Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/57/08.

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości/ projekt został zrealizowany prawidłowo

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR (w dniach 1-4 września 2009 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Przygotowanie nowych programów współpracy transgranicznej „Litwa-Polska 2007-2013” w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej” i „Polska-Litwa-Rosja 2007-2013” w ramach Europejskiego Instrumentu Partnerstwa i Sąsiedztwa”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/23/07** oraz Decyzji zmieniających.

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR (w dniach 1-5 października 2009 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Przygotowanie Prognozy Oddziaływania na Środowisko (SEA) Programu Polska-Litwa-Rosja 2007-2013 w ramach Europejskiego Instrumentu Partnerstwa i Sąsiedztwa oraz działania promocyjne nowych programów współpracy transgranicznej na lata 2007-2013 Litwa-Polska i Polska-Litwa-Rosja”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.2/24/07** oraz Decyzji zmieniających.

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

W 2010 r.

Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrole u następujących beneficjentów Pomocy Technicznej:

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku (w dniach 18-19 lutego 2010 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej „Wdrażanie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG III A/Tacis CBC”, realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/6109** oraz Dec. zmieniającej nr IG-2004/PL-LT/3.1/62/09.

Wynik kontroli: Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości.

Pomorski Urząd Wojewódzki w Białymstoku (w dniach 11-12 marca 2010 r.)

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/60/09** z dnia 11 maja 2009 r.

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

W dniach 17-21 listopada 2010 r. przeprowadzono kontrole 3 projektów PT:

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/27/07**

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/44/08**

Departament Współpracy Terytorialnej w MRR

Cel kontroli: Ocena prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej realizowanego na podstawie Decyzji MRR nr **IG-2004/PL-LT/3.1/59/09**

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości w żadnym z trzech kontrolowanych projektów

b) Kontrole systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej przeprowadzone przez MRR:

Przedmiotem kontroli systemowych przeprowadzonych przez Instytucję Krajową w trzech właściwych Urzędach Wojewódzkich był:

- proces podpisywania i aneksowania umów o dofinansowanie;
- proces weryfikacji i potwierdzania wydatków w projektach;
- sposób ewidencji księgowej środków finansowych w ramach Programu;
- sposób wywiązywania się z zadania kontroli realizacji projektów na miejscu;
- system informowania o nieprawidłowościach;
- realizacja obowiązków w zakresie monitorowania i oceny wdrażania projektów, działań i programu, a także sprawozdawczości z realizacji Programu w województwie;
- realizacja zadań z zakresu informacji i promocji oraz
- realizacja zasad archiwizacji dokumentów.

W dniach 31 lipiec - 3 sierpnia 2007 r. Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrolę planową w Instytucji Pośredniczącej: **Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim**, dotyczącą prawidłowości i efektywności realizacji zadań PUW w okresie od 19 czerwca 2006 r. do 30 lipca 2007 r.

W wyniku kontroli stwierdzono brak rejestru wykrytych/ podejrzewanych nieprawidłowości oraz fakt, iż żaden z pracowników IPOś nie posiadał w zakresie obowiązków czynności raportowania o nieprawidłowościach.

Ponadto podczas kontroli zespół kontrolujący zbadał komplet dokumentów dot. realizacji następujących projektów:

- 2005/181 „Międzynarodowe seminarium dla dyrygentów. Muzyka marynistyczna i regionalna Wejherowo 2006.” Stwierdzono m.in.: opisy dowodów księgowych dot. projektu znajdują się na osobnej kartce dołączonej do faktur/rachunków, a nie na drugiej stronie przedmiotowych dokumentów. Ponadto wykryto uchybienia w zakresie informacji i promocji.
- 2005/136 „Wzmocnienie tożsamości kulturowej obszaru przygranicznego w Tczewie i Kłajpedzie”
- Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Informacyjnego do spraw Interreg III A (umiejscowionego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego) - nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach 29 stycznia - 1 lutego 2008 r. Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrolę planową w **Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim** dotyczącą prawidłowości i efektywności realizacji zadań Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (Instytucji Pośredniczącej) w zakresie realizacji Programu Sąsiedztwa. W wyniku kontroli w ww. instytucji nie stwierdzono nieprawidłowości, ani nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

W dniach 29 lipca - 1 sierpnia 2008 r., Instytucja Krajowa przeprowadził kontrolę systemową w Instytucji Pośredniczącej: **Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim**. Celem kontroli była ocena prawidłowości i efektywności realizacji zadań przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w okresie od 12.06.2006 r. do 28.07.2008 r. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości, nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Kontrole dot. procesu badania trwałości projektów:

W dniach 9 - 12 marca 2010 r. Instytucja Krajowa (DWT w MRR) przeprowadziła kontrolę planową w Instytucji Pośredniczącej: **Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim**, dotyczącą prawidłowości realizacji zadań PUW w zakresie badania trwałości projektów.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- Brak przekazania do Instytucji Krajowej sprawozdania z wykonania wizyt monitorujących w 2009 r. lub wyjaśnień w zakresie przesunięcia kontroli na termin późniejszy.
- Ujęcie w planie wizyt monitorujących na 2010 r. projektu nr 2005/136, który był wskazany do kontroli na rok 2009 r., a ponadto nie ujęcie w planie projektu 2005/181, pomimo iż oba projekty zostały zakwalifikowane do badania w 2009 r.
- Brak jednolitości definiowania pojęcia „termin zakończenia finansowego projektu”.

W dniach 15-16 września 2010 r. Instytucja Krajowa (DWT w MRR) przeprowadziła kontrolę w Instytucji Pośredniczącej: **Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim**. Cel kontroli była ocena prawidłowości i efektywności realizacji zadań Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego – Instytucji Pośredniczącej w zakresie procesu badania trwałości projektów.

Wynik kontroli: Informację Pokontrolną podpisano w dniu 22.11.2010 r.

W dniach 20 - 22 października 2010 r. Instytucja Krajowa (DWT w MRR) przeprowadziła kontrolę planową w Instytucji Pośredniczącej: **Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim**, dotyczącą prawidłowości realizacji zadań PUW w zakresie badania trwałości projektów.

Wynik kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

c) Pozostałe kontrole przeprowadzone przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego:

W dniach 6-7 sierpnia 2007 r. kontrola projektu nr 2005/181 (umowa nr IG-2004/PL-LR/2.22/2.2/U-11/06) Wejherowskie Centrum Kultury w Wejherowie (Pomorskie) – kontrola zgodnie z wymaganiami art. 4.

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

W dniu 13 grudnia 2007 r. kontrola projektu nr 2005/180 Muzeum Sopotu (Pomorskie) – kontrola prawidłowego zastosowania przepisów prawa zamówień publicznych.

W dniach 29 stycznia – 1 lutego 2008 r. kontrola następujących projektów (Podlaskie) zgodnie z wymaganiami art. 4:

nr 2005/080 Urząd Gminy Puńsk

nr 2005/046 Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Białymstoku

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

W dniach 29 lipca – 1 sierpnia 2008 r. kontrola następujących projektów (Warmińsko-Mazurskie) zgodnie z wymaganiami art. 4:

nr 2005/177 Stowarzyszenie Gmin "Polskie Zamki Gotyckie"

nr 2005/009 Gmina Miejska Giżycko

nr 2005/203 Muzeum Kultury Ludowej w Węgorzewie

Wynik kontroli: Nie stwierdzono nieprawidłowości

3. KONTROLE URZĘDÓW WOJEWÓDZKICH PRZEPROWADZONE PRZEZ MINISTERSTWO FINANSÓW

1. w dniach 23-25 czerwca 2008 r.

Jednostka kontrolowana: Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

Cel kontroli: Kontrola systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej dla Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej

W wyniku kontroli stwierdzono, iż należy:

- Przestrzegać terminów określonych w Podręczniku Procedur na dokonywanie weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej wniosków o płatność.
- Dopilnowywać zamieszczania wszystkich niezbędnych danych podczas podpisywania dokumentacji, przestrzegać terminów przekazywania comiesięcznej sprawozdawczości do Instytucji Subpłatniczej.
- Uzupełniać na bieżąco i wprowadzić do procedur określone terminy w miesiącu w jakich będą aktualizowane dane w Tabelach Monitoringowych.
- Umieszczać w listach sprawdzających adnotacje o ewentualnych korektach kosztów kwalifikowanych

dokonywanych przez WST lub wypracować inny system monitorowania i przechowywania przejrzystych informacji o dokonanych korektach w stosunku do zaakceptowanych pierwotnych wniosków o płatność.

- Przestrzegać terminów dot. sporządzanych informacji pokontrolnych, podjąć starania mające na celu zapewnienie, aby roczny plan kontroli na kolejny rok był przygotowany w trybie umożliwiającym jego akceptację przed rozpoczęciem się roku, którego ten plan dotyczy.

2. w dniach 4-5 sierpnia 2008 r.

Jednostka kontrolowana: Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku

Cel kontroli: Ministerstwo Finansów przeprowadziło wizytę sprawdzającą dla IW INTERREG IIIA, której przedmiotem był system zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej dotyczący roku 2007, w tym w szczególności: funkcjonowanie systemu kontroli, systemu ewidencjonowania i raportowania o wykrytych nieprawidłowościach oraz sprawozdawczość i monitoring. W trakcie wizyty sprawdzającej przeprowadzono również weryfikację wniosków o płatność składanych przez Instytucję Pośredniczącą do Instytucji Zarządzającej, a ujętych w wybranym „Poświadczeniu i zestawieniu wydatków oraz wniosku o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej/Subpłatniczej”.

Wynikiem przeprowadzonej wizyty sprawdzającej były:

- zalecenia kluczowe – wymagające natychmiastowych działań (dotyczyły stosowania się do wszystkich procedur zawartych w Podręcznikach podczas weryfikacji i akceptacji wniosków o płatność oraz wystosowania wyjaśnienia zaistniałej sytuacji braku wypełniania załącznika 7.1.2 w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej),
- zalecenia ważne – istotne z punktu widzenia prawidłowej realizacji zadań jednostki (dotyczyły ściślejszego przestrzegania terminów związanych z kontrolami Instytucji Pośredniczącej, weryfikacją wniosków o płatność, przesyłaniem dokumentów dotyczących nieprawidłowości oraz odpowiedniego wypełniania list sprawdzających wnioski o płatność w sposób umożliwiający potwierdzenie poprawnej weryfikacji i akceptacji przelożonych – konieczność podpisywania list sprawdzających przez kierownictwo także w przypadku negatywnej weryfikacji);
- zalecenia drugorzędne – dotyczyły stosowania jasnych i spójnych zasad oznaczania na listach sprawdzających wersji (korekt) wniosków o płatność, starannego wypełniania list sprawdzających w celu uniknięcia rozbieżności w datach i podpisach osób upoważnionych oraz starannej archiwizacji dokumentów;

W odpowiedzi na pismo przekazujące „Informację pokontrolną z kontroli przeprowadzonej w Instytucji Pośredniczącej ...” (pismo IP-3/9013/21-4/WRB/08/9691 z dnia 26 sierpnia 2008r.) Instytucja Pośrednicząca pismem WZF.VIII.MK.07302-192/08 z dnia 12 września 2008r. zgłosiła swoje zastrzeżenia co do ustaleń i zaleceń zawartych w Informacji pokontrolnej, po czym pismem WZF.VII.MP.09352-16/08 z dnia 13 października 2008r. przekazano do Ministerstwa Finansów dwa zaakceptowane egzemplarze Informacji pokontrolnej.

Pismem WZF.VIII.BK.07302-208/08 z dnia 30.01.2009r. Instytucja Pośrednicząca przekazała do Ministerstwa Finansów informację o sposobie i zakresie wypełniania przez Ipoś zaleceń pokontrolnych skierowanych do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w wyniku ww. kontroli .

3. w dniach 23-24 października 2008 r.

Jednostka kontrolowana: Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

Cel kontroli: Kontrola systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej dla Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG IIIA/TACIS CBC 2004-2006

Wyniki kontroli: Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej w Instytucji Pośredniczącej z dnia 01.12.2008 r.

Wnioski i zalecenia:

- zalecenia kluczowe – wymagające natychmiastowych działań (niezwłocznie przekazać zaktualizowany „Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla Programu Sąsiedztwa ...” w celu jego akceptacji)
- zalecenia ważne – istotne z punktu widzenia prawidłowej realizacji zadań jednostki:
 - kontynuować starania mające na celu uniknięcie w przyszłości sytuacji, w której to Instytucja Krajowa zgłasza uwagi do przesłanego przez Ipoś. Roczno Planu Kontroli
 - przestrzegać terminów dot. sporządzania i przesyłania informacji pokontrolnej określonych w odpowiednich przepisach
 - kontynuować działania mające na celu prawidłowe przygotowanie przesłanych dokumentów dot. nieprawidłowości
 - przestrzegać zapisów rozdziału 7.1 Podręcznika Procedur dot. trybu weryfikacji formalnej wniosków o płatność
 - stosować jasne i spójne zasady dot. trybu przekazywania do WFiB wniosków o płatność w celu dokonania weryfikacji finansowej

- przestrzegać terminów określonych w Podręczniku Procedur w zakresie przeprowadzania weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosków o płatność
- dopilnować zamieszczania pieczęci z datą wpływu na wszystkich dokumentach związanych z wnioskiem, a nadesłanych przez Beneficjenta w terminie późniejszym
- odpowiednio wypełniać listy sprawdzające w wnioski o płatność w sposób umożliwiający potwierdzenie poprawnej weryfikacji i akceptacji dokumentów.

4. KONTROLE PRZEPROWADZONE PRZEZ NAJWYŻSZĄ IZBĘ KONTROLI (NIK):

W drugim półroczu 2006 r. NIK przeprowadził kontrolę **w Instytucji Krajowej**. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 stycznia 2007 roku pozytywnie oceniła działania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR) związane z koordynacją i wdrażaniem INTERREG III A, jednocześnie zwracając uwagę na następujące nieprawidłowości:

1. Brak należytej współpracy pomiędzy Instytucją Krajową (IK) a Instytucją Sublatańczą (ISbpl) w zakresie przygotowania dokumentów programowych niezbędnych do rozpoczęcia wdrażania Programów INTERREG III A (Porozumienia Trójstronne czy wzory umów o dofinansowanie projektów). W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK MRR, przy piśmie Pani Grażyny Gęsickiej z dnia 2 lutego 2007 r. nie zgłosiło zastrzeżeń w ww. obszarze.

2. NIK negatywnie ocenił brak wytycznych dla Instytucji Pośredniczących w Programie LPR. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK MRR wyjaśniło, iż wzorcowy podręcznik procedur dla programu LPR w dniu 12 grudnia 2006 r. (tj. w okresie objętym kontrolą NIK w MRR) został zatwierdzony przez MRR i przesłany (zgodnie z odpowiednią procedurą) do niezwłocznego zatwierdzenia przez Ministerstwo Finansów (MF). W dniu 3 stycznia 2007 r. MF poinformowało o zaakceptowaniu podręcznika w dniu 29 grudnia 2006 r. przez Pana Zbigniewa Dynaka, Podsekretarza Stanu w MF.

3. NIK uznał, iż Instytucja Krajowa nierzetelnie wywiązała się z obowiązku opracowania „Podręcznika Procedur Instytucji Krajowej”, co zdaniem NIK było przyczyną odmowy przekazania środków na rachunek programowy IZ przez IP i uniemożliwiło terminowe przekazanie środków beneficjentom. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK MRR przedstawiło opinię, iż przeciągający się proces uzgodnienia podręczników procedur w ramach programów INTERREG III A nie spowodował zagrożenia wydatkowania środków funduszy strukturalnych alokowanych dla Polski. Jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym spowodowało to nieterminowe przekazanie 2 wniosków o płatność w łącznej wysokości 256,6 tys. zł tj. zaledwie 0,00036 % całkowitej alokacji dostępnych środków w programach INTERREG III A.

W okresie od 15.11.2006 r. do 29.12.2006 r. **w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim** została przeprowadzona kontrola NIK, której przedmiotem było wykorzystanie funduszy strukturalnych w ramach realizowanej w Polsce w okresie od 1 maja 2004 r. do 30 września 2006 r. Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A. NIK pozytywnie ocenił przygotowanie pracowników Urzędu do wykonywania zadań. Zwrócił jedynie uwagę, iż ograniczone zasoby kadrowe, stanowią czynnik ryzyka, który należy uwzględnić w przyszłej obsłudze Programu.

W trakcie kontroli został również skontrolowany **projekt nr 2005/136** „Wzmocnienie tożsamości kulturowej obszaru przygranicznego w Tczewie i Klajpedzie” którego realizacja zakończyła się w 2006 roku.

W okresie od 10.10.2006 r. do 15.11.2006 r. **w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim** została przeprowadzona kontrola NIK.

Wynik kontroli: ocena pozytywna, stwierdzono braki kadrowe (protokół kontroli z dnia 21.11.2006 r.)

W okresie od 23.11.2006 r. do 20.12.2006 r. NIK skontrolował również **projekt nr 2005/142** „Nadbałtyckie Konfrontacje Dzieci i Młodzieży programem wzmocnienia rosyjskich liderów”

Wynik kontroli: protokół kontroli z dnia 20.12.2006 r.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19.01.2007 r. stwierdzono, że 3 wnioski o płatność pośrednią sporządzono nieprawidłowo. Wystawiono tym samym nieprawidłowe certyfikaty na ogólną kwotę całkowitych kosztów kwalifikowalnych 38.826,77 EUR (EFRR - 29.120,08 EUR). Po kontroli należało ponownie zweryfikować te 3 wnioski i wystawić skorygowane certyfikaty na ogólną kwotę całkowitych kosztów kwalifikowalnych 36.596,90 EUR (EFRR – 27.447,66 EUR).

Ogólna kwota całkowitych **kosztów niekwalifikowalnych** wynosi 2.229,87 EUR (EFRR 1.672,42 EUR). Był to wydatek związany z umowami cywilno-prawnymi zawieranymi z członkami Zarządu Stowarzyszenia, które powinny być zawarte przez Komisję Rewizyjną. Całkowite koszty kwalifikowalne prawidłowe dla tego projektu (5 wniosków o płatność) wynoszą 40.931,30 EUR, tak więc nieprawidłowość stanowi 5%. Beneficjent otrzymał refundację po korektach (na podstawie poprawionych certyfikatów) dopiero w czerwcu 2007 r.

W okresie od 04.09.2006 r. do 29.12.2006 r. w **Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim** została przeprowadzona kontrola NIK, która pozytywnie oceniła wykorzystanie funduszy strukturalnych na realizację Programu Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej w okresie od 1 maja 2004 roku do 30 września 2006 roku.

5. KONTROLE PRZEPROWADZONE PRZEZ URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ (UKS):

Podlaski UW:

W okresie od 30.01.2007 do 24.04.2007 r. w **Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim** została przeprowadzona kontrola UKS w Białymstoku, której zakres obejmował celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA.

UKS rekomendował uszczegółowienie list sprawdzających wnioski o płatność, listy kontroli, w zakresie weryfikacji kwalifikowalności wydatków, zgodności z zasadami udzielania zamówień publicznych oraz informację, czy status prawny beneficjenta nie uległ zmianie i czy nadal pozostaje on upoważniony do uzyskania dofinansowania. IPOś zastosowała się do rekomendacji UKS, wprowadzając odpowiednie zapisy do list sprawdzających.

Postępowania kontrole

a) Postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku z dnia 29.08.2008 r. przeprowadzone zostało postępowanie kontrolne **Urzędu Gminy Puńsk**, dotyczące projektu nr 2005/179 „Rozwój infrastruktury drogowej na polsko-litewskim pograniczu w województwie podlaskim”.

Celem kontroli była kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA Litwa – Polska – Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej w zakresie realizacji projektu Nr 2005/179.

W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości, skutkujących wydaniem rekomendacji.

b) Postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku z dnia 15.09.2008 r. przeprowadzone zostało postępowanie kontrolne **Urzędu Gminy Rutka – Tartak**, dotyczące projektu nr 2005/179 „Rozwój infrastruktury drogowej na polsko-litewskim pograniczu w województwie podlaskim”.

Celem kontroli była kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA Litwa – Polska – Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej w zakresie realizacji projektu Nr 2005/179.

Nie wydano wskazań dotyczących usunięcia nieprawidłowości.

c) Postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku z dnia 15.09.2008 r. przeprowadzone zostało postępowanie kontrolne **Urzędu Gminy Wiązajny**, dotyczące projektu nr 2005/179 „Rozwój infrastruktury drogowej na polsko-litewskim pograniczu w województwie podlaskim”.

Celem kontroli była kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA Litwa – Polska – Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej przyznanymi na realizację projektu Nr 2005/179.

Nie wydano wskazań dotyczących usunięcia nieprawidłowości.

d) Postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku z dnia 18.09.2008 r. przeprowadzone zostało postępowanie kontrolne **Urzędu Gminy Sejny**, dotyczące projektu nr 2005/179 „Rozwój infrastruktury drogowej na polsko-litewskim pograniczu w województwie podlaskim”.

Celem kontroli była kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA Litwa – Polska – Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej w zakresie realizacji projektu Nr 2005/179.

Nie wydano wskazań dotyczących usunięcia nieprawidłowości.

e) Postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku z dnia 08.09.2008 r. przeprowadzone zostało postępowanie kontrolne **Miasta Suwałki**, dotyczące projektu nr 2005/051 „Opracowanie i wdrożenie działań w zakresie marketingu usług kulturalnych w miastach Alytus i Suwałki”.

Celem kontroli była kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Programu

Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA Litwa – Polska – Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej w zakresie realizacji projektu Nr 2005/051.

W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pismem z dnia 10.06.2009 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Białymstoku poinformował Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku o wynikach kontroli przeprowadzonych dla trzech projektów: nr 2005/201 i 2006/276 w Urzędzie Gminy Puńsk oraz nr 2005/067 w Mieście Suwałki:

a) Zgodnie z „Wynikiem kontroli UKS2091/W1E/42/19/09/19/023 z dnia 05.06.2009 r.”, w przypadku **projektu 2005/201**, UKS stwierdził w wyniku porównania miesięcznych kart czasu pracy sporządzonych na potrzeby projektu 2005/201 oraz równocześnie realizowanego projektu 2006/276, że Pan Jan Wojczulis -pracownik Urzędu Gminy Puńsk, w tych samych dniach pracował na rzecz dwóch projektów w pełnym wymiarze czasu pracy. Powyższe dotyczy łącznie 8 dni. Pismem z dnia 02.07.2009 r. beneficjent wyjaśnił IPOś, iż Pan Wojczulis pracował na rzecz każdego projektu po 4 godziny, a nie 8, jak omyłkowo zostało wpisane w miesięcznych kartach czasu pracy. Beneficjent przekazał IPOś skorygowane miesięczne karty czasu pracy.

IPOś w przypadku projektu 2005/201 **uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 160,00 EUR** z tytułu części wynagrodzenia pracownika Urzędu Gminy Puńsk. W dniu 23.07.2009 r. środki z EFRR nienależnie wypłacone w kwocie 117,48 EUR wraz z odsetkami w wysokości 2,00 EUR zostały potrącone z kolejnej refundacji, która ostatecznie wyniosła 1 573,67 EUR.

b) Zgodnie z „Wynikiem kontroli UKS2091/W1E/42/18/09/28/023 z dnia 09.06.2009 r.”, nieprawidłowości przedstawione przez UKS w **projekcie 2006/276** dotyczyły:

- miesięcznych kart czasu pracy Pana Wojczulisa (jak powyżej dla projektu 2005/201)
- wydatku z tytułu zakwaterowania i wyżywienia 16 uczestników obozu młodzieżowego, który odbył się w dniach 07-16.08.2007 r. na Litwie, w kwocie 1 781,82 EUR – z przedłożonych dokumentów (list obecności uczestników obozu) wynikało, iż faktycznie brało w nim udział 15 osób. Wobec powyższego wydatek, który nie został poniesiony w związku z realizacją Projektu w kwocie 111,36 EUR nie stanowi kosztu kwalifikowanego.
- wydatku w kwocie 74,26 EUR z tytułu wyjazdu służbowego pracownika – Pana Walentego Uździło, niezaangażowanego i niezwiązanego z Projektem, udokumentowanego delegacją 161/07.

Po wyjaśnieniach beneficjenta przedstawionych pismem z dnia 02.07.2009 r., IPOś nie podzieliła stanowiska UKS, w sprawie uznania za niekwalifikowalne wydatków na obóz młodzieżowy i delegacji Pana Uździło, który pojechał w sprawach projektu w zastępstwie Pana Wojczulisa.

Natomiast IPOś **uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 100,00 EUR** z tytułu części wynagrodzenia pracownika Urzędu Gminy Puńsk. W dniu 27.07.2009 r. beneficjent został wezwany do zwrotu nienależnie wypłaconych środków z EFRR w wysokości 75,00 EUR wraz z należnymi odsetkami. Środki te, w wysokości 77,05 EUR beneficjent zwrócił na rachunek IPOś w dniu 29.07.2009 r.

c) Zgodnie z „Wynikiem kontroli UKS2091/W1E/42/23/09/14/023 z dnia 05.06.2009 r.”, w przypadku **projektu 2005/067**, UKS stwierdził naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych art.7 ust.1 i art.22 ust.2, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania podmiotów poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu przetargowym, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższa nieprawidłowość stanowi podstawę do naliczenia 5% korekty wydatków kwalifikowalnych zgodnie z pkt 24 tabeli „Wytycznych Komisji Europejskiej COCOF 07/0037/03-PI”.

Wobec powyższego **wydatki kwalifikowalne projektu dotyczące zamówień publicznych ulegają pomniejszeniu o wartość korekty finansowej**, tj. $5\% \times 1\,030\,000,00 \text{ EUR} = 51\,500,00 \text{ EUR}$, a kwota dofinansowania ze środków EFRR ulega zmniejszeniu o 38 625,00 EUR.

W dniu 30.07.2009 r. beneficjent został wezwany do zwrotu nienależnie wypłaconych środków z EFRR w wysokości 38 625,00 EUR wraz z należnymi odsetkami. Środki te, beneficjent zwrócił na rachunek IPOś w dniach 04.08.2009 r. w wysokości 39 226,00 EUR i 12.08.2009 r. w wysokości 22,00 EUR, z czego 623 EUR stanowią odsetki.

Ponieważ dla projektu 2005/067 zostały przyznane dodatkowe środki z EFRR, korekta finansowa w wysokości 5% została naliczona również w kolejnej refundacji wydatków związanych z przedmiotowym przetargiem. W związku z powyższym z refundacji w dniu 26.08.2009 r. została potrącona kwota 9 887,29 EUR.

Pomorski UW:

W terminie od 30 marca 2007 r. do 31 maja 2007r. UKS w Gdańsku przeprowadził kontrole w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku, której przedmiotem było badanie i ocena systemów zarządzania i kontroli w ramach Inicjatywy wspólnotowej Interreg IIIA.

Ponadto, UKS przeprowadził kontrole następujących projektów z województwa pomorskiego:

- nr 2005/037 „PO-MOST Kultur: współpraca transgraniczna”
- nr 2005/087 „Zapewnienie trwałego rozwoju w rejonie transgranicznym poprzez przebudowę ul. Mar. Polskiej w Ustce” (03.09.2008 r.)
- nr 2005/107 „Daleko i blisko – chrońmy wspólnie Bałtyk“ (04.09.2008 r.)
- nr 2006/377 „Diagnoza przyczyn niepowodzeń szkolnych „(informacja pokontrolna z dnia 09.07.2009r)
- 2005/180 „Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świątłogorsku i Czbersku” (informacja pokontrolna z dnia 14.07.2009r.)

Cel: „Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z UE i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach programu Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej”.

Warmińsko-Mazurski UW:

W terminie od 4 kwietnia 2007 r. do 16 maja 2007 r. Urząd Kontroli Skarbowej (UKS) w Olsztynie przeprowadził kontrolę w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie.

Wyniki kontroli: nie stwierdzono nieprawidłowości

2. Zapewnienie wykorzystania EFRR zgodnie z zasadami zarządzania finansowego

W Programie Sąsiedztwa wartość dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego może sięgać maksymalnie 75 % całkowitych kosztów kwalifikowanych części projektu Interreg. Dofinansowanie odbywa się na zasadzie refundacji, na podstawie przedłożonych wniosków o płatność. Do wniosku o płatność muszą być dołączone dowody finansowe potwierdzające rzeczywiste poniesienie wydatków.

3. Przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas procesu zarządzania pomocą, wraz z rekomendacjami oraz podjętymi środkami zaradczymi

Prace nad przygotowaniem dokumentu programowego oraz szeregu dokumentów uzupełniających, będące wspólnym procesem konsultacyjnym pomiędzy trzema zaangażowanymi państwami, były prowadzone od 2003 roku. Z uwagi na międzynarodowy charakter programu, przygotowanie podstaw wdrażania programu w Polsce uzależnione było od wyników porozumień z partnerem litewskim, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej.

Wypracowany system wdrażania Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej znacznie odbiega od systemu wdrażania przyjętego w pozostałych sześciu programach współpracy przygranicznej, w których uczestniczy Polska w okresie programowania 2004-2006. **Stanowi on bowiem połączenie dwóch systemów: klasycznego Interreg oraz systemu, który wprowadza struktury partnerskie po polskiej stronie granicy i deleguje na nie części zadań Instytucji Zarządzającej i Płatniczej.**

W trakcie wdrażania Programu pojawiły się następujące problemy:

- W rezultacie długotrwałych negocjacji, Program ruszył z dużym opóźnieniem. Porozumienie pomiędzy rządem polskim i litewskim: *Memorandum of Understanding*, będące dokumentem warunkującym rozpoczęcie realizacji działań w ramach Programu, podpisano dopiero w maju 2006 roku. W czerwcu 2006 r. WKMS przyjął wzór umowy z Wojewodą wraz ze wszystkimi załącznikami, co warunkowało rozpoczęcie procesu kontraktacji.
- Podwójny system kontaktowania
System kontraktacji obowiązujący w Programie Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki zakłada, że dla każdego projektu z udziałem polskiego partnera, podpisana zostanie dodatkowa Umowa z Wojewodą (obok umowy z Instytucją Zarządzającą, tj. Ministerstwem Spraw Wewnętrznych Litwy, ang. *Subsidy Contract*), przy czym jako pierwsza podpisywana jest Umowa z Wojewodą.

- Konieczność tłumaczenia na język polski wniosków projektowych w języku obcym
W ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki beneficjenci projektów mogli składać wnioski aplikacyjne w językach: polskim, litewskim, rosyjskim i angielskim. Bardzo duża liczba wniosków zatwierdzonych do realizacji z udziałem polskiego partnera przygotowana została w innym języku niż polski. W momencie rozpoczęcia procesu kontraktowania środki polscy Wojewodowie zaprotestowali przeciw podpisywaniu umów bez dostarczenia polskojęzycznej wersji wniosków (tłumaczenie ww. dokumentów automatycznie wydłuża proces kontraktowania).
- W procesie przygotowania umowy, Urzędy Wojewódzkie napotykały na błędy lub niejasności zawarte w zatwierdzonych wnioskach projektowych, pominięte podczas kontroli formalnej i oceny technicznej przeprowadzonej wcześniej przez Wspólny Sekretariat Techniczny. Pociągało to za sobą konieczność korekt lub wyjaśnień przez UW, a tym samym wydłużało proces kontraktacji umów z beneficjentami danych projektów.
- Skomplikowany system raportowania
Wzór Raportu jest dokumentem złożonym (zawiera Raport rzeczowy, Raport finansowy i wniosek o płatność) i przysparzającym beneficjentom - szczególnie po raz pierwszy realizującym projekt przy udziale środków unijnych - trudności w prawidłowym wypełnieniu.
- Ciągła rotacja kadr Instytucji Pośredniczących oraz Wspólnego Sekretariatu Technicznego - zmiana pracowników zaangażowanych w realizację zadań powierzonych UW w ramach Programu Sąsiedztwa. Konieczność poznania specyfiki i zasad Programu przez nowych pracowników utrudnia proces weryfikacji sprawozdań i wniosków o płatność przedkładanych przez Beneficjentów oraz powoduje problemy oraz opóźnienia w realizacji innych zadań Instytucji Pośredniczącej.
- Podczas realizacji Programu pojawiło się kilka projektów określanych jako projekty „zagrożone”. W dwóch przypadkach beneficjenci zrezygnowali z realizacji projektów, co skutkowało rozwiązaniem umów z Wojewodą: umowy w sprawie realizacji projektu 2006/270 na kwotę dofinansowania ze środków EFRR (część polska) 7 498,87 euro oraz umowy w sprawie realizacji projektu 2005/105 na kwotę dofinansowania ze środków EFRR (część polska) 365 837,76 euro.
- Niektóre z przeprowadzonych kontroli wykryły pewne nieprawidłowości w projektach, wskutek czego beneficjenci musieli dokonać zwrotu wcześniej wypłaconych środków.
Przykładowo, decyzja dot. projektu 2005/218 realizowanego przez Gminę Banie Mazurskie (województwo warmińsko-mazurskie) została podjęta pod warunkami - beneficjent będzie musiał przeprowadzić procedurę naprawczą w ciągu 5 lat (przeprowadzenie procedury środowiskowej jak i legalizacja robót budowlanych).
- Na dzień 30.09.2010 r. nieprawidłowości wykazane w projektach 2005/214 i 2005/037 realizowanych przez beneficjentów z województwa pomorskiego nie zostały ostatecznie rozstrzygnięte (szczegółowa uwaga na s. 25 sprawozdania).

Podjęte środki zaradcze w odniesieniu do powyżej opisanych problemów w realizacji Programu zostały opisane w części V, pkt. 1 sprawozdania nt. „Działania Komitetu Monitorującego i Instytucji Krajowej służące poprawie wdrażania programu”.

4. Przedstawienie finansowych skutków ewentualnych nieprawidłowości oraz działań służących ich skorygowaniu oraz, o ile nastąpiły, związanych z nimi zmian dokonanych w zakresie zarządzania i kontroli.

Nieprawidłowości podlegające raportowaniu do Komisji Europejskiej:

Podlaski Urząd Wojewódzki:

Przy piśmie z dnia 30.07.2009 r. przekazano następujący Raport Kwartalny dot. **II kwartału 2009 r.**

INT/09/P13/0001/1 Nr projektu 2005/067 *Rozwój turystyki regionu na bazie Placu Europejskiego w Suwałkach i Miasto Sodas w Alytusie*
(nieprawidłowość raportowana od II kwartału 2009 r.)

2) Przy piśmie z dnia 20.10.2009 r. przekazano następujący Raport Kwartalny dot. **III kwartału 2009 r.**

INT/09/P13/0001/2 Nr projektu 2005/067 *Rozwój turystyki regionu na bazie Placu Europejskiego w Suwałkach i Miasto Sodas w Alytusie*
Raport informujący o odzyskaniu kwoty nieprawidłowości w całości
(nieprawidłowość raportowana od II kwartału 2009 r.,
usunięta w III kwartale 2009 r.)

Pomorski Urząd Wojewódzki:

Przy piśmie z dnia 06.05.2008 r. przekazano następujące raporty dot. **IV kwartału 2007 i I kwartału 2008 r.**

- INT/07/P14/00006/1 Nr projektu 2005/180 *Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świątógorsku i Ozersku*
- INT/07/P14/00006/2 Nr projektu 2005/180 *Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świątógorsku i Ozersku*

Przy piśmie z dnia 28.07.2008 r. przekazano następujący raport dot. **II kwartału 2008 r.**

- INT/07/P14/00006/3 Nr projektu 2005/180 *Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świątógorsku i Ozersku*

Przy piśmie z dnia 23.10.2008 r. przekazano następujący raport dot. **III kwartału 2008 r.**

- INT/07/P14/00006/4 Nr projektu 2005/180 *Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świątógorsku i Ozersku*

Przy pismach z dnia 6 lutego 2009 r. przekazano następujące raporty dot. **IV kwartału 2008 r.**

- INT/07/P14/00006/5 Nr projektu 2005/180 *Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Świątógorsku i Ozersku – **nieprawidłowość została anulowana***
- INT/07/P14/00007/1 Nr projektu 2006/214 *Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)
- INT/07/P14/00008/1 Nr projektu 2005/291 *Wskaźniki zrównoważonego rozwoju w ICZM południowo-wschodniego Bałtyku*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.; usunięta w I kwartale 2009 r.)
- INT/07/P14/00009/1 Nr projektu 2005/292 *Lokalne modele rozlewów olejowych dla południowo-wschodniego Bałtyku*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.; usunięta w I kwartale 2009 r.)

Przy pismach z dnia 29 kwietnia 2009 r. przekazano następujące raporty dot. **I kwartału 2009 r.**

- INT/07/P14/00007/2 Nr projektu 2006/214 *Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)
- INT/07/P14/00008/2 Nr projektu 2005/291 *Wskaźniki zrównoważonego rozwoju w ICZM południowo-wschodniego Bałtyku*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.; usunięta w I kwartale 2009 r.)
- INT/07/P14/00009/2 Nr projektu 2005/292 *Lokalne modele rozlewów olejowych dla południowo-wschodniego Bałtyku*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.; usunięta w I kwartale 2009 r.)

Przy piśmie z dnia 24 lipca 2009 r. przekazano następujący raport dot. **II kwartał 2009 r.**

- INT/07/P14/00007/3 Nr projektu 2005/214 *Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)

Przy pismach z dnia 29 października 2009 r. przekazano następujące raporty dot. **III kwartału 2009 r.**

- INT/07/P14/00007/4 Nr projektu 2005/214 *Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)
- INT/09/P14/00001/1 Nr projektu 2005/037 *PO-MOST Kultur: współpraca Transgraniczna*
(nieprawidłowość raportowana od III kwartału 2009 r.)

Przy pismach z dnia 27 stycznia 2010 r. przekazano następujące raporty dot. **IV kwartału 2009 r.**

- INT/07/P14/00007/5 Nr projektu 2005/214 *Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji*
(nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)
- INT/09/P14/00001/2 Nr projektu 2005/037 *PO-MOST Kultur: współpraca Transgraniczna*
(nieprawidłowość raportowana od III kwartału 2009 r.)

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki:

Przy pismach z dnia 15 stycznia, 16 stycznia i 19 stycznia 2009 r. przekazano następujące raporty dot. **IV kwartału 2008 r.**

INT/08/P16/00037/1	Nr projektu 2005/111	<i>Organizacja letnich tematycznych obozów młodzieżowych (nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)</i>
INT/08/P16/00036/1	Nr projektu 2006/240	<i>Zachowanie i pielęgnacja lokalnych tradycji etnicznych Małej Litwy i Prus Wschodnich (nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)</i>
INT/08/P16/00039/1	Nr projektu 2005/218	<i>Ochrona środowiska zlewni rzeki Węgorapy poprzez rozwiązanie problemów gospodarki wodno-ściekowej (nieprawidłowość raportowana od IV kwartału 2008 r.)</i>

Nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do Komisji Europejskiej:

Podlaski Urząd Wojewódzki:

Zestawienie kwartalne dot. dot. **II kwartału 2009 r.:**

INT/2009/P13/00001	Nr projektu 2006/201	<i>Rozwój infrastruktury drogowej na pograniczu polsko-litewskim</i>
INT/2009/P13/00002	Nr projektu 2005/276	<i>Rozwój instrumentów współpracy młodzieży akademickiej w rejonie przygranicznym</i>

Pomorski Urząd Wojewódzki:

Zestawienie kwartalne dot. **IV kwartału 2006r.:**

06/P14/00001	Nr projektu 2005/136	<i>Wzmocnienie tożsamości kulturowej obszaru przygranicznego w Tczewie i Kłajpedzie</i>
--------------	----------------------	---

Zestawienie kwartalne dot. **II kwartału 2007r.:**

INT/2007/P14/00005	Nr projektu 2005/214	<i>Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji</i>
--------------------	----------------------	---

Zestawienie kwartalne dot. **IV kwartału 2007r.:**

07/P14/00001	Nr projektu 2005/181	<i>Międzynarodowe Seminarium dla dyrygentów. Muzyka marynistyczna i regionalna. Wejherowo 2006</i>
INT/2007/P14/00010	Nr projektu 2005/181	<i>Międzynarodowe Seminarium dla dyrygentów. Muzyka marynistyczna i regionalna. Wejherowo 2006</i>
INT/2007/P14/00007	Nr projektu 2006/312	<i>Europejskie Dni Tańca w Malborku</i>
INT/2007/P14/00008	Nr projektu 2005/037	<i>PO-MOST Kultur: współpraca transgraniczna</i>
INT/2007/P14/00009	Nr projektu 2005/027	<i>Rekonstrukcja międzynarodowego szlaku bursztynowego - I etap w Pruszczu Gdańskim</i>
07/P14/00004	Nr projektu 2005/078	<i>Poprawa czystości wód Morza Bałtyckiego poprzez rozwój systemów gospodarki wodnej</i>

Zestawienie kwartalne dot. **II kwartału 2008r.:**

INT/2008/P14/00001	Nr projektu 2006/291	<i>Wskaźniki zrównoważonego rozwoju w ICZM południowo-wschodniego Bałtyku</i>
INT/2007/P14/00002	Nr projektu 2006/214	<i>Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji</i>
INT/2007/P14/00003	Nr projektu 2006/329	<i>Polsko – litewska współpraca organizacji pozarządowych w obszarze terapii osób niepełnosprawnych</i>
INT/2007/P14/00004	Nr projektu 2006/345	<i>Organizacja dziecięcych rozgrywek piłki nożnej – dobry przykład integracji społeczności przygranicznej</i>

Zestawienie kwartalne dot. dot. **III kwartału 2008 r.:**

INT/2008/P14/00001	Nr projektu 2006/291	<i>Wskaźniki zrównoważonego rozwoju w ICZM południowo-wschodniego Bałtyku</i>
--------------------	----------------------	---

Zestawienie kwartalne dot. dot. **IV kwartału 2008 r.:**

INT/2008/P14/00002	Nr projektu 2005/214	<i>Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji</i>
--------------------	----------------------	---

INT/2008/P14/00003	Nr projektu 2005/292	<i>Lokalne modele rozlewów olejowych dla południowo-wschodniego Bałtyku</i>
Zestawienie kwartalne dot. I kwartału 2009 r.		
INT/2008/P14/00002	Nr projektu 2006/214	<i>Perspektywy rozwoju energetyki wiatrowej na obszarach morskich Litwy, Polski i Rosji</i>
INT/2008/P14/00003	Nr projektu 2005/292	<i>Lokalne modele rozlewów olejowych dla południowo-wschodniego Bałtyku</i>
Zestawienie kwartalne dot. III kwartału 2009r.:		
INT/2009/P14/00001	Nr projektu 2006/377	<i>Diagnoza przyczyn niepowodzeń szkolnych</i>
INT/2009/P14/00002	Nr projektu 2005/180	<i>Rozwój struktur promujących dziedzictwo kulturowe w Sopocie, Gdańsku, Swiętogorsku i Ozersku</i>
INT/2009/P14/00003	Nr projektu 2005/037	<i>PO-MOST Kultur: współpraca transgraniczna</i>
<u>Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki:</u>		
Zestawienie kwartalne dot. I kwartału 2007 r.		
INT/07/P16/00001	Nr projektu 2005/142	<i>Nadbałtyckie konfrontacje dzieci i młodzieży programem wzmocnienia rosyjskich liderów</i>
Zestawienie kwartalne dot. II kwartału 2007 r.		
INT/07/P16/00002	Nr projektu 2005/203	<i>Poznajmy się – ochrona i kultywowanie dziedzictwa kulturowego Polski i Litwy</i>
Zestawienie kwartalne dot. III kwartału 2007 r.		
INT/2007/P16/00003	Nr projektu 2005/131	<i>Wirtualne Centrum Kultury „e-Światowid” ośrodkiem wsparcia polsko-rosyjskiej współpracy transgranicznej</i>
INT/2007/P16/00004	Nr projektu 2005/170	<i>Przebudowa obiektu dziedzictwa kulturowego: Centrum Współpracy Transgranicznej w Elblągu</i>
INT/2007/P16/00005	Nr projektu 2005/109	<i>Produkt Turystyczny szansą aktywizacji społeczeństw obszaru Pojezierza Iławskiego, dorzecza Drwęcy i Kłajpedy</i>
INT/2007/P16/00006	Nr projektu 2005/034	<i>Polepszenie warunków turystyki kulturowej poprzez adaptację budynku na placówki kultury i edukacji</i>
INT/2007/P16/00007	Nr projektu 2005/177	<i>Prezentacja szlaku zamków i muzeów, atrakcji kulturowo-historycznych regionu Morza Bałtyckiego</i>
Zestawienie kwartalne dot. IV kwartału 2007 r.		
INT/2007/P16/00008	Nr projektu 2006/240	<i>Zachowanie i pielęgnacja lokalnych tradycji etnicznych Małej Litwy i Prus Wschodnich</i>
INT/2007/P16/00009	Nr projektu 2005/036	<i>Adaptacja dziedzictwa kulturalno-historycznego dla rozwoju turystyki w Pagegiai, Iławie oraz regionie przygranicznym Sovetsk</i>
INT/2007/P16/00010	Nr projektu 2005/147	<i>Rozwój współpracy kulturalnej i turystycznej w gminie rejonowej Taurogi i gminie miejskiej Ostróda</i>
INT/2007/P16/00011	Nr projektu 2005/228	<i>Mozaika wspólnot narodowościowo-kulturowych szansą współpracy obszarów przygranicznych</i>
INT/2007/P16/00012	Nr projektu 2005/108	<i>Festiwal Atlantyda Północy 2006 – cykl wydarzeń artystycznych poświęconych kulturowemu dziedzictwu regionu</i>
INT/2007/P16/00013	Nr projektu 2006/012	<i>Wyposażenie Działu Ratownictwa Medycznego Szpitala Powiatowego w Bartoszycach</i>
INT/2007/P16/00014	Nr projektu 2005/034	<i>Polepszenia warunków turystyki kulturowej poprzez adaptację budynku na placówki kultury i edukacji</i>
INT/2007/P16/00015	Nr projektu 2006/372	<i>Żeglarstwo- dyscyplina sportową łączącą żyżycą i vareńską młodzież</i>
INT/2007/P16/00016	Nr projektu 2006/374	<i>Współpraca pomiędzy przygranicznymi uniwersytetami w stosowaniu technik video</i>
INT/2007/P16/00017	Decyzja MRR IG-2004/PL-LT/3.2./22/07	<i>Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Kontaktowego Interreg IIIA w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego</i>
INT/2007/P16/00018	Nr projektu 2006/335	<i>Utworzenie MULTICENTRUM w Olsztynie i Mariampole</i>
INT/2007/P16/00019	Nr projektu 2006/323	<i>Współpraca transgraniczna w zwalczaniu przestępczości gospodarczej</i>

Zestawienie kwartalne dot. **I kwartału 2008 r.**

INT/2008/P16/00020	Nr projektu 2005/170	Przebudowa obiektu dziedzictwa kulturowego Centrum Współpracy Transgranicznej w Elblągu
INT/2008/P16/00021	Nr projektu 2006/374	Współpraca pomiędzy przygranicznymi uniwersytetami w stosowaniu technik video
INT/2008/P16/00022	Nr projektu 2005/185	Transgraniczne warsztaty artystyczne „Pod gwiazdzistym niebem” - miejscem spotkań dzieci i młodzieży
INT/2008/P16/00023	Nr projektu 2005/111	Organizacja letnich tematycznych obozów młodzieżowych
INT/2008/P16/00024	Nr projektu 2005/109	Produkt Turystyczny szansą aktywizacji społeczeństw obszaru Pojezierza Iławskiego, Dorzecza Drwęcy i Kłajpedy

Zestawienie kwartalne dot. **II kwartału 2008 r.**

INT/2008/P16/00025	Nr projektu 2005/161	Teatr Trzech Kultur: Kłajpeda Kaliningrad, Olsztyn. Współpraca transgraniczna.
INT/2008/P16/00026	Nr projektu 2005/044	Szeszupskie mosty
INT/2008/P16/00027	Nr projektu 2006/249	Internetowy festiwal literatury „Euroreading 2007”
INT/2008/P16/00028	Nr projektu 2006/319	Młodzieżowa Szkoła Liderów
INT/2008/P16/00029	Nr projektu 2006/335	Utworzenie MULTICENTRUM w Olsztynie i Mariampole

Zestawienie kwartalne dot. **III kwartału 2008 r.**

INT/2008/P16/00030	Nr projektu 2005/109	Produkt Turystyczny szansą aktywizacji społeczeństw obszaru Pojezierza Iławskiego, Dorzecza Drwęcy i Kłajpedy
INT/2008/P16/00031	Nr projektu 2005/213	System informacji przedsiębiorczości w Euroregionie Szeszupa
INT/2008/P16/00032	Nr projektu 2005/147	Rozwój współpracy kulturalnej i turystycznej w gminie rejonowej Taurogi i gminie miejskiej Ostróda
INT/2008/P16/00033	Nr projektu 2006/296	Monitoring jakości wód Zalewu Wiślanego w oparciu o teledetekcję satelitarną

Zestawienie kwartalne dot. **IV kwartału 2008 r.**

INT/2008/P16/00034	Nr projektu 2005/036	Adaptacja dziedzictwa kulturalno-historycznego dla rozwoju turystyki w Pagegiai, Iławie oraz regionie przygranicznym Sovetsk
INT/2008/P16/00035	Nr projektu 2006/273	Program zrównoważonego rozwoju energetycznego dla małych społeczności w regionach granicznych Polski i Litwy
INT/2008/P16/00036	Nr projektu 2006/240	Zachowanie i pielęgnowanie lokalnych tradycji etnicznych Małej Litwy i Prus Wschodnich
INT/2008/P16/00037	Nr projektu 2005/111	Organizacja letnich tematycznych obozów młodzieżowych
INT/2008/P16/00038	Nr projektu 2006/274	Przygotowanie inwestycji poprawy jakości wód obszaru transgranicznego Gołdap- Gusiew
INT/2008/P16/00040	Nr projektu 2005/109	Produkt Turystyczny szansą aktywizacji społeczeństw obszaru Pojezierza Iławskiego, Dorzecza Drwęcy i Kłajpedy
INT/2008/P16/00041	Nr projektu 2006/335	Utworzenie MULTICENTRUM w Olsztynie i Mariampole
INT/2008/P16/00042	Nr projektu 2005/034	Polepszenie warunków turystyki kulturowej poprzez adaptację budynku na placówki kultury i edukacji

Zestawienie kwartalne dot. **I kwartału 2009 r.**

INT/2009/P16/00043	Nr projektu 2005/082	Centrum Zarządzania Kryzysowego w systemie ratownictwa i obrony cywilnej
--------------------	----------------------	--

INSTYTUCJA KRAJOWA

W wyniku kontroli na miejscu projektów Pomocy Technicznej przeprowadzonych po złożeniu wniosków o płatność końcową, w I kwartale 2008 r. stwierdzono dwie **nieprawidłowości nie podlegające raportowaniu do KE**, które zostały ujęte w „Zestawieniu kwartalnym nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2008 r.” Nieprawidłowości dotyczyły wydatków niekwalifikowanych w projektach Pomocy Technicznej nr IG-2004/PL-LT/3.1/17/07 realizowanym przez Pomorski Urząd Wojewódzki oraz nr IG-2004/PI-LT/3.1/18/07 realizowanym przez DWT w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

W pozostałych okresach sprawozdawczych w wyniku kontroli na miejscu projektów Pomocy Technicznej Instytucja Krajowa nie stwierdziła nieprawidłowości w ramach Programu Sąsiedztwa.

VIII. WYKORZYSTANIE POMOCY TECHNICZNEJ

Stopień wykorzystania pomocy technicznej

Budżet Pomocy Technicznej, który określa wydatki wszystkich beneficjentów priorytetu 3: Pomoc Techniczna na cały okres realizacji Programu, został przyjęty decyzją Komitetu Monitorującego podjętą na pierwszym posiedzeniu WKMS w dniu 9 lutego 2005 r. W okresie realizacji Programu wprowadzono następujące zmiany w budżecie Pomocy Technicznej, które były zatwierdzane przez WKMS:

- w dniu 25 października 2006 r. podczas WKMS w Palandze;
- w dniu 4 czerwca 2007 r. (procedura obiegową);
- w dniu 9 lipca 2007 r. (procedura obiegową);
- w dniu 9 czerwca 2008 r. (procedura obiegową);
- w dniu 8 lipca 2008 r. (procedura obiegową);
- w dniu 28 października 2008 r. (podczas WKMS w Wilnie).

W związku z wydłużeniem kwalifikowalności Programu, w dniu 27 marca 2009 r. WKMS Programu w drodze procedury obiegowej podjął decyzję zatwierdzającą budżet Pomocy Technicznej Programu na 2009 r.

W dniu 30 kwietnia 2009 r. procedurą obiegową WKMS podjął decyzję zatwierdzającą zmodyfikowany opis działań realizowanych w ramach Pomocy Technicznej Programu w 2009 r. (ang. *Description of functions and costs to be financed in 2009 from the TA budget under the Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme*).

Wykorzystanie Pomocy Technicznej przez stronę polską:

UWAGA:

Poniższa część dotycząca wykorzystania Pomocy Technicznej przez stronę polską została dostosowana do ostatecznych danych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej, stosownie do uwag zawartych na s. 18 i 23-25 niniejszego sprawozdania.

Od uruchomienia Programu Minister Rozwoju Regionalnego wydał 39 decyzji PT na łączną kwotę 446 946,90 euro dofinansowania z EFRR (po uwzględnieniu powstałych oszczędności – 314 950,46 euro z EFRR).

Szczegółowe informacje dotyczące decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego, projektów zakończonych i powstałych oszczędności w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna zostały przedstawione w części III „Przebieg realizacji i postęp rzeczowy Programu”, pkt. IV B i V oraz w części IV „Postęp finansowy Programu”, pkt. IV.

1. Wnioski o płatność złożone w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna

Punkt opracowano na podstawie faktycznie wydanych po stronie polskiej decyzji MRR

Od uruchomienia Programu złożono 63 wnioski o płatność na łączną kwotę dofinansowania **324 839,31 euro z EFRR**, w tym:

W działaniu 3.1 złożono 36 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania 119 253,34 euro z EFRR, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (na łączną kwotę 47 075,24 euro z EFRR):
 - 2 317,10 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/19/07
 - 350,69 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/19/07
 - 1 268,59 euro - wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/19/07
 - 5 257,80 – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/21/07
 - 1 629,38 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/20/07
 - 4 385,51 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/20/07
 - 3 435,11 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/20/07 (pierwotna kwota wniosku 3 610,27 powodowała przekroczenie wartości dof. przyznanej Decyzją o 175,16 euro)
 - 1 937,38 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
 - 1 490,46 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08

- 361,82 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
- 2 618,26 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
- 4 975,05 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
- 4 564,02 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
- 1 490,60 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
- 862,30 euro - wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/27/07
- 624,76 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/28/07
- 543,54 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/44/08
- 1 961,28 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/44/08
- 1 300,53 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/44/08
- 724,00 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/44/08
- 1 808,75 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/58/08
- 3 168,31 euro - wniosek o płatność końcową w ramach projektu IG-2004/PL-LT/3.1/59/09
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie (na łączną kwotę 32 826,28 euro z EFRR):
 - 984,66 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/42/07 (UW)
 - 6 013,51 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/25/07 (UM)
 - 3 416,46 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/25/07 (UM)
 - 6 248,66 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/56/08 (UW)
 - 3 113,07 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/56/08 (UW)
 - 2 892,02 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/56/08 (UW)
 - 6 793,19 – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/49/08 (UW)
 - 1 564,95 – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/49/08 (UW)
 - 1 799,76 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/62/09 (UW)
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie (na łączną kwotę 8 369,50 euro z EFRR):
 - 1 775,31 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/17/07 (UW)
 - 6 594,19 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/60/09 (UW)
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie (na łączną kwotę 30 982,32 euro z EFRR):
 - 2 825,73 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/11/06 (UW)
 - 23 064,13 – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/57/08 (UW)
 - 5 092,46 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/52/08 (UW)

W działaniu 3.2 złożono 27 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania 205 585,97 euro z EFRR:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (na łączną kwotę 47 993,31 euro z EFRR):
 - 2 235,83 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 12 494,79 - wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 1 033,93 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 2 727,42 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 2 065,90 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 8 220,27 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 11 715,17 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
 - 7 500,00 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/30/07
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie (na łączną kwotę 18 322,13 euro z EFRR):
 - 679,99 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/04/06 (UM)
 - 1 861,84 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/04/06 (UM)
 - 1 246,74 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/41/07 (UW)
 - 1 574,97 wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/26/07 (UM)
 - 303,69 wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/32/07 (UM)
 - 0,00 - wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/32/07 (UM)
 - 10 466,00 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/39/08 (UW)
 - 2 188,90 – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/53/08 (UM).
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie (na łączną kwotę 95 974,80 euro z EFRR):
 - 29 733,84 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/01/06 (UM)
 - 1 145,04 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/16/07 (UW)

- 22 931,08 euro - wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/10/06 (UM)
- 7 888,48 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/40/08 (UW)
- 18 653,95 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/43/08 (UM)
- 15 622,41 euro – wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/45/08 (UM)
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie (na łączną kwotę 43 295,73 euro z EFRR):
 - 10 399,22 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/02/06 (UM)
 - 2 250,00 euro - wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/08/06 (UW)
 - 3 769,57 euro - wniosek o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/22/07 (UM)
 - 9 322,95 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/33/08 (UM)
 - 17 553,99 euro – wniosek o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/35/08 (UW)

2. Poświadczono wnioski o płatność w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna

W ramach PT Urzędy Wojewódzkie dokonywały kontroli I-go stopnia dla przedsięwzięć własnych oraz przedsięwzięć Regionalnych Punktów Kontaktowych (UM). W dalszej kolejności poświadczono przez UW wnioski o płatność z PT były kierowane do zatwierdzenia przez DWT w MRR. Wnioski o płatność dla projektów PT realizowanych przez MRR były poświadczane przez DWT w MRR.

Na podstawie pozytywnie zweryfikowanych przez Instytucję Krajową wniosków o płatność w ramach PT (dla projektów własnych DWT w MRR oraz projektów własnych Urzędów Wojewódzkich i projektów Regionalnych Punktów Kontaktowych), Instytucja Krajowa sporządzała „Poświadczenie i zestawienie wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Krajowej”, które było przekazywane do WST celem potwierdzenia prawidłowości przeprowadzonej kontroli.

I. na podstawie faktycznie wydanych po stronie polskiej decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego

Od uruchomienia Programu Departament Współpracy Terytorialnej w MRR poświadczyl wnioski o płatność w ramach PT na łączną kwotę dofinansowania **314 950,46 euro z EFRR**, w tym:

W działaniu 3.1 poświadczono wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **118 498,66 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 46 320,56 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie na łączną kwotę 32 826,28 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie na łączną kwotę 8 369,50 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie na łączną kwotę 30 982,32 euro z EFRR

W działaniu 3.2 poświadczono wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **196 451,80 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 40 493,31 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie na łączną kwotę 18 322,13 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie na łączną kwotę 95 974,80 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie na łączną kwotę 41 661,56 euro z EFRR

II. po dostosowaniu do danych ostatecznie zadeklarowanych do Komisji Europejskiej

Od uruchomienia Programu poświadczono wnioski o płatność w ramach PT na łączną kwotę dofinansowania **314 950,46 euro z EFRR** (szczegółowy podział na projekty PT w części dot. wniosków zrefundowanych), w tym:

W działaniu 3.1 poświadczono wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **241 448,08 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 46 320,56 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie na łączną kwotę 48 326,70 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie na łączną kwotę 87 637,88 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie na łączną kwotę 59 162,94 euro z EFRR

W działaniu 3.2 poświadczono wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **73 502,38 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 40 493,31 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie na łączną kwotę 2 821,71 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie na łączną kwotę 16 706,42 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie na łączną kwotę 13 480,94 euro z EFRR

3. Refundacja wniosków o płatność w ramach Priorytetu 3: Pomoc Techniczna

I. na podstawie faktycznie wydanych po stronie polskiej decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego

W działaniu Od uruchomienia Programu dokonano płatności na rzecz beneficjentów Pomocy Technicznej w wysokości **314 950,46 euro** dofinansowania ze środków EFRR, w tym:

W działaniu 3.1 zrefundowano wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **118 498,66 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 46 320,56 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie na łączną kwotę 32 826,28 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie na łączną kwotę 8 369,50 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie na łączną kwotę 30 982,32 euro z EFRR

W działaniu 3.2 zrefundowano wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **196 451,80 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 40 493,31 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie na łączną kwotę 18 322,13 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie na łączną kwotę 95 974,80 euro z EFRR
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie na łączną kwotę 41 661,56 euro z EFRR

II. po dostosowaniu do danych ostatecznie zadeklarowanych do Komisji Europejskiej

Od uruchomienia Programu dokonano płatności na rzecz beneficjentów Pomocy Technicznej w wysokości **314 950,46 euro** dofinansowania ze środków EFRR, w tym:

W działaniu 3.1 zrefundowano wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **241 448,08 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (na łączną kwotę 46 320,56 euro z EFRR):
 - 3 936,38 - refundacja wniosków o płatność (trzech) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/19/07
 - 5 257,80 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/21/07
 - 8 702,09 euro - refundacje wniosków o płatność (trzech) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/20/07
 - 17 437,59 euro - refundacja wniosków o płatność (siedmiu) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/50/08
 - 862,30 euro - refundacja wniosku o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/27/07
 - 624,76 euro - refundacja wniosku o płatność pośrednią w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/28/07
 - 4 522,58 euro - refundacja wniosków o płatność (czterech) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/44/08
 - 1 808,75 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/58/08
 - 3 168,31 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/59/09
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie (na łączną kwotę 48 326,70 euro z EFRR):
 - 984,66 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/42/07 (Podlaski Urząd Wojewódzki)
 - 9 429,97 euro - refundacja wniosków o płatność (dwóch) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/25/07 (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego)
 - 12 253,75 euro - refundacja wniosków o płatność (trzech) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/56/08 (Podlaski Urząd Wojewódzki)
 - 8 358,14 euro - refundacja wniosków o płatność (dwóch) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/49/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego)
 - 1 799,76 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/62/09 (Podlaski Urząd Wojewódzki)
 - 2 541,83 euro* - refundacja wniosków o płatność w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/04/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego)
 - 303,69 euro* - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/32/07 (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego)
 - 10 466,00 euro* - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/39/08 (Podlaski Urząd Wojewódzki)

- 2 188,90 euro* - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu IG-2004/PL-LT/3.2/53/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego)

* łączna kwota wydatków, która została poświadczona do innego działania, niż to wynika z decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego wynosi **15 500,42 euro EFRR**

- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie (na łączną kwotę 87 637,88 euro z EFRR):

- 1 775,31 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/17/07 (Pomorski Urząd Wojewódzki)
- 6 594,19 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/60/09 (Pomorski Urząd Wojewódzki)
- 21 270,30 euro * - refundacja wydatków wykazanych w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” , nr 2 „Koszty ogólne” oraz nr 3 „Wydatki inwestycyjne” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/01/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 29 733,84 euro EFRR/
- 16 913,87 euro * - refundacja wydatków wykazanych w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/10/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 22 931,08 euro/
- 17 573,32 euro * - refundacja wydatków wykazanych w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/43/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 18 653,95 euro/
- 15 622,41 euro * - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/45/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego)
- 7 888,48 euro * - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/40/08 (Pomorski Urząd Wojewódzki)

* - łączna kwota wydatków, która została poświadczona do innego działania, niż to wynika z decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego wynosi **79 268,38 euro z EFRR**

- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie (na łączną kwotę 59 162,94 euro z EFRR):

- 2 825,73 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/11/06 (Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki)
- 23 064,13 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/57/08 (Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki)
- 2 976,40 euro – refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/52/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 5 092,46 euro/
- 7 457,44 euro * - refundacja wydatków wykazanych w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” , nr 2 „Koszty ogólne” oraz nr 3 „Wydatki inwestycyjne” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/02/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 10 399,22 euro/
- 1 231,32 euro * - refundacja wydatków wykazanych w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/22/07 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 2 135,40 euro/
- 4 053,93 euro * - refundacja wydatków wykazanych w liniach budżetowych nr 1 „Koszty personelu” oraz nr 2 „Koszty ogólne” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/33/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 9 322,95 euro/
- 17 553,99 euro * - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu IG-2004/PL-LT/3.2/35/08 (Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki)

* - łączna kwota wydatków, która została poświadczona do innego działania, niż to wynika z decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego wynosi **30 296,68 euro z EFRR**

W działaniu 3.2 zrefundowano wnioski o płatność na kwotę dofinansowania **73 502,38 euro z EFRR**, w tym:

- Wnioski realizowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (na łączną kwotę 40 493,31 euro z EFRR):
 - 40 493,31 euro - refundacja wniosków o płatność (siedmiu) w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/51/08
- Wnioski realizowane przez województwo podlaskie (na łączną kwotę 2 821,71 euro z EFRR):
 - 1 246,74 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/41/07 (Podlaski Urząd Wojewódzki)
 - 1 574,97 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/26/07 (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego)
- Wnioski realizowane przez województwo pomorskie (na łączną kwotę 16 706,42 euro z EFRR):
 - 1 145,04 euro - refundacja wniosku o płatność końcową w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/16/07 (Pomorski Urząd Wojewódzki)
 - 8 463,54 euro - refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/01/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 29 733,84 euro EFRR/
 - 6 017,21 euro - refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/10/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 22 931,08 euro EFRR/
 - 1 080,63 euro - refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/43/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 18 653,95 euro EFRR/
- Wnioski realizowane przez województwo warmińsko-mazurskie (na łączną kwotę 13 480,94 euro z EFRR):
 - 2 250,00 euro - refundacja wniosku o płatność w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/08/06 (Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki)
 - 2 116,06 euro * - refundacja wydatków wykazanych w linii budżetowej nr 4 „Koszty działań informacyjnych” w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.1/52/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 5 092,46 euro EFRR/
 - 2 941,78 euro – refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/02/06 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 10 399,22 euro EFRR/
 - 904,08 euro - refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/22/07 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 2 135,40 euro EFRR/
 - 5 269,02 euro – refundacja części wydatków w ramach projektu nr IG-2004/PL-LT/3.2/33/08 (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) /całkowita kwota wydatków zrefundowanych w ramach wniosku o płatność 9 322,95 euro EFRR/

* - łączna kwota wydatków, która została poświadczona do innego działania, niż to wynika z decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego wynosi **2 116,06 euro z EFRR**

IX. WYPEŁNIANIE ZOBOWIĄZAŃ W ZAKRESIE INFORMACJI I PROMOCJI PROGRAMU

Opis działań podjętych w ramach informacji i promocji programu.

Za wykonywanie zadań związanych z informacją i promocją Programu Sąsiedztwa po stronie polskiej odpowiedzialny jest Departament Współpracy Terytorialnej w MRR pełniący funkcję Instytucji Krajowej, natomiast realizacja konkretnych zadań została powierzona Wspólnemu Sekretariatowi Technicznemu Programu na Litwie. We wdrażanie poszczególnych działań informacyjno-promocyjnych zostały włączone Regionalne Punkty Kontaktowe (RPK), utworzone przy Urzędach Marszałkowskich województw wchodzących w skład polskiej części obszaru programowania.

I. Departament Współpracy Terytorialnej (wcześniej Departament Inicjatywy INTERREG) w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego

Do chwili utworzenia WST i RPK oraz przygotowania przez nich szczegółowego Planu Promocji Programu, Instytucja Krajowa (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) przejęła odpowiedzialność za działalność informacyjną i promocyjną Programu Sąsiedztwa po stronie polskiej.

W początkowym okresie Instytucja Krajowa prowadziła działania promocyjne polegające na przygotowaniu i dystrybucji materiałów promocyjnych oraz akcje informacyjne skierowane do potencjalnych wnioskodawców programów Inicjatywy Wspólnotowej Interreg mające na celu rozpowszechnianie głównych informacji o programach Interreg oraz zachęcenie do aplikowania o środki w ramach ww. programów.

Na dalszym etapie Instytucja Krajowa kontynuowała działania promocyjne poprzez organizację szkoleń (spotkań informacyjnych) dla instytucji uczestniczących w procesie wdrażania Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej oraz dla beneficjentów Programu Sąsiedztwa.

Ponadto w okresie sprawozdawczym Instytucja Krajowa wydała publikację „Inicjatywa Wspólnotowa Interreg III - Polskie doświadczenia w latach 2004-2006”. W publikacji zaprezentowano wybrane projekty realizowane w ramach wszystkich programów transgranicznych, transnarodowych i międzynarodowych Interreg III z udziałem Polski.

W całym okresie realizacji Programu Departament Współpracy Terytorialnej (DWT) prowadził i aktualizował stronę internetową Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III w Polsce (www.interreg.gov.pl), na której zamieszczano wszelkie bieżące informacje związane z Programem Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBC 2004-2006. Przez cały okres realizacji Programu Sąsiedztwa pracownicy DWT udzielali informacji beneficjentom Programu Sąsiedztwa oraz potencjalnym wnioskodawcom w formie e-mailowej i telefonicznej.

Przykłady zrealizowanych spotkań informacyjnych w latach 2004-2006:

- w dniach 27-28 października 2004 r. - „Zarządzanie projektami w programach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III” – szkolenie zostało zorganizowane przy współpracy z INTERACT i było skierowane do instytucji zaangażowanych we wdrażanie IW INTERREG.
- w dniach 8-9 listopada 2004 r. - „INTERREG III A Programmes First Level Financial Control, Eligibility of expenditure, reporting and monitoring” – szkolenie zostało zorganizowane przy współpracy z INTERACT i było skierowane do instytucji zaangażowanych we wdrażanie IW INTERREG.
- w dniach 9-10 lutego 2006 r. (Olsztyn) - „Przygotowanie aplikacji i kwalifikowalności kosztów” - szkolenie przybliżające założenia Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/TACIS CBC oraz metodologię pakietu aplikacyjnego. Szkolenie było skierowane zarówno do potencjalnych beneficjentów, jak również Urzędów Wojewódzkich zaangażowanych w realizację Programu.
- w dniu 27 lutego 2006 r. (Warszawa) - spotkanie informacyjne dotyczące zagrożenia utraty środków wynikającego z zastosowania zasady N+2 w Programie Sąsiedztwa. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele województw zaangażowanych w realizację Programu Sąsiedztwa.
- w dniu 3 sierpnia 2006 r. (Olsztyn) - spotkanie informacyjne, którego celem było omówienie obowiązków beneficjenta wynikających z Umowy z Wojewodą, zasad wypełniania wniosku o płatność, przygotowania sprawozdań z realizacji projektów, a także omówienie podstawowych zasad promocji projektów dofinansowanych ze środków EFRR w ramach Programu Sąsiedztwa.
- w dniach 9-10 listopada 2006 r. (Warszawa) – międzynarodowa konferencja „Od Inicjatywy INTERREG do Europejskiej Współpracy Terytorialnej”. Głównym celem konferencji było przedstawienie stanu wdrażania programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG z udziałem Polski oraz przygotowań do wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013 w ramach Celu 3 polityki spójności Unii Europejskiej.

Ponadto, Instytucja Krajowa zorganizowała kilka spotkań **Narodowego Panelu Ekspertów** przed posiedzeniami Wspólnego Komitetu Monitorującego-Sterującego (WKMS) Program. Narodowy Panel Ekspertów został powołany w 2005 r. jako organ doradczy dla polskich członków WKMS. W jego spotkaniach, oprócz przedstawicieli Instytucji Krajowej i Urzędów Marszałkowskich włączonych w realizację Programu, uczestniczyli również regionalni eksperci ze wszystkich zaangażowanych województw. Po dokonaniu oceny złożonych wniosków projektowych przez Narodowy Zespół Ekspertów sporządzano listę rankingową projektów. Lista była przekazana polskim członkom WKMS i miała charakter doradczy przy podejmowaniu decyzji podczas posiedzeń WKMS.

Członkowie Narodowego Panelu Ekspertów spotkali w czterech następujących terminach:

- 2005 r. – pierwsze spotkanie członków panelu ekspertów w celu dokonania oceny projektów złożonych w drugiej turze naboru wniosków.
- 6 marca 2006 r. (Warszawa) – spotkanie członków panelu ekspertów w celu dokonania oceny projektów złożonych w trzeciej turze naboru wniosków.
- 18 lipca 2006 r. (Warszawa) – spotkanie członków panelu ekspertów w celu dokonania oceny projektów złożonych w czwartej turze naboru wniosków
- 18 października 2006 r. (Warszawa) – spotkanie członków panelu ekspertów w celu dokonania oceny projektów złożonych w piątej turze naboru wniosków.

Ponadto, przed posiedzeniami WKMS z inicjatywy Instytucji Krajowej organizowano **spotkania uzgodnieniowe strony polskiej**, które były poświęcone wypracowaniu wspólnego stanowiska strony polskiej wobec spraw mających być przedmiotem obrad WKMS.

- 13 marca 2006 r. (Svetlogorsk) – spotkanie uzgodnieniowe strony polskiej przed 6. posiedzeniem WKMS w Svetlogorsku (Obwód Kaliningradzki) w dniach 14-15 marca 2006 r.
- sierpień 2006 r. (Mrągowo, Polska) - spotkanie uzgodnieniowe strony polskiej przed 7. posiedzeniem WKMS w Mrągowie w dniach 26-27 sierpnia 2006 r.
- 23 października 2006 r. (Palanga, Litwa) - spotkanie uzgodnieniowe strony polskiej przed 8. posiedzeniem WKMS w Palandze (Litwa) w dniach 24-25 października 2006 r.
- 19 lutego 2007 r. (Kaliningrad) – spotkanie uzgodnieniowe strony polskiej przed 9. posiedzeniem WKMS w Kaliningradzie (Federacja Rosyjska) w dniach 20-21 lutego 2007 r.

Działania Instytucji Krajowej w latach 2007-2010:

W ostatnich latach realizacji Programu Sąsiedztwa Instytucja Krajowa prowadziła działania mające na celu **właściwe zamknięcie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG IIIA/TACIS CBC 2004 – 2006**. Jednym z takich działań było spotkanie zorganizowane z inicjatywy Instytucji Krajowej z Urzędami Wojewódzkimi zaangażowanymi w realizację Programu Sąsiedztwa, które odbyło się w dniu 16 kwietnia 2008 r. w Warszawie w siedzibie MRR. Celem spotkania było wyłonienie listy projektów zagrożonych oraz omówienie innych kwestii problemowych związanych z zamykaniem Programu, m. in. zagrożeniu utraty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zgodnie z zasadą n+2 na koniec 2008 r.

W związku z rozpoczęciem nowej perspektywy finansowej 2007-2013, działalność informacyjno-promocyjna DWT w MRR, koncentrowała się przede wszystkim na organizacji spotkań informacyjnych poświęconych programom Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP) realizowanym z udziałem Polski, Litwy i Rosji w latach 2007-2013.

Aktualne informacje na temat ww. Programów są umieszczane na stronach Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: www.mrr.gov.pl i www.funduszeuropejskie.gov.pl.

II. Wspólny Sekretariat Techniczny

W całym okresie wdrażania Programu WST zorganizował wiele spotkań o charakterze informacyjno-promocyjnym, w tym w szczególności:

Forum poszukiwania partnerów, podczas których uczestnicy Forum mieli możliwość podzielić się ideami projektowymi i szukać partnerów w tematycznych grupach roboczych. Łącznie w czterech poniższych spotkaniach wzięło udział 410 uczestników z Polski, Litwy i Obwodu Kaliningradzkiego FR.

- 21 czerwca 2005 r. Gołdap, Polska - pierwsze seminarium Wnioskodawców Wiodących mające na celu poszukiwanie partnerów.
- 24 sierpnia 2005 r. Nemunaitis, Litwa - drugie seminarium Wnioskodawców Wiodących Programu Sąsiedztwa mające na celu poszukiwanie partnerów.
- 3 listopada 2005 r. Vistytis, Litwa - trzecie forum Poszukiwania Partnerów w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej.
- 20 kwietnia 2006 r. Druskienniki, Litwa – czwarte forum Poszukiwania Partnerów. Forum przeznaczone było dla wnioskodawców składających wnioski w ramach działania 1.1 i 2.1 ze względu na fakt wyczerpania środków w ramach działań przeznaczonych na twarde projekty (1.2, 1.3, 1.4 i 2.2).

Seminaria Partnerów Wiodących

- 31 maja 2006 r. Augustów, Polska - pierwsze seminarium adresowane do Partnerów Wiodących i Partnerów Finansowych projektów zatwierdzonych w 1. (wrzesień 2005 r.) i 2. rundzie aplikacyjnej (grudzień 2005 r.). W spotkaniu wzięło udział aż 120 uczestników z Polski i Litwy. W grupie prelegentów seminarium znaleźli się przedstawiciele Departamentu Inicjatywy Interreg Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.
- 27 czerwca 2006 r. Druskienniki, Litwa – drugie seminarium adresowane Partnerów Wiodących i Partnerów Finansowych projektów zatwierdzonych w 3. rundzie aplikacyjnej (marzec 2006 r.). Uczestnikami szkolenia było 85 partnerów projektów z Polski i Litwy.
- 27 września 2006 r. Giżycko, Polska - trzecie seminarium Partnerów Wiodących adresowane do Partnerów Wiodących i Partnerów Finansowych projektów zatwierdzonych w 4. rundzie aplikacyjnej. W spotkaniu wzięło udział 70 uczestników z Polski i Litwy.
- 7 lutego 2007 r. Druskienniki, Litwa - czwarte Seminarium Partnerów Wiodących. W forum wzięło udział 68 uczestników.

Podczas ww. spotkań zaprezentowano następujące zagadnienia: zasady realizacji projektu i raportowania, zasady zarządzania finansowego projektu, informacji i promocji Programu oraz realizacji projektów infrastrukturalnych w ramach Programu.

Cykl szkoleniowy z zakresu raportowania

Mając na uwadze doświadczenia zebrane w trakcie weryfikacji sprawozdań z realizacji projektów w ramach Programu Sąsiedztwa Polska, Litwa, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Wspólny Sekretariat Techniczny zorganizował na Litwie i w Polsce cykl szkoleniowy z zakresu raportowania dla wszystkich partnerów zatwierdzonych projektów.

I cykl seminariów szkoleniowych odbył się w okresie od 15 do 23 marca 2007 r. w Marijampolu, Alytusie, Kłajpedzie, Gdańsku, Olsztynie i Białymstoku. Przedstawiciele kontroli pierwszego stopnia na Litwie (firma audytorska „IDG Auditas”) i w Polsce (urzędy wojewódzkie) współpracowały przy przygotowaniu i przeprowadzeniu seminariów. W sumie w seminariach uczestniczyło 309 słuchaczy.

Jesienią 2007 roku WST przy współpracy właściwych Urzędów Wojewódzkich zorganizował drugą część seminariów szkoleniowych z zakresu raportowania dla wszystkich partnerów zatwierdzonych projektów. Spotkania odbyły się w następujących terminach: w dniu 12 września 2007 r. w Białymstoku oraz w dniu 12 września 2007 r. Gdańsku oraz w dniu 18 października 2007 r. w woj. warmińsko – mazurskim.

Konferencje TACIS

Dnia 19 września 2006 r. odbyła się konferencja inauguracyjna TACIS w Kaliningradzie, poprowadzona przez Wspólny Sekretariat Techniczny INTERREG. Do udziału zaproszono koordynatorów i kierowników finansowych 23 projektów z elementem TACIS zatwierdzonych w ramach Programu Sąsiedztwa.

W dniu 29 sierpnia 2007 r. w Svetlogorsku (Obwód Kaliningradzki FR) WST Programu zorganizował konferencję dla osób realizujących projekty TACIS w ramach Programu Sąsiedztwa. Uczestnicy konferencji zapoznali się z prezentacjami na temat realizacji projektów w ramach Programu Sąsiedztwa, składania sprawozdań rzeczowych i finansowych, a także na temat promocji działań.

Konferencja zamykająca element TACIS w Programie Sąsiedztwa została zorganizowana w Kaliningradzie w dniu 20 listopada 2008 r.

Konferencja zamykająca Program

W dniu 12 września 2008 r. w Druskiennikach na Litwie, Wspólny Sekretariat Techniczny INTERREG zorganizował **Konferencję zamykającą** Program Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBC 2004-2006.

W konferencji wzięło udział 306 uczestników, którzy wysłuchali wystąpień przedstawicieli władz oraz partnerów wdrażających projekty z Litwy, Polski i Obwodu Kaliningradzkiego. Wystąpienia nt. doświadczeń i efektów osiągniętych z realizacji Programu Sąsiedztwa przedstawili m. in. Minister Rozwoju Regionalnego Republiki Polskiej Pani Elżbieta Bieńkowska, Minister Spraw Wewnętrznych Republiki Litewskiej Pan Regimantas Čiupaila, Minister Rozwoju Terytorialnego oraz Współpracy z Gminami Obwodu Kaliningradzkiego Federacji Rosyjskiej Pan Mikhail Pliukhin oraz Dyrektor ds. Współpracy Terytorialnej w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej Pan José Palma Andres.

Uczestnicy spotkania obejrzeni **film pt. „Na drodze do współpracy”**, wzięli udział w targach projektów, jak również byli świadkami wręczenia Nagród Sąsiedztwa. Każdy z uczestników spotkania otrzymał **publikację pt. „Trójskok (ang. Triple Jump)”** będącą podsumowaniem zgromadzonych doświadczeń oraz wspólnych inicjatyw podejmowanych w trakcie wdrażania Programu. Publikacja została wydana w języku angielskim oraz trzech językach narodowych: polskim, litewskim i rosyjskim.

Pozostałe działania WST:

- prowadzenie strony internetowej Programu – www.interreg3a.org, na której zamieszczane były informacje dot. Programu Sąsiedztwa w czterech językach: angielskim, litewskim, polskim i rosyjskim;
- produkcja i dystrybucja materiałów promocyjnych (kalendarze, foldery, kubki, długopisy, koszulki i wiele gadżetów);
- publikacja E-letter'a – periodyka rozprowadzanego wśród członków WKMS, instytucji włączonych w realizację Programu, Delegatury Komisji Europejskiej w Rosji, władz regionalnych i lokalnych, odpowiednich organizacji i biur w innych programach INTERREG, dziennikarzy, potencjalnych wnioskodawców, a także beneficjentów. Łącznie w trakcie realizacji Programu wydanych zostało 29 numerów E-letter'a;
- współpraca z mediami (m.in. artykuły i wywiady dla prasy); itp.

III. Regionalne Punkty Kontaktowe

W zakresie informacji i promocji po polskiej stronie kluczową rolę pełniły Regionalne Punkty Kontaktowe INTERREG IIIA zlokalizowane w Urzędach Marszałkowskich Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Olsztyn), Województwa Pomorskiego (Gdańsk) oraz Województwa Podlaskiego (Białystok).

W okresie objętym sprawozdaniem najważniejsze informacje dotyczące Programu można było odnaleźć na regionalnych stronach internetowych właściwych Urzędów Marszałkowskich:

- w województwie podlaskim - www.wrotapodlasia.pl
- województwie pomorskim - www.interreg.woj-pomorskie.pl
- w województwie warmińsko-mazurskim - www.warmia-mazury.pl

Wybrane działania RPK:

- organizacja seminariów informacyjnych dla potencjalnych beneficjentów Programu Sąsiedztwa;
- pomoc Wspólnemu Sekretariatowi Technicznemu Programu przy organizacji różnego rodzaju konferencji, szkoleń, seminariów, m.in. poprzez rozsyłanie drogą elektroniczną informacji o Programie Sąsiedztwa wraz z zaproszeniami do udziału w organizowanych spotkaniach;
- organizacja indywidualnych konsultacji dla potencjalnych beneficjentów Programu Sąsiedztwa nt. przygotowania projektów i prawidłowego wypełniania wniosków;
- kolportaż materiałów informacyjnych otrzymanych ze Wspólnego Sekretariatu Technicznego Programu Sąsiedztwa (broшуry informacyjne, długopisy, plakaty, notatniki itp.);
- prezentacja Programu Sąsiedztwa podczas spotkań regionalnych;
- zamieszczenie informacji o Programie Sąsiedztwa w prasie lokalnej/regionalnej;
- prowadzenie bazy danych potencjalnych beneficjentów Programu;
- udzielanie informacji telefonicznych bądź w siedzibie RPK beneficjentom Programu Sąsiedztwa dotyczących kwestii zakończenia Programu.

Zasadniczo RPK zakończyły swoje działania w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBC 2004-2006 w 2008 roku.

Minister Rozwoju Regionalnego nie wydał żadnych nowych decyzji Pomocy Technicznej na realizację działań RPK w 2009 roku, w związku z powyższym zadania ww. instytucji w końcowym okresie realizacji Programu skoncentrowały się na prowadzeniu działalności informacyjno-promocyjnej Programów EWT oraz EISP z udziałem Polski i Litwy na lata 2007-2013.

IV. Instytucje Pośredniczące

W ramach działań informacyjno-promocyjnych Urzędy Wojewódzkie zorganizowały następujące szkolenia:

- **3 sierpnia 2006 r.** spotkanie informacyjne w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie;
- **15 września 2006 r.** szkolenie na temat sprawozdawczości i wnioskowania w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie;
- **22 listopada 2006 r.** szkolenie dla beneficjentów Programu w Podlaskim UW w Białymstoku.

V. Beneficjenci końcowi

Podczas przeprowadzonych kontroli Instytucje Pośredniczące każdorazowo sprawdzały wywiązywanie się beneficjentów z zobowiązań w zakresie informacji i promocji.

We wszystkich trzech województwach **beneficjenci promowali realizowane projekty m.in. poprzez:**

- zamieszczanie logo programu na dokumentach, korespondencji dotyczącej realizowanego projektu,
- umieszczanie tablic informacyjnych oraz pamiątkowych (o współfinansowaniu projektów z EFRR);
- informację i promocję projektów w mediach lokalnych oraz regionalnych (radio, telewizja) a także na stronach internetowych beneficjentów i ewentualnie partnerów projektu;
- dystrybucję materiałów promocyjnych (gadżety, ulotki, notesy, foldery).

X. INFORMACJA O ZGODNOŚCI REALIZACJI PROGRAMU Z ZASADAMI POLITYK WSPÓLNOTOWYCH

1. Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono niezgodności Programu w zakresie zamówień publicznych.

2. Zgodność programu z polityką ochrony środowiska

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono niezgodności Programu z zasadami polityki ochrony środowiska.

3. Zgodność realizowanego programu z polityką równych szans.

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono niezgodności Programu z zasadami polityki równych szans.

4. Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej.

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono niezgodności Programu z zasadami polityki udzielania pomocy publicznej.

XI. OŚWIADCZENIE INSTYTUCJI KRAJOWEJ

Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą.

Data:

Pieczęć i podpis:

Imię i nazwisko osoby, która złożyła oświadczenie*	Iwona Broł, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej
Adres	ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
Numer telefonu kontaktowego i faksu	Tel. (022) 330 31 04 Fax (022) 330 31 56
Adres poczty elektronicznej	iwona.brol@mrr.gov.pl

wypełnić, jeśli osoba ta nie jest tożsama z osobą wymienioną w pkt.1.5

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

1. Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych po stronie polskiej i poświadczonych przez Wspólny Sekretariat Techniczny wydatków kwalifikowalnych (w EUR)
2. Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych po stronie polskiej (zobowiązania) dla lat 2004 – 2006 i certyfikowanych w danym roku przez Wspólny Sekretariat Techniczny (w EUR) od uruchomienia programu.
3. Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego.
4. Załącznik 4. Lista członków Komitetu Monitorującego.

Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych po stronie polskiej i poświadczonych przez Wspólny Sekretariat Techniczny wydatków kwalifikowalnych (w EUR)

Priorytet/Działanie	Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych w okresie sprawozdawczym przez Wspólny Sekretariat Techniczny wydatków kwalifikowalnych			Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Wspólny Sekretariat Techniczny wydatków kwalifikowalnych od uruchomienia Programu		
	Publiczne		Wydatki ogółem	Publiczne		Wydatki ogółem
	Wspólnotowe	Inne publiczne		Wspólnotowe	Inne publiczne	
1	2	3	4=2+3	5	6	7=5+6
Priorytet 1	17 143 418,99	5 874 317,58	23 017 736,57	17 143 418,99	5 874 317,58	23 017 736,57
Działanie 1.1	1 759 879,38	587 872,61	2 347 751,99	1 759 879,38	587 872,61	2 347 751,99
Działanie 1.2.	5 364 502,22	1 789 031,81	7 153 534,03	5 364 502,22	1 789 031,81	7 153 534,03
Działanie 1.3. *	3 253 759,98	1 239 147,45	4 492 907,43	3 253 759,98	1 239 147,45	4 492 907,43
Działanie 1.4.	6 765 277,41	2 258 265,71	9 023 543,12	6 765 277,41	2 258 265,71	9 023 543,12
Priorytet 2	3 453 646,05	1 165 290,66	4 618 936,71	3 453 646,05	1 165 290,66	4 618 936,71
Działanie 2.1	1 956 261,70	660 162,53	2 616 424,23	1 956 261,70	660 162,53	2 616 424,23
Działanie 2.2. **	1 497 384,35	505 128,13	2 002 512,48	1 497 384,35	505 128,13	2 002 512,48
Priorytet 3	314 950,46	104 984,68	419 935,14	314 950,46	104 984,68	419 935,14
Działanie 3.1.	241 448,08	80 483,80	321 931,88	241 448,08	80 483,80	321 931,88
Działanie 3.2.	73 502,38	24 500,88	98 003,26	73 502,38	24 500,88	98 003,26
OGÓLEM	20 912 015,50	7 144 592,92	28 056 608,42	20 912 015,50	7 144 592,92	28 056 608,42

Załącznik nr 1 w kolumnach 2-4 (okres sprawozdawczy) i w kolumnach 5-7 (od uruchomienia Programu) obejmuje wydatki kwalifikowalne poświadczone przez właściwe UW/DWT w MRR oraz zatwierdzone przez Wspólny Sekretariat Techniczny.

* **W działaniu 1.3.** w projekcie 2005/107 określono kwotę wydatków niekwalifikowanych w wysokości **666,64 euro**. Szczegółowa uwaga na s. 27-29 sprawozdania.

** **W działaniu 2.2.** wartość środków wypłaconych na rzecz beneficjentów jest wyższa o 20 339,35 euro z EFRR niż wykazana w niniejszym załączniku.

W dniu 9 listopada 2010 r. Pomorski UW wezwał beneficjenta projektu 2005/037 do zapłaty kwoty 20 339,35 EUR z EFRR, która została uznana podczas kontroli za wydatek niekwalifikowalny. Na dzień 28.02.2011 r. nie dokonano zwrotu środków. Szczegółowa uwaga na s. 27-29 sprawozdania.

Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych po stronie polskiej (zobowiązania) dla lat 2004-2006 i zaakceptowanych w danym roku przez Wspólny Sekretariat Techniczny (w EUR) *

Priorytet/działanie	Całkowite koszty kwalifikowalne - zobowiązania lata 2004-2006 (w euro)	Koszty kwalifikowalne zaakceptowane w okresie sprawozdawczym przez Wspólny Sekretariat Techniczny (w euro)	% kosztów kwalifikowalnych **	Inne	Kody kategorii interwencji
1	2	3	4=3/2	5	6
Priorytet 1	17 056 696,80	17 143 418,99	100,51 %	-	127, 161, 163, 164, 171, 172, 173, 181, 182, 183, 184, 31, 3123, 32, 322, 33, 34, 35, 353, 354, 36
Działanie 1.1	2 822 269,28	1 759 879,38	62,36 %	-	161, 163, 164, 181, 182, 183, 184, 36
Działanie 1.2.	5 269 939,38	5 364 502,22	101,79 %	-	31, 32, 322, 36
Działanie 1.3.	3 222 317,05	3 253 759,98	100,98 %	-	127, 33, 34, 353, 181
Działanie 1.4.	5 742 171,09	6 765 277,41	117,82 %	-	171, 172, 173, 3123, 35, 354, 36
Priorytet 2	5 057 716 ,62	3 453 646,05	68,28 %	-	166, 172, 173, 184, 21, 22, 23, 24, 25, 354
Działanie 2.1	2 610 955,17	1 956 261,70	74,93 %	-	166, 172, 184, 21, 22, 23, 24, 25
Działanie 2.2.	2 446 761,45	1 497 384,35	61,20 %	-	172, 173, 22, 24, 354
Priorytet 3	1 808 291,76	314 950,46	17,42 %	-	411, 412, 413, 414, 415
Działanie 3.1.	1 253 748,35	241 448,08	19,26 %	-	411
Działanie 3.2.	554 543,41	73 502,38	13,25 %	-	411, 412, 413, 414, 415
OGÓŁEM	23 922 705,18	20 912 0515,50	87,41 %	-	127, 161, 163, 164, 166, 171, 172, 173, 181, 182, 183, 184, 21, 22, 23, 24, 25, 31, 3123, 32, 322, 33, 34, 35, 353, 354, 36, 411, 412, 413, 414, 415

* Zestawienie obejmuje **wspólnotowe wydatki kwalifikowalne (EFRR)** certyfikowane przez właściwe UW (w przypadku P1 i P2) oraz przez DWT w MRR (w przypadku PT), oraz zatwierdzone przez Wspólny Sekretariat Techniczny.

** Indykatory plan finansowy w "Programie" oraz Plan finansowy w "Uzupełnieniu Programu" określają wartość dofinansowania EFRR łącznie dla strony polskiej i litewskiej.

Wobec powyższego, do celów sprawozdawczości po polskiej stronie, wartość polskiej alokacji wyliczono na przyjętym umownie poziomie 66% wartości EFRR określonej w Programie i Uzupełnieniu Programu - w stosunku do tych wartości podano stopień realizacji zobowiązań.

Jednocześnie należy dodać, że zgodnie z informacjami zawartymi w „Raportcie końcowym z realizacji Programu LPR (stan na 31.03.2010 r.)” w skali całego Programu alokacja została wykorzystana na poziomie 97,33%, w tym odpowiednio na poziomie 107,23% dla Priorytetu 1; 71,85% dla Priorytetu 2 i 75,22% dla Priorytetu 3.

Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego

Liczba porządkowa	Decyzje Wspólnego Komitetu Monitorująco-Sterującego (WKMS) obradującego jako Komitet Monitorujący (KM) podjęte podczas posiedzeń Komitetów
I posiedzenie WKMS - 08-09.02.2005 r. (Wilno, Litwa)	
1.	Przyjęcie Uzupełnienia Programu.
2.	Przyjęcie Porozumienia Partnerskiego krajów członkowskich Litwy i Polski.
3.	Przyjęcie Regulaminu Wspólnego Komitetu Monitorująco-Sterującego.
4.	Przyjęcie Regulaminu Wspólnego Sekretariatu Technicznego.
5.	Przyjęcie budżetu Pomocy Technicznej.
II posiedzenie WKMS - 25-26.04.2005 r. (Rajgród, Polska)	
1.	Ustalenie, iż pierwsza runda naboru projektów w ramach programu rozpocznie się w dniu 23.05.2005 r. i będzie trwała do dnia 4.07.2005 r.
2.	Zatwierdzenie formularza wniosku aplikacyjnego.
3.	Ustalenie terminarza prac nad dokumentami.
III posiedzenie WKMS - 27-28.06.2005 r. (Druskienniki, Litwa)	
1.	Ustalenie szczegółowych zapisów Podręcznika Beneficjenta.
2.	Omówienie procedury oceny wniosków aplikacyjnych.
3.	Ustalenie przebiegu kontroli 1 stopnia dla wszystkich projektów.
4.	Przyjęcie uzgodnień dotyczących języka, w którym powinny być przedkładane raporty ze stanu realizacji programu.
5.	Ustalenie wspólnych zapisów dotyczących „Opisu systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wymogiem art.5 Rozporządzenia KE 438/200”.
6.	Omówienie kwestii związanych z Umową o dofinansowanie projektu.
IV posiedzenie WKMS - 15-16.09.2005 r. (Gdańsk, Polska)	
1.	Ustalenie limitów alokacji w poszczególnych działaniach do rozdysponowania w trakcie II posiedzenia WKMS obradującego jako KS.
2.	Postanowienie o rozpoczęciu wspólnego naboru projektów do Programu INTERREG/TACIS (zaplanowano ogłoszenie naboru wniosków w październiku 2005 r.).
3.	Zaplanowanie kolejnych posiedzeń WKMS: 13-14 grudnia 2005 r. na Litwie; 14-15 marca 2006 r. w Kaliningradzie oraz 20-21 czerwca 2006 r. w Polsce.
4.	Potwierdzenie terminu składania wniosków w kolejnej fazie aplikacyjnej do 5 grudnia 2005 r. do godz. 17.00 czasu litewskiego
5.	Podjęcie decyzji, aby wnioskodawcy składali wnioski w oryginale i trzech kopiach (a nie w jednej jak poprzednio).
6.	Zatwierdzenie wniosku aplikacyjnego dotyczącego projektów wspólnych Interreg/Tacis.
7.	Wprowadzenie zmian do instrukcji wypełniania wniosku projektów wspólnych Interreg/Tacis.
8.	Zatwierdzenie Podręcznika Beneficjenta z warunkiem, iż części dotyczące kontraktowania i raportowania będą uzupełnione przez instytucje zajmujące się tymi kwestiami w przypadku partnerów Programu.
9.	Zatwierdzenie Planu Informacji i Promocji na podstawie przedłożonych planów informacji i promocji przez Regionalne Punkty Kontaktowe.
10.	Zaplanowanie spotkania przedstawicieli resortu finansowego i prawnego partnerów Programu, w sprawie omówienia kwestii związanych z określeniem zasad i wzoru umów o dofinansowanie projektu w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki FR Interreg IIIA / Tacis CB 2004-06.

V posiedzenie WKMS - 13-14.12.2005 r. (Wilno, Litwa)	
1.	Zatwierdzenie Planu Działań Wspólnego Sekretariatu Technicznego oraz Planu Informacji i Promocji na 2006 r.
2.	Wskazanie na brak w Programie projektów w ramach Działania 1.1. oraz Działania 2.1.
3.	Zatwierdzenie zmian w „Uzupełnieniu Programu”.
4.	Zatwierdzenie zmian w treści Podręcznika beneficjenta.
5.	Zatwierdzenie zmian we wniosku aplikacyjnym (aneks I).
6.	Propozycja powołania międzynarodowego panelu ekspertów, którego zadaniem byłoby wsparcie merytoryczne prac WST podczas jakościowej oceny projektów.
7.	Zobowiązanie Regionalnych Punktów Kontaktowych do przekazania do WST do dnia 28.12.2005 r. informacji dotyczących środków wydatkowanych w 2005 roku w ramach pomocy technicznej.
VI posiedzenie WKMS – 14-15.03.2006 r. (Svetlogorsk, Obwód Kaliningradzki FR)	
1.	Zatwierdzenie Protokołu z posiedzenia WKMS obradującego 13-14.12.2005 r. w Wilnie.
2.	Przekazanie stanowiska DG Regio (ze spotkania Instytucji Zarządzającej i Instytucji Krajowej z przedstawicielami DG Regio, które odbyło się w dniu 8 marca br. w Brukseli), aby przy ocenie projektów zwracać większą uwagę na ich transgraniczne oddziaływanie.
3.	W ramach budżetu Pomocy Technicznej na lata 2006-2008, wystąpienie do Instytucji Zarządzającej o zwiększenie wynagrodzenia o 5% wszystkim pracownikom Wspólnego Sekretariatu Technicznego w Wilnie.
4.	Rozpoczęcie procedury zatrudnienia nowego pracownika z Obwodu Kaliningradzkiego FR (ewentualnie z Litwy lub Polski) do Punktu Kontaktowego Programu w Kaliningradzie.
5.	Zalecenie, aby WST przekazał członkom Komitetu Sterującego Programu do końca marca br. oszacowanie kosztów szkoleń, kursów językowych, płatności za godziny nadliczbowe oraz wysokości dodatków „za rozłąkę” dla polskich pracowników. Decyzja w powyższej sprawie zostanie podjęta procedurą obiegową.
6.	Poinformowanie beneficjentów Programu, że w sytuacji, gdy przesunięcia w ramach danej kategorii wydatków budżetowych nie przekraczają 10%, beneficjent jest zobligowany jedynie do pisemnego poinformowania Instytucji Zarządzającej; natomiast przesunięcia w kategoriach budżetowych zawierające się w granicach od 10% do 20% wymagają uzyskania pozytywnej decyzji Instytucji Zarządzającej.
7.	Mając na względzie ryzyko utraty środków EFRR zgodnie z zasadą N+2, wprowadzenie zapisu do Umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Partnerem Wiodącym oraz do Umowy z Wojewodą o możliwości składania przez beneficjentów wniosku o płatność wraz z raportem z postępu finansowego w każdym miesiącu (do końca 2006 roku).
8.	Ustalenie, że informacje o ostatecznie zatwierdzonych projektach zostaną przekazane wszystkim członkom WKMS oraz reprezentantom Urzędów Wojewódzkich drogą e-mailową; elektroniczne wersje zostaną również umieszczone na stronie internetowej WST w Intranecie.
9.	Postanowienie o zamknięciu działań 1.2, 1.3, 1.4 i 2.2 dla wniosków z zakresu Interreg ze względu na wyczerpanie funduszy w tych działaniach.
10.	Postanowienie o otwarciu nowego naboru wniosków z zakresu Interreg – jedynie w ramach Działania 1.1. oraz Działania 2.1., natomiast w ramach programu TACIS - w zakresie wszystkich działań.
11.	Ustalenie, że nowy nabór wniosków INTERREG IIIA/TACIS Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Rosja rozpocznie się 10 kwietnia 2006 r. Ostateczny termin składania wniosków w tym naborze upływie 10 lipca 2006 r., godz. 16:00 czasu litewskiego (15:00 czasu polskiego).
VII posiedzenie WKMS - 26-27.07.2006 r. (Mrągowo, Polska)	
1.	Przygotowywanie i przedkładanie do zatwierdzenia przez Komitet Sterujący informacji o projektach, w których beneficjenci wnoszą o skrócenie okresu realizacji projektu (zatwierdzania powyższych zmian procedurą obiegową trwającą nie dłużej niż 3 dni robocze).

2.	Pokrywanie wydatków związanych z przygotowaniem programów w nowej perspektywie finansowej z oszczędności w części I budżetu Pomocy Technicznej.
3.	Przygotowanie przez Wspólny Sekretariat Techniczny propozycji zmian w budżecie Pomocy Technicznej na lata 2006-2008. Decyzja, po przeanalizowaniu propozycji przez Instytucję Zarządzającą i Instytucję Krajową, zostanie podjęta przez Komitet Monitorujący procedurą obiegową.
VIII posiedzenie WKMS – 24-25.10.2006 r. (Palanga, Litwa)	
1.	Określono daty posiedzeń WKMS w 2007 roku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> • 20-21 lutego 2007 r. w Federacji Rosyjskiej, • 14 czerwca 2007 r. w Polsce oraz • 17 października 2007 r. na Litwie.
2.	Zatwierdzono budżet Pomocy Technicznej (TA) na lata 2006-2008 z następującymi zmianami: <ul style="list-style-type: none"> • dodatkowa alokacja środków na pokrycie kosztów zakwaterowania dla polskich pracowników WST; • alokacja dodatkowych 20 000 EUR do polskiej części „Contingency line”; • zwracanie z pierwszej części TA wydatków beneficjentów związanych z tłumaczeniem z języka litewskiego na język polski wniosków aplikacyjnych i innych dokumentów wymaganych przez urzędy wojewódzkie; • wprowadzenie stanowiska Kontrolera Finansowego we Wspólnym Sekretariacie Technicznym o narodowości litewskiej; • umożliwienie Dyrektorowi Wspólnego Sekretariatu Technicznego wypłacania pracownikom WST, jeśli jest to konieczne, dodatkowego wynagrodzenia za godziny nadliczbowe (max do 30%); • uproszczenie procesu selekcji pracowników Wspólnego Sekretariatu Technicznego poprzez zaangażowanie do tego procesu jedynie WST oraz przedstawicieli właściwego państwa.
IX posiedzenie WKMS – 20-21.02.2007 r. (Kaliningrad, Obwód Kaliningradzki FR)	
1.	Pokrycie straty powstałej w wyniku zastosowania zasady N+2 (w wysokości 284 620,29 euro) z niewykorzystanych funduszy w ramach Priorytetu 2.
2.	Przyznanie pozostałych do rozdysponowania środków EFRR głównie projektom będącym w trakcie realizacji, w pierwszej kolejności z Priorytetu 1, a następnie z Priorytetu 2.
3.	Zatwierdzenie zmian w „Uzupełnieniu Programu”.
4.	Pokrycie z budżetu Pomocy Technicznej kosztów zakwaterowania wszystkich uczestników podczas IX posiedzenia WKMS w Kaliningradzie.
5.	Podjęcie dyskusji nt. zmian w budżecie Pomocy Technicznej - ostateczne decyzje zostały odłożone.
6.	Ustalenie terminu kolejnego posiedzenia WKMS na 14 czerwca 2007 r., Wilno.
X posiedzenie WKMS – 14.06.2007 r. (Wilno, Litwa)	
1.	Zatwierdzenie raportu rocznego za 2006 rok z realizacji Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Intetreg IIIA/Tacis CBC 2004-2006.
2.	Dyskusja nt. aktualnego stanu kontraktowania i raportowania z punktu widzenia wypełnienia zasady N+2. Strony sugerowały potrzebę uproszczenia procedur. Jednym z potencjalnych rozwiązań zaproponowanych przez Instytucję Krajową było potwierdzanie wniosków o płatność w ramach polskich projektów narodowych przez Urzędy Wojewódzkie oraz Instytucję Zarządzającą, z wyłączeniem Wspólnego Sekretariatu Technicznego.
3.	Przedstawienie informacji nt. stanu przygotowań trzech programów realizowanych w nowym okresie programowania, tj. w latach 2007-2013: <ul style="list-style-type: none"> • Programu Litwa-Polska w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT), • Programu Polska-Litwa-Rosja w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP) oraz • Programu „Południowy Bałtyk” w ramach EWT.

XI posiedzenie WKMS – 16-17.10.2007 r. (Augustów, Polska)	
1.	Zatwierdzenie planu działania Wspólnego Sekretariatu Technicznego na 2008 r.
2.	<p>W związku z ryzykiem utraty środków wynikającym ze stosowania zasady N+2, zdecydowano o:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. możliwości miesięcznego raportowania przez beneficjentów do Instytucji Pośredniczących za miesiące październik, listopad i grudzień 2007 r. (tj. składaniu wniosków o płatność i raportów z realizacji projektu w ciągu 15 dni kalendarzowych od zakończenia miesiąca); b. składaniu przez Partnerów Finansowych do Partnerów Wiodących miesięcznych raportów z realizacji projektów i wniosków o płatność; c. przygotowaniu przez Partnerów Wiodących wspólnego raportu z realizacji projektu i wspólnego wniosku o płatność za IV kwartał 2007 r. zgodnie z ww. zasadami miesięcznego raportowania i składaniu ich do WST w ciągu 2 tygodni od otrzymania od partnerów wymaganych raportów i wniosków o płatność dotyczących okresu sprawozdawczego, zweryfikowanych przez kontrolę I stopnia; d. przygotowaniu ostatecznego wniosku o refundację za rok 2007 do Komisji Europejskiej najpóźniej do 19 grudnia 2007 r.; e. zobligowaniu Instytucji Zarządzającej i Instytucji Krajowej do: <ul style="list-style-type: none"> - podjęcia wszelkich niezbędnych działań w celu zrealizowania prognoz wydatków deklarowanych podczas poprzedniego WKMS; - zwrócenie się z prośbą do instytucji pełniących kontrolę I stopnia, aby dostarczyły do WST najpóźniej do 14 grudnia 2007 r. wymagane potwierdzone kopie wniosków o płatność i potwierdzenia kontroli I stopnia dotyczące kwartalnych i miesięcznych raportów za okres do 1.12.2007 r.; - zmobilizowaniu kontrolerów I stopnia, aby w sytuacji, gdy mają wątpliwości co do kwalifikowalności niektórych wydatków deklarowanych w raportach, zatwierdzali powyższe raporty z wyłączeniem ww. wydatków. f. zobligowaniu WST do podjęcia wszelkich niezbędnych działań, aby wszystkie zaangażowane instytucje były informowane we właściwym czasie o podjętych decyzjach.
3.	Możliwość wydłużenia okresu realizacji projektów infrastrukturalnych do ponad 24 miesięcy, jednakże nie dłużej niż do 30 czerwca 2008 roku w ściśle uzasadnionych przypadkach decyzją podjętą przez WKMS. Wspólne końcowe sprawozdania z realizacji projektów dla ww. projektów musi zostać złożone do WST nie później niż do 31 lipca 2008 r.
4.	Stworzenie możliwości składania wspólnych końcowych raportów z realizacji projektów z informacją o niekompletnym osiągnięciu wskaźników produktu w projektach.
5.	Stosowaniu niezmiennej procedury selekcji na wolne stanowiska w WST (jeśli istnieją).
6.	Do 15 stycznia 2008 r. Instytucja Zarządzająca, Instytucja Krajowa, Instytucja Płatnicza oraz Instytucja Subpłatnicza przedłożą WKMS propozycje w sprawie wykorzystania odsetek zgromadzonych na kontach Instytucji Płatniczej i Instytucji Subpłatniczej.
7.	Postanowiono o stworzeniu grupy zamykającej Program Sąsiedztwa Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki FR Interreg IIIA/Tacis CBC. Organem powołującym ww. grupę, a zarazem koordynującym jej działania, będzie Instytucja Zarządzająca (tj. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Litwy), natomiast wydatki związane z jej funkcjonowaniem będą pokrywane z budżetu Pomocy Technicznej Programu.
XII posiedzenie WKMS – 28.10.2008 r. (Wilno, Litwa)	
1.	Zatwierdzenie następujących realokacji w budżecie Pomocy Technicznej: <ul style="list-style-type: none"> • 15.000 euro z linii budżetowej „Koszty ogólne” do linii „Ekspertyzy zewnętrzne, tłumaczenia na potrzeby Programu, organizacja spotkań WKMS”; • 3.500 euro z linii budżetowej „Koszty ogólne” do linii „Rezerwa PL”.
2.	Podejmowanie innych decyzji dotyczących wykorzystania zaoszczędzonych środków Pomocy Technicznej drogą procedury obiegowej.
3.	Podjęcie decyzji w zakresie przygotowania Raportów dotyczących wdrażania (Raportu rocznego za 2008 rok oraz Raportu końcowego za cały okres programowania) drogą procedury obiegowej.

4.	Zatwierdzenie zmian w „Uzupełnieniu Programu”, tj. wprowadzenie dwóch nowych kategorii interwencji: W działaniu 1.2. – kategorii 36 „Infrastruktura społeczna i ochrony zdrowia publicznego” W działaniu 1.3. – kategorii 181 „Projekty badawcze realizowane przez uczelnie wyższe i instytuty badawcze”
XIII posiedzenie WKMS – 17.11.2009 r. (Gdańsk, Polska)	
1.	Podjęcie decyzji o pokryciu kosztów związanych z uczestnictwem w XIII posiedzeniu WKMS dla wszystkich uczestników posiedzenia, z wyjątkiem 3 wskazanych osób.
2.	<u>Przedmiotem obrad posiedzenia były następujące tematy:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Prezentacja działań w ramach Programu Sąsiedztwa podjętych w 2009 roku; • Informacja na temat sytuacji finansowej w Programie; • Informacja o kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez kontrolerów 2-go stopnia; • Prezentacja wyników ewaluacji Programu dokonanej przez firmę UAB “BGI Consulting”; • Prezentacja Raportu Końcowego Programu (draft); • Inne kluczowe kwestie (podjęto decyzję o pokryciu kosztów związanych z uczestnictwem w XIII posiedzeniu WKMS dla wszystkich uczestników posiedzenia, z wyjątkiem 3 osób); • Przygotowanie do zamknięcia Programu.

Decyzje WKMS podjęte procedurą obiegową (łącznie 127 decyzji)	
Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2005 r. (0 decyzji)	
Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2006 r. (17 decyzji)	
28 czerwca 2006 r.	Zatwierdzenie: <ol style="list-style-type: none"> 1. polskiej i angielskiej wersji wzoru Umowy z Wojewodą wraz z właściwymi załącznikami. 2. wzoru sprawozdania z realizacji projektu (raport rzeczowy i raport finansowy), wzoru wniosku o płatność oraz wzoru wspólnego wniosku o płatność.
6 lipca 2006 r.	Zatwierdzenie: <ol style="list-style-type: none"> 1. wzoru „Subsidy Contract” dla polskiego Partnera Wiodącego projektu; 2. wzoru „Poświadczenia i podziału wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Krajowej.
14 lipca 2006 r.	Zatwierdzenie wzoru „Subsidy Contract” dla litewskiego Partnera Wiodącego projektu.
17 października 2006 r.	Zatwierdzenie zmian we wzorach wniosku o płatność oraz we wzorach sprawozdań z realizacji projektu (rzeczowych i finansowych)
Ponadto, WKMS obradujący jako Komitet Sterujący Programu podjął wiele różnych decyzji, dotyczących głównie możliwości skrócenia lub wydłużenia okresu realizacji projektu	
Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2007 r. (51 decyzji)	
4 czerwca 2007 r.	Mając na uwadze wyraźne oszczędności, które pojawiły się w budżecie Pomocy Technicznej w 2006 r. dokonano następujących realokacji w budżecie PT: <ol style="list-style-type: none"> 1. realokacja niewykorzystanych w 2006 r. kwot w liniach budżetowych: „Inwestycje”, „Rezerwa”; „Przygotowanie nowych programów” „Baza danych”; „Informacja i promocja”, „Ewaluacja programu”, „Działania promocyjne związane z nowymi programami” do tych samych linii budżetowych na 2007 r.

4 czerwca 2007 r.	<ol style="list-style-type: none"> 2. Wykorzystanie zaoszczędzonych kwot w liniach budżetowych „Ekspertyzy zewnętrzne, wydatki związane z organizacją WKMS, tłumaczenia na potrzeby Programu”, „Wspólne szkolenia”, „Wizyta studyjna” na sfinansowanie nowych linii określonych w niniejszej decyzji. 3. Ustanowienie nowego stanowiska „Financial Manager” we Wspólnym Sekretariacie Technicznym w Wilnie, na takich samych zasadach zatrudnienia co polscy „Project Managers”. 4. Alokowanie 72.000 euro na wsparcie kontrolerów I-go stopnia (48.000 euro dla polskiej strony oraz 24.000 euro dla strony litewskiej). 5. Zwiększenie alokacji na przygotowanie nowych programów 2007-2013 do 72.000 euro (dodatkowa alokacja 42.000 euro), dzieląc powyższą kwotę w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> - 30.000 euro na Program Litwa-Polska w ramach EWT (25.000 euro dla Litwy i 5.000 euro dla Polski) - 30.000 euro dla Programu Litwa-Polska-Rosja w ramach EISP (25.000 euro dla Polski i 5.000 euro dla Litwy) - 12.000 euro dla Programu Południowy Bałtyk w ramach EWT (10.000 euro dla Polski i 2.000 euro dla Litwy) 6. Podzielenie kwoty alokowanej na ewaluację nowych programów (ex-ante i SEA) w wysokości 60.000 euro w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> - 17.500 euro dla Programu Litwa-Polska w ramach EWT (do wykorzystania przez Litwę) - 32.500 euro dla Programu Litwa-Polska-Rosja w ramach EISP (do wykorzystania przez Polskę) - 10.000 euro dla Programu Południowy Bałtyk w ramach EWT (do wykorzystania przez Polskę) 7. Podzielenie kwoty alokowanej na publikacje nowych programów w wysokości 100.000 euro (do wykorzystania jedynie na obszarze kwalifikowalnym Programu Sąsiedztwa Litwa-Polska- Rosja) w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> - 25.000 euro (do wykorzystania przez stronę litewską) - 75.000 euro (do wykorzystania przez stronę polską) 8. Mając na uwadze ryzyko utraty środków w ramach Programu, przyjęcie zasady o kwartalnym raportowaniu wydatków Pomocy Technicznej w każdym państwie, przedkładając do WST zatwierdzone przez kontrolerów I-go stopnia raporty z wydatkowania środków PT w każdym państwie w ciągu 20 dni roboczych od zakończenia kwartału. Pełna deklaracja o wydatkowaniu wszystkich środków PT powinna zostać przedłożona przez WST do Instytucji Zarządzającej w ciągu 25 dni roboczych od zakończenia kwartału. W uzasadnionych przypadkach, jeśli nie jest możliwe przedłożenie pełnej deklaracji wydatków PT we właściwym czasie, poniesione wydatki mogą być raportowane w następnym okresie sprawozdawczym.
9 lipca 2007 r.	Dokonanie zmian w budżecie Pomocy Technicznej (alokowanie funduszy na utworzenie etatu „Financial Manager” we Wspólnym Sekretariacie Technicznym, nowego etatu „Regional Development Project Manager” we Wspólnym Sekretariacie Technicznym, wsparcie finansowe dla instytucji kontroli I-go stopnia oraz finansowanie przygotowania nowych programów z udziałem Polski i Litwy).
4 września 2007 r.	Zatwierdzenie zmian w „Uzupełnieniu Programu” (w związku ze stratą funduszy w 2006 r. wynikającą z zastosowania zasady n+2 oraz odpowiednimi zmianami w Dokumencie Programowym zatwierdzonym przez KE w dniu 19 lipca 2007 r.)
6 grudnia 2007 r.	Zatwierdzenie zmienionego wzoru „Subsidy Contract” Umowy z Wojewodą (dodając zapisy dotyczące wydłużenia okresu realizacji projektów infrastrukturalnych do 30 czerwca 2008 r.)
Ponadto, WKMS obradujący jako Komitet Sterujący Programu podjął wiele różnych decyzji, tj. dotyczących możliwości zmiany okresu realizacji projektu, zmiany partnerstwa w projektach, zmiany wskaźników w projektach, realokacji pomiędzy liniami budżetowymi przekraczających 20%.	

Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2008 r. (46 decyzji)	
19 marca 2008 r.	Podjęto 3 decyzje dotyczące: a) dystrybucji narosłych odsetek; b) rozdysponowania niewykorzystanych środków w Programie Sąsiedztwa w ramach Priorytetu 2, działanie 2.1. (w założeniu na wybrane projekty miało zostać przyznane wsparcie w wysokości 400 000 euro); c) ogłoszenia dodatkowego naboru wniosków do Priorytetu 2, działanie 2.1. (celem naboru było wyłonienie dwóch narodowych projektów szkoleniowych nt. promocji programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP): jednego z Polski i jednego z Litwy).
26 marca 2008 r.	Przyznano dodatkowe dofinansowanie sześciu projektom realizowanym w ramach Priorytetu 1 (nr 2005/036, nr 2005/068, nr 2005/168, nr 2005/199, nr 2006/313 i nr 2006/314).
9 maja 2008 r.	Po raz pierwszy w ramach Programu w celu przyspieszenia podjęcia decyzji oraz rozpoczęcia realizacji projektów tak szybko, jak to możliwe, dokonano wyboru projektów drogą obiegową (na podstawie postanowień paragrafu 5(3) Regulaminu pracy WKMS). Spośród trzech złożonych aplikacji, dwa projekty zostały wybrane do dofinansowania: <ul style="list-style-type: none"> • z Polski projekt nr 2006/410 "Triple Helix - Increasing cross border activity of the local communities in North-East Poland"; • z Litwy projekt nr 2006/411 "Project management knowledge for cross border regions".
9 czerwca 2008 r.	Mając na uwadze wyraźne oszczędności, które pojawiły się w budżecie Pomocy Technicznej w 2007 r. (ok. 117 tys. euro w 3.1. oraz 600 tys. euro w 3.2) dokonano następujących realokacji w budżecie PT: <ol style="list-style-type: none"> 2. alokacja niewykorzystanych w 2007 r. kwot w liniach budżetowych: "Polish Info Officers"; "Rezerwa"; "Baza danych"; "Informacja i promocja", "Ewaluacja programu", "Ewaluacja nowych programów (SEA i ex-ante) / Program LT-PL-RU", "Działania promocyjne związane z nowymi programami" do tych samych linii budżetowych na 2008 r. 3. wykorzystanie oszczędności w 3.1. na sfinansowanie nowo utworzonej linii budżetowej "Zamykanie Programu" w kwocie 30.000 euro. Środki w ramach tej linii budżetowej mogą być przeznaczone na działania Grupy Zamykającej Program, w tym spotkania, seminaria, wizyty studyjne. 4. alokacja niewykorzystanych kwot na następujące linie budżetowe w 3.1.: <ul style="list-style-type: none"> - 20.000 euro do linii budżetowej "Przygotowanie nowych Programów" / Program LT-PL-RU (10.000 euro dla Polski i 10.000 euro dla Litwy) - 50.000 euro do linii budżetowej "Wsparcie kontroli 1-go stopnia / PL" 5. alokacja niewykorzystanych kwot na następujące linie budżetowe w 3.2.: <ul style="list-style-type: none"> - 150.000 euro do linii budżetowej "Informacja i promocja" na organizację konferencji zamykającej - 6.000 euro do linii budżetowej "Ewaluacja nowych programów / Program LT-PL-RU" 5. mając na uwadze ostateczną datę kwalifikowalności wydatków (31.12.2008) ustalono, że: <ul style="list-style-type: none"> - certyfikowane raporty dotyczące wydatków PT w Polsce za 11 miesięcy 2008 r. muszą zostać złożone do Wspólnego Sekretariatu Technicznego (WST) w Wilnie najpóźniej do dnia 10 grudnia 2008 r. - poświadczony raport dotyczący wydatków PT w Polsce za grudzień 2008 r. musi zostać złożony do WST w ciągu 20 dni roboczych od zakończenia ostatniego kwartału 2008 r., tj. do dnia 29 stycznia 2009 r.
18 czerwca 2008 r.	Ostatecznie zatwierdzono projekt nr 2006/411 po dostosowaniu projektu do uwag Komitetu Sterującego z dnia 9 maja 2008 r.; podczas gdy partnerzy projektu 2006/410 zdecydowali się wycofać z realizacji projektu.
19 czerwca 2008 r.	Nawiązując do zatwierdzonego wydłużenia okresu realizacji projektu o 2 miesiące, podjęto decyzję o alokowaniu dodatkowego dofinansowania EFRR w wysokości 250 tys. euro na realizację projektu nr 2006/282.
26 czerwca 2008 r.	Zatwierdzenie Raportu Rocznego za 2007 r.

8 lipca 2008 r.	Zatwierdzenie następujących zmian w budżecie Pomocy Technicznej w stosunku do wersji zatwierdzonej w dniu 9 czerwca 2008 r.: 1. obniżenie alokacji dla linii budżetowej „Przygotowanie nowych programów / LT-PL-RU (PL) o 10.000 euro; 2. podniesienie alokacji dla linii budżetowej „Wsparcie kontroli 1-go stopnia / PL” o dodatkowe 20 000 euro, tj. do poziomu 118.000 euro na 2008 rok 3. obniżenie alokacji dla linii budżetowej „Ewaluacja nowych programów (SEA i ex-ante) / Program LT-PL-RU” o 10.340,28 euro 4. obniżenie alokacji dla linii budżetowej „Działania promocyjne związane z nowymi programami” o 25.018,89 euro. 5. pokrycie z alokacji na 2008 r. z linii budżetowej „Ekspertyzy zewnętrzne, tłumaczenia na potrzeby Programu, organizacja spotkań WKMS” deficytu powstałego w 2007 r.
14 sierpnia 2008 r.	Zatwierdzenie zmian w ramach decyzji dotyczącej wykorzystania narosłych odsetek podjętej w dniu 19 marca 2008 r.
18 września 2008 r.	1. Zatwierdzenie poprawionego wzoru „Potwierdzenie kontroli I-go stopnia” 2. Zobligowanie kontrolerów I-go stopnia na Litwie i w Polsce do stosowania poprawionego wzoru od daty jego zatwierdzenia.
13 października 2008 r.	Pokrycie z linii budżetowej „Ekspertyzy zewnętrzne, tłumaczenia na potrzeby Programu, organizacja spotkań WKMS” kosztów uczestnictwa w posiedzeniu WKMS w Wilnie w dniu 28 października 2008 r. pracowników Urzędów Wojewódzkich zaangażowanych w realizację Programu Sąsiedztwa (maksymalnie do dwóch osób z każdego UW), włączając koszty podróży i zakwaterowania.
9 grudnia 2008 r.	Podjęcie decyzji o przygotowaniu oddzielnego raportu z realizacji Programu w 2008 r. i Raportu Końcowego z Programu oraz przedłożenie ich WKMS celem zatwierdzenia.
22 grudnia 2008 r.	Zważywszy na sytuację społeczno-ekonomiczną oraz zmiany na rynku pracy w Polsce i na Litwie, WKMS Programu podjął decyzję o wystąpieniu do Komisji Europejskiej o rozszerzenie okresu kwalifikowalności w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBC 2004-2006 o 6 miesięcy, tj. do dnia 30 czerwca 2009 r.
24 grudnia 2008 r.	Zważywszy na sytuację społeczno-ekonomiczną oraz zmiany na rynku pracy w Polsce i na Litwie, WKMS Programu podjął decyzję o wystąpieniu do Komisji Europejskiej o rozszerzenie okresu kwalifikowalności dla Priorytetu Pomoc Techniczna w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej Interreg IIIA/Tacis CBC do dnia 31 grudnia 2009 r.
Ponadto, WKMS obradujący jako Komitet Sterujący Programu podjął wiele różnych decyzji, tj. dotyczących możliwości zmiany okresu realizacji projektu, zmiany partnerstwa w projektach, zmiany wskaźników w projektach, realokacji pomiędzy liniami budżetowymi przekraczających 20%.	
Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2009 r. (11 decyzji)	
27 marca 2009 r.	Podjęto 6 decyzji: a) Zatwierdzenie budżetu Pomocy Technicznej Programu na 2009 rok; b) Decyzja o przekazaniu na rachunek Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w Polsce środków stanowiących polskie współfinansowanie krajowe, które nie zostaną wykorzystane na współfinansowanie działań w zakresie Pomocy Technicznej do końca roku finansowego 2009; c) Alokacja dodatkowego dofinansowania 28 projektom, w tym 9 projektom w których całkowite zatwierdzone dofinansowanie przekroczyło kwotę 1 mln euro EFRR, pod warunkiem że wszystkie niezbędne dokumenty zostaną dostarczone do WST w ciągu 10 dni roboczych od przekazania Partnerowi Wiodącemu informacji o podjęciu ww. decyzji, oraz, jeśli jest to uzasadnione, kwoty dot. wykonywania kontroli pierwszego stopnia w zakresie alokacji dodatkowych środków mogą zostać włączone do budżetu projektu, co spowoduje stosowne zwiększenie dodatkowego dofinansowania;

	<p>d) Decyzja o tym, że wykorzystując dodatkowe dofinansowanie wszystkie działania podejmowane w ramach projektów nr 2005/072, nr 2005/109, nr 2005/179 oraz nr 2005/201 muszą zakończyć się do dnia 1 czerwca 2009 r.;</p> <p>e) Decyzja, że skontrolowane raporty z wdrażania projektów zostaną przedłożone do WST do końca 30 czerwca 2009 r.;</p> <p>f) Zatwierdzenie zmienionego „Uzupełnienia Programu” oraz wprowadzenie następującego zdania do opisu każdego działania: „Maksymalna kwota pomocy przyznanej projektowi może zostać przekroczona przez oddzielną decyzję WKMS.</p>
30 kwietnia 2009 r.	Zatwierdzenie zmodyfikowanego opisu działań realizowanych w ramach Pomocy Technicznej Programu w 2009 r. (ang. <i>Description of functions and costs to be financed in 2009 from the TA budget under the Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme</i>).
4 czerwca 2009 r.	Nawiązując do decyzji podjętej procedurą obiegową w dniu 27 marca 2009 r. dotyczącej alokacji dodatkowego dofinansowania wybranym projektom, zatwierdzono wydłużenie okresu realizacji projektów: - nr 2005/202 – do dnia 31 lipca 2008 r. - nr 2005/146, nr 2005/148, nr 2006/273 oraz nr 2006/314 – do dnia 15 czerwca 2009 r.
19 czerwca 2009 r.	Zatwierdzono 2 dokumenty: a) Raport roczny z wdrażania Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej za 2008 r. b) Plan komunikacji Programu na 2009 r. (ang. <i>Communication plan of the Lithuania, Poland and Kaliningrad region of Russian Federation Neighbourhood Programme for 2009</i>).
2 lipca 2009 r.	W związku z wydłużeniem okresu kwalifikowalności Programu Sąsiedztwa zatwierdzono zmodyfikowany harmonogram zamykania Programu (ang. <i>Schedule of the Lithuania, Poland and Kaliningrad Region of Russian Federation Neighbourhood Programme Closure</i>).
Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2010 r. (2 decyzje)	
28 kwietnia 2010 r.	Zatwierdzenie Raportu Końcowego z wdrażania Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej.
25 czerwca 2010 r.	Zatwierdzenie Raportu Rocznoego za 2009 rok z wdrażania Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej.
Decyzje WKMS podjęte drogą obiegową w 2011 r. (0 decyzji) – stan na 28.02.2011 r.	

Załącznik nr 4. Lista członków Wspólnego Komitetu Monitorująco-Sterującego (WKMS) obradującego jako Komitet Monitorujący

PAŃSTWO	IMIĘ I NAZWISKO	INSTYTUCJA
I posiedzenie WKMS - 08-09.02.2005 r. (Wilno, Litwa)		
LITWA	Pan Algirdas Astrauskas (Przewodniczący)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych <i>(ang. Ministry of Interior)</i>
	Pan Marijus Gudynas	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Kęstutis Kieras	Administracja rządowa okręgu Alytus <i>(ang. Alytus county Governor's administration)</i>
	Pan Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė <i>(ang. Marijampolė county Governor's administration)</i>
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė <i>(ang. Tauragė county Governor's administration)</i>
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Gospodarki i Pracy
	Pani Agata Smolka-Osińska	Ministerstwo Finansów
	Pani Bożena Sitnik-Pietrzykowska	Pomorski Urząd Wojewódzki
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pan Cezary Oldakowski	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Samusjew	Euroregion Bałtyk
FEDERACJA ROSYJSKA	Pan Jurij Rozhkov-Yurievsky	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Viktor Romanovski	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Viktor Koshelev	Euroregion Bałtyk
	Pani Liana Maximova	Urząd Miasta Kaliningrad <i>(ang. Kaliningrad City Hall)</i>
	Pani Marina Zvetkova	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
II posiedzenie WKMS 25-26.04.2005 r. (Rajgród, Polska)		
LITWA	Pan Algirdas Astrauskas (Przewodniczący)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Kęstutis Kieras	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pani Ilma Bėliakaitė	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" and "Niemen".
POLSKA	Pan Marek Szczepański / Pani Iwona Brol	Ministerstwo Gospodarki i Pracy
	Pani Monika Cholewczyńska	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Bożena Sitnik-Pietrzykowska	Pomorski Urząd Wojewódzki
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pan Cezary Oldakowski	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Małgorzata Samusjew	Stowarzyszenie Gmin RP Euroregionu „Bałtyk”

III posiedzenie WKMS 27-28.06.2005 r. (Druskienniki, Litwa)		
LITWA	Pan Algirdas Astrauskas (Przewodniczący)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pani Nijole Vagnoriene	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pani Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
	Pan Justas Šakėnas	Stowarzyszenie Władz Lokalnych na Litwie <i>(ang. Association of Local Authorities in Lithuania)</i>
POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Gospodarki i Pracy
	Pani Agata Smółka-Osińska	Ministerstwo Finansów
	Pani Monika Cholewczyńska	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Bożena Sitnik-Pietrzykowska	Pomorski Urząd Wojewódzki
	Pani Agnieszka Pawlicka	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pan Cezary Ołdakowski	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Małgorzata Dudzińska	Euroregion Niemen
IV posiedzenie WKMS 15-16.09.2005 r. (Gdańsk, Polska)		
LITWA	Pan Algirdas Astrauskas (Przewodniczący)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Marijus Gudynas	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Kestutis Kieras	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pan Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Gospodarki i Pracy
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pan Karol Tylenda	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Izabela Iwaszczuk (upoważniona do zastępstwa Pana Karola Tylenda)	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Samusjew	Euroregion Bałtyk
FEDERACJA ROSYJSKA	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky	Reprezentant Obwodu Kaliningradzkiego w Polsce
	Pan Dmitry Ofitserov	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
	Pani Elena Lebedeva	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
V posiedzenie WKMS 13-14.12.2005 r. (Wilno, Litwa)		
LITWA	Pani Gailė Dagilienė (Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Marijus Gudynas	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Kestutis Kieras	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pan Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pani Dalia Pleskoviėnė	Administracja rządowa okręgu Klaipėda <i>(ang. Klaipėda county Governor's administration)</i>
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".

POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pan Cezary Ołdakowski	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Bożena Sitnik-Pietrzykowska	Reprezentant 3 Urzędów Wojewódzkich (w 2005r.)
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Dudzińska	Euroregion Niemen
FEDERACJA ROSYJSKA	Pan Viktor Romanovskiy	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
VI posiedzenie WKMS – 14-15.03.2006 r. (Svetlogorsk, Obwód Kaliningradzki FR)		
POLSKA	Pani Iwona Brol (Przewodnicząca)	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pan Cezary Ołdakowski	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Samusjew	Euroregion Bałtyk
	Pani Ewa Śliwińska	Podlaski Urząd Wojewódzki – reprezentant Podlaskiego, Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w 2006 r.
FEDERACJA ROSYJSKA	Pani Elena Lebedeva	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky (Wice-Przewodniczący)	Reprezentant Obwodu Kaliningradzkiego w Polsce
	Pan Victor Romanovski	Administracja Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Michail Trushko	Rząd Regionalny Kaliningradu <i>(ang. Kaliningrad Regional Government)</i>
	Pan Konstantin Gimbitsky	Stowarzyszenie Władz Lokalnych
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Wice-Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Kestutis Kieras	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pan Gintaras Skamariočius	Reprezentant Euroregionów: “Sešupė”, “Bałtyk”, “Saulė” i “Niemen”.
VII posiedzenie WKMS - 26-27.07.2006 r. (Mrągowo, Polska)		
POLSKA	Pani Iwona Brol (Przewodnicząca)	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Iwona Wyszńska	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Dudzińska	Euroregion Niemen
	Pani Kamila Malec	Podlaski Urząd Wojewódzki – reprezentant Podlaskiego, Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego UW w 2006 r.
	Pani Małgorzata Mrowiec	Ministerstwo Finansów
FEDERACJA ROSYJSKA	Pan Galina Fomenko	Ministerstwo Rozwoju Terytoriów i Współpracy z Regionami Obwodu Kaliningradzkiego <i>(ang. Ministry for Development of Territories and Interaction with Municipalities of Kaliningrad Oblast)</i>
	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky (Wice-Przewodniczący)	Reprezentant Obwodu Kaliningradzkiego w Polsce

	Pan Victor Romanovski	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego (ang. <i>Government of Kaliningrad Region</i>)
	Pani Liana Maximova	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Sergey Kuznetsov	Stowarzyszenie Władz Lokalnych w Obwodzie Kaliningradzkim
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Wice-Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Kestutis Kieras	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pan Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pani Dalita Martutaitienė	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
	Pan Arūnas Gražulis	Stowarzyszenie Władz Lokalnych na Litwie
VIII posiedzenie WKMS – 24-25.10.2006 r. (Palanga, Litwa)		
POLSKA	Pani Iwona Brol (Przewodnicząca)	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pan Michał Szczepura	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Dudzińska	Euroregion Niemen
	Pani Ewa Śliwińska	Podlaski Urząd Wojewódzki – reprezentant Podlaskiego, Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w 2006 r.
	Pani Małgorzata Mrowiec	Ministerstwo Finansów
FEDERACJA ROSYJSKA	Pan Michail Trushko (Wice-Przewodniczący)	Ministerstwo Rozwoju Terytorialnego (ang. <i>Ministry of Territorial Development</i>)
	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky	Reprezentant Obwodu Kaliningradzkiego w Polsce
	Pan Yuriy Yuhtenko	Okręg miejski Guryevsk (ang. <i>Guryevsk City District</i>)
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Wice-Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
	Pan Arūnas Gražulis	Stowarzyszenie Władz Lokalnych na Litwie
IX posiedzenie WKMS – 20-21.02.2007 r. (Kaliningrad, Obwód Kaliningradzki FR)		
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pani Vilija Vervečkienė	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pani Viktorija Liutkutė	Administracja rządowa okręgu Klaipėda
	Pan Valdas Tumelis	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
	Pan Arūnas Gražulis	Stowarzyszenie Władz Lokalnych na Litwie
POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Tomasz Pactwa	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Mirosława Wojtyńska	Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki

	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Samusjew	Euroregion Bałtyk
	Pani Małgorzata Mrowiec	Ministerstwo Finansów
FEDERACJA ROSYJSKA	Pan Mikhail Trushko	Ministerstwo Rozwoju Terytorialnego
	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky	Reprezentant Obwodu Kaliningradzkiego w Polsce
	Pan Victor Romanovsky	Ministerstwo Rozwoju Terytorialnego
	Pan Konstantin Gimbitsky	Stowarzyszenie organizacji lokalnych Obwodu Kaliningradzkiego <i>(ang. Association of municipal organization of Kaliningrad Region)</i>
	Pani Liana Maximova	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
X posiedzenie WKMS – 14.06.2007 r. (Wilno, Litwa)		
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pani Viktorija Liutkutė	Administracja rządowa okręgu Klaipėda
	Pani Jurgita Pačkauskaitė	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pani Vilija Vervečkienė	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: “Šešupė”, “Bałtyk”, “Saulė” i “Niemen”.
POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Robert Mazurkiewicz	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pan Michał Szczepura	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
	Pani Lidia Wojtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Mirosława Wojtyńska	Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki
	Pan Ireneusz Przeklasza	Ministerstwo Finansów
FEDERACJA ROSYJSKA	Pani Galina Fomenko	Ministerstwo Rozwoju Terytoriów i Współpracy z Regionami Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
	Pani Elena Koroleva	Ministerstwo Rozwoju Terytoriów i Współpracy z Regionami Obwodu Kaliningradzkiego
	<i>Pan Vladimir Kuzin</i>	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
XI posiedzenie WKMS – 16-17.10.2007 r. (Augustów, Polska)		
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pani Vilija Vervečkienė	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pani Viktorija Liutkutė	Administracja rządowa okręgu Klaipėda
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pani Agnė Norutė	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: “Šešupė”, “Bałtyk”, “Saulė” i “Niemen”.
	Pan Arūnas Gražulis	Stowarzyszenie Władz Lokalnych na Litwie
POLSKA	Pani Agnieszka Dobrzycka	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pani Lidia Wojtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pani Małgorzata Mrowiec	Ministerstwo Finansów
	Pan Robert Mazurkiewicz	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Wiesława Raszowska	Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki
	Pani Małgorzata Dudzińska	Euroregion Niemen

FEDERACJA ROSYJSKA	Pani Liana Maximova	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Yuri Rozhkov-Yurievsky	Reprezentant Obwodu Kaliningradzkiego w Polsce
	Pan Nikolay Tsukanov	Stowarzyszenie gmin Obwodu Kaliningradzkiego (<i>ang. Association of municipalities of the Kaliningrad Region</i>)
	Pani Galina Fomenko	Ministerstwo Rozwoju Terytoriów i Współpracy z Regionami Obwodu Kaliningradzkiego
	Pani Elena Koroleva	Ministerstwo Rozwoju Terytoriów i Współpracy z Regionami Obwodu Kaliningradzkiego
XII posiedzenie WKMS – 28.10.2008 r. (Wilno, Litwa)		
LITWA	Pani Irena Šimėnienė (Wice-Przewodnicząca)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pani Viktorija Šniolienė	Administracja rządowa okręgu Klaipėda
	Pani Jurgita Pačauskaitė	Administracja rządowa okręgu Marijampolė
	Pani Vilija Vervečkienė	Administracja rządowa okręgu Alytus
	Pan Simas Einikis	Administracja rządowa okręgu Tauragė
	Pan Gintaras Skamaročius	Reprezentant Euroregionów: "Šešupė", "Bałtyk", "Saulė" i "Niemen".
POLSKA	Pani Iwona Brol (Przewodnicząca)	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Anna Mayer	Pomorski Urząd Wojewódzki
FEDERACJA ROSYJSKA	Pani Natalia Oleynik	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Sergey Kuznetsov	Ministerstwo Gospodarki Obwodu Kaliningradzkiego (<i>ang. Ministry of Economy of Kaliningrad region</i>)
	Pan Alexander Bogdanov	Urban district administration of Gusev Municipality
	Pan Andrey Yermak	Stowarzyszenie gmin Obwodu Kaliningradzkiego, Administracja Miasta Svetlogorsk (<i>ang. Administration of Svetlogorsk Township</i>)
XIII posiedzenie WKMS – 17 listopada 2009 r. (Gdańsk, Polska)		
Przewodnicząca: Pani Irena Šimėnienė, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Litwy		
LITWA	Pani Deimantė Jankūnaitė	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	Pan Arūnas Gražulis	Stowarzyszenie Władz Lokalnych na Litwie
POLSKA	Pani Iwona Brol	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
	Pani Aleksandra Antosiewicz	Ministerstwo Finansów
	Pani Lidia Wójtowicz	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	Pan Radomir Matczak	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
	Pani Urszula Marta Czarnecka	Podlaski Urząd Wojewódzki
	Pani Małgorzata Samusjew	Euroregion Bałtyk
FEDERACJA ROSYJSKA	Pani Alla Ivanova	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Sergey Kuznetsov	Rząd Obwodu Kaliningradzkiego
	Pan Pavel Bekker	Ministerstwo Rozwoju Terytoriów i Współpracy z Regionami Obwodu Kaliningradzkiego