



SPRAWOZDANIE KOŃCOWE
Z REALIZACJI PROGRAMU INICJATYWY WSPÓLNOTOWEJ INTERREG III A
WOLNY KRAJ ZWIĄZKOWY SAKSONIA – RZECZPOSPOLITA POLSKA
(WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE) 2000 – 2006
WSPÓLFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO
(CZĘŚĆ POLSKA)

Sprawozdanie	roczne	końcowe
		2004-2006

I. INFORMACJE OGÓLNE

1.	Numer sprawozdania	K/PIW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – RP (Woj. Dolnośląskie) 2000-2006/3.02.01
2.	Numer i nazwa programu	CCI 2001 CB16 0 PC 004 PIW Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Woj. Dolnośląskie 2000-2006
3.	Nazwa Instytucji Krajowej	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR) Departament Współpracy Terytorialnej
4.	Adres	00-936 Warszawa, ul. Wspólna 2/4
5.	Osoba odpowiedzialna w ramach Instytucji Krajowej za realizację programu	Marceli Niezgoda Podsekretarz Stanu MRR
6.	Osoby kontaktowe w ramach Instytucji Krajowej programem	Roman Kaszluk - Departament Współpracy Terytorialnej Wydział Monitoringu i Ewaluacji we Wrocławiu
7.	Numer telefonu i faksu	Wrocław, Tel.: 71 340 65 37; Faks: 71 344 64 11
8.	Adres poczty elektronicznej	roman.kaszluk@mrr.gov.pl

II. OPIS ZMIAN W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ SPOŁECZNO-EKONOMICZNYCH I POLITYK KRAJOWYCH MAJĄCYCH WPŁYW NA REALIZACJĘ PROGRAMU

1. Ogólna charakterystyka sytuacji społeczno-ekonomicznej

W latach 2004- 2009 nie nastąpiły istotne z punktu widzenia realizacji programu zmiany dotyczące sytuacji społeczno-ekonomicznej w obszarze wsparcia w porównaniu do opisu zawartego w dokumencie programowym. Transformacja gospodarcza rozpoczęta w Polsce w 1990 roku doprowadziła do dużych zmian na rynku pracy. Nastąpił znaczny spadek zatrudnienia który spowodował znaczny wzrost liczby bezrobotnych.

Poważnym problemem w regionie stało się **bezrobocie**. Nie mniej odnotowano w Polsce korzystne zmiany na rynku pracy w porównaniu do 2004 roku, tj. do początkowego okresu realizacji programu. Od momentu akcesji Polski do Unii Europejskiej liczba bezrobotnych ulega zmniejszaniu a tym samym nastąpił spadek stopy bezrobocia w województwie dolnośląskim z 23,6 % w 2004 r., do 11,9% na koniec 2009 r. W porównaniu do grudnia 2004 roku liczba zarejestrowanych bezrobotnych w województwie dolnośląskim na koniec 2009 r. spadła do poziomu 146,3 tys. osób. Pomimo to poziom bezrobocia w województwie dolnośląskim jak i na obszarach podregionów, kształtuje się na poziomie wyższym niż w kraju.

W podregionie jeleniogórskim i wałbrzyskim objętym programem wsparcia, zanotowano - podobnie jak i w województwie - spadek bezrobocia ze 108,1 tys. osób w 2006 r. do 74,2 tys. na koniec 2007 r., i 68,8 tys. na koniec grudnia 2008 roku. Tym samym zmniejszył się wskaźnik stopy bezrobocia w podregionach w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego, odpowiednio do poziomu 14,1% w podregionie jeleniogórskim i 17,1% w podregionie wałbrzyskim, (tj. z 22,9% w 2006 r. i 17,2 % w 2007 roku podregion jeleniogórsko-wałbrzyski łącznie). Nie mniej na koniec 2008 roku (podobnie jak w roku poprzednim), podregion jeleniogórski i wałbrzyski posiadał większą niż przeciętną w województwie (10,2 %) stopę bezrobocia, tj. odpowiednio na poziomie 14,1 % i 17,1 %. Na obszarze wsparcia w 2008 r. zanotowano najwyższy wskaźnik poziomu stopy bezrobocia w województwie w powiatach: złotoryjskim (23,0%), lubańskim (22,6%), kłodzkim (21,6%) i dzierzoniowskim (21,5%). Należy jednak podkreślić, że wskaźnik ten w wymienionych powiatach uległ zmniejszeniu w stosunku do wcześniejszych lat.

Oprócz bezrobocia strukturalnego, charakteryzującego rynek pracy, istotnym zjawiskiem negatywnym jest: istniejący niedostosowany popyt na oferty pracy oraz niekorzystna sytuacja związana z emigracją do krajów Europy Zachodniej wykwalifikowanej siły roboczej.

Pojawienie się kryzysu ekonomicznego na świecie na przełomie 2008 i w 2009 roku spowodowało powstanie pewnych negatywnych zjawisk również w obszarze gospodarczym Polski w tym Dolnego Śląska.

W 2009 roku w stosunku do roku poprzedniego wzrosła liczba bezrobotnych zarówno w Polsce, na obszarze Dolnego Śląska jak i Podregionów obszaru wsparcia. Tym samym zanotowano wzrost wskaźnika stopy bezrobocia.

Na uwagę i odnotowanie zasługuje w ostatnich latach poprawa **sytuacji ekonomicznej** kraju i regionu. Od akcesji do UE gospodarka Polski odnotowuje trend wzrostowy w gospodarce. Także rok 2008 przyniósł zadawalające wyniki. Źródłem wzrostu gospodarczego jest wysoki popyt inwestycyjny i konsumpcyjny oraz dynamicznie rozwijający się eksport. Obecna struktura gospodarki zbliża się sukcesywnie do struktury gospodarki państw Europy Zachodniej.

W IV kwartale 2008 roku gospodarka Polski wyraźnie odczuła ujemne skutki pogłębiającej się recesji w gospodarce światowej, wywołanej globalnym kryzysem finansowym. Odbiło się to na wynikach 2008 roku, min.:

- tempo wzrostu gospodarczego było wolniejsze niż w latach 2006-2007, pomimo to Polska była jednym z najszybciej rozwijających się krajów Unii Europejskiej.

- szczególnie wyraźnie obniżyła się aktywność przedsiębiorstw przemysłowych, które najwcześniej odczuły spadek popytu zewnętrznego, a w IV kwartale odnotowały spadek produkcji,

- nastąpiło znaczące osłabienie działalności inwestycyjnej,

- zwiększyło się zatrudnienie i spadała stopa bezrobocia ale tempo zmian było coraz wolniejsze (w ostatnich miesiącach roku stopa bezrobocia rosła),

- w II połowie 2008 r. szybciej niż oczekiwano spadała inflacja, nadal była ona wysoka i wyższa od notowanej w większości krajów UE.

- w 2008 r. z kwartału na kwartał obniżało się tempo wzrostu produktu krajowego brutto (PKB). W I kw. w porównaniu z analogicznym okresem 2007 r. wyniosło ono 6%, w II kw. 5,8%, w III 4,8% a w IV ok. 2,9%. W skali całego roku PKB w Polsce zwiększył się o 4,8% wobec 6,7% w 2007 roku. Wzrost PKB w Polsce był jednym z najwyższych w UE-27, gdzie nastąpił nie notowany od dawna spadek tego ważnego wskaźnika. W skali całego roku 2008 PKB UE-27 zwiększył się o 0,9% wobec 2,9% w 2007 roku. Oznacza to dalsze zmniejszenie dystansu dzielącego Polskę od średniej unijnej.

- nasilenie się z kwartału na kwartał oznak słabnięcia aktywności gospodarczej, które szczególnie wyraźne zaznaczyły się pod koniec roku. Dotyczyło to przede wszystkim przemysłu, zwłaszcza tych branż, które produkowały na eksport.

Przedstawione procesy wystąpiły we wszystkich województwach, choć ich skala była zróżnicowana.

Podstawowe zmiany i tendencje dotyczące sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie dolnośląskim w 2008 r. w porównaniu do ubiegłego roku:

- wzrosło przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ogółem i jednostkach sektora prywatnego (w sektorze publicznym liczba zatrudnionych pracowników zmniejszyła się,

- zmniejszyła się liczba zarejestrowanych bezrobotnych oraz stopa bezrobocia o czym wspomniane było wyżej,

- wzrosła (o 2,7% więcej niż rok wcześniej) liczba podmiotów zarejestrowanych w krajowym rejestrze urzędowym gospodarki

narodowej REGON,

- wzrosła produkcja budowlano-montażowa oraz jej udział w ogólnej kwocie sprzedaży,
- oddano do użytkowania 12,6 tys. nowych mieszkań (w tym 2,5 tys. w podregionach) tj. o 385% (o 3,5 tys.) mieszkań więcej niż w 2007 roku,
- zwiększyły się obroty sprzedaży detalicznej oraz hurtowej.

Polska gospodarka poważniej odczuła skutki światowego kryzysu gospodarczo-finansowego dopiero w 2009 roku. W pierwszy kwartale 2009 r. stopa wzrostu PKB obniżyła się do poziomu 1,9%, a w drugim kwartale do poziomu 1,1%. Produkt Krajowy Brutto wzrósł w stosunku do rocznym o ok. 1,5%, co przyniosło Polsce pierwsze miejsce wśród krajów członkowskich Unii Europejskiej.

Mimo ogólnie lepszej sytuacji ekonomicznej kraju i regionu istnieje duże zapotrzebowanie na wsparcie przez system pomocy społecznej. Wysokie bezrobocie oraz niskie dochody są przyczyną wysokiego zapotrzebowania na wsparcie w ramach systemu pomocy społecznej. Do 2007 r. systematycznie wzrastała liczba osób korzystających z pomocy społecznej. Dopiero w 2008 roku odnotowano w porównaniu do lat ubiegłych spadek liczby osób korzystających z pomocy społecznej.

Niepokojącym zjawiskiem jest sytuacja demograficzna zarówno Polski jak i dolnośląskiego obszaru wsparcia. Nadal notuje się spadek liczby ludności spowodowany migracją zarobkową. Migracja ma charakter selektywny, obejmuje szczególnie ludzi młodych a tym samym powoduje starzenie się społeczeństwa obszaru. Bezpośrednią przyczyną zmniejszania się liczby ludności jest spadek liczby urodzeń oraz ujemne saldo migracji zagranicznych.

Dane statystyczne wykazują negatywną tendencję w **rozwoju liczby ludności** w dolnośląskiej części obszaru wsparcia. Spadek liczby ludności na Dolnym Śląsku nie jest jednak tak dramatyczny jak w Saksonii i spowodowany jest w głównej mierze emigracją zarobkową, a nie starzeniem się społeczeństwa. W przeciwieństwie do Saksonii w strukturze ludności Dolnego Śląska znacznie silniej reprezentowane jest młode pokolenie, w tym kobiety w wieku rozrodczym. Migracje zarobkowe ludności są już od wielu lat jednym z głównych czynników negatywnego zjawiska demograficznego jakim jest starzenie się ludności w obszarze podsudeckim i Sudetów. Problem starzenia się ludności dotyczy tym samym również polskiego obszaru wsparcia. Według stanu na dzień 30.06.2009 r. w dolnośląskiej części obszaru wsparcia mieszkało łącznie 1.297.199 osób, co oznacza w porównaniu z rokiem 2004 spadek liczby mieszkańców o 24.436 osób (-1,8 %). Do powiatów o największej liczbie ludności zalicza się powiat wałbrzyski (180.172 osób), kłodzki (164.077 osób) oraz świdnicki (159.411 osób).

Obok osiągniętego dzięki realizacji projektów w całym obszarze przygranicznym efektu transgranicznego, rozwinęła się intensywnie współpraca, stanowiąca trwale podłoże dla dalszych projektów. Program INTERREG III A przyniósł jednak korzyści nie tylko beneficjentom. Wraz z wstąpieniem do Unii Europejskiej Republiki Czeskiej oraz Rzeczypospolitej Polskiej nastąpiła znaczna intensyfikacja wzajemnej współpracy. Polepszeniu uległy warunki współpracy dla beneficjentów, a pomiędzy odpowiedzialnymi za Program instytucjami nastąpił intensywny proces wymiany zdań oraz dokonywania pierwszych ustaleń. Przyczyniło się to do powstania nowych i umocnienia już istniejących kontaktów.

Program INTERREG III A stał się dobrą i realistyczną podstawą do rozszerzenia współpracy przygranicznej oraz wniósł olbrzymi wkład do rozwoju wspólnego obszaru przygranicznego w kontekście europejskim oraz w kierunku przyszłościowej przestrzeni gospodarczej i życiowej. Udostępnienie europejskich funduszy strukturalnych oraz powstanie transgranicznych struktur wykonawczych stworzyło możliwość położenia nacisku na efekt transgraniczny, co nie byłoby w porównywalnym stopniu możliwe do osiągnięcia tylko przy udziale funduszy krajowych oraz komunalnych.

Wskaźniki społeczno-ekonomiczne pokazują jednoznacznie poprawę warunków oraz standardów życiowych na przedmiotowym obszarze wsparcia, chociaż nie można dokładnie określić wpływu Programu na tę poprawę, można stanowczo stwierdzić, że Program pozytywnie wpłynął na kształtujące się trendy rozwojowe.

2. Powiązanie realizacji programu operacyjnego z politykami wspólnotowymi i krajowymi

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucja Krajowa (IK) koordynująca wdrażanie Programu w Polsce jest odpowiedzialne za sprawdzenie jego zgodności z politykami wspólnotowymi, za koordynację z innymi programami realizowanymi w ramach Narodowego Planu Rozwoju (NPR) 2004-2006, jak również za zapobieganie podwójnemu finansowaniu. Dokument programowy uwzględnia potrzeby rozwojowe poszczególnych regionów/podregionów, bazuje na dokumentach programowych i planistycznych stanowiących podstawę polityki prowadzonej przez rząd.

W Polsce pewne obszary działań podejmowanych w ramach Narodowego Planu Rozwoju współfinansowane z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej (UE), wymagały skoordynowanego podejścia, co dało wyraz w postaci większej liczby programów operacyjnych (7 programów operacyjnych). Główną odpowiedzialność na poziomie NPR, także w zakresie spójności i komplementarności pomiędzy programami, ponosi Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Za realizację i wdrażanie NPR 2004-2006 odpowiada Rząd Polski.

Dokument programowy Narodowy Plan Rozwoju jest zgodny z podstawowymi założeniami polityk wspólnotowych.

W Polsce priorytety i działania Programu Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia –

Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) są spójne z celem strategicznym NPR 2004 - 2006, który brzmi: *rozwój konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości zdolnej do długoterminowego zharmonizowanego rozwoju, aby zapewnić wzrost zatrudnienia oraz poprawę spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej z Unią Europejską na poziomie regionalnym i krajowym.*

Program Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) finansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) przyczynia się do wdrażania piątej osi rozwoju określonej w NPR: *Wzmocnienie potencjału rozwoju regionów i przeciwdziałanie marginalizacji niektórych obszarów*, tym samym operacje projektowane w ramach Programu są spójne z działaniami strukturalnymi realizowanymi w ramach NPR. Jednocześnie działania Programu są zgodne i komplementarne wobec celów: Wspólnej Polityki Rolnej, polityki wspierania zatrudnienia, ochrony środowiska, ład przestrzennego, równości szans itp.

Ww. oś realizowana jest poprzez Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR), jak również Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A, między innymi w ramach Programu Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie). Pozostałe cztery osie rozwoju dla Polski określone w NPR zostały wdrożone poprzez Sektorowe Programy Operacyjne (SPO), takie jak: *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, Rozwój zasobów ludzkich, Transport, Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego i rozwój obszarów wiejskich, Rybołówstwo i przetwórstwo ryb*, jak również Inicjatywę Wspólnotową EQUAL.

Działania współfinansowane w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) przyczynią się do rozwoju i modernizacji infrastruktury transportu i ochrony środowiska. Projekty infrastrukturalne powinny mieć charakter lokalny i koncentrować się na rzeczywistym oddziaływaniu transgranicznym. Wspierają projekty realizowane w ramach działań SPO Transport, którego celem głównym jest zwiększenie spójności transportowej kraju oraz polepszenie dostępności przestrzennej miast, obszarów i regionów Polski w układzie Unii Europejskiej. Jednocześnie są komplementarne z działaniami w ramach Funduszu Spójności, które skupiają się na dużych projektach transnarodowych m.in. budowie autostrad, dróg ekspresowych. Kryterium wyróżniającym działania w ramach SPO Transport i Strategia Wykorzystania Funduszu Spójności jest wysokość wsparcia.

Krajowe ustalenia dotyczące programów finansowanych z budżetu wspólnotowego w ramach Celu 1 Polityki Strukturalnej służą uniknięciu podwójnego finansowania i nakładania się działań. Współpraca organów odpowiedzialnych za fundusze publiczne na poziomie krajowym (ministerstwa) i regionalnym (urzędy wojewódzkie i marszałkowskie), na etapie pomocy we właściwym opracowaniu wniosku oraz na etapie oceny projektu, zapobiegnie podwójnemu finansowaniu i nakładaniu się zadań.

W celu uniknięcia nakładania się działań finansowanych z Programu Inicjatywy Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) i innych programów UE, w szczególności: Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i Sektorowego Programu Operacyjnego Transport, głównym kryterium jest transgraniczny efekt projektów finansowanych z Programu, określony w Uzupełnieniu Programu.

Przy sporządzaniu Programu Interreg III A Saksonia - Polska zastosowano zasadę komplementarności i dodatkowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej. Fakt, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jest odpowiedzialne za programy Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG i programy w ramach Celu 1, jak również za aktywne uczestnictwo administracji regionalnych w ocenie i wdrażaniu projektów gwarantują, że nie ma zagrożenia nakładania się działań. Biorąc pod uwagę to, że EFRR wspiera jedynie pewne aspekty rozwoju obszarów wiejskich lub przetwórstwa i marketingu żywności, zapewniony jest podział pomiędzy Programem Operacyjnym i Programem Inicjatywy Wspólnotowej dla działań przewidzianych jako część Programu Operacyjnego. Działania o charakterze komercyjnym nie będą współfinansowane z INTERREG III A. Działania w zakresie rozwoju obszarów wiejskich będące częścią Programu Inicjatywy Interreg muszą wykazać znaczący efekt transgraniczny.

Wszystkie projekty współfinansowane przez EFRR w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska są zgodne z przepisami Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, politykami i działaniami Wspólnoty (co wynika z art. 12 Rozporządzenia Nr 1260/1999 (WE) oraz punktem 7 Wytocznych dla INTERREG III, włączając: zasady konkurencji, zamówień publicznych, ochrony i poprawy środowiska naturalnego, promowania równości kobiet i mężczyzn, rozwoju technik informacyjno-komunikacyjnych).

Zarówno dokument programowy jak i powstałe w trakcie prac międzynarodowej grupy roboczej polsko-saksońskiej dokumenty uzupełniające spełniają warunek zgodności z politykami wspólnotowymi i krajowymi, jak również w trakcie ich przygotowania nie nastąpiło naruszenie żadnej z powyższych zasad.

Zgodnie z wymogami art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych, system monitorowania i kontroli, stworzony dla Programu zapewni zastosowanie mechanizmów umożliwiających zagwarantowanie zgodności projektów składanych i realizowanych przez beneficjentów końcowych z politykami wspólnotowymi dotyczącymi zamówień publicznych, pomocy państwa, ochrony środowiska oraz równości szans.

3. Zagadnienia związane z krajowym współfinansowaniem

Ogólne zasady dotyczące współfinansowania krajowego w ramach Programu po stronie polskiej określa corocznie przyjmowana przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego procedura ubiegania się o środki z rezerwy celowej budżetu państwa. Procedura rezerwy celowej na 2005 r. została zatwierdzona dnia 7 października 2005. Do 15 grudnia 2005 roku obowiązywał ostateczny termin składania wniosków. Dla 2006 r. procedura została przyjęta 20 kwietnia 2006 r. 17 lipca 2008 r. została zaakceptowana nowa procedura przyznawania/zapewniania finansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2008 (część 83, poz. 8 i 9) dla programów i projektów realizowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w ramach NPR 2004-2006, Mechanizmu Finansowego EOG, Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, projektów TEN-T oraz kontraktów wojewódzkich, zmieniająca wersję z 5 marca 2008 r. Wprowadzane zmiany dotyczą:

- umożliwienia wojewodom wnioskowania o środki na współfinansowanie z rezerwy celowej projektów objętych Działaniem 1.5 „Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” Priorytetu 1 ZPORR (zmodyfikowany został pkt 1A Procedury),

- umożliwienia samorządowi województwa finansowania z rezerwy celowej wkładu własnego projektu w ramach odsetek narosłych na rachunkach programowych w zakresie Programu Sąsiedztwa Litwa, Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej IW INTERREG III A/TACIS CBC (zmodyfikowany został pkt 71 oraz dodano punkty: 91, 94 i 104. Ponadto w załączniku 1f w uzasadnieniu został dodany pkt 2 a).

Beneficjenci występowali z wnioskami o współfinansowanie zgodnie z zapisami odpowiedniej umowy / decyzji / porozumienia lub wnioskiem o dofinansowanie (w przypadku gdy umowa nie została podpisana), zaakceptowanym montażem finansowym, harmonogramem płatności, prognozą zapotrzebowania na środki i zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z uczestnictwa w programie.

Środki z rezerwy celowej budżetu państwa były przeznaczone na:

- współfinansowanie projektów Pomocy Technicznej
- współfinansowanie mikroprojektów
- sfinansowanie 100% kosztów operacyjnych.

W ramach priorytetu Pomoc Techniczna wnioski o współfinansowanie były akceptowane na podstawie decyzji / uchwały odpowiedniego komitetu zatwierdzającego projekt Pomocy Technicznej /decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego, Porozumienia pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Dyrektorem Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej z dnia 5 maja 2005 r. lub na podstawie prognozy opartej o budżet Pomocy Technicznej zatwierdzony wcześniej przez odpowiedni Komitet.

III. PRZEBIEG REALIZACJI I POSTĘP RZECZOWY PROGRAMU

1. Opis przebiegu realizacji programu w okresie objętym sprawozdaniem

KOMITET MONITORUJĄCY

W 2004 roku:

odbyły się dwa posiedzenia Komitetu Monitorującego (KM):

- 1) 02.07.2004 r.
- 2) 30.11.2004 r.

1) Na posiedzeniu KM w dniu 02.07.2004 r. został przyjęty Raport roczny Programu 2003, Wspólny Sekretariat Techniczny poinformował o aktualnym stanie wdrażania Programu a Wspólna Instytucja Zarządzająca – o procedurze zatwierdzenia w Komisji Europejskiej. W ramach prezentacji przedstawiono Wspólny Sekretariat Techniczny oraz omówiono jego strukturę organizacyjną, zadania i osiągnięte dotychczas wyniki. Ponadto Wspólny Sekretariat Techniczny poinformował o zaplanowanej na rok 2005 aktualizacji oceny średniookresowej oraz o procedurach potrzebnych do aktualizacji oceny średniookresowej. Wspólna Instytucja Płatnicza INTERREG III A poinformowała członków o aktualnym stanie zakontraktowania środków i stanie wypłat oraz o wynikającym z tego dotrzymaniu zasady n+2.

2) Na posiedzeniu w dniu 30.11.2004 r. ukonstytuował się Wspólny Komitet Monitorujący. Członkowie Komitetu jednomyślnie przyjęli Regulaminu WKM w niemieckiej i polskiej wersji językowej. Instytucje Krajowe zostały upoważnione do weryfikacji potwierdzonych wersji pod względem niezbędnych regulacji językowych. Powodem opracowania nowego Regulaminu WKM było przystąpienie Polski do UE. Na tym samym posiedzeniu KM wyraził zgodę na podjęcie decyzji w sprawie

uwarunkowanego akcesją dostosowania Uzupełnienia Programu w trybie procedury obiegowej. Wspólna Instytucja Zarządzająca przedstawiła członkom swoje wnioski z raportu z oceny średniookresowej. Najważniejsze zalecenia ewaluatora uwzględnione zostały już przy zmianie Dokumentu Programowego, koniecznej w związku z przystąpieniem Polski do UE. Uwzględniono je także przy uszczegółowieniu przedmiotów dofinansowania i procedur w Uzupełnieniu Programu. KM przyjął raport do wiadomości. Wspólna Instytucja Zarządzająca przedstawiła członkom stosowny wniosek o zmianę Programu dotyczący indykatywnego planu finansowego. KM przyjął wniosek Wspólnej Instytucji Zarządzającej, by w sprawie przyjęcia zmiany Programu przed przekazaniem jej do Komisji Europejskiej przeprowadzić procedurę obiegową. Ponadto KM został poinformowany o stanie wdrażania Programu oraz aktualnym stanie zakontraktowania środków i refundacjach w Programie Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie). Na tym samym posiedzeniu Wspólny Sekretariat Techniczny zdał sprawę z postępów przy przygotowywaniu aktualizacji oceny średniookresowej w roku 2005.

W 2005 roku:

odbyły się 3 posiedzenia Komitetu Monitorującego w dniach:

- 1) 28 kwietnia 2005 r. w Dreźnie, podczas którego KM przyjął „Uzupełnienie Programu IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) oraz „Regulamin Komitetu Sterującego”.
- 2) 29 czerwca 2005 r. w Rothenburgu, podczas którego zatwierdzono Raport roczny z realizacji Programu za 2004 r, wniosek o zmianę Programu (po stronie saksońskiej).
- 3) 13. grudnia 2005 r. w Jeleniej Górze, podczas którego podjęto uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Komitetu Monitorującego, zmiany w Uzupełnieniu do Programu, aktualizacji oceny śródoekresowej.

W 2006 roku:

W okresie sprawozdawczym odbyło się jedno posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) w dniu 21 czerwca 2006 r. na którym zatwierdzono Raport Roczny z realizacji programu w 2005 r. Poza tym miały miejsce dwie procedury obiegowe KM.

W ramach procedury obiegowej rozpoczętej w dniu 9 maja 2006 i zakończonej 31 maja 2006 zatwierdzono Uchwałę nr 1 dot. realokacji środków na poziomie priorytetów. Nastąpiło przesunięcie środków między Priorytetem E (redukcja alokacji środków w wysokości 751 000,00 EUR) i B (zwiększenie alokacji środków w wysokości 751 000,00 EUR). Wystosowano pismo do KE o zatwierdzenie realokacji. (Zatwierdzenie nastąpiło po okresie sprawozdawczym, tj. w miesiącu styczniu 2007 roku).

W ramach procedury obiegowej rozpoczętej w dniu 13 września i zakończonej 22 września 2006 r. zatwierdzono Uchwałę nr 1 dotyczącą realokacji środków w priorytecie F Współpraca, kultura, sprawy społeczne i bezpieczeństwo na poziomie działań F1, F2 oraz F3. Nastąpiła redukcja alokacji środków w Działaniu F1 (-335.232 EUR) i Działaniu F2 (-61.534 EUR), natomiast zwiększono alokację środków w Działaniu F3 w łącznej wysokości 396.766 EUR.

W 2007 roku:

odbyło się jedno posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM)

- 1) podczas posiedzenia w dniach 19-20 czerwca 2007 r. w Mysłakowicach k/Karpacza zatwierdzono Raport za 2006 r. oraz podjęto uchwałę o utracie przez stronę polską (zgodnie z zasadą n+2) 7.997,00 Eur w priorytecie E.

Ponadto przeprowadzono cztery procedury obiegowe KM:

1. 23 marca – 17 kwietnia 2007 r. (zmiana regulaminu KM)
2. 31 maja – 15 czerwca 2007 r. (przesunięcie środków po stronie saksońskiej w priorytecie A).
3. 04 września – 24 września 2007 r. zatwierdzono Uchwałę Nr 1 przesunięcie środków w ramach priorytetów A, D i F po stronie polskiej. (Nastąpiło: zwiększenie alokacji w Działaniu A2 oraz redukcja w Działaniu A1 w kwocie 5 313,00 EUR; zwiększenie alokacji w Działaniu D1 oraz redukcja w Działaniu D2 w kwocie 31 000,00 EUR; zwiększenie alokacji w Działaniu F3 oraz redukcja w Działaniu F1 w kwocie 8 200, 00 EUR.
4. 04 grudnia – 18 grudnia 2007 w procedurze obiegowej zatwierdzono Uchwałę Nr 1 przesunięcie środków w obrębie priorytetów A, B, D i F po stronie saksońskiej.

W 2008 roku:

Odbyło się jedno posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) w dniu 25 czerwca 2008 r. w Dreźnie. Podczas posiedzenia zatwierdzono Raport Roczny za 2007 r. oraz przyjęto Sprawozdanie Instytucji Płatniczej o finansowym postępie Programu.

Ponadto przeprowadzono dwie procedury obiegowe KM:

- 1). 23 maja – 30 maja 2008 r. (dot. przesunięcia środków w obrębie Priorytetu B „Infrastruktura” z działania B1 do B2 po stronie saksońskiej – Uchwała nr 1 z dnia 30.05.2008),
- 2). 12 grudnia – 1 grudnia 2008 r. (dot. podjęcia Uchwały nr 1 pn. Wniosek o przesunięcie ostatecznego terminu kwalifikowalności wydatków z 31.12.2008 r. na 30.06.2009 r.)

KOMITET STERUJĄCY

W okresie sprawozdawczym:

W 2004 roku:

W roku sprawozdawczym 2004 Regionalny Komitet Sterujący (KS) Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) obradował pięć razy.

Na posiedzeniach w dniach:

- 1) 22.04.2004 r.
- 2) 22.06.2004 r.
- 3) 30.07.2004 r.
- 4) 28.09.2004 r.
- 5) 30.11.2004 r.

zatwierdzono łącznie 25 saksońskich projektów INTERREG III A. W roku 2004 Komitetowi Sterującemu nie przedłożono do podjęcia decyzji jeszcze żadnych polskich projektów.

Oprócz podejmowania decyzji w sprawie wniosków projektowych Wspólna Instytucja Zarządzająca informowała członków Regionalnego Komitetu Sterującego o stanie procedury zatwierdzenia uwarunkowanego akcesją dostosowania Programu oraz dalszym trybie postępowania. Członkowie decydowali o środkach Pomocy Technicznej INTERREG III A na finansowanie wydatków związanych z uwarunkowanym akcesją dostosowaniem Programu.

W dniach 22.06.2004 r. i 28.09.2004 r. gremium obradowało nad decyzją w sprawie dofinansowania projektów transgranicznych.

Na wszystkich posiedzeniach Komitetu Sterującego poza podejmowaniem decyzji w sprawie wniosków projektowych ważnym tematem była problematyka kontraktowania środków oraz zapewnienia odpływu środków. Zostały podjęte stosowne działania na rzecz wzmocnienia naboru dobrych jakościowo projektów INTERREG III A i przyspieszenia odpływu środków.

W dniu 30.11.2004 r. Komitet Sterujący obradował dwa razy. Przed południem, realizując funkcję Regionalnego Komitetu Sterującego, decydował o dofinansowaniu projektów INTERREG III A. Następnie ukonstytuował się jako nowy Komitet Sterujący. Gremium przyjęło swój regulamin oraz zatwierdziło wspólne kryteria wyboru projektów. Ponadto członkowie zatwierdzili środki Pomocy Technicznej strony polskiej na finansowanie polskich pracowników w WST oraz pracy Regionalnego Punktu Kontaktowego w Jeleniej Górze. Poza tym wyrazili zgodę na przekazanie środków Pomocy Technicznej na łącznie osiem wniosków strony saksońskiej dotyczących monitoringu i wdrażania Programu INTERREG III A oraz uproszczenia procedur w Wolnym Kraju Związkowym Saksonii. Na posiedzeniu Komitetu Sterującego przekazano członkom aktualne informacje wydane przez Komisję Europejską, zwłaszcza w kontekście akcesji do UE.

W 2005 roku:

odbyły się 4 Posiedzenia Komitetu Sterującego w dniach:

- 1) 22 lutego 2005 r. w Ostritz – głosowano nad przyjęciem saksońskich wniosków o wsparcie w ramach Programu,
- 2) 24 maja 2005 r. w Crostau – zatwierdzono zmiany w Regulaminie KS, podjęto uchwały w sprawie saksońskich wniosków projektowych, przyjęto Indykatory plan finansowy polskiego FMP na lata 2005 – 2006 r. (1.500.000,00 Euro), przyjęto uchwałę w sprawie wniosku o udostępnienia środków z polskiej PT na zarządzanie FMP w Euroregionie (105.000,00 Euro),
- 3) 27 września 2005 r. w Ludwigsdorf k/Gorlitz – zatwierdzono zmiany w Regulaminie KS, podjęto uchwały w sprawie saksońskich wniosków projektowych, przyjęto 7 Uchwał PT strony polskiej na łączną kwotę dofinansowania ze środków EFRR: 719.980,10 Euro,.
- 4) 13 grudnia 2005 r. w Jeleniej Górze - podjęto uchwały w sprawie zmiany Regulaminu KS, wniosków projektowych strony saksońskiej oraz 4 wniosków projektowych (na łączną kwotę 448.493,87 Euro) i 4 Uchwał strony polskiej. Przyjęto sprawozdanie Wspólnej Instytucji Płatniczej oraz Sprawozdanie WST nt. stanu realizacji projektów.

W 2006 roku:

odbyły się cztery posiedzenia Komitetu Sterującego:

- 1) w dniu 22 lutego 2006 r. w Bertsdorf-Hornitz zatwierdzono 5 projektów strony polskiej w Działaniu B2 (4) oraz D2 (1) na łączną kwotę dofinansowania 3 567 410,44 EUR,
- 2) w dniu 30 maja 2006 r. w Lubaniu Śl. zatwierdzono 10 projektów strony polskiej w Działaniu A1 (1), B1 (5), C1 (1), D2 (1), F1 (1) i F3 (1) na łączną kwotę dofinansowania 1 635 944,47 EUR. Jednocześnie wycofano 5 i odrzucono 1 projekt.
- 3) w dniu 21 czerwca 2006 r. w Dreźnie zatwierdzono 17 projektów strony polskiej w Działaniu A1 (2), A2 (1), B1 (8), C1 (3), F1 (1), F2 (1) oraz F3 (1) na łączną kwotę dofinansowania 9 780 840,23 EUR, odrzucono jeden (1) projekt,
- 4) w dniu 27 września 2006 r. w Zgorzelcu zatwierdzono 2 projekty w ramach priorytetu PT: Uchwała nr 1 Wydatki w ramach

PT na programowanie okresu wsparcia 2007-2013, wspólny projekt uchwały IZ i IK RP INTERREG III A na kwotę dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), cz. Polska wkładu dofinansowania 62 062,50 EUR; Uchwała nr 5 Wydatki w ramach polskiej PT dot. realizacji projektu Oddelegowanie do WST – Drezno w 2007 r. na kwotę 52 117,45 EUR.

Ponadto w okresie sprawozdawczym odbyły się 3 procedury obiegowe KS:

1. w dniach 20 marca – 3 kwietnia 2006 r., w wyniku której zatwierdzono 22 projekty realizowane po stronie polskiej w Działaniu A2 (2), B1 (1), B2 (7), C1 (2), D1 (1), D2 (2), E1 (2), F1 (2), F3 (3) na łączną kwotę dofinansowania 8 247 416,54 EUR. Jednocześnie wycofano i odrzucono 7 projektów.

2. w dniach 01 – 24 sierpnia 2006 r., w wyniku której zatwierdzono 9 projektów realizowanych po stronie polskiej w Działaniu A1 (1), A2 (3), D1 (1), D2 (1), F1 (1), F3 (2) na łączną kwotę 1 896 891,39 EUR.

3. w dniach 06 – 13 grudnia 2006 r., w wyniku której zatwierdzono Uchwałą nr 2 (zmiana Uchwały nr 1 z dnia 13 grudnia 2005 r.) wydatki w ramach P T na przeprowadzenie posiedzeń KS i KM na polskim obszarze wsparcia w latach 2005-2007 oraz wydatki związane z działaniami informacyjnymi i promocyjnymi. (przeniesienie na 2007 rok niewykorzystanej kwoty w latach ubiegłych).

W okresie sprawozdawczym rozpoczęła się procedura obiegowa (w dniu 20 grudnia 2006 r.), zatwierdzająca 1 projekt Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w ramach pomocy technicznej na lata 2006-2008 (procedura zakończyła się w styczniu 2007 r.).

W 2007 roku:

W okresie sprawozdawczym miało miejsce 13 procedur obiegowych Komitetu Sterującego (KS) w tym 10 dot. strony polskiej:

1. 20 grudnia 2006 r. – 8 stycznia 2007 r. - zatwierdzono projekt pomocy technicznej dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego na lata 2006-2008.

2. 26 lutego -12 marca 2007 r. - KS zatwierdził do realizacji 9 projektów polskich w ramach działania C1 (2), D1 (1), E1 (6) na łączną kwotę 7,82 mln PLN,

3. 1 -11 czerwca 2007 r.- KS zatwierdził do realizacji projekt z pomocy technicznej na dodatkową kwotę ponad 30 tys. PLN, przedłużając jednocześnie termin realizacji. Ponadto rozdysponowano środki w wysokości blisko 1,3 mln PLN w działaniu F3 pomiędzy dwa projekty zatwierdzone przez KS do realizacji w 2006 roku.

4. 11 czerwca – 22 czerwca 2007 r. KS zatwierdził do realizacji 12 projektów polskich w ramach działania A2 (3), D1 (4) oraz E1 (5) na łączną kwotę 2,3 mln PLN.

5. 25 lipca 2007 r. – 08 sierpnia 2007 r. - podjęto trzy uchwały dotyczące strony polskiej: Uchwałą nr 1 zatwierdzono 18 150 EUR na „Wydatki w ramach polskiej PT na pokrycie kosztów rzeczowych WST w Dreźnie za okres 01.01.2007 r. - 31.12.2007 r., Uchwałą Nr 2 zatwierdzono 13 738,27 EUR na „Koszty wdrażania PIW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie), Uchwałą nr 4 zatwierdzono zmianę zakresu rzeczowego projektu „Budowa układu komunikacyjnego Starego Miasta w Kamiennej Górze”; Uchwała Nr 3 dot. strony Saksońskiej.

6. 31 sierpnia 2007 r. – 13 września 2007 r. Komitet Sterujący zatwierdził do realizacji 1 projekt w działaniu E1 na kwotę 47 410,68 EUR oraz przeznaczył 123 941,00 EUR na „Wydatki w ramach polskiej PT na wdrażanie PIW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie -DUW) na polskim obszarze wsparcia;

7. 05 listopada 2007 r. – 16 listopada 2007 r. Komitet Sterujący zatwierdził do realizacji 1 projekt w działaniu E1 na kwotę 13 805,33 EUR;

8. 15 listopada 2007 r. – 29 listopada 2007 r. Komitet Sterujący zatwierdził Uchwałą Nr 1 dofinansowanie na kwotę 33 312,13 EUR na wydatki w ramach PT dotyczące realizacji projektu „Oddelegowanie do WST w Dreźnie” w I półroczu 2008 roku oraz Uchwałą Nr 2 kwotę 9 525,00 EUR na wydatki w ramach PT na pokrycie kosztów rzeczowych WST zlokalizowanego w Dreźnie za okresie 1.01.2008 – 30.06.2008 r.

9. 04 grudnia 2007 r. – 11 grudnia 2007 r. Komitet Sterujący przyjął do realizacji 2 projekty: w działaniu A2 na kwotę 73 000,00 EUR oraz w działaniu E1 na kwotę 98 519,30 EUR;

10. 17 grudnia – 21 grudnia 2007 - Komitet Sterujący zatwierdził Uchwałą Nr 2 zmiany terminu realizacji Uchwały Nr 9 z dn. 13.12.2005 dot. zarządzania i promocji Programu.

W 2008 roku:

miało miejsce 7 procedur obiegowych Komitetu Sterującego (KS) w tym 5 dotyczyło strony polskiej:

1). 8 stycznia 2008 r. – 14 stycznia 2008 r., przyjęto 2 projekty strony polskiej w Działaniu E1 na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 59.185,98 EUR,

2). 25 stycznia -01 luty 2008 r., przyjęto 2 projekty strony polskiej w Działaniu E1 na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 127.428,79 EUR,

3). 09 kwietnia -16 kwietnia 2008 r. przyjęto 2 projekty strony polskiej w Działaniu E1 na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 41.933,72 EUR,

4). 23 maja – 30 maja 2008 r. przyjęto 1 projekt strony polskiej w Działaniu A2 na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości

- 79.369,03 EUR, dla strony saksońskiej przyjęto 1 projekt w Działaniu B2 oraz podjęto Uchwałę nr 1 dot. wydatków w ramach saksońskiej PT na koordynatora FMP w Euroregionie „Nysa”,
- 5). 17 października – 03 listopada 2008 r. przyjęto 1 projekt strony polskiej w Działaniu B2 na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 180.894,04 EUR, dwa projekty zostały odrzucone,
 - 6). 20 listopada 2008 r. – 03 grudnia 2008 r. Komitet Sterujący zatwierdził jednogłośnie Uchwałę Nr 1 strony saksońskiej pn. Działania na rzecz zapewnienia szybkiego i odpowiedniego przepływu środków do zatwierdzonego projektu saksońskiego w ramach Programu Interreg III A – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) – Wolny Kraj Związkowy Saksonia.
 - 7). 11 grudnia 2008 r. – 18 grudnia 2008 r. Komitet Sterujący zatwierdził jednogłośnie Uchwałę Nr 1 strony saksońskiej pn. Działania na rzecz zapewnienia szybkiego i odpowiedniego przepływu środków dla zatwierdzonych projektów saksońskich w ramach Programu Interreg III A – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) – Wolny Kraj Związkowy Saksonia.

PROJEKTY ZATWIERDZONE DO REALIZACJI

Od uruchomienia Programu KM i KS zatwierdził do realizacji łącznie 123 projekty na łączną kwotę dofinansowania z EFRR ponad 128,85 mln PLN (łącznie z projektami rezerwowym), stanowi to 121,88% alokacji strony polskiej na lata 2004 – 2006.

Priorytet A. Rozwój gospodarczy i współpraca przedsiębiorstw – 18 projekty na kwotę dofinansowania z EFRR 10,82 mln PLN, co stanowi 146,22% alokacji 2004 – 2006 w priorytecie.

Priorytet B. Infrastruktura – 26 projekty na kwotę dofinansowania z EFRR 72,90 PLN, tj. 117,19% alokacji w priorytecie.

Priorytet C. Środowisko – 8 projekty o wartości dofinansowania z EFRR 15,41 mln PLN (145,73% alokacji w priorytecie).

Priorytet D. Rozwój obszarów wiejskich i miejskich – 13 projekty na kwotę dofinansowania z EFRR 6,72 mln PLN (127,12% alokacji w priorytecie).

Priorytet E. Kształcenie, szkolenie i zatrudnienie – 23 projekty na kwotę dofinansowania z EFRR 6,05 mln. PLN (137,86% alokacji w priorytecie).

Priorytet F. Współpraca – kultura, sprawy społeczne i bezpieczeństwo – 15 projekty na kwotę dofinansowania z EFRR 11,00 mln PLN, co stanowi 103,97% alokacji w priorytecie.

Priorytet Pomoc Techniczna – 20 projekty na kwotę dofinansowania z EFRR 5,95 mln PLN (112,51% alokacji w priorytecie).

UMOWY O DOFINANSOWANIE

Od początku uruchomienia programu podpisano i wydano łącznie 108 umów/decyzji o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 101,97 mln PLN, co stanowi 104,55 % realizacji zobowiązań.

Umowy podpisane od uruchomienia Programu:

Priorytet A – 16 umów na kwotę dofinansowania z EFRR 7,11 mln PLN, co stanowi 102,43 % realizacji zobowiązań w tym priorytecie.

Priorytet B – 22 umowy o wartości dofinansowania z EFRR 61,01 mln PLN, tj. 106,66 % realizacji zobowiązań w priorytecie.

Priorytet C – 8 umów o dofinansowanie z EFRR na kwotę 10,40 mln PLN, tj. 105,13 % realizacji zobowiązań w priorytecie.

Priorytet D – 10 umów o dofinansowanie z EFRR na kwotę 4,91 mln PLN, tj. 103,07 % realizacji zobowiązań w priorytecie.

Priorytet E – 21 umów o dofinansowanie z EFRR na kwotę 3,93 mln PLN, tj. 93,70 % realizacji zobowiązań w priorytecie.

Priorytet F – 14 umów o dofinansowanie z EFRR na kwotę 9,86 mln PLN, tj. 103,30 % realizacji zobowiązań w priorytecie.

Priorytet PT – 17 umów/decyzji o dofinansowanie z EFRR na kwotę 4,76 mln PLN, co stanowi 95,21 % realizacji zobowiązań w tym priorytecie.

Uwaga: Przekroczenie dostępnych dla strony polskiej środków unijnych wynika z różnic kursowych euro w stosunku do złotego oraz ustalonego przez Ministerstwo Finansów RP limitu przekroczenia dostępnych środków w wysokości 3% w ramach działania. Ze względu na oświadczenie strony polskiej o zwiększonych wydatkach przy zakończeniu programu nastąpiło przekroczenie kwoty środków unijnych. Przekroczenie środków budżetowych zostanie pokryte przez Rzeczpospolitą Polskę.

MIKROPROJEKTY

W okresie sprawozdawczym w Euroregionie „Nysa” odnotowano następujące fakty w zakresie wdrażania mikroprojektów:

W 2004 r.:

Zatwierdzono 13 saksońskich małych projektów natomiast nie zatwierdzono jeszcze mikroprojektów strony polskiej.

Za sukces w zarządzaniu Funduszem Małych Projektów oraz w pracy Lokalnego Komitetu Sterującego należy uznać fakt, że prace nad konkretnymi projektami prowadziły do konstruktywnego porozumienia w sprawie projektów ważnych zarówno na szczeblu lokalnym jak i regionalnym. Uczestniczące w tym gremium podmioty lokalne brały aktywny udział w dyskusjach.

W województwie dolnośląskim rok 2004 został wykorzystany na zapewnienie wszystkich organizacyjnych, finansowych

i technicznych warunków dla utworzenia Wspólnego Sekretariatu Technicznego. Wspieranie dolnośląskich małych projektów rozpoczęło się w 2005 r.

W 2005 r.:

4 sierpnia 2005 r. władze Euroregionu „Nysa” przekazały do zaopiniowania do MGiP projekt dokumentów związanych z realizacją Funduszu Mikroprojektów, dokumenty zostały zaopiniowane pozytywnie we wrześniu 2005 roku.

Na Konferencji Krajowej Stowarzyszenia Gmin polskich Euroregionu „Nysa” - odbyła się 21 września 2005 roku w Jeleniej Górze - nastąpiła inauguracja Programu Funduszy Małych Projektów IW Interreg III A, rozpoczęto nabór mikroprojektów.

W dniu 8 grudnia 2005 r. w siedzibie Euroregionu „Nysa” w Jeleniej Górze odbyło się pierwsze posiedzenie Lokalnego Komitetu Sterującego (LKS) Interreg III A dla obszaru wsparcia Euroregionu Neisse-Nisa_Nysa. Do dyspozycji strony polskiej pozostaje 1.500.000,00 Euro. Przyjęto 5 projektów strony polskiej na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości ponad 37,1 tys. Euro.

Z uwagi na odmowę Urzędów Wojewódzkich (UW) przyjęcia rozwiązania zaproponowanego przez Ministerstwo Finansów w sprawie przekazywania środków finansowych do obsługi mikroprojektów polegającego na upoważnieniu odpowiednich Euroregionów do dysponowania środkami znajdującymi się na koncie programowym Urzędów Wojewódzkich, konieczne było określenie innego sposobu przekazywania ww. środków finansowych. W grudniu 2005 r. na spotkaniu z udziałem głównych księgowych Urzędów Wojewódzkich oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR) ostatecznie ustalono, że Urzędy Wojewódzkie otworzą specjalnie wydzielone rachunki bankowe dla środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego do obsługi mikroprojektów. Jednakże konsekwencją przyjęcia takiego rozwiązania jest wprowadzenie zmian do wzoru umowy o dofinansowanie mikroprojektów, co wymaga aneksowania odpowiednich porozumień administracyjnych określających wzory dokumentów z września 2005 r. Wiąże się to z koniecznością stosowania odpowiedniego trybu wymaganego do podpisania porozumień międzyresortowych. W okresie sprawozdawczym wszczęto prace nad zmianami porozumień celem pilnego wprowadzenia w życie nowego wzoru umowy o dofinansowanie mikroprojektów.

W 2006 r.

W okresie 2006 roku w Euroregionie „Nysa” odbyło się 5 posiedzeń Lokalnych Komitetów Sterujących (LKS).

1) w dniu 24 stycznia 2006 r. w Zittau zatwierdzono 26 mikroprojektów strony polskiej na łączną kwotę 267,762 tys. EUR,

2) w dniu 4 kwietnia 2006 r. w Jeleniej Górze zatwierdzono 27 mikroprojektów strony polskiej na łączną kwotę 269,915 tys. EUR,

3) w dniu 10 października 2006 zatwierdzono 41 mikroprojektów strony polskiej na łączną kwotę 431,811 tys. EUR,

4) w dniu 12 grudnia 2006 r. zatwierdzono 25 mikroprojektów strony polskiej na łączną kwotę 261,185 tys. EUR .
Zatwierdzono również 21 mikroprojektów, jako rezerwowe.

Na odbytych od początku programowania 6 posiedzeniach LKS zatwierdzono 152 polskie mikroprojekty na łączną kwotę dofinansowania 1,54 mln EUR, co wyczerpało całą alokację środków w Programie na mikroprojekty dla strony polskiej.

W 2007 r. :

W okresie sprawozdawczym w Euroregionie „Nysa” odbyło się 1 posiedzenie Lokalnego Komitetu Sterującego (LKS) w dniu 27 marca 2007 r. roku w Libercu. Z uwagi na wyczerpanie całej alokacji środków dla strony polskiej (Polska – Saksonia) nie przeprowadzono wyborów projektów dla tej części Euroregionu. Na odbytych od początku programowania 6 posiedzeniach LKS zatwierdzono 152 polskie mikroprojekty na łączną kwotę dofinansowania 5,88 mln PLN, co wyczerpało całą alokację środków w Programie dla strony polskiej.

W dniu 14 maja 2007 r. odbyła się w Jeleniej Górze XXVI Konferencja Krajowa Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Nysa, na której przedstawiono i przyjęto m.in. sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia w 2006 r., zatwierdzono najważniejsze zadania Stowarzyszenia na 2007 r.

W 2008 r.:

nie odbyły się posiedzenia Lokalnych Komitetów Sterujących (LKS) z uwagi na wyczerpanie całej alokacji środków dla strony polskiej. Odbywały się natomiast spotkania grup roboczych po stronie polskiej i saksońskiej celem opracowania procedur odnoszących się do kontraktacji mikroprojektów w latach 2007-2013.

DOKUMENT PROGRAMOWY POLSKO-SAKSOŃSKIEJ WSPÓLPRACY TRANSGRANICZNEJ NA LATA 2007-2013

Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013 został zatwierdzony przez Komisję Europejską w dniu 21 grudnia 2007 roku wraz ze zmianami przyjętymi przez Komitet Monitorujący w dn. 25.06.2008 r. oraz

pismem z dnia 5.08.2008 r. przyjęto do wiadomości i zaakceptowano przez Komisję Europejską. Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013 (został przygotowany we współpracy przez Saksońskie Ministerstwo Gospodarki i Pracy oraz polskie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego).

W 2008 r. szczególny nacisk położony został na opracowanie procedur odnoszących się do kontraktacji projektów Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013.

W okresie sprawozdawczym odbywały się liczne spotkania grup roboczych po stronie polskiej i saksońskiej. Miały one na celu uszczegółowienie programu.

2. Informacja odnośnie stopnia osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem

Wyniki kontroli końcowych przeprowadzonych na miejscu realizacji projektów potwierdzają w większości pełne osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu. W przypadku wystąpienia rozbieżności większość zmian nie przekroczyła 20% zakładanych efektów realizacji projektu, bądź została zaakceptowana przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Poza powyższym, należy zauważyć, że wielkość wskaźników określona w Programie i Uzupelnieniu dotyczy zarówno strony polskiej jak i saksońskiej.

3. Informacja odnośnie oddziaływania programu

Realizacja zadań w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A w województwie dolnośląskim wpływa na poprawę wszystkich obszarów objętych działalnością Programu, pomaga w aktywnej działalności na rzecz podstawowych problemów społecznych szczególnie bezrobocia oraz przyczynia się do poprawy atrakcyjności turystycznej regionu i zwiększania korzyści płynących z transgranicznego położenia województwa. Kompleksowa ocena oddziaływania Programu będzie możliwa po zakończeniu realizacji projektów. Na podstawie założonych przez beneficjentów wskaźników można stwierdzić, iż wpływ realizacji Programu w województwie dolnośląskim na wszystkie aspekty aktywności jego beneficjentów będzie pozytywny i zgodny z założeniami poszczególnych priorytetów Programu.

4. Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji programu (zamieszczone na końcu sprawozdania)

Tabela A. Osiągnięte wskaźniki dla programu i priorytetów

Tabela B. Osiągnięte wskaźniki dla działań

IV. POSTĘP FINANSOWY PROGRAMU

1. Ogólne informacje dotyczące postępu finansowego

W całym okresie programowania Dolnośląski Urząd Wojewódzki podpisał łącznie 221 aneksów do umów (w tym 75 dot. wartości), co dało łącznie 6,2 mln PLN oszczędności środków EFRR z tytułu projektów zakończonych.

Od początku realizacji Programu Beneficjenci złożyli do DUW łącznie 407 wnioski o dofinansowanie z EFRR na łączną kwotę 102,3 mln PLN. Instytucja Pośrednicząca (DUW) poświadczyła od uruchomienia Programu wnioski (w części z EFRR) na kwotę 100,24 mln PLN.

W całym okresie realizacji Programu łączna wartość płatności dokonanych z kont programowych wyniosła 101,96 mln PLN w tym 100,24 PLN dot. wniosków poświadczone przez DUW.

2. Porównanie zakładanego stopnia realizacji zobowiązań z osiągniętym w danym okresie sprawozdawczym.

Od uruchomienia Programu do 30.06.2009 roku KM i KS zatwierdził do realizacji 123 projekty na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 32,42 mln EUR (łącznie z projektami rezerwowymi, na które mogły być podpisane umowy o dofinansowanie pod warunkiem dostępności środków), stanowi to 121,88% alokacji strony polskiej na lata 2004 – 2006.

Od początku uruchomienia programu podpisano i wydano łącznie 108 umowy/decyzje o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 101,97 mln PLN (w tym 8 decyzji MRR na kwotę 1,73 mln PLN) co stanowi 104,55 % realizacji zobowiązań.

Odnosnie realizacji zobowiązań na cały okres programowania, dokonane wypłaty z kont programowych na rzecz Beneficjentów stanowią 100,00% rzeczywistej wartości zawartych umów.

Według stanu na dzień 30.06.200 r. wszystkie projekty zakontraktowane w Programie (108) zostały zrealizowane-łączna wartości dofinansowania z EFRR wyniosła 101,97 mln PLN.

3. Załączniki:

Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subplatniczą wydatków kwalifikowalnych (w EUR)

Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych (zobowiązania) dla lat 2004 – 2006 i certyfikowanych w danym roku przez Instytucję Subplatniczą (w EUR) od uruchomienia programu

V. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ INSTYTUCJĘ KRAJOWĄ I KOMITET MONITORUJĄCY DLA ZAPEWNIENIA PRAWIDŁOWOŚCI I SPRAWNOŚCI WDRAŻANEGO PROGRAMU

1. Działania Komitetu Monitorującego i Instytucji Krajowej służące poprawie wdrażania programu

Z inicjatywy Instytucji Krajowej Wspólny Komitet Monitorujący dla Programu IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) mając na uwadze pełne wykorzystanie środków z EFRR na dofinansowanie projektów w ramach poszczególnych priorytetów dokonał realokacji środków w okresie sprawozdawczym.

W ramach procedury obiegowej (13 września -22 września 2006 r.) Komitet Monitorujący Uchwałą nr 1 zatwierdził realokację środków w priorytecie F Współpraca - kultura, sprawy społeczne i bezpieczeństwo na poziomie działań F1, F2 oraz F3. Nastąpiła redukcja alokacji środków w Działaniu F1 i F2, zwiększono natomiast alokację środków w F3.

Procedurą obiegową (04 września – 24 września 2007 r.) Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 1 zatwierdził przesunięcie środków w ramach priorytetów A, D i F po stronie polskiej. (Nastąpiło: zwiększenie alokacji w Działaniu A2 oraz redukcja w Działaniu A1; zwiększenie alokacji w Działaniu D1 oraz redukcja w Działaniu D2, zwiększenie alokacji w Działaniu F3 oraz redukcja w Działaniu F1.

W procedurze obiegowej (12 grudnia – 1 grudnia 2008 r.) podjęto Uchwałą pn. wniosek o przesunięciu ostatecznego terminu kwalifikowalności wydatków z 31.12.2008 r. na 30.06.2009 r.).

2. Informacja o dokonanych modyfikacjach/usprawnieniach systemu wdrażania.

Późne uruchomienie procesu wdrażania Programu INTERREG III A Saksonia –Polska (w 2005 r.) skutkowało powstaniem opóźnień na kolejnych etapach wdrażania, m.in. kontraktowania i wydatkowania środków.

W celu efektywnego wdrażania Programu Instytucja Krajowa podjęła intensywne prace *Program Naprawczy* w celu wyeliminowania barier opóźniających proces kontraktowania i sporządzania wniosków płatniczych.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w okresie sprawozdawczym, tj. w końcowym etapie wdrażania Programu stosowało modyfikacje i usprawnienia wprowadzone wcześniej.

1. Porozumienia administracyjne

W celu realizacji ww. działań Instytucja Krajowa wprowadziła zmiany w obowiązujących porozumieniach administracyjnych warunkujących efektywne wdrażanie Programu. W okresie sprawozdawczym Instytucja Krajowa wprowadziła sześć aneksów, odpowiednio:

1. Do *Porozumień Trójstronnych w sprawie zarządzania finansowego Programem IW INTERREG III A WKZ Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) 2000 – 2006*, zawartych pomiędzy Ministrem Finansów, Ministrem Gospodarki i Pracy¹ a Wojewodą Dolnośląskim:

- Aneks nr 1 podpisany w dniu 1 września 2006 r.
- Aneks nr 2 podpisany w dniu 5 grudnia 2006 r.

2. Do *Porozumienia w sprawie określenia wzorów dokumentów mających zastosowanie we wdrażaniu Programu INTERREG III A Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) 2000 – 2006* zawartych pomiędzy Ministrem Finansów i Ministrem Gospodarki i Pracy²

- Aneks nr 1 podpisany w dniu 22 marca 2006 r.

¹ Kompetencje w zakresie kierowania działem rozwój regionalny, w tym zarządzanie programami operacyjnymi w ramach Inicjatywy INTERREG zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu Działania Ministra Rozwoju Regionalnego (Dz. U. Nr 131, poz. 916) oraz w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2005 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju 2004 – 2006 (Dz. U. Nr 256, poz. 2214) pełni Minister Rozwoju Regionalnego.

² Jak wyżej.

- Aneks nr 2 podpisany w dniu 26 września 2006 r.
- Aneks nr 3 podpisany w dniu 26 września 2006 r.
- Aneks nr 4 podpisany w dniu 18 grudnia 2006 r.

W dniu 13 lutego 2008 r. Minister Elżbieta Bieńkowska w imieniu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego podpisała Porozumienie w sprawie współpracy w celu wdrożenia Programu Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A 2000 -2006 Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) pomiędzy Rzeczpospolitą Polską, reprezentowaną przez MRR oraz MF a Wolnym Krajem Związkowym Saksonią, reprezentowanym przez Saksońskie Ministerstwo Gospodarki i Pracy.

2. Procedury

Zgodnie z art. 34 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/99 oraz art. 2 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 Instytucja Zarządzająca/Krajowa jest odpowiedzialna za stworzenie i wdrożenie systemu zarządzania i kontroli gwarantującego prawidłowość wdrażania Programów IW INTERREG III A oraz wykonywanych operacji finansowych w ramach Inicjatywy Wspólnotowej.

Podręcznik procedur Instytucji Pośredniczącej w Programie IW INTERREG III A WKZ Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) został przekazany do Instytucji Krajowej 13 czerwca 2006 r, gdzie dokonano jego weryfikacji i zatwierdzenia 8 września 2006 r. Instytucja Krajowa zatwierdziła, w części podlegającej jej kompetencjom zgodnie z zapisami Porozumienia Trójstronnego, podręcznik Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego a następnie przekazała go do akceptacji do Instytucji Subpłatniczej. Podręcznik Procedur Dolnośląskiego UW został zaakceptowany przez Instytucję Subpłatniczą w dniu 21 grudnia 2006 r.

Opracowany w MRR i zatwierdzony w dn. 27.05.2008 r. przez MF i MRR Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej/Krajowej INTERREG III A stanowi opis struktur organizacyjnych i procedur zarządzania finansowego i kontroli Instytucji Zarządzającej/Krajowej dot. wdrażania, monitoringu i kontroli środków pomocowych UE wykorzystywanych w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG.

3. Inne działania

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wdrożyło w roku 2006 zatwierdzony przez Radę Ministrów „Program naprawczy zwiększający absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004 – 2006” oraz program „Uproszczenia i naprawa wdrażania programów IW INTERREG IIIA 2004 – 2006”.

Instytucja Krajowa podjęła szereg działań, mających na celu usprawnienie i uproszczenie procesu wdrażania Programu po stronie polskiej, m.in.:

- wprowadzenie możliwości składania do Instytucji Płatniczej wniosków o refundację częściej niż raz na kwartał.
- uzyskano zgodę na częstsze przekazywanie wniosków do partnera saksońskiego oraz do KE, a także uzyskano od KE zapewnienie o częstszym przekazywaniu środków refundacji,
- kontrola projektów – MRR wyraziło zgodę na ograniczenie kontroli na miejscu realizacji projektu wyłącznie do kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową rezygnując z obowiązku prowadzenia przez Instytucje Pośredniczące kontroli na miejscu powiązanych z wnioskiem o płatność pośrednią,
- bieżący (dekadowy) i bezpośredni monitoring Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w zakresie kontraktowania i wnioskowania o płatności oraz beneficjentów – „ręczne sterowanie” – w ramach działań nadzwyczajnych rozwiązywano problemy dotyczące konkretnego beneficjenta / projektu. Ponadto apelowano do Instytucji Pośredniczącej, aby w pierwszej kolejności podpisywane były umowy z beneficjentami na te projekty, w których możliwe było szybkie wygenerowanie wniosków o płatność,
- uproszczono wzory dokumentów finansowych, m.in. dostosowanie formularza wniosku beneficjenta o płatność oraz instrukcji,
- wprowadzono rozwiązanie umożliwiające Instytucji Zarządzającej weryfikację dokumentacji finansowej na podstawie losowo wybranej próby dokumentów,
- uproszczono proces sprawozdawczości – wprowadzono uproszczone wzory dokumentów oraz wydłużono terminy sprawozdawcze z trybu kwartalnego na półroczny,
- wprowadzono nowe wzory umów: o dofinansowanie projektu obejmującego realizację mikroprojektów, o dofinansowanie mikroprojektu oraz o dofinansowanie projektu i o dofinansowanie projektu Pomocy Technicznej,
- wprowadzono uproszczenia w zakresie przepływów finansowych w pomocy technicznej - przekazywanie przez Instytucję Krajową środków na rachunki beneficjentów Pomocy Technicznej (innych niż Instytucja Krajowa oraz Instytucje Pośredniczące) z pominięciem przepływu środków przez rachunek Instytucji Pośredniczącej,

Dodatkowo Instytucja Krajowa prowadziła na bieżąco przegląd procesu kontraktowania i wydatkowania środków w ramach Programu. W ramach działań nadzwyczajnych rozwiązywano problemy dotyczące konkretnego beneficjenta / projektu. Ponadto apelowano do Instytucji Pośredniczących, aby w pierwszej kolejności podpisywane były umowy z beneficjentami na te projekty, w których możliwe było szybkie wygenerowanie wniosków o płatność. Poprzez rozmowy z beneficjentami badano możliwość składania wniosków o płatność, dzięki czemu beneficjenci mieli świadomość konieczności zachowania zasady n+2.

Działania podejmowane przez Instytucję Krajową przyczyniły się do istotnego zwiększenia liczby przekazywanych do Instytucji Krajowej wniosków o płatność i pozwoliły na terminowe przekazanie zbiorczych wniosków o refundację do Instytucji Płatniczej na kwotę pozwalającą sprostać wymaganiom wynikającym z zasady n+2.

W okresie sprawozdawczym sfinalizowano prace nad *Podręcznikiem procedur zarządzania i kontroli Instytucji Pośredniczącej oraz Instytucji Zarządzającej*.

1. Podręcznik procedur Instytucji Zarządzającej – zatwierdzony w dniu 20 marca 2006 r.

2. Podręcznik procedur Instytucji Pośredniczącej - zatwierdzony w dniu 31 marca 2006 r.

W okresie sprawozdawczym kontynuowano proces weryfikacji i zatwierdzania podręczników procedur IPOś. Równocześnie rozpoczął się proces aktualizacji procedur zawartych w zatwierdzonych przez MRR oraz MF podręcznikach Instytucji Pośredniczących, w szczególności procedur informowania o nieprawidłowościach, zgodnie z zapisami *Systemu informowania o nieprawidłowościach finansowych wykorzystaniu funduszy strukturalnych*.

Strona polska wystąpiła do Komisji Europejskiej z wnioskiem o przedłużenie okresu kwalifikowalności dla programów realizowanych w perspektywie 2000 – 2006 w tym Interreg III A do dnia 30 czerwca 2009 roku. W okresie sprawozdawczym zanotowano brak ostatecznego stanowiska ze strony Komisji Europejskiej odnośnie otrzymania oficjalnej akceptacji wniosku. W przypadku programów realizowanych w ramach Inicjatywy INTERREG, decyzje o przedłużeniu kwalifikowalności zapadły 19 lutego 2009 roku, a więc po okresie sprawozdawczym.

VI. MONITORING I EWALUACJA

1. Opis przyjętego systemu monitoringu

System sprawozdawczości zakłada bieżący przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Programu.

Istotą sprawozdawczości jest sprawozdanie z postępu realizacji projektu, działania i programu.

Sprawozdania monitoringowe w Polsce dotyczą wdrażania odpowiednio projektu, programu na poziomie działania w województwie oraz całości Programu w kraju.

Podmioty składające sprawozdania w ramach realizacji programu w danym kraju sporządzają sprawozdania po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego tj.:

- 1) Sprawozdania półroczne,
- 2) Sprawozdania roczne,
- 3) Sprawozdania końcowe po zakończeniu realizacji projektu/Programu

Sprawozdania z realizacji projektu, programu w województwie, sporządza się na podstawie wzorów określonych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucję Krajową w wersji pisemnej i elektronicznej.

Sprawozdania beneficjentów końcowych / Euroregionów odpowiedzialnych za wdrażanie mikroprojektów (sporządzane według właściwej instrukcji) przedkładane są Instytucji Pośredniczącej (odpowiedniemu Urzędowi Wojewódzkiemu po stronie polskiej). Służą one informowaniu o postępach i ewentualnych trudnościach wynikłych podczas realizacji projektu oraz przekazywaniu danych niezbędnych z punktu widzenia wymogów sprawozdawczości wobec Komisji Europejskiej.

Instytucje zaangażowane w proces monitorowania w Polsce:

- 1) Instytucja Subpłatnicza (Ministerstwo Finansów) prowadzi monitoring finansowy wdrażania Programu, którego przedmiotem są zobowiązania finansowe (przestrzeganie limitów), płynność dostępu środków (na rachunkach bankowych w momencie płatności) i terminowość ich wydatkowania (zasada wygasania środków „n+2”).
- 2) Instytucja Krajowa (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) prowadzi monitoring realizacji Programu w oparciu o wskaźniki ilościowe i jakościowe z realizacji programu, zdefiniowane w programie i jego uzupełnieniu.

Na podstawie informacji dotyczących realizowanych projektów, otrzymanych od Instytucji Pośredniczących w Polsce wykonuje następujące czynności:

- sporządza zbiorcze półroczne sprawozdania z realizacji programu w Polsce,
- przygotowuje zbiorcze roczne i końcowe raporty z wdrażania Programu jako całości,

Dodatkowo sprawozdania z realizacji Programu przekazywane są:

- Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty (PWW), której funkcje pełni Departament Koordynacji

Zarządzania Podstawami Wsparcia Wspólnoty w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

3) Instytucja Pośrednicząca – Urząd Wojewódzki prowadzi monitoring realizacji Programu w województwie, w szczególności:

- weryfikuje i zatwierdza sprawozdania monitoringowe z realizacji projektów przekazane przez beneficjentów końcowych/Euroregiony,
- sporządza sprawozdania monitoringowe z realizacji programu w województwie i przekazuje Instytucji Krajowej.

Obowiązki beneficjentów końcowych, Euroregionów, Instytucji Pośredniczących w zakresie przygotowywania sprawozdań monitoringowych zostały szczegółowo opisane w umowach/porozumieniach regulujących kwestie realizacji projektów pod względem finansowym, przepływu środków, monitorowania i kontroli w ramach wdrażania Programu w Polsce, zawieranych między poszczególnymi instytucjami zgodnie z właściwością.

System raportowania pozwala na weryfikację nieprawidłowości w procesie wdrażania i monitorowania postępu wdrażania Programu.

2. Opis działań związanych z monitoringiem i ewaluacją

Działania podjęte w zakresie monitoringu w okresie sprawozdawczym objęły:

- przygotowanie sprawozdań okresowych oraz rocznych z realizacji Programu,
- miesięczne sprawozdania z postępu finansowego Programu,
- monitoring dekadowy postępu realizacji projektów (prowadzony był w początkowej fazie realizacji Programu).

Wytyczne

Instytucja Krajowa opracowała *Wytyczne do monitorowania wskaźników w ramach Programów INTERREG IIIA*.

Ewaluacja

Przed przedłożeniem programu do Komisji Europejskiej przeprowadzona została ewaluację ex-ante dokumentów programowych.

Ewaluacja ex-post została przeprowadzona w 2010 przez niezależną instytucję oceniającą, obejmowała kwestie wykorzystania zasobów i skuteczności oraz efektywności pomocy, a także jej wpływ. Zgodnie z artykułem 43 rozporządzenia nr 1260/1999, ewaluacja ex-post należy do obowiązków Komisji Europejskiej i powinna zostać przeprowadzona przy współpracy z państwami członkowskimi i Instytucją Zarządzającą.

W celu koordynowania działań ewaluacyjnych w ramach NPR/PWW powołana została Krajowa Jednostka Oceny (KJO), która wyznacza standardy oceny programu w ramach NPR, wspomaga prace IZ. KJO umiejscowiona jest w Departamencie Koordynacji Polityki Strukturalnej

Procedury przeprowadzania ewaluacji Programu przeprowadzono wg standardów i wytycznych opracowanych przez KJO, zawartych w Poradniku KJO pt. *Ewaluacja Narodowego Planu Rozwoju i programów operacyjnych w Polsce*, maj 2005 r.

Wyniki przeprowadzonych badań ewaluacyjnych w Programie Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A zostały przedstawione pozytywnie.

Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego (zamieszczono w końcowej części sprawozdania)

Załącznik 4. Lista członków Komitetu Monitorującego (zamieszczono w końcowej części sprawozdania)

VII. INFORMACJA O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH I STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOŚCIACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU

1. Informacje wstępne

Zgodnie z art. 10-12 rozporządzenia KE nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. dokumenty programowe wprowadzają wymóg sprawdzenia co najmniej 5% wydatków poniesionych w ramach Programu. Oznacza to, że dla potrzeb takich kontroli wybrane zostaną przedsięwzięcia obejmujące 5% całkowitego budżetu Programu. Po stronie polskiej za kontrolę tę odpowiada Departament Kontroli Skarbowej i działający w ramach Ministerstwa Finansów. Niezależnie od tego Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, jako Instytucja Krajowa, może przeprowadzać dodatkowe kontrole.

Kontrola wydatkowania środków prowadzona jest przez Instytucję Zarządzającą Podstawami Wsparcia Wspólnoty, utworzoną w ramach Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej w MRR. Do jej zadań należy prowadzenie monitoringu i kontroli środków wydatkowanych z EFRR w tym także dla PIW INTERREG Saksonia -Polska.

Elementem systemu kontroli środków pochodzących z UE po stronie polskiej jest ponadto zobowiązanie każdej z instytucji uczestniczących w realizację Programu (Instytucja Krajowa, Instytucje Pośredniczące, Euroregiony) do opracowania podręcznika, zawierającego wszelkie procedury związane z procesem realizacji programu oraz systemem kontroli w ramach programu, w tym te dotyczące weryfikacji dostarczania towarów i usług współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych.

1. Informacja o działaniach podjętych przez Instytucję Pośredniczącą lub upoważnioną przez nią jednostkę w ramach kontroli realizacji projektów i kontroli systemu, wraz z informacją o ich wynikach, sformułowanych zaleceniach i planowanych lub realizowanych działaniach pokontrolnych.³

UWAGA: Kontrole zapisano narastająco od początku realizacji Programu.

³ Dodatkowo należy dołączyć do sprawozdania protokoły z przeprowadzonych kontroli (tylko w przypadku kontroli systemu – Euroregiony)

Lp.	Data	Miejsce (nr wniosku o dofinansowanie projektu, tytuł projektu)	Charakter kontroli (planowa/ doraźna)	Wyniki kontroli (stwierdzenie nieprawidłowości lub ich brak)	Planowane lub realizowane działania pokontrolne
PRIORYTET A					
DZIAŁANIE A1					
1	13-14.11.2006r.	Rozwój gospodarczy pogranicza. Rozbudowa infrastruktury technicznej na LSSE S.A. Podstrefa Złotoryja nr PL-06-A1-1-D1503-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
2	17-18.01.2007r.	Rozwój transgranicznego obszaru gospodarczego Euroregionu Nysa - rozbudowa infrastruktury podstrefy Złotoryjskiej Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - Etap I nr PL-06-A1-1-D1384-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości. Do wniosku o płatność końcową dołączono fakturę za finansowe rozliczenie projektu o wartości 8.540,00 zł - wydatek ten należało uznać za niekwalifikowalny, ponieważ nie został ujęty w budżecie projektu.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
3	08-09.05.2007r.	Polsko-Saksońska Współpraca Gospodarcza – Punkt Kontaktowy przy KARR S.A. w Jeleniej Górze nr PL-05-A1-1-D1368-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
4	05-06.05.2008r.	Opiekun turystyczny jako nowy zawód w Euroregionie Nysa – Neisse - Nisa nr PL-06-A1-1-D1390-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
DZIAŁANIE A2					
5	30-31.10.2006r.	Turystyczne Zagospodarowanie Złotoryi nr PL-05-A2-1-D1218-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
6	20-21.11.2006r.	Tworzenie produktu turystycznego „Euroregion Nysa - region urlopowy (Ferienregion)” – iluminacja atrakcji turystycznych Bolesławca – II etap nr PL-06-A2-1-D1354-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
7	27-28.11.2006r.	Budowa Kładki Rowerowo Pieszej Pieńsk (Polska) - Deschka (Niemcy) nr PL-05-A2-1-D1213-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości z zakresu stosowania ustawy PZP (22.023,98 zł – wydatek obejmujący pełnienie nadzoru inwestorskiego uznano za niekwalifikowalny)	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
8	24.01.2007r.	Szlaki rowerowe wraz z infrastrukturą turystyczną w Wojcieszowie nr PL-06-A2-1-D1343-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości z zakresu stosowania ustawy PZP. Procedura wyłonienia wykonawcy robót budowlanych (Kwota nieprawidłowości: 321 090,58 zł) została dokonana z naruszeniem ustawy PZP mogącym mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności w zakresie ograniczenia uczciwej konkurencji.	IPOś. wystąpiła z żądaniem zwrotu środków wypłaconych w wysokości 220.613,06 zł. W dniu 31.01.2008 r. zostały zwrócone środki w wysokości 227.458,11 zł, tj. należność główna – 220.613,06 zł oraz kwota należnych odsetek – 6.845,05 zł.
9	14-15.06.2007r.	Rozbudowa sieci transgranicznych szlaków rowerowych na obszarze Euroregionu Nysa - Magstrala ER 6 "Dolina Bobru" wraz z załącznikami PL-06-A2-1-D1216-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

10	11-12.09.2007r.	Poprawa połączeń transgranicznych tras turystycznych poprzez remont drogi Radomice - Klecza - Łupki w gminie Wień nr PL-06-A2-1-D1528-ERN	Planowa	Nieprawidłowość wykryta podczas kontroli. Beneficjent dokonał przesunięć z kategorii pozaprzetargowych do kategorii przetargowej po zakończeniu procedury przetargowej - niezgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie. Za niekwalifikowalną uznano kwotę 16.710,00 zł	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
11	25-26.09.2007r.	Remont mostu nr 8 w Starej Kamienicy wraz z remontem drogi gminnej Stara Kamienica - Rybnica w celu utworzenia transgranicznej ścieżki rowerowej nr PL-06-A2-1-D1504-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
12	29-30.04.2008r.	Wspólne dziedzictwo kulturowe kluczem rozwoju turystyki na Ziemi Jaworskiej nr PL-06-A2-1-D1401-ERN	Planowa	W związku z zaniechaniem naliczenia i wyegzekwowania kary za zwłokę w realizacji zamówienia dotyczącego opracowania i wydania na płycie DVD ROM video prezentacji Powiatu Jaworskiego objętego umową nr 22 z dnia 22.09.2006 r. oraz naruszeniem w ten sposób § 10 pkt 1 umowy z Wykonawcą pomniejszono kwotę wydatków kwalifikowalnych o wartość nienaliczonych kar umownych, tj. 137,03 zł = (17.128,80 zł x 0,1% wartości zamówienia) x 8 dni.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
13	14-15.07.2008r.	Modernizacja i przebudowa Euroregionalnego Centrum Turystyczno-Wypoczynkowego w Bolesławcu nr PL-07-A2-1-D1603-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
14	28-29.08.2008r.	Utworzenie Centrum Informacji Turystycznej w Starej Kamienicy nr PL-07-A2-1-D1614-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
15	15-16.09.2008r.	Budowa kortów tenisowych w Mysłakowicach nr PL-07-A2-1-D1606-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
16	1-2.12.2008r.	Wzrost atrakcyjności turystycznej obszaru pogranicza poprzez iluminację zabytkowych obiektów Traktu Śródmiejskiego w Jeleniej Górze PL-08-A2-1-D1641-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
PRIORYTET B					
DZIAŁANIE B1					
17	25-26.09.2006r.	Remont mostu granicznego Zgorzelec - Görlitz nad rzeką Nysa Łużycka w ciągu drogi wojewódzkiej nr 317 nr PL-05-B1-2-D1332-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości. (Sprzeczność dokumentacji dot. wykonania prac umocnienia dna rzeki - wg inspektora nadzoru prace nie zostały wykonane, w zamian wykonano umocnienie nabrzeża i regulację brzegu na odcinku dłuższym niż zakładano po stronie polskiej. Kwota 88.696,65 zł – praca wykonana zamiast robót umocnienie dna rzeki w obrębie mostu - została uznana za niekwalifikowalną)	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
18	08-09.11.2006r.	Remont ul. 22-go Lipca w Piechowicach nr PL-06-B1-2-D1331-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
19	13-14.11.2006r.	Odbudowa drogi gminnej Nr 110 306 w Małuszowie nr PL-06-B1-2-D1330-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

20	29.01.2007r.	Przebudowa drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Bożkowice-Biedrzychowice nr PL-06-B1-2-D1404-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania przepisów dotyczących kwalifikowalności wydatków. Koszt parasoli (1.941,63 zł), skorowidzów (908,29 zł) oraz podkładów na biurko (1.024,80 zł) nie został zaplanowany we wniosku aplikacyjnym i nie mógł zostać uznany za kwalifikowalny.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
21	31.01.-01.02.2007r.	Przebudowa drogi - ulica: Osiedle, Komendantów, Osiedle - Łącznik - etap 1 i 4 nr PL-05-B1-2-D1329-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania przepisów dotyczących kwalifikowalności wydatków. Do wniosku o płatność końcową dołączono fakturę w kwocie 1.708,00 zł za ogłoszenie prasowe o przetargu nieograniczonym, która nie mogła zostać uznana za kwalifikowalną.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
22	31.01-01.02.2007r.	Przebudowa drogi dojazdowej do osiedla przy ulicy Baworowo w Łaśnej nr PL-05-B1-2-D1366-ERN	Planowa	Za niekwalifikowalny uznano podczas weryfikacji wniosku o płatność koszt ogłoszenia o zamówieniu (1.464,00 zł). W trakcie kontroli na miejscu ustalono, że przedmiotowe ogłoszenie prasowe nie jest wymagane przepisami ustawy PZP, ale ze względu na jego promocyjno-informacyjny charakter oraz założoną we wniosku aplikacyjnym publikację ogłoszeń prasowych, uznać należy ten wydatek za kwalifikowalny.	ND
23	27-28.03.2007r.	Odbudowa drogi gminnej w miejscowości Proboszczów nr PL-06-B1-2-D1405-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
24	27-28.09.2007r.	Poprawa infrastruktury drogowej pogranicza poprzez modernizację dróg gminnych w Świeradowie-Zdroju nr PL-05-B1-2-D1392-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
25	06-07.11.2007r.	Poprawa dostępności obszaru pogranicza poprzez przebudowę układu drogowego Gryfów Śl.- Chmieleń, etap Gryfów Śl.-Proszówka (droga nr 2526D) nr PL-06-B1-2-D1396-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
26	28-29.02.2008r.	Budowa układu komunikacyjnego w Kamiennej Górze nr PL-06-B1-2-D1402-ERN	Planowa	W wyniku kontroli UKS (wynik kontroli z dnia 22.12.2009 r. potwierdzony przez IK w dniu 29.04.2010 r. – data wpływu do IPoś. opinii IK) stwierdzono naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz w opinii UKS art. 140 ust. 1 ustawy PZP. Na kwotę 270.000,01 zł nałożono korektę finansową w wysokości 5% - zgodnie z „Taryfikatorem”	Zwrotu środków dokonano w dniu 08.06.2010 r. w kwocie łącznej: 10.593,80 zł.
27	22-24.10.2008r.	Przebudowa trzynastu ulic w dzielnicy Cieplice w Jeleniej Górze nr PL-06-B1-2-D1451-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
28	22-24.10.2008r.	Przebudowa siedmiu ulic w dzielnicy Sobieszów w Jeleniej Górze nr PL-06-B1-2-D1450-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
29	6-7.11.2008r.	Modernizacja drogi powiatowej nr 2653 D ul. Karkonoska w Karpaczu nr PL-05-B1-2-D1362-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

DZIAŁANIE B2

30	21.09.2006r.	Organizacja transgranicznych imprez sportowych i kulturalnych – zakup przenośnych trybun nr PL-05-B2-1-D1215-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
31	01.12.2006r.	Zakup sprzętu i aparatury medycznej do rozpoznawania i leczenia chorób układu krążenia u pacjentów SPZOZ w Zgorzelcu nr PL-05-B2-4-D1221-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
32	28-29.11.2007r.	Budowa obiektów sportowych otwartych Zespołu Szkół Zawodowych im. E. Plater w Zgorzelcu nr PL-05-B2-1-D1296-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
33	14.01.2008r.	Rozbudowa Jeleniogórskiego Centrum Informacji i Edukacji Regionalnej – Książnica Karkonoska nr PL-05-B2-3-D1217-ERN	Doraźna	Potwierdzono niekwalifikowalność wydatków związanych z zamówieniami na obsługę inwestorską – prowadzenie obsługi finansowej projektu (21.460,00 zł) oraz na przygotowanie specyfikacji technicznej na roboty budowlane (32.112,84 zł)	Pomniejszono kwotę wydatków kwalifikowalnych
34	16-18, 30-31.01.2008r.	Modernizacja stadionu miejskiego w Zgorzelcu nr PL-05-B2-1-D1305-ERN	Planowa	Za niekwalifikowalną została uznana kwota 0,02 zł, co wynika z zapłacenia wykonawcy kwoty wyższej niż określona w umowach nr 22/WZP/2006 z 28.07.06 r. dot. przebudowy płyty głównej (wystawionej na kwotę 1.332.594,35 zł; zapłacono 1.332.594,36 zł) oraz nr 27/WZP/2006 z 27.09.06 r. dot. budowy zaplecza technicznego i sanitariatów (wystawionej na kwotę 999.927,91 zł; zapłacono 999.927,92 zł).	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
35	17-18.01.2008r.	Budowa sali sportowej wraz z rozbiórką istniejącego budynku sali gimnastycznej przy Gimnazjum w Nowogrodzcu ul. Sienkiewicza 7 nr PL-06-B2-1-D1342-ERN	Planowa	Za wydatek niekwalifikowalny uznano roboty dodatkowe (łączna kwota nieprawidłowości: 222.144,57 zł)	W dniu 20.08.2007 r., 25.10.2007 r. oraz 13.02.2008 r. wystawiono żądania zwrotu na łączną kwotę 134.308,60 zł EFRR. Zwrotu należności dokonano w dniach 24.08.2007 r., 31.10.2007 r. oraz 14.02.2008 r.
36/37	26-27.02, 11-12.03.2008r.; 19.06.2009 r.	Modernizacja Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Biedrzychowicach – Transgraniczne Centrum Aktywizacji Młodzieży i Dorosłych PL-06-B2-3-D1349-ERN	Planowa	Wydatki w kwocie 88 816,00 PLN, poniesione z tytułu wykonania umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego uznano za koszt niekwalifikowalny z uwagi na stwierdzenie przesłanek nieważności umowy z wykonawcą na mocy art. 146 ust.1 pkt 5 i 6 ustawy PZP w związku z rażącym naruszeniem art. 24, ust.2 pkt 3 ustawy PZP oraz niemożność ustalenia stanu faktycznego przebiegu procedury wyłonienia wykonawcy. Wydatek w kwocie 37 820,00 zł brutto, dotyczący umowy z dnia 07.06.2005 r., uznano za niekwalifikowalny, ponieważ zamawiający udzielił zamówienia bez stosowania ustawy PZP, mimo że wartość zamówienia (powyżej 6 tys. euro) obligowała do stosowania ustawy PZP. Zamawiający w I wniosku o płatność przedłożył fakturę nr 00061/M2/2006 na łączną kwotę 460 658,25 PLN. W kwocie tej zawiera się wydatek w wysokości 76 860,18 PLN, dotyczący robót dodatkowych, które zgodnie z zasadami kwalifikowalności wydatków w ramach PIW INTERREG III A uznano za koszty niekwalifikowalne.	W dniu 10.08.2009 r. wystawiono żądania zwrotu na kwotę 293.811,72 zł. (w tym za przekroczenie kategorii wydatków na roboty budowlane). Środki nienależnie pobrane przez beneficjenta odzyskano w dniu 21.08.2009 r.

38	17-18.04.2008r.	Budowa hali widowiskowo-sportowej przy Gimnazjum w Pieńsku nr PL-05-B2-1-D1212-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
39	21-22.08.2008r.	Rozbudowa Jeleniogórskiego Centrum Informacji i Edukacji Regionalnej – Książnica Karkonoska nr PL-05-B2-3-D1217-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
40	25.09.2008r.	Dostosowanie budynku Muzeum Tkactwa Dolnośląskiego w Kamiennej Górze do potrzeb osób niepełnosprawnych nr PL-05-B2-2-D1353-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
PRIORYTET C					
DZIAŁANIE C1					
41	26-27.10.2006r.	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Nowa Wieś Niemczańska - etap II nr PL-06-C1-2-D1394-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
42	05-06.02.2007r.	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią Etap IVA w Wojcieszowie nr PL-06-C1-2-D1344-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
43	06-07.09.2007r.	Budowa sieci kanalizacyjnej wraz z połączeniami do budynków w miejscowości Leszczyna nr PL-06-C1-2-D1351-ERN	Planowa	Za niekwalifikowalny uznano wydatek związany z opracowaniem dokumentacji projektowej, tj. 38 552,00 zł	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
44	20-21.11.2007r.	Rozbudowa Zakładu Uzdatniania Wody w Zawidowie wraz z rozbudową ujęcia wody nr PL-06-C1-2-D1345-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
45	8-9, 26-27.05.2008r.	Modernizacja Zakładu Uzdatniania Wody – systemu uzdatniania i dystrybucji wody w Zgorzelcu nr PL-06-C1-2-D1395-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
46	17.07.2008r.	Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z przełożeniem sieci wodociągowej na osiedlu mieszkaniowym Markocice w Bogatyni – dociążenie oczyszczalni ścieków PL-06-C1-2-D1573-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

47	1-3, 13-14.10.2008r.	Koordynacyjne Centrum Edukacji i Promocji Przyrodniczo-Leśnej w Nadleśnictwie Świeradów PL-06-C1-3-D1406-ERN	Planowa	W wyniku kontroli końcowej projektu stwierdzono brak podstaw do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki dla zamówienia na dostawę oprogramowania. Wbrew opinii Beneficjenta, posiadanie wyłączności do dystrybuowania przedmiotowego oprogramowania na terenie kraju przez firmy zaproszone do negocjacji nie zostało uznane za przesłankę uzasadniającą spełnienie przez oferenta wymogu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. W związku z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP 25% kosztu zamówienia przedstawionego do refundacji I PoS. uznano za niekwalifikowalny, tj. 10.000 zł = 40.000 x 25% (na podstawie dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 14 marca 2008 r. p.n. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE”).	W związku z wcześniejszym zrefundowaniem przedmiotowego wydatku I PoS. wystawiła w dniu 7 kwietnia 2009 r. żądanie zwrotu na kwotę 7.494,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi od dnia stwierdzenia pobrania w nadmiernej wysokości. W dniu 02.09.2009 r. przekazano Beneficjentowi kwotę refundacji pomniejszoną o należność główną w kwocie 7.494,00 zł oraz należne odsetki o wartości 369,26 zł.
48	02.12.2008r.	Modernizacja Systemu Ciepłowniczego Zgorzelca, w tym instalacji odpylania w ciepłowni przy ul. Groszowej – faza 1 nr PL-06-C1-4-D1572-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
PRIORYTET D					
DZIAŁANIE D1					
49	01.12.2006r.	Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Czerwonej Wodzie nr PL-05-D1-1-D1214-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
50	26-27.04.2007r.	Remont świetlicy wiejskiej w Barcinku nr PL-06-D1-1-D1506-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
51	11-12.12.2007r.	Transgraniczna turystyka edukacyjno-kulturowa w gminie Świerzawa nr PL-05-D1-1-D1350-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
52	7-8.02.2008r.	Program Odnowy Żarskiej Wsi PL-07-D1-1-D1597-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
53	19-20.08.2008r.	Renowacja i adaptacja budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików nr PL-06-D1-1-D1596-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
54	5.11.2008r.	Przywrócenie historycznego otoczenia południowej strony Pałacu w Morawie nr PL-06-D1-1-D1590-ERN	Planowa	Zamówienie z wolnej ręki obejmujące remont ogrodzenia kamiennego z elementami stalowymi z prętów – przeprowadzono z naruszeniem ustawy PZP skutkującym korektą finansową - zmniejszenie kosztów kwalifikowalnych o 24.175,59 zł.	Pomniejszono kwotę wydatków kwalifikowalnych
55	16-17.07.2009 r.	Dokończenie budowy i wyposażenie świetlicy wiejskiej we Wrocławiu Górnym PL-06-D1-1-D1604-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

DZIAŁANIE D2					
56	24-25.07.2007r.	Przebudowa Placu Wolności i ulicy Mickiewicza w Lwówku Śląskim nr PL-06-D2-1-D1348-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
57	6-7.03.2008r.	Renowacja zabytkowego Kościoła Katolickiego p.w. św. Franciszka w Pieńsku Nr PL-05-D2—D1219-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
58	25.09.2008r.	Rewitalizacja unikatowego zespołu tkackiego w Kamiennej Górze nr PL-05-D2-1-D1348-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
PRIORYTET E					
DZIAŁANIE E1					
59	05.10-02.11.2007 r.	Dolnośląsko-Saksońska Akademia Edukacyjna nr PL-06-E1-2-D1347-ERN	Doraźna	W wyniku kontroli doraźnej zakwestionowano kwalifikowalność wydatków poniesionych z tytułu zawarcia 54 umów zleceń i 1 umowy w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego oraz delegacji służbowej i wyżywienia w ramach niekwalifikowalnego szkolenia dla liderów. Kwota wydatków niekwalifikowalnych ustalona w wyniku kontroli doraźnej (tj. 308.735,67 zł) została – po kontroli końcowej – pomniejszona o kwotę 72.000,00 zł, co w sumie skutkowało uznaniem za wydatki niekwalifikowalne koszty w wysokości 236.735,63 zł.	W związku z częściową wcześniejszą refundacją wydatków niekwalifikowalnych IPoŚ. w dniu 04.04.2008 r. wystawiła żądanie zwrotu na kwotę 48.907,49 zł EFRR). W dniu 28.05.2008 r. potrącono należną kwotę w formie kompensaty.
60	05.10-02.11.2007 r.	Pogranicze bez granic – mała Ojczyzna młodych Polaków i Niemców nr PL-06-E1-2-D1592-ERN	Doraźna	W wyniku kontroli doraźnej za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione z tytułu zawarcia umów zleceń, zakupu sprzętu i organizacji form doskonalenia. Kwoty uznane za niekwalifikowalne po kontroli doraźnej potrącone na etapie wniosków: - 27.372,00 zł we wniosku nr 1, - 55.562,54 zł we wniosku nr 2, - 28.200,00 zł we wniosku nr 3, - 67.727,36 zł we wniosku nr 4, - 17.037,69 zł we wniosku nr 5, - 3.537,44 zł we wniosku nr 6, - 115.026,39 zł we wniosku nr 7 (wniosek końcowy). W sumie na etapie wniosków o płatność za koszty niekwalifikowalne uznano kwotę 314.463,42 zł, w tym EFRR 235 847,57 zł.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją

61	05.10-02.11.2007 r.	Edukacyjna Platforma Polsko-Niemieckiego Pogranicza nr PL-06-E1-2-D1588-ERN	Doraźna	W wyniku kontroli doraźnej za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione z tytułu zawarcia umów zleceń, zakupu sprzętu i organizacji form doskonalenia. Kwoty uznane za niekwalifikowalne potrącono na etapie wniosków o płatność: - 43.979,91 zł we wniosku nr 1, - 24.371,97 zł we wniosku nr 2, - 21.790,00 zł we wniosku nr 3, - 54.954,48 zł we wniosku nr 4, - 2.048,27 zł we wniosku nr 5, - 91.610,49 zł we wniosku nr 7 (wniosek końcowy). W sumie za koszty niekwalifikowalne uznano kwotę 238.755,12 zł.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
62	15.11.2007r.	Edukacja artystyczna bez granic nr PL-06-E1-4-D1602-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
63	14-16.11.2007r.	Praca ponad granicami – Transgraniczny Rynek Pracy nr PL-05-E1-2-D1341-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
64	18.02.2008r.	Akademia Europejskiego Urzędnika nr PL-06-E1-4-D1589-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
65	8-9.05.2008r.	Kształcenie kadr na rzecz transgranicznego integrowania prac przewencyjnych, ochrony środowiska oraz szkoleń na obszarach wiejskich nr PL-06-E1-2-D1395-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
66	28.05-06.06.2008r.	Dolnośląsko-Saksońska Akademia Edukacyjna nr PL-06-E1-2-D1347-ERN	Planowa	W wyniku kontroli końcowej za niekwalifikowalne uznano koszty zakupu oprogramowania (6.185,40 zł), koszty podróży (14.089,07 zł), koszty osobowe (5.780,07 zł), koszty zorganizowania obiadu dla uczestników wyjazdów studyjnych (11.457,97 zł) oraz koszt zakupu sprzętu komputerowego (7.320,30 zł). Wartość ogółem powyższych wydatków wyniosła 44.832,81 zł. W wyniku stwierdzonych podczas kontroli doraźnej oraz końcowej nieprawidłowości za niekwalifikowalne uznano koszty w łącznej wysokości 281.588,44 zł.	W związku z częściową wcześniejszą refundacją wydatków niekwalifikowalnych IPOś. w dniu 07.11.2008 r. wystawiła żądanie zwrotu na kwotę 29.000,96 zł EFRR). W dniu 30.12.2008 r. Beneficjent dokonał zwrotu należności.
67	28.05-06.06.2008r.	Pogranicze bez granic – mała Ojczyzna młodych Polaków i Niemców nr PL-06-E1-2-D1592-ERN	Planowa	W wyniku kontroli końcowej za niekwalifikowalne uznano naliczone karne odsetki umowne w związku ze zwłoką w dostawie oraz wydatki poniesione z tytułu delegacji w ramach niekwalifikowalnych umów zleceń. Kwota wydatków niekwalifikowalnych wyniosła w sumie 11.846,00 zł.	Dnia 21.08.2008 r. wysłano do Beneficjenta żądanie zwrotu na kwotę 8.884,50 zł. Dnia 30 grudnia 2008 r. skorygowano żądanie wyjaśniając, że kwota nieprawidłowości z EFRR wynosi 8.884,49 zł, jednakże kwota do zwrotu wynosi 6.618,22 zł, zaś różnica między kwotą nieprawidłowości EFRR a kwotą korekty w wysokości tj. 2.266,27 zł została potrącona ze środków zatrzymanych na poczet płatności końcowej.
68	28.05-06.06.2008r.	Edukacyjna Platforma Polsko-Niemieckiego Pogranicza nr PL-06-E1-2-D1588-ERN	Planowa	W wyniku kontroli końcowej za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione z tytułu delegacji w ramach niekwalifikowalnych umów zleceń. Kwota wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 5.402,54 zł.	W związku z częściową wcześniejszą refundacją wydatków niekwalifikowalnych IPOś. w dniu 09.10.2008 r. wystawiła żądanie zwrotu na kwotę 1.029,80 zł EFRR). W dniu 30.12.2008 r. Beneficjent dokonał zwrotu należności.

69	6.08.2008r.	Manager turystyczny – przyszłość Euroregionu Neisse-Nisa-Nysa nr PL-06-E1-2-D1587-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
70	21.08.2008r.	Europejska Edukacja Językowa – podnoszenie umiejętności nauczania języka niemieckiego z wykorzystaniem technik multimedialnych nr PL-07-E1-4-D1623-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
71	28-29.08.2008r.	Transgraniczne usługi cateringu gastronomicznego nr PL-07-E1-2-D1630-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
72	5.09.2008r.	Praktyki zawodowe z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa w Saksonii nr PL-06-E1-2-D1574-ERN	Planowa	Za niekwalifikowalne uznano koszty delegacji objęte umową zlecenie zawierającą przesłanki umowy o pracę. Kwota nieprawidłowości 953,50 zł.	W dniu 22.10.2008 r. wystawiono żądanie zwrotu na kwotę 715,12 zł EFRR. W dniu 24.11.2008 r. potrącono należną kwotę w formie kompensaty.
73	11-12.09.2008r.	Transgraniczny Pracownik Handlowy nr PL-07-E1-4-D1594-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
74	25-26.09.2008r.	Przygotowanie nauczycieli polskich szkół zawodowych obszaru pogranicza do nauczania w kierunku bilingwalnym nr PL-06-E1-1-D1599-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
75	29-30.09.2008r.	Powołanie Forum Zawodowego „Szkoła-Praca” w obszarze transgranicznym nr PL-07-E1-2-D1631-ERN	Planowa	Wydatek dotyczący przystosowania strony internetowej na potrzeby realizacji projektu w kwocie 4.100,00 zł uznano za koszt niekwalifikowalny.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
76	30.09.2008r.	Uczymy się rozmawiać – trening komunikacji nr PL-07-E1-4-D1624-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
77	2.10.2008r.	Warsztaty językowo-konwersacyjne dla pracowników sektora edukacji w powiecie zgorzeleckim nr PL-07-E1-1-D1611-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
78	23.10.2008r.	Edukacja ekologiczna bez granic na pograniczu dolnośląsko-saksońskim nr PL08-E1-2-D1639-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
79	23.10.2008r.	Internet dla seniorów na Pograniczu Dolnośląskim nr PL-08-E1-2-D1640-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
80	13-14.11.2008r.	Animatory Społeczni na rzecz osób niepełnosprawnych – aktywizacja środowiska na pograniczu nr PL-07-E1-2-D1601-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
81	14.11.2008r.	Transgraniczna Akademia Samorządowa nr PL-07-E1-2-D1613-ERN	Planowa	Zamawiający wśród warunków udziału w postępowaniu dotyczącym organizacji kursu języka niemieckiego zawarł warunek polegający na posiadaniu doświadczenia przy realizacji zamówień współfinansowanych ze środków UE, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców. Powyższe kwalifikuje postępowanie do wymierzenia kary finansowej w postaci 5% jego wartości całkowitej, tj. kwoty w wysokości 4.940,00 zł kosztów kwalifikowalnych.	W związku z częściową wcześniejszą refundacją wydatków niekwalifikowalnych IPOś. w dniu 19.12.2008 r. wystawiła żądanie zwrotu na kwotę 1.296,75 zł EFRR). W dniu 06.01.2009 r. potrącono należną kwotę w formie kompensaty.
82	23-31.07.2009r.	Transgraniczne Centrum Edukacji Interaktywnej – TCEI PL-09-E1-2-D1645-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

PRIORYTET F					
DZIAŁANIE F1					
83	15-16.11.2006r.	Euroregionalny Inkubator Socjokulturowy – etap I nr PL-06-F1-3-D1367-ERN	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania przepisów dotyczących kwalifikowalności wydatków. (koszt medali i pater w wysokości 1.000,00 zł został uznany za niekwalifikowalny, ponieważ nie został zaplanowany we wniosku aplikacyjnym)	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
84	3-4.04.2008r.	Świetlica w Ścinawce Średniej – „Moje miejsce na ziemi” Nr PL-06-F1-2-D1335-ERN	Planowa	Stwierdzono rozbieżności w kwocie ujętej na fakturze oraz na umowie z wykonawcą w wysokości 0,01 zł, którą uznano za niekwalifikowalną.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
85	16-18.04.2008r.	Moje miasto Zgorzelec-Goerlitz Nr PL-06-F1-4-D1389-ERN	Planowa	W wyniku kontroli końcowej zakwestionowano kwalifikowalność wydatków poniesionych z tytułu podróży pracowników Urzędu Miejskiego w Zgorzelsku oraz pracowników placówek oświatowych (1.925,99 zł), wyjazdów służbowych do RPK w Jeleniej Górze (195,92 zł) oraz zakupu 2 szt. Walkie Talkie (719,80 zł)	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
86	19.03-25.04.2008r.	„Prostytucja, czyli młodzież na sprzedaż” – przeciwdziałanie prostytucji nieletnich na obszarze wsparcia nr PL-06-F1-2-D1355-ERN	Planowa	W związku z rażącym naruszeniem ustawy PZP za niekwalifikowalne uznano wydatki objęte umowami nr 3/IN/PR/2006 na kwotę 10.004,00 oraz nr 4/IN/Pr/2006 na kwotę 15.628,40 zł. Dodatkowo, za niekwalifikowalną uznano kwotę 0,20 zł w związku z przedstawieniem do refundacji faktury opiewającej na kwotę wyższą o 0,20 zł niż umowa z wykonawcą.	W dniu 04.09.2008 r. wystawiono żądanie zwrotu na kwotę 19.224,75 zł EFRR. Zwrot należnej kwoty nastąpił 24.11.2008 r. Następnie w dniu 17.09.2008 r. wystawiono skorygowane żądanie zwrotu na kwotę 19.224,30 zł EFRR i w konsekwencji IPoŚ. dokonała zwrotu nienależnie potrąconej kwoty w wysokości 0,45 zł.
87	8.05.2008r.	Konserwacja Zbiorów Muzeum Tkactwa Dolnośląskiego w Kamiennej Górze nr PL-06-F1-3-D1508-ERN	Planowa	W dniu 22.02.2007 r. Beneficjent poinformował IPoŚ. o wystąpieniu nieprawidłowości. Kwota 3.100,00 zł została uznana za niekwalifikowalną ze względu na wystąpienie pomyłki w pierwszym etapie konserwacji prac, która polegała na poddaniu zabiegom konserwatorskim innego obiektu niż ten, który został ujęty w harmonogramie prac.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
88	22.07.2009r.	Międzynarodowy Festiwal Teatrów Awangardowych – PESTKA 2009 PL-09-F1-3-D1644-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
89	01.04.2010r.	Międzynarodowy Festiwal Teatrów Awangardowych – PESTKA 2009 PL-09-F1-3-D1644-ERN	Doraźna	IPoŚ. przeprowadziła kontrolę doraźną w związku z wynikiem kontroli UKS (wynik kontroli z dnia 08.03.2010 r.) wskazującym na naruszenie przez Beneficjenta zasad kwalifikowalności wydatków – nieodprowadzenie składek do ZUS oraz US wynikających z umów zleceń zawartych na wykonanie działań zaplanowanych w projekcie, w okresie ich kwalifikowalności, tj. do dnia 30.06.2009 r. Wynik kontroli UKS został potwierdzony przez IPoŚ.	Zwrotu należności głównej w kwocie: 648,95 zł dokonano w dniu 13.05.2010 r., natomiast odsetki umowne w kwocie 11,91 zł zwrócono w dniu 17.05.2010 r.
DZIAŁANIE F2					

90	25-26.04.2007r.	Przekazanie środków na Fundusz Małych Projektów INTERREG III A Saksonia-Polska - Uchwała nr 2 Komitetu Sterującego z 24.05.2005r. w polskiej części Euroregionu Nysa	<i>IPOś. w dniach 25-26.04.2007r. przeprowadziła kontrolę doraźną w Euroregionie Nysa ze względu na informacje napływające od Beneficjentów mikroprojektów o nadinterpretacji Instrukcji do weryfikacji wniosków o płatność podczas ich weryfikacji; ponadto, ze względu na bardzo długi okres weryfikacji wniosków o płatność przez Euroregion oraz liczne błędy we wnioskach zbiorczych przesyłanych do IPOś.</i>	<i>Stwierdzono szereg nieprawidłowości przy weryfikacji wniosków o płatność (wnioski i ustalenia zawarte są w informacji pokontrolnej - kopia w załączeniu do sprawozdania za rok 2007)</i>	<i>Pismem nr ZF.PWT.0935/1/07z dnia 14.06.2007r. IPOś. przesała do Beneficjenta zalecenia pokontrolne. W informacji z dnia 24.07.2007 r. Beneficjent zobowiązał się do wykonania zaleceń pokontrolnych, co zostało zweryfikowane przez IPOś. na kolejnej kontroli.</i>
91	28.01-15.02.2008 r.	Przekazanie środków na Fundusz Małych Projektów INTERREG III A Saksonia-Polska - Uchwała nr 2 Komitetu Sterującego z 24.05.2005r. w polskiej części Euroregionu Nysa	<i>IPOś. podjęła działania kontrolne mające na celu zweryfikowanie wdrożenia zaleceń pokontrolnych doraźnej kontroli projektu oraz przeprowadziła kontrolę planową realizacji przedmiotowego projektu.</i>	<i>Kontrola wykazała uchybienia w zakresie terminu weryfikacji wniosków o płatność, oraz sprawozdań beneficjentów. Ponadto, w wyniku wcześniejszej kontroli UKS za niekwalifikowalne uznano wydatki dotyczące nagród w postaci telefonu oraz 14 szt. odżywek dla sportowców o łącznej wysokości 1.081,30 zł.</i>	<i>Pismem nr ZF.PWT.0935/5/08z dnia 02.04.2008r. IPOś. przesała do Beneficjenta zalecenia pokontrolne. W piśmie z dnia 13.06.2008 r. Beneficjent poinformował jednostkę kontrolującą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych. W dniu 10.10.2007 r. Euroregion Nysa wystawił żądanie zwrotu na kwotę 810,98 zł. Beneficjent dokonał zwrotu należnej kwoty w dniu 03.12.2007 r.</i>
92	2-3.06.2008r.	Transgraniczne powiązanie edukacji ekologicznej nr PL-06-F2-1-D1397-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
DZIAŁANIE F3					
93	18.07.2006	Zakup lekkiego samochodu pożarniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Świerzawie będącej w Krajowym Systemie Ratowniczo Gaśniczym nr PL-06-F3-1-D1333-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
94	29.09.2006	Wzmocnienie skuteczności pościgu transgranicznego poprzez zakup samochodowej floty pościgowej nr PL-05-F3-2-D1336-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
95	15-16.11.2006	Poprawa stanu wyposażenia sprzętowego ochotniczych straży pożarnych w gminie Stara Kamienica w ramach budowania transgranicznego systemu ochrony przeciwpożarowej oraz zwalczania skutków klęsk i katastrof nr PL-06-F3-1-D1364-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
96	18.12.2006	Zakup uzbrojenia dla strażaków Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Zgorzelcu nr PL-06-F3-1-D1338-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

97	17.09.2007 r.	Powiat Złotoryjski, jako element budowy transgranicznego systemu ochrony przeciwpożarowej oraz zwalczania skutków klęsk żywiołowych na obszarze pogranicza polsko-niemieckiego nr PL-06-F3-1-D1400-ERN	Planowa	Na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową za niekwalifikowalne uznano koszty dotyczące materiałów promocyjnych tj. łącznie 865,80 zł, ze względu na niespełnienie wymogów określonych w wytycznych dotyczących promocji. Ponadto ustalono, że wydatki te nie były niezbędne do realizacji przedmiotowego projektu.	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
98	20-21.10.2008r.	Utworzenie Transgranicznego Centrum Kardiologii Interwencyjnej Europa-Miasta Zgorzelec/Goerlitz nr PL-06-F3-1-D1510-ERN	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
PRIORYTET Pomoc Techniczna					
99	10.04.2006 r.	RPK INTERREG III A w Jeleniej Górze: koszty funkcjonowania RPK oraz realizacji wyznaczonych zadań informacyjnych, doradczych i promocyjnych – Uchwała nr 12 Komitetu Sterującego z dnia 30.11.04 r.	Kontrola administracyjna (na dokumentach)	Brak nieprawidłowości	ND
100	29.06.2007r.	Współpraca PIW Interreg III A - Saksonia - Uchwała nr 3 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.05 r.	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
101	11-21.09.2007r.	Koszty Wdrażania PIW Interreg III A - Saksonia - Uchwała nr 3 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.05 r.	Planowa	Na etapie zbiorczego wniosku o refundację za niekwalifikowalne uznano koszty dotyczące udziału w konferencji (2.000 zł) i szkoleniach (łącznie 1.890 zł) oraz zakupu atlasu dla członków KS (2.701 zł)	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
102	11-21.09.2007r.	Ewaluacja i programowanie PIW Interreg III A – Saksonia - Uchwała nr 4 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.05 r.	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
103	11-21.09.2007r.	Promocja PIW Interreg III A - Saksonia - Uchwała nr 5 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.05 r.	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
104	25.02.2008r.	Oddelegowanie do WST-Drezno” – Uchwała nr 5 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.2006 r.	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
105	16-17.07.2008r.	Koszty wdrażania PIW INTERREG III A – Saksonia – Uchwała nr 3 Komitetu Sterującego z dnia 08.06.2007 r. oraz Uchwałą Komitetu Sterującego z dnia 08.08.2007 r.	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND
106	21.07-8.08.2008r.	Zarządzanie Funduszem Małych Projektów w Euroregionie Nysa – Uchwała nr 12 Komitetu Sterującego z dnia 30.11.2004 r.	Planowa	Za niekwalifikowalne uznano koszty delegacji i wynagrodzenia pracownika (1.588,52 zł)	Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją
107	22.09.2008r.	Oddelegowanie do WST-Drezno w pierwszym półroczu roku 2008 – Uchwała nr 1 Komitetu Sterującego w ramach procedury obiegowej otwartej w dniu 15.11.2007 roku, zamkniętej w dniu 29.11.2007 r.	Planowa	Brak nieprawidłowości	ND

Informacja o ewentualnych działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje w DUW

Rodzaj kontroli przeprowadzanych przez instytucje zewnętrzne (np. NIK) a także informacje dotyczące audytów przeprowadzanych przez zewnętrznych audytorów	Wynik kontroli	Przedmiot kontroli (projekty, instytucje, procedury lub inne)
<p>Kontrola Departamentu Inicjatywy Interreg Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniach 9-12.05.2006 r. w zakresie wdrażania przez Instytucję Pośredniczącą Programu IW INTERREG III A WKZ Saksonia – RP (Województwo Dolnośląskie)</p>	<p>Zalecenia: - przyspieszenie procesu weryfikacji sprawozdań beneficjentów oraz potwierdzanie procesu ich weryfikacji dokonanej przez pracownika IPOs; - ponadto MRR zaleciło, aby Kierownik Oddziału W TISZ nie przeprowadzał weryfikacji merytorycznej wniosku o płatność i równocześnie potwierdzał przeprowadzenie weryfikacji przez pracowników Oddziału. <u>DUW na bieżąco realizuje zalecenia kontroli.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>
<p>Kontrola Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury we Wrocławiu w zakresie wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu IW INTERREG III A WKZ Saksonia – RP (Województwo Dolnośląskie) w okresie 25.05.2006r.-31.08.2006r. (z przerwami w dniach: 26-29 maja; 5,7,13,16,19,22,27-30 czerwca; 3,5,7,10,14 lipca do 16 sierpnia, 23,25 sierpnia)</p>	<p>Zalecenia: -kontynuowanie oraz zintensyfikowanie działań mających na celu uniknięcie zagrożenia utraty środków w związku z obowiązującą zasadą n+2, tj. monitorowanie procesu realizacji projektów, w tym skuteczne motywowanie beneficjentów do jak najszybszego składania wniosków o płatność; - bieżące realizowanie zaplanowanych kontroli beneficjentów; - zatwierdzenie sporządzonego przez DUW Podręcznika procedur Programu, a następnie przekazanie tego dokumentu stosownym instytucjom; - terminowe zawieranie umów o dofinansowanie i weryfikacja wniosków projektowych. <u>DUW na bieżąco realizuje zalecenia kontroli.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>
<p>Kontrola Ministerstwa Finansów dotycząca funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli IPOs. dla Programu IW INTERREG III A „Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) w dniu 18.12.2006r.</p>	<p><u>Zalecenia pokontrolne dotyczące weryfikacji wniosków o płatność (w tym ich terminowej weryfikacji) DUW realizuje na bieżąco</u></p>	<p>Prawidłowość realizacji procedur finansowych</p>
<p>Kontrola Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury we Wrocławiu w dniach 24.11.2006r.-29.12.2006r. w zakresie wykorzystania środków z EFRR w ramach Programów: IW INTERREG III A WKZ Saksonia – RP (Województwo Dolnośląskie) oraz IW INTERREG III A Czechy-Polska</p>	<p>Zalecenia: - zdyscyplinowanie beneficjentów INTERREG III A celem terminowego przekazywania wszelkiej dokumentacji wynikającej z procedur, umów postanowień do IPOs; - dostosowanie stanu zatrudnienia w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi do potrzeb wynikających z zadań realizowanych w ramach Programu INTERREG III A; - terminowa weryfikacja wniosków o płatność; - prawidłowe przygotowanie zbiorczych wniosków o płatność przedkładanych do Instytucji Zarządzającej. <u>DUW na bieżąco realizuje zalecenia kontroli.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>
<p>Kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu w dniach 03-11, 13-27 kwietnia oraz 07-28 maja 2007 r. w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach IW INTERREG III A.</p>	<p>Zrealizowano wszystkie zalecenia pokontrolne w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>podjęcie działań organizacyjnych mających na celu uniknięcie nieterminowego wykonywania zadań związanych z obsługą PIW INTERREG III A</i> W listopadzie 2007 roku dokonano wewnętrznego przesunięcia pracownika Wydziału Infrastruktury do zadań związanych z obsługą PIW INTERREG III A; • <i>ujednoczenie zapisów Podręczników Procedur z zapisami Porozumień kompetencyjnych dla poszczególnych Programów oraz podjęcie stosownych działań mających na celu dotrzymanie określonych procedurami terminów podpisywania umów z Beneficjentami/Euroregionami</i> Po zakończeniu kontroli IPOs. podjęła działania zmierzające do usunięcia rozbieżności terminów zawierania umów o dofinansowanie wskazanych w Porozumieniach kompetencyjnych oraz Podręcznikach Procedur dla obu programów IW INTERREG III A. W tym celu sporządzono aneksy do Podręczników Procedur dla obu Programów. W dniu 16.08.2007 r. zostały wysłane do MRR celem ostatecznego zatwierdzenia. Ponadto IPOs. na bieżąco realizuje zalecenia pokontrolne w zakresie terminowego podpisywania umów o dofinansowanie; 	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>podjęcie stosownych działań mających na celu dotrzymanie określonych procedurami terminów weryfikowania wniosków o płatność oraz dokonywania płatności na rzecz Beneficjentów</i> Od zakończenia przedmiotowej kontroli IPOś. na bieżąco weryfikuje wnioski o płatność w obu Programach IW INTERREG III A. Nadal jednak znajduje się duża ilość wniosków oczekujących na refundację części poniesionych wydatków. Nieterminowe dokonywanie płatności oraz niski ich poziom wynika przede wszystkim z braku środków finansowych na rachunkach Programów INTERREG III A; • <i>podjęcie stosownych działań mających na celu dotrzymanie określonych procedurami terminów składania informacji i sprawozdań z realizacji programów INTERREG III A</i> IPOś. będąc w stałym kontakcie roboczym przypomina Beneficjentom o konieczności terminowego przesyłania dokumentów, stanowiących podstawę do sporządzenia informacji zbiorczych z realizacji Programów. jednocześnie IPOś. zwraca szczególną uwagę na terminowe przekazywanie sprawozdań z realizacji programów oraz okresowych informacji dotyczących postępu finansowego. 	
<p>Kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu w dniach 11, 12, 14, 15, 18-21 czerwca 2007 r. w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach IW INTERREG III A, którą objęto dokumentację 8 projektów realizowanych w ramach PIW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia-Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie)</p>	<p><u>Zalecenia pokontrolne zostały ujęte w wyżej wymienionym Wyniku Kontroli, obejmującym przedmiotowo dokumentację wszystkich projektów realizowanych w obu Programach.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur.</p> <p>W dniach 11, 12, 14, 15, 18-21.06.2007 r. kontrolą objęto dokumentację dotyczącą projektów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa Kładki Rowerowo-Piesznej Pieńsk (Polska) – Deschka (Niemcy); 2. Rozbudowa Jeleniogórskiego Centrum Informacji I Edukacji Regionalnej – Książnica Karkonoska; 3. Praca ponad granicami – Transgraniczny Rynek Pracy; 4. Wzmocnienie skuteczności pościgu transgranicznego poprzez zakup samochodowej floty pościgowej; 5. Przebudowa Placu Wolności i ulicy Mickiewicza w Lwówku Śląskim; 6. Moje miasto Zgorzelec – Goerlitz; 7. Ewaluacja i programowanie PIW Interreg IIIA – Saksonia - Uchwała nr 3 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.05 r.; 8. Promocja PIW Interreg IIIA - Saksonia - Uchwała nr 3 Komitetu Sterującego z dnia 27.09.05 r.
<p>Kontrola Departamentu Inicjatywy INTERREG III A Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniach 03-06.07.2007 r. w zakresie oceny prawidłowości i efektywności realizacji zadań Instytucji Pośredniczącej w okresie od 11 sierpnia 2005 roku do 2 lipca 2007 roku, określonych w <i>Porozumieniu trójstronnym w sprawie zarządzania finansowego Programem.</i></p>	<p><u>Zgodnie z podpisaną w dniu 2 sierpnia 2007 roku informacją pokontrolną nie stwierdzono żadnych uchybień, bądź nieprawidłowości.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>
<p>Doraźna wizyta sprawdzająca Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów w dniach 22-23.01.2008 r.</p>	<p><u>Zgodnie z podpisaną w dniu 18.06.2008 r. informacją pokontrolną zespół kontrolujący odstąpił od sformułowania zaleceń</u></p>	<p>Zweryfikowanie poprawności rozliczenia środków, które w 2006 roku zostały poświadczony w wysokości wyższej w odniesieniu do kwot, jakie wynikały z udziału dofinansowania wskazanego we wnioskach poszczególnych beneficjentów, tj. zgodnymi z wielkością dofinansowania określonego w umowach z Beneficjentami. Kontrola objęła także zagadnienie obniżania współfinansowania unijnego pomimo wzrostu całkowitej wartości projektu</p>
<p>Kontrola planowa Departamentu Współpracy Terytorialnej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniach 26-29.08.2008 r. w zakresie oceny prawidłowości i efektywności realizacji zadań Instytucji Pośredniczącej w okresie od 11 sierpnia 2005 roku do 25 sierpnia 2008r., określonych w <i>Porozumieniu trójstronnym w sprawie zarządzania finansowego Programem.</i></p>	<p><u>Zgodnie z podpisaną w dniu 2 października 2008 roku informacją pokontrolną nie stwierdzono żadnych uchybień, bądź nieprawidłowości.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>
<p>Wizyta sprawdzająca Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów w dniach 26-28.11.2008 r. w zakresie oceny funkcjonowania systemu kontroli, systemu ewidencjonowania i raportowania o wykrytych nieprawidłowościach oraz sprawozdawczości i monitoringu.</p>	<p><u>Pismem z dnia 29.01.2009 r. IPOś. wniosła zastrzeżenia i wyjaśnienia do jednostronnie podpisanej informacji pokontrolnej.</u></p>	<p>Terminowość i prawidłowość realizacji procedur</p>

<p>Kontrola doraźna Departamentu Współpracy Terytorialnej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniach 27-28.11.2008 r.</p>	<p><u>Pismem z dnia 29.01.2009 r. IPoś. wniosła zastrzeżenia i wyjaśnienia do jednostronnie podpisanej informacji pokontrolnej.</u></p>	<p>Kontrola miała na celu zweryfikowanie danych zawartych w <i>Poświadczeniach i zestawieniach wydatków oraz wnioskach o refundację od Instytucji Pośredniczącej (IPoś) do Instytucji Krajowej (IK)</i>, które wchodziły w skład zbiorczego <i>Poświadczenia...</i> strony polskiej i niemieckiej do Komisji Europejskiej wybrane przez Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO) do audytu przeprowadzonego w styczniu 2009 r.</p>
<p>Kontrola Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w dniu 19 stycznia 2009 r. w DUW oraz w dniach 5-9 stycznia 2009 r., 20-23 stycznia 2009 r., 2-6 lutego 2009 r. w pozostałych instytucjach</p>	<p>Wyniki kontroli przekazane 06.05.2009 r. wskazały na pewne nieprawidłowości wykryte podczas kontroli w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Nysa dotyczące realizacji mikroprojektów nr 224 i nr 086. Za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione w ramach projektu nr 224 z tytułu zakupu telewizora o wartości 6 768,00 PLN oraz aparatu fotograficznego – 6 094,00 PLN, po odjęciu kwoty amortyzacji tych aktywów w okresie trwania projektu, tj. 1 233,70 PLN (wydatek uznany przez ETO za kwalifikowalny) oraz wydatki poniesione w ramach mikroprojektu nr 086 z tytułu zakupu laptopa - 4 600,00 PLN i zakupu projektorów - 4 400,00 PLN (po odjęciu kwoty amortyzacji tych aktywów w okresie trwania projektu, tj. 1 365,00 PLN). Na wniosek Instytucji Krajowej z dnia 16.11.2009 r. oraz na podstawie § 9 umowy nr IG-2004/PL-SN/2.02/2F-2/U-39/06 z dnia 5 maja 2006 r. IPoś. wystosowała do Euroregionu zalecenie w sprawie podjęcia działań, mających na celu odzyskanie niewłaściwie wydatkowanych kwot, wraz z należnymi odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych. <u>W dniu 30.06.2010 r. oraz 11.10.2010 r. dokonano zwrotu należności wraz z odsetkami.</u></p>	<p>Kontrola w kontekście poświadczenia wiarygodności za rok budżetowy 2008 (DAS 2008), EFRR – INTERREG III A Woiły Kraj Związkowy Saksonia-Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie)</p>
<p>Kontrola Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów w okresie od stycznia do kwietnia 2009 r. obejmująca kontrolę 4 projektów w siedzibach beneficjentów</p>	<p>Zgodnie z notą sygnalizacyjną do Ministra Rozwoju Regionalnego sporządzoną w lipcu 2009 r. stwierdzono uchybienia w zakresie nieterminowego przekazywania przez beneficjentów sprawozdań z realizacji projektów do IPoś. oraz nieprzestrzegania obowiązków dotyczących promocji. Pismem z dnia 12.08.2009 r. IPoś. ustosunkowała się do sformułowanych zarzutów i jednocześnie oświadczyła, że informacje zawarte w nocie będą wykorzystane przy realizacji projektów w nowej perspektywie finansowej 2007-2013.</p>	<p>Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Programów IW INTERREG III A</p>

Kontrole Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Finansów, Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, Najwyższej Izby Kontroli, Europejski ego Trybunału Obrachunkowego.

2006

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucja Krajowa przeprowadziło:

W 2006 roku dwie kontrole systemowe:

- w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim kontrolowano procedury oceny projektów pod kątem uzyskania dofinansowania, weryfikację i potwierdzanie wydatków, wykonywanie obowiązku monitoringu i raportowania o stanie realizacji Programu w województwie,
- w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego kontrolowano realizację zadań związanych z promocją Programu.

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, podlegających obowiązkowi raportowania do Komisji Europejskiej.

2007

W roku 2007 przeprowadzono dwie kolejne kontrole systemowe w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim oraz w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Nysa.

Przeprowadzone kontrole systemowe dotyczyły:

- procedury stosowanej przy zawieraniu umów o dofinansowanie, procedury dokonywania uzupełnień oraz rozwiązywania umów o dofinansowanie,
- procedury weryfikacji i potwierdzania wydatków w ramach projektu,
- sposobu rejestracji księgowej środków finansowych w ramach Programu,
- realizacji zadań, związanych z przeprowadzaniem kontroli na miejscu realizacji Małych Projektów,
- systemu informowania o nieprawidłowościach,
- wykonywanie obowiązku monitorowania i oceny realizacji projektu.

W Euroregionie Nysa skontrolowano ponadto procedury akwizycji oraz oceny Małych Projektów włącznie z przeprowadzeniem oceny formalnej i technicznej. Kontrolerzy nie stwierdzili nieprawidłowości, podlegających obowiązkowi raportowania do Komisji Europejskiej.

2008

W roku 2008 Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przeprowadziło dwie kontrole w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim:

- w okresie 26-29.08.2008 r. przeprowadzono planową kontrolę odnośnie oceny prawidłowości i efektywności w realizacji zadań, określonych w porozumieniu trójstronnym w sprawie zarządzania finansowego Programem, realizowanych przez Instytucję Pośredniczącą w okresie od dn. 11 sierpnia 2005 r. do dn. 25 sierpnia 2008 r. Nie stwierdzono żadnych uchybień bądź nieprawidłowości.
- w okresie: 27-28.11.2008 r. przeprowadzono doraźną kontrolę w związku z audytem Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Kontrola obejmowała weryfikację danych zawartych w poświadczeniach wykorzystania wsparcia, listach wydatków potwierdzonych dowodami oraz wnioskach o refundację od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Krajowej, które wchodziły w skład zbiorczego poświadczenia wydatków strony polskiej i niemieckiej do Komisji Europejskiej. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lecz jedynie niewielkie nieścisłości.

Ministerstwo Finansów – Instytucja Subpłatnicza w Polsce

Instytucja Subpłatnicza w Programie IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia-Rzeczpospolita Polska przeprowadziła 7 wizyt sprawdzających (dotyczy art. 9 rozporządzenia Komisji 438/2001).

Kontrole dotyczyły min. weryfikacji formalnej i merytorycznej danych zawartych we wnioskach o refundację od Instytucji Zarządzającej/Krajowej do Instytucji Płatniczej/Subpłatniczej w zakresie: Poświadczenie i zestawienie wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Krajowej do Instytucji Subpłatniczej dla Programu INTERREG III A WKZS – RP (Województwo Dolnośląskie) oraz poświadczenia i zestawienia wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Krajowej do Instytucji Subpłatniczej.

Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej jako Instytucja Niezależna w Polsce.

Po stronie polskiej za przeprowadzenie kontroli określonych w art. 10 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 oraz za zamknięcie pomocy zgodnie z art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 odpowiada Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej. Zadania te wykonuje za pomocą wyodrębnionej w strukturze Ministerstwa Finansów komórki – Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej oraz właściwych miejscowo Urzędów Kontroli Skarbowej we Wrocławiu oraz w Warszawie.

W grudniu 2006 r. wszczęto audyt systemu w Programie IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia –

Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie). Audyt został przeprowadzony w następujących instytucjach:

- w Instytucji Krajowej (Departament Inicjatywy INTERREG w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, obecnie: Departament Współpracy Terytorialnej),
- w Instytucji Pośredniczącej (Dolnośląski Urząd Wojewódzki) oraz
- w Dolnośląskim Urzędzie Marszałkowskim instytucji biorącej udział w rozpowszechnianiu informacji i promocji nt. programu.

W instytucjach objętych audytem stwierdzono, że system zarządzania i kontroli daje racjonalne zapewnienie, że operacje w ramach Programu są zgodne z przepisami Wspólnotowymi.

Równolegle do ww. audytów, przeprowadzono audyty systemów zarządzania i kontroli w Instytucji Subpłatniczej (Departament Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów) w ramach innych programów krajowych. Czynności audytowe przeprowadzono od marca 2006 r. do sierpnia 2007 r.

Stan i sposób wdrożenia zaleceń wydanych Instytucji Subpłatniczej były przedmiotem sprawdzenia podczas kolejnych audytów w programach krajowych. W wyniku przeprowadzonych prac zalecenia wydane Instytucji Subpłatniczej zostały uznane za zamknięte.

W ramach weryfikacyjnych kontroli operacji na podstawie art. 10 Rozporządzenia nr 438/2001 zbadane zostały 22 projekty, w toku czterech rund kontroli.

Ogółem w ramach weryfikacyjnych kontroli operacji zbadano 9,87% wydatków zadeklarowanych po stronie polskiej (4 051 549,55 EUR).

Najwyższa Izba Kontroli

NIK przeprowadził 4 kontrole w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (Departament Współpracy Terytorialnej) w IV kw. 2006 oraz I kw. 2007, 2008 i 2009. Kontrole dotyczyły prawidłowości wdrażania i koordynacji realizowanej w Polsce Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A, wykorzystania funduszy strukturalnych, kontroli wykorzystania budżetu państwa w 2006, 2007, 2008 w tym współfinansowanie krajowe projektów w ramach PIW INTERREG III A.

Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO).

Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO) dokonał kontroli w dniach: 5-9.01.2009, 19-23.01.2009, 20-23.01.2009, 2-6.02.2009 min. w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim, w siedzibie Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Nysa.

Kontrolerzy ETO w ustaleniach pokontrolnych stwierdzają i wykazują w dokumencie pn. Zawiadomienie o wstępnych ustaleniach kontroli błęd: okres ekonomicznej przydatności aktywów wykracza poza okres kwalifikowalności w ramach mikroprojektów Euroregionu Nysa. Kontrolerzy ETO uważają, że jako wydatki kwalifikowalne powinna być zadeklarowana wyłącznie amortyzacja tych aktywów za okres trwania projektu. Odzyskane środki od beneficjentów tych mikroprojektów w wysokości stwierdzonych nieprawidłowości i w konsekwencji tego została dokonana zmiana wartości wydatków kwalifikowalnych poświadczonych do Komisji Europejskiej o wartość stwierdzonych w wyniku kontroli ETO wydatków niekwalifikowalnych.

W sprawozdaniu za rok budżetowy 2008, ETO oceniło system nadzoru i kontroli w części polskiej Programu jako zadowolający we wszystkich obszarach

2. Zapewnienie wykorzystania EFRR zgodnie z zasadami zarządzania finansowego

Ministerstwo Finansów (jako Instytucja Subpłatnicza) założyło rachunek w Narodowym Banku Polskim, na które wpływają środki finansowe z Instytucji Płatniczej Programu tzn. z Ministerstwa Finansów Saksonii. Funkcjonuje on niezależnie od rachunków stosowanych dla przekazywania środków z budżetu państwa. Środki EFRR w ramach Programu są przekazywane z tego konta na rachunki utworzone na szczeblu Urzędów Wojewódzkich. Płatności na rzecz beneficjentów końcowych są przekazywane z rachunków utworzonych w odpowiednich Urzędach Wojewódzkich.

Instytucja Płatnicza przesyła do KE plan finansowy za rok bieżący oraz prognozy na rok bieżący oraz prognozy na rok następny, nie później niż do 30 kwietnia każdego roku, Instytucja Subpłatnicza przesyła do Instytucji Płatniczej plan finansowy za rok bieżący oraz prognozy na rok następny, nie później niż do 30 marca każdego roku.

Instytucja Płatnicza poświadcza deklaracje wydatków okresowych i końcowych zgodnie z art. 9 rozporządzenia nr 438/2001. Komisja Europejska przekazuje środki EFRR w ramach Programu na specjalny rachunek Instytucji Płatniczej w Saksonii w ramach zobowiązania przyjętego przez Komisję Europejską zgodnie z zasadami Programu. Instytucja Płatnicza przekazuje środki w ramach Programu na konto bankowe Instytucji Subpłatniczej w Polsce. Instytucja Płatnicza przekazuje Komisji Europejskiej (na podstawie dokumentów otrzymanych od Instytucji Zarządzającej) poświadczone wnioski o płatności okresowe oraz wnioski o dokonanie wypłaty salda końcowego.

3. Przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas procesu zarządzania pomocą wraz z rekomendacjami oraz podjętymi środkami zaradczymi.

Do najczęściej napotkanych problemów przy realizacji programu w okresie sprawozdawczym zaliczyć należy:

- opóźnienie w dostarczaniu dokumentów przez beneficjentów i błędy we wnioskach o płatność,
- problemy z płynnością finansową skutkujące brakiem środków na kontach programowych pod koniec okresu sprawozdawczego. Konieczność wdrażania Programu bez wprowadzenia zaliczki ze strony KE spowodowało kumulację wniosków oczekujących na zwrot dofinansowania. Doprowadziło to do zagrożenia utraty płynności finansowej przez beneficjentów Programu i w wielu przypadkach przesuwania terminu zakończenia realizacji projektów,
- braki etatowe Instytucji Pośredniczących, co poważnie utrudniało realizację powierzonych zadań.

Problemy napotymane przez beneficjentów:

- niedotrzymywanie terminów przetargów zapisanych w harmonogramach rzeczowo-finansowych;
- opóźnienia w realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych, wynikające z braku refundacji poniesionych już wydatków bądź złych warunków pogodowych;
- zmiana osób odpowiedzialnych za realizację projektu (rotacja kadrowa);
- opóźnienia realizacji inwestycji spowodowane procedurami przetargowymi, brak na rynku wykonawców robót budowlanych, co powoduje konieczność ponownego przeprowadzania procedury przetargowej;
- trudności beneficjentów w sporządzaniu sprawozdań i wniosków o płatność (korekty bądź uzupełnienia wniosków o płatność opóźniają realizację płatności);

Środki zaradcze podejmowane przez IPOś. w celu zapobiegania powyższym problemom:

- sygnalizowanie IK na bieżąco powyższych problemów;
- regularne, comiesięczne przekazywanie *Poświadczeń*... do IK oraz szybka reakcja na ewentualne korekty;
- comiesięczne składanie informacji dla IK na temat wartości wniosków poświadczonych i wypłaconych;
- liczne prośby IPOś. do MRR i MF o regularne przekazywanie transz środków refundowanych;
- wykonywanie zadań w trybie godzin nadliczbowych tak, aby w sposób maksymalny przyspieszyć realizację zadań wykonywanych w ramach Programu;
- szkolenia warsztatowe dla Beneficjentów;
- stały kontakt z Beneficjentami (telefoniczny oraz mailowy);
- zwracanie się do IK z prośbą o wyznaczenie terminu granicznego zakończenia realizacji projektu w przypadku przedłużenia terminu realizacji poza okres nie wymagający zgody IK;
- zwracanie się do IK w sytuacjach problemowych z prośbą o interpretację.

4. Przedstawienie finansowych skutków ewentualnych nieprawidłowości oraz działań służących ich skorygowaniu oraz o ile nastąpiły, związane z nimi zmian dokonanych w zakresie zarządzania i kontroli.

W wyniku kontroli zmniejszono kwotę wydatków kwalifikowanych w projektach, w których stwierdzono nieprawidłowości nie podlegające raportowaniu.

Podczas przeprowadzonych kontroli końcowych Instytucja Pośrednicząca stwierdziła uchybienia z zakresu stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w większości nie mające jednak wpływu na ważność zawartych umów z wykonawcami.

W przypadku poniższych projektów naruszenia skutkowały potrąceniem refundacji:

1. „Budowa Kładki Rowerowo-Pieszkiej Pieńsk (Polska) – Deschka (Niemcy)” (działanie A2) – w trakcie realizacji projektu umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowlanego została rozwiązana na wniosek wykonawcy z powodu zakończenia działalności gospodarczej. Następnie zawarto kolejną umowę z nowo powstałym podmiotem gospodarczym, zatrudniającym dotychczasowego inspektora nadzoru. We wstępie umowy powołano się na przeprowadzony przetarg nieograniczony, w którym firma ta nie brała udziału. W związku z powyższym opisany stanem faktycznym wydatek obejmujący pełnienie nadzoru inwestorskiego uznano za niekwalifikowalny. Kwotę niekwalifikowalną potrącono przed refundacją.
2. „Szlaki rowerowe wraz z infrastrukturą turystyczną w Wojcieszowie” (działanie A2) - procedura wyłonienia wykonawcy robót budowlanych została dokonana z naruszeniem ustawy PZP mającym wpływ na wynik postępowania, w szczególności w zakresie ograniczenia uczciwej konkurencji. Celem jednoznacznego określenia skutków prawnych IPOś. zwróciła się do MRR (pismem nr ZF.PWT.0711/61/07 z dnia 11.05.2007r.) z prośbą o złożenie wniosku w sprawie przeprowadzenia kontroli u zamawiającego przez Prezesa UZP. W odpowiedzi MRR wysłało pismo (nr DWT-II-834-(1)-9/JŚ/07/I.dz. 1327 z dnia 29.05.2007 r.) do Prezesa UZP o przeprowadzenie kontroli

dokumentacji przetargowej dotyczącej projektu. Pismem z dnia 04.09.2007 r. Prezes UZP przesłał do DUW kopię informacji o wyniku kontroli następczej przeprowadzonej u zamawiającego. Zgodnie z jej treścią kontrola następcza UZP potwierdziła naruszenie art. 22 ustawy PZP oraz dodatkowo wykazała naruszenie art. 4a, art. 24, art. 25 oraz art. 26 ustawy w związku z § 1 ust. 3 pkt 2 oraz § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, art. 45 oraz art. 148, art. 51. Wyniki kontroli następczej Prezesa UZP wykazały również, że powyższe naruszenia przepisów miały wpływ na wynik postępowania, w związku z czym, na mocy art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, zaszyły przesłanki skutkujące nieważnością umowy z wykonawcą. IPOś. uzupełniła informację pokontrolną o ustalenia kontroli następczej oraz wystosowała żądanie zwrotu środków w wysokości 220 613,06 zł. W dniu 31.01.2008 r. Beneficjent zwrócił środki w wysokości 227 458,11 zł, tj. należność główną 220 613,06 zł oraz kwotę należnych odsetek 6 845,05 zł.

3. „Transgraniczna Akademia Samorządowa” (działanie E1) - Zamawiający wśród warunków udziału w postępowaniu dotyczącym organizacji kursu języka niemieckiego zawarł warunek polegający na posiadaniu doświadczenia przy realizacji zamówień współfinansowanych ze środków UE, co narusza uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym, wymierzono karę finansową w postaci 5% wartości całkowitej, tj. kwotę w wysokości 4.940,00 zł kosztów kwalifikowanych. W związku z częściową wcześniejszą refundacją wydatków niekwalifikowalnych IPOś. w dniu 19.12.2008 r. wystawiła żądanie zwrotu na kwotę 1.296,75 zł EFRR. W dniu 06.01.2009 r. potrącono należną kwotę w formie kompensaty.
4. „Dolnośląsko-Saksońska Akademia Edukacyjna” (działanie E1) – Zamawiający naruszył art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego. Za niekwalifikowalne uznano 25% poniesionego kosztu, tj. 7.320,30 zł. W związku z częściową wcześniejszą refundacją wydatków niekwalifikowalnych IPOś. w dniu 07.11.2008 r. wystawiła żądanie zwrotu. W dniu 30.12.2008 r. Beneficjent dokonał zwrotu należności.
5. „Prostytucja, czyli młodzież na sprzedaż – przeciwdziałanie prostytucji nieletnich na obszarze wsparcia” (działanie F1) – w związku z rażącym naruszeniem art. 35, art. 92 ust. 2, art. 72 ust. 1, art. 140 ust. 1 i 2 ustawy PZP stwierdzono wystąpienie przesłanek skutkujących nieważnością umowy nr 3/IN/PR/2006 z dnia 14.05.2006 r. oraz w związku z rażącym naruszeniem art. 35, art. 92 ust. 2, art. 95 ust. 1, art. 72 ust. 1 i 2, art. 82, art. 83 ust. 1 stwierdzono wystąpienie przesłanek skutkujących nieważnością umowy nr 4/IN/PR/2006 z dnia 19.06.2006 r. W związku z powyższym w dniu 04.09.2008 r. wystawiono żądanie zwrotu na kwotę 19.224,75 zł EFRR. Zwrot należnej kwoty nastąpił 24.11.2008 r. Następnie w dniu 17.09.2008 r. wystawiono skorygowane żądanie zwrotu na kwotę 19.224,30 zł EFRR i w konsekwencji IPOś. dokonał zwrotu nienależnie potrąconej kwoty w wysokości 0,45 zł.
6. „Przywrócenie historycznego otoczenia południowej strony Pałacu w Morawie” (działanie D1) - w wyniku kontroli końcowej projektu stwierdzono brak podstaw do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki obejmującego remont ogrodzenia kamiennego z elementami stalowymi z prętów. W związku z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP naliczono korektą finansową. Pomniejszono wartość kosztów kwalifikowalnych o 24.175,59 zł.
7. „Modernizacja Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Biedrzychowicach - Transgraniczne Centrum Aktywizacji Młodzieży i Dorosłych” (działanie B2) – stwierdzono przesłanki skutkujące nieważnością umowy z wykonawcą na pełnienie nadzoru inwestorskiego ze względu na rażące naruszenie ustawy PZP: art. 24, ust.2 pkt 3 oraz na trudności w ustaleniu stanu faktycznego przebiegu procedury wyłonienia wykonawcy. Wydatki w kwocie: 88 816,00 PLN uznano za niekwalifikowalne. Ponadto, za niekwalifikowalny uznano wydatek w kwocie 37 820,00 zł brutto, dotyczący umowy z dnia 07.06.2005 r., ponieważ zamawiający udzielił zamówienia bez stosowania ustawy PZP, mimo że wartość zamówienia (powyżej 6 tys. euro) obligowała do stosowania ustawy PZP. W dniu 10.08.2009 r. wystawiono żądanie zwrotu na kwotę 293.811,72 zł (w tym za przekroczenie kategorii wydatków na roboty budowlane). Środki nienależnie pobrane przez Beneficjenta odzyskano w dniu 21.08.2009 r.

VIII. WYKORZYSTANIE POMOCY TECHNICZNEJ

Stopień wykorzystania pomocy technicznej

W ramach programu INTERREG III A, w priorytecie PT - Pomoc Techniczna w okresie realizacji programu strona polska dysponowała środkami w kwocie 1.330.521,00 euro.

Do zakończenia okresu programowania IW INTERREG III A wypłacono środki w kwocie 1.270 280,23 euro Odpowiada to procentowemu stanowi zakontraktowania w wysokości 95,47 % alokacji środków dostępnych w tym priorytecie.

Projekty zrealizowane w trakcie całego okresu wsparcia po stronie polskiej Pomocy Technicznej odnosiły się przede wszystkim do:

- kosztów osobowych polskich współpracowników WST, organizacji i przeprowadzania posiedzeń Komitetu Sterującego i Komitetu Monitorującego, podawania do publicznej wiadomości informacji o naborze projektów, pokrycia generowanych przez polskich współpracowników kosztów rzeczowych WST oraz kosztów związanych z tłumaczeniem Dokumentu Programowego oraz Uzupełnienia Programu,
- kosztów funkcjonowania i zatrudnienia w Regionalnym Punkcie Kontaktowym,

- środków na realizację i administrację Funduszu Małych Projektów,
- implementacji przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie),
- ewaluacji i procesu programowania IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) przed Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego,
- zarządzania i działań informacyjno - promocyjnych Programu INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) przez Instytucję Krajową oraz Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, wydatków w ramach Pomocy Technicznej na proces programowania i zadania z zakresu działań informacyjno – promocyjnych dla okresu wsparcia 2007-2013 (wspólne projekty uchwał Instytucji Zarządzającej INTERREG III A i Instytucji Krajowej Rzeczpospolitej Polskiej).

IX. WYPEŁNIANIE ZOBOWIĄZAŃ W ZAKRESIE INFORMACJI I PROMOCJI PROGRAMU

Opis działań podjętych w ramach informacji i promocji programu.

Zgodnie z zapisami Dokumentu Programowego instytucjami odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie akcji informacyjnej i promocyjnej w ramach Programu IW INTERREG III A są: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Instytucja Krajowa), Wspólny Sekretariat Techniczny (WST), Regionalny Punkt Kontaktowy przy Urzędzie Marszałkowskim oraz Stowarzyszenia Gmin Euroregionów.

W ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) z pomocą wielu instrumentów zaangażowane instytucje wypełniały wymagania i założenia Komisji Europejskiej dotyczące działań informacyjno-promocyjnych według rozporządzenia (WE) numer 1159/2000 jak też Porozumienia w sprawie podziału kompetencji w procesie wdrażania Programu zawartego w dniu 11 sierpnia 2005 roku pomiędzy Instytucją Krajową a Samorządem Województwa Dolnośląskiego oraz Wojewodą Dolnośląskim. Samorząd Województwa w ramach współpracy z Instytucją Krajową i Instytucją Pośredniczącą prowadzi działania informacyjno-promocyjne i zapewnia powszechny dostęp do informacji.

Dla Ministerstwa Rozwoju Regionalnego jako Instytucji Krajowej, strona internetowa jest najważniejszym i podstawowym środkiem medialnym wypełniania wymagań i założeń Komisji Europejskiej dotyczącym działań informacyjno-promocyjnych i publikacji aktualnych o Programie.

Instytucja Krajowa Rzeczpospolitej Polski posiada dla polskich wnioskodawców funduszy strukturalnych, w tym dla Programu INTERREG III A trzy adresy internetowe: <http://www.mrr.gov.pl>; <http://www.fundusze-strukturalne.gov.pl>; <http://www.interreg.gov.pl>

W okresie sprawozdawczym Instytucja Krajowa monitorowała proces prowadzenia i aktualizacji strony internetowej Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III w Polsce (www.interreg.gov.pl oraz www.fundusze-strukturalne.gov.pl), na których zamieszczane są wszelkie bieżące informacje związane z Programem Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A WKZ Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) 2004 – 2006 oraz dla Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007 – 2013.

Niemiecka i polska wersja językowa strony internetowej interreg3a.info była na bieżąco aktualizowana. Najważniejsze treści strony internetowej dotyczące podstaw wsparcia, istotnych dokumentów oraz wyników były publikowane, w 2009 r. z uwagą o zakończeniu Programu. Umożliwia to dalsze informowanie opinii publicznej o Programie Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A.

Regularnie aktualizowano również strony internetowe Euroregionu Nisse-Nisa-Nysa dotyczące Funduszu Małych Projektów pod adresem <http://www.nisse-nisa-nysa.de>. Użytkownicy mogli tam informować się o procedurach, wynikach posiedzeń Lokalnych Komitetów Sterujących oraz zakończonych projektach.

Przeprowadzono konsultacje telefoniczne z potencjalnymi wnioskodawcami oraz wysłano wiadomości e-mailowych w odpowiedzi na zadane pytania (pocztą elektroniczną i telefonicznie). Konsultacje dotyczyły ogólnych informacji o Programie oraz szczegółowych rozwiązań w kontekście planowanych projektów.

Również Instytucja Pośrednicząca w okresie wdrażania prowadziła na bieżąco działalność informacyjno-promocyjną poprzez spotkania robocze z beneficjentami, oznakowanie przychodzącej i wychodzącej korespondencji. Ponadto była inicjatorem i przeprowadziła w ramach Programu szkolenia dla beneficjentów w zakresie przygotowywania sprawozdań i wniosków końcowych o płatność.

W związku z otwarciem nowej perspektywy finansowej ruszyła z inicjatywy Instytucji Krajowej realizacja strategii komunikacji funduszy strukturalnych. Organizowane są m.in. szkolenia, spotkania informacyjne poświęcone programom Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP) realizowanym z udziałem Polski w latach 2007-2013.

W zakresie potrzeb informacyjnych perspektywy finansowej 2007-2013 został uruchomiony w 2009 roku nowy Portal Funduszy Europejskich: www.funduszeuropejskie.gov.pl.

W zakresie potrzeb informacyjnych nowej perspektywy finansowej została uruchomiona również strona internetowa Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013: www.sn-pl.eu, która jest na bieżąco aktualizowana w języku polskim i niemieckim.

Publikacje

Dokument Programowy tj. Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) dostępny był dla zainteresowanych w aktualnej wersji zarówno w języku niemieckim jak i polskim na stronie internetowej. Również Uzupełnienie Programu w aktualnej wersji było dostępne w Internecie jako plik do pobrania w formacie pdf.

Wykorzystanie materiałów reklamowych

Jako działanie towarzyszące realizacji Strategii Komunikacji dla Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) zamawiane były przez Instytucję Krajową (IK) materiały reklamowe takie jak teczki na prezentacje, plecaki, odzież, kalendarze, długopisy, kubki i torby płócienne.

Z inicjatywy i z udziałem środków PT będących w dyspozycji IK podjęto i realizowano min. takie działania promocyjno-informacyjne jak:

- wykonanie i oprawienie zdjęć wybranych projektów w Programie Interreg III A (Galeria zdjęć),
- sponsorowano ogłoszenia dotyczącego funduszy strukturalnych w dodatku Eurofundusze, w ogólnopolskim wydaniu Gazety Wyborczej.
- finansowano produkcję i emisję w TVN cykliczny program przedstawiający zrealizowane ciekawe projekty, dofinansowane z EFRR w ramach Programu IW INTERREG III A.

X. INFORMACJA O ZGODNOŚCI REALIZACJI PROGRAMU Z ZASADAMI POLITYK WSPÓLNOTOWYCH

1. Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Dokumenty przygotowane dla Programu IW Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) zapewniają zgodność z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Instytucja Krajowa odpowiada za przestrzeganie stosowania przepisów w zakresie zamówień publicznych. W związku z koniecznością zharmonizowania prawa polskiego z prawem wspólnotowym, przygotowana została ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 wraz z późniejszymi zmianami). Od momentu wejścia w życie ww. ustawy (2 marca 2004 r.), wszystkie wydatki poniesione w ramach projektów, których realizacja wymagała przeprowadzenia postępowania w trybie zawartym w ustawie, mogły zostać uznane za kwalifikowane. Każdy beneficjent w umowie o dofinansowanie projektu zostanie zobligowany do stosowania procedur przetargowych, w tym zasady nadzoru i kontroli zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i stosownymi rozporządzeniami.

Zgodność realizowanych projektów z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych jest zagwarantowana w odpowiednich postanowieniach umów/decyzji o dofinansowanie, a także będzie sprawdzane w toku kontroli realizacji projektów w zakresie zgodności ich realizacji z umową o dofinansowanie.

W sytuacji, gdy beneficjent narusza procedury ustawy lub obowiązki w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówień publicznych wynikające z umowy/decyzji o dofinansowanie projektu, instytucja Krajowa/Pośrednicząca może rozwiązać umowę o dofinansowanie, jeżeli naruszenie to zostanie stwierdzone prawomocną decyzją organu upoważnionego do orzekania ws. prawidłowości prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zgodność programu z polityką ochrony środowiska

Dokumenty przygotowane dla Programu IW Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) zapewniają zgodność z prawodawstwem w zakresie polityki ochrony środowiska.

Projekty realizowane w ramach Programu, muszą spełniać wymagania dotyczące Wspólnotowego prawa w zakresie ochrony środowiska, co wiąże się z koniecznością wykazania przez beneficjenta wpływu projektu (inwestycji) na środowisko. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest przeprowadzane w oparciu o ustawę z dnia 27 kwietnia 2001r *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U.

nr 257 poz. 2573).

Od 2005 r. jednym z wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach programów INTERREG III A składanych przez beneficjentów jest *Oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci NATURA 2000* (tj. właściwego terytorialnie wojewody) zgodnie z zapisami Dyrektywy 92/43/EWG dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.

Zgodność realizowanych projektów z polityką ochrony środowiska jest zagwarantowana w odpowiednich postanowieniach umów/decyzji o dofinansowanie, a także będzie sprawdzane w toku kontroli realizacji projektów w zakresie zgodności ich realizacji z umową o dofinansowanie.

3. Zgodność realizowanego programu z polityką równych szans.

Dokumenty przygotowane dla Programu IW Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) zapewniają zgodność z prawodawstwem w zakresie polityki równości szans..

Zrównoważony udział kobiet i mężczyzn zapewniony został przy tworzeniu składów Komitetu Monitorującego i Sterującego. Komitet Monitorujący nadzoruje stosowanie zasady polityki równych szans, co dodatkowo wzmacnia zapewnienie równouprawnienia we wdrażaniu Programu.

Monitoring respektowania reguły równych szans dokonywany jest w oparciu o sprawozdania z realizacji projektów, działania, programu i prowadzony jest w sposób ciągły. W trakcie ewaluacji technicznej wniosków, Wspólny Sekretariat Techniczny dokonuje oceny stopnia powiązania projektu z polityką równych szans i znajduje to odzwierciedlenie w punktacji wniosku.

Zgodność realizowanych projektów z polityką równych szans jest zagwarantowana w odpowiednich postanowieniach umów/decyzji o dofinansowanie, a także będzie sprawdzane w toku kontroli realizacji projektów w zakresie zgodności ich realizacji z umową o dofinansowanie.

4. Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej.

Dokumenty przygotowane dla Programu IW Interreg III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska zapewniają zgodność z zasadami pomocy publicznej.

Zgodność z zasadami pomocy publicznej jest monitorowana na poszczególnych etapach wdrażania programu.

Jednym z kryteriów według których WST dokonuje weryfikacji propozycji projektowych, jest zgodność z przepisami UE dotyczącymi pomocy publicznej. Weryfikacja ta dotyczy części wniosku, w której wnioskodawca zawiera informacje o wysokości środków przyznanych jako pomoc publiczna w okresie ostatnich trzech lat. Instrukcja do wniosku zawiera informacje o konieczności wypełnienia części wniosku dotyczącej pomocy publicznej oraz o fakcie, iż każdy projekt zakwalifikowany do współfinansowania z funduszy strukturalnych musi być zgodny z polskim ustawodawstwem dotyczącym pomocy publicznej oraz polityki konkurencji, a także z Rozporządzeniem Rady Nr 659/1999 wprowadzającym szczegółowe przepisy zastosowania Artykułu 93 Traktatu.

Ponadto w sprawozdaniach z realizacji projektów, działań oraz Programu, odpowiednie punkty odnoszą się do oceny zgodności realizacji z zasadami polityk wspólnotowych, w tym pomocy publicznej.

Dodatkowo podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przekazywania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdań z udzielonej przez nie pomocy w celu zapewnienia zgodności wdrażanych działań w ramach Programu ze wspólnotową polityką konkurencji.

XI. OŚWIADCZENIE INSTYTUCJI KRAJOWEJ

Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą.

Data:

Pieczęć i podpis:

Imię i nazwisko osoby, która złożyła oświadczenie*	Iwona Brol
Adres	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Departament Współpracy Terytorialnej 00-926 Warszawa ul. Wspólna 2/4
Numer telefonu kontaktowego i faksu	Tel.: + 48 22 330 31 05 Fax.: +48 22 330 31 56
Adres poczty elektronicznej	Iwona.Brol@mrr.gov.pl

**wypełnić, jeśli osoba ta nie jest tożsama z osobą wymienioną w pkt.1.5*

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

1. Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych (w EUR)
2. Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych (zobowiązania) dla lat 2004 – 2006 i certyfikowanych w danym roku przez Instytucję Subpłatniczą (w EUR) od uruchomienia programu.
3. Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego.
4. Załącznik 4. Lista członków Komitetu Monitorującego.

**Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III
Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie).
Stan na 06 listopada 2009 r. (w EURO)**

Priorytet/Działanie	Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych od uruchomienia Programu		
	Publiczne		Wydatki ogółem
	Wspólnotowe (EFRR)	Inne publiczne	
1	2	3	4=2+3
Priorytet A	1 905 077,74	1 115 990,45	3 021 068,19
Działanie A1	778 812,22	689 765,90	1 468 578,12
Działanie A2	1 126 265,52	426 224,55	1 552 490,07
Priorytet B	16 613 408,66	7 372 154,10	23 985 562,76
Działanie B1	9 610 515,64	3 265 504,06	12 876 019,70
Działanie B2	7 002 893,02	4 106 650,04	11 109 543,06
Priorytet C	2 788 750,52	2 246 984,67	5 035 735,19
Działanie C1	2 788 750,52	2 246 984,67	5 035 735,19
Priorytet D	1 367 278,22	551 984,58	1 919 262,80
Działanie D1	567 056,38	285 243,62	852 300,00
Działanie D2	800 221,84	266 740,96	1 066 962,80
Priorytet E	1 037 265,55	346 425,36	1 383 690,91
Działanie E1	1 037 265,55	346 425,36	1 383 690,91
Priorytet F	2 743 913,99	1 252 153,77	3 996 067,76
Działanie F1	188 486,69	70 053,63	258 540,32
Działanie F2	1 547 995,38	585 041,35	2 133 036,73
Działanie F3	1 007 431,92	597 058,79	1 604 490,71
Priorytet PT	1 270 280,23	439 180,10	1 709 460,33
SUMA	27 725 974,91	13 324 873,03	41 050 847,94

**Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych (zobowiązania) dla lat 2004-2006 i certyfikowanych przez Instytucję Subpłatniczą od uruchomienia Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III
Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Województwo Dolnośląskie.**

Stan na 06 listopada 2009 r.

(w EURO)

Priorytet/działanie	Całkowite koszty kwalifikowalne (EFRR) - zobowiązania lat 2004-2006 (część polska, EFRR)	Koszty kwalifikowalne certyfikowane od uruchomienia Programu przez Instytucję Subpłatniczą (część EFRR)	% kosztów kwalifikowalnych	Inne	Kody kategorii interwencji
1	2	3	4=3/2	5	6
Priorytet A	1 862 737,00	1 905 077,74	102%	0,00	
Działanie A1	739 783,00	778 812,22	105%	0,00	32,151,152,161,162,163,164,174,183
Działanie A2	1 122 954,00	1 126 265,52	100%	0,00	171,172,173
Priorytet B	15 652 891,00	16 613 408,66	106%	0,00	
Działanie B1	8 941 136,00	9 610 515,64	107%	0,00	311,312,317,318,319,3122
Działanie B2	6 711 755,00	7 002 893,02	104%	0,00	36,181,182,183,322,323,324,354
Priorytet C	2 661 054,00	2 788 750,52	105%	0,00	
Działanie C1	2 661 054,00	2 788 750,52	105%	0,00	343,344,345,353,413,332,333
Priorytet D	1 330 526,00	1 367 278,22	103%	0,00	
Działanie D1	563 210,00	567 056,38	101%	0,00	111,121,122,123,125,1305,1306,1308,1310,1312,1313
Działanie D2	767 316,00	800 221,84	104%	0,00	35,352,354
Priorytet E	1 103 740,00	1 037 265,55	94%	0,00	
Działanie E1	1 103 740,00	1 037 265,55	94%	0,00	21,23,24,25,163,167,172,174
Priorytet F	2 661 054,00	2 743 913,99	103%	0,00	
Działanie F1	188 778,00	188 486,69	100%	0,00	22,172
Działanie F2	1 535 100,00	1 547 995,38	101%	0,00	172
Działanie F3	937 176,00	1 007 431,92	107%	0,00	23,36,172,322,323
Priorytet PT	1 330 521,00	1 270 280,23	95%	0,00	41,411
SUMA	26 602 523,00	27 725 974,91	104%	0,00	

Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego

Decyzje Komitetu Monitorującego

Data	Decyzje Komitetu Monitorującego
02.07.2004	Na posiedzeniu K M został przyjęty Raport roczny z realizacji Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A w 2003.
30.11.2004	<p>Na posiedzeniu w dniu 30.11.2004 r. ukonstytuował się Wspólny Komitet Monitorujący (WKM) złożony z przedstawicieli strony polskiej i saksońskiej. Członkowie jednomyślnie przyjęli projekt Regulaminu WKM w niemieckiej i polskiej wersji językowej. Instytucje Krajowe zostały upoważnione do weryfikacji potwierdzonych wersji pod względem niezbędnych regulacji językowych. Powodem opracowania nowego Regulaminu było przystąpienie Polski do UE w 2004 roku.</p> <p>Na tym samym posiedzeniu KM wyraził zgodę na podjęcie decyzji w sprawie uwarunkowanego akcesją dostosowania Uzupełnienia Programu w trybie procedury obiegowej.</p> <p>Wspólna Instytucja Zarządzająca przedstawiła członkom wnioski z raportu oceny średniookresowej. Najważniejsze zalecenia ewaluatora uwzględnione zostały już przy zmianie Dokumentu Programowego, koniecznej w związku z przystąpieniem Polski do UE. Uwzględniono je także przy uszczegółowieniu przedmiotów dofinansowania i procedur w Uzupełnieniu Programu. Komitet przyjął raport do wiadomości. Instytucja Zarządzająca przedstawiła członkom WKM wniosek o zmianę Programu dotyczący indykatywnego planu finansowego. WKM zaakceptował wniosek Wspólnej Instytucji Zarządzającej, by w sprawie przyjęcia zmiany Programu przed przekazaniem jej do Komisji Europejskiej przeprowadzić procedurę obiegową.</p>
28.04.2005	Na posiedzeniu w Dreźnie KM przyjął „Uzupełnienie Programu IW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie) oraz „Regulamin Komitetu Sterującego”.
29.06.2005	Na posiedzeniu w Rothenburgu zatwierdzono Raport roczny z realizacji Programu za 2004 r, wniosek o zmianę Programu (po stronie saksońskiej).
19.12.2005	Podczas posiedzenia w Jeleniej Górze podjęto uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Komitetu Monitorującego, zmiany w Uzupełnieniu do Programu, aktualizacji oceny śródkresowej.
21.06.2006	W 2006 r. odbyło się jedno posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) na którym zatwierdzono Raport Roczny z realizacji programu w 2005 r. Poza tym miały miejsce dwie procedury obiegowe KM.
9.05.-31.05.2006 (procedura obiegowa KM)	W ramach procedury obiegowej zakończonej 31 maja 2006 zatwierdzono Uchwałę nr 1 dot. realokacji środków na poziomie priorytetów. Nastąpiło przesunięcie środków między Priorytetem E (redukcja alokacji środków w wysokości 751 000,00 EUR) i B (zwiększenie alokacji środków w wysokości 751 000,00 EUR). Wystosowano pismo do KE o zatwierdzenie realokacji. (zatwierdzenie nastąpiło w styczniu 2007 roku).
13.09.-22.09.2006 (procedura obiegowa)	W ramach procedury obiegowej zakończonej 22 września 2006 r. zatwierdzono Uchwałę nr 1 dot. realokacji środków w priorytecie F Współpraca - kultura, sprawy społeczne i bezpieczeństwo na poziomie działań F1, F2 oraz F3. Nastąpiła redukcja alokacji środków w Działaniu F1 (-335.232 EUR) i Działaniu F2 (-61.534 EUR), zwiększono alokację środków w łącznej wysokości +396.766 EUR.
19-20.06.2007	<p>W 2007 roku odbyło się jedno posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM)</p> <p>Podczas posiedzenia KM w Mysłakowicach k/Karpacza zatwierdzono raport za 2006 r. oraz podjęto uchwałę o utracie przez stronę polską (zasada n+2) 7.997,00 Eur w priorytecie E.</p> <p>Ponadto przeprowadzono cztery procedury obiegowe KM:</p>
23.03 – 17.04 2007 (procedura obiegowa)	Podczas posiedzenia dokonano zmiany w regulaminie Wspólnego Komitetu Monitorującego)
31.05. – 15.06.2007 (procedura obiegowa)	Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o przesunięciu środków po stronie saksońskiej w priorytecie A.

04.09-24.09.2007 (procedura obiegowa)	Na posiedzeniu zatwierdzono Uchwałą Nr 1 przesunięcie środków w ramach priorytetów A, D i F po stronie polskiej. (Nastąpiło: zwiększenie alokacji w Działaniu A2 oraz redukcja w Działaniu A1 w kwocie 5 313,00 EUR; zwiększenie alokacji w Działaniu D1 oraz redukcja w Działaniu D2 w kwocie 31 000,00 EUR; zwiększenie alokacji w Działaniu F3 oraz redukcja w Działaniu F1 w kwocie 8 200, 00 EUR.
04.12–18.12.2007 (procedura obiegowa)	w procedurze obiegowej zatwierdzono Uchwałą Nr 1 przesunięto środki w obrębie priorytetów A, B, D i F po stronie saksońskiej.
25.06.2008	W okresie sprawozdawczym odbyło się jedno posiedzenie Komitetu Monitorującego (KM) w Dreźnie. Podczas posiedzenia zatwierdzono Raport Roczny za 2007 r. oraz przyjęto Sprawozdanie Instytucji Płatniczej o finansowym postępie Programu.
23 maja – 30 maja 2008 r. (procedura obiegowa)	W procedurze obiegowej KM dokonano przesunięcia środków w obrębie Priorytetu B „Infrastruktura” z działania B1 do B2 po stronie saksońskiej – Uchwała nr 1 z dnia 30.05.2008.
12.12.–01.12.2008 r. (procedura obiegowa)	W procedurze obiegowej KM podjęto Uchwałę nr 1 pn. niosek o przesunięciu ostatecznego terminu kwalifikowalności wydatków z 31.12.2008 r. na 30.06.2009 r.
20.09.2010	Na posiedzeniu WKM w Saksońskim Ministerstwie Finansów w Dreźnie został zatwierdzony Uchwałą z dnia 20 września 2010 roku Raport końcowy dot. Programu IW INTERREG III A Wspólny Kraj Związkowy Saksonia –Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie).

Załącznik nr 4. Lista członków Komitetu Monitorującego.

Lista członków Komitetu Monitorującego

Rzeczpospolita Polska:

1. Ministerstwo Finansów jako Instytucja Subpłatnicza
2. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucja Narodowa,
3. Zarząd Województwa Dolnośląskiego,
4. Samorząd Województwa Dolnośląskiego,
5. Wojewoda Dolnośląski,
6. Euroregion Nysa,
7. Przedstawiciele komunalni z obszaru wsparcia
8. Związek przedsiębiorców Euroregionalna Izba Przemysłowo-Handlowa

Wolny Kraj Związkowy Saksonia:

1. Saksońskie Ministerstwo Gospodarki i Pracy jako Instytucja Narodowa,
2. Saksońskie Ministerstwo Spraw Socjalnych,
3. Saksońskie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych,
4. Saksońskie Ministerstwo Finansów,
5. Saksońskie Ministerstwo Sprawiedliwości,
6. Saksońskie Ministerstwo Nauki i Sztuki,
7. Saksońskie Ministerstwo Oświaty,
8. Saksońskie Ministerstwo Gospodarki i Pracy,
9. Saksońskie Ministerstwo Środowiska i Rolnictwa,
10. Euroregion Nysa,
11. Koordynator UE Prezydium Okręgu Rządowego w Dreźnie,
12. Partnerzy gospodarczy i społeczni oraz organizacje pozarządowe,
13. Federalne Ministerstwo Gospodarki i Pracy

Tabela II A Osiągnięte wskaźniki na poziomie programu i priorytetu

Numer i nazwa programu / priorytetu / działania/ nazwa wskaźnika produktu	Jednostka miary wskaźnika	Wielkość wskaźników określona w Programie	Osiągnięta wartość wskaźników w 2004 roku	Osiągnięta wartość wskaźników w 2005 roku	Osiągnięta wartość wskaźników w 2006 roku	Osiągnięta wartość wskaźników w 2007 roku	Osiągnięta wartość wskaźników w 2008 roku	Osiągnięta wartość wskaźników w 2009 roku
1	2	3	4	5	6	7	8	8
Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie)								
Liczba projektów razem	liczba	302	0	0	16	27	50	7
Suma wydatków na projekty	liczba	94 000 000,00	0,00	0,00	1 738 089,90	4 515 033,86	15 800 165,49	1 737 564,43
Projekty o charakterze transgranicznym	liczba	302	0	0	16	27	50	7
z tego projekty o charakterze transgranicznym i wspólnym planowaniu	liczba	220	0	0	7	14	23	4
z tego projekty o charakterze transgranicznym, wspólnym planowaniu i wspólnej realizacji	liczba	72	0	0	9	13	27	3
z tego projekty o charakterze transgranicznym, wspólnym planowaniu, wspólnej realizacji i wspólnym finansowaniu	liczba	30	0	0	0	0	0	0
Priorytet A Rozwój gospodarczy i współpraca przedsiębiorstw								
Liczba miejsc pracy zapewniona bądź stworzona przez projekt	osobolat	128	0	0	100	83	27	0
Liczba projektów z udziałem MŚP	liczba	16	0	0	0	1	1	0
Liczba projektów w dziedzinie badań i rozwoju oraz w dziedzinie technologii przyszłościowych	liczba	3	0	0	0	0	0	0
Liczba powstałych transgranicznych terenów przemysłowych nowo wybudowanych bądź rozbudowanych w wyniku wsparcia	liczba	5	0	0	1	1	0	0
Liczba projektów w dziedzinie turystyki	liczba	33	0	0	3	4	5	0
Priorytet B Infrastruktura								
Długość odcinka torów rozbudowanego, bądź nowo wybudowanego w wyniku wsparcia	metry	340	0	0	0	0	0	0
Długość odcinka dróg rozbudowanych, bądź nowo wybudowanych w wyniku wsparcia	metry	31740	0	0	607	9349,98	22 927,00	0,00

Liczba przejść granicznych nowo wybudowanych bądź rozbudowanych w wyniku wsparcia	liczba	4	0	0	0	0	0	0
Liczba projektów w dziedzinie transportu publicznego, transportu kolejowego, bądź wodnego	liczba	10	0	0	3	6	4	0
Liczba projektów w dziedzinie systemów energetycznych, informatycznych łączności	liczba	9	0	0	0	0	0	0
Liczba projektów, które powodują tran graniczne użytkowanie urządzeń kulturalnych i socjalnych	liczba	17	0	0	2	1	5	1
Priorytet C Środowisko								
Rezultaty czasowego zatrudnienia	osobolat a	300	0	0	2	32	21	0,8
Liczba projektów z zakresu ochrony przyrody i konserwacji krajobrazu	liczba	10	0	0	0	0	0	1
Liczba projektów dotyczących budowy, rozbudowy i sanacji urządzeń związanych z zaopatrzeniem bądź utylizacją	liczba	14	0	0	1	3	2	1
Liczba projektów w dziedzinie surowców odnawialnych	liczba	10	0	0	0	0	0	0
Priorytet D Rozwój obszarów miejskich i wiejskich								
Całkowity efekt czasowego zatrudnienia	osobolat a	169	0	0	0	4	0	0
Liczba projektów związanych z trwałym rozwojem przestrzeni granicznej	liczba	46	0	0	1	2	2	2
Liczba wspólnych koncepcji rozwoju przestrzennego powstałych dzięki wsparciu	liczba	6	0	0	0	1	2	0
Priorytet E Kształcenie, zdobywanie kwalifikacji i zatrudnienie								
Liczba osób zdobywających dalsze wykształcenie bądź kwalifikacje dzięki wsparciu	liczba	47000	0	0	0	470	2351	436
Liczba kobiet w całkowitej liczbie uczestników projektów	liczba	2600	0	0	0	285	1109	0
Liczba młodzieży w całkowitej liczbie uczestników projektów	liczba	1860	0	0	0	320	156	0
Udział projektów tego priorytetu, które zawierają składnik związany z uczeniem języków	udział %	45%	0%	0%	0%	7%	33%	0%
Priorytet F Współpraca, kultura, sprawy socjalne, bezpieczeństwo								
Liczba projektów w zakresie kultury i sportu	liczba	34	0	0	1	0	3	1
Liczba projektów w zakresie spraw społecznych i zdrowia	liczba	22	0	0	0	0	1	0
Liczba wspieranych małych projektów w ramach Funduszu Małych Projektów	liczba	320	0	0	0	0	151	0

Liczba uczestników w projektach dotyczących współpracy pomiędzy mieszkańcami, instytucjami, związkami, przedsiębiorstwami itp.	liczba	12000	0	0	0	0	200	0
Liczba analiz dotyczących pogranicza	liczba	10	0	0	0	0	1	0
Liczba projektów współpracy w dziedzinie ratownictwa, ochrony przed katastrofami i straży pożarnej	liczba	17	0	0	3	1	1	0
Liczba projektów współpracy związanych z policją, służbami celnymi i ochrony granicy	liczba	14	0	0	1	0	0	0
Liczba projektów współpracy organów ścigania i sądów wszystkich rodzajów	liczba	9	0	0	0	0	0	0
Pomoc Techniczna								
Liczba projektów pomocy technicznej	liczba	-	0	0	0	5	11	1
Komentarz:								
*Liczba czasowych efektów zatrudnieniowych została określona nie w osobolatach, ale w osobach zgodnie z wnioskami projektowymi								
*Tabela wypełniana w sprawozdaniach rocznych i końcowych								

Tabela II B Osiągnięte wskaźniki na poziomie działań

Numer i nazwa programu / priorytetu / działania/ nazwa wskaźnika produktu	Jednostka miary wskaźnika	Wielkość wskaźników określona w Programie i Uzupełnieniu	Osiągnięta wielkość wskaźników w województwie w okresie sprawozdawczym	Osiągnięta wielkość wskaźników od początku realizacji programu w województwie	% - stopień realizacji wskaźnika (iloraz kol5/kol3 *100%) w województwie
1	2	3	5	5	6
PIW INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia - Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie)					
Liczba projektów razem	liczba	302	100	100	33,11%
Suma wydatków na projekty	liczba	94 000 000,00	23 790 853,68	23 790 853,68	25,31%
Projekty o charakterze transgranicznym	liczba	302	100	100	33,11%
z tego projekty o charakterze transgranicznym i wspólnym planowaniu	liczba	220	48	48	21,82%
z tego projekty o charakterze transgranicznym, wspólnym planowaniu i wspólnej realizacji	liczba	72	52	52	72,22%
z tego projekty o charakterze transgranicznym, wspólnym planowaniu , wspólnej realizacji i wspólnym finansowaniu	liczba	30	0	0	0,00%
Priorytet A					
Liczba miejsc pracy zapewniona bądź stworzona przez projekt	osobolata	128	210	210	164,06%
Liczba projektów z udziałem MŚP	liczba	16	2	2	12,50%
Liczba projektów w dziedzinie badań i rozwoju oraz w dziedzinie technologii przyszłościowych	liczba	3	0	0	0,00%
Liczba powstałych transgranicznych terenów przemysłowych nowo wybudowanych bądź rozbudowanych w wyniku wsparcia	liczba	5	2	2	40,00%
Liczba projektów w dziedzinie turystyki	liczba	33	12	12	36,36%
Działanie A.1					
Efekty zatrudnieniowe	osobolata	128	210	210	164,06%
Nowe bądź rozbudowane transgraniczne lokalizacje działalności gospodarczej	liczba	5	2	2	40,00%
Przeprowadzenie projektów, w które zaangażowane są małe i średnie przedsiębiorstwa	liczba	16	2	2	12,50%
Działanie A.2					
Ilość projektów z zakresu turystyka	liczba	33	12	12	36,36%
Priorytet B					

Długość odcinka torów rozbudowanego, bądź nowo wybudowanego w wyniku wsparcia	metry	340	0	0	0,00%
Długość odcinka dróg rozbudowanych, bądź nowo wybudowanych w wyniku wsparcia	metry	31 740,00	32 883,98	32 883,98	103,60%
Liczba przejść granicznych nowo wybudowanych bądź rozbudowanych w wyniku wsparcia	liczba	4	0	0	0,00%
Liczba projektów w dziedzinie transportu publicznego, transportu kolejowego, bądź wodnego	liczba	10	13	13	130,00%
Liczba projektów w dziedzinie systemów energetycznych, informatycznych łączności	liczba	9	0	0	0,00%
Liczba projektów, które powodują tranzgraniczne użytkowanie urządzeń kulturalnych i socjalnych	liczba	17	9	9	52,94%
Działanie B 1					
Długość odcinków nowo wybudowanych bądź rozbudowanych ze środków pomocowych dróg kolejowych	metry	340	0	0	0,00%
Długość odcinków nowo wybudowanych bądź rozbudowanych ze środków pomocowych dróg kołowych	metry	31 740,00	32 883,98	32 883,98	103,60%
Długość odcinków nowo wybudowanych bądź rozbudowanych ze środków pomocowych przejść granicznych	liczba	4	0	0	0,00%
Liczba projektów w zakresie komunikacji publicznej, transportu kolejowego, transportu wodnego	liczba	10	13	13	130,00%
Działanie B 2					
Liczba projektów mających na celu umożliwienie korzystania transgranicznego z placówek społeczno-kulturowych	liczba	17	9	9	52,94%
Liczba projektów z zakresu systemów energetycznych, informatycznych i komunikowania się	liczba	9	0	0	0,00%
Priorytet C					
Efekt czasowego zatrudnienia	osobolata	300	55,8	55,8	18,60%
Liczba projektów z zakresu ochrony przyrody i konserwacji krajobrazu	liczba	10	1	1	10,00%
Liczba projektów dotyczących budowy, rozbudowy i sanacji urządzeń związanych z zaopatrzeniem bądź utylizacją	liczba	14	7	7	50,00%
Liczba projektów z zakresu surowców odnawialnych	liczba	10	0	0	0,00%
Działanie C 1					
Ilość czasowych efektów zatrudnieniowych	osobolata	300	55,8	55,8	18,60%
Liczba projektów z zakresu ochrony przyrody i konserwacji krajobrazu	liczba	10	1	1	10,00%
Liczba projektów budowy nowych bądź rozbudowy lub renowacji instalacji zaopatrzenia i utylizacji	liczba	14	7	7	50,00%
Liczba projektów z zakresu surowców odnawialnych	liczba	10	0	0	0,00%

<i>Priorytet D</i>					
Całkowity efekt czasowego zatrudnienia	osobolata	169	4	4	2,37%
Liczba projektów związanych z trwałym rozwojem przestrzeni granicznej	liczba	46	7	7	15,22%
Liczba wspólnych koncepcji rozwoju przestrzennego powstałych na wskutek wsparcia	liczba	6	3	3	50,00%
<i>Działanie D 1</i>					
Ilość czasowych efektów zatrudnieniowych	osobolata	169	4	4	2,37%
Liczba projektów na rzecz trwałego rozwoju obszaru pogranicza	liczba	46	7	7	15,22%
<i>Działanie D 2</i>					
Liczba powstałych przy udziale środków pomocowych wspólnych koncepcji rozwoju przestrzennego	liczba	6	3	3	50,00%
<i>Priorytet E</i>					
Liczba osób zdobywających dalsze wykształcenie na wskutek wsparcia	liczba	4700	3257	3257	69,30%
Liczba kobiet w całkowitej liczbie uczestników projektów	liczba	2600	1394	1394	53,62%
Liczba młodzieży w całkowitej liczbie uczestników projektów	liczba	1860	476	476	25,59%
Udział projektów tego priorytetu, które zawierają składnik związany z uczeniem języków	udział %	45%	40%	40%	88,89%
<i>Działanie E 1</i>					
Liczba osób kształconych lub dokształcanych w ramach wsparcia	liczba	4700	3257	3257	69,30%
Liczba kobiet wśród wszystkich uczestników projektów	liczba	2600	1394	1394	53,62%
Liczba młodzieży wśród wszystkich uczestników projektów	liczba	1860	476	476	25,59%
Udział projektów w tym priorytecie, które zawierały elementy edukacji językowej	udział %	45%	40%	40%	88,89%
<i>Priorytet F</i>					
Liczba projektów w zakresie kultury i szkoły	liczba	34	5	5	14,71%
Liczba projektów w zakresie spraw socjalnych i zdrowia	liczba	22	1	1	4,55%
Liczba wspieranych małych projektów w ramach Funduszu Małych Projektów	liczba	320	151	151	47,19%
Liczba uczestników w projektach dotyczących współpracy pomiędzy mieszkańcami, instytucjami, związkami, przedsiębiorstwami itp..	liczba	12000	200	200	1,67%
Liczba analiz dotyczących przestrzeni granicznej	liczba	10	1	1	10,00%
Liczba projektów współpracy w dziedzinie ratownictwa, ochrony przed katastrofami i straży pożarnej	liczba	17	5	5	29,41%
Liczba projektów współpracy związanych z policją, służbami celnymi i ochrony granicy	liczba	14	1	1	7,14%

Liczba projektów współpracy organów ścigania i sądów wszystkich rodzajów	liczba	9	0	0	0,00%
Działanie F 1					
Liczba projektów w zakresie kultury i szkoły	liczba	34	5	5	14,71%
Liczba projektów w zakresie spraw socjalnych i zdrowia	liczba	22	1	1	4,55%
Działanie F 2 (w tym Fundusz Małych Projektów)					
Liczba analiz o regionie pogranicza	liczba	10	1	1	10,00%
Liczba dofinansowanych małych projektów w ramach Funduszu Małych Projektów	liczba	320	151	151	47,19%
Liczba uczestników projektów kooperacyjnych między obywatelami, instytucjami, stowarzyszeniami, przedsiębiorstwami itd..	liczba	12000	200	200	1,67%
Działanie F 3					
Liczba projektów kooperacji w zakresie ratownictwa, ochrony przed klęskami żywiołowymi, straży pożarnej	liczba	17	5	5	29,41%
Liczba projektów w zakresie policji, cła, Federalnej Straży Granicznej	liczba	14	1	1	7,14%
Liczba projektów kooperacji instytucji ścigania przestępczości, placówek penitencjarnych oraz sądów wszystkich gałęzi sądownictwa	liczba	9	0	0	0,00%
Priorytet Pomoc Techniczna					
Liczba projektów pomocy technicznej	liczba	-	17	17	-
Komentarz:					
*Liczba czasowych efektów zatrudnieniowych została określona nie w osobolatach, ale w osobach zgodnie z wnioskami projektowymi					