



**SPRAWOZDANIE KOŃCOWE
Z REALIZACJI PROGRAMU INTERREG III A
POLSKA (woj. lubuskie) – BRANDENBURGIA 2000-2006
WSPÓLFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO
W WOJEWÓDZTWIE LUBUSKIM
(CZĘŚĆ POLSKA)**

Sprawozdanie	roczne	końcowe

I. INFORMACJE OGÓLNE

1.	Numer sprawozdania	K/Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska (woj. lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia 3.08.10;3.08.11
2.	Numer i nazwa programu	CCI 2000 CB 16 0 PC 005 PIW INTERREG III A Polska (woj. lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia 2000-2006
3.	Nazwa Instytucji Zarządzającej/Krajowej	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Departament Współpracy Terytorialnej
4.	Adres	ul. Wspólna 2/4 00-926 Warszawa
5.	Osoba odpowiedzialna w ramach Instytucji Zarządzającej/Krajowej za realizację programu	Marceli Niezgoda Podsekretarz Stanu MRR
6.	Osoby kontaktowe w ramach Instytucji Zarządzającej/Krajowej programem	Maria Rosołowska Departament Współpracy Terytorialnej Wydział Monitoringu i Ewaluacji we Wrocławiu
7.	Numer telefonu i faksu	Tel. 71 340 68 61, Fax 71 344 64 11,
8.	Adres poczty elektronicznej	maria.rosolowska@mrr.gov.pl

II. OPIS ZMIAN W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ SPOŁECZNO-EKONOMICZNYCH I POLITYK KRAJOWYCH MAJĄCYCH WPLYW NA REALIZACJĘ PROGRAMU

1. Ogólna charakterystyka sytuacji społeczno- ekonomicznej

Uzyskanie przez Polskę pełnego członkostwa w Unii Europejskiej w roku 2004 stworzyło ogromną szansę również dla polskiego regionu przygranicznego Województwa Lubuskiego na przyspieszone wyrównanie różnic w poziomie rozwoju gospodarczego, społecznego i cywilizacyjnego. Region ten został włączony do obszaru wsparcia Programu IW INTERREG III A Brandenburgia – Polska (Województwo Lubuskie) 2000-2006.

Położenie i układ przestrzenny

Województwo Lubuskie jako stosunkowo młode województwo, powstałe z połączenia dwóch odrębnych województw w wyniku reformy administracyjnej przeprowadzonej w Polsce w 1999 r. liczy 13.989 km², co stanowi 4,5% obszaru kraju. Pod względem powierzchni jest jednym z najmniejszych województw Polski (13 miejsce w rankingu województw). Obejmuje swym zasięgiem tereny nad Nysą Łużycką, Obrą, dolną Wartą i środkową Odrą, granicząc od zachodu z niemieckimi landami: Brandenburgią i Saksonią, a po stronie polskiej z województwami: zachodniopomorskim, dolnośląskim i wielkopolskim. Leży na szlaku łączącym wschodnią i zachodnią Europę. Posiada dwie stolice: Gorzów Wielkopolski – siedzibę administracji rządowej oraz Zieloną Górę – siedzibę władz samorządowych. Województwo Lubuskie składa się z dwóch podregionów:

- Podregion gorzowski (powiat: miasto Gorzów, gorzowski, strzelecko-drezdenecki, sulęciński, ślubicki, międzyrzecki),
- Podregion zielonogórski (powiat: miasto Zielona Góra, zielonogórski, krośnieński, nowosolski, świebodziński, wschowski, żagański, żarski).

Obszar obu lubuskich podregionów to jednocześnie obszar, na którym funkcjonują Euroregiony - „Pro Europa Viadrina” i „Sprawa-Nysa-Bóbr”.

Mapa 1. Obszar wsparcia



Źródło: Urząd Statystyczny, Zielona Góra 2009

Tabela 1. Województwo Lubuskie na tle kraju

Wyszczególnienie	Województwo Lubuskie	Polska
Powierzchnia w km ²	13 989	312 685
Powiaty	12	314
Miasta na prawach powiatu ¹	2	65
Gminy	83	2 478
Miasta	42	887
Miejscowości wiejskie	1 376	53 023
Sołectwa	1 017	40 345

Źródło: Bank Danych Regionalnych 2009

Ludność

W końcu grudnia 2009 r. województwo lubuskie zamieszkiwało 1 010 047 osób, co stanowi 2,6% populacji Polski (ostatnie miejsce w kraju). Lubuskie należy do regionów o najniższej gęstości zaludnienia – na 1 km² przypada 72 mieszkańców, gdzie średnia krajowa wynosi 122 osoby. W latach 2005-2009, począwszy od 2007 roku odnotowywany jest wzrost liczby ludności w województwie, podczas gdy w innych województwach wystąpił spadek liczby mieszkańców. W porównaniu do 2000 r. liczba ludności wzrosła o blisko 1,6 tys. osób. Stan zaludnienia determinował dodatni przyrost naturalny (1,7 tys. osób w 2009 r.). Liczba urodzeń w województwie zwiększyła się i osiągnęła poziom nienotowany w ostatniej dekadzie (1,8 wobec 0,9 średniego wskaźnika w kraju).

Ludność lubuskiego jest w sensie demograficznym stosunkowo młoda, pomimo zwiększającego się wieku środkowego. W 2008 r. połowa ludności województwa osiągnęła wiek 36,8 lat (w 2000 r. – 34,2). Rośnie również średnia długość życia – przeciętny wiek, jakiego dożył mężczyzna w 2008 r. wyniósł 70,5 lat, kobieta – 79,3.

Wykres 1. Stan ludności i średnioroczne tempo przyrostu/ubytku województwo lubuskie



Źródło: Urząd Statystyczny w Zielonej Górze, 2009 r.

Od kilku lat nie ulega większym zmianom struktura ludności według płci. Kobiety stanowią 51,5% ludności województwa co oznacza, że na 100 mężczyzn przypada 106 kobiet. Obserwuje się również niekorzystne zmiany, świadczące o starzeniu się społeczeństwa. Maleje udział dzieci i młodzieży w ogólnej liczbie ludności województwa, przy jednoczesnym wzroście liczby osób starszych. W latach 2000-2008 wyraźnie zmniejszył się z 19,7% do 15,6%, udział dzieci (0-14 lat) w ogólnej liczbie ludności (1990 r. – 26,7%). W tym samym czasie zaobserwowano wzrost liczby osób w wieku 15-64 lata (o 4,6%). Liczba osób w wieku 65 lat i więcej pozostawała na relatywnie stałym poziomie. Na koniec grudnia 2008 r. 11,8% ludności było w wieku powyżej 65 lat. Większe zmiany demograficzne zauważalne były w starszych rocznikach. Udział ludności w wieku powyżej 75 lat wzrósł z 3,8% w 2000 r. do 5,4% w 2008 r. Prognozuje się, że w 2030 r. liczebność tej grupy będzie bliska podwojenia (10,5%).

Największy przyrost stanu ludności w skali roku obserwowano w powiatach gorzowskim (10,1 osób na 1000 ludności) i zielonogórskim (8,0‰), w tym szczególnie w gminach wiejskich: Kłodawie (33,5‰), Deszczynie (22,9‰), Zielonej Górze (24,2‰) i Zaborze (22,4‰). Największy ubytek

¹ Strukturę administracyjną województwa tworzy 12 powiatów tzw. ziemskich oraz dwa miasta na prawach powiatów- Gorzów Wlkp. i Zielona Góra

wystąpił w powiecie strzelecko-drezdeneckim (minus 3,4‰) i żagańskim (minus 2,6‰).

W miastach na prawach powiatu odnotowano odpowiednio: w Gorzowie Wlkp. przyrost ludności – o 1,8‰, w Zielonej Górze ubytek – o 0,5‰.

Skala zmian stanu ludności nie spowodowała większych różnic w rozmieszczeniu terytorialnym populacji w porównaniu do ubiegłych lat. Ludność koncentrowała się wokół dużych ośrodków miejskich: Zielonej Góry, Nowej Soli, Żar i Gorzowa Wlkp. Od końca lat 90 ubiegłego stulecia, w województwie systematycznie zmniejsza się liczba mieszkańców miast, na korzyść terenów wiejskich. W stosunku do 2004 liczba ludności miejskiej zmniejszyła się o 4,7 tys. osób w miastach województwa, zaś zwiększyła się o 4,2 na obszarach niezurbanizowanych. Obserwowana tendencja spadkowa znajduje swoje odzwierciedlenie w poziomie wskaźnika urbanizacji. W 2009 r. ludność miejska stanowiła 63,6% ogólnej liczby ludności i była niższa o 1,1 pkt proc. w porównaniu do 2000 r. Jednak nadal był to jeden z wyższych wskaźników wśród województw (dla Polski wyniósł 61,1%). Obecni mieszkańcy miast, którzy osiedlają się w gminach wiejskich na obrzeżach miast, często nie rezygnują ze swoich miejsc pracy w miastach.

Obok przyrostu naturalnego drugim czynnikiem mającym istotny wpływ na stan zaludnienia są migracje. W województwie lubuskim od kilku lat notuje się ujemne saldo migracji stałej (minus 20 osób). W ostatnich latach znacznie zmniejszyła się liczba osób migrujących z województwa, w tym za granicę w celach zarobkowych. Ujemne saldo migracji stałej kompensuje dodatni przyrost naturalny. Oznacza to, że liczba osób wymeldowanych z pobytu stałego w ciągu roku przekroczyła liczbę osób zameldowanych na pobyt stały.

Tabela 2. Struktura ludności według wieku, płci i miejsca zamieszkania w Województwie Lubuskim (stan na 31 grudnia)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ogółem		Udział procentowy [%]	
	2000	2009	2000	2009
O G Ó Ł E M	1 008 472	1 010 047	100,0	100,0
W wieku przedprodukcyjnym	256 819	195 777	25,5	19,4
mężczyźni	130 951	100 210	13,0	9,9
kobiety	125 868	95 567	12,5	9,5
Miasta	156 706	116 817	15,5	11,6
Wieś	100 113	78 960	9,9	7,8
W wieku produkcyjnym	619 906	660 562	61,5	65,8
mężczyźni	318 543	345 992	31,6	34,3
kobiety	301 363	318 570	29,9	31,5
Miasta	411 862	425 386	40,8	42,1
Wieś	208 044	239 176	20,6	23,7
W wieku poprodukcyjnym	131 747	149 708	13,1	14,8
mężczyźni	40 765	43 259	4,0	4,3
kobiety	90 982	106 449	9,0	10,5
Miasta	83 473	100 291	8,3	9,9
Wieś	48 274	49 417	4,8	4,9

Źródło: Urząd Statystyczny w Zielonej Górze, 2009 r.

Według prognozy stanu ludności opracowanej przez Główny Urząd Statystyczny dla Województwa Lubuskiego do roku 2035 liczba ludności będzie nieznacznie rosła (o 0,2%) do 2015 r., jednakże już w kolejnych latach będzie obserwowany spadek liczebności populacji. W 2020 r. stan zaludnienia województwa zmniejszy się (o 1,3 tys.) i osiągnie poziom 1007,6 tys. osób. Dalszej zmianie ulegnie struktura wieku ludności.

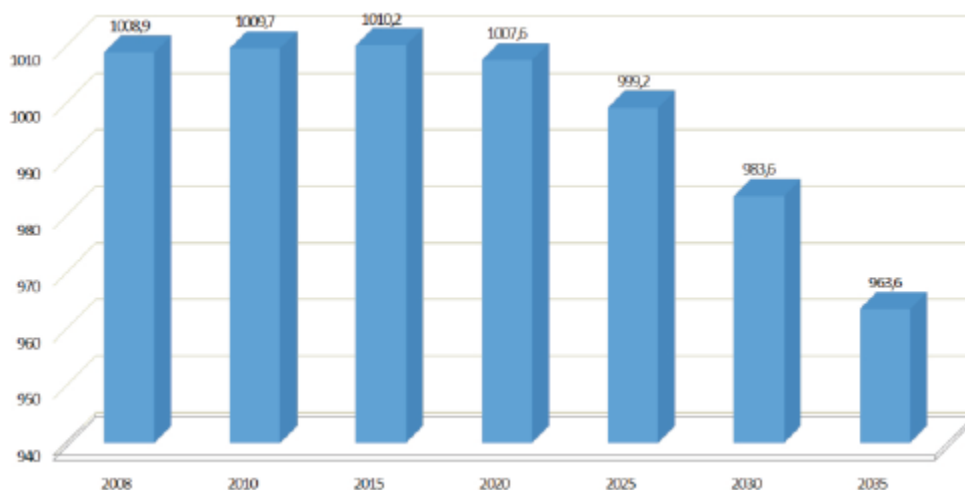
Przewiduje się, że w latach 2010-2020 o 10% zmniejszy się liczba osób w wieku produkcyjnym (18-59/64 lata), w tym szczególnie w wieku mobilnym zawodowo (o 7,6%). Sukcesywnie będzie rosła liczba osób w wieku poprodukcyjnym (15,2% w 2010 r., 18,5% w 2015 r. i 21,8% w 2020 r.), podczas gdy liczba osób w wieku przedprodukcyjnym pozostanie na relatywnie stałym poziomie

(ok.19 %). W wyniku przyszłych zmian demograficznych zmniejszy się i „zestarzeje” zbiorowość aktywnych ekonomicznie ludzi oraz wzrośnie ludność w wieku emerytalnym.

Według prognozy współczynnik obciążenia demograficznego, pozostanie do 2010 r. na obecnym poziomie – 52 osoby na 100 osób w wieku produkcyjnym, następnie będzie sukcesywnie wzrastał, osiągając w 2020 r. poziom 68, a w 2035 r. – 74 osoby.

Największy przyrost ludności odnotujemy w grupach wieku 35-39 lat, 40-44 lata oraz 60-64 lata (odpowiednio o: 22,6%, 35,4%, 14,0%).

Wykres 2. Prognoza ludności Województwa Lubuskiego
2008 – 2035 (w tysiącach)



Źródło: GUS 2009

Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Sytuacja na rynku pracy w latach 2004-2009 była wynikiem wzajemnie się stymulujących procesów zachodzących w gospodarce, edukacji oraz strukturze demograficznej ludności.

Procesy rynkowe, w wyniku których wiele miast w lubuskim utraciło wskutek restrukturyzacji dominującego przemysłu, dotychczasową bazę ekonomiczną w postaci ośrodków przemysłowych zatrudniających większość mieszkańców (Nowa Sól, Krosno Odrzańskie, Świebodzin, Gubin, Żagań), bądź centrów wojskowych - doprowadziły do wysokiego bezrobocia.

Pod względem wysokości wskaźników bezrobocia lubuskie znajduje się w grupie trzech regionów o najwyższych rozmiarach tego zjawiska w skali kraju.

W czasie uruchamiania Programu INTERREG III A Województwo Lubuskie było jednym z regionów o największej stopie bezrobocia w UE. W 2003 roku, kiedy liczba bezrobotnych wynosiła 114,7 tys., a stopa bezrobocia – 27,5%, zanotowano najwyższe wskaźniki bezrobocia w następujących powiatach: nowosolskim (36,6%), krośnieńskim (36,1%), strzelecko-drezdeneckim (35,4%).

Niższą stopą bezrobocia wyróżniały się wówczas: m. Zielona Góra (13,5%), m. Gorzów Wlkp. (17,5%) i powiat świebodziński (19,3%).

Równocześnie postępował proces aktywizacji bezrobotnych, wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy oraz działania podejmowane na rzecz trwałego ożywienia gospodarczego regionu.

Od 2004 roku obserwowana jest stopniowa poprawa sytuacji na rynku pracy w województwie.

Zmiany strukturalne w gospodarce województwa skutkowały znacznymi przekształceniami w zakresie rynku pracy, które następowały zarówno w przypadku liczby miejsc pracy, jak i wymaganych kwalifikacji. W okresie tym ubytek miejsc pracy był mniejszy od liczby nowo powstałych. Radykalnie zmniejszyło się zapotrzebowanie na pracowników w zawodach przemysłowych i rolniczych, a zwiększyło się na pracowników szeroko rozumianej sfery usług. Zmiany technologiczne oraz wprowadzane innowacje zwiększyły też zapotrzebowanie na pracowników o nowych specjalnościach.

W końcu grudnia 2009 r. w Województwie Lubuskim zanotowano prawie dwukrotny spadek bezrobocia w porównaniu do roku 2000. Zarejestrowanych było 61,1 tys. bezrobotnych, stopa bezrobocia kształtowała się na poziomie 15,9%, co uplasowało województwo na trzecim miejscu w kraju (w Polsce stopa bezrobocia wynosiła 11,9%). Stopa bezrobocia według BAEL

w województwie w 2009 r.: 9,5% (szósta pozycja na równi z województwem dolnośląskim). Dla porównania: w Polsce 8,5%.

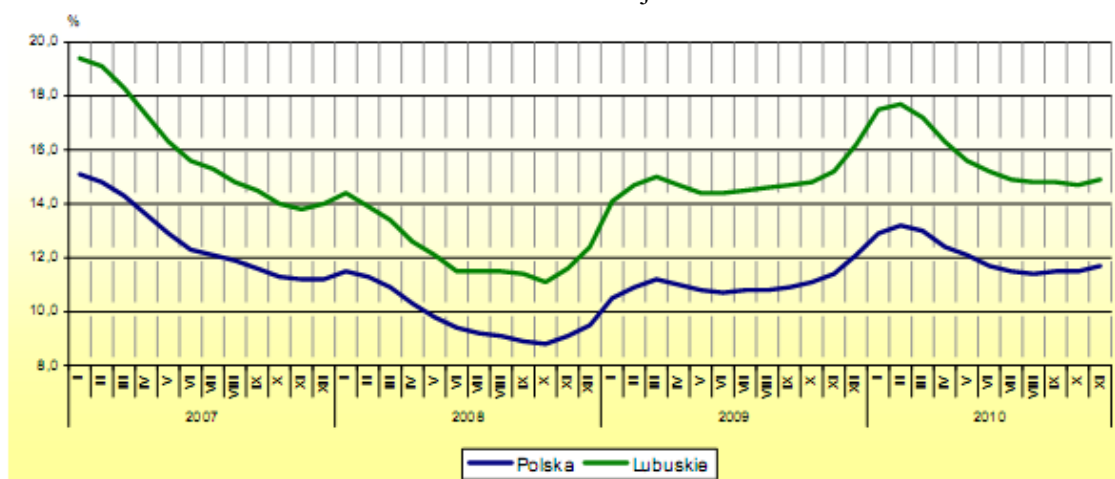
Stopę bezrobocia poniżej wskaźnika obliczonego dla województwa (15,9%) odnotowano w siedmiu powiatach: grodzkim zielonogórskim – 7,5%, grodzkim gorzowskim – 7,6%, świebodzińskim – 10,2%, ziemią gorzowskim – 12,4%, sułecińskim – 14,9%, ziemią zielonogórskim – 15,1% oraz wschowskim – 15,3%. W pozostałych siedmiu powiatach stopa bezrobocia przekroczyła wartość średniej wojewódzkiej. Ponad połowa osób bez pracy, to kobiety.

Mieszkańcy miast w 2009 roku stanowili 58,5% ogółu bezrobotnych. Na terenach wiejskich ewidencją objętych było 28 tys. bezrobotnych. Prawa do zasiłku nie posiadało 51,6 tys. osób. Na wsi zasiłku nie otrzymywało 21,6 tys. osób (77,3% zarejestrowanych bezrobotnych na wsi).

W grupach będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy było ponad 14 tys. osób do 25 roku życia. Jako korzystne zmiany w strukturze bezrobotnych należy odnotować zmniejszenie udziału: kobiet o 4,2 pkt. proc., mieszkańców wsi o 2,4 pkt. proc., długotrwale bezrobotnych o 8,2 pkt. proc. i bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych o 2,7 pkt. proc.

Odnotowano również wzrost przedsiębiorczości lubuskich bezrobotnych. Więcej osób ubiegało się i otrzymało dotację na podjęcie działalności gospodarczej

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego w Województwie Lubuskim na tle kraju



Źródło: Urząd statystyczny w Zielonej Górze, 2010

Gospodarka

W okresie ostatniej dekady gospodarka ziemi lubuskiej przeszła dynamiczne zmiany.

Do najważniejszych należą:

1. znaczne ograniczenie sektora państwowego,
2. zmniejszenie udziału dużych przedsiębiorstw a powstanie małych i średnich,
3. zmniejszenie udziału sektorów przemysłu i rolnictwa na rzecz sektora usług.

Od roku 2000 w Województwie Lubuskim trwał intensywny proces restrukturyzacji lubuskiej gospodarki, który zakończył się około 2004 roku. Charakteryzował się on zmniejszaniem udziału w rynku dużych firm państwowych na rzecz małych firm prywatnych. Po roku 2004 odnotowujemy ustabilizowanie struktury podmiotów gospodarczych i stopniowe wchodzenie na lubuski rynek prywatnych firm – głównie średnich i dużych. Dużą zasługę w tym procesie ma Kostrzyńsko-Słubicka Specjalna Strefa Ekonomiczna, na terenach której lokalizowało się wielu inwestorów zagranicznych (m.in. w okolicach Słubic, Kostrzyna, Gorzowa Wlkp., Nowej Soli).

W latach 2000-2009 nastąpiły istotne zmiany w strukturze sekcji działalności podmiotów gospodarczych, biorąc pod uwagę podział terytorialny.

W zdecydowanej większości powiatów polegały one na zmniejszeniu udziału jednostek z sekcji przemysł, handel i naprawy oraz transport, gospodarka magazynowa i łączność. Jednocześnie odnotowano wzrost udziału podmiotów w sekcji budownictwo oraz obsługa nieruchomości i firm. Zmiany te miały różne natężenie w zależności od powiatu.

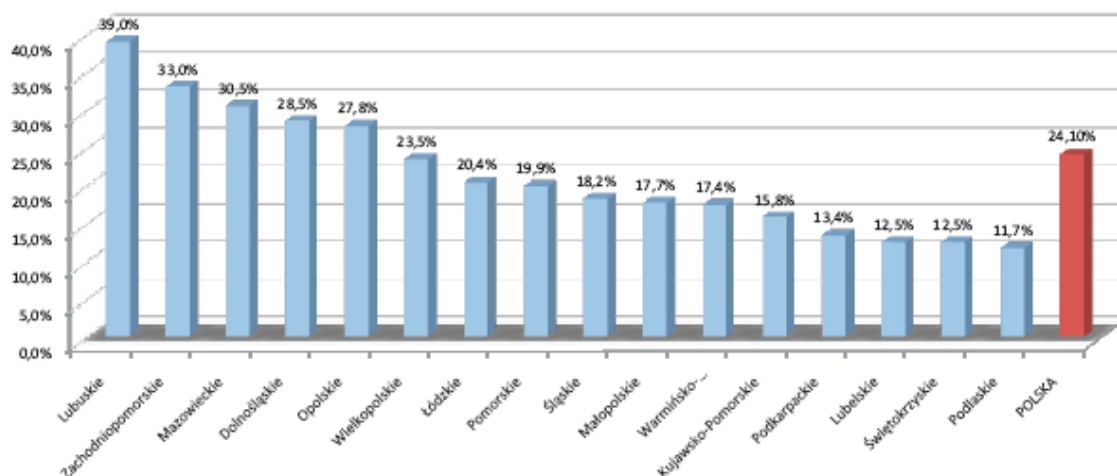
W końcu 2009 r. w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej REGON

Województwa Lubuskiego zarejestrowanych było 101,4 tys. podmiotów (bez rolników indywidualnych). Najwięcej ich było w Gorzowie Wlkp. (17,7 tys.) oraz w Zielonej Górze (15,4 tys.). Znaczącą liczbę zarejestrowanych podmiotów odnotowano również w powiatach: żarskim, zielonogórskim, żagańskim i nowosolskim.

Wzrosła wartość przychodów ze sprzedaży wyrobów i usług uzyskanych przez podmioty gospodarcze sektora przedsiębiorstw.

Województwo lubuskie utrzymuje wysoką pozycję na tle innych regionów pod względem podstawowych wskaźników obrazujących poziom przedsiębiorczości. W województwie w 2007 r. na 1000 mieszkańców przypadało około 106 firm zarejestrowanych w REGON, co dało regionowi piąte miejsce w rankingu województw. Kolejne wskaźniki również bardzo dobrze świadczą o poziomie przedsiębiorczości w regionie. W przypadku nowopowstałych firm na 1000 mieszkańców, województwo zajęło czwarte miejsce. Zwiększyła się również liczba spółek handlowych ale zdecydowanie najlepiej wypada lubuskie pod względem odsetka spółek z kapitałem zagranicznym w ogólnej liczbie spółek prawa handlowego. Wskaźnik dla województwa wynosi 39% i jest najwyższy w kraju.

Wykres 4. Odsetek spółek z udziałem kapitału zagranicznego wśród wszystkich spółek prawa handlowego według województw w 2008 roku



Źródło: Bank Danych Regionalnych

Region utrzymał również drugie miejsce z roku 2006 r. jeśli chodzi o liczbę firm z kapitałem zagranicznym na 1000 mieszkańców (po województwie mazowieckim). Głównym odbiorcą zagranicznym produkcji województwa lubuskiego są Niemcy, tam też trafia niemal 70 procent towarów i usług eksportowanych przez lubuskie firmy. Z większych firm duże znaczenie mają zakłady z branż: chemicznej, celulozowo-papierniczej oraz elektronicznej. Silna jest też pozycja firm meblarskich, przemysłu spożywczego, a także prowadzących działalność wydawniczą i poligraficzną. Silnym sektorem lubuskiej gospodarki jest budownictwo.

Swoje fabryki w regionie zlokalizowały światowe koncerny: Funai, Ikea, ICT, Arctic Paper, Krono Group, Rockwool, Podravka, Gedia, TVP Displays, Faurecia, Rhodia, Stelmet. Wizytówką lubuskiej gospodarki jest firma ADB Polska, która jest pierwszym lubuskim przedsiębiorstwem o zasięgu globalnym, będąc jednocześnie światowym liderem w produkcji dekoderek cyfrowych dla telewizji oraz firma LFC, lider branży medycznej.

Przedsiębiorcy w blisko 60% finansowali swoje inwestycje ze środków własnych. Drugie co do ważności źródło finansowania to kredyty i pożyczki krajowe, z których przedsiębiorcy pokryli 28% swoich inwestycji, najczęściej w porównaniu z pozostałymi województwami. W sektorze prywatnym 36% firm sektora MŚP specjalizowało się w Handlu i naprawach, 16% firm działało w sekcji Obsługa nieruchomości i firm, w dalszej kolejności pod względem ważności branż znajdowało się Budownictwo z 11-procentowym udziałem. W sektorze publicznym w blisko 60% dominowała jedna branża: Obsługa nieruchomości i firm oraz Edukacja z 20% -ym udziałem.

W latach 2000-2009 o ponad 13,5 tysiąca wzrosła liczba podmiotów gospodarczych.

Zdecydowana większość to jednostki sektora prywatnego, które stanowią ponad 95% ogółu podmiotów gospodarczych.

Istotne zmiany nastąpiły w strukturze jednostek gospodarczych, biorąc pod uwagę formę prawną. Zdecydowanie zmniejszyła się liczba przedsiębiorstw państwowych (z 69 w 2000 r. do 9 w r. 2009). Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wyniosła w 2008 roku 74,5 tys., wobec 68,8 tys. w 2000 r. Warto wskazać, że w latach 2000-2009 odnotowano dwukrotny wzrost liczby fundacji, co pośrednio wskazuje na umacnianie się społeczeństwa obywatelskiego w regionie.

Tabela 3. Liczba podmiotów gospodarczych według formy prawnej w Województwie Lubuskim (stan w dniu 31 XII)

WYSZCZEGÓLNIENIE	2000	2009	2000	2009
			w %	
Ogółem, w tym:	87 886	101 405	100,00	100,00
przedsiębiorstwa państwowe	69	9	0,08	0,01
Spółdzielnie	537	475	0,61	0,47
spółki handlowe, w tym	4 465	7 122	5,08	7,02
z udziałem kapitału zagranicznego	1 903	2 660	2,17	2,62
spółki cywilne	7 342	5 909	8,35	5,83
fundacje	71	155	0,08	0,15
osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą	68 762	74 513	78,24	73,48

Urząd Statystyczny w Zielonej Górze

W analizowanym okresie nieznacznie zmieniła się struktura podmiotów gospodarczych, biorąc pod uwagę liczbę pracujących.

Tabela 4. Liczba podmiotów gospodarczych w Województwie Lubuskim według liczby pracujących (stan w dniu 31 XII)

WYSZCZEGÓLNIENIE	2000	2009	2000	2009
			w %	
Ogółem, w tym o liczbie pracujących:	87 886	101 405	100,00	100,00
9 i mniej osób	83 815	96 119	95,4	94,8
10-49	3 069	4 355	3,5	4,3
50-249	846	817	1,0	0,8
250 i więcej	156	114	0,2	0,1

Źródło: Urząd Statystyczny w Zielonej Górze

W latach 2000-2009 zwiększyła się liczba podmiotów małych, czyli zatrudniających mniej niż 49 pracowników. W 2009 roku odnotowano mniejszą liczbę podmiotów średnich, tj. zatrudniających od 50 do 249 pracowników oraz podmiotów dużych, zatrudniających powyżej 250 pracowników. Według badań aktywności ekonomicznej ludności, w latach 2000-2009 wzrosła o 111 tysięcy liczba osób pracujących.

Syntetyczną miarę zamożności województwa stanowi PKB na jednego mieszkańca. W Województwie Lubuskim wskaźnik ten od roku 2000 wzrastał w tempie wolniejszym niż średnia dla całego kraju osiągając w 2008 roku wartość ponad 28,7 tysięcy złotych, co stanowi 85,8% poziomu PKB na mieszkańca w całej Polsce (33,5 tys. PLN). Oznacza to, że omawiany region jest zasadniczo nieco mniej zamożny niż średnio cały kraj.

Tabela 5. Produkt krajowy brutto w latach 2000-2008 w Województwie Lubuskim na 1 mieszkańca (w PLN)

Wyszczególnienie	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	zmiana 2008 do 2000 (w %)
Województwo Lubuskie	17 528	18 036	18 574	19 102	21 622	23 241	24 733	27 350	28 709	63,8
Polska	19 458	20 380	21 149	22 075	24 215	25 767	27 799	30 873	33 462	72,0

Źródło: Bank Danych Regionalnych

Wyraźnie zmieniła się struktura pracujących, biorąc pod uwagę poziom wykształcenia. Spadek liczby pracujących w relacji do 2000 roku odnotowano wyłącznie w grupie osób legitymujących się wykształceniem gimnazjalnym i niższym. Pozostałe grupy pracowników były bardziej liczne niż w 2000 roku. Największą dynamikę wzrostu liczby pracujących odnotowano dla osób z wykształceniem wyższym (wzrost w 2009 roku, w stosunku do roku 2000, o ponad 86%) oraz z ogólnokształcącym (wzrost odpowiednio o ponad 78%). Wykształceniem zasadniczym zawodowym legitymowało się o blisko 36% pracujących więcej niż w 2000 roku, a z wykształceniem policealnym i średnim technicznym – o ponad 13%.

W latach 2000-2009 nastąpił wzrost odsetka osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym i kategoria ta jest aktualnie najliczniejsza na lubuskim rynku pracy. Odsetek osób z wykształceniem - technik zmniejszył się. Wyraźnie wzrósł odsetek osób z wykształceniem wyższym, co piąta osoba pracująca posiada już wykształcenie wyższe.

Tabela 6. Pracujący według wykształcenia w Województwie Lubuskim

WYSZCZEGÓLNIENIE	2000	2009	2000	2009
	(w tys.)		(w %)	
Ogółem	337	448	100,0	100,0
Wyższe	52	97	15,4	21,7
Policealne oraz średnie zawodowe	112	127	33,2	28,3
Średnie ogólnokształcące	23	41	6,8	9,2
Zasadnicze zawodowe	112	152	33,2	33,9
Gimnazjalne, podstawowe i niższe	38	31	11,3	□,9

Źródło: Bank Danych Regionalnych

Turystyka

Lubuskie leży na pograniczu polsko-niemieckim, na szlaku łączącym wschodnią i zachodnią Europę. Jest obszarem malowniczym, gęsto zalesionym, urozmaiconym przez rzeki i jeziora. Ze względu na dobry stan środowiska, różnorodność przyrodniczo-krajobrazową i liczne zabytki architektury jest w sposób naturalny predysponowane do rozwoju turystyki i rekreacji. Warunkiem rozwoju jest jednak stałe powiększanie i modernizowanie dostępnej infrastruktury – zarówno obiektów zbiorowego, jak i indywidualnego zakwaterowania.

Na terenie województwa lubuskiego znajduje się blisko 600 jezior, a blisko 40% powierzchni regionu (ponad 547 tys. ha) stanowią obszary prawnie chronione o szczególnych walorach przyrodniczych, stanowiąc – łącznie z zabytkami materialnymi – solidne zaplecze turystyczne. Na tym terenie znajduje się 1 050 pomników przyrody. Są tu idealne, choć wciąż jeszcze niedostatecznie wykorzystane, miejsca wypoczynku dla pasjonatów sportów wodnych, myślistwa, jeździectwa czy wędkarstwa. Fenomenem przyrodniczym jest rezerwat faunistyczny „Nietoperek” w podziemiach Międzyrzeckiego Rejonu Umocnionego. Jest to jedno z największych w Europie zimowisk nietoperzy. Niewątpliwą atrakcją, zwłaszcza dla najmłodszych, jest ZOO-Safari w Świerkocinie.

Atrakcyjność turystyczną zwiększają odbywające się corocznie w województwie imprezy i wydarzenia kulturalne. Należy do nich wrześnie Święto Winobrania w Zielonej Górze.

Według GUS w szczycie sezonu turystycznego do dyspozycji osób odwiedzających województwo lubuskie pozostawało 319 obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania, które zapewniały 22,7 tys. miejsc noclegowych, w tym 11 tys. miejsc całorocznych. Istotny czynnik wykorzystania bazy noclegowej stanowi udział turystów zagranicznych. Blisko co trzeci turysta korzystający z noclegów w turystycznych obiektach zbiorowego zakwaterowania był spoza kraju 179 tys. osób, w porównaniu do wszystkich turystów (650 tys.).

Podsumowanie

Trendy wymienionych wskaźników społeczno-ekonomicznych z reguły nie są odmienne od trendów ogólnokrajowych. Podobnie, na podstawie przeprowadzonej analizy wybranych wskaźników środowiska społeczno-ekonomicznego regionu przygranicznego, można stwierdzić, że żaden z analizowanych wskaźników jego rozwoju nie miał zasadniczego wpływu na realizację Programu ani

nie wywołał takiej zmiany w jego realizacji, która wymagałaby korekty Programu. Ponadto analizowany okres jest zbyt krótki, aby można było zaobserwować wyraźne zmiany społeczno-ekonomiczne.

Pozytywny wpływ realizowanych działań oraz wykorzystana alokacja są całkowicie oczywiste, jednak trudno kwantyfikowalne. Skutki działań realizowanych w ramach Programu, przede wszystkim ze względu na całkowitą alokację, są ograniczone i w zasadniczy sposób nie mogły wpłynąć na wskaźniki ani trendy ich rozwoju.

Wymienione wskaźniki społeczno-ekonomiczne pokazują jednoznacznie poprawę warunków oraz standardów życiowych w regionie, chociaż nie można dokładnie określić wpływu Programu na tę poprawę, można stanowczo stwierdzić, że Program pozytywnie wpłynął na trendy rozwojowe.

W ten sposób Program spełnił swój globalny cel, którym była poprawa warunków życia oraz standardów na obszarze przygranicznym z Niemcami.

2. Opis koordynacji realizacji programu z politykami wspólnotowymi i krajowymi

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucja Krajowa koordynująca wdrażanie Programu w Polsce jest odpowiedzialna za sprawdzenie zgodności z politykami wspólnotowymi, jak również za zapobieganie podwójnemu finansowaniu.

Dokument programowy uwzględnia potrzeby rozwojowe poszczególnych regionów/podregionów, bazuje na dokumentach programowych i planistycznych stanowiących podstawę polityki prowadzonej przez rząd.

Priorytety Programu IW INTERREG III A Kraj Związkowy Brandenburgia - Polska (Woj. Lubuskie) są spójne z celem strategicznym Narodowego Planu Rozwoju (NPR) 2004 - 2006, który brzmi: *rozwój konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości zdolnej do długoterminowego zharmonizowanego rozwoju, aby zapewnić wzrost zatrudnienia oraz poprawę spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej z Unią Europejską na poziomie regionalnym i krajowym.*

Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Kraj Związkowy Brandenburgia - Polska (Woj. Lubuskie) finansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przyczynia się do wdrażania piątej osi rozwoju określonej w NPR: *Wzmocnienie potencjału rozwoju regionów i przeciwdziałanie marginalizacji pewnych obszarów.* Oś ta wdrożona została poprzez Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR), jak również Inicjatywę Wspólnoty INTERREG III, między innymi w ramach Programu IW INTERREG III A Kraj Związkowy Brandenburgia - Polska (Woj. Lubuskie).

Działania współfinansowane w ramach Programu IW INTERREG III A Brandenburgia - Polska (Woj. Lubuskie) przyczyniły się do rozwoju i modernizacji infrastruktury transportu i ochrony środowiska w Polsce. Projekty infrastrukturalne miały charakter lokalny i koncentrowały się na rzeczywistym oddziaływaniu transgranicznym. Wspierały projekty realizowane w ramach działań Sektorowego Programu Operacyjnego Transport, którego celem głównym jest zwiększenie spójności transportowej kraju oraz polepszenie dostępności przestrzennej miast, obszarów i regionów Polski w układzie Unii Europejskiej. Jednocześnie są komplementarne z działaniami w ramach Funduszu Spójności, które skupiają się na dużych projektach transnarodowych m.in. budowie autostrad, dróg ekspresowych. Kryterium wyróżniającym działania w ramach SPO Transport i Strategii Wykorzystania Funduszu Spójności jest ponadto wysokość wsparcia.

Krajowe ustalenia w Polsce dotyczące programów finansowanych z UE w ramach Celu 1 Polityki Strukturalnej służą uniknięciu podwójnego finansowania i nakładania się działań. Współpraca organów odpowiedzialnych za fundusze publiczne na poziomie krajowym (ministerstwa) i regionalnym (urzędy wojewódzkie i marszałkowskie) zapobiegały podwójnemu finansowaniu i nakładaniu się zadań.

W celu uniknięcia nakładania się działań finansowanych z Programu IW INTERREG III A KZ Brandenburgia - Polska (Woj. Lubuskie) i innych programów UE, w szczególności: *Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i Sektorowego Programu Operacyjnego Transport*, głównym kryterium jest transgraniczny efekt projektów finansowanych z Programu, określony w Uzupełnieniu do Programu.

Przy sporządzaniu Programu IW INTERREG III A Brandenburgia – Polska (Woj. Lubuskie) zastosowano zasadę komplementarności i dodatkowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej. Fakt, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jest odpowiedzialne

za Programy Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG i programy w ramach Celu 1, jak również za aktywne uczestnictwo administracji regionalnych w ocenie i wdrażaniu projektów gwarantują, że nie ma zagrożenia nakładania się działań. Biorąc pod uwagę to, że EFRR wspiera jedynie pewne aspekty rozwoju obszarów wiejskich lub przetwórstwa i marketingu żywności, zapewniony jest podział pomiędzy Programem Operacyjnym i Programem Inicjatywy Wspólnotowej dla działań przewidzianych jako część PO. Działania o charakterze komercyjnym nie były współfinansowane z Programu INTERREG IIIA. Działania w zakresie rozwoju obszarów wiejskich będące częścią Programu Inicjatywy INTERREG muszą wykazać znaczący efekt transgraniczny.

Wszystkie projekty współfinansowane przez EFRR w ramach Programu INTERREG III A Brandenburgia -Polska (Woj. Lubuskie) są zgodne przepisami Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, politykami i działaniami Wspólnoty (co wynika z art. 12 Rozporządzenia Nr 1260/1999 (WE) oraz punktem 7 Wytycznych dla INTERREG III, włączając: zasady konkurencji, zamówień publicznych, ochrony i poprawy środowiska naturalnego, promowania równości kobiet i mężczyzn, rozwoju technik informacyjno-komunikacyjnych.

Dokument programowy oraz dokumenty uzupełniające spełniają warunek zgodności z politykami wspólnotowymi i krajowymi. W trakcie ich przygotowywania nie nastąpiło naruszenie żadnej z powyższych zasad.

3. Zagadnienia związane z krajowym współfinansowaniem

W okresie objętym sprawozdaniem nie pojawiły się problemy związane ze współfinansowaniem mogące zagrozić prawidłowej realizacji Programu.

Na współfinansowanie projektów w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III została zaplanowana rezerwa celowa budżetu państwa na rok 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 i 2009.

Ogólne zasady dotyczące współfinansowania krajowego w ramach Programu określała corocznie przyjmowana przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego „*Procedura przyznawania/zapewniania finansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa dla programów i projektów realizowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w ramach NPR 2004-2006 (...)*”

Środki z powyższej rezerwy mogły być przyznawane na:

- współfinansowanie projektów pomocy technicznej Programu;
- współfinansowanie mikroprojektów realizowanych w ramach Programu;
- współfinansowanie projektów dofinansowywanych z EFRR realizowanych przez dysponentów części budżetowej.

W ramach priorytetu Pomoc Techniczna wnioski o współfinansowanie były akceptowane na podstawie Decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego. Wniosek o współfinansowanie mógł dotyczyć 100 % kosztów kwalifikowalnych projektów Pomocy Technicznej dla Wspólnego Sekretariatu Technicznego, Instytucji Krajowej, Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Inicjatywy INTERREG III A.

Beneficjenci Pomocy Technicznej mieli możliwość uzyskania dofinansowania z budżetu państwa na zasadach określonych Uzupełnieniem Programu. Wnioskowano w tym celu o rezerwę celową z budżetu państwa.

Daty zatwierdzenia poszczególnych procedur przedstawiały się następująco:

- Procedura rezerwy celowej na rok 2004 została zatwierdzona przez Komitet Europejski Rady Ministrów dnia 21 września 2004 roku.
- Procedura rezerwy celowej na rok 2005 została przyjęta 22 lutego 2005 r.
- Procedura rezerwy celowej na rok 2006 została zatwierdzona dnia 20 kwietnia 2006 r.
- Procedura rezerwy celowej na rok 2007 została zatwierdzona w lutym 2007 r.
- Procedura rezerwy celowej na rok 2008 została zatwierdzona 17 marca 2008 r., przy czym 17 lipca 2008 r. została zaakceptowana nowa Procedura, zastępująca obowiązującą wersję.
- Procedura rezerwy celowej na rok 2009 została zaakceptowana 23 marca 2009 r., przy czym 14 sierpnia 2009 r. została zaakceptowana zmieniona Procedura przyznawania/zapewniania finansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2009 (część 83, poz. 8) dla programów i projektów realizowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006, Mechanizmu Finansowego EOG, Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Projektów TEN-T oraz kontraktów wojewódzkich. Zastąpiła ona wcześniej obowiązującą wersję.

III. PRZEBIEG REALIZACJI I POSTĘP RZECZOWY PROGRAMU

1. Opis przebiegu realizacji programu w okresie objętym sprawozdaniem

Wysokość środków przyznanych dla województwa lubuskiego na realizację działań w ramach Programu IW INTERREG III A w latach 2004-2006 wyniosła **30 048 271 EUR**.

Na dzień 27 listopada 2009 r. (według kursu EBC 1 euro = 4,1635 PLN) kwota środków, które zostały alokowane w ramach Programu INTERREG III A to **125 105 976,31 PLN**.

Okres wdrażania IW INTERREG III A, zgodnie z zasadą n+ 2 to lata 2004-2008, jednakże w trakcie realizacji Programu Komisja Europejska podjęła Decyzję (z dnia 19 lutego 2009 roku) o przedłużeniu kwalifikowalności wydatków w ramach IW INTERREG III A do 30.06.2009 r. oraz do dnia 31.12.2009 r. w zakresie projektów realizowanych z Pomocy Technicznej.

1. Posiedzenia Wspólnego Komitetu Monitorującego i Wspólnego Komitetu Sterującego

2003

W dniu **12 grudnia 2003** roku w **Górzycy** odbył się Regionalny Komitet Monitorujący, podczas którego zostały przedstawione informacje na temat aktualnego stanu wdrażania Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A, podano propozycję uchwał dotyczących zmian dokumentów programowych na podstawie oceny śródkresowej tj:

- podwyższenie stawki interwencyjnej w Priorytecie 3 i 4 na 75% (propozycja uchwały została przyjęta jednogłośnie),
- finansowe dostosowanie priorytetów do przewidywanych potrzeb w drugiej połowie okresu wdrażania programu,
- wykreślenie Beneficjentów końcowych w Programie Inicjatywy Wspólnotowej i włączenie ich do Uzupelnienia Programowego,
- podwyższenie górnego limitu finansowego dla projektów Funduszu Małych Projektów INTERREG IIIA i rezygnacja z podziału na klasy wielkości,
- wskaźniki celowości dla Programu Inicjatywy Wspólnotowej (przedstawiciel komisji poprosił o wskazówki dot. wskaźników mierzenia jakości współpracy transgranicznej),
- zatwierdzenie Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A oraz zatwierdzenie wspólnych „kryteriów wyboru projektów”.

2004

- W dniu **9 września 2004** roku w **Przylepie** odbył się Komitet Sterujący, podczas którego przedstawiono informację na temat aktualnego stanu realizacji INTERREG III A, przedstawiono informację na temat przyszłej procedury wdrażania Mikroprojektów oraz Regulaminu Prac Komitetu Sterującego.
- W dniu **6 grudnia 2004** w **Nuezelle** (Niemcy) odbył się Komitet Monitorujący, podczas którego przekazano aktualną tabelę finansową dotyczącą PIW i wskazano na zmiany w priorytecie 7, zmieniono Regulamin Komitetu oraz dokonano aktualizacji oceny śródkresowej.

2005

W 2005 roku odbyło się sześć posiedzeń Komitetów Sterujących:

- w dniu **16 marca 2005 r. (Wiejce)** – zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 6 grudnia 2004 w Neuzelle oraz przeprowadzono głosowanie 22 wniosków o wsparcie INTERREG III A. Na realizację zadań po stronie polskiej zgodę otrzymało **7 projektów** (z czego 3 zgodę z uwzględnieniem warunków).
- w dniu **28 kwietnia 2005 r. (Bad Freienwalde, Niemcy)** - odbyło się głosowanie nad 20 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Na realizację zadań po stronie polskiej zgodę otrzymało **10 projektów** (z czego 1 zgodę z uwzględnieniem warunków) oraz **2 projekty** „parasolowe”, 3 projekty wycofano i 3 odrzucono.
- w dniu **8 czerwca 2005 r. (Eberswalde, Niemcy)** - zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 28 kwietnia 2005 w Bad Freienwalde oraz odbyło się głosowanie nad 24 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Na realizację zadań po stronie polskiej zgodę otrzymało **7 projektów** (z czego 2 zgodę z uwzględnieniem warunków), 6 projektów wycofano i 4 odrzucono.

- w dniu **28 lipca 2005 r. (Długoszyn)** - zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 8 czerwca 2005 w Eberswalde oraz odbyło się głosowanie nad 40 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **7 projektów** (z czego 3 warunkowo), 17 projektów odroczone, 12 odrzucono.
- w dniu **14 września 2005 r. (Guben, Niemcy)** - zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 28 lipca 2005 w Długoszynie oraz odbyło się głosowanie nad 12 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **5 projektów** (z czego 4 warunkowo).
- w dniu **23 listopada 2005 r. (Kostrzyn nad Odrą)** - zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 14 września 2005 w Guben oraz odbyło się głosowanie nad 35 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **7 projektów** (z czego 3 warunkowo), 9 projektów odrzucono i 6 wycofano.

2006

W 2006r. odbyło się 5 posiedzeń Komitetu Sterującego dla Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA Polska (województwo lubuskie) / KZ Brandenburgia. Na podstawie protokołów z posiedzeń w 2006r. zatwierdzono do realizacji **15 projektów** na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 18 273 650,06 zł. :

- w dniu **19 stycznia 2006 r. (Gubin)** – odbył się **Komitet Sterujący**, na którym zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 23 listopada 2005 w Kostrzynie oraz odbyło się głosowanie nad 36 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **8 projektów** (z czego 4 warunkowo), 9 odrzucono i 17 wycofano.
- w dniu **30 marca 2006 r. (Bad Sarrow, Niemcy)** odbył się **Komitet Sterujący**, na którym to zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 19 stycznia 2006 w Gubinie oraz odbyło się głosowanie nad 35 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **2 projekty**, 2 projekty wycofano.
- w dniu **6 czerwca 2006 r. (Prenzlau, Niemcy)** odbył się **Komitet Sterujący**, na którym to zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 30 marca 2006 w Bad Sarrow oraz odbyło się głosowanie nad 22 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **2 projekty** (warunkowo), 2 projekty skierowano na listę rezerwową, 1 odrzucono i 1 wycofano.
- w dniu **27 września 2006 r. (Lubsko)** odbył się **Komitet Sterujący**, na którym to zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 6 czerwca 2006 w Prenzlau oraz odbyło się głosowanie nad 17 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **3 projekty**, 1 wycofano.
- w dniu **18 grudnia 2006 r. (Górzycy)** odbył się **Komitet Sterujący**, na którym to zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 27 września 2006 w Lubsku oraz odbyło się głosowanie nad 6 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **1 projekt** (warunkowo) i 1 projekt wycofano.

Ponadto dwukrotnie zatwierdzono projekty w drodze tzw. procedury obiegowej, w dniu 10 sierpnia 2006r. zatwierdzono **3 projekty** oraz w listopadzie 2006r. **6 projektów**.

2007

W 2007r. odbyły się 2 posiedzenia Komitetu Sterującego (stacjonarne) i 3 głosowania KS w formie „obiegowej”. Łącznie Komitet Sterujący zatwierdził do realizacji dla strony polskiej **12 projektów** na kwotę dofinansowania z EFRR 2 226 969,49 euro.

- w dniu **12 czerwca 2007r. (Chorin, Niemcy)** - zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 18 grudnia 2006 w Górzycy oraz odbyło się głosowanie nad 3 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **1 projekt**.
- w dniu **19 września 2007r. (Nowa Sól)** - zatwierdzono protokół z posiedzenia Komitetu z dnia 12 czerwca 2007 w Chorin oraz odbyło się głosowanie nad 5 wnioskami o wsparcie INTERREG III A. Do realizacji po stronie polskiej zatwierdzono **3 projekty**.

W ramach procedury obiegowej w dniu 5 marca 2007 r. zatwierdzono **4 projekty** oraz w dniu 10 grudnia 2007 r. kolejne **4 projekty**.

2008

W 2008r. odbyły się 2 posiedzenia Wspólnego Komitetu Sterującego i Wspólnego Komitetu Monitorującego (stacjonarne) oraz 7 procedur głosowania WKS i WKM w formie „obiegowej”. Łącznie zatwierdzono do realizacji po stronie polskiej **1 projekt**.

2009

W 2009r. nie odbyły się żadne stacjonarne posiedzenia ani obiegowe głosowania Wspólnego Komitetu Sterującego/Wspólnego Komitetu Monitorującego. Nie przeprowadzono też głosowań KS w formie „obiegowej”. Decyzją KE w ramach Programu wydłużono okres kwalifikowalności wydatków do 30 czerwca 2009 roku i do 31.12.2009 roku w ramach projektów Pomocy Technicznej.

2. Zatwierdzone projekty

Wartość alokacji w PIW INTERREG III A Polska-Brandenburgia (województwo lubuskie) na lata 2004-2006 wynosi **30 048 271 EUR** ze środków EFRR.

W ramach Programu IW INTERREG III A w województwie lubuskim Komitet Sterujący łącznie zatwierdził do realizacji **78 polskich projektów** regularnych, **2 projekty** „parasolowe”, Minister Rozwoju Regionalnego akceptował projekty PT dla Urzędu Marszałkowskiego i Euroregionów oraz wydał Decyzje o dofinansowaniu projektów PT dla LUW i IK (**34**). Od początku Programu IW INTERREG III A w województwie lubuskim zatwierdzono do realizacji **114 projektów** na łączną kwotę dofinansowania **34 129 622,97 EUR**. Po wycofaniu się 6 Beneficjentów, liczba realizowanych projektów zmniejszyła się do **108 na kwotę 33.445.413,38 EUR**.

Tabela 7. Liczba i wartość zatwierdzonych projektów przez KS/wydanych Decyzji od uruchomienia Programu

Priorytet / działanie	ilość	wartość dofinansowania EFRR (EUR)	projekty wycofane z realizacji
Priorytet 1.	12	1 200 517,10	3
Działanie 1.1.	7	614 404,18	1
Działanie 1.2.	5	586 112,92	2
Priorytet 2.	23	16 064 463,53	1
Działanie 2.1.	7	10 276 860,25	
Działanie 2.2.	16	5 787 603,28	1
Priorytet 3.	23	11 028 463,00	
Działanie 3.1.	12	4 355 592,55	
Działanie 3.2.	7	5 491 586,14	
Działanie 3.3.	4	1 181 284,31	
Priorytet 4.	10	1 044 859,50	
Działanie 4.1.	5	639 485,94	
Działanie 4.2.	5	405 373,56	
Działanie 4.3.	0	0,00	
Priorytet 5.	10	1 605 319,63	
Działanie 5.1.	6	600 965,31	
Działanie 5.2.	4	1 004 354,32	
Priorytet 6.	2	2 103 379,00	
Działanie 6.1.	2	2 103 379,00	
Działanie 6.2.	0	0,00	
Działanie 6.3.	0	0,00	
Priorytet 8.	34	1 082 621,21	2
Działanie 8.1.	28	979 268,43	1
Działanie 8.2.	6	103 352,78	1
Razem	114	34 129 622,97	6

3. Umowy z Beneficjentami

Od uruchomienia Programu zakontraktowano środki na dofinansowanie 108 projektów (w tym 32 projekty Pomocy Technicznej) na kwotę **119 288 788,05 PLN** (wartość po aneksach, wnioskach o płatność końcową i refundacjach końcowych) ze środków EFRR, co stanowi 109% realizacji zobowiązań na cały okres programowania według Limitów kontraktacji sporządzanych przez MF.

Całkowite wykorzystanie alokacji wystąpiło prawie we wszystkich priorytetach tj. 2,3,4,5,6. Ilość złożonych wniosków o dofinansowanie wskazuje, że największe zapotrzebowanie w Programie było na projekty związane z poprawą infrastruktury technicznej i komunalnej oraz ochroną środowiska. W tych priorytetach podpisano także największą ilość umów, co obrazuje poziom zapotrzebowania na tego typu inwestycje w regionie.

Do końca roku 2005 łącznie podpisano:

- **14 umów**

na kwotę dofinansowania z EFRR 41.918.965,51 PLN (po aneksach 39.998.380,16 PLN).

Nie zawarto Umów na projekty Pomocy Technicznej.

W 2006 roku zakontraktowano środki na realizację 57 umów, w tym:

- 41 umów

na realizację projektów w priorytetach 1,2,3,4 i 5 na kwotę dofinansowania z EFRR 56.561.033,92 PLN, z czego 1 umowę o wartości 1.284.882 PLN rozwiązano (po aneksach 54.823.550,82 PLN)

- 2 umowy „parasolowe” z Euroregionami „Pro Europa Viadrina” i „Sprewa- Nysa- Bóbr”, na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 8.569.166,04 PLN (po aneksach 8.561.014,72 PLN),

- 14 umów Pomocy Technicznej z Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubuskiego, Euroregionami „Pro Europa Viadrina” i „Sprewa Nysa Bóbr” na kwotę dofinansowania z EFRR 2.542.484,89 PLN (po aneksach 2.452.440,28 PLN).

W roku 2007 zawarto 20 umów, w tym:

- 14 umów na realizację projektów w priorytetach 1,2,3,4 i 5 na kwotę dofinansowania z EFRR 9.250.550,85 PLN (po aneksach 10.753.486,53 PLN),

- 6 umów Pomocy Technicznej z Euroregionami „Pro Europa Viadrina” i „Sprewa Nysa Bóbr” na kwotę dofinansowania z EFRR 185.985,77 PLN, z czego 2 umowy o łącznej wartości 60.523,11 PLN rozwiązano (po aneksach 125.462,66 PLN).

W 2008 roku podpisano 11 umów, w tym:

- 7 umów na realizację projektów w priorytetach 1,2,3,4 i 5 na kwotę dofinansowania z EFRR 3.127.457,49 PLN, z czego jedną umowę o wartości 285.190,50 PLN rozwiązano.

- 4 umowy Pomocy Technicznej z Euroregionami „Pro Europa Viadrina” i „Sprewa Nysa Bóbr” oraz Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubuskiego na kwotę dofinansowania z EFRR 172.256,86 PLN

Stan podpisanych umów wg priorytetów na zakończenie Programu przedstawia się następująco:

Priorytet 1

Od uruchomienia Programu Instytucja Pośrednicząca zawarła z Beneficjentami **10 umów**.

Działanie 1.1

Od początku realizacji Programu podpisano **7 umów** na kwotę dofinansowania z EFRR **1 745 056,59 PLN**. Jedna umowa z 2008 r. została rozwiązana.

W ramach działania realizowane były projekty małe (poniżej 1 mln PLN), które skierowane były do polskich i niemieckich przedsiębiorców w celu zawiązywania współpracy i wspierania stosunków gospodarczych.

Działanie 1.2

Od początku realizacji Programu przyznano dofinansowanie na 5 projektów, podpisano **3 umowy** na kwotę dofinansowania z EFRR **1 395 934,29 PLN**, 2 Beneficjentów wycofało się przed zawarciem umowy. W ramach działania realizowane były projekty małe (poniżej 1 mln PLN) i średnie (powyżej 1 mln PLN), a ich tematyka obejmowała wykorzystanie innowacji i technologii w badaniach, w edukacji i w biznesie.

Priorytet 2

Od uruchomienia Programu w ramach Priorytetu przyznano dofinansowanie na realizację **23 zadań**. Instytucja Pośrednicząca zawarła z Beneficjentami **23 umowy** na realizację projektów, spośród

których na wniosek Beneficjenta rozwiązano 1 umowę. Priorytet cieszył się dużym zainteresowaniem ze względu na jego infrastrukturalny charakter.

Instytucja Pośrednicząca nie napotkała problemów w poświadczaniu wniosków o płatność.

Działanie 2.1

Od początku realizacji Programu w województwie zawarto z Beneficjentami **7 umów** na kwotę dofinansowania **35 373 676,77 PLN**.

W ramach działania realizowane były 4 projekty duże o wartości całkowitej dofinansowania przekraczającej 2 mln PLN, reszta to projekty małe. Wszystkie projekty związane były z poprawą logistyki transportowej i infrastruktury drogowej.

Działanie 2.2

Od uruchomienia Programu podpisano **16 umów** na kwotę dofinansowania **21 078 011,08 PLN**. Jedna umowa z 2006r. została rozwiązana.

W ramach działania realizowane były 4 projekty duże, 2 projekty średnie, których wartość przekracza 1 mln PLN, pozostałe to projekty małe. Wdrażane zadania związane było z poprawą infrastruktury technicznej i komunalnej m.in. budowa ścieżek rowerowych, modernizacja budynków, modernizacja lokalnej infrastruktury sportowej itp.

Priorytet 3

Od uruchomienia Programu w ramach Priorytetu przyznano dofinansowanie na realizację **23 zadań**. Z uwagi na fakt, iż priorytet ten dotyczył inwestycji o charakterze ochrony środowiska tj. budowy sieci kanalizacji czy oczyszczalni ścieków cieszył się on również dużym zainteresowaniem Beneficjentów. Instytucja Pośrednicząca nie napotkała problemów w poświadczaniu wniosków o płatność.

Działanie 3.1

Od początku wdrażania Programu zawarto z Beneficjentami **12 umów** na łączną wartość dofinansowania ze środków EFRR **15 193 518,42 PLN**.

Projekty realizowane w tym działaniu były projektami z zakresu ochrony środowiska naturalnego, dotyczyły modernizacji lub budowy kanalizacji, oczyszczalni ścieków czy też infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Zrealizowano w sumie 3 projekty duże, 1 projekt średni i 8 projektów małych. W toku ustaleń po kontroli UKS w 2009r. wykazano nieprawidłowość w jednym z projektów Dz. 3.1. W związku z powyższym Instytucja Pośrednicząca odzyskała środki z EFRR w wysokości 5.772,26 PLN.

Działanie 3.2

Wojewoda Lubuski od momentu uruchomienia Programu zawarł z Beneficjentami **7 umów** na kwotę środków z EFRR **19 477 653,31 PLN**.

Wsparcie objęło projekty związane z transgraniczną ochroną przeciwpożarową, ochroną przed klęskami żywiołowymi i katastrofami m.in. rozbudową systemu przekazu informacji na terenie całego województwa, udroźnieniem terenów leśnych na wypadek pożarów czy zakup specjalistycznych samochodów strażackich itp. Projekty realizowane w tym działaniu to przede wszystkim projekty duże i średnie.

Działanie 3.3

Od początku realizacji Programu podpisano **4 umowy** na kwotę **4 666 888,28 PLN**.

W ramach działania realizowane były: 1 projekt duży, 1 projekt średni oraz 2 projekty małe. Wdrażane zadania związane były z rozwojem i wspieraniem potencjału przyrodniczego, budową ośrodków przyrodniczych czy powiązaniem ochrony krajobrazu z turystyką. W toku ustaleń po kontroli UKS w 2009 r. wykazano nieprawidłowość w jednym z projektów Dz.3.3. W związku z powyższym Instytucja Pośrednicząca odzyskała środki z EFRR w wysokości 114.325,77 PLN.

Priorytet 4

Od uruchomienia Programu w ramach Priorytetu przyznano dofinansowanie na realizację **10 zadań**. Zakończono realizację wszystkich projektów. Instytucja Pośrednicząca nie napotkała problemów w poświadczaniu wniosków o płatność.

Działanie 4.1

Od początku realizacji Programu w województwie w ramach działania zawarto z Beneficjentami **5 umów** na kwotę dofinansowania **2 038 024,04 PLN**.

Wsparcie zostały objęte projekty infrastruktury wiejskiej. Projekty realizowane w tym działaniu to projekty małe.

Działanie 4.2

Od momentu uruchomienia Programu Wojewoda Lubuski zawarł **5 umów** na łączną kwotę środków z EFRR **1 638 238,47 PLN**.

W działaniu realizowano projekty małe z zakresu infrastruktury turystycznej na obszarach wiejskich.

Priorytet 5

Od uruchomienia Programu w ramach Priorytetu przyznano dofinansowanie na realizację **10 zadań**. Zakończono realizację rzeczową i finansową wszystkich projektów. Spore trudności Instytucja Pośrednicząca napotkała w poświadczaniu wniosków o płatność Beneficjentów, gdyż większość projektów wpisuje się w tzw. „projekty miękkie”.

Działanie 5.1

Od uruchomienia Programu podpisano **6 umów** na kwotę środków z EFRR **2 110 747,65 PLN**.

W ramach działania realizowany był 1 projekt średni oraz 5 projektów małych. Wdrażane zadania związane były z działaniami szkoleniowymi, zatrudnieniem, działaniami z zakresu doskonalenia zawodowego połączonymi z polsko-niemiecką wymianą młodzieży.

Działanie 5.2

Od uruchomienia Programu podpisano **4 umowy** na kwotę środków z EFRR **3 985 126,10 PLN**.

Wsparciem zostały objęte projekty wspierające placówki edukacyjne. Projekty realizowane w tym działaniu to 3 projekty duże i 1 mały.

Priorytet 6

W ramach priorytetu całość środków alokowano do działania 6.1 Współpraca Euroregionów.

Działanie 6.1

Od początku realizacji Programu Wojewoda Lubuski zawarł **2 umowy** z Euroregionami:

- z Euroregionem „Pro Europa Viadrina” (Umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06), pn. „INTERREG IIIA – Fundusz Mikroprojektów” na kwotę dofinansowania **4.284.583,02 PLN**. Umowa była dwukrotnie aneksowana:
 - Aneks 1 dotyczył zmiany zapisów umowy w związku z nowym wzorem umowy,
 - Aneks 2 dotyczył zmniejszenia wartości dofinansowania z EFRR do **4.276.431,70 PLN**.
- z Euroregionem „Sprewa – Nysa - Bóbr” (Umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-28/06), pn. „Realizacja Funduszy Mikroprojektów” na wartość dofinansowania z EFRR **4.284.583,02 PLN**. Umowa była dwukrotnie aneksowana:
 - Aneks 1 dotyczył zmiany zapisów umowy w związku z nowym wzorem umowy,
 - Aneks 2 dotyczył zmiany wartości wydatków kwalifikowalnych. Kwota z EFRR nie uległa zmianie.

Priorytet 8. Pomoc Techniczna

Od uruchomienia Programu w ramach Priorytetu przyznano dofinansowanie na realizację **34 projektów**, w tym 4 projektów Instytucji Pośredniczącej i 6 projektów Instytucji Krajowej. Zakończono rzeczowo i finansowo **32 projekty** (2 umowy PT zostały rozwiązane).

Tabela 8. Podpisane Umowy/Decyzje w latach 2005-2009

Wyszczególnienie	Łącznie	2005	2006	2007	2008	2009	Uwagi	Umowy/ Decyzje zrealizowane
Umowy,	102 (-2,-2)	14	57	20	11	0	Rozwiązanie 2 Umów	98
w tym: na PT	24 (-2)	0	14	6	4	0	Rozwiązanie 2 Umów	
Decyzje na PT podpisane przez Ministra Rozwoju Regionalnego,	10	2	4	2	2	0		10
w tym: dla LUW	4	2	0	1	1	0		
dla IK	6	0	4	1	1	0		
RAZEM Umowy i Decyzje PT zrealizowane od uruchomienia Programu								108

Tabela 9. Liczba i wartość podpisanych umów
od uruchomienia Programu
w podziale na Priorytety/Działania

Priorytet/Działanie	Ilość	Wartość dofinansowania ze środków wspólnotowych	Rzeczywista wartość umowy o dofinansowanie EFRR (PLN) po aneksowaniu, przetargach lub wnioskach o płatność końcową
Priorytet 1	9	3 140 990,88	2 908 810,87
Działanie 1.1	6	1 745 056,59	1 542 761,24
Działanie 1.2	3	1 395 934,29	1 366 049,63
Priorytet 2	22	56 451 687,85	56 332 867,29
działanie 2.1	7	35 373 676,77	35 371 798,57
działanie 2.2	15	21 078 011,08	20 961 068,72
Priorytet 3	23	39 338 060,01	39 190 910,93
działanie 3.1	12	15 193 518,42	15 169 900,68
działanie 3.2	7	19 477 653,31	19 472 454,23
działanie 3.3	4	4 666 888,28	4 548 556,02
Priorytet 4	10	3 676 262,51	3 667 116,70
działanie 4.1	5	2 038 024,04	2 036 654,52
działanie 4.2	5	1 638 238,47	1 630 462,18
działanie 4.3	0	0,00	0,00
Priorytet 5	10	6 095 873,75	5 443 723,98
działanie 5.1	6	2 110 747,65	1 620 061,79
działanie 5.2	4	3 985 126,10	3 823 662,19
Priorytet 6	2	8 561 014,72	8 560 889,45
działanie 6.1	2	8 561 014,72	8 560 889,45
działanie 6.2	0	0,00	0,00
działanie 6.3	0	0,00	0,00
Priorytet 8	26	3 832 274,60	2 993 171,46
działanie 8.1	21	3 486 049,40	2 741 291,23
działanie 8.2	5	346 225,20	251 880,23
Projekty PT dla Instytucji Krajowej			
działanie 8.1	6	198 107,75	191 297,37
Łącznie 8.1	27	3 684 157,15	2 932 588,60
Razem Priorytet 8	32	4 030 382,35	3 184 468,83
OGÓLEM	108	121 287 461,69	119 288 788,05

4. Fundusz Małych Projektów

Od początku realizacji Programu Instytucja Pośrednicząca zawarła 2 umowy z Euroregionami województwa lubuskiego na wartość dofinansowania 8 561 014,72 PLN, co stanowi 117,73% wykorzystania przyznanej alokacji dla Priorytetu.

W ramach Funduszu Małych Projektów realizowano polsko-niemieckie mikroprojekty, które miały na celu wzmacnianie i pogłębianie współpracy euroregionalnej. W celu sprawnego i pełnego wykorzystania przyznanych środków Instytucja Krajowa wydała zgodę na przedłużenie okresu realizacji FMP do dnia 31.08.2008 r.

Euroregion Pro Europa Viadrina (PEV)

Do Euroregionu PEV Mikrobeneficjenci złożyli **246 wniosków** aplikacyjnych, z czego podpisano **211 umów**, jedna umowa nie została rozliczona (z winy Mikrobeneficjenta).

Instytucja Pośrednicząca przeprowadziła dwie kontrole systemu zarządzania i kontroli w dniach 26-28.03.2008 r. oraz 18-19.09.2008 r. Środki z EFRR zostały zrefundowane w latach 2007-2008, końcowa płatność została przekazana w dniu 16.12.2008 r.

W II półroczu 2009 r. usunięto nieprawidłowość wykrytą w trakcie kontroli Mikroprojektu i odzyskano kwotę z EFRR w wysokości 125,27 PLN.

Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr (SNB)

Do Euroregionu Mikrobeneficjenci złożyli **347 wniosków** aplikacyjnych z czego podpisano i zrealizowano **255 umów**. Instytucja Pośrednicząca przeprowadziła trzy kontrole systemu zarządzania i kontroli w dniach 25-27.07.2007, 02-04.07.2008 oraz 20.02.2009 (kontrola projektu własnego w ramach systemu). Środki z EFRR zostały zrefundowane w latach 2007-2008, końcowa płatność została przekazana w dniu 19.11.2008 r.

W trakcie wdrażania i realizacji FMP Instytucja Pośrednicząca podczas przeprowadzonych 4 kontroli systemów zarządzania i kontroli w Euroregionach, dokonała potwierdzenia prawidłowej realizacji projektów oraz wypłaty dofinansowania z EFRR. W 2008 r. w Euroregionach nastąpiło 100% rozliczenie działania.

5. Projekty zakończone

Do końca okresu sprawozdawczego łącznie od uruchomienia Programu zakończono rzeczowo i finansowo wszystkie 108 realizowanych projektów na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 119 288 788,05 PLN, w tym 32 projekty Pomocy Technicznej o wartości z EFRR 3 184 468,83 PLN. Zdecydowana większość projektów była wdrażana zgodnie z przyjętymi założeniami. Nieliczni Beneficjenci napotykali na problemy ze skutecznym wyłonieniem wykonawcy zadania (w projektach infrastrukturalnych), czy też z rekrutacją uczestników we wdrażanych projektach tzw. „miękkich”. Problemem opóźniającym realizację projektów był również system rozliczeń finansowych.

6. Współpraca transgraniczna 2007-2013

Od 1 października 2008 roku do 9 stycznia 2009 roku trwał pierwszy otwarty nabór wniosków projektowych w Programie Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007–2013.

Projekty były rozpatrywane na trzecim posiedzeniu Komitetu Monitorującego 9 i 10 marca 2009 r. we Frankfurcie nad Odrą. Podczas posiedzenia Komitet Monitorujący podjął uchwały o zatwierdzeniu projektów na sumę 10,1 mln EUR z łącznej puli 124,5 mln EUR.

Komitet Monitorujący zatwierdził trzy projekty polskich i niemieckich Euroregionów Pro Europa Viadrina i Sprewa-Nysa-Bóbr na kwotę 6,8 mln EUR, umożliwiających dalsze finansowanie, w ramach Funduszu Małych Projektów (FMP) i Projektów Sieciowych.

Od 26 czerwca 2009 roku Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu „Sprewa-Nysa-Bóbr” oraz Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu „Pro Europa Viadrina” zaczęły przyjmować wnioski o dofinansowanie projektów w ramach Działania 3.2 Współpraca i spotkania (Fundusz Małych Projektów - FMP i projekty sieciowe).

W dniach 28-29 lipca 2009 r. w Cottbus odbyło się V posiedzenie Komitetu Monitorującego Programu. W trakcie posiedzenia Komitet podjął decyzję o zatwierdzeniu w ramach poszczególnych priorytetów Programu - 8 projektów do dofinansowania na łączną kwotę ponad 8,7 mln EUR.

W dniach 4-5 listopada 2009 r. odbyło się w Zielonej Górze VI Posiedzenie Komitetu Monitorującego, na którym podjęło decyzję o wsparciu 9 projektów na łączną kwotę ponad 9,3 mln EUR.

2. Informacja odnośnie stopnia osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem

Zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 19 lutego 2009 r. końcową datą kwalifikowalności wydatków w Programie był 30 czerwca 2009 r., przy czym datą końcową kwalifikowalności wydatków w ramach osi priorytetowej Pomoc Techniczna - 31 grudnia 2009. Ale w 2009 roku nie zawierano już żadnych umów i pomimo wydłużonego okresu kwalifikowalności w odniesieniu do projektów Pomocy Technicznej, nie podejmowano również żadnych nowych Decyzji o dofinansowaniu z EFRR projektów PT. Do końca 2008 roku udało się zakończyć rzeczowo wszystkie projekty regularne i obydwa projekty parasolowe, a także projekty z Pomocy Technicznej.

W okresie sprawozdawczym potwierdzono osiągnięcie wskaźników dla projektów od początku realizacji Programu dla wszystkich projektów. Nastąpiło to podczas czynności kontrolnych na miejscu realizacji projektów. Potwierdzono pełne osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu.

W przypadku, gdy podczas kontroli końcowych nie było możliwe stwierdzenie osiągnięcia w 100 % wartości wskaźników rezultatu, wówczas Beneficjenci zobowiązani zostali do złożenia oświadczeń, zgodnie z którymi zobowiązują się do monitorowania wskaźników po zakończeniu realizacji projektu oraz do przedstawienia informacji o ich osiągnięciu.

3. Informacja odnośnie oddziaływania programu

Na podstawie założonych przez beneficjentów wskaźników można stwierdzić, iż wpływ realizacji Programu w Województwie Lubuskim na wszystkie aspekty aktywności jego beneficjentów jest pozytywny i zgodny z założeniami poszczególnych priorytetów Programu. Realizacja zadań w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A w Województwie Lubuskim wpływa na poprawę wszystkich obszarów objętych działalnością Programu, pomaga w aktywnej działalności na rzecz podstawowych problemów społecznych (bezrobocie) oraz przyczynia się do poprawy atrakcyjności turystycznej regionu i zwiększania korzyści płynących z transgranicznego położenia Województwa Lubuskiego.

4. Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji programu

Tabela A. Osiągnięte wskaźniki dla programu i priorytetów*

Numer i nazwa programu/priorytetu	Jednostka miary wskaźnika	Wartość wskaźników określona w programie	Osiągnięta wartość wskaźników w 2004 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2005 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2006 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2007 r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2008 r.
1	2	3	4	5	6	7	8
Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska (woj. lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia							
Liczba przypadków wsparcia w ramach IW INTERREG III A (poza FMP) w ciągu całego okresu wsparcia	Szt.	246	0	0	28	34	10
Bezpośrednie elementy współpracy transgranicznej	Szt.	119	0	0	0	2	0
Liczba MŚP wspieranych w ramach projektów (bez projektów współpracy)	Szt.	375	0	0	0	0	0
Liczba MŚP, instytucji, urzędów np. uczestniczących w projektach współpracy	Szt.	830	0	0	0	0	434
Liczba dofinansowanych projektów sprzyjających poprawie środowiska naturalnego	Szt.	40	0	4	22	2	3
Liczba projektów wspierających idee równouprawnienia kobiet i mężczyzn	Szt.	9	0	0	1	0	0
Uczestnicy biorący udział w projektach - kobiety	Os.	10 700	0	0	5	0	bd
Uczestnicy biorący udział w projektach - mężczyźni	Os.	14 700	0	0	5	0	bd
Liczba projektów wspierających stwarzających gospodarczo – infrastrukturalne uwarunkowania dla podejmowania współpracy	Szt.	60	0	7	19	9	4
Liczba projektów wspierających stwarzających społeczno-ekonomiczne warunki dla podjęcia współpracy	Szt.	72	0	4	4	3	1

Liczba projektów na rzecz tworzenia trwałych struktur kooperacyjnych w zakresie gospodarki	Szt.	63	0	0	0	0	0
Liczba projektów na rzecz tworzenia trwałych struktur kooperacyjnych w sektorze społecznym	Szt.	54	0	0	0	0	0
Liczba projektów na rzecz tworzenia trwałych struktur kooperacyjnych w dziedzinie ochrony środowiska naturalnego	Szt.	38	0	0	0	0	0
Liczba projektów dostarczających nowe impulsy dla rozwoju gospodarki w regionie przygranicznym	Szt.	75	0	0	0	1	0
PRIORYTET 1							
Liczba projektów z zakresu doradztwa/nawiązywania współpracy	Szt.	12	0	0	0	1	5
Liczba wspartych imprez targowych	Szt.	7	0	0	0	5	1
Liczba projektów z zakresu centrów technologii i współpracy instytucji badawczych z MŚP	Szt.	7	0	0	0	0	3
Liczba projektów dot. opracowania analiz i koncepcji marketingowych	Szt.	7	0	0	0	0	0
Liczba projektów szkoleniowych	Szt.	7	0	0	0	1	0
PRIORYTET 2							
Liczba projektów dot. budowy dróg	Szt.	16	0	1	2	0	3
Liczba projektów na rzecz uruchomienia połączeń lokalnej komunikacji pasażerskiej	Szt.	3	0	0	0	0	0
Infrastruktura szlaków wodnych (np. przystanie)	Szt.	3	0	0	0	1	0
Transgraniczny rozwój miast	Szt.	13	0	0	3	0	1
Rozbudowa infrastruktury kulturalnej i sportowej	Szt.	5	0	0	5	1	5
Poprawa istniejących lub tworzenie nowych przejść granicznych wraz z mostami	Szt.	6	0	0	0	0	0
PRIORYTET 3							
Liczba projektów z zakresów: gospodarka wodna, regionalna współpraca w zakresie gospodarki odpadami, wymiana doświadczeń w zakresie zagospodarowania byłych kopalni węgla brunatnego	Szt.	8	0	0	7	3	2
Liczba projektów z zakresu wymiany doświadczeń (imprezy,)	Szt.	6	0	0	0	0	1
Liczba projektów na rzecz rozwoju potencjału środowiska, wspieranie studiów wykonalności i budowa sieci komunikacyjnej	Szt.	9	0	0	0	2	1
Liczba projektów z zakresów: ochrona przeciwpożarowa i przed klęskami żywiołowymi i katastrofami, systemy dróg dojazdowych dla pojazdów uczestniczących w akcjach ratowniczych	Szt.	12	0	0	0	2	5
Liczba projektów szkoleniowych	Szt.	3	0	0	0	1	0
PRIORYTET 4							
Liczba projektów z zakresu zintegrowanego rozwoju wsi	Szt.	5	0	0	2	1	0

Liczba projektów w zakresie infrastruktury i marketingu turystycznego	Szt.	15	0	0	0	4	1
Agroturystyka	Szt.	5	0	0	0	1	0
Współpraca	Szt.	4	0	0	0	0	0
Liczba projektów szkoleniowych	Szt.	1	0	0	0	0	0
PRIORYTET 5							
Liczba projektów z zakresu szkoleń i zatrudnienia (działania z zakresu interwencji EFS)	Szt.	14	0	0	1	1	4
Liczba wspartych instytucji oświatowych	Szt.	14	0	0	0	3	1
Liczba projektów z zakresu nauki języków obcych	Szt.	2	0	0	0	1	2
PRIORYTET 6							
Liczba projektów Funduszu Małych Projektów	Szt.	1738	0	0	0	423	42
Liczba projektów z zakresu spotkań z gminami partnerskimi, wymiana doświadczeń między instytucjami administracji i stowarzyszeniami	Szt.	17	0	0	0	0	0
Liczba projektów z tzw. zakresu intensywnego (centra spotkań, instytucje kulturalne)	Szt.	4	0	0	0	0	0
Liczba projektów z zakresu nauki języków obcych	Szt.	10	0	0	0	0	0
Liczba projektów z zakresu współpracy gospodarczej, kulturalnej i sportowej	Szt.	25	0	0	0	0	0

* Liczba wskaźników wykazana w powyższej tabeli w poszczególnych priorytetach jest wyższa niż liczba projektów, ponieważ w niektórych przypadkach projekt został zakwalifikowany do więcej niż jednego wskaźnika.

Tabela B. Osiągnięte wskaźniki

Działanie	Jednostka miary wskaźnika	Wartość wskaźników określona w programie jego uzupełnieniu dla działań	Osiągnięta wartość wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem	Osiągnięta wartość wskaźników od początku realizacji programu	% - stopień realizacji wskaźnika (kol5/kol3 *100%)
1	2	3	4	5	6
Działanie 1.1					
Liczba projektów z zakresu doradztwa/nawiązywania współpracy	Szt.	12	5	6	50 %
Liczba przeprowadzonych imprez targowych	Szt.	7	1	6	85,72 %
Liczba projektów z zakresu opracowywania analiz/wypracowania koncepcji marketingowych	Szt.	7	0	0	0 %
Liczba przeprowadzonych działań szkoleniowych	Szt.	5	2	8	160 %
Liczba przedsiębiorstw uczestniczących w dofinansowywanych projektach	Szt.	350	300	340	97,15 %
Liczba przedsiębiorstw, instytucji, urzędów i pozostałych uczestniczących w projektach kooperacyjnych	Szt.	830	50	94	11,33 %

Działanie 1.2					
Liczba projektów z zakresu centrów technologii/współpracy ośrodków badawczych i MŚP	Szt.	7	3	3	42,86 %
Liczba projektów z zakresu doradztwa/nawiązywania współpracy	Szt.	0	3	3	0 %
Nowa technologia informacyjno – komunikacyjna - liczba miejsc pracy przy komputerze - liczba przyłączy internetowych	Szt.	20 150	30 10	30 10	23,53 %
Działanie 2.1					
Liczba projektów z zakresu budowy dróg/miejskie ścieżki rowerowe	Szt.	9	1	4	44,45 %
Projekty z zakresu szlaków wodnych (np. przystanie)	Szt.	3	0	1	33,33 %
Poprawa stanu istniejących lub tworzenie nowych przejeżdż granicznych, wraz z mostami	Szt.	6	0	0	0 %
Liczba projektów zakładających uruchomienie transgranicznych połączeń publicznej lokalnej komunikacji osobowej	Szt.	3	0	0	0 %
Działanie 2.2					
Liczba projektów z zakresu budowy dróg/miejskie ścieżki rowerowe	Szt.	7	1	2	28,58 %
Projekty z zakresu transgranicznego rozwoju miast	Szt.	13	1	4	30,77 %
Budowa infrastruktury kulturalnej i sportowej	Szt.	5	3	11	220%
Działanie 3.1					
Liczba projektów z zakresu gospodarki wodnej, regionalnej współpracy w dziedzinie gospodarki odpadami, wymiana doświadczeń na temat zagospodarowania terenów po byłych kopalniach węgla brunatnego	Szt.	8	1	12	150%
Liczba projektów z zakresu warsztatów regionalnych, zapobieganie wypadkom i awariom na terytorium całego regionu	Szt.	3	0	0	0 %
Liczba przeprowadzonych działań szkoleniowych	Szt.	1	0	0	0 %
Działanie 3.2					
Liczba projektów z zakresu warsztatów regionalnych, zapobieganie wypadkom i awariom na terytorium całego regionu	Szt.	4	0	0	0 %
Liczba przeprowadzonych działań szkoleniowych	Szt.	2	0	2	100 %
Liczba projektów z zakresu ochrony przeciwpożarowej, przed klęskami żywiołowymi i katastrofami, systemy dróg dojazdowych dla pojazdów reagowania	Szt.	12	5	7	58,34 %
Liczba projektów dot. wymiany doświadczeń (imprezy, warsztaty regionalne)	Szt.	2	1	1	50 %
Działanie 3.3					
Liczba projektów na rzecz rozwoju potencjału przyrody chronionej, liczba dofinansowanych studiów wykonalności, liczba utworzonych sieci komunikacyjnych	Szt.	9	1	3	33,33 %

Liczba projektów dot. wymiany doświadczeń (imprezy, warsztaty regionalne)	Szt.	4	1	1	25 %
Działanie 4.1					
Liczba projektów z zakresu zintegrowanego rozwoju wsi	Szt.	5	0	3	60 %
Liczba projektów z zakresu infrastruktury turystycznej i marketingu turystycznego	Szt.	0	2	5	0 %
Działanie 4.2					
Liczba projektów z zakresu współpracy	Szt.	0	0	0	0 %
Liczba projektów z zakresu infrastruktury turystycznej i marketingu turystycznego	Szt.	12	1	5	41,67 %
Liczba projektów z zakresu agroturystyki	Szt.	5	0	1	20 %
Liczba projektów z zakresu działań szkoleniowych	Szt.	1	0	0	0 %
Działanie 4.3					
Liczba projektów z zakresu współpracy	Szt.	4	-	-	-
Działanie 5.1					
Liczba projektów szkoleniowych i na rzecz zatrudnienia (działania wspierane zasadniczo z EFS)	Szt.	14	4	6	42,86 %
Liczba projektów z zakresu nauki języka obcego	Szt.	2	2	3	150 %
Działanie 5.2					
Liczba dofinansowanych placówek oświatowych	Szt.	14	1	4	28,58 %
Działanie 6.1					
Liczba projektów w ramach Small Project Fund	Szt.	1738	42	465	26,76 %
Liczba projektów wspierających spotkania z polskimi gminami partnerskimi, wymiana doświadczeń administracji i stowarzyszeń	Szt.	0	0	0	0 %
Liczba projektów inwestycyjnych (centra spotkań, instytucje kultury)	Szt.	0	0	0	0 %
Liczba projektów z zakresu współpracy gospodarczej, kulturalnej i sportowej	Szt.	0	0	0	0 %
Działanie 6.2					
Liczba projektów wspierających spotkania z polskimi gminami partnerskimi, wymiana doświadczeń administracji i stowarzyszeń	Szt.	17	-	-	-
Liczba projektów inwestycyjnych (centra spotkań, instytucje kultury)	Szt.	2	-	-	-
Liczba projektów z zakresu współpracy gospodarczej, kulturalnej i sportowej	Szt.	5	-	-	-
Działanie 6.3					
Liczba projektów wspierających spotkania z polskimi gminami partnerskimi, wymiana doświadczeń administracji i stowarzyszeń	Szt.	0	-	-	-
Liczba projektów inwestycyjnych (centra spotkań, instytucje kultury)	Szt.	2	-	-	-
Liczba projektów z zakresu nauki języka obcego	Szt.	5	-	-	-
Liczba projektów z zakresu współpracy gospodarczej, kulturalnej i sportowej	Szt.	20	-	-	-

Komentarz: Powyższe tabele zostały sporządzone zgodnie z „Wytocznymi do monitorowania wskaźników w Programie IW Interreg III A” z 2006 r. zgodnie z którymi przedstawiono dane dot. projektów zrealizowanych czyli takich, dla których przedstawiono wniosek o płatność końcową.

IV. POSTĘP FINANSOWY PROGRAMU

1. Ogólne informacje dotyczące postępu finansowego

1. Aneksy do umów

Od początku realizacji Programu w Instytucji Pośredniczącej podpisano z Beneficjentami 101 aneksów do umów, które w większości dotyczyły zmiany terminu zakończenia finansowego projektu. Pozostałe aneksy (39) do umów zmniejszyły kwotę dofinansowania.

2006

Instytucja Pośrednicząca zawarła z Beneficjentami końcowymi **12 aneksów** do umów zmniejszających wartość dofinansowania z EFRR o **6 627 014,04 PLN**. Aneksy dotyczą projektów realizowanych w następujących działaniach:

- Działanie 2.1 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 4 946 336,40 PLN
- Działanie 2.2 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 9 484,04 PLN
- Działanie 3.1 - 4 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 1 428 767,90 PLN
- Działanie 3.2 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 170 290,88 PLN
- Działanie 3.3 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 71 281,70 PLN
- Działanie 4.1 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 217,03 PLN
- Działanie 5.1 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 636,09 PLN

2007

Instytucja Pośrednicząca zawarła z Beneficjentami końcowymi **18 aneksów** do umów zmniejszających wartość dofinansowania z EFRR o **2 737 767,27 PLN**. Aneksy dotyczą projektów realizowanych w następujących działaniach:

- Działanie 1.1 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 418 904,00 PLN
- Działanie 2.1 - 4 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 847 552,34 PLN oraz 1 aneks zwiększający procent dofinansowania na wartość z EFRR 697.211,45 PLN
- Działanie 2.2 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 51 046,67 PLN
- Działanie 3.1 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 23 818,32 PLN
- Działanie 3.2 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 1 589 301,93 PLN
- Działanie 4.1 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 79 979,84 PLN
- Działanie 4.2 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 2 751,58 PLN
- Działanie 5.1 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 331 578,75 PLN
- Działanie 8.1 - 3 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 60 217,10 PLN
- Działanie 8.2 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 29 827,51 PLN

2008

Instytucja Pośrednicząca zawarła z Beneficjentami końcowymi **9 aneksów** do umów zmniejszających wartość dofinansowania z EFRR o **629 904,04 PLN**. Aneksy dotyczą projektów realizowanych w następujących działaniach:

- Działanie 1.1 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 156 383,40 PLN.
- Działanie 1.2 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 100 226,52 PLN.
- Działanie 2.2 - 2 aneksy zmniejszające dofinansowanie z EFRR o 48 180,90 PLN.
- Działanie 3.2 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 316 441,38 PLN.
- Działanie 3.3 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 520,52 PLN.
- Działanie 6.1 - 1 aneks zmniejszający dofinansowanie z EFRR o 8 151,32 PLN.

2. Oszczędności

Oszczędności, które powstały w Programie od chwili jego uruchomienia są wynikiem podpisanych aneksów do umów na mniejszą kwotę dofinansowania z EFRR. Powstały w ten sposób oszczędności, które wyniosły prawie 10 mln PLN.

Ponadto w Programie wystąpiły oszczędności powstałe ze złożenia przez Beneficjentów wniosków o płatność końcową o wartości niższej, aniżeli wysokość kwot wynikająca z podpisanych umów, które nie zostały aneksowane (ponad 1,5 mln PLN).

W 2009 r. Instytucja Pośrednicząca przeprowadziła procedurę odzyskiwania środków nienależnie wypłaconych z EFRR od pięciu Beneficjentów Programu z następujących Działań: 3.1 (5.772,26 PLN), 3.3 (114.325,77 PLN) i 6.1 (125,27 PLN, 400,00 PLN, 794,11 PLN, 4,17 PLN).

3. Wnioski o płatność

Na przestrzeni lat 2004-2009 płatności w ramach IW INTERREG III A realizowane były sukcesywnie w oparciu o złożone przez Beneficjentów Programu wnioski o płatność.

Od początku realizacji Programu Beneficjenci końcowi złożyli do Instytucji Pośredniczącej łącznie we wszystkich priorytetach **353 wnioski o płatność** (w tym 10 wniosków własnych Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w ramach projektów PT i 13 wniosków PT Instytucji Krajowej) na kwotę z EFRR **119 288 788,05 PLN**, z czego Beneficjentom wypłacono **119.287.889,34 PLN**.

W całym okresie wdrażania IW INTERREG III A Instytucja Pośrednicząca występowała do Instytucji Krajowej ze zbiorczymi wnioskami o płatność zgodnie z określoną w wytycznych procedurą i częstotliwością. Wartość złożonych wniosków uzależniona była od ilości i jakości złożonych przez Beneficjentów wniosków o płatność pośrednią i końcową.

W latach 2006-2009 Instytucja Pośrednicząca złożyła łącznie do Instytucji Krajowej poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację:

- w 2006 roku - **8** poświadczeń;
- w 2007 roku - **7** poświadczeń oraz **3** zbiorcze wnioski o płatność w ramach priorytetu PT
- w 2008 roku - **12** poświadczeń oraz **7** zbiorczych wniosków o płatność w ramach priorytetu PT
- w 2009 roku - **3** poświadczenia oraz **3** zbiorcze wnioski o płatność w ramach priorytetu PT.

Wartość złożonych wniosków o płatność w podziale na Priorytety i Działania od uruchomienia Programu przedstawia się następująco:

Tabela 10. Ilość i wartość wniosków o płatność złożonych przez Beneficjentów projektów od uruchomienia Programu

Priorytet / działanie	Złożone wnioski o płatność od uruchomienia Programu	
	Liczba	Wartość EFRR (PLN)
Priorytet 1	29	2 908 810,87
Działanie 1.1	23	1 542 761,24
Działanie 1.2	6	1 366 049,63
Priorytet 2	91	56 332 867,29
Działanie 2.1	25	35 371 798,57
Działanie 2.2	66	20 961 068,72
Priorytet 3	58	39 190 910,93
Działanie 3.1	29	15 169 900,68
Działanie 3.2	20	19 472 454,23
Działanie 3.3	9	4 548 556,02
Priorytet 4	19	3 667 116,70
Działanie 4.1	7	2 036 654,52
Działanie 4.2	12	1 630 462,18
Działanie 4.3	0	0,00
Priorytet 5	35	5 443 723,98
Działanie 5.1	25	1 620 061,79
Działanie 5.2	10	3 823 662,19
Priorytet 6	43	8 560 889,45
Działanie 6.1	43	8 560 889,45
Działanie 6.2	0	0,00
Działanie 6.3	0	0,00
Priorytet 8	65	2 993 171,46
Działanie 8.1	52	2 741 291,23
Działanie 8.2	13	251 880,23
Projekty PT dla Instytucji Krajowej (Działanie 8.1)		
	13	191 297,37
Łącznie 8.1	65	2 932 588,60
Razem Priorytet 8	78	3 184 468,83
OGÓLEM	353	119 288 788,05

4. Refundacja na rzecz beneficjentów

Proces refundacji na konta Beneficjentów rozpoczął się z początkiem roku 2007.

W 2009 roku w związku z kończącym się okresem kwalifikowalności, dokonywano na rzecz Beneficjentów refundacji końcowych, które wyniosły prawie 3 mln PLN. Ostatnia płatność w Programie wystąpiła w styczniu 2010 roku.

Ogółem w ramach Programu IW INTERREG III A Brandenburgia – Polska (Województwo Lubuskie) **108** polskich Beneficjentów za pośrednictwem właściwych instytucji otrzymało refundacje poniesionych wydatków. Koszty całkowite w ramach zatwierdzonych projektów wyniosły **167 314 253,42 PLN**, w tym kwota **119 287 889,34 PLN** stanowiła wkład Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (**71,30%**).

Tabela 11. Płatności na rzecz Beneficjentów
od uruchomienia Programu
stan na 31.12.2010 r.

Priorytet/ Działanie	Środki EFRR w PLN	Środki krajowe w PLN	Wydatki ogółem w PLN
1	2	3	4
Priorytet 1	2 908 810,87	969 603,62	3 878 414,49
Działanie 1.1	1 542 761,24	514 253,75	2 057 014,99
Działanie 1.2	1 366 049,63	455 349,87	1 821 399,50
Priorytet 2	56 332 867,29	23 370 057,01	79 702 924,30
Działanie 2.1	35 371 798,57	11 790 599,59	47 162 398,16
Działanie 2.2	20 961 068,72	11 579 457,42	32 540 526,14
Priorytet 3	39 190 910,93	15 600 555,63	54 791 466,56
Działanie 3.1	15 169 900,68	7 036 551,28	22 206 451,96
Działanie 3.2	19 472 454,23	7 047 818,98	26 520 273,21
Działanie 3.3	4 548 556,02	1 516 185,37	6 064 741,39
Priorytet 4	3 667 116,70	1 305 781,00	4 972 897,70
Działanie 4.1	2 036 654,52	682 968,49	2 719 623,01
Działanie 4.2	1 630 462,18	622 812,51	2 253 274,69
Działanie 4.3	0,00	0,00	0,00
Priorytet 5	5 443 723,98	2 592 687,03	8 036 411,01
Działanie 5.1	1 620 061,79	540 020,57	2 160 082,36
Działanie 5.2	3 823 662,19	2 052 666,46	5 876 328,65
Priorytet 6	8 559 990,74	3 126 190,17	11 686 180,91
Działanie 6.1	8 559 990,74	3 126 190,17	11 686 180,91
Działanie 8.1	2 741 291,23	913 763,74	3 655 054,97
Działanie 8.2	251 880,23	83 960,09	335 840,32
Projekty PT dla Instytucji Krajowej (Działanie 8.1)			
8.1	191 297,37	63 765,79	255 063,16
Łącznie z IK 8.1	2 932 588,60	977 529,53	3 910 118,13
Razem Priorytet 8	3 184 468,83	1 061 489,62	4 245 958,45
Ogółem	119 287 889,34	48 026 364,08	167 314 253,42

5. Dodatkowe informacje dotyczące postępu finansowego

Instytucja Pośrednicząca realizując zasadę współfinansowania projektów dofinansowanych ze środków UE w **2007 roku** wypłaciła, zgodnie z umowami o dofinansowanie projektów, zawartymi z Beneficjentami oraz na podstawie zweryfikowanych wniosków o płatność, środki budżetowe w łącznej kwocie **662 028,19 PLN**.

- W I półroczu tzw. „środki niewygasające” z rezerwy celowej przyznawanej przez Ministra Finansów w 2006r. w kwocie **245 035,12 PLN**.

W podziale na Działania przedstawiało się to następująco:

- Działanie 6.1 – kwota 139 314,15 PLN
- Działania 8.1 – kwota 97 971,84 PLN
- Działanie 8.2 – kwota 7 749,13 PLN

- W II półroczu 2007r. środki z rezerwy celowej przyznawanej przez Ministra Finansów w 2007r. w kwocie **416 993,07 PLN**.

W podziale na Działania przedstawiało się to następująco:

- Działanie 6.1 – kwota 228 443,79 PLN
- Działanie 8.1 – kwota 158 322,49 PLN
- Działanie 8.2 – kwota 30 226,79 PLN

W **2008 roku** realizując zasadę współfinansowania projektów dofinansowanych ze środków UE Instytucja Pośrednicząca wypłaciła, zgodnie z umowami o dofinansowanie projektów zawartymi z Beneficjentami oraz na podstawie zweryfikowanych wniosków o płatność, środki budżetowe w łącznej kwocie **807 601,91 PLN**.

- w I półroczu 2008 r. tzw. „środki niewygasające” z rezerwy celowej przyznanej przez Ministra Finansów w 2007 r. w kwocie **522 142,12 PLN**.

W podziale na Działania przedstawiało się to następująco:

- Działanie 6.1 – kwota 399 422,76 PLN
- Działanie 8.1 – kwota 118 770,71 PLN,
- Działanie 8.2 – kwota 3 948,65 PLN.

Tym samym wykorzystano 70,16 % przyznanej rezerwy celowej. Niewykorzystanie w pełni przyznanych środków związane było m.in. z rozwiązaniem na wniosek Beneficjentów 2 umów, ze zmianą kursu euro oraz zgodą na przedłużenie terminu realizacji projektów.

- w II półroczu 2008 r. środki z rezerwy celowej przyznanej przez Ministra Finansów w 2007 r. w kwocie **285 459,79 PLN**.

W podziale na Działania przedstawiało się to następująco:

- Działanie 6.1 – kwota 197 890,13 PLN
- Działanie 8.1 – kwota 76 111,53 PLN,
- Działanie 8.2 – kwota 11 458,13 PLN.

Tym samym wykorzystano 73,95 % przyznanej rezerwy celowej. Niewykorzystane środki w kwocie 83 500,00 PLN przeniesiono na środki niewygasające.

W **2009 roku** realizując zasadę współfinansowania projektów dofinansowanych ze środków UE Instytucja Pośrednicząca wypłaciła przeniesione z 2008 r. tzw. „środki niewygasające” w łącznej kwocie **35 458,54 PLN**.

W podziale na działania przedstawia się to następująco:

- działanie 8.1 – kwota 24 185,67 PLN,
- działanie 8.2 – kwota 11 272,87 PLN.

Tym samym wykorzystano 42,47 % przeniesionych z roku 2008 środków z rezerwy celowej

2. Porównanie zakładanego stopnia realizacji zobowiązań z osiągniętym w danym okresie sprawozdawczym.

W rocznym sprawozdaniu za rok 2006 prognozowano, że wartość płatności w **2007 roku** wyniesie:

Priorytet 1 - 1 759 258,11 PLN; zrealizowano płatności: 137 192,32 PLN, co stanowiło 7,80%.

Priorytet 2 - 48 655 659,39 PLN; zrealizowano płatności: 41 538 210,35 PLN, co stanowiło 85,37 %.

Priorytet 3 - 39 051 278,33 PLN; zrealizowano płatności: 24 301 126,03 PLN, co stanowiło 62,23%.

Priorytet 4 - 3 015 810,32 PLN; zrealizowano płatności: 2 434 487,12 PLN, co stanowiło 80,72%

Priorytet 5 - 5 997 993,28 PLN; zrealizowano płatności: 918 255,45 PLN, co stanowiło 15,31%.

Priorytet 6 - 8 569 166,04 PLN; zrealizowano płatności: 2 693 568,89 PLN, co stanowiło 31,43 %.

Tak niewielki procent realizacji płatności w Priorytetach 1, 5 i 6 wynikał głównie z trudności jakie Instytucja Pośrednicząca napotykała przy weryfikacji wniosków o płatność tzw. projektów „miękkich”. Wnioski te były bardzo obszerne, z dużą ilością faktur i licznymi błędami. Beneficjenci nie stosowali się do instrukcji i zaleceń IPOś. Potwierdzenie takich wniosków i przekazanie refundacji była niemożliwa do czasu ich właściwego poprawienia.

Ujęcie w zbiorczych wnioskach o płatność i wypłata środków na realizację Funduszu Mikroprojektów w Priorytecie 6 wymagało dodatkowych wyjaśnień i uzgodnień z Instytucją Krajową. Stąd mniejsza kwota wypłaty środków niż przewidywała prognoza.

Pozostałe rozbieżności wynikały przede wszystkim z metodologii sporządzania prognozy, która opierała się na informacjach przekazywanych przez Beneficjentów w sprawozdaniach. Prognozy Beneficjentów często nie były zgodne z rzeczywistą realizacją projektów, wnioski nie były składane zgodnie z przedstawianymi harmonogramami. Powody to np. opóźnienia w realizacji zadań, problemy pogodowe, problemy z uczestnikami, wydłużające się procedury przetargowe.

W sprawozdaniu za 2007 rok prognozowano, że wartość płatności w **2008 roku** wyniesie:

Priorytet 1 - 2 281 752,23 PLN; zrealizowano płatności: 1 971 383,13 PLN, co stanowi 86,40%.

Priorytet 2 - 5 306 174,13 PLN; zrealizowano płatności: 14 379 571,37 PLN, co stanowi 271 %.

Priorytet 3 - 2 724 991,58 PLN; zrealizowano płatności: 14 420 440,51 PLN, co stanowi 529,19 %.

Priorytet 4 - 644 630,61 PLN; zrealizowano płatności: 1 232 629,58 PLN, co stanowi 191,21 %.

Priorytet 5 - 537 595,54 PLN; zrealizowano płatności: 4 346 002,28 PLN, co stanowi 808,41 %.

Priorytet 6 - 4 375 993,26 PLN; zrealizowano płatności: 5 868 366,65 PLN, co stanowi 134,10%.

W 2008 r. zrealizowano wiele płatności, w tym płatności końcowych. Dzięki zawartym umowom zleceniom w IPOś. celu weryfikacji wniosków Beneficjentów, udało się w znacznej mierze rozwiązać trudności i przyspieszyć poświadczanie wniosków oraz ich refundację dla problemowych projektów w priorytetach 1 i 5. W okresie sprawozdawczym dla Priorytetów 4 i 6 nastąpiło 100% rozliczenie. Duże znaczenie miała jednoczesna dostępność środków finansowych na koncie programowym IPOś.

W rocznym sprawozdaniu za rok 2008 prognozowano, że wartość płatności w **2009 roku** wyniesie:

Priorytet 1 - 810 225,54 PLN; zrealizowano płatności: 800 235,42 PLN, co stanowi 98,77 %.

Priorytet 2 - 415 085,57 PLN; zrealizowano płatności: 415 085,57 PLN, co stanowi 100 %.

Priorytet 3 - 589 442,73 PLN; zrealizowano płatności: 589 442,42 PLN, co stanowi 100 %.

Priorytet 5 - 179 466,25 PLN; zrealizowano płatności: 1 79 466,25 PLN, co stanowi 100 %.

W Priorytecie 1 różnica między prognozą wypłaty środków, a faktyczną jej wysokością wynikała z faktu, iż Beneficjent przedstawił końcowy wniosek o płatność na wartość niższą niż miał przyznaną w umowie o dofinansowanie.

Od uruchomienia Programu wszystkie zakontraktowane projekty zostały zrealizowane (oprócz czterech projektów wycofanych na prośbę Beneficjentów).

Po odzyskaniu w wyniku kontroli, nienależnie wypłaconych środków Wnioskodawcom, dokonano płatności na rzecz wszystkich Beneficjentów w wysokości **119 287 889,34 PLN**, co stanowi 100% rzeczywistej wartości zawartych umów.

W ramach Programu Instytucja Subpłatnicza przekazała do Komisji Europejskiej wnioski o refundację z EFRR w wysokości **32 519 619,21 EUR** (według ostatniego poświadczenia z 5.01.2011 r.), co stanowi realizację 108% zobowiązań na lata 2004-2006 r.

3. Załączniki:

Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych (w EUR)

Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych (zobowiązania) dla lat 2004 – 2006 i certyfikowanych w danym roku przez Instytucję Subpłatniczą (w EUR) od uruchomienia programu

V. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ INSTYTUCJĘ ZARZĄDZAJĄCĄ/KRAJOWĄ I KOMITET MONITUJĄCY DLA ZAPEWNIENIA PRAWDIWOŚCI I SPRAWNOŚCI WDRAŻANEGO PROGRAMU

1. Działania Komitetu Monitorującego i Instytucji Zarządzającej służące poprawie wdrażania programu

Działania podjęte od początku Programu

Po rozpoczęciu realizacji Programu i zatwierdzeniu kluczowych dokumentów, Instytucja Krajowa oraz Komitet Monitorujący monitorowały wdrażanie Programu. Celem usprawnienia jego funkcjonowania, bardziej efektywnego wykorzystywania dostępnych środków oraz uwzględnienia zachodzących przemian wprowadzały niezbędne modyfikacje. Z inicjatywy Instytucji Krajowej Komitet Monitorujący podejmował decyzje o przesunięciu funduszy pomiędzy Priorytetami i Działaniami.

Działania podjęte w 2005

Komitet Monitorujący w oparciu o informacje nt stopnia wykorzystania środków przez beneficjentów w ramach poszczególnych działań, zatwierdził projekt przesunięcia środków w tabeli finansowej Programu i UzP, aby w ten sposób przyczynić się najbardziej efektywnego wykorzystania środków alokowanych na Program.

Działania podjęte w 2006

Komitet Monitorujący w oparciu o informacje nt stopnia wykorzystania środków przez beneficjentów w ramach poszczególnych działań, zatwierdził dwukrotnie projekt przesunięcia środków w tabeli finansowej Programu i UzP, aby w ten sposób przyczynić się najbardziej efektywnego wykorzystania środków alokowanych na Program.

W maju dokonano przesunięć środków w tabeli finansowej Uzupełnienia Programu na poziomie działań. Natomiast we wrześniu decyzją KM złożono do Komisji Europejskiej wnioski dotyczące przesunięcia środków w tabelach finansowych Programu oraz Uzupełnienia Programu na poziomie priorytetów.

Działania podjęte w 2007

Komitet Monitorujący w oparciu o informacje nt stopnia wykorzystania środków przez beneficjentów w ramach poszczególnych działań, zatwierdził zmiany tabel finansowych i w sierpniu decyzją KM złożono do Komisji Europejskiej wnioski dotyczące przesunięcia środków w tabelach finansowych Uzupełnienia Programu na poziomie działań. W dniu 28 listopada 2007 została wydana formalna decyzja o zmianie Uzupełnienia Programu (tabel finansowych).

Działania podjęte w 2008

27 maja 2008 r. został zatwierdzony zaktualizowany „Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej/Krajowej INTERREG III A”. Zaktualizowano i dostosowano do zmieniających się potrzeb związanych z wdrażaniem programów Inicjatywy INTERREG procedury stosowane przez Instytucję Zarządzającą i Krajową. Zmiany dotyczyły m.in.:

- struktury IZ,
- procedur dotyczących sporządzania i weryfikacji sprawozdań,
- procedur weryfikacji wniosków o refundację,
- procedur związanych z kontrolami,
- procedur dotyczących nieprawidłowości,
- modyfikacji załączników.

W dniu 19 marca 2008 r. został zatwierdzony nowy regulamin Departamentu Współpracy Terytorialnej MRR, pełniącego funkcję Instytucji Krajowej w Programie.

Wspólny Komitet Monitorujący w grudniu 2008 r. podjął w procedurze obiegowej uchwałę dotyczącą przeniesienia środków pomiędzy działaniami w tabeli finansowej Uzupełnienia do Programu. Przesunięć dokonano w ramach priorytetów 1, 5 i 8.

Również w grudniu 2008 r. Komitet Monitorujący zaakceptował w ramach procedury obiegowej propozycję Komisji Europejskiej - wniosek o wydłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach Programu do 30.06.2009 r. (w priorytecie 8 Pomoc Techniczna do 31.12.2009 r.).

Działania podjęte w 2009

W końcowym etapie wdrażania Programu nie wystąpiły istotne problemy zakłócające jego realizację. Dzięki wprowadzeniu przez Instytucję Płatniczą/Subpłatniczą możliwości wnioskowania na realizację bieżących i pilnych płatności, Instytucji Pośredniczącej do końca okresu sprawozdawczego udało się dokonać prawie wszystkich refundacji.

2. Informacja o dokonanych modyfikacjach / usprawnieniach systemu wdrażania.

2005

- Kontynuowano prace nad niektórymi dokumentami niezbędnymi dla realizacji Programu, zwłaszcza Podręcznikiem Beneficjenta, Podręcznikiem Procedur Instytucji Pośredniczącej, Instrukcją do wypełniania wniosku, Instrukcją do sporządzania załączników, umową o dofinansowanie mikroprojektów.
- Jednocześnie trwały prace nad dokumentami istotnymi dla realizacji Programu: Porozumienie kompetencyjne, Porozumienie Dwustronne i Trójstronne, Podręcznik dla Beneficjenta i dla Instytucji Pośredniczącej, wzór umowy o dofinansowanie, wzory sprawozdań okresowych i raportów, instrukcje i Wytyczne.
- 21 lutego 2005 roku powołano Departament Inicjatywy INTERREG (wcześniej zadania związane z Inicjatywą Wspólnotową INTERREG były realizowane przez Wydział INTERREG w Departamencie Wdrażania Programów Rozwoju Regionalnego).
- Natomiast 31 października 2005 r. utworzono Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które pełni rolę Instytucji Krajowej dla PIW INTERREG III A Polska – Brandenburgia.
- W grudniu 2005 roku Instytucja Krajowa zdecydowała o prowadzeniu bieżącego (tygodniowego monitoringu w zakresie kontraktowania i wnioskowania o płatności przez Beneficjentów („ręczne sterowanie”). W ramach działań nadzwyczajnych rozwiązywano problemy dotyczące konkretnego Beneficjenta/projektu w Programie. Ponadto było to narzędzie pomocne w zachowaniu zasady n+2.
- Planowano wzmocnienie kadrowe Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w zakresie realizacji zadań związanych z obsługą Programu. W celu usprawnienia procesu wdrażania Programu odbyło się szereg spotkań roboczych z udziałem przedstawicieli instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu, tj. Instytucji Krajowej, Instytucji Pośredniczącej (LUW), Urzędu Marszałkowskiego, Euroregionów. Były one poświęcone procedurom wdrażania Programu, realizacji projektów, podziałowi kompetencji pomiędzy poszczególnymi instytucjami.

2006

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wdrożyło w roku 2006 zatwierdzony przez Radę Ministrów „*Program naprawczy zwiększający absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004 – 2006*” oraz program „*Uproszczenia i naprawa wdrażania programów IW INTERREG IIIA 2004 – 2006*”.

1. Umożliwiono częstsze niż raz na kwartał przekazywanie wniosków o płatność przez Beneficjentów oraz IPOś. do IK oraz Instytucję Krajową do Instytucji Subpłatniczej.
2. Ograniczono kontrole projektów (z wymaganych każdorazowo po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność pośrednią – do jednej kontroli, na zakończenie realizacji projektu).
3. Dopuszczono roboczą weryfikację zbiorczych wniosków o refundację od Instytucji Pośredniczących (przyjmowanie wniosków płatniczych drogą poczty elektronicznej), poświadczenie wydatków niezrefundowanych, a także poprawę nieistotnych błędów we wnioskach o płatność bez ponownego odsyłania ich do Instytucji Pośredniczących.
4. Uproszczono wzory dokumentów finansowych, m.in. dostosowanie formularza wniosku Beneficjenta o płatność oraz instrukcji.
5. Wprowadzono rozwiązanie umożliwiające IK weryfikację dokumentacji finansowej na podstawie losowo wybranej próby dokumentów.
6. W celu realizacji ww. działań Instytucja Krajowa wprowadziła zmiany w obowiązujących porozumieniach administracyjnych warunkujące efektywne wdrażanie Programu.

Ponadto Instytucja Krajowa poprzez cotygodniowy monitoring projektów w Programie prowadziła na bieżąco przegląd procesu kontraktowania i wydatkowania środków w ramach Programu. Dzięki działaniom nadzwyczajnym rozwiązywano problemy dotyczące konkretnego Beneficjenta i projektu. Ponadto apelowano do Instytucji Pośredniczącej, aby w pierwszej kolejności podpisywane były umowy z beneficjentami na te projekty, w których możliwe było szybkie wygenerowanie wniosków o płatność. Prowadząc indywidualne rozmowy telefoniczne z Beneficjentami badano możliwość składania wniosków o płatność, dzięki czemu Beneficjenci mieli świadomość konieczności zachowania zasady n+2. Równocześnie odbywały się spotkania mające na celu intensyfikację działań w Instytucji Pośredniczącej, żeby usprawnić procedurę weryfikacji i przekazywania do Instytucji Krajowej wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów i Mikrobeficjentów.

Działania podejmowane przez Instytucję Krajową przyczyniły się do istotnego zwiększenia liczby przekazywanych do IK wniosków o płatność i pozwoliły na terminowe przekazanie zbiorczych wniosków o refundację do Instytucji Płatniczej na kwotę pozwalającą sprostać wymaganiom wynikającym z zasady n+2.

W 2006 roku sfinalizowano prace nad Podręcznikiem procedur zarządzania i kontroli Instytucji Pośredniczącej oraz Instytucji Krajowej.

Jednocześnie rozpoczął się proces aktualizacji procedur zawartych w zatwierdzonych przez MRR oraz MF podręcznikach Instytucji Pośredniczących, w szczególności procedur informowania o nieprawidłowościach, zgodnie z zapisami Systemu informowania o nieprawidłowościach finansowych wykorzystaniu funduszy strukturalnych.

2007

1. Zmodyfikowano system przepływu płatności dla Beneficjentów Pomocy Technicznej innych niż Urzędy Wojewódzkie. Zmianie uległy zapisy Porozumień Trójstronnych w sprawie zarządzania finansowego, a także wzór Umowy o dofinansowanie Projektu Pomocy Technicznej, dzięki czemu refundacja środków dla Beneficjentów Pomocy Technicznej przekazywana była bezpośrednio z konta programowego Instytucji Krajowej (IK) na konto Beneficjenta, bez pośrednictwa Urzędu Wojewódzkiego. Dzięki ww. rozwiązaniu środki były szybciej przekazywane na rachunki Beneficjentów Pomocy Technicznej a także wyeliminowano powstawanie różnic kursowych.
2. Dokonano zmian w Procedurze przyznawania/zapewniania finansowania przedsięwzięć ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2007 (część 83, poz 8), które umożliwiają ubieganie się o sfinansowanie 100 % kosztów kwalifikowalnych terenowym organom zespolonej administracji rządowej, które przedstawiły problem braku środków na realizację projektów INTERREG III A w 2007 r. Dodatkowo, w celu przyspieszenia dokonywania poświadczania i płatności wyznaczono termin na przedłożenie wniosku o płatność w celu rozliczenia 75% środków przekazanej rezerwy celowej oraz zwrotu na dochód budżetu państwa.
3. Wprowadzono nowy wzór Poświadczenia i zestawienia wydatków oraz wniosku o refundację od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Krajowej. Ww. zmiany spowodowały, że nowy formularz wniosku był bardziej przejrzysty i czytelny.
4. Udoskonalono Instrukcję do Poświadczenia – została rozbudowana o nowe informacje ułatwiające wypełnienie zmienionego formularza Poświadczenia...(m. in. dotyczące środków odzyskanych).
5. Umożliwiono Instytucji Pośredniczącej i Euroregionowi ubieganie się o środki finansowe z rezerwy celowej budżetu państwa na sfinansowanie wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę zlecenie, zajmujących się weryfikacją wniosków beneficjentów o płatność oraz sporządzających zbiorcze wnioski o refundację.
6. W dniu 24 stycznia 2007 r. weszły w życie nowe wzory umowy o dofinansowanie projektu oraz o dofinansowanie projektu pomocy technicznej, które wprowadziły m.in. następujące zmiany:
 - uproszczony wzór sprawozdania oraz możliwość składania przez beneficjentów sprawozdań w trybie półrocznym;
 - zastąpienie dotychczasowego Harmonogramu rzeczowo – finansowego na 6 kolejnych miesięcy oraz Prognozy wydatków na bieżący rok budżetowy oraz na rok następny, Harmonogramem składania wniosków o płatność na 12 kolejnych miesięcy;
 - sprecyzowanie zapisów regulujących kwestie przesunięć pomiędzy kategoriami wydatków;

- wprowadzenie zapisu umożliwiającego zwiększenie dofinansowania w projekcie z obniżonym dofinansowaniem w przypadku uwolnienia środków.
- 7. Podjęto prace nad aktualizacją i uproszczeniem wewnętrznych procedur IK (aktualizacja Podręcznika procedur IK).
- 8. Dostosowano zapisy Porozumień Trójstronnych w sprawie zarządzania finansowego do obowiązujących zapisów wynikających ze zmodyfikowanych wzorów umów o dofinansowanie oraz wprowadzono dalsze uproszczenia we wdrażaniu Programu (w zakresie monitoringu).
- 9. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zatwierdziło w części podlegającej kompetencjom IK Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej i przekazało do MF w celu zatwierdzenia.

2008

Opracowany w MRR i zatwierdzony w dn. 27.05.2008 r. przez MF i MRR Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej/Krajowej INTERREG III A stanowi opis struktur organizacyjnych i procedur zarządzania finansowego i kontroli Instytucji Zarządzającej/Krajowej dotyczący wdrażania, monitoringu i kontroli środków pomocowych UE wykorzystywanych w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A.

Ponadto Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w 2008 r. kontynuowało zatwierdzony przez Radę Ministrów w 2006 r. „Program naprawczy zwiększający absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006” oraz program „Uproszczenia i naprawa wdrażania programów Inicjatywy Wspólnotowej INTWERREG IIIA 2004-2006”

Działania wynikające z w/w programów to:

1. Umożliwienie częstszego niż raz na kwartał przekazywania wniosków o płatność przez Beneficjentów oraz Instytucję Pośredniczącą i Instytucję Krajową oraz Instytucję Zarządzającą do Instytucji Płatniczej, a dalej do Komisji Europejskiej.
2. Ograniczenie kontroli projektów z wymaganych każdorazowo po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność pośrednią - do jednej kontroli na zakończenie realizacji projektu.
3. Dopuszczenie roboczej weryfikacji zbiorczych wniosków o refundacje od Instytucji Pośredniczącej (przyjmowanie wniosków o płatność drogą poczty elektronicznej), poświadczanie wydatków niezrefundowanych, a także poprawę nieistotnych błędów we wnioskach o płatność bez ponownego odsyłania ich do Instytucji Pośredniczącej.
4. Stosowanie uproszczonych wzorów dokumentów finansowych, m.in. formularza wniosku beneficjenta o płatność i instrukcji.
5. Stosowanie rozwiązań umożliwiających IŻ weryfikację dokumentacji na podstawie losowo wybranej próby dokumentów.
6. Stosowanie uproszczonych wzorów dokumentów oraz wydłużonych terminów sprawozdawczych.
7. Stosowanie uproszczeń w zakresie przepływów finansowych w stosunku do projektów Pomocy Technicznej, poprzez przekazywanie przez IK środków na rachunki Beneficjentów Pomocy Technicznej (innych niż IPOś.) z pominięciem przepływu środków przez rachunek IPOś.

Instytucja Krajowa nadal kontynuowała bieżący monitoring procesu kontraktowania środków w ramach Programu, tak aby nie wystąpiła groźba utraty środków. Badano również wielkość oszczędności wynikających z przetargów w poszczególnych Działaniach w ramach Programu oraz podejmowano działania dla ich wykorzystania prowadząc dodatkową kontraktację z listy rezerwowej.

2009

W celu usprawnienia wdrażania Programu i umożliwienia znacznego przepływu środków finansowych w Programie podpisano Aneks do Porozumienia Trójstronnego. Wprowadzone w Aneksie zmiany pozwalają Instytucji Subpłatniczej przekazywać środki dla IPOś i dla IK na realizację płatności bieżących w ramach Programu.

W I półroczu 2009 roku Komisja Europejska Decyzją z dnia 19 lutego pozytywnie zatwierdziła wniosek Instytucji Zarządzającej o przedłużenie kwalifikowalności wydatków do 30 czerwca 2009 roku (w priorytecie 8 Pomoc Techniczna do 31.12.2009 r.) w ramach Programu.

VI. MONITORING I EWALUACJA

1. Opis przyjętego systemu monitoringu

System sprawozdawczości zakłada bieżący przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Programu.

Istotą sprawozdawczości jest sprawozdanie z postępu realizacji projektu, działania i Programu.

Podmioty składające sprawozdania w ramach realizacji Programu sporządzają sprawozdania po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego tj.:

- 1) Sprawozdania półroczne,
- 2) Sprawozdania roczne,
- 3) Sprawozdania końcowe po zakończeniu realizacji projektu/Programu

Sprawozdania z realizacji projektu, Programu sporządza się na podstawie wzorów określonych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako Instytucję Zarządzającą.

Sprawozdania beneficjentów końcowych / Euroregionów odpowiedzialnych za wdrażanie mikroprojektów (sporządzane według właściwej instrukcji) przedkładane są Instytucji Pośredniczącej. Służą one informowaniu o postępach i ewentualnych trudnościach wynikłych podczas realizacji projektu oraz przekazywaniu danych niezbędnych z punktu widzenia wymogów sprawozdawczości wobec Komisji Europejskiej.

Instytucjami zaangażowanymi w proces monitorowania Programu w Polsce są:

1) Instytucja Subpłatnicza - Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów:

- Prowadzi monitoring finansowy wdrażania programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A realizowanych w Polsce, którego przedmiotem są zobowiązania finansowe (przestrzeganie limitów), płynność dostępu środków (na rachunkach bankowych w momencie płatności) i terminowość ich wydatkowania (zasada wygasania środków, „n+2

2) Instytucja Krajowa - Departament Współpracy Terytorialnej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

- Prowadzi monitoring z realizacji Programu w kraju w oparciu o ilościowe i jakościowe wskaźniki z realizacji Programu, zdefiniowane w Programie i jego Uzupełnieniu, w przekroju Program/Priorytet/Działanie. Na poziomie Instytucji Krajowej następuje konsolidacja i weryfikacja informacji zawartych w sprawozdaniach z realizacji Programu w województwie zachodniopomorskim, przekazywanych przez Instytucję Pośredniczącą.

Do kompetencji Instytucji Krajowej należy:

- sporządzanie, na podstawie informacji otrzymanych od Instytucji Pośredniczących, zbiorczych sprawozdań monitoringowych (kwartalnych/półrocznych, rocznych i końcowego) z realizacji Programu w przekroju Program/Priorytet/Działanie;
- przekazywanie zbiorczych sprawozdań Komisji Europejskiej (po zatwierdzeniu przez Wspólny Komitet Monitorujący) lub Instytucji Zarządzającej;

Sprawozdania z realizacji Programu przekazywane są dodatkowo

1. Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty (PWW), której funkcje pełni Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
2. Jednostce Monitorująco-Kontrolnej Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (MRR)
3. Ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego;
4. Instytucji Płatniczej / Instytucji Subpłatniczej (MF).

3) Instytucja Pośrednicząca – Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.

1. Prowadzi monitoring w oparciu o ilościowe i jakościowe wskaźniki realizacji Programu, zdefiniowane w Programie i jego Uzupełnieniu, w przekroju Programu/Priorytetu/Działania a także projektu (na podstawie sprawozdań z realizacji projektu dostarczanych przez polskich beneficjentów)

Do kompetencji Urzędu Wojewódzkiego należy:

2. weryfikowanie i zatwierdzanie sprawozdań monitoringowych z realizacji projektów

- otrzymanych od polskich beneficjentów;
3. sporządzanie sprawozdań monitoringowych: dekadowych/półrocznych/rocznych/końcowych z realizacji Programu w województwie,
 4. przekazywanie informacji o wydatkach zrealizowanych w ramach Programu na obszarze województwa w oparciu o dane od Beneficjentów krajowych

Obowiązki beneficjentów końcowych, Euroregionów, Instytucji Pośredniczących w zakresie przygotowywania sprawozdań monitoringowych zostaną szczegółowo opisane w umowach/porozumieniach regulujących kwestie realizacji projektów pod względem finansowym, przepływu środków, monitorowania i kontroli w ramach wdrażania Programu w Polsce, zawieranych między poszczególnymi instytucjami zgodnie z właściwością. System raportowania pozwalał na weryfikację nieprawidłowości w procesie wdrażania i monitorowania postępu wdrażania Programu.

2. Opis działań związanych z monitoringiem i ewaluacją

Działania podjęte w zakresie monitoringu w okresie sprawozdawczym objęły:

- przygotowanie sprawozdań okresowych oraz rocznych z realizacji Programu,
- miesięczne sprawozdania z postępu finansowego Programu,
- monitoring dekadowy postępu realizacji projektów,
- comiesięczne zestawienia dotyczące realizacji mikroprojektów.

W związku z wejściem w życie *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 31 października 2005 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń IK* rozpoczęła prace nad odpowiednimi zmianami wzorów sprawozdań z realizacji Programu w województwie sporządzanych przez Instytucje Pośredniczące oraz wzorów sprawozdań okresowych i rocznych/końcowych z realizacji Programu sporządzanych przez IK. Zmiany te miały na celu usprawnienie i uproszczenie sprawozdawczości. Weszły w życie w 2006 r.

System Informatyczny

Instytucja Krajowa podjęła decyzję o przygotowaniu systemu dla przyszłego okresu wdrażania 2007 - 2013.

Wytyczne

Instytucja Krajowa opracowała *Wytyczne do monitorowania wskaźników w ramach Programów INTERREG III A*.

Ewaluacja

Przed przedłożeniem Programu do Komisji Europejskiej przeprowadzono ewaluację ex-ante dokumentów programowych. Ewaluatorzy brali udział w spotkaniach Grupy Roboczej, a ich zalecenia zostały uwzględnione. Zgodnie z artykułem 42 rozporządzenia nr 1260/1999 również Ewaluacja Śródkresowa została przeprowadzona i jej wyniki zostały przedstawione członkom Komitetu Monitorującego na posiedzeniu KM w dniu 24.11.2005 r. w Kostrzynie.

Ewaluacja ex-post została przeprowadzona przez niezależną instytucję oceniającą i objęła kwestie wykorzystania zasobów i skuteczności oraz efektywności pomocy, a także jej wpływ. Zgodnie z artykułem 43 rozporządzenia nr 1260/1999, ewaluacja ex-post należy do obowiązków Komisji Europejskiej i została przeprowadzona przy współpracy z państwami członkowskimi i Instytucją Zarządzającą.

W celu koordynowania działań ewaluacyjnych w ramach NPR/PWW powołana została Krajowa Jednostka Oceny (KJO), która wyznaczyła standardy oceny Programu w ramach NPR, wspomaga prace IZ. KJO umiejscowiona jest w MRR w Departamencie Koordynacji Polityki Strukturalnej (DKS). Kwestie ewaluacji Programu były poruszane w ramach grupy sterującej ewaluacją NPR/PWW powołanej przez KJO.

Zadania KJO:

- rozpowszechnianie wiedzy na temat stosowanych w Unii Europejskiej standardów ewaluacji skuteczności i efektywności wykorzystania funduszy strukturalnych UE,
- koordynacja działań z zakresu ewaluacji,
- organizowanie i nadzór nad przebiegiem ewaluacji Narodowego Planu Rozwoju.

Procedury przeprowadzania ewaluacji Programu będą prowadzone wg standardów i wytycznych opracowanych przez KJO, zawartych w Poradniku KJO pt. *Ewaluacja Narodowego Planu Rozwoju i programów operacyjnych w Polsce*, maj 2005 r.

Z inicjatywy Departamentu Współpracy Terytorialnej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w 2010 roku zostało wykonane badanie ewaluacyjne typu ex-post pn. „*Efekty transgranicznej współpracy polskich regionów w okresie 2004-2006*” przez konsorcjum PSDB Sp z o o.

Przedmiotem badania ewaluacyjnego były wszystkie 7 Programów transgranicznych Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A z udziałem Polski, w tym również Program IW INTERREG III A Polska – Kraj Związkowy Brandenburgia. Niniejsza ewaluacja pozwoliła na zgromadzenie wiedzy i dotychczasowych doświadczeń, na zidentyfikowanie zarówno dobrych praktyk, jak i słabych stron zrealizowanych projektów. Badanie obejmowało polskie części obszarów, w obrębie których realizowane były Programy INTERREG IIIA.

Celem głównym badania było uzyskanie pogłębionej wiedzy na temat efektów projektów realizowanych w ramach Programu, tj., w jakim stopniu przyczyniły się one do osiągnięcia spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej, współpracy przygranicznej i integracji społeczności po obu stronach granicy na obszarach objętych wsparciem. Ponadto Wykonawca badania dokonał oceny systemu realizacji Programu (etap programowania, wdrażania, monitorowania, kontroli, audytu i ewaluacji). Ponieważ jednym z celów badania była ocena porównawcza oddziaływania wszystkich 7 Programów transgranicznych, stworzono wspólną płaszczyznę porównywania Programów. Pozwoliło to na bardziej szczegółową analizę oddziaływania Programów i analizę skuteczności poszczególnych typów projektów, a także na porównanie efektów między Programami. W dalszej kolejności zebrane wyniki badania mają posłużyć Zamawiającemu do dokonania potrzebnych i możliwych zmian w systemie wdrażania Programu perspektywy 2007-2013.

Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego

Załącznik 4. Lista członków Komitetu Monitorującego

VII. INFORMACJA O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU

1. Informacje wstępne

Kontrole systemu zarządzania i kontroli oraz kontrole na miejscu realizacji projektu

Instyтуcje zaangażowane w zarządzanie i wdrażanie Programu Polska (Województwo Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia wykonywały swoje obowiązki w zakresie kontroli na podstawie art. 4 Rozporządzenia KE (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. Instytucje te były uprawnione do kontroli realizacji projektów.

Po stronie polskiej Instytucja Krajowa w swoich działaniach kontrolnych, koncentrowała się na badaniu systemu wdrażania Programu poprzez badanie realizacji zadań w instytucjach zaangażowanych w realizację Programu.

Kontrola wydatkowania środków prowadzona była również przez Instytucję Zarządzającą Podstawami Wsparcia Wspólnoty, utworzoną w ramach Departamentu Koordynacji i Wdrażania Funduszy UE w MRR. Do jej zadań należało prowadzenie monitoringu i kontroli środków wydatkowanych z EFRR, w tym Programu INTERREG III A Polska – Brandenburgia 2004-2006.

Elementem systemu kontroli środków pochodzących z UE po stronie polskiej było ponadto zobowiązanie każdej z instytucji uczestniczących w realizacji Programu (Instytucji Krajowej, Instytucji Płatniczej, Instytucji Pośredniczącej, Euroregionu) do opracowania podręcznika, zawierającego wszelkie procedury związane z procesem realizacji programu oraz systemem kontroli w ramach Programu, w tym te dotyczące weryfikacji dostarczania towarów i usług współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych.

Za kontrolę z art. 10 Rozporządzenia KE (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. odpowiedzialny był Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, który realizował swoje zadania za pośrednictwem

Departamentu Ochrony Interesów Finansowych UE (wcześniej Departament Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej) w Ministerstwie Finansów i Urzędów Kontroli Skarbowej.

**Kontrole i audyty przeprowadzone
na podst. art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001**

Kontrole przeprowadzone przez Instytucję Pośredniczącą:

Zgodnie z odpowiednimi zapisami Porozumienia Trójstronnego z 5.08.2005 r. w sprawie zarządzania finansowego Programem, zawartego pomiędzy Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Gospodarki i Pracy² a Wojewodą Zachodniopomorskim, Instytucja Pośrednicząca – Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w okresie programowania przeprowadzała kontrole:

- na miejscu realizacji projektu oraz w siedzibie Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowaniu projektu,
- systemu zarządzania i kontroli w ramach Funduszu Mikroprojektów w siedzibie Euroregionu Pomerania na podstawie umowy z Wojewodą.

Instytucja Pośrednicząca przeprowadzała kontrole administracyjne w trakcie realizacji projektu (polegające na weryfikacji dokumentacji w przypadku składanych wniosków pośrednich o płatność), a po zakończeniu projektu, przed wypłaceniem płatności końcowej, dokonywała kontroli na miejscu.

Od początku realizacji Programu Instytucja Pośrednicząca przeprowadziła łącznie **126 kontroli** realizacji projektu w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA:

- w roku 2006: 40
- w roku 2007: 38
- w roku 2008: 45
- w roku 2009: 3

nie stwierdzając uchybień kwalifikujących się do sporządzenia raportu o nieprawidłowościach do KE. W przypadku, gdy było to konieczne, przeprowadzano także doraźną kontrolę na miejscu.

Zakres przedmiotowy kontroli na miejscu obejmował:

- stan faktyczny i prawidłowość poniesienia wydatków, które przedstawił beneficjent we wniosku o płatność,
- sprawdzenie dostarczenia współfinansowanych towarów i usług,
- wywiązywanie się z obowiązków dotyczących informacji i promocji (udział Funduszu we współfinansowaniu projektu, logo Programu itp.),
- postęp i osiąganie celów projektu,
- kompletność dokumentacji koniecznej do potwierdzenia przebiegu realizacji projektu,
- zgodność projektu z politykami wspólnotowymi,
- archiwizacja dokumentacji.

W trakcie kontroli Instytucja Pośrednicząca wykryła następujące nieprawidłowości, które przekazała do Instytucji Krajowej:

1. Nr raportu: INT/08/P08/00001/1

Beneficjent: Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego w Gorzowie Wlkp.

Opis nieprawidłowości: Nieprawidłowość stwierdzono w umowach cywilno-prawnych zawartych w ramach obsługi projektu.

Metoda wykrycia nieprawidłowości: kontrola problemowa na zakończenie realizacji projektu

Kwota nieprawidłowości: 182 940,00 PLN w tym środki wspólnotowe 137 205,00 PLN

Status nieprawidłowości: Nieprawidłowość nie została potwierdzona w trakcie czynności prokuratorskich. Postępowanie zakończone.

² Kompetencje Ministerstwa Gospodarki i Pracy w zakresie zarządzania sektorem rozwoju regionalnego, w tym zarządzania programów operacyjnych Inicjatywy INTERREG przejęło Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na podstawie Zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 roku w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju Regionalnego (Dz. U nr 220 poz. 1893) oraz w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2005, zmieniającym rozporządzenie w sprawie przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju 2004 - 2006 (Dz.U. nr 265 poz. 2214).

2. Nr raportu: INT/08/P08/00002/1

Beneficjent: Gmina Sulęcín

Opis nieprawidłowości: Nieprawidłowość stwierdzono w umowie do projektu na opracowanie dokumentacji technicznej. Umowa ta została zawarta w nieprawidłowym trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Metoda wykrycia nieprawidłowości: weryfikacja wniosku o płatność

Kwota nieprawidłowości: 39 589,00 PLN w tym środki wspólnotowe 29 691,75 PLN

Status nieprawidłowości: Nieprawidłowość została wykryta przed dokonaniem płatności. Postępowanie zakończone.

3. Nr raportu: INT/08/P08/00003/1

Beneficjent: Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze w Gorzowie Wlkp.

Opis nieprawidłowości: Nieprawidłowość stwierdzono w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym tj. w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty Beneficjent zawarł umowę z wykonawcą nie zostawiając czasu na ewentualne protesty.

Metoda wykrycia nieprawidłowości: kontrola problemowa na zakończenie realizacji projektu

Kwota nieprawidłowości: 68 785,26 PLN w tym środki wspólnotowe 51 588,94 PLN

Status nieprawidłowości: Nieprawidłowość bez skutków finansowych. Postępowanie zakończone.

4. Nr raportu: INT/09/P08/00003/1

Beneficjent: Miasto Zielona Góra

Opis nieprawidłowości: Miasto Zielona Góra projekt pn. „Odbudowa Zielonogórskiego Ogrodu Botanicznego”

Podczas kontroli UKS badał poprawność PZP w zakresie zmiany terminu realizacji umowy. Zmiana terminu realizacji zamówienia określonego wcześniej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu narusza przepis art. 22 ust. 2 ustawy PZP, oraz postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Ponadto dokonanie ww. zmian postanowień zawartej umowy, nie wynikających z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia oraz niekorzystnych dla zamawiającego stanowi naruszenie postanowień art. 144 ust. 1 ustawy PZP.

Kwota nieprawidłowości: UKS zastosował Wytyczne korekt finansowych dla naruszeń prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (Taryfikator) i wyliczył wartość wydatków niekwalifikowanych w wys. 152.434,35 PLN.

W związku z powyższym I Poś. uznała iż, kwota nienależnie wypłaconych środków z EFRR przy uwzględnieniu wartość dofinansowania przyznanego w umowie o dofinansowanie wynosi 114 325,77 PLN (3.048.687,00 PLN x 5% x 75%). I Poś wysłała pismo do Beneficjenta o zwrot środków z EFRR w wysokości 114.325,77 PLN wraz z odsetkami naliczonymi od dnia 14.04.2009r.

Kwota nieprawidłowości: 152 434,35 PLN w tym środki wspólnotowe 114 325,77 PLN oraz odsetki – 3.463,00 PLN (819,72 EUR).

Status nieprawidłowości : Miasto Zielona Góra dokonało zwrotu w dn. 30.07.2009r. w wysokości : EFRR - 114.325,77 PLN (27.061,92 EUR)

W okresie funkcjonowania Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA wystąpiło również 10 nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej.

Instytucja Pośrednicząca podjęła także liczne kontrole w Euroregionach:

- Sprewa – Nysa – Bóbr (11),
- Pro Europa Viadrina (14)

W II półroczu 2009 roku Instytucja Pośrednicząca usunęła nieprawidłowość wykrytą w trakcie kontroli systemu zarządzania i kontroli w Euroregionie Pro Europa Viadrina w 2008 roku. W zaleceniach ujętych w informacji pokontrolnej, I Poś. zobowiązała Euroregion do ponownej weryfikacji wniosku o płatność mikrobeneficjenta i ustalenia wysokości nieprawidłowości. W dniu 25.06.2009 r. Zarząd Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pro Europa Viadrina podjął decyzję o uznaniu kwoty 167,04 (dot. zakupu nadmiernej ilości środków czystości) za wydatek niekwalifikowalny i wezwał Mikrobeneficjenta - **Sulęciński OKSiR** do zwrotu środków wys.125,27 zł z EFRR i 16,70 zł z rezerwy celowej z ostatecznym terminem zwrotu do dnia 31.07.2009r. **Kwota w wysokości 125,27zł (EFRR) + odsetki 1 zł została odzyskana w dniu 22.07.2009r.(29,33 EUR).**

Tabela 12. Kontrole podjęte przez Instytucję Pośredniczącą na miejscu realizacji projektów
w Programie Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska (Województwo Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia 2000 – 2006
w Województwie Lubuskim

Priorytet/działanie	Data	Beneficjent, tytuł projektu (nr umowy, wniosku o dofinansowanie)	Charakter kontroli	Wyniki kontroli (stwierdzenie nieprawidłowości lub ich brak)	Planowane lub realizowane działania pokontrolne
Priorytet 1					
Działanie 1.1	14.12.2007r	Zakład Doskonalenia Zawodowego Zielona Góra „Polsko - niemiecki warsztat kontynuacji Salonu Mużakowskiego po stronie polskiej” Umowa IG-2004/PL-BB/1/1.1/U-72/07, nr wn. 115	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	14.04.2008	Starostwo Powiatowe w Zielonej Górze „Transgraniczne wsparcie przedsiębiorczości w Euroregionie Sprewa-Nysa-Bóbr po przystąpieniu Polski do UE” umowa nr IG-2004/PL-BB/1/1.1/U-42/06, nr wn. 68	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do pomiaru i monitorowania wskaźników rezultatu zgodnie ze złożonym oświadczeniem. Zalecenie wdrożono.
	22.04.2008	Gmina Żary o statusie miejskim „Polsko-niemieckie spotkania gospodarcze na Łużycach” um. nr IG-2004/PL-BB/2.08/1.1/U-74/07, nr wn. 142	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do poinformowania wykonawców o dofinansowaniu projektu w ramach INTERREG-u. Zalecenie wdrożono.
	19-21,25.10.2008	Stowarzyszenie Wspierania Małej Przedsiębiorczości „Wiadukt 2006” umowa nr IG-2004/PL-BB/1/1.1/U-39/06, nr wn. 101	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do złożenia wyjaśnień co do braku pełnej dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wskaźnika produktu, co do płatności dokonywanych z kont innych niż wskazane w umowie o dofinansowanie, co do braku raportu z audytu. Wyjaśnienia złożono.
	16 i 27.10.2008	Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze „Euroregion Pro Europa Viadrina jako region gospodarczy” umowa nr IG-2004/PL-BB/1/1.1/U-38/06, nr wn. 102	Planowa	Stwierdzono naruszenie art. 94 ust. 1 ustawy PZP	Zobowiązano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień ws. naruszenia art. 94 ust. 1 ustawy PZP, do przedłożenia dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźn. produktu, do umieszczania na dokumentach informacji o współfinansowaniu projektu ze środków UE, do dokonania korekt zapisów księgowych zgodnie z wysokością wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonych wniosków o płatność. Zalecenia wdrożono.
	30.09.2008	Miasto Zielona Góra „Wsparcie rozwoju gospodarki i turystyki w obszarze przygranicznym” umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/1.1/U-95/07, nr wniosku 129	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do złożenia wyjaśnień odnośnie dokumentu, na podstawie którego powołano Komisję Przetargową oraz wyjaśnień, dlaczego przelano zwrot zaliczki na inne konto niż wskazane w umowie. Wyjaśnień udzielono.
Działanie 1.2	21.03.2008	Łużycka Wyższa Szkoła Humanistyczna w Żarach „Organizacja I konferencji Forum Regionów pt. „Innowacja-Nauka-Biznes”” um. nr IG-2004/PL-BB/2.08/1.2/U-86/07, nr wn. 144	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń

	26.08.2008	Fundacja Fara Gubińska – Centrum Spotkań Polsko-Niemieckich „Wykorzystanie innowacji technologicznych w badaniach nad rewaloryzacją zabytkowej Fary w Gubinie” um. nr IG-2004/PL-BB/2.08/1.2/U-85/07, nr wn. 123	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do dostarczenia brakujących dokumentów w dniu kontroli oraz dokładnego pomiaru wskaźników produktu i rezultatu, zalecono nie przekraczanie terminów płatności. Zalecenie wdrożono.
	16.07.2008	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Gorzowie Wlkp. „e-Akademia. Transgraniczny akademicki system edukacyjny” um. nr IG-2004/PL-BB/2.08/1.2/U-83/07, nr wn. 124	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
Priorytet 2					
Działanie 2.1	13.07.2007	Powiat Krośnieński „Przebudowa skrzyżowania ulic : 3 maja, Roosevelta, Dąbrowskiego w Gubinie wraz z modernizacją mostu” um. nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-77/07, nr wn. 56	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	25.04.2006	Gmina Trzebiechów „Budowa drogi Mieszkowo – Gębice Gm. Trzebiechów” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-2/05	Pozaplanowana	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	22.11.2006	Gmina Sulechów „Budowa przystani turystycznych na Odrze w miejscowościach: Cigacice Gm. Sulechów, Nowa Sól i Bytom Odrzański – Etap I” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-59/06; nr wn. 65	Pozaplanowana	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	02.06.2006r.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze „Budowa obwodnicy Lubska – etap I” umowa IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-13/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	08.06.2006r.	Zielonogórski Klub Jeździecki w Przylepie „Dostosowanie Bazy Centrum Spotkań Polsko – Niemieckich” umowa IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-24/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	12.05.2006r.	Gmina Hłowa „Modernizacja drogi Gm. w Hłowej Żagańskiej – etap I” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-7/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	22.01.2008	Gmina Sulechów „Budowa przystani turystycznej na Odrze w miejscowościach: Cigacice-Gm. Sulechów, Nowa Sól i Bytom Odrzański – Etap I” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-59/06, nr wn. 34	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do przyjęcia na stan środka trwałego i jego zaksięgowania na odpowiednim koncie oraz przedstawienia kosztów faktury nr 29/2005 w rozbiciu na zakres prac. Zalecenie wdrożono.
	18.02.2008	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze „Budowa obwodnicy Lubska – Etap I” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-13/05, nr wn. 60	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień odnośnie rachunku bankowego tj. wskazanie jego właściciela i jego przeznaczenia. Wyjaśnienia złożono.
	25.02.2008	Powiat Krośnieński „Poprawa infrastruktury drogowej w rejonie przygranicznym Powiatu Krośnieńskiego” umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/2.1/U-78/07, nr wn. 42	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do poinformowania IPOś czy informacje o wszczęciu postępowania oraz wyborze najkorzystniejszej oferty zostały umieszczone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie beneficjenta.

	27.02.2008	Gmina Rzepin „Turystyczne przyłączenie Gminy Rzepin do sieci komunikacyjnej regionu Pro Europa Viadrina” um. nr IG-2004/PL-BB/2.08/2.1/U-71/07, nr wn. 106	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
Działanie 2.2	12.07.2006	Gmina Babimost „Budowa kompleksu sportowo – rekreacyjnego w Gm. Babimost” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-17/06	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	11.09.2006	Miasto Gubin „Rozbudowa placu zabaw dla dzieci w przedszkolu miejskim w Gubinie” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-53/06	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	16.05.2006	Gmina Żary o statusie miejskim „Kontynuacja budowy ścieżek rowerowych w Żarach” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-8/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	05.07.2006 15.09.2006 17.11.2006	Gubiński Dom Kultury w Gubinie „Remont budynku centrum krzewienia kultury Polskiej i Niemieckiej w Gubinie” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.1/U-14/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	12.09.2006	Miasto Kostrzyn nad Odrą „Europejskie Centrum spotkań seniorów i osób niepełnosprawnych” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-3/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	16.11.2006	Gmina Słońsk „Budowa kompleksu sportowego w Gminie Słońsk” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-29/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	17.11.2006	Gmina Iłowa „Modernizacja budynku Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej – Etap IV” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-45/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	30.11.2006	Aeroklub Ziemi Lubuskiej „Modernizacja Centrum Spotkań Polsko-Niemieckich w Przylepie” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-36/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	15.12.2006	Miasto Kostrzyn nad Odrą „Europejskie Centrum spotkań seniorów i osób niepełnosprawnych” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-3/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	24.07.2007	Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie „Modernizacja Centrum Spotkań Polsko – Niemieckich w Przylepie k./Zielonej Góry” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-36/06 nr wniosku 51	Planowa	Przekroczenie kat. wydatków (koszty inwestycyjne). Nieosiągnięcie wskaźn. rezultatu.	Zobowiązano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia złożono.

Działanie 2.2	21.02.2008	Gmina Babimost „Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Babimoście” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-17/06, nr wniosku 18	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do poinformowania wykonawców o dofinansowaniu projektu w ramach INTERREG-u. Zalecenie wdrożono.
	19.03.2008	Gmina Górzycza „Rozbudowa kompleksu sportowo-rehabilitacyjnego przy Centrum Spotkań Polsko-Niemieckich w Górzycy” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-1/05, nr wniosku 11	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	13.06.2008	Miasto Gorzów Wlkp. „Adaptacja hali przemysłowej na halę targową i przyległego terenu na plac targowy” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-54/06, nr wniosku 96	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	23.07.2008	Gmina Szprotawa „Poprawa stanu infrastruktury sportowej na Stadionie Miejskim w Szprotawie ” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-84/06, nr wniosku 76	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	10.12.2008	Gmina Sulęcín „Renowacja i rozbudowa domu Joannitów na potrzeby Centrum współpracy polsko-niemieckiej w Sulęcínie” umowa nr IG-2004/PL-BB/2/2.2/U-87/06, nr wniosku 38	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień rozbieżności między umową zleceniem, a fakturą VAT wystawioną za zrealizowane zadanie, do umieszczenia elementów informacyjnych o współfinansowaniu przez UE na dokumentach, do terminowych płatności za usługi. Wyjaśnienia złożono.
	12.08.2008	Gmina Strzelce Krajeńskie „Remont i modernizacja Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/2.2/U-96/08, nr wniosku 28	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	21.07.2008	Miasto Zielona Góra „Budowa systemu ścieżek pieszo-rowerowych w Zielonej Górze ” umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/2.2/U-98/08, nr wniosku 63	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i usunięcia błędów w protokole post. o udzielenie zamówienia publ. i piśmie BZP, do udokumentowania przyjęcia środka trwałego oraz zaksięgowania inwestycji oraz do przedłożenia decyzji zezwalającej na użytkowanie ścieżek. Zalecenie wdrożono.
Priorytet 3					
Działanie 3.1	10.08.2006	Gmina Rzepin „Dostosowanie sieci wodociągowej Rzepina do standardów UE” umowa Nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-30/06, nr wn. 4	pozaplano wa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	11.08.2006	Gmina Witnica „Budowa infrastruktury wodno- kanalizacyjnej w ciągu obwodnicy miasta Witnica ” umowa IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-22/06	pozaplano wa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	20.10.2006	Gmina Kłodawa „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Rybakowo” umowa IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-43/06, nr wn. 57	pozaplano wa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń

Działanie 3.1	23.06.2006	Gmina Żagań o st. Miejskim „Czysta Rzeka – budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Konopnickiej w Żaganiu” umowa IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-20/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	10.07.2006	Gmina Świdnica „ Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świdnica” umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-18/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	21.07.2006	Gmina Czerwieńsk „Przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków na stację zlewną ścieków dowożonych” umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-16/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	20.03.2007	Gmina Słońsk „ Budowa kanalizacji sanitarnej w Słońsku ul. Poniatowskiego” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-66/06 Nr wniosku 112	Planowa	W toku kontroli na zakończenie realizacji projektu stwierdzono błędy w dokumentacji przetargowej nie wpływające na ważność Umowy oraz rozbieżności między wartością wskaźnika rezultatu wykazaną w sprawozdaniu końcowym, a wynikiem oględzin na miejscu.	Udzielono wyjaśnień.
	26.03.2007	Gmina Świdnica „ Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świdnica” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-18/06, nr wn. 23	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	04.04.2007	Gmina Łagów „ Scentralizowany system unieszkodliwiania ścieków w obszarze chronionym Łagowskiego Parku Krajobrazowego – kanalizacja grawitacyjno – tłoczna wraz z pompowniami, Etap III dla miejscowości Łagówek gm. Łagów” Umowa IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-64/06, nr wn. 59	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	16.05.2007	Gmina Świdnica „ Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świdnica” – Etap II” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-73/06, nr wn. 118	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń

	17.05.2007	Gmina Czerwieńsk „ <i>Biologiczna oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną we wsi Dobrzęcin</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-63/06, nr wn. 61	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	14.09.2007	Gmina Skwierzyna „ <i>Rozbudowa sieci kanalizacji na terenie m. Skwierzyna</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-4/05, nr wn. 14	Planowa	Brak elementów promocyjnych na dokumentach	Zobowiązanie Beneficjenta do uzupełnienia dokumentacji o elementy promocyjne. Zalecenie wdrożono.
	18.01.2008	Gmina Łęknica „ <i>Modernizacja infrastruktury ochrony środowiska w ciągu ul. Dworcowej i części ul. Kościuszki w Łęknicy</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.1/U-44/06, nr wniosku 58	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
Działanie 3.2	16.05.2007	Powiat Żarski „ <i>Zakup specjalistycznych samochodów strażackich z wysięgnikiem</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.2/U-35/06, nr wniosku 100	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	24.09.2007	Zarząd Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP woj. Lubuskiego w Zielonej Górze „ <i>Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.2/U-32/06, nr wniosku 75	Planowa	Brak elementów promocyjnych na dokumentach	Zobowiązanie Beneficjenta do uzupełnienia dokumentacji o elementy promocyjne. Zalecenie wdrożono.
	24.09.2007	Gmina Witnica „ <i>Poprawa mobilności i gotowości bojowej jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Mościcach</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.2/U-41/06 Nr wniosku 86	Planowa	Brak el. promoc. oraz nr inwent. na zakupionym wyposaż. Brak ewidencji zw. środka trwałego oraz przyjęcia sprzętu na stan Gminy. Błędnie określona data udzielenia gwarancji na zakupione śr. trw. w prot. odbioru.	Zobowiązanie Beneficjenta do: 1. Uzupełnienia elementów promocyjnych oraz numerów inwentarzowych na wyposażeniu. 2. Uzupełnienia ewidencji o zakupione środki trwałe 3. Korekty daty udzielania gwarancji w protokole odbioru. Zobowiązanie wypełniono.
	18.12.2007	Miasto Nowa Sól „ <i>Zabezpieczenie przeciwpowodziowe Miasta Nowa Sól w rejonie basenu portowego</i> ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.2/U-41/06 Nr wniosku 86	Planowa	Brak el. promoc. na dokumentach, brak potwierdzenia przyjęcia środka trwałego (OT). Brak potwierz. wysłania do Biul. ZP ogł. o udz. Zam. Płatność faktur po terminie.	1. Zobowiązanie Beneficjenta do uzupełnienia dokumentów o elementy promocyjne. 2. Dostarczenie dokumentów Zobowiązanie wypełniono.

Działanie 3.2	13.02.2008	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych „Działania przygotowawcze dla poprawy dostępności obszarów przyrodniczych dla celów turystyki, trwałego wykorzystania i ochrony przeciwpożarowej na terenie użytków ekologicznych z wykorzystaniem doświadczeń niemieckich – Etap I ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/3.2/U-80/07, nr wniosku 125	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do przyjęcia na stan środka trwałego i jego zaksięgowania po zakończeniu II etapu projektu oraz umieszczenia na dokumentach informacji o współfinansowaniu projektu ze środków UE. Zalecenie wdrożono.
	18-26.06.2008	Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wlkp. „Zwiększenie efektywności przekazu informacji i współdziałania lubuskiej policji ze służbami ratowniczymi w wymiarze transgranicznym” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.2/U-6/05, nr wniosku 30	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do dostarczenia dokumentacji potwierdzającej przyjęcia na stan wyposażenia dla poszczególnych jednostek zaangażowanych w realizację projektu. Zalecenie wdrożono.
	25.09.2008	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych „Działania przygotowawcze dla poprawy dostępności obszarów przyrodniczych dla celów turystyki, trwałego wykorzystania i ochrony przeciwpożarowej na terenie użytków ekologicznych z wykorzystaniem doświadczeń niemieckich – Etap II ” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/3.2/U-94/08, nr wniosku 126	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
Działanie 3.3	28.03.2007	Nadleśnictwo Strzelce Krajeńskie „ Stworzenie bazy dla rozwoju oświaty ekologicznej. Budowa obiektu edukacyjnego Leśne Centrum Ekologiczne w Dankowie” Umowa IG-2004/PL-BB/3/3.3/U-55.06, nr wn. 133	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	14.12.2007	Miasto Zielona Góra „ Odbudowa Zielonogórskiego Ogrodu Botanicznego” Umowa Nr IG-2004/PL-BB/3/3.3/U-34/06 Nr wniosku 79	Planowa	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu	Zobowiązanie Beneficjenta do złożenia oświadczenia o osiągnięciu i monitorowaniu wskaźników. Zalecenie wdrożono.
	22.04.2008	Gmina Żary „Rewaloryzacja zabytkowego parku przypałacowego w Żarach – I etap” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.3/U-55/06, nr wniosku 111	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	26.05.2008	Uniwersytet Zielonogórski „Ocena możliwości poprawy jakości zasobów wodnych w zbiornikach pokopalnianych i wodach podziemnych w Euroregionie SNB” Umowa nr IG-2004/PL-BB/3/3.3/U-40/06, nr wniosku 118	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
Priorytet 4					
Działanie 4.1	20.10.2006	Gmina Kłodawa „Budowa transgranicznej sieci ścieżek pieszo- rowerowych w Gminie Kłodawa- I etap” Umowa nr IG-2004/PL-BB/4/4.1/U-52/06 Nr wniosku 92	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń

Działanie 4.1	15.11.2006	Gmina Świebodzin „Budowa ścieżki rowerowej Świebodzin – Wilkowo” Umowa nr IG-2004/PL-BB/4/4.1/U-21/06, nr wniosku 54	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	09.05.2006	Gmina Krosno Odrzańskie „Budowa ścieżki rowerowej od Marcinowic do Osiecznicy wzdłuż drogi krajowej nr 29” Umowa nr IG 2004/PL-BB/4/4.1/U-9/05	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	13.09.2007	Gmina Słońsk „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z bazą noclegową i infrastrukturą towarzyszącą jako miejsce zebrań w Słońsku” Umowa nr IG-2004/PL-BB/4/4.1/U-76/06 Nr wniosku 120	Planowa	Brak oznaczenia elementów promocyjnych na wyposażeniu Nieosiągnięcie wskaźn. rezultatu.	Zobowiązanie Beneficjenta do: Uzupełnienia dokumentów Złożenia oświadczenia osiągnięciu i monitorowano wskaźników. Zalecenie wdrożono.
	09.07.2008	Gmina Zwierzyn „Budowa szlaku pieszo-rowerowego Górki Noteckie - Przysieka w ramach promocji polsko-niemieckiej turystyki – etap I” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/4.1/U-91/07, nr wniosku 127	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do udokumentowania przyjęcia środka trwałego oraz zaksięgowania inwestycji. Zalecenie wdrożono.
	20.08.2008	Gmina Dobiegniew „Pomagamy naturze – mała wiejska infrastruktura rekreacyjna” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/4.2/U-92/08, nr wniosku 128	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
Działanie 4.2	8.08.2006	Powiat Świebodziński „Modernizacja ośrodka rehabilitacyjno – wypoczynkowego w Przelazach – II i III etap” Umowa IG-2004/PL-BB/4/4.2/U-11/05, nr wn. 26	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	26.10.2006	Gmina Rzepin „Rozwój bazy sportowo – turystycznej w Kowalowie” Umowa IG -2004/PL-BB/4/4.2/U033/06, nr wn. 86	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	18.12.2007	Gmina Nowe Miasteczko „Budowa Domu Gościa w m. Miłaków” Umowa IG-2004/PL-BB/4/4.2/U-19/06, nr wn. 27	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	23.06.2008	Muzeum Etnograficzne w Zielonej Górze z/s w Ochli „Centrum Europejskich Kultur Regionalnych – ME w Ochli” umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/4.2/U-75/07, nr wniosku 84	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
Priorytet 5					
Działanie 5.1	9.08.2006	Urząd Miasta Zielona Góra „Specjalista ekonomiczny ds. Europy środkowo – wschodniej” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-37/06 Nr wniosku 124	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych

Działanie 5.1	07.09.2006	CKU Zielona Góra „EU-AS Asystent Sekretarz” Umowa IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-12/05 Nr wniosku 80	Pozaplanowa	Stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzono niekwalifikowalność części wydatków załączonych do wniosków o płatność, nie zabezpieczenie wkładu własnego Beneficjenta niezbędnego do realizacji projektu. Brak wypłat dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu
	22.06.2006r.	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego w Gorzowie Wlkp. „EU-AS Serwisant maszyn i urządzeń telekomunikacyjnych” Umowa IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-15/05	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowość	Niekwalifikowalność części wydatków dołączonych do wniosków o płatność
	28.07.2006r.	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego w Gorzowie Wlkp. „Europrzedsiębiorca polsko – niemieckie centrum kształcenia kadr gospodarki pogranicza/Polsko Niemiecka Fabryka Młodzieży” Umowa IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-10/05	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzono zawyżanie kosztów osobowych oraz niekwalifikowalność części wydatków dołączonych do wniosków o płatność
	18.07.2006	Powiatowe Centrum Rekreacji w Nowej Soli „Polsko – Niemiecka Fabryka Młodzieży – Nowa Sól” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-23/06	Pozaplanowa	Nie stwierdzono	Brak zaleceń
	30.03.2007	Powiatowe Centrum Edukacji w Nowej Soli „Polsko – Niemiecka Fabryka Młodzieży – Nowa Sól” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-23/06, nr wn. 39	Pozaplanowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	26.09.2007 23.10.2007	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego Gorzów Wlkp. „Europrzedsiębiorca Polsko – Niemieckie Centrum Kształcenia Kadr Gospodarki Pogranicza/Polsko – Niemiecka Fabryka Młodzieży” Umowa Nr IG 2004/PL-BB/5/5.1/U-10/05, nr wn. 15	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	14.09.2007	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego Gorzów Wlkp. „EU-AS – serwisant maszyn i urządzeń telekomunikacyjnych” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-15/05 Nr wniosku 43	Planowa	Nieprawidłowość polegająca na braku zapisów dot. ewidencji ksiąg. i czasu pracy osób zatrudnionych przy projekcie.	Zobowiązanie Beneficjenta do wyjaśnienia rozbieżności. Zalecenie wdrożono.
	18.07.2007 20.07.2007	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego Gorzów Wlkp. „EU-AS Asystent Sekretarz” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-12/05 Nr wniosku 65	Planowa	Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku zabezpieczenia środków własnych na realizację projektu.	Zobowiązanie Beneficjenta do wyjaśnienia sprawy. Zalecenie wdrożono.

Działanie 5.1	29.11.2007	Miasto Zielona Góra „Specjalista Ekonomiczny ds. Europy środkowo wschodniej” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-37/05 Nr wniosku 124	Doraźna	Daty zawarcia umów zlecenia są późniejsze niż termin rozpoczęcia realizacji projektu	Zobowiązanie Beneficjenta do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy datą zawarcia umowy, a datą faktycznego rozpoczęcia realizacji umowy. Wyjaśnień udzielono.
	21.09.2007	Centrum Kształcenia Ustawicznego Zielona Góra „Specjalista Ekonomiczny ds. Europy Środkowo – wschodniej – II Etap” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.1/U-79/07, nr wniosku 117	Planowa	Błędnie naliczono dodatek szkoleniowy	Zobowiązanie Beneficjenta do skorygowania wniosku o wypłatę dotacji. Zalecenie wdrożono.
Działanie 5.2	28.09.2007	Miasto Zielona Góra „Zespół Szkół Europejskich Zielona Góra –Cottbus” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.2/U-25/06, nr wniosku 16	Planowa	Brak elementów promocyjnych na dokumentach	Zobowiązanie Beneficjenta do uzupełnienia elementów promocyjnych na dokumentach. Zalecenie wdrożono.
	17.09.2007	Miasto Zielona Góra „Europejska Szkoła Sportowa” Umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.2/U-26/06, nr wniosku 78	Planowa	Brak dat podpisania aneksów z wykonawcą zadania	Zobowiązanie Beneficjenta do uzupełnienia dat. Zalecenie wdrożono.
	14.01.2008	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Gorzowie Wlkp. „Polsko-niemiecki System Kształcenia w zakresie Pedagogiki Społecznej” umowa nr IG-2004/PL-BB/5/5.2/U-31/06, nr wniosku 82	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano Beneficjenta do przedstawienia IPOś dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu. Zalecenie wdrożono.
	22.08.2008	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Sulechowie „Innowacyjna, multimedialna platforma edukacyjna wspomagająca proces nauczania w PWSZ Sulechów w zakresie zrównoważonej gospodarki energią elektryczną” umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/5.2/U-97/08, nr wniosku 130	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
Priorytet 6					
Działanie 6.1	25-27.07.2007	Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr „Realizacja Funduszy Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-28/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	25-27.07.2007	Zielonogórski Klub Jeździecki Przylep „Sportowy obóz jeździecki” Projekt nr 12/2006 w	Systemowa	Brak kwot wynagrodzenia w umowach o dzieło. Brak info o udziale funduszu we współfinansowaniu projektu oraz logo Programu.	Zobowiązanie Beneficjenta do: Uzupełnienia wysokości wynagrodzenia w umowach o dzieło. Uzupełnić logo UE oraz programu w dokumentach. Zalecenie wdrożono.
	25-27.07.2007	Lubuski Związek Jeździecki Drzonków „Szkolenie sportowe jeźdźców z Brandenburgii i Lubuskiego Projekt nr 39/2006	Systemowa	Brak uwag	Brak zaleceń pokontrolnych

Działanie 6.1	25-27.07.2007	Klub Kultury Filmowej Zielona Góra „Przegląd współczesnego kina polskiego i niemieckiego” Projekt nr 1/2007	Systemowa	Brak kwot wynagrodzenia w umowach o dzieło. Brak info o udziale funduszu we współfinansowaniu projektu oraz logo Programu.	Zobowiązanie Beneficjenta do: Uzupełnienia wysokości wynagrodzenia w umowach o dzieło. Uzupełnić logo UE oraz programu w dokumentach. Zalecenie wdrożono.
	25-27.07.2007	Gmina Babimost „Babimojskie spotkania folklorystyczne” Projekt nr 1/2006	Systemowa	Brak na umowach info o finansowaniu UE projektu oraz logo Programu	Zobowiązanie Beneficjenta do umieszczenia logo UE oraz Programu na umowach zawartych w związku z realizacją projektu informacji o udziale funduszu we współfinansowaniu projektu. Zalecenie wdrożono.
	25-27.07.2007	Gmina Kargowa „Targi gospodarczo turystyczne” Projekt nr 25/2007	Systemowa	Brak uwag	Brak zaleceń pokontrolnych
	25-27.07.2007	Powiat Świebodziński „Niedźwiedz w Europie” Projekt nr 22/2006	Systemowa	Brak uwag	Brak zaleceń pokontrolnych
	25-27.07.2007	Gmina Lubrza „Międzynarodowy zlot miłośników historii” Projekt nr 1/2005	Systemowa	Brak na umowach info o finansowaniu UE projektu oraz logo Programu	Zobowiązanie Beneficjenta do umieszczenia logo UE oraz Programu na umowach zawartych w związku z realizacją projektu informacji o udziale funduszu we współfinansowaniu projektu. Zalecenie wdrożono.
	26-28.03.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „INTERREG III A - Fundusz Mikroprojektów” umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do: - zaktualizowania zapisów pouczenia w informacji pokontr., - uaktualnienia Podręcznika Procedur o konta stosowane przy ewidencji księgowej środków funduszy pomocowych, - - uściślenie nazewnictwa kont dla Programu, - ujednolicenia zapisów Podręcznika procedur, - przypisanie raportowania o nieprawidłowościach do zakresów obowiązków pracowników, - złożenia wyjaśnień, co do zasadności zakupu pieczętek i zaakceptowania wskaźników rezultatu w mikroprojekcie „I Międzynarodowy dzień Daniela” Zalecenia wdrożono.
	18-19.09.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „INTERREG III A - Fundusz Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06 oraz 14 kontroli u Mikrobeneficjentów	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do złożenia wyjaśnień dot. powodu nie wypłacenia należnych środków rezerwy celowej dla mikroprojektu pn. „Nauka jęz. Niemieckiego kolejnym krokiem do zacieśnienia współpracy polsko-niemieckiej”. Zalecono ponowną weryfikację faktury do mikroprojektu „Dzień Działacza Kultury w Sulęcinie 2006”. Wg IPOś budzi wątpliwość racjonalność poniesionego wydatku. Zalecenia wdrożono.

Działanie 6.1	2-4.07.2008	Euroregion Sprewa – Nysa - Bóbr „Realizacja Funduszu Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06 oraz 12 kontroli u Mikrobeneficjentów	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	20.02.2009r.	Euroregion Sprewa – Nysa – Bóbr „Realizacja Funduszu Mikroprojektów” – kontrola systemu zarządzania i kontroli w Euroregionie SNB Umowa nr IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-28/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
Priorytet 8					
Działanie 8.1	3-4.10.2006	Euroregion Pro Europa Viadrina Gorzów Wlkp „Koszty operacyjne biura PEV związane z wdrażaniem i realizacją inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A” Umowa IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-46/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	9-10.10.2006	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze Pomoc Techniczna „Zatrudnienie osób na stanowiskach pracy w Regionalnym Punkcie Kontrolnym w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Lubuskiego, we Wspólnym Sekretariacie Technicznym oraz w Zarządzie Funduszu w Poczdamie” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-49/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	31.07.2007	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego „ Zatrudnienie osób uczestniczących we wdrażaniu Programu IW INTERREG III A w woj. Lubuskim” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-69/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	30.10.2007	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego „ Zatrudnienie osób na stanowiskach pracy w regionalnym punkcie kontaktowym w Urzędzie Marszałkowskim woj. Lubuskiego, we Wspólnym Sekretariacie Technicznym oraz Zarządzie Funduszu w Poczdamie” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-49/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	26.10.2007.	Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr „Koszty operacyjne biura Euroregionu związane z wdrażaniem i realizacją funduszu Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-70/07	Pozaplanowa	Brak info o finansowaniu UE Beneficjent nie informował IP o zakończeniu proj.	Zobowiązanie Beneficjenta do informowania społeczeństwa o finansowaniu przez UE. Uzupełnienia informacji na dokumentach o udziale funduszu. Zalecenia wdrożono.
	29.10.2007	Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr „ Dopuszczenie biura Euroregionu SNB związane z wdrażaniem i realizacją funduszu Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-57/06	Planowa	Brak info o finansowaniu UE. Brak ewidencji inwentarzowej. Beneficjent nie poinformował IP o zmianach w realizacji projektu.	Zobowiązanie Beneficjenta do: Uzupełnienia elementów promocyjnych na wyposażeniu. Uzupełnienia ewidencji inwentarzowej. Zalecenia wdrożono.

Działanie 8.1	30.10.2007	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego „Zakup sprzętu i wyposażenia dla Regionalnego Punktu Kontaktowego oraz stanowiska zajmującego się wdrażaniem programu IW INTERREG III A w Urzędzie woj. Lubuskiego Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-68/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	25.01.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „Doposażenie Biura Euroregionu Pro Europa Viadrina” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-82/07	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do przesłania poprawionego sprawozdania końcowego. Zalecenie zrealizowano.
	14.03.2008	Euroregion Sprewa – Nysa – Bóbr „Koszty operacyjne biura Euroregionu związane z wdrażaniem i realizacją Funduszu Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-81/07	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	19.05.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „Koszty operacyjne biura Euroregionu Pro Europa Viadrina związane z wdrażaniem i realizacją IW INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-46/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	15.05.2008	Euroregion Sprewa – Nysa – Bóbr „Koszty operacyjne biura Euroregionu związane z wdrażaniem i realizacją Funduszu Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-58/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do złożenia wyjaśnień w sprawie przekroczenia kategorii wydatków. Wyjaśnienia złożono.
	30.05.2008	Euroregion Sprewa – Nysa – Bóbr „Koszty operacyjne biura Euroregionu SNB związane z wdrażaniem i realizacją Funduszu Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/8.1/U-93/08	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	09.09.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „Koszty operacyjne biura Euroregionu Pro Europa Viadrina związane z wdrażaniem i realizacją IW INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-60/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	14.10.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „Koszty operacyjne biura Euroregionu Pro Europa Viadrina związane z wdrażaniem i realizacją IW INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/8.1/U-90/07	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	16.12.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „Koszty operacyjne biura Euroregionu Pro Europa Viadrina związane z rozliczeniem i sprawozdawczością IW INTERREG w II półr. 2008 r.” Um. nr IG-2004/PL-BB/2.08/8.1/U-100/08	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych
	28.08.2008	Euroregion Sprewa – Nysa – Bóbr „Koszty związane z kontrolą projektów realizowanych w ramach programu INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/8.1/U-99/08	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do złożenia wyjaśnienia co do rozbieżności w dacie kontroli na upoważnieniu do kontroli a na zawartych umowach-zlecenie. Wyjaśnienia złożono.
20.04.2009	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego „Zatrudnienie osób na stanowiskach pracy w RPK w UMWL, we WST oraz Zarządzie Funduszu w Poczdamie” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.1/U-65/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych	

Działanie 8.2	16.12.2006	Euroregion Pro Europa Viadrina Gorzów Wlkp. PT „Doposażenie Biura Euroregionu PEV” Umowa Nr IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-48/06	Pozaplanowa	Nie stwierdzono	Brak zaleceń
	13.09.2006	Euroregion Sprewa- Nysa-Bóbr w Gubinie „Pomoc techniczna, doposażenie biura Euroregionu SNB w ramach IW INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-57/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	3-4.10.2006	Euroregion Pro Europa Viadrina Gorzów Wlkp. „Koszty operacyjne biura PEV związane z wdrażaniem i realizacją Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Umowa IG-2004/PL-BB/8.8.2/U-47/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	3-4.10.2006	Euroregion Pro Europa Viadrina Gorzów Wlkp. „Działania Promocyjne i Informacyjne prowadzone przez Euroregion PEV” Umowa IG-2004/PL-BB/8.8.2/U-48/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	9-10.10.2006	Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego w Zielonej Górze „Wsparcie działań promocyjno-szkoleniowych prowadzony przez Regionalny Punkt Kontaktowy w Urzędzie Marszałkowski Woj. Lubuskiego Umowa IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-51/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	9-10.10.2006	Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego w Zielonej Górze „Zakup sprzętu i wyposażenia dla regionalnego punktu Kontaktowego oraz stanowiska zajmującego się wdrażaniem programu Inicjatywy wspólnotowej INTERREG III A Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-50/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	31.03.2008	Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego „Wsparcie działań promocyjnych prowadzonych przez Regionalny Punkt Kontaktowy w UMWL w ramach IW INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-67/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	28.08.2008	Euroregion Sprewa – Nysa – Bóbr „Promocja Unii Europejskiej, Programu INTERREG III A- Fundusz Mikroprojektów” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-56/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń
	12.11.2008	Euroregion Pro Europa Viadrina „Działania promocyjne i informacyjne prowadzone przez Euroregion pro Europa Viadrina w ramach Programu INTERREG III A” Umowa nr IG-2004/PL-BB/8/8.2/U-47/06	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Zobowiązano beneficjenta do terminowych płatności za usługi.
	23.02.2009	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego „Działania zmierzające do podsumowania wdrażania Programu IW INTERREG III A w latach 2000-2006” Umowa nr IG-2004/PL-BB/2.08/8.2/U-101/08	Planowa	nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak zaleceń pokontrolnych

Kontrole przeprowadzone przez Instytucję Krajową

Komórką odpowiedzialną za przeprowadzenie kontroli w Instytucji Krajowej było Stanowisko ds. Kontroli i Nieprawidłowości (zwane dalej Stanowiskiem), a wcześniej Wydział Monitoringu i Raportowania. W celu przeprowadzenia kontroli systemu zarządzania i kontroli był powoływany każdorazowo zespół kontrolujący. W skład zespołu kontrolującego wchodził pracownicy Stanowiska odpowiedzialni za przeprowadzanie kontroli. Instytucja Krajowa informowała w formie pisemnej jednostkę kontrolowaną o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz o jej zakresie i terminie.

Obszary Kontroli systemu przeprowadzanych przez IK

- Wdrażanie Programu – procedury zarządzania i kontroli
- Proces, podpisywania, aneksowania oraz rozwiązywania umów o dofinansowanie,
- Proces wyboru mikroprojektów do dofinansowania,
- Proces weryfikacji i potwierdzania wydatków w projektach,
- Sposób ewidencji księgowej środków finansowych w ramach Programu,
- Wywiązywanie się z zadania kontroli realizacji projektów na miejscu,
- System informowania o nieprawidłowościach,
- Realizacja obowiązków w zakresie monitorowania i oceny wdrażania projektów, działań i Programu, a także i sprawozdawczości z realizacji Programu w województwie,
- Realizacja zasad archiwizacji dokumentów,
- Ocena prawidłowości dokonywania przez Instytucję Pośredniczącą badania trwałości projektów,
- Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Instytucja Krajowa przeprowadziła kontrole na miejscu w Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp, Marszałkowskim w Zielonej Górze i w Euroregionach, w pozostałych przypadkach kontrole dotyczyły projektów Pomocy Technicznej realizowanych przez Instytucję Pośredniczącą i MRR.

Tabela 13. Wykaz kontroli przeprowadzonych przez Instytucję Krajową

Rok	Jednostka kontrolowana	Zakres kontroli	Ustalenia pokontrolne
2006	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim 1-4 września 2006 r.	Celem kontroli była ocena prawidłowości i efektywności realizacji zadań określonych w Porozumieniu Trójstronnym w sprawie zarządzania finansowego Programem w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> - proces podpisywania i aneksowania umów o dofinansowanie, - proces weryfikacji i potwierdzania wydatków w projektach, - wywiązywanie się z zadania kontroli realizacji projektów na miejscu, - system informowania o nieprawidłowościach, - realizacja obowiązków w zakresie monitorowania i sprawozdawczości z realizacji Programu w województwie. 	<ul style="list-style-type: none"> - przyspieszenie procesu weryfikacji wniosku Beneficjenta o płatność wewnątrz urzędu, - podpisywanie list sprawdzających przez pracowników także w przypadkach gdy wnioski są kierowane do Beneficjentów celem uzupełnienia, - przeprowadzanie kontroli na miejscu projektów w trybie doraźnym jedynie w przypadkach powzięcia przez IPOŚ informacji lub uzasadnionego podejrzenia o niewłaściwej realizacji projektu, - zamieszczanie w informacji pokontrolnej o opis przeprowadzonych przez zespół kontrolujący działań, w tym wynik przeprowadzonych oględzin oraz zamieszczanie oceny osiągnięcia przez beneficjenta zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników, - przekazywanie Instytucji informacji o niewystąpieniu nieprawidłowości w ciągu 30 dni kalendarzowych od zakończenia okresu sprawozdawczego, - weryfikowanie sprawozdań z realizacji projektów w terminach zawartych we wzorcowym Podręczniku Procedur Instytucji Pośredniczącej dla Programu IW INTERREG III A. Zalecenia wdrożono.

2007	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim 22-25 maja 2007	Kontrola systemu zarządzania i kontroli w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim - Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu IW INTERREG III A PL-BB w okresie: 01.08.2006 – 18.05.2007 r.	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.	
	Euroregion Pro Europa Viadrina od 29- 30 maja 2007	Kontrola systemu zarządzania i kontroli Programu w Euroregionie Pro Europa Viadrina . Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji projektu „INTERREG III A – Fundusz Mikroprojektów” obejmującego realizację mikroprojektów w ramach Programu w Euroregionie Pro Europa Viadrina.	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i tym samym nie wydano żadnych zaleceń pokontrolnych	
	MRR Departament Współpracy Terytorialnej bd.	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu Pomocy Technicznej Instytucji Krajowej pt. "Zarządzanie Programem" (IG-2004/PL-BB/8.1/02/06)	Nie stwierdzono uchybień.	
	MRR Departament Współpracy Terytorialnej 10.10.2007	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu Pomocy Technicznej Instytucji Krajowej pt. "Ocena ex-ante i ocena oddziaływania na środowisko" (IG-2004/PL-BB/8.1/03/06)	Nie stwierdzono uchybień.	
2008	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim 16 – 17 kwietnia 2008	Kontrola na zakończenie realizacji 2 projektów Pomocy Techniczne pt.: - „ <i>Wsparcie zatrudnienia pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w 2007 r.</i> ” (IG-2004/PL-BB/8.1/02/07); - „ <i>Wsparcie zatrudnienia pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego zaangażowanych w ocenę oraz wdrażanie projektów w ramach Programu IW INTERREG III A</i> ” (IG-2004/PL-BB/8.1/02/05)	W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.	
	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim 7 – 9 października 2008	Celem była ocena prawidłowości i efektywności realizacji zadań LUW w realizacji Programu w okresie od 1 sierpnia 2006 roku do 30 września 2008 roku.	Zalecono wykonywanie terminowo kontroli wniosków. Zalecenie wdrożono.	
2009	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim 8 maja 2009	Kontrola na zakończenie realizacji projektu Pomocy Technicznej pt „ <i>Wsparcie zatrudnienia pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w roku 2008</i> ” (IG-2004/PL-BB/8.1/01/08)	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i tym samym nie wydano żadnych zaleceń pokontrolnych.	
	MRR Departament Współpracy Terytorialnej 21-23 lipca 2009	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu Pomocy Technicznej Instytucji Krajowej pt. „ <i>Wsparcie działań podnoszących kwalifikacje zawodowe pracowników Instytucji Krajowej</i> ” (IG-2004/PL-BB/8.1/04/07)	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i tym samym nie wydano żadnych zaleceń pokontrolnych.	
	MRR Departament Współpracy Terytorialnej 8-10 września 2009	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu Pomocy Technicznej IK pt. „ <i>Wsparcie działań podnoszących kwalifikacje zawodowe pracowników Instytucji Krajowej (etap II) oraz innych instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu</i> ” (IG-2004/PL-BB/8.1/07/08)	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i tym samym nie wydano żadnych zaleceń pokontrolnych (informacja pokontrolna nr 22/2009).	
	MRR Departament Współpracy Terytorialnej 18 grudnia 2009	Kontrola planowa na zakończenie realizacji dwóch projektów Pomocy Technicznej IK: - „ <i>Zarządzanie Programem</i> ” (zakupy, delegacje) IG-2004/PL-BB/8.1/01/06/01; - „ <i>Zarządzanie Programem</i> ” (szkolenia językowe) IG-2004/PL-BB/8.1/04/06/01	Nie stwierdzono uchybień (informacja pokontrolna nr 18/2009).	

Kontrole

w myśl art. 10 i 15 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001

Po stronie polskiej za przeprowadzenie kontroli określonych w art. 10 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 oraz za zamknięcie pomocy zgodnie z art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 odpowiada Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej. Zadania te wykonuje za pomocą wyodrębnionej w strukturze Ministerstwa Finansów komórki – Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej oraz właściwych miejscowo Urzędów Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze oraz Ośrodka Zamiejscowym w Gorzowie Wielkopolskim, a także w Warszawie.

W 2007 r. wszczęto audyt systemu w Programie INTERREG III A Polska (Województwo Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia. Audyt został przeprowadzony w następujących instytucjach: w Instytucji Krajowej (Departament Inicjatywy INTERREG w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, obecnie: Departament Współpracy Terytorialnej), w Instytucji Pośredniczącej (Lubuski Urząd Wojewódzki) oraz w instytucjach wdrażających mikroprojekty (Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pro Europa Viadrina i Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr). W instytucjach objętych audytem stwierdzono, że system zarządzania i kontroli daje racjonalne zapewnienie, że operacje w ramach Programu są zgodne z przepisami Wspólnotowymi.

Równolegle do ww. audytów, przeprowadzono audyty systemów zarządzania i kontroli w Instytucji Subpłatniczej (Departament Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów) w ramach innych programów krajowych. Czynności audytowe przeprowadzono od lutego 2007 r. do sierpnia 2007 r. Z uwagi na fakt, że Departament Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów pełni funkcję Instytucji Płatniczej dla wszystkich programów współfinansowanych ze środków pochodzących z UE w Polsce (realizując procesy dla wszystkich programów w oparciu o te same procedury) ustalenia audytowe dokonane podczas ww. audytów mają zastosowanie także dla programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA, w tym dla Programu INTERREG III A Polska (Województwo Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia.

W celu oceny stanu i sposobu wdrożenia wydanych zaleceń w kwietniu 2008 r. rozpoczęto audyt systemu zarządzania i kontroli (follow up). W wyniku przeprowadzonych prac potwierdzono, że instytucje podjęły zadowalające działania naprawcze w wyniku rekomendacji wydanych w ramach audytu systemu i zarządzania w zakresie Programu i w pełni je wdrożyły.

W wyniku przeprowadzonych czynności system kontroli wewnętrznej oceniono jako dobry.

Stan i sposób wdrożenia zaleceń wydanych Instytucji Subpłatniczej były przedmiotem sprawdzenia podczas kolejnych audytów w programach krajowych. W wyniku przeprowadzonych prac zalecenia wydane Instytucji Subpłatniczej zostały uznane za zamknięte.

W ramach Programu INTERREG III A Polska (Województwo Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia na podstawie art. 10 Rozporządzenia nr 438/2001 zbadano 12 wniosków o płatność, w których łączna wartość skontrolowanych wydatków kwalifikowanych wyniosła ponad 6 mln PLN. Wyboru próby wydatków do kontroli dokonano w sposób zapewniający właściwą reprezentatywność, tak, aby zapewnić objęcie kontrolami projektów:

- realizowanych we wszystkich priorytetach programu / wszystkich typów działań;
- o różnej wielkości budżetu;
- wdrażane przez Beneficjentów realizujących największą liczbę projektów;
- wskazane jako ryzykowne przez podmioty zewnętrzne.

Populacje do wyboru próby składały się ze wszystkich wydatków poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą w okresie trwania Programu.

Kontrole przeprowadzane przez Instytucję Subpłatniczą w myśl art. 9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001

1. Wizyta sprawdzająca przeprowadzona przez Departament Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów w Instytucji Krajowej w dniu 26.06.2007 r.

Kontrola dotyczyła wniosków o refundację od IZ/IK do Instytucji Płatniczej/Subpłatniczej dla Programu Polska (Woj. Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

Stwierdzono:

- Nieznaczne przekroczenie terminu oceny merytorycznej wniosku;
- W trakcie oceny merytorycznej nie wszystkie pola listy sprawdzającej zostały wypełnione;

- Wcześniejsze przekazanie wniosku do weryfikacji merytorycznej zanim nastąpiła weryfikacja formalna.

Zalecono Instytucji Krajowej:

- Staranne wypełnianie list sprawdzających;
- Prowadzenie weryfikacji wniosków w terminach określonych w Podręczniku Procedur

W odpowiedzi na informację pokontrolną IZ/IK zgłosiła uwagi i przekazała sposób zrealizowania zaleceń pokontrolnych (22.08.2007 r.). Wszystkie zalecenia wdrożono.

2. Kontrola Ministerstwa Finansów przeprowadzona w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. w dniach: od 16-17.10.2007 r.

Kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia prawidłowości systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej w Gorzowie Wlkp., w tym w szczególności funkcjonowania systemu kontroli oraz systemu ewidencjonowania i raportowania o wykrytych nieprawidłowościach Skontrolowano wnioski o refundację przekazywane do IZ w okresie II – III kwartał 2007.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

- Stosować procedury określone w podręczniku procedur dotyczące weryfikacji rocznych planów kontroli instytucji podległych,
- Doprecyzować podstawę prawną przeprowadzania kontroli w upoważnieniu do kontroli powołując się na rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27.04.2007 r. (Dz. U. 07.90.602 z dnia 23.05.2007 r.),
- Zalecono opracowanie załącznika do Podręcznika Procedur w formie „Tabeli środków odzyskanych i pozostających do odzyskania”

Pismem z dnia 21.11.2007 r. znak FE.IV.JBab.0935-9/2007 zalecenia zostały wprowadzone w życie zgodnie z terminami wprowadzenia zaleceń określonych w Informacji pokontrolnej.

3. Kontrola Ministerstwa Finansów przeprowadzona w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. w dniach: od 26-27.06.2008 r. Celem kontroli była poprawność systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej, w tym w szczególności funkcjonowanie systemu kontroli, systemu ewidencjonowania i i raportowania o wykrytych nieprawidłowościach, przygotowanie wniosków o refundację oraz sprawozdawczość i monitoring.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

Zespół kontrolujący nie zgłosił większych zastrzeżeń odnośnie weryfikacji przez IZ planów kontroli przesłanych przez Instytucję Pośredniczącą.

4. Kontrola Ministerstwa Finansów przeprowadzona w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. w dniach: od 18-19.05.2009 r. Kontrola dot. systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej dla PIW INTERREG III A PL-BB dot. 2008 r., w tym w szczególności funkcjonowanie systemu kontroli oraz systemu ewidencjonowania i raportowania o wykrytych nieprawidłowościach.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

- Przestrzegać terminów dotyczących sporządzania informacji pokontrolnej określonych w odpowiednich przepisach,
- W przypadku nie dotrzymania przez Zespół kontrolujący terminu na sporządzenie i przesłanie do jednostki kontrolowanej informacji pokontrolnej, należy pisemnie poinformować beneficjenta o przedłużeniu terminu wraz z uzasadnieniem,
- Dopilnować zamieszczenia pieczęci z datą wpływu na wszystkich dokumentach nadesłanych lub złożonych osobiście w siedzibie Urzędu przez Beneficjenta,
- Dokonać aktualizacji Podręcznika zgodnie z zapisami umieszczonymi w punkcie dotyczącym Podręcznika Procedur IPOś.
- Należy doprowadzić do wykonania kontroli zaplanowanych na 2008 r. u Beneficjentów zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na 2008 r., u których kontrole nie zostały przeprowadzone;
- W upoważnieniach podawać imię i nazwisko kierownika zespołu kontrolującego;
- Przestrzegać terminów dotyczących rozpatrywania zgłaszanych przez jednostkę kontrolowaną zastrzeżeń i uwag do informacji pokontrolnej,

Pismem z dnia 26.06.2009 r. znak: FE.II.A.Swi.0935-6/2009 Instytucja Pośrednicząca zgłosiła uwagi do informacji pokontrolnej w formie wyjaśnień.

Pozostałe audyty i kontrole

Kontrole przeprowadzane przez Najwyższą Izbę Kontroli

1. Kontrola przeprowadzona w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. w dniach: 24.10.2006 – 15.12.2006 r.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wdrażania i koordynacji realizowanego Programu IW INTERREG III A w okresie od 1 maja 2004 r. do 30 września 2006 r.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

Stwierdzono

- Opóźnienia w podpisywaniu umów z Beneficjentami,
- Niewystarczający w stosunku do potrzeb, poziom zatrudnienia i duża rotacja kadr w Oddziale realizującym Program Interreg III A, co może okazać się istotnym problemem w prawidłowym wykorzystaniu alokacji 2004-2006.

Zalecono

- Podjęcie działań w celu zapewnienia pełnego wykorzystania alokacji środków dla strony polskiej w ramach Programów INTERREG III A;
- Staranne przygotowywanie zbiorczych wniosków o refundację dla Instytucji Płatniczej;
- Zatwierdzenie pozostałych podręczników procedur Instytucji Pośredniczących.
- Kontynuowanie przez Ministra Rozwoju Regionalnego działań w obszarze upraszczania systemu wdrażania zmierzających do zwiększenia absorpcji funduszy strukturalnych w ramach programów INTERREG III A;
- Przyspieszenie procesu podpisywania przez Wojewodów umów dofinansowanie. Rzetelne i terminowe przygotowywanie oraz weryfikację wniosków płatniczych przez beneficjentów i instytucje zaangażowane we wdrażanie INTERREG IIIA;
- Zapewnienie odpowiedniego stanu kadr w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programów współpracy transgranicznej

Wprowadzono następujące usprawnienia i uproszczenia w ramach Programu Inicjatywy

Wspólnotowej INTERREG III A:

- Prowadzony był bieżący (tygodniowy) i bezpośredni monitoring Urzędów Wojewódzkich (UW) w zakresie kontraktowania i wnioskowania o płatności.
- MRR wyraziło zgodę na ograniczenie kontroli na miejscu realizacji projektu wyłącznie do kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową rezygnując z obowiązku prowadzenia przez Instytucje Pośredniczące (UW) kontroli na miejscu powiązanych z wnioskiem o płatność pośrednią.
- W zakresie wnioskowania o płatności umożliwiono częstsze przekazywania wniosków przez UW do MRR (zamiast kwartalnie wnioski są przyjmowane przez MRR na bieżąco) oraz przez MRR do MF w miarę pozytywnego zakończenia procesu weryfikacji, zrezygnowano z niektórych załączników do wniosku o płatność od UW do MRR, ponadto MRR poprawia nieistotne błędy we wnioskach o płatność bez odsyłania do UW. Podobna możliwość dokonywania korekt (we wnioskach beneficjentów) została wprowadzona na poziomie UW poprzez odpowiednie zapisy w podręcznikach procedur
- Na skutek starań MRR oraz MF, Komisja Europejska (KE) wyraziła zgodę na częstsze niż kwartalne (przewidziane odpowiednimi przepisami unijnymi) składanie wniosków o refundacje. Jednocześnie uzyskano zapewnienie KE częstszego przekazywania refundacji przez KE.
- Z powodu wyczerpania się środków z zaliczki w programach, dla których MRR jest Instytucją Zarządzającą oraz braku możliwości uzyskania środków pożyczki z MF, MRR przyjmuje wnioski o płatność od UW obejmujące niezrefundowane z konta programowego UW wnioski beneficjentów o płatność.
- Zrezygnowano z konieczności parafowania każdej strony wniosków zbiorczych, przekazywanych przez UW.
- MRR wprowadziło możliwość konsultacji wniosków zbiorczych o płatność UW w drodze poczty elektronicznej – przed ich podpisaniem przez osobę upoważnioną i przesłaniem do MRR.
- Wprowadzenie możliwości korekt „błędów nieistotnych” we wnioskach zbiorczych od UW oraz wnioskach beneficjentów o płatność -odpowiednie zapisy w Podręcznikach Procedur UW i MRR.

- Dodatkowo do Podręczników Procedur UW wprowadzono zapisy umożliwiające poświadczenie części wydatków, w stosunku do kwalifikowalności której wątpliwości nie powstały, w sytuacji gdy podczas weryfikacji wniosku o płatność zaistniały wątpliwości co do kwalifikowalności niektórych wydatków, a wniosek jest poprawny pod względem formalnym i rachunkowym.
- Uszczegółowienie instrukcji wypełniania wniosków beneficjentów o płatność oraz wniosków beneficjentów mikroprojektów o płatność.
- Przekazanie środków z rezerwy celowej budżetu państwa dodatkowych środków w celu zaangażowania w UW dodatkowych osób do wsparcia procesu weryfikacji wniosków o płatność oraz sporządzania wniosków zbiorczych od UW do MRR.
- Zaangażowanie Euroregionów w pomoc beneficjentom w sporządzaniu wniosków beneficjentów o płatność.
- Uproszczony został system sprawozdawczości poprzez wprowadzenie sprawozdań półrocznych UW, MRR w miejsce sprawozdań kwartalnych oraz modyfikację formularzy sprawozdań.
- Modyfikacja w zakresie przepływów środków pomocy technicznej. (przekazywanie refundacji bezpośrednio z rachunku programowego na poziomie MRR dla pomocy technicznej do beneficjentów pomocy technicznej, co niweluje to różnice kursowe powstające podczas przekazywania środków przez rachunek programowy UW);
- Zmiany we wzorach umów finansowych mających zastosowanie we wdrażaniu programów m.in. wzoru umowy o dofinansowanie mikroprojektu (zniesienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy) i formularzy dokumentów związanych z rozliczaniem projektów (uproszczenie formularzy wniosku o płatność beneficjenta mikroprojektu, zbiorczego wniosku o płatność euroregionu, sprawozdań monitoringowych).
- Usprawnienie procedur przygotowania dokumentacji, tak aby możliwe było podpisywanie w ciągu 30 dni umów z Beneficjentami, których projekty zostały zatwierdzone przez KS,
- Podjęcie skutecznych działań na rzecz zwiększenia zatrudnienia w WZFE w stopniu umożliwiającym terminową weryfikację wniosków aplikacyjnych,
- Przeprowadzania kontroli u Beneficjentów stosownie do założeń ujętych w planie kontroli Wyjaśnienia MRR zakończono, zalecenia wdrożono.

2. Kontrola przeprowadzona w IZ/IK (listopad-grudzień 2006)

Kontrola w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych w ramach realizowanej w Polsce Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

- Sprawa systemu gromadzenia danych finansowych i statystycznych dot. wdrażania Programów IW INTERREG III A,
 - Wyjaśnić powód braku systemu informatycznego,
 - Podejmowanie działań w przypadku wykrycia nieprawidłowości w ramach istniejącego monitoringu realizacji Programów IW INTERREG III A,
 - Dotyczy informowania IPOś. o kwotach wniosków o płatność jakie powinny być przekazane do IZ w celu uniknięcia skutków zasady n+2,
 - Stwierdzono, że Plany kontroli IPOś nie są realizowane lub są realizowane częściowo,
 - Jakie działania podejmowała IK w ramach ogólnego nadzoru i koordynacji działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Planu promocji INTERREG,
 - Z uwagi na niską wartość wniosków o płatność przekazaną przez IK do IP/IS, a zatem i wniosków o refundację do KE, w opinii kontrolujących groziło niezrealizowaniem zobowiązań wynikających z zasady n+2,
 - Brak należytej współpracy pomiędzy IZ/IK a IP/ISbpl. w zakresie przygotowania dokumentów programowych niezbędnych do rozpoczęcia wdrażania Programów INTERREG III A (Porozumienia Trójstronne, Dwustronne czy wzory umów o dofinansowanie projektów),
- NIK wnioskuje o:
- Podjęcie działań w celu zapewnienia pełnego wykorzystania alokacji środków dla strony polskiej w ramach Programów INTERREG III A;
 - Staranne przygotowywanie zbiorczych wniosków o refundację dla Instytucji Płatniczej;

- Zatwierdzenie pozostałych podręczników procedur Instytucji Pośredniczących.
- Kontynuowanie przez Ministra Rozwoju Regionalnego działań w obszarze upraszczania systemu wdrażania zmierzających do zwiększenia absorpcji funduszy strukturalnych w ramach programów INTERREG III A;
- Przyspieszenie procesu podpisywania przez Wojewodów umów o dofinansowanie. Rzetelne i terminowe przygotowywanie oraz weryfikacja wniosków płatniczych przez beneficjentów i instytucje zaangażowane we wdrażanie INTERREG IIIA;
- Zapewnienie odpowiedniego stanu kadr w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programów współpracy transgranicznej.

IZ/IK w odpowiedzi wyjaśnia (14.12.2006, 20.12.2006):

- System SIMIK na tym etapie w MRR nie jest jeszcze zainstalowany ale dane są zbierane i gromadzone zgodnie z zapisami Porozumienia Trójstronnego w sprawach zarządzania finansowego Programami INTERREG III A,
- Terminy przekazywania sprawozdań do IZ/IK określają odpowiednie postanowienia Porozumień Trójstronnych,
- Informacje miesięczne zawierają zestawienie poniesionych wydatków oraz płatności,
- Od początku uruchomienia Programów INTERREG III A, prowadzony jest przegląd procesu kontraktowania i wydatkowania środków przez IPOś. oraz w IZ/IK prowadzony jest monitoring tygodniowy. Na podstawie informacji uzyskanych od Beneficjentów oraz Urzędu Wojewódzkiego możliwe jest reagowanie na bieżące problemy, sporządzane są prognozy oraz prowadzone szczegółowe analizy zagrożenia utraty środków,
- Opracowano i przekazano do IPOś. wytyczne dotyczące zasad opracowania planów kontroli przez IPOś na 2007 r. w ramach INTERREG w oparciu o aktualne obowiązujące przepisy w zakresie trybu kontroli NPR,
- Działania informacyjno-promocyjne zawarte są w Uzupelnieniu Programu,
- Polska nie straciła środków EFRR w ramach zobowiązań w roku 2004, ponieważ rozliczenie zgodnie z regułą n+2 następuje na poziomie budżetu Programu (z uwzględnieniem zarówno środków alokowanych przez Polskę jak i kraj partnerski),

W IZ/IK zalecenia wdrożono.

3. Kontrola przeprowadzona w IZ/IK w dniach 7.01.2008 – 27.03.2008.

Kontrola w zakresie wykonania budżetu państwa w 2007 w części 34-rozwój regionalny.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa za 2007 rok w części 34 – rozwój regionalny. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie miały zasadniczego wpływu na realizację budżetu.

NIK wnioskuje o:

- Terminowe przekazywanie przez MRR dotacji dla dotacjobiorców i wzmocnienie nadzoru nad terminowym przekazywaniem przez nich sprawozdań z rozliczenia dotacji; Dokonanie korekty odpisu na ZFŚS w kwocie 38,6 tys. PLN;
- Podjęcie działań zapewniających terminowe regulowanie zobowiązań MRR z tytułu dostaw i usług;
- Wyeliminowanie przypadków ujmowania w księgach rachunkowych dowodów księgowych niezgodnie z datą operacji gospodarczej i z niewłaściwymi paragrafami klasyfikacji budżetowej.

IZ/IK przekazała sposób zrealizowania zaleceń pokontrolnych:

- Polecenie zapłaty dla Sekretariatów Technicznych poszczególnych Programów przekazywane jest do Departamentu Ekonomiczno – Finansowego zgodnie z terminami podanymi w umowach z tymi Sekretariatami po otrzymaniu wezwania do zapłaty,
- Departament dokłada starań o terminowe przekazywanie do DEF prawidłowo opisanych faktur i rachunków za dostawy i usługi.

Zalecenia wdrożono.

4. Kontrola przeprowadzona w IZ/IK w dniach 5.01.2009 – 31.03.2009

Kontrola w zakresie wykonania budżetu państwa w 2008 w części 34-rozwój regionalny.

Ustalenia pokontrolne/zalecenia:

NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2008 r. w części 34-rozwoj regionalny. Rekomendacje w głównej mierze dotyczyły podjęcia skutecznych działań w celu przyspieszenia realizacji programów operacyjnych w ramach NSRO 2007-2013.

W wystąpieniu pokontrolnym Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (pismo z dn. 15.05.2009), informowało o działaniach podejmowanych w celu przyspieszenia realizacji Programów Współpracy Transgranicznej w ramach NSRO 2007-2013.

Zalecenia wdrożono.

2. Zapewnienie wykorzystania EFRR zgodnie z zasadami zarządzania finansowego

Ministerstwo Finansów (jako Instytucja Subpłatnicza) założyło rachunek w Narodowym Banku Polskim, na które wpływały środki finansowe ze Wspólnej Instytucji Płatniczej w Niemczech. Funkcjonował on niezależnie od rachunków stosowanych dla przekazywania środków z budżetu państwa. Środki EFRR w ramach Programu były przekazywane z tego konta na rachunki utworzone na szczeblu Urzędu Wojewódzkiego. Płatności na rzecz Beneficjentów końcowych przekazywane były z rachunków utworzonych w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim.

Instytucja Płatnicza przysyłała do KE plan finansowy za rok bieżący oraz prognozy na rok następny, nie później niż do 30 kwietnia każdego roku, Instytucja Subpłatnicza przysyłała do Instytucji Płatniczej plan finansowy za rok bieżący oraz prognozy na rok następny, nie później niż do 30 marca każdego roku. Instytucja Płatnicza poświadczala deklaracje wydatków okresowych i końcowych zgodnie z art. 9 rozporządzenia nr 438/2001.

Komisja Europejska przekazywała środki EFRR w ramach Programu na specjalny rachunek Wspólnej Instytucji Płatniczej w Niemczech w ramach zobowiązania przyjętego przez Komisję Europejską zgodnie z zasadami Programu. Instytucja Płatnicza przekazuje środki w ramach Programu na konto bankowe Instytucji Subpłatniczej w Polsce. Instytucja Płatnicza przekazuje Komisji Europejskiej (na podstawie dokumentów otrzymanych od Instytucji Zarządzającej) poświadczone wnioski o płatności okresowe oraz wnioski o dokonanie wypłaty salda końcowego.

Po stronie polskiej, na rachunku Programu narosły odsetki w wysokości 303 113,51 zł. Zostały one wykorzystane na dofinansowanie łącznie 5 projektów.

Tabela 14. Projekty sfinansowane z odsetek narosłych na rachunkach bankowych w trakcie Programu

Program	Numer projektu	nazwa beneficjenta	kwota współfinansowania ze środków krajowych			kwota odsetek przypisanych do rozliczenia
			budżet państwa	budżet jednostek samorządu terytorialnego	Inne krajowe środki publiczne	
PL-BB	LUW/WSP/WZFE/0761-2-2/IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06/16/08	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu "Pro Europa Viadrina"	28 889,70	46 326,47	4 570,41	79 786,58
	LUW/WSP/WZFE/0761-2-2/IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06/17/08	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu "Pro Europa Viadrina"	25 112,29	42 155,01	4 816,26	72 083,56
	LUW/WSP/WZFE/0761-2-2/IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-27/06/19/08	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu "Pro Europa Viadrina"	29 325,97	36 256,92	14 277,16	79 860,05
	LUW/WSP/WZFE/0761-2-1/IG-2004/PL-BB/6/6.1/U-28/06/19/08	Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion "Sprewa-Nysa-Bóbr"	35 732,30	35 651,01	0,00	71 383,31
odsetki wykazane w Poświadczeniu nr 19/PL-BB			119 060,26	160 389,41	23 663,83	303 113,50

PL-BB	IG-2004/PL-BB/8.1/01/06 (pierwotna) IG-2004/PL-BB/8.1/01/07 (I Dec zmien) IG-2004/PL-BB/8.1/08/07 (II Dec zmien) IG-2004/PL-BB/8.1/06/08 (III Dec zmien)	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	24 366,67	0,00	0,00	0,01
odsetki wykazane w Poświadczeniu nr 21/PL-BB			24 366,67	0,00	0,00	0,01
SUMA			143 426,93	160 389,41	23 663,83	303 113,51

3. Przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas procesu zarządzania pomocą, wraz z rekomendacjami oraz podjętymi środkami zaradczymi

Do najczęściej napotkanych problemów przy realizacji Programu w okresie sprawozdawczym zaliczyć należy:

1. opóźnienie w dostarczaniu dokumentów przez Beneficjentów i błędy we wnioskach o płatność, a także niedostateczna ich podaż;
2. problemy z płynnością finansową na koncie programowym IPOś skutkujące brakiem środków pod koniec roku 2006, 2007, 2008, 2009
 - zbyt długi okres jaki upływał od momentu składania wniosków o płatność do momentu wypłacania środków Beneficjentom sprawił, że niektórzy Beneficjenci mieli poważne problemy z utrzymaniem płynności finansowej i terminowości realizacji projektów, co z kolei powodowało konieczność zawierania aneksów do umów,
3. braki etatowe Instytucji Pośredniczącej, co poważnie utrudniało realizację powierzonych im zadań
 - w początkowym okresie Programem zajmowało się dwóch pracowników (2004 r.). W późniejszym okresie sukcesywnie zatrudniani byli nowi pracownicy, jednakże stan kadrowy był wciąż niewystarczający. Z tego względu nastąpiły opóźnienia w weryfikacji wniosków o płatność Beneficjentów. W związku z powyższym w 2008 roku podjęto decyzję o dodatkowej weryfikacji wniosków o płatność w ramach umów zlecenia, co znacznie przyspieszyło weryfikację i wypłaty środków Beneficjentom Programu,
4. brak systemu informatycznego, pozwalającego na gromadzenie danych w formie elektronicznej dot. funkcjonowania Programu w woj. lubuskim. W związku z brakiem systemu informatycznego IPOś zmuszona była do tworzenia wielu baz danych dot. Programu. Brak takiego systemu jest szczególnie odczuwalny w trakcie zamykania Programu i rozliczania IW INTERREG III A
 - pracownicy zajmujący się zamykaniem Programu i przygotowaniem danych na potrzeby ewaluacji, audytu i bieżącym prowadzeniem sprawozdawczości mają utrudnione zadanie z uwagi na brak kompleksowych danych (w formie elektronicznej), umożliwiających sprawne wykonanie zadań nałożonych na Instytucję Pośredniczącą. Właściwym środkiem zaradczym byłoby wdrożenie w początkowym etapie realizacji Programu centralnego systemu informatycznego, gromadzącego dane o postępie Programu i indywidualnego projektu,
5. liczne zmiany w projektach spowodowane przesunięciami kosztów lub nieprzewidzianymi okolicznościami opóźniającymi projekt wymagały aneksowania umów o dofinansowanie projektów, co z kolei opóźniało proces rozliczania projektów.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły czynniki zewnętrzne mające wpływ na realizację Programu.

4. Przedstawienie finansowych skutków ewentualnych nieprawidłowości oraz działań służących ich skorygowaniu oraz, o ile nastąpiły, związanych z nimi zmian dokonanych w zakresie zarządzania i kontroli.

W wyniku kontroli zmniejszono kwotę wydatków kwalifikowalnych w projektach, w których stwierdzono nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu oraz rozwiązano 2 umowy z Beneficjentami w Priorytecie Pomoc Techniczna. .

VIII. WYKORZYSTANIE POMOCY TECHNICZNEJ

Stopień wykorzystania Pomocy Technicznej

W całym okresie wdrażania Programu Instytucja Krajowa zatwierdziła do realizacji 24 projekty o wartości dofinansowania w wysokości 2 900 727,52 PLN:

w **2006 roku** IK zatwierdziła 14 wniosków na wartość dofinansowania 2.542.484,89 PLN, w tym:

- 4 wnioski dla Euroregionu Pro Europa Viadrina,
- 3 wnioski dla Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr,
- 7 wniosków dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego,

w **2007 roku** IK zatwierdziła 6 wniosków na wartość dofinansowania 185.985,77 PLN, w tym:

- 2 wnioski dla Euroregionu Pro Europa Viadrina,
- 4 wnioski dla Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr,

w **2008 roku** IK zatwierdziła 4 wnioski na wartość dofinansowania 172.256,86 PLN, w tym:

- 1 wniosek dla Euroregionu Pro Europa Viadrina,
- 2 wnioski dla Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr,
- 1 wniosek dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego

Ponadto Minister Rozwoju Regionalnego wydał 4 Decyzje o przyznaniu dofinansowania dla projektów realizowanych przez Lubuski Urząd Wojewódzki i 6 Decyzji dla projektów Instytucji Krajowej na zarządzanie Programem.

Łącznie, od uruchomienia Programu zatwierdzono do realizacji 34 projekty Pomocy Technicznej na kwotę dofinansowania z EFRR 1 062 159,75 EUR.

Ostatecznie zrealizowano 32 projekty (z 2 projektów PT zrezygnowano), w ramach których rzeczywiste wydatki na Pomoc Techniczną wyniosły 3 184 468,83 PLN. Taką kwotę Beneficjentom zrefundowano (ostatnie refundacje wpłynęły na konta Beneficjentów w styczniu 2010 roku).

Środki z Pomocy Technicznej zostały przeznaczone na wsparcie zatrudnienia, pokrycie kosztów operacyjnych związanych z wdrażaniem i realizacją IW INTERREG III A, podnoszeniem kwalifikacji zawodowych pracowników instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu oraz wyposażeniem biur. Celem projektów realizowanych również w tym Priorytecie było przygotowanie i przeprowadzenie działań informacyjno – promocyjnych dla szeroko rozumianej opinii publicznej.

IX. WYPEŁNIANIE ZOBOWIĄZAŃ W ZAKRESIE INFORMACJI I PROMOCJI PROGRAMU

Opis działań podjętych w ramach realizacji planu informacji i promocji programu.

Zgodnie z zapisami Dokumentu Programowego instytucjami odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie akcji informacyjnej i promocyjnej w ramach Programu są Wspólny Sekretariat Techniczny oraz po stronie polskiej Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Regionalny Punkt Kontaktowy, jaki powstał przy Urzędzie Marszałkowskim oraz Euroregiony.

W okresie objętym sprawozdaniem realizacja Planu Promocji polegała w głównej mierze na działaniach informujących o stanie realizacji Programu poprzez bieżącą aktualizację strony internetowej www.lubuskie.pl oraz strony internetowej www.interreg.gov.pl.

Wszelkie materiały promocyjne, prezentacje szkoleniowe oraz oficjalne dokumenty opatrzone są logo Programu i flagą Unii Europejskiej, zgodnie z Rozporządzeniem nr 1159/2000 z 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych.

**Działania informacyjno-promocyjne przeprowadzone w okresie programowania
2005**

Szkolenia:

- 15.02.2005 Zielona Góra szkolenie dla beneficjentów nt Studium wykonalności – 170 uczestników
- 23.03.2005 Poczdam szkolenie nt Interpretacji UE przy ocenie wniosków – 30 uczestników
- 04.04.2005 Zielona Góra szkolenie nt Interpretacji UE przy ocenie wniosków – 30 uczestników
- 13-29.06.2005 seria 8 warsztatów szkoleniowych dla samorządowców – 140 uczestników
- 11.10.2005 szkolenie nt Pozyskiwania środków na realizację imprez z zakresu kultury fizycznej i sportu w ramach PIW INTERREG III A PL-BB

Konferencje:

Departament Inicjatywy INTERREG współorganizował 5 konferencji:

- szkolenie nt. zamówień publicznych w dniu 11 lipca 2005 w Warszawie (dla pracowników MGIP),
- szkolenie nt. wykorzystania środków Pomocy Technicznej w PIW Interreg III w dniach 27-28 lipca 2005 r. (dla pracowników MGIP),
- szkolenie dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR oraz raportowania, monitoringu i kontroli pierwszego stopnia w dniu 20 lipca 2005 r. w Warszawie
- 15.11.2005 Warszawa „Od programów IW Interreg III do Programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013”
- 20.12.2005 Warszawa „Doświadczenia IW INTERREG III A w Polsce fundamentem Europejskiej Współpracy Terytorialnej”

Ponadto 27.06.2005 ukazał się w „Gazecie Lubuskiej” artykuł nt projektów wybranych do realizacji w województwie lubuskim. Natomiast 20.12.2005 wydano dodatek specjalny Lubuskiego Pisma Samorządowego „Region” nt PIW INTERREG III A w regionie.

2006

Działania podjęte przez Euroregion Sprewa-Nysa -Bóbr

Data/ okres	Działanie
styczeń 2006	wydanie 500 szt. folderu informacyjnego dotyczącego Programu INTERREG IIIA audycja radiowa – <i>Jak uniknąć błędów formalnych</i> – nieprawidłowości najczęściej popełniane przez wnioskodawców
marzec 2006	wyjazd informacyjno-konsultacyjny do siedziby Starostwa w Krośnie Odrzańskim dla Beneficjentów ws. wdrażania FMP wspólna prezentacja wraz z biurem niemieckim ESNB w Berlinie (stoisko promocyjne o współpracy transgranicznej) zamieszczenie na stronach internetowych informacji nt. działań informacyjno-promocyjnych w projektach realizowanych w PIW INTERREG IIIA konferencja prasowa zorganizowana przez Prezesa Czesława Fiedorowicza, która została wyemitowana w telewizji regionalnej w ramach programu Rozmowy Dnia
kwiecień 2006	przeprowadzenie cyklu szkoleń dla beneficjentów nt.: <i>Przygotowanie wniosków o dofinansowanie z FMP, Jak uniknąć błędów formalnych? Kwalifikowalność wydatków w projektach finansowanych z IW Interreg IIIA, Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej i Europejskiego Instytutu Partnerstwa i Sąsiedztwa 2007-2013</i> przeprowadzane na terenie Starostwa Powiatowego Krosno Odrzańskie, Świebodzin, Zielona Góra, Nowa Sól, Żary, Żagań
czerwiec 2006	Gorzów Wlkp. – konferencja z udziałem Ministra Ortyła MRR, Wojewodów, Euroregionów nt. realizacji projektów z IW INTERREG IIIA oraz podejmowania możliwych działań przyspieszających wypłatę środków UE Przełazy-Szkolenie dla beneficjentów: prezentacja i omówienie sprawozdania z realizacji projektu oraz wniosku o płatność Żagań - Konferencja Euroregionu SNB – przekazanie informacji o stanie realizacji Programu IW INTERREG III A
sierpień 2006	wydanie materiałów promocyjnych (notesy, plakaty)
wrzesień 2006	szkolenia dla Mikrobeficjentów z zakresu wdrażania, realizacji oraz rozliczania projektów w miejscowościach: Cybinka, Zielona Góra, Sława, Babimost, Żary i Kozuchów Konferencja Euroregionu SNB – przekazanie informacji o stanie realizacji Programu IW INTERREG III A
listopad 2006	spotkanie warsztatowe dla Jednostek Straży Granicznej, Straży Pożarnej i Policji, Krosno Odrzańskie

styczeń- grudzień 2006	konsultacje w systemie ciągłym (telefoniczne lub na miejscu) nt. zasad wdrażania i realizacji projektów w ramach Programu IW INTERREG IIIA
	informacje w lokalnych mediach nt. Programu IW INTERREG III A
	aktualizacja strony internetowej pod kątem FMP
Działania podjęte przez Euroregion Pro Europa Viadrina	
Data/ okres	Działanie
styczeń 2006	Konferencja „Doświadczenia we wdrażaniu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A 2004-2006 – wnioski i rekomendacje na przyszłą perspektywę finansową Unii Europejskiej”
	Konferencja Współpraca Transgraniczna i Wymiana Młodzieży–Gorzów Wlkp.
marzec 2006	Szczecin – szkolenie przeprowadzone przez MRR: Przygotowanie aplikacji i kwalifikowalność kosztów
	spotkanie inform. w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim dot. INTERREG III A
	spotkanie przedstawicieli zachodnich Euroregionów w Szczecinie dotyczące kwestii wdrażania Funduszu Mikroprojektów
	Ślubice - Międzynarodowa Konferencja Przedsiębiorców UE i jej wizje – INTERREG III A
kwiecień 2006	Ślubice - Inauguracja projektu „Fabryka Młodzieży”proj. z INTERREG III A
	Ślubice - konferencja organizowana przez Związek Miast Polskich – „Miasta przygraniczne – razem w Europie
maj 2006	Sulęcín - konferencja „Perspektywy rozwoju współpracy euroregionalnej w latach 2007 2013”
	prelekcja podczas wizytacji projektu „Euroregion – Ekonomiczne- społeczne przemiany na obszarach transgranicznych” w Gorzowie Wlkp.
	Cieszyn – udział w Forum Regionów Granicznych
	Szczecin – Posiedzenie Polsko-Niemieckiego Komitetu ds. Gospodarki Przestrzennej
czerwiec 2006	Urząd Marszałkowski – spotkanie dotyczące przebiegu realizacji projektów finansowanych w ramach INTERREG III A
	Lubuski Urząd Wojewódzki - spotkanie z Ministrem Ortyłem dotyczące realizacji PIW INTERREG III A
	prelekcja podczas wizytacji projektu „II Euroregionalna Dzień Samorządowca” w Santoku
wrzesień 2006	Warszawa/Konstancin – szkolenie zorganizowane przez MRR dot. realizacji Funduszu Mikroprojektów, Euroregiony przedstawiły propozycje nowych dokumentów
	Gorzów Wlkp. - stanowisko informacyjne o PIW INTERREG III A na XIV Euro Targach
listopad 2006	udział w Polsko-Niemieckim Komitecie Rządowym ds. Współpracy Regionalnej i Przygranicznej, w Poczdamie
	prelekcja podczas Walnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pro Europa Viadrina
	Warszawa – udział w spotkaniu: Od Inicjatywy INTERREG do Europejskiej Współpracy Terytorialnej,
grudzień 2006	Poczdam - spotkanie w Poczdamie dotyczące opracowania Programu Operacyjnego dla Cel – u III
	Zielona Góra - spotkanie Grupy Roboczej dotyczące Programu Operacyjnego Województwo Lubuskie-Brandenburgia 2007-2013
styczeń- grudzień 2006	Przeprowadzono 14 szkoleń na temat Funduszu Mikroprojektów. 6 z tych szkoleń dotyczyło pozyskiwania środków w ramach FMP, natomiast 8 dotyczyło rozliczeń. W szkoleniach łącznie wzięło udział 268 osób.
	Udzielono wywiadów dla lokalnej telewizji (5), radio (1) i prasy (1). Trzykrotnie rozesłano serwis prasowy do mediów z informacją o podpisaniu umowy o dofinansowanie oraz o prowadzonym naborze. O trwającym naborze czterokrotnie informował biuletyn informacyjny „Euroinformacje”, który był rozsyłany do gmin członkowskich wraz z pismem przypominającym o możliwości składania wniosków. Wiadomości o naborze zawierała strona internetowa www.viadrina.org.pl , tablica ogłoszeniowa w biurze Euroregionu oraz ulotki wyłożone przed biurom Euroregionu. Ulotkę informującą o IW INTERREG wykonano w ilości 5000 szt., długopisy (1000 szt.), naklejki (1500 szt.) i plakaty (1000 szt.). Zlecono wykonanie flag z logo UE (5 szt.), Programu INTERREG III A (5 szt.) oraz z logo Euroregionu (4 szt.)

Działania podjęte przez Regionalny Punkt Kontaktowy w Zielonej Górze	
Data/ okres	Działanie
styczeń 2006	konferencja pn. „Doświadczenia we wdrażaniu PIW INTERREG III A 2004-2006 - wnioski i rekomendacje na przyszłą perspektywę finansową UE” - dla 154 Beneficjentów
luty 2006	Zakup artykułów promocyjno - informacyjnych: - kubek z uchem – 500 sztuk - długopis w etui – 300 sztuk - teczka na dokumenty – 100 sztuk - stojący kalendarz biurowy – 400 sztuk - bloczki samoprzylepne – 160 sztuk - torba papierowa – 450 sztuk - smycz – 250 sztuk - podkładka pod mysz – 200 sztuk Materiały te otrzymali Beneficjenci Programu i instytucje wdrażające Program
maj 2006	Spotkanie z Beneficjentami, których projekty zostały zatwierdzone przez Komitet Sterujący nt. realizacji płatności w ramach Programu. Wzięło udział 30 osób.
lipiec 2006	Szkolenie dla Beneficjentów (75 osób) dot. prefinansowania przez BGK projektów realizowanych w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A
październik 2006	Spotkanie dla Beneficjentów (40 osób) nt. możliwości wykorzystania środków pozostałych w ramach Priorytetu 1. Współpraca gospodarcza i wspieranie MŚP"
listopad 2006	Zakup artykułów promocyjno - informacyjnych: Stojak biurkowy – 150 sztuk - Torba podróżna – 150 sztuk - Stojący kalendarz biurowy – 200 sztuk - Notes – 200 sztuk - Parasol – 150 sztuk - Portfel – 100 sztuk - Wizytownik – 150 sztuk - Ręcznik – 100 sztuk - Pen – drive – 100 sztuk Materiały rozdysponowano wśród Beneficjentów Programu oraz instytucji wdrażających Program
grudzień 2006	Spotkanie robocze z przedstawicielami LUW, Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr oraz Beneficjentami (11 osób)
Działania podjęte przez MRR	
Data/ okres	Działanie
styczeń 2006	Szkolenie dla IPos. i Beneficjentów nt. przygotowania wniosków o płatność w ramach Programów Polska-Saksonia, Polska- Brandenburgia, Polska- Meklemburgia Kwalifikowalność kosztów, przygotowanie wniosków o refundację
luty 2006	Warszawa-szkolenie dla Beneficjentów: Kontrola finansowa proj. Kontrola I- go stopnia, zasady i rodzaje dokumentów Kwalifikowalność wydatków w ramach projektu Przygotowanie dokumentów do kontroli I-go stopnia Szkolenie dla IPos. nt. Wdrażanie Programów INTERREG III A
czerwiec 2006	Szkolenie dla IPos. nt. Wzory sprawozdań z realizacji Programu oraz weryfikacja sprawozdań beneficjentów
listopad 2006	Konferencja z udziałem Beneficjentów i instytucji zaangażowanych we wdrażanie PIW INTERREG III A pn. Od Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG do Europejskiej Współpracy Terytorialnej

2007	
Działania podjęte przez Euroregion Sprewa-Nysa -Bóbr	
Data/ okres	Działanie
kwiecień 2007	Konferencja Euroregionu SNB – przekazanie informacji o stanie realizacji Programu IW INTERREG III A
maj 2007	wydanie materiałów promocyjnych (długopisy)
czerwiec 2007	wydanie materiałów promocyjnych (torby)
20.12.2007	Konferencja Euroregionu SNB – przekazanie informacji o stanie realizacji Programu IW INTERREG III A
grudzień 2007	wydanie materiałów promocyjnych (flagi Interreg, ESNB, UE, Polski i Niemiec)
maj – grudzień 2007	Wykonane materiały promocyjne były na bieżąco przekazywane wnioskodawcom i beneficjentom, którzy uczestniczyli w warsztatach i szkoleniach prowadzonych przez pracowników biura. W trakcie w/w spotkań zaznaczono, iż materiały promocyjne zostały dofinansowane ze środków EFRR oraz budżetu państwa.
styczeń – grudzień 2007	konsultacje bieżące dla wnioskodawców chcących ubiegać się o dofinansowanie w ramach programu IW INTERREG III A
	szkolenia i warsztaty dotyczące zasad realizacji i rozliczania projektów w ramach programu IW INTERREG III A
	informacje w lokalnych mediach nt. programu IW INTERREG III A
	aktualizacja strony internetowej dotyczącej informacji nt. PIW INTERREG IIIA
Działania podjęte przez Euroregion Pro Europa Viadrina	
Data/ okres	Działanie
marzec 2007	Warszawa - konferencja „Jak zostać Instytucją Pośredniczącą II stopnia”
	promocja Programu podczas V Lubuskich Targów Edukacyjnych „Absolwent 2007”
czerwiec 2007	Gorzów Wlkp. - Konferencja Polskie widzenie Europy
czerwiec-lipiec 2007	promocja Programu podczas Obchodów 750–lecia Gorzowa Wlkp.
sierpień 2007	promocja Programu podczas Międzynarodowego Zlotu Żaglowców w Szczecinie w dniach 04.08-07.08.2007
wrzesień 2007	promocja Programu podczas Targów Aktywności Społecznej w Słubicach
październik 2007	Wrocław - Spotkanie dotyczące Grupy Roboczej ds. opracowania broszury podsumowującej IINTERREG III A
listopad 2007	Frankfurt n/O - Spotkanie dotyczące Grupy Roboczej ds. opracowania broszury podsumowującej INTERREG III A
styczeń – grudzień 2007	Podczas wywiadów udzielanych dla lokalnych mediów informowano o możliwości pozyskania środków w ramach Funduszu Mikroprojektów. Euroregion promował m.in. Inicjatywę Wspólnotową INTERREG III A podczas m.in: <ul style="list-style-type: none"> - imprez realizowanych w ramach Funduszu Mikroprojektów. - wykonane przez Euroregion plakaty, naklejki, flagi i ulotki, które były dostępne w biurze Euroregionu, były wykorzystywane przez Mikrobencjentów do promocji Funduszu podczas realizowanych przez Beneficjentów projektów. - informacja o Funduszu Mikroprojektów były stale umieszczone na stronach internetowych Euroregionu „Pro Europa Viadrina” www.euroregion-viadrina.pl, - informacja o Funduszu Mikroprojektów umieszczona została na tablicy ogłoszeniowej w biurze Euroregionu, - zostały rozesłane serwisy prasowe informujące o FMP, - wykonano długopisy i parasole oznakowane logo INTERREG III A, Unii Europejskiej, Euroregionu oraz informacją słowną o dofinansowaniu

Działania podjęte przez Regionalny Punkt Kontaktowy w Zielonej Górze	
Data/ okres	Działanie
luty 2007	Nowa Sól - spotkanie informacyjne dla Beneficjentów nt. Energia dla Spójności – rozwój energii odnawialnej na terenie przygranicznym (46 osób)
kwiecień 2007	Żary – spotkanie konsultacyjne z udziałem Beneficjentów nt. Fundusze UE na lata 2007-2013 (31 osób)
	konferencja z udziałem Beneficjentów oraz instytucji wdrażających Program nt. możliwości wsparcia w ramach Programu wspierania współpracy transgranicznej w latach 2007 – 2013 (42 osób)
	spotkanie informacyjne dla Beneficjentów nt. Organizacje pozarządowe w funduszach UE na lata 2007-2013 (33 osób)
maj 2007	Żagań – spotkanie informacyjne dla Beneficjentów dot. „E-łrzycki – system informacyjny, możliwości finansowania” (30 osób)
czerwiec 2007	Artykuły promocyjne dla Beneficjentów - mapy województwa Lubuskiego z inwestycjami zrealizowanymi w ramach Programu Interreg III A (1 tys. sztuk)
	informacja dla prasy o Komitecie Sterującym i Monitorującym INTERREG III A
	spotkanie informacyjne dotyczące przesunięć środków oraz przygotowania wniosków o płatność - Lubuski Urząd Wojewódzki (40 osób)
	Gorzów Wlkp. - Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości - spotkanie informacyjne dotyczące EWT
lipiec 2007	Konferencja na temat aktualnego stanu prac nad Programami Współpracy Terytorialnej w Województwie Lubuskim (45 osób)
sierpień 2007	spotkanie informacyjne - Możliwość realizowania projektów "miękkich" przez Powiatowy Urząd Pracy w Słubicach
wrzesień 2007	informacja o Komitecie Sterującym INTERREG III A
	spotkanie konsultacyjne dot. polsko-niemieckiej broszury ukazującej zrealizowane projekty w ramach programu INTERREG III A (50 osób)
	konsultacje społeczne dot. Programu Saksonia
październik 2007	spotkanie konsultacyjne dot. polsko-niemieckiej broszury ukazującej zrealizowane projekty w ramach Programu INTERREG III A
	Zbąszynek-spotkanie informacyjne nt. możliwości realizowania projektów w latach 2007-2013 (45 osób)
listopad 2007	spotkanie konsultacyjne dot. polsko-niemieckiej broszury ukazującej zrealizowane projekty w ramach Programu INTERREG III A
	Artykuły promocyjne - druk artykułów w gazecie lokalnej zrealizowane w ramach Programu INTERREG III A
	Żagań - spotkanie konsultacyjne dot. możliwości realizowanie projektów w ramach EWT
	Artykuły promocyjne - czasopismo samorządowe "Region" poświęcone podsumowaniu wdrażania Programu INTERREG III A (1 tys. szt.)
	Artykuły promocyjne - ulotki zrealizowane w ramach Programu INTERREG III A (1000 sztuk)
	Artykuły promocyjne - albumy Województwa Lubuskiego wraz z inwestycjami zrealizowanymi w ramach Programu INTERREG III A (1 tys. szt.)
2008	
Działania podjęte przez Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr	
Data/ okres	Działanie
maj 2008	Rada Euroregionu SNB - przekazanie informacji o stanie realizacji Programu IW INTERREG III A
lipiec 2008	wydanie publikacji podsumowującej FMP w Euroregionie Sprewa-Nysa-Bóbr

Działania podjęte przez Euroregion Pro Europa Viadrina	
Data/ okres	Działanie
styczeń 2008	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Warszawa - spotkanie dotyczące Celu 3 w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej
luty 2008	Guben - spotkanie robocze dotyczące wytycznych dla Funduszu Mikroprojektów w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej,
	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Warszawa - Rola Euroregionów we wdrażaniu Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013
marzec 2008	Zielona Góra - posiedzenie Grupy Roboczej ds. Celu 3
	Frankfurt - posiedzenie Grupy Roboczej ds. opracowania wytycznych
kwiecień 2008	Gubin - posiedzenie Grupy Roboczej ds. opracowania wytycznych
maj 2008	Warszawa - spotkanie w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
	promocja podczas konferencji w ramach projektu Wyższej Szkoły Biznesu w Gorzowie
czerwiec 2008	Seelow - Konferencja „Transgraniczne wsparcie zatrudnienia oraz współpraca pomiędzy polskimi województwami a niemieckimi powiatami...”
	Okuninka - Forum Polskich Regionów Granicznych
	Torzyn - Międzynarodowa Konferencja Gospodarcza „Doświadczenia we współpracy gospodarczej w Euroregionie Pro Europa Viadrina i możliwości transferu dla krajów Europy Wschodniej,
sierpień 2008	Frankfurt - Konferencja pod tytułem „INTERREG między dwoma periodami
	2008 Gorzów Wlkp. – stoisko informacyjne podczas „Dnia Województwa Lubuskiego”
Działania podjęte przez Regionalny Punkt Kontaktowy w Zielonej Górze	
Data/ okres	Działanie
grudzień 2008	Wydruk 4 tys. sztuk broszur „Przewyciężając granicę jednoczymy się” – podsumowanie wdrażania IW INTERREG III A w latach 2000-2006

X. INFORMACJA O ZGODNOŚCI REALIZACJI PROGRAMU Z ZASADAMI POLITYK WSPÓLNOTOWYCH

1. Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Dokumenty programowe przygotowane dla Programu IW INTERREG III A Polska (Woj. Lubuskie) – Brandenburgia zapewniają zgodność z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Instytucja Krajowa odpowiada za przestrzeganie stosowania przepisów w zakresie zamówień publicznych. W związku z koniecznością zharmonizowania prawa polskiego z prawem wspólnotowym, przygotowana została ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19 poz. 177). Od momentu wejścia w życie ww. ustawy, tj. od 2 marca 2004 r., wszystkie wydatki poniesione w ramach projektów, których realizacja wymagała przeprowadzenia postępowania w trybie zawartym w ustawie, mogły zostać uznane za kwalifikowalne. Każdy beneficjent w umowie o dofinansowanie projektu zostanie zobligowany do stosowania procedur przetargowych, w tym zasady nadzoru i kontroli zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i stosownymi rozporządzeniami.

Zgodność realizowanych projektów z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych jest zagwarantowana w odpowiednich postanowieniach umów/decyzji o dofinansowanie, a także będzie sprawdzane w toku kontroli realizacji projektów w zakresie zgodności ich realizacji z umową o dofinansowanie.

W sytuacji, gdy beneficjent narusza procedury ustawy lub obowiązki w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówień publicznych wynikające z umowy/decyzji o dofinansowanie projektu, Instytucja Krajowa/Pośrednicząca może rozwiązać umowę o dofinansowanie, jeżeli naruszenie to zostanie stwierdzone prawomocną decyzją organu upoważnionego do orzekania ws. prawidłowości prowadzonego postępowania pzp.

2. Zgodność programu z polityką ochrony środowiska

Dokumenty programowe przygotowane dla Programu IW INTERREG III A Polska (Woj. Lubuskie) – Brandenburgia zapewniają zgodność z prawodawstwem w zakresie polityki ochrony środowiska.

Projekty realizowane w ramach Programu, muszą spełniać wymagania dotyczące wspólnotowego prawa w zakresie ochrony środowiska, co wiąże się z koniecznością wykazania przez beneficjenta wpływu projektu (inwestycji) na środowisko. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest przeprowadzane w oparciu o ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257 poz. 2573).

Od 2005 r. jednym z wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach programów INTERREG III A składanych przez beneficjentów jest Oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci NATURA 2000 (tj. właściwego terytorialnie wojewody) zgodnie z zapisami Dyrektywy 92/43/EWG dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.

Zgodność realizowanych projektów z polityką ochrony środowiska jest zagwarantowana w odpowiednich postanowieniach umów/decyzji o dofinansowanie, a także będzie sprawdzane w toku kontroli realizacji projektów w zakresie zgodności ich realizacji z umową o dofinansowanie.

3. Zgodność realizowanego programu z polityką równych szans.

Dokumenty programowe przygotowane dla Programu IW INTERREG III A Polska (Woj. Lubuskie) – Brandenburgia zapewniają zgodność z prawodawstwem w zakresie polityki równości szans. W Polsce za promocję i koordynację równouprawnienia kobiet i mężczyzn odpowiedzialny jest Sekretariat Pełnomocnika Rządu ds. Równego Statusu Kobiet i Mężczyzn znajdujący się w strukturach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Zrównoważony udział kobiet i mężczyzn zapewniony został przy tworzeniu składów Komitetu Monitorującego i Sterującego. Komitet Monitorujący nadzoruje stosowanie zasady polityki równych szans, co dodatkowo wzmacnia zapewnienie równouprawnienia we wdrażaniu Programu.

Monitoring respektowania reguły równych szans dokonywany jest w oparciu o sprawozdania z realizacji projektów, działania i Programu i prowadzony jest w sposób ciągły. W trakcie ewaluacji technicznej wniosków, Wspólny Sekretariat Techniczny dokonuje oceny stopnia powiązania projektu z polityką równych szans i znajduje to odzwierciedlenie w punktacji wniosku.

Zgodność realizowanych projektów z polityką równych szans jest zagwarantowana w odpowiednich postanowieniach umów/decyzji o dofinansowanie, a także będzie sprawdzane w toku kontroli realizacji projektów w zakresie zgodności ich realizacji z umową o dofinansowanie.

4. Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej.

Dokumenty programowe przygotowane dla Programu IW INTERREG III A Polska (Woj. Lubuskie) – Brandenburgia zapewniają zgodność z zasadami pomocy publicznej. Ewentualna pomoc publiczna w ramach Programu będzie udzielana w oparciu o zasadę de minimis. Zgodność z zasadami pomocy publicznej jest monitorowana na poszczególnych etapach wdrażania programu. Jednym z kryteriów, według których WST dokonuje weryfikacji propozycji projektowych, jest zgodność z przepisami UE dotyczącymi pomocy publicznej. Weryfikacja ta dotyczy części wniosku, w której wnioskodawca zawiera informację o wysokości środków przyznanych jako pomoc publiczna w okresie ostatnich trzech lat. Instrukcja do wniosku zawiera informacje o konieczności wypełnienia części wniosku dotyczącej pomocy publicznej oraz o fakcie, iż każdy projekt zakwalifikowany do współfinansowania z funduszy strukturalnych musi być zgodny z polskim ustawodawstwem dotyczącym pomocy publicznej oraz polityki konkurencji, a także z Rozporządzeniem Rady Nr 659/1999 wprowadzającym szczegółowe przepisy zastosowania Art. 93 Traktatu. Ponadto w sprawozdaniach z realizacji projektów, działań oraz Programu, odpowiednie punkty odnoszą się do oceny zgodności realizacji z zasadami polityk wspólnotowych, w tym pomocy publicznej. Dodatkowo podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przekazywania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdań z udzielonej przez nie pomocy w celu zapewnienia zgodności wdrażanych działań w ramach Programu ze wspólnotową polityką konkurencji.

XI. OŚWIADCZENIE INSTYTUCJI KRAJOWEJ

Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą.

Data:

Pieczęć i podpis:

Imię i nazwisko osoby, która złożyła oświadczenie*	Iwona Broł, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej
Adres	ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
Numer telefonu kontaktowego i faksu	Tel. (022) 330 31 04 Fax (022) 330 31 56
Adres poczty elektronicznej	iwona.brol@mrr.gov.pl

wypełnić, jeśli osoba ta nie jest tożsąca z osobą wymienioną w pkt.I.5

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

- Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych (w EUR)
- Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych (zobowiązania) dla lat 2004 – 2006 i certyfikowanych w danym roku przez Instytucję Subpłatniczą (w EUR) od uruchomienia Programu.
- Załącznik 3. Uchwały Komitetu Monitorującego.
- Załącznik 4. Lista członków Komitetu Monitorującego

**Załącznik 1. Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych dla Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Kraj Związkowy Brandenburgia-Polska (Województwo Lubuskie) 2000–2006 (EURO)
Stan na 5 stycznia 2011 r. (wg ostatniego poświadczenia)**

Priorytet/Działanie	Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych w okresie sprawozdawczym			Zestawienie faktycznie poniesionych i poświadczonych przez Instytucję Subpłatniczą wydatków kwalifikowalnych od uruchomienia Programu		
	Publiczne		Wydatki ogółem	Publiczne		Wydatki ogółem
	Wspólnotowe (EFRR)	Inne publiczne		Wspólnotowe (EFRR)	Inne publiczne	
1	2	3	4=2+3	5	6	7=5+6
Priorytet 1	792 252,84	264 084,45	1 056 337,29	792 252,84	264 084,45	1 056 337,29
Działanie 1.1	413 853,04	137 951,03	551 804,07	413 853,04	137 951,03	551 804,07
Działanie 1.2	378 399,80	126 133,42	504 533,22	378 399,80	126 133,42	504 533,22
Priorytet 2	15 213 686,48	6 300 495,79	21 514 182,27	15 213 686,48	6 300 495,79	21 514 182,27
Działanie 2.1	9 621 241,50	3 207 080,52	12 828 322,02	9 621 241,50	3 207 080,52	12 828 322,02
Działanie 2.2	5 592 444,98	3 093 415,27	8 685 860,25	5 592 444,98	3 093 415,27	8 685 860,25
Priorytet 3	10 641 334,04	4 232 017,62	14 873 351,66	10 641 334,04	4 232 017,62	14 873 351,66
Działanie 3.1	4 053 185,49	1 884 685,39	5 937 870,88	4 053 185,49	1 884 685,39	5 937 870,88
Działanie 3.2	5 281 944,32	1 911 930,82	7 193 875,14	5 281 944,32	1 911 930,82	7 193 875,14
Działanie 3.3	1 306 204,23	435 401,41	1 741 605,64	1 306 204,23	435 401,41	1 741 605,64
Priorytet 4	1 000 536,06	354 780,44	1 355 316,50	1 000 536,06	354 780,44	1 355 316,50
Działanie 4.1	550 450,39	184 620,92	735 071,31	550 450,39	184 620,92	735 071,31
Działanie 4.2	450 085,67	170 159,52	620 245,19	450 085,67	170 159,52	620 245,19
Działanie 4.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Priorytet 5	1 545 502,56	737 381,45	2 282 884,01	1 545 502,56	737 381,45	2 282 884,01
Działanie 5.1	442 391,67	147 463,89	589 855,56	442 391,67	147 463,89	589 855,56
Działanie 5.2	1 103 110,89	589 917,56	1 693 028,45	1 103 110,89	589 917,56	1 693 028,45
Priorytet 6	2 441 188,05	893 816,02	3 335 004,07	2 441 188,05	893 816,02	3 335 004,07
Działanie 6.1	2 441 188,05	893 816,02	3 335 004,07	2 441 188,05	893 816,02	3 335 004,07
Działanie 6.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Działanie 6.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Priorytet 8	885 119,18	406 510,63	1 291 629,81	885 119,18	406 510,63	1 291 629,81
Działanie 8.1	814 218,75	382 877,37	1 197 096,12	814 218,75	382 877,37	1 197 096,12
Działanie 8.2	70 900,43	23 633,26	94 533,69	70 900,43	23 633,26	94 533,69
OGÓLEM	32 519 619,21	13 189 086,40	45 708 705,61	32 519 619,21	13 189 086,40	45 708 705,61

Załącznik 2. Zestawienie całkowitych kosztów kwalifikowalnych (zobowiązania) dla lat 2004-2009 i certyfikowanych przez Instytucję Subpłatniczą od uruchomienia Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Kraj Związkowy Brandenburgia – Polska Województwo Lubuskie) 2000 – 2006 (EUR) Stan na 5 stycznia 2011 r. (według ostatniego poświadczenia)

Priorytet/działanie	Całkowite koszty kwalifikowalne (EFRR) - zobowiązania lat 2004-2006 (część polska, EFRR)	Koszty kwalifikowalne certyfikowane od uruchomienia Programu przez Instytucję Subpłatniczą (część EFRR)	% kosztów kwalifikowalnych	Inne	Kody kategorii interwencji
1	2	3	4=3/2	5	6
Priorytet 1	877 946,00	792 252,84	90	0,00	-
Działanie 1.1	460 355,00	413 853,04	90	0,00	16, 12
Działanie 1.2	417 591,00	378 399,80	91	0,00	182
Priorytet 2	13 909 331,00	15 213 686,48	109	0,00	-
Działanie 2.1	8 713 999,00	9 621 241,50	110	0,00	312, 316
Działanie 2.2	5 195 332,00	5 592 444,98	108	0,00	36, 171, 3123, 352, 354
Priorytet 3	9 796 380,00	10 641 334,04	109	0,00	-
Działanie 3.1	3 736 590,00	4 053 185,49	108	0,00	34, 344, 345
Działanie 3.2	4 896 779,00	5 281 944,32	108	0,00	24, 36, 125, 1313
Działanie 3.3	1 163 011,00	1 306 204,23	112	0,00	181, 353, 1312
Priorytet 4	901 448,00	1 000 536,06	111	0,00	-
Działanie 4.1	506 569,00	550 450,39	109	0,00	17, 1306, 1307, 1309
Działanie 4.2	394 879,00	450 085,67	114	0,00	354, 371, 1310
Działanie 4.3	0,00	0,00	0	0,00	-
Priorytet 5	1 500 983,00	1 545 502,56	103	0,00	-
Działanie 5.1	452 420,00	442 391,67	98	0,00	23
Działanie 5.2	1 048 563,00	1 103 110,89	105	0,00	18, 23, 36, 183
Priorytet 6	2 103 379,00	2 441 188,05	116	0,00	-
Działanie 6.1	2 103 379,00	2 441 188,05	116	0,00	22
Działanie 6.2	0,00	0,00	0	0,00	-
Działanie 6.3	0,00	0,00	0	0,00	-
Priorytet 8	958 804,00	885 119,18	92	0,00	-
Działanie 8.1	876 874,00	814 218,75	93	0,00	41
Działanie 8.2	81 930,00	70 900,43	87	0,00	41
OGÓLEM	30 048 271,00	32 519 619,21	108	0,00	-

Załącznik 3
Decyzje Komitetu Monitorującego

Data	Decyzje Komitetu Monitorującego
08.06.2005 Eberswalde	zatwierdzenie protokołu posiedzenia KM z 06.12.2004 r. w Neuzelle
	zatwierdzenie projektu sprawozdania rocznego za rok 2004
	zatwierdzenie projektu przesunięcia środków w tabelach finansowych Programu oraz UzP
	ustalenie terminu następnego posiedzenia KM
24.11.2005 Kostrzyn	zatwierdzenie protokołu posiedzenia KM z 08.06.2005 r. w Eberswalde
	zatwierdzenie Aktualizacji Oceny Śródkresowej
	omówienie kwestii przygotowania programów współpracy polsko-niemieckiej w nowej perspektywie finansowej 2007-2013
	omówienie kwestii wdrożenia po polskiej stronie systemu informatycznego opartego o program efReporter, który funkcjonuje po stronie niemieckiej
	ustalenie harmonogramu posiedzeń KM w roku 2006
06.06.2006 Prenzlau	zatwierdzenie protokołu posiedzenia KM z 23.11.2005 r. w Kostrzynie
	zatwierdzenie projektu sprawozdania rocznego za rok 2005
	przygotowanie zakończenia bieżącego okresu finansowania
	omówienie kwestii przygotowania programów współpracy polsko- niemieckiej w nowej perspektywie finansowej 2007-2013.
	ustalenie terminu następnego posiedzenia KM
	KM w trybie postępowania obiegowego dwukrotnie zatwierdził zmiany tabel finansowych: w maju dokonano przesunięć środków w tabeli finansowej UzP na poziomie działań, we wrześniu decyzją KM złożono do KE wnioski dot. przesunięcia środków w tab. finansowych Programu oraz UzP na poziomie priorytetów.
12.06.2007 Chorin	zatwierdzenie protokołu z posiedzenia KM z dnia 6 czerwca 2006 r. w Prenzlau.
	zatwierdzenie sprawozdania rocznego za rok 2006
	poinformowano o konieczności wprowadzenia zmian w UzP odnośnie przesunięcia środków w priorytetach 1 i 5.
	Komitet Monitorujący przyjął do wiadomości informację dotyczącą projektów FMP z powodu trudności w płatnościach w okresie od grudnia 2006 r. do kwietnia 2007 r.
	informacja o stanie przygotowań do Programu EWT (uzgodnienia na temat systemów zarządzania i kontroli); zapowiedź, że Instytucja Zarządzająca będzie miała swoją siedzibę w Zielonej Górze (Wydział Ministerstwa Rozwoju Regionalnego)
29.05.2008 Seelow	zatwierdzenie protokołu z posiedzenia KM w dniu 12.06.2007 w Chorin
	zatwierdzenie sprawozdania rocznego za rok 2007
	podjęto decyzję o zmianie Uzupelnienia Programu w trybie postępowania obiegowego (rozpoczęcie postępowania 3.11.2008) i przesłaniu dokumentu 28.11.2008 do KE
	Wspólny Komitet Monitorujący podjął w procedurze obiegowej uchwałę dotyczącą przeniesienia środków pomiędzy działaniami w tabeli finansowej Uzupelnienia do Programu. Przesunięć dokonano w ramach priorytetów 1, 5 i 8.
	Komitet Monitorujący zaakceptował w ramach procedury obiegowej wnioski o wydłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach Programu do 30.06.2009r. (w priorytecie 8 Pomoc Techniczna do 31.12.2009)
	zaktualizowanie harmonogramu prac KM zmierzających do zamknięcia Programu oraz poinformowano, że nie wymaga się sporządzenia sprawozdania za rok 2008, ponieważ informacje te zostaną zawarte w sprawozdaniu końcowym
2009	Decyzją KE w ramach Programu wydłużono okres kwalifikowalności wydatków do 30 czerwca 2009 roku i do 31.12.2009 roku w ramach projektów Pomocy Technicznej

Załącznik 4

Lista członków Komitetu Monitorującego

Strona polska:

1. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
2. Ministerstwo Finansów
3. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
4. Wojewoda Lubuski
5. Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”
6. Euroregion „Pro Europa Viadrina”

Strona niemiecka:

1. Ministerstwo Finansów Kraju Związkowego Brandenburgia,
2. Ministerstwo Gospodarki Kraju Związkowego Brandenburgia
3. Kancelaria Stanu Kraju Związkowego Brandenburgia,
4. Federalne Ministerstwo Gospodarki i Pracy
5. Euroregion „Pro Europa Viadrina”,
6. Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”.