Załącznik 7: Lista najczęściej występujących naruszenia prawa zamówień publicznych w projektach SPOT.

Lp.	Nr artykułu naruszenia	Opis naruszenia
1	2	3
1	Art. 7 ust. 1 (2004 - 2007) b. często w zw. z art.. 22 ust. 2	1.) poprzez określenie innych warunków udziału w postępowaniu w siwz (np. postawienie wymagań w zakresie doświadczenia kluczowego personelu) niż w ogłoszeniu o zamówieniu (np. brak wymagań w zakresie doświadczenia kluczowego personelu), 2.) poprzez nieprzewidzenie w siwz możliwości złożenia przez wykonawców mających siedzibę poza RP, zamiast dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków formalnych, wystawionych w Polsce, odpowiednich dokumentów wystawionych w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, 3.) poprzez wprowadzenie całkowitego zakazu powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom, brak przekazania do publikacji w DUUE modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu, dokonanej na skutek przesunięcia terminu składania ofert, 4.) przez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, 5.) niezamieszczenie ogłoszeniu o zamówieniu informacji o formie, w jakiej należy składać dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, 6.) niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o próbkach wymaganych na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego.
2	Art. 13 ust. 1 pkt 3 (2005)	poprzez zaniechanie przekazania UOPWE lub zamieszczenia na własnej stronie internetowej informacji o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach, których wartość zsumowana dla usług o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w ramach kategorii 1–16 określonej w załączniku nr 3 do Wspólnego Słownika Zamówień, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro.

3	Art. 22 ust. 2 (2004 - 2005) b. często w zw. z art.. 7 ust. 1	1) poprzez postawienie warunku wykazania się przez wykonawców zrealizowaniem własnymi siłami określonych robót, jako nadmiernego i mogącego utrudniać uczciwą konkurencję w sytuacji, gdy zamawiający dopuścił wykonanie zamówienia z udziałem podwykonawców, 2) poprzez postawienie warunku posiadania przez wykonawców ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 10 000 000 zł, jako nadmiernego i mogącego utrudniać uczciwą konkurencję, 3) poprzez postawienie wymogu, by każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamienia spełniał warunek dotyczący płynności bieżącej, 4) poprzez postawienie wymogu, by warunek wykazania średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości minimum 7 milionów zł. winien być spełniony łącznie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, z tym że jeden z wykonawców musi spełniać ten warunek w co najmniej 50%, 5) poprzez postawienie wymogu, by wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie wykazali że łącznie spełniają warunek, każdy w zakresie w jakim będzie uczestniczył w realizacji zamówienia zgodnie ze złożona ofertą 6) przez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, 7) poprzez zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia dokumentów, jakich wymaga od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
4	Art. 23 ust. 3 (2004 - 2005)	poprzez żądanie przez zamawiającego, by każdy z podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie o spełnianiu wszystkich warunków, o których mowa w art.22 ust. 1 ustawy, co jest sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum
5	Art. 24 ust. 2 pkt 3 (2006)	poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu pewnych wykonawców i w rezultacie dokonanie wyboru ich oferty niezgodnie z ustawą, pomimo że wykonawcy ci nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu
6	Art.25 ust. 1 (2004 - 2005)	1) poprzez żądanie w siwz złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 oddzielenie od każdego z konsorcjantów; żądanie przedłożenia umowy konsorcjum na etapie składania oferty; żądanie przedłożenia dokumentów od podwykonawców, np. KRS, oświadczenia o spełnianiu warunków, kosztorysu ofertowy w zakresie jakim dot. podwykonawcy, 2) poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania - zamawiający zażądał sprawozdania finansowego w sytuacji, gdy nie określił żadnego warunku szczegółowego dotyczącego zdolności finansowej i ekonomicznej, 3) poprzez żądanie przedłożenia przez podwykonawców realizujących roboty o wartości nie mniejszej niż 10% zamówienia: - oświadczenia o spełnianiu warunków; - dokumentów na potwierdzenie prawdziwości tego oświadczenia, 4) przez wymaganie, aby dokumenty urzędowe złożone w języku obcym zostały złożone wraz z tłumaczeniem przysięgłym 5) przez żądanie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu dokumentów nieadekwatnych nie potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu (nie wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 7.04.2004r 7.odesłanie w treści Ogłoszenia o zamówieniu do dokumentów z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
7	Art. 25 w zw. z art. 23 ust. 3 (2004 - 2005)	poprzez żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 Pzp oddzielenie przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.
8	Art. 26 ust. 1 (2004)	poprzez zaniechanie żądania dokumentów potwierdzających posiadanie stosownych uprawnień budowlanych oraz stosownego zaświadczenia o przynależności do Izby inżynierów budownictwa, pomimo określenia warunku posiadania przez kluczowy personel stosowanych uprawnień budowlanych oraz przynależności do Izby inżynierów budownictwa.

9	Art. 26 ust. 3 (2004)	poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji wykluczenie ich z postępowania, pomimo że wykonawcy ci nie złożyli takich dokumentów lub złożyli dokumentu zawierające błędy; nie miało wpływu na wynik postępowania, bowiem oferty wykonawców, których zamawiający winien był wezwać do uzupełnienia dokumentów, a czego zaniechał i w rezultacie wykluczył ich z postępowania, były ofertami droższymi niż oferta wybrana jako najkorzystniejsza.
10	Art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 2 (2004)	poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego i tym samym niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie w siwz przedmiotu zamówienia.
11	Art.. 30 ust. 1 (2007)	poprzez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem polskich norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane
11	Art. 29 ust. 2 i 3 (2004 - 06)	poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dodania wyrazów „lub równoważny”.
12	Art. 30 ust. 4 (2004 - 2005)	poprzez zaniechanie stosowanie do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.
13	Art.30 ust. 7 (2005)	poprzez zaniechanie stosowanie do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.
14	Art. 32 ust. 3 (2004)	poprzez nie uwzględnienie przy ustalaniu wartości zamówienia wartości zamówień uzupełniających.
15	Art. 32 ust. 4 (2007)	poprzez nieuwzględnienie przy szacowaniu wartości zamówienia udzielanego w częściach wartości wszystkich części tego zamówienia; zamawiający planował w ramach swojej strategii badań ewaluacyjnych dot. SPOT zlecenie 5 usług ewaluacyjnych o łącznej wartości 107 820, 99 euro; objęcie tych usług jednym planem czyni z nich jedno zamówienie (zgodnie z art. 9 ust. 3 dyrektywy 2004/18/WE „żaden projekt budowlany ani żadne planowane nabycie pewnej ilości dostaw lub usług nie mogą być dzielone z zamiarem uniknięcia stosowania niniejszej dyrektywy”).
16	Art. 35 ust. 1 (2004)	poprzez dokonanie przez zamawiającego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia wcześniej niż 6 miesięcy prze dniem wszczęcia postępowania.
17	Art. 36 ust. 1 pkt 5 (2004)	poprzez nieprecyzyjne określenie w treści siwz terminu wykonania zamówienia.
18	Art. 36 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 41 pkt 7 (2004- 2005)	poprzez określenie w treści siwz dodatkowych warunków udziału w postępowaniu, nie wskazanych w treści ogłoszenia o zamówieniu, np. dodatkowy zapis, że zaproponowane osoby nie mogą być zaangażowane w realizację innych zamówień, w ramach których ich obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami wynikającymi z zawartego w ofercie harmonogramu pracy dla stanowiska, na które proponowana jest dana osoba.
19	Art. 36 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 68 (2006)	poprzez nie żądanie od wykonawcy złożenia oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, i w rezultacie niezłożenie przez wykonawcę ww. oświadczenia.

20	Art. 37 (2006)	poprzez nie przekazanie wykonawcy zaproszonemu do negocjacji siwz.
21	Art. 38 ust. 5 (2004 - 2005)- uchylony ustawą z dnia 4.9.2008r., która weszła w życe 24.10.2008r.	1) poprzez zmianę siwz w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu, polegająca na wyjaśnieniu (w styczniu 2005 r.), iż przez warunek przedłożenia sprawozdań za ostatnie 3 lata obrotowe, należy rozumieć również obowiązek przedłożenia sprawozdania za rok obrotowy, w którym wszczęto postępowanie (tj. za 2004 r.),2) poprzez dokonanie modyfikacji siwz w zakresie odnoszącym się do opisu warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia, polegającej na dokonaniu w dniu posiedzenia komisji przetargowej zmiany warunków udziału w postępowaniu określonych w punktach siwz (w zakresie posiadanych środków finansowych i zdolności kredytowej oraz w zakresie wymaganego doświadczenia kluczowego personelu); modyfikacja miała miejsce przed udostępnieniem wykonawcom siwz.
22	Art. 40 ust. 6 pkt 3 (2006, 2007)	1) poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP, 2) poprzez nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej informacji o jego przekazaniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Europejskich.
23	Art. 40 ust. 3 w zw. z art. 95 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 2 (2004)	poprzez podział zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy i w konsekwencji nieprzekazanie ogłoszenia o zamówieniu oraz o udzielonym zamówieniu UOPWE.
24	Art.40 pkt 7 (2005.)	brak zgodności pomiędzy treścią ogłoszenia a postanowieniami SIWZ w zakresie wymaganych od wykonawców dokumentów oraz oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
	Art.. 41 pkt 8 (2005)	poprzez nie zawarcie w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej, w siedzibie zamawiającego oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim informacji na temat formy wnoszenia wadium
25	Art. 41 pkt 7 (2004 - 2007)	1) poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o wymaganych dokumentach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, 2) poprzez nie zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, 3) przez niezamieszczenie ogłoszeniu o zamówieniu informacji o formie, w jakiej należy składać dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, 4) przez niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o próbkach wymaganych na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, 5) przez żądanie przedstawienia od wykonawców dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia oraz, że są wpisane na odpowiednią listę samorządu budowlanego i posiadają oc, pomimo że zamawiający nie określił – w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu - jakimi uprawnieniami powinny legitymować się te osoby, 6) poprzez zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia dokumentów, jakich wymaga od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, 7) brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o terminie ważności wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (np. odpis KRS, zaświadczenie z KRK, US, ZUS, informacji banku) oraz informacji o składaniu przez wykonawców mających siedzibę poza RP, zamiast dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków formalnych, wystawionych w Polsce (np. odpis z KRS), odpowiednich dokumentów wystawionych w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.
26	Art. 42 ust. 1 (2006)	poprzez nie przekazanie wraz z siwz pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.

27	Art.48 ust.2 pkt 6 (2005)	brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
28	Art.49 ust.3 (2005)	ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane.
29	Art. 51 ust. 4 (2005)	poprzez zaniechanie przekazania przez zamawiającego wraz z zaproszeniem do złożenia oferty dokumentu specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.
30	Art.67 ust.1 (2005)	poprzez powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki po upływie 3 dni od dnia wszczęcia postępowania.
31	Art. 68 ust. 2 (2004)	poprzez wezwanie wykonawców do łącznego złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.
32	Art. 85 ust. 1 pkt 1 (2005)	poprzez określenie terminu związania ofertą dłuższego niż 30 dni.
33	Art. 86 ust. 3 (2005)	poprzez podanie przed otwarciem oferty kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w wartości netto, tj. bez uwzględnienia podatku od towarów i usług.
34	Art. 95 ust. 1 (2004)	poprzez zaniechanie niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP - ogłoszenie zostało zamieszczone po ponad 6 miesiącach po udzieleniu zamówienia.
35	Art.96 ust.1(2006)	1) sposób prowadzenia dokumentów wskazuje na uchybienia beneficjenta w zakresie sporządzenia protokołów z postępowania, 2) brak zatwierdzenia w protokole postępowania wyniku postępowania.
36	Art. 96 ust. 2 (2005)	poprzez zaniechanie udokumentowania działań podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia pubicznego, w szczególności zaniechanie dołączenia do protokołu postępowania jako załączników pytań zgłaszanych przez wykonawców oraz odpowiedzi udzielanych przez zamawiającego w tym okresie - zamawiający nie udostępnił powyższych dokumentów zespołowi kontrolującemu.
37	Art. 96 ust. 5 (2006)	poprzez zaniechanie prowadzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie ze wzorami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 96 ust. 5 Pzp
38	Art. 144 ust. 1 (2004)	poprzez zmianę postanowień zawartych umów w stosunku do treści ofert (przedłużenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia odpowiednio aneksami).
39	Art.177 ust. 2 (2005)	z uwagi na zawiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z uchybieniem po upływie 3 dni od dnia wszczęcia postępowania.
40	Art. 178 ust. 5 (2005)	poprzez niezawieszenie prac komisji przetargowej w celu umożliwienia udziału w pracach komisji obserwatora wyznaczonego przez Prezesa UZP.

41	Art.179 ust.1 (2007)	umieszczenie w siwz postanowienia, zgodnie z którym złożenie przez wykonawcę wykluczonego lub którego oferta została odrzucona wniosku o zwrot wadium jest równoznaczne z zrzeczeniem się prawa do wniesienia protestu.
42	Art. 181 ust. 2 (2004)	poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres.
43	Art.181 ust 3 (2004, 2005r.)	zaniechanie powiadomienia wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu protestu i jego treści.
44	Art. 183 ust. 1 (2004)	poprzez dokonanie rozstrzygnięcia protestu po upływie 5 dni od dnia jego wniesienia.