

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu zmiany Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 z dnia 17 lutego 2017 r. oraz stanowisko Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju

etap: Konsultacje zewnętrzne

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Numer rozdziału / podrozdziału	Punkt / litera	Treść uwagi / propozycja zmiany brzmienia Wytycznych	Uzasadnienie	Uwzględniona przez MIIR? [tak/nie]	Stanowisko Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju
1	UM WŁ (PR I)			W dokumencie wielokrotnie pojawia się sformułowanie: projektów dużych, o których mowa w art. 100 rozporządzenia nr 1303/2013.	Rozdział drugi ww. wytycznych tj. Słownik stosowanych pojęć definiuje szczegółowo znaczenie pojęcia „duży projekt”. Tak więc w naszej opinii nie jest konieczne wielokrotne wskazywanie numeru odpowiedniego rozporządzenia przy stosowaniu przedmiotowego pojęcia.	tak	Skorygowano treść dokumentu
2	UM WŁ	7.4	h)	Błąd w wypunktowaniu - dwa razy użyto litery "h" (jeden raz w środku akapitu).	uwaga porządkowa	tak	Skorygowano treść dokumentu
3	UM WŁ	13.1	1)	Sugeruje się podanie w przypisie pełnego adresu strony internetowej.	uwaga porządkowa	nie	Planowana jest przebudowa strony www.ppp.gov.pl. Spowoduje ona zmianę struktury strony i sprawi, że dotychczasowe bezpośrednie linki do materiałów ulegną zmianie.
4	UM WŁ	13.2	4)	Sugeruje się podanie w przypisie pełnego adresu strony internetowej.	uwaga porządkowa	nie	Planowana jest przebudowa strony www.ppp.gov.pl. Spowoduje ona zmianę struktury strony i sprawi, że dotychczasowe bezpośrednie linki do materiałów ulegną zmianie.
5	UM WŁ	13.2	8)	Sugeruje się podanie w przypisie pełnego adresu strony internetowej.	uwaga porządkowa	nie	Planowana jest przebudowa strony www.ppp.gov.pl. Spowoduje ona zmianę struktury strony i sprawi, że dotychczasowe bezpośrednie linki do materiałów ulegną zmianie.
6	UM WŁ	Załącznik 4	przyp. 69	Błąd w numeracji przypisu.	uwaga porządkowa	tak	Skorygowano treść dokumentu
7	UM WŁ	Uwaga ogólna		W całym dokumencie należy ujednolicić stosowanie wielkich/malych liter.	uwaga porządkowa	tak	Skorygowano treść dokumentu
8	UM WŁ (Centrum Obsługi Przedsiębiorcy)	2	30 (przypis 18)	<p>Projekty generujące dochód: projekty, które generują dochód w fazie operacyjnej – po zamknięciu fazy inwestycyjnej (patrz: Rozdział 2 pkt 15). Zgodnie z art. 61 ust. 7 (punkty a-h poniżej) oraz art. 61 ust. 8 (punkt l) poniżej) rozporządzenia nr 1303/2013 do kategorii projektów generujących dochód nie zalicza się:</p> <p>a) operacji lub części operacji finansowanych wyłącznie z Europejskiego Funduszu Społecznego;</p> <p>b) operacji, których całkowity kwalifikowalny koszt przed zastosowaniem art. 61 ust. 1-6 rozporządzenia nr 1303/2013 nie przekracza 1 000 000 EUR;</p> <p>Przypis 18: W ramach badania, czy dany projekt spełnia kryterium kwotowe, należy uwzględnić wszystkie zadania inwestycyjne składające się na projekt, nawet jeśli podlegają one wyłączeniu spod reżimu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013. Dla przykładu Jeżeli projekt, którego całkowite koszty kwalifikowalne wynoszą 1,1 mln EUR jest częściowo objęty pomocą publiczną, spełnia on przedmiotowe kryterium, niezależnie od wartości kosztów kwalifikowalnych części projektu objętej pomocą publiczną [koszty kwalifikowalne części projektu objętej pomocą publiczną (0,6 mln EUR) + koszty kwalifikowane części projektu nie objętej pomocą publiczną (0,5 mln EUR) = 1,1 mln EUR].</p> <p>Treść uwagi: Proponuje się, aby wyżej wskazany warunek badany był wyłącznie w odniesieniu do części projektu nieobjętego pomocą publiczną.</p>	<p>W piśmie o sygn. DPA-III.754.2.2018.KM z dnia 31.07.2018 r. wskazano podejście, które należy stosować do projektów generujących dochód w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2018/1046. W ww. piśmie wskazano, że znwolizowane brzmienie art 61 ust 8 rozporządzenia 1303/2013 wskazuje na brak konieczności stosowania metody luki w finansowaniu lub zryczałtowanych stawek w odniesieniu do porojektów (lub ich części) objętych pomocą publiczną. Ponadto, w pkt 3 pisma stwierdza się, że w odniesieniu do projektów częściowo objętych pomocą publiczną zastosowanie znajdują wskazania podrozdziału 8 i pkt 5 wytycznych (w dotychczasowym kształcie), tzn. że dla każdej części projektu poziom dofinansowania należy ustalić z zastosowaniem odnośnych zasad. Niejasne jest zatem, dlaczego kwotę 1 mln EUR należy odnosić do całkowitych kosztów kwalifikowalnych projektu, a nie tylko tej części projektu, która nie jest objęta przepisami pomocy publicznej, a tym samym przepisami dotyczącymi generowania dochodu. Dotychczasowe stanowisko DPA wskazywało, że w takich przypadkach należy każdą część projektu rozpatrywać odrębnie (miał w załączeniu).</p>	nie	<p>Przywołany w treści uwagi art. 61 ust. 7 lit. b) rozporządzenia nr 1303/2013 odnosi się do "całkowitego kwalifikowalnego kosztu" operacji.</p> <p>Pojęcie "operacji" należy interpretować jako całość zadań inwestycyjnych składających się na projekt, czyli zarówno zadania objęte, jak nie objęte pomocą publiczną, w przypadku projektów mieszanych. Dla porównania, ust. 7. litb a) tego samego artykułu wprowadza rozróżnienie pomiędzy pojęciem "operacji" a "części operacji".</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi (rozdział 2), całkowity koszt kwalifikowalny projektu/inwestycji (EC) to "wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 65 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszone do momentu ukończenia realizacji projektu." Pojęcie całkowitego kosztu kwalifikowalnego obejmuje zatem zarówno część projektu objętą, jak i nie objętą pomocą publiczną, ponieważ koszty części projektu objętej pomocą publiczną również będą spełniały warunki uznania ich za kwalifikowalne w ww. rozumieniu.</p> <p>Powyższe oznacza, że na projekt (a zatem również jego całkowity koszt kwalifikowalny) składają się wszystkie zadania, dzięki którym zostanie on zrealizowany, o ile koszty tych zadań są kwalifikowalne zgodnie z art. 65 i Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>W uproszczeniu, gdyby nie część objęta pomocą publiczną (i związane z nią koszty) projekt nie zostałby zrealizowany.</p> <p>Kwestię spełnienia kryterium uznania operacji (całego projektu) za objęty reżimem art. 61 należy oddzielić od podejścia do obliczania wartości dofinansowania.</p> <p>W przypadku projektu częściowo objętego pomocą publiczną, zgodnie z podrozdziałem 8.5 ust. 3) komentowanego projektu zmiany Wytycznych, "do części nie objętej pomocą publiczną należy zastosować odpowiednio zasady dotyczące ustalania poziomu dofinansowania w oparciu o metodę luki w finansowaniu lub zryczałtowanych procentowych stawek dochodów". Oznacza to, że na potrzeby obliczenia wartości dofinansowania w pierwszej kolejności należy wyodrębnić przepływy (koszty i przychody) obu części projektu (części objętej i nie objętej pomocą publiczną), a następnie dla każdej z części odrębnie wyliczyć wartość dofinansowania. Oczywiście, o ile całkowite koszty kwalifikowalne projektu (obu ww. części) przekraczają równowartość 1 mln EUR.</p>

9	UM WMaI	8.2	4	<p>Jeżeli podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny projektu, przy ustalaniu wartości dofinansowania z funduszy UE należy uwzględnić przepływy projektu powiększone o wartość podatku VAT. Gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, nie należy go uwzględniać. Jeżeli podatek VAT nie może zostać odzyskany, przy ustalaniu wartości dofinansowania z funduszy UE, należy uwzględnić przepływy projektu powiększone o wartość podatku VAT. Gdy podatek VAT może zostać odzyskany, nie należy go uwzględniać.</p>	<p>Nie zawsze niekwalifikowalność podatku VAT wynika z faktu, iż Wnioskodawca ma możliwość odzyskania podatku VAT. Czasami Wnioskodawcy przyjmują założenie, że podatek VAT jest niekwalifikowalny w projekcie, pomimo, iż Wnioskodawca nie ma możliwości odzyskania podatku np. jeśli infrastruktura jest wykorzystywana do czynności opodatkowanych przez podmiot trzeci (mny niż wnioskodawca). W takim wypadku Wnioskodawca sporządzając analizę finansową w cenach netto nie pokaże m.in. źródeł finansowania dla podatku VAT, którego nie odzyska, co spowoduje, iż przedstawiona w analizie sytuacja finansowa nie będzie odzwierciedlać faktycznego zapotrzebowania na finansowanie projektu (wkładu własnego), a efektywność projektu będzie wyższa, niż w istocie (z uwagi na pominięcie zapłaconego VAT niemożliwego do odzyskania). Ponadto brak jest spójności z zapisami podrozdziału 7.4 Załącznika do analizy finansowej pkt 1 i.</p>	tak	Skorygowano treść dokumentu
10	UM W Podl	Strona tytułowa		Minister Inwestycji i Rozwoju	Zgodnie z nazwą Ministerstwa	tak	Skorygowano treść dokumentu
11	UM W Podl	1	1	DZ.U.2018.1431 t.j.	w przypisie podano błędny numer Dziennika Ustaw	tak	Skorygowano treść dokumentu
12	UM W Podl	1	5/b	Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 13.02.2015 r., nr L 38/1 oraz z dnia 5.11.2016 r., nr L 299/92	W listopadzie 2016 r. opublikowano Sprostowanie do Rozporządzenia 2015/207	tak	Skorygowano treść dokumentu
13	UM W Podl	1	30/b	usunięcie zdublowanego przypisu 18 (na str. 22 i 23)	Przypisy są takie same.	tak	Skorygowano treść dokumentu
14	UM W Podl	1	39/b	W analizie ekonomicznej, wartość rezydualna – w zależności od tego, która z metod została zastosowana w analizie finansowej ...	Zapis jest niespójny stylistycznie.	tak	Skorygowano treść dokumentu
15	UM W Dół	1	11	Propozycja doprecyzowania, czy Wytyczne odnoszą się również do analizy trwałości projektów objętych pomocą publiczną.	Pkt odnosi się do Analizy AKK, która obowiązuje również projekty objęte pomocą publiczną, stanowi również, że Wytyczne nie mają zastosowania do określania poziomu dofinansowania przedmiotowych projektów. Brak jest natomiast informacji nt. analizy trwałości finansowej projektów objętych pomocą publiczną, do której Wytyczne się również odnoszą	tak	Skorygowano treść dokumentu
16	UM W Dół	2	30, przypis 18	W ramach badania, czy dany projekt spełnia kryterium kwotowe (1 mln Euro), powinno uwzględnic się wyłącznie zadania inwestycyjne, które nie podlegają wyłączeniu spod reżimu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013.	<p>Jeżeli projekt obejmuje część objętą pomocą publiczną oraz część nieobjętą taką pomocą, a rozporządzenie 1303 ze zmianami stanowi na wprost, iż projekty objęte pomocą publiczną nie są projektami generującymi dochód to badanie prognozy kwotowej (1 mln Euro) powinno odnosić się tylko do części niepomocowej. Dla części objętej pomocą publiczną i tak będzie konieczne obniżenie dotacji w związku z koniecznością zastosowania przepisów dotyczących pomocy publicznej. Dla tego typu projektów (projektów „mieszanych”) zgodnie z podrozdz. 8.5. pkt 4) Wytycznych konieczne jest wydzielenie przepływów pieniężnych przypadających na część gospodarczą i niegospodarczą, również koszty inwestycyjne są precyzyjnie przyporządkowane do poszczególnych części. W obec powyższego są to dwie niezależne części składające się na dany projekt. Podejście, że projekt może obejmować samodzielną jednostkę analizy (i stanowić sam w sobie jedną całość) powinno koncentrować się na fakcie, iż nie mogą być konieczne żadne dodatkowe zadania, żeby projekt mógł funkcjonować i zapewnić osiągnięcie zakładanych wskaźników rezultatu, nie zaś w drugą stronę, że nie może składać się z niezależnych zadań, gdyż takie podejście stałoby w sprzeczności z projektami partnerskimi czy projektami etapowymi. Ponadto w pytaniu 30 (Najczęściej zadawane pytania): "Czy w przypadku projektów generujących dochód, dla których nie ma możliwości obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem, w których część kosztów finansowana jest w formie pomocy publicznej, koszty sfinansowane z pomocy publicznej należy uwzględnić w kalkulacji wymiaru dochodu podlegającego zwrotowi po stronie kosztów kwalifikowalnych?" W odpowiedzi przedstawiono: "W związku z faktem, iż pomoc publiczną wyłącza stosowanie art. 61 tego aktu prawnego, części kosztów sfinansowanej pomocą publiczną nie należy uwzględniać po stronie kosztów kwalifikowalnych", czyli oddzielono część objętą pomocą publiczną od części nieobjętej przedmiotową pomocą. W obec powyższego proponuje się zastosowanie analogicznie i w tym przypadku przedmiotowego podejścia.</p>	nie	<p>Art. 61 ust. 7 lit. b) rozporządzenia nr 1303/2013 odnosi się do "całkowitego kwalifikowalnego kosztu" operacji.</p> <p>Pojęcie "operacji" należy interpretować jako całość zadań inwestycyjnych składających się na projekt, czyli zarówno zadania objęte, jak nie objęte pomocą publiczną, w przypadku projektów mieszanych. Dla porównania, ust. 7. lit b) tego samego artykułu wprowadza rozróżnienie pomiędzy pojęciem "operacji" a "części operacji".</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi (rozdział 2), całkowity koszt kwalifikowalny projektu/inwestycji (EC) to "wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 65 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszone do momentu ukończenia realizacji projektu." Pojęcie całkowitego kosztu kwalifikowalnego obejmuje zatem zarówno część projektu objętą, jak i nie objętą pomocą publiczną, ponieważ koszty części projektu objętej pomocą publiczną również będą spełniały warunki uznania ich za kwalifikowalne w ww. rozumieniu.</p> <p>Powyzsze oznacza, że na projekt (a zatem również jego całkowity koszt kwalifikowalny) składają się wszystkie zadania, dzięki którym zostanie on zrealizowany, o ile koszty tych zadań są kwalifikowalne zgodnie z art. 65 i Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>W uproszczeniu, gdyby nie część objęta pomocą publiczną (i związane z nią koszty) projekt nie zostałby zrealizowany.</p> <p>Kwestię spełnienia kryterium uznania operacji (całego projektu) za objęty reżimem art. 61 należy oddzielić od podejścia do obliczania wartości dofinansowania.</p> <p>W przypadku projektu częściowo objętego pomocą publiczną, zgodnie z podrozdziałem 8.5 ust. 3) komentowanego projektu zmiany Wytycznych, "do części nie objętej pomocą publiczną należy zastosować odpowiednio zasady dotyczące ustalania poziomu dofinansowania w oparciu o metodę luki w finansowaniu lub zryczałtowanych procentowych stawek dochodów". Oznacza to, że na potrzeby obliczenia wartości dofinansowania w pierwszej kolejności należy wyodrębnić przepływy (koszty i przychody) obu części projektu (części objętej i nie objętej pomocą publiczną), a następnie dla każdej z części odrębnie wyliczyć wartość dofinansowania. Oczywiście, o ile całkowite koszty kwalifikowalne projektu (obu ww. części) przekraczają równowartość 1 mln EUR.</p> <p>Przywołane w treści uwagi pytanie 30, z materiału "Najczęściej zadawane pytania" dotyczy podejścia do obliczania wartości dofinansowania dla części projektu objętej reżimem art. 61 ust. 6 (wliczenie wartości dochodu podlegającej zwrotowi). W odpowiedzi wskazano, że "części kosztów sfinansowanej pomocą publiczną nie należy uwzględniać po stronie kosztów kwalifikowalnych". Przedmiotowy brak uwzględnienia nie oznacza, że ta część kosztów nie zalicza się do "całkowitego kosztu kwalifikowalnego projektu", o którym mowa w art. 61 ust. 7 lit. b).</p> <p>W związku z uwagą uzupełniono podrozdział 12.1, pkt 2c) Wytycznych.</p>
17	UM W Dół	8.5	2	iw.	iw.	nie	iw.

18	UM WPodk	13.2	8)	8) Obok przywołanych w punkcie 4) Wytycznych PPP dot. przygotowania projektów, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju opracowuje również Wytyczne w zakresie postępowania przetargowego oraz Wytyczne w zakresie umowy o PPP, umowy koncesji na roboty budowlane i umowy o PPP w formie spółki 62. Oba dokumenty zawierają wskazania, które można wykorzystywać zarówno na etapie przygotowania, jak i realizacji projektów hybrydowych.	Wytyczne w zakresie wskazanym w dokumencie w podrozdziale 13.2 punkt 8) wg stanu na dzień wnoszenia uwag nie są dostępne, lecz w dalszym ciągu są w opracowaniu. Konieczne jest zatem dokonanie zmiany punktu 8) i przypisu 62.	nie	Planuje się publikację wytycznych PPP przed opublikowaniem zmiany komentowanych wytycznych, nie później jednak niż do końca 2018 roku. Nawet jeśli by to nie nastąpiło, podano ogólny link do strony, na której będą znajdowały się ww. wytyczne PPP.
19	CUPT	Wykaz skrótów		Zwracam uwagę, że dwukrotnie zdefiniowano FRR/K. Wydaje się, że jedna z definicji dotyczy FRR/Kp		tak	Skorygowano treść dokumentu
20	CUPT	2	33	Prośba o dodanie zapisu w definicji przychodu dotyczącego materiałów starożytecznych: Przychód: zgodnie z art. 61 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, wpływ środków pieniężnych z bezpośrednich wpłat dokonywanych przez użytkowników za towary lub usługi zapewniane przez daną operację, jak np. opłaty ponoszone bezpośrednio przez użytkowników za użytkowanie infrastruktury, sprzedaż lub dzierżawę gruntu lub budynków, sprzedaż materiałów starożytecznych odzyskanych w procesie inwestycyjnym lub opłaty za usługi.	Z rozporządzeń unijnych można wywnioskować, że dla projektów generujących dochód należy ten dochód uwzględnić w analizie dla całego okresu referencyjnego. Podejście takie jest bardziej elastyczne i jest wnioskowane przez niektórych beneficjentów CUPT. Poniżej prezentujemy zapisy z przedmiotowych rozporządzeń: - 1303/2013, art. 61, pkt 2: Kwalifikowalne koszty operacji, która ma być dofinansowana z EFSI, są z góry pomniejszane z uwzględnieniem potencjału generowania dochodów przez daną operację w określonym okresie odniesienia obejmującym zarówno realizację tej operacji, jak i okres po jej ukończeniu. - 480/2014, art 15, pkt 2: Zdyskontowany dochód operacji obliczany jest w określonym okresie odniesienia mającym zastosowanie do sektora właściwego dla danej operacji, o którym mowa w załączniku I. Okres odniesienia obejmuje okres wdrażania operacji.	tak	Skorygowano treść dokumentu
21	CUPT	12.1	2a	W rozdziale 12.1 pkt. 2.a., zastąpić zdanie „Dochód ⁶⁵ uzyskany w fazie inwestycyjnej, pochodzący ze źródeł nieuwzględnionych przy sporządzaniu analizy finansowej na potrzeby ustalenia poziomu dofinansowania danego projektu, obejmuje się od kwalifikowalnych wydatków projektu, nie później niż we wniosku o płatność końcową, z zastrzeżeniem, iż – zgodnie z art. 65 ust. 8 – nie wszystkie przychody beneficjenta będą mogły zostać zakwalifikowane jako dochód.” następującymi zapisami: „W przypadku wystąpienia w fazie inwestycyjnej przychodu zgodnie z art. 61 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (por. Rozdział 2 pkt 33 - np. z tytułu sprzedaży materiałów starożytecznych) nieuwzględnionego na etapie składania WoD i szacowania łuki w finansowaniu, Beneficjent jest zobowiązany do ponownego przeliczenia łuki w finansowaniu (najpóźniej na etapie składania wniosku o płatność końcową). Jeżeli Beneficjent nie dokona ponownej kalkulacji łuki w finansowaniu, wówczas taki dochód odejmuje się od kwalifikowalnych wydatków projektu, nie później niż we wniosku o płatność końcową, z zastrzeżeniem, iż – zgodnie z art. 65 ust. 8 – nie wszystkie przychody beneficjenta będą mogły zostać zakwalifikowane jako dochód.”	Z rozporządzeń unijnych można wywnioskować, że dla projektów generujących dochód należy ten dochód uwzględnić w analizie dla całego okresu referencyjnego. Skoro tak, to wydaje się, że dopuszczalne jest podejście zgłaszane przez beneficjentów CUPT polegające na uwzględnieniu dodatkowych przychodów powstałych na etapie realizacji projektu poprzez przeliczenie łuki w finansowaniu. Takie podejście, wydaje się zgodne z zapisami rozporządzeń unijnych w kwestii okresu w którym powinny być uwzględniane dochody projektu. Poniżej prezentujemy zapisy z przedmiotowych rozporządzeń: - 1303/2013, art. 61, pkt 2: Kwalifikowalne koszty operacji, która ma być dofinansowana z EFSI, są z góry pomniejszane z uwzględnieniem potencjału generowania dochodów przez daną operację w określonym okresie odniesienia obejmującym zarówno realizację tej operacji, jak i okres po jej ukończeniu. - 480/2014, art 15, pkt 2: Zdyskontowany dochód operacji obliczany jest w określonym okresie odniesienia mającym zastosowanie do sektora właściwego dla danej operacji, o którym mowa w załączniku I. Okres odniesienia obejmuje okres wdrażania operacji.	nie	Ponowne obliczenie wartości dofinansowania w przedmiotowej sytuacji powinno nastąpić zgodnie ze wzorem wskazanym w przywołanym punkcie Wytycznych, tj. poprzez wykorzystanie pierwotnej wartości wskaźnika łuki w finansowaniu, a nie poprzez - jak proponuje CUPT - rekalkulację łuki w finansowaniu. Art. 61 ust. 3 rozporządzenia nr 1303/2013 wskazuje na konieczność "odjęcia dochodów wygenerowanych w czasie realizacji [...] od kwalifikowalnych wydatków tej operacji". Przedstawiony w Wytycznych wzór opiera się na przywołanym przepisie rozporządzenia. Dodatkowo, należy mieć na uwadze, że ponowna rekalkulacja łuki w finansowaniu dla projektu wiąże się z koniecznością aktualizacji analizy finansowej przedsięwzięcia, a tym samym jest rozwiązaniem pracochłonnym. W Wytycznych zaproponowano podejście uproszczone, pozostające w zgodzie z przywołanym wyżej przepisem art. 61 ust. 3 rozporządzenia nr 1303/2013.
22	CUPT	12.1	2a	Prośba o dodanie zapisu: „zatrzymane kaucje zrownie, premia za otwarcie rachunku bankowego, gwarancje bankowe oraz ulgi z tytułu terminowego odprowadzania składek do ZUS/US nie są uznawane za dochód i nie są odejmowane od kwalifikowalnych wydatków operacji”.	Zasadne jest uszczegółowienie punktu 12.1 2a Wytycznych tj. zapisu „z zastrzeżeniem, iż – zgodnie z art. 65 ust. 8 – nie wszystkie przychody beneficjenta będą mogły zostać zakwalifikowane jako dochód”. Zdaniem CUPT należy wprost wskazać czego dotyczą zapisy.	tak	Skorygowano treść definicji przychodu - rozdział 2, pkt 33.
23	UM WŚ	1	4	Wykreślenie wskazanej części zdania: „...Wytyczne uwzględniają zmiany rozporządzenia nr 1303/2013 wprowadzone nowelizacją w ramach rozporządzenia nr 2018/1046, która weeszła w życie w dniu 2 sierpnia 2018 roku”	W art. 282 rozporządzenia nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (dalej zwane Omnibus) wskazuje przepis przejściowy według którego nie wszystkie zmiany stosowane są od 2 sierpnia 2018r. Dla przykładu zapisy określone w rozdziale 2 pkt 30 lit. h niniejszego projektu zmiany do Wytycznych zgodnie z Omnibusem wchodzi w życie od 1 stycznia 2014r.	tak	Skorygowano treść dokumentu

24	UM WŚ	2	15	[...] Zalicza się do niego także oszczędności kosztów działalności (operacyjnych) osiągnięte przez operację, która nie dotyczy wdrożenia środków w zakresie efektywności energetycznej lub z zakresu wykorzystania odnawialnych źródeł energii , chyba że oszczędności są skompensowane równoważnym zmniejszeniem dotacji na działalność. [...]	Definicję środków w zakresie efektywności energetycznej należałoby doprecyzować, tzn. wskazać jednoznacznie czy obejmują one również działania związane z zastosowaniem odnawialnych źródeł energii. Faktem jest, że instalując w budynku np. panele fotowoltaiczne (jako przykładowe OZE) doprowadzamy do sytuacji, że zmniejszając się opłaty za energię elektryczną wykorzystywaną w związku z zastosowaniem rozwiązania w zakresie pozyskania energii z odnawialnych źródeł. Powstaniu tu zatem oszczędności na kosztach przy jednoczesnym ograniczeniu poboru energii z sieci energetycznej wykorzystującej tradycyjne paliwo (wysoko emisyjne). Zapotrzebowanie na energię elektryczną nie zmienia się, zmienia się jedynie źródło jej poboru co w ostateczności doprowadzi do powstania oszczędności oraz ograniczeniu emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Ponieważ w przepisach krajowych jak i unijnych wskazano pojęcia efektywności energetycznej oraz odnawialnych źródeł energii (m.in. Rozporządzenie 1301/2013), a użyte w rozporządzeniu 1303/2013, art. 61 ust. 1 zdanie końcowe, sformułowanie odnosi się jedynie do efektywności energetycznej, wydaje się słuszne aby do wskazanego odwołania dopisać również odnawialne źródła energii.	tak	Uzupełniono treść punktu
25	UM WŚ	2	28	Dla projektów, o których mowa w art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013, oszczędność kosztów operacyjnych powinna zostać uwzględniona w analizie łuki finansowania, chyba że zostanie spełniony jeden z poniższych warunków: i. projekt dotyczy efektywności energetycznej lub odnawialnych źródeł energii lub ii. nastąpi równoważne zmniejszenie środków [...]	i.w.	tak	Uzupełniono treść punktu
26	UM WŚ	7.4	1a	Proszę o doprecyzowanie wytycznych w zakresie wykazywania bądź niewykazywania podatku VAT uznanego za niekwalifikowany (w zależności z jakiego powodu) w kosztach całkowitych inwestycji, na podstawie których oblicza się wskaźniki rentowności.	Należałoby wskazać konkretny przykład kiedy podatek VAT uznany za niekwalifikowany powinien być ujmowany w analizie finansowej zgodnie z literą ii, a kiedy nie, zgodnie z literą i. W pkt ii wskazano, że ceny brutto mogą wykazywać niekwalifikowany VAT, jednak wtedy gdy stanowi on rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki. Natomiast pkt i wskazuje, że analizę należy przeprowadzać w cenach netto w przypadku, gdy podatek VAT nie stanowi tu kosztu kwalifikowalnego (nie wskazano z jakiego powodu). Innymi słowy jeśli podatek VAT będzie uznany za niekwalifikowany w projekcie, ale będzie stanowił rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki to z proponowanego brzmienia pkt a można zastosować ceny albo netto, albo brutto, ponieważ pkt i, nie wyklucza takiej możliwości.	tak	Uzupełniono treść punktu
27	UM WŚ	8.4	2	Dochód wygenerowany przez operację wynosi 100 PLN. Koszty całkowite inwestycji wynoszą 1000 PLN, w tym 900 PLN to koszty kwalifikowalne. 100 PLN kosztów niekwalifikowalnych może wynikać np. z faktu, że taka wartość kosztów obejmuje zadania, które zgodnie z zasadami naboru nie mogą być uznane za kwalifikowalne. Zatem od wydatków deklarowanych Komisji Europejskiej należy odliczyć kwotę 90 PLN	Jeśli projekt częściowo objęty jest pomocą publiczną, wówczas koszty objęte pomocą są kwalifikowane zgodnie z podstawą prawną, w ramach której pomoc jest udzielana (przedstawiony przykład sugeruje, że mogą wystąpić w projekcie koszty niekwalifikowalne objęte pomocą publiczną). Koszty te w ostatecznym rachunku wchodziły w ogólną wartość kosztów kwalifikowalnych projektów. Proponuje się wskazanie innego przykładu, aby nie wprowadzać w błąd.	tak	Skorygowano treść dokumentu
28	UM WŚ	8.5		Nowelizacja Rozporządzenia 1303/2013 wprowadza wyłączenie w zastosowaniu art. 61 w przypadku projektów objętych pomocą państwa, zatem objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis. Wytyczne w proponowanym brzmieniu, nie przewidują sytuacji jeśli projekt powyżej 1 mln euro objęty jest częściowo pomocą de minimis.	W proponowanym zapisach występuje odwołanie do pomocy publicznej, niemniej nowelizacja Rozporządzenia 1303/2013 dotyczyła pomocy państwa. W Rozporządzeniu tym, w pkt. 13 wskazano, iż „pomoc państwa” oznacza pomoc objętą przepisami art. 107 ust. 1 TFUE i uznaje się, że do celów niniejszego rozporządzenia objęty jest również pomoc w ramach zasady de minimis , w rozumieniu rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006, rozporządzenia Komisji (WE) nr 1535/2007 i rozporządzenia Komisji (WE) nr 875/2007. Ponieważ zgodnie z prawem pomocowym, pomoc de minimis nie stanowi pomocy publicznej, w celu uniknięcia wątpliwości, sugerujemy doprecyzowanie zapisu zgodnie z proponowanym brzmieniem. Ewentualnie można zastosować przypis do definicji pomocy państwa użytej w rozdziale wyjaśniający, iż obejmuje ona zarówno pomoc publiczną jak i pomoc de minimis.	tak	Skorygowano treść dokumentu