

## Konsultacje zewnętrzne

## Uwagi do projektu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO IIŚ na lata 2014-2020

Lp.	Instytucja zgłaszająca	Rozdział/Podrozdział/Sekcja/Podsekcja	Strona	Treść uwagi lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie	Stanowisko IZ POIiŚ
1	MŚwkw	rozdział 4 pkt 3	15	Rola zapisu jest niejasna: "Do oceny kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach POIiŚ, z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach pomocy technicznej POIiŚ, a w przypadku cross-financingu dla działań objętych zakresem EFS także w odniesieniu do pozostałych projektów, nie stosuje się postanowień wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków.". Z jednej strony jest mowa o tym, że Wytyczne POIiŚ są zgodne z Wytycznymi horyzontalnymi ws. kwalifikowalności wydatków i uzupełniają je, jak również Wytyczne POIiŚ odnoszą się do Wytycznych horyzontalnych - Rozdział 2 i Rozdział 4. Z drugiej strony cytowany fragment podważa i deprecjonuje rolę Wytycznych horyzontalnych.	Idea i cel cytowanego zapisu są niejasne - prośba o wyjaśnienie.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to jest konsekwencją przyjęcia przez IZ POIiŚ zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, czyli w POIiŚ będą obowiązywać wyłącznie wytyczne programowe, które powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w ww. wytycznych horyzontalnych. W taki też sposób został przygotowany projekt wytycznych programowych, przekazany do konsultacji.
2	MŚwkw	rozdział 4 pkt 8	16	Niejasna jest rola zapisów tego punktu, skoro powiela on katalog dokumentów umieszczony w Rozdziale 2 - Podstawa prawna.	Punkt powinien zostać uzasadniony lub usunięty.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.
3	MŚwkw	rozdział 4 pkt 12-13	17-18	W Wytycznych znajduje się tekst: "Do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań, stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem danej umowy. Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o wszczęciu postępowania lub zamiarze udzielenia zamówienia publicznego (...)". Jak wynika z zacytowanego fragmentu, kwalifikowalne będą jedynie wydatki, dla których postępowanie wszczęto co najmniej w dniu ogłoszenia Wytycznych. Co z projektami, dla których już ogłoszono postępowania lub trwają prace - na jakich zasadach będą oceniane te projekty? Wydaje się za zasadne, aby w tej części Wytycznych umścić zapis mówiący, iż kontrakty dla których postępowania wszczęto przed przyjęciem Wytycznych będą oceniane zgodnie z pierwszą wersją zatwierdzonych Wytycznych.	Potrzeba dodania informacji o sposobie weryfikacji postępowań wszczętych przed przyjęciem Wytycznych.	uwaga uwzględniona
4	MŚwkw	rozdział 6.10 pkt 3 b)	63-64	W projekcie Wytycznych wskazano, iż jednym z warunków kwalifikowalności wkładu niepieniężnego jest, to iż wartość wkładu niepieniężnego została należycie potwierdzona dowodami księgowymi. Z tym, że zwrot "dowodami księgowymi" stanowi rozszerzenie ponad tekst Wytycznych horyzontalnych. Wydaje się, że jest to działanie zbędne, zwłaszcza w obliczu potwierdzenia wniesienia do projektu wkładu niepieniężnego (własnego) przez beneficjenta. Warunki w tym zakresie zawarto w rozdziale 6.4.1, m.in. w pkt 9 w zakresie nieodpłatnej pracy wolontariuszy nie ma mowy o "dowodzie księgowym", a jedynie o porozumieniu pomiędzy wolontariuszem a korzystającym z jego pracy oraz dane służące do wyceny pracy wolontariusza.	W rozdziale 6.10 pkt 3 b) proponuje się zachować treść z Wytycznych horyzontalnych - nie stosować zwrotu "dowód księgowy" lub zastosować odwołanie do rozdziału 6.4.1, gdzie zawarto szczegółowe informacje w zakresie warunków dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ. Pierwsze z zaproponowanych rozwiązań - pominięcie zwrotu "dowód księgowy" - wydaje się korzystniejsze, z uwagi na fakt, że odwołanie do rozdziału 6.4.1 znajduje się już w rozdziale 6.10.1 pkt 6.	<b>uwaga uwzględniona.</b> Zwrot "dowód księgowy" w pkt 3 . lit b w rozdziale 6.10 zostanie usunięty.

5	MŚwkw	rozdział 6.15.2.3.	87	Dodanie pkt. 4) W przypadkach szczególnych, w których projekt ma więcej niż 8 współbeneficjentów, a prowadzone prace wymagają regionalizacji zarządzania (w obrębie obowiązującego podziału granic dla kompetencji instytucjonalnych np. granic województwa), po zawarciu umowy o dofinansowanie realizacji projektu, właściwa IP może w uzasadnionych okolicznościach wyrazić zgodę na określenie stałego, wyrażonego kwotowo limitu na zarządzanie projektem w formie aneksu do tej umowy. W przypadku tak ustalonego limitu, łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem nie może jednak przekroczyć 30% wartości rzeczywiście poniesionych wydatków kwalifikowalnych w projekcie.	Z doświadczeń przy realizacji przez GDOŚ w latach 2009-2015 ogólnopolskiego projektu np. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” POIS.05.03.00-00-186/09, w którym 16 RDOŚ pełniło funkcje współbeneficjentów, należy zauważyć, że trudności wiążące się z właściwym opracowaniem formuły zarządzania projektem przy obowiązującym limicie (spełniającym analogiczne nierówności jak przedstawione w 6.15.2.6 pkt. 1) powodowało konieczność poszukiwania rozwiązań i podziału prac na części realizowane siłami własnymi i części zarządca, co jednakże nie pozwoliło uniknąć aneksu zwiększającego limit środków na zarządzanie dla tego projektu. Mając na uwadze, że w perspektywie finansowej POIS 2014-2020 GDOŚ wspólnie z rdoś będzie ponownie realizował projekty o zasięgu krajowym (wpisane oraz oczekujące na wpisanie po zatwierdzeniu kryteriów w Wykaz projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego), wydaje się zasadnym rozważenie możliwości wprowadzenia rozwiązania, które pozwoli na zastosowanie procedury ułatwiającej przygotowanie podstaw do zarządzania tak rozbudowanymi projektami. Należy stwierdzić, że projekty GDOŚ i rdoś nie są projektami infrastrukturalnymi o rozbudowanych budżetach, przeważająca większość prac ma charakter "miękki" (np. uzgodnienia, przygotowywanie dokumentacji, organizacja współpracy ze społecznościami lokalnymi na terenie	uwaga nieuwzględniona. W tego rodzaju projektach zmiana limitu na zarządzanie będzie ustalana na poziomie zawierania umowy o dofinansowanie.
6	MŚwzf	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ - pkt. 1	37	Wykreślić: "należyte" (dokumentacji)	nieprecyzyjny zapis	uwaga uwzględniona.
7	MŚwzf	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ - 5	37	"Niewykazanie przez beneficjenta wykonania prac/usług/dostaw objętych zadeklarowaną zaliczką oznacza, że wydatek w postaci zaliczki wypłaconej na rzecz wykonawcy nie może być uznany za wydatek kwalifikowalny; proponujemy dopisać do momentu przedstawienia wymaganych dokumentów.	Aktualny zapis sugeruje, że brak uzasadnienia rozliczenia zaliczki w wymaganym terminie dyskwalifikuje wydatek także w przyszłości.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to tylko wskazuje, że wydatek poniesiony na zaliczkę dla wykonawcy może być kwalifikowalny, pod warunkiem wykazania postępu rzeczowego na projekcie. Nie wyklucza kwalifikowania wydatków w późniejszym terminie, nawet po wykonaniu prac przez wykonawcę.
8	MŚwzf	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ - 11	39	Należy doprecyzować o jaki dokument chodzi (punkt 9 lub 13 z wniosku o płatność końcową lub inny dokument) "... przez okres 2 lat od dnia 31 grudnia roku następującego po złożeniu zestawienia wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu."	nieprecyzyjny zapis - nie wynika jasno o jaki dokument chodzi	Uwaga nieuwzględniona.
9	MŚwzf	6.15.2.3 Wydatki osobowe 2	87	"uzasadnić (również w oparciu o dostępne dokumenty, czy też opracowania) wysokość wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę albo mianowania np. w odniesieniu do warunków rynkowych."	nieprecyzyjny zapis - jak uzasadnić wysokość np. przyznanych nagród w stosunku do warunków rynkowych?	uwaga nieuwzględniona. Szczegóły dotyczące zatrudniania pracowników opisane są w rozdziale 6.16.
10	MŚwn	pkt 6.5.4	38	Proponuje się doprecyzowanie zapisów Wytucznych ze wskazaniem, że w takich przypadkach zastosowanie ma procedura wskazana w przepisach wyłączających.		uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytucznych horyzontalnych - IZ POIiŚ nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
11	MŚwn	pkt 6.5.1.1	38	Proponuje się uzupełnienie zapisów Wytucznych z uwzględnieniem konieczności szacowania wartości zamówień łącznie w ramach całego projektu.		uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytucznych horyzontalnych - IZ POIiŚ nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
12	MŚwn	pkt 6.5.6	39	Uwaga porządkująca - powinno być: pkt 7 Kryteria oceny ofert		uwaga niezrozumiała.

13	MŚwn	pkt 6.5.2.3 i 4	41	Zapis nieczytelny mogący generować problemy interpretacyjne po stronie beneficjentów i kontrolujących. Proponuje się rozdzielenie zapisów dotyczących poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego. Zapisy dotyczące konieczności publikacji ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówienia są niezgodne z ustawą pzp, w szczególności z art. 66 ust. 2, art. 62 ust. 2a ustawy pzp. Pozyskiwanie ofert wstępnych klóci się z zasadą udzielenia zamówienia z wolnej ręki		uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
14	MŚwn	pkt 6.5.2.7	42	Proponuje się wyłączenie zapisów pkt 6.5.2.7 z Wytycznych, gdyż są one bardziej restrykcyjne niż zapisy art. 136 ustawy pzp.		uwaga nieuwzględniona. Takie same postanowienia obowiązywały w POIiS 2007-2013 i zostały wprowadzone do POIiS 2014-2020 ze względu na ostrożnościowych.
15	MŚwn	pkt 6.5.3.5 a) i)	43	Proponuje się ograniczenie istniejącego zapisu do następującego zapisu: <i>opis przedmiotu zamówienia</i> wraz ze wskazaniem na konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji wszystkim podmiotom gospodarczym poprzez niedyskryminujący opis przedmiotu zamówienia analogicznie do zapisu ujętego w Komunikacie Wyjaśniającym Komisji (2006/C 179/02) pkt 2.2.1	Z doświadczeń we wdrażaniu POIiS 2007 - 2013 wynika, iż istniejący zapis zacierpnięty z ustawy pzp jest traktowany przez beneficjentów rozszerzająco, a przez kontrolujących zawężająco (co do zasady specyfika zamówienia nie uprawnia do zastosowania określonego wyrobu opisanego znakami towarowymi).	uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
16	MŚwn	pkt 6.5.3.8	45	Proponuje się wprowadzenie zapisu dotyczącego konieczności składania oświadczeń na wzór oświadczenia, o którym mowa w art. 26 ust. 2 d ustawy pzp (dotyczy braku przynależności do grupy kapitałowej). Oświadczenie składane na potrzeby weryfikacji braku wystąpienia konfliktu interesów, powinno zawierać odniesienie do poszczególnych przesłanek wymienionych w pkt 6.5.3.8		uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
17	MŚwn	pkt 6.5.3.13 lit. b)	46-47	Proponuje się usunięcie słowa "oraz" ze względu na to, iż zgoda instytucji uzależniona jest jedynie od potwierdzenia warunków, o których mowa w pkt 5 lit.a tiret ii		uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
18	MŚwn	pkt 6.5.4.3 lit. d) oraz 6.5.4.4 lit. d)	52 i 53	Proponuje się zmianę zapisu na następujący: <i>Wydatki wynikające ze zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy dokonanego w drodze orzeczenia sądu, o którym mowa w art. 357 K.c. należy traktować jako zmiany umów. Wydatki te mogą zostać uznane za kwalifikowane pod warunkiem pozytywnego wyniku obligatoryjnej kontroli tych zmian</i> (analogicznie w pkt 6.5.4.4 lit. d)	Obecnie istniejący zapis może sugerować beneficjentom, iż wszystkie wydatki zatwierdzone przez sąd, niezależnie od wyniku kontroli, są kwalifikowane.	uwaga nieuwzględniona.
19	NFOŚiGW	Rozdział 3/p)	10	"p) ocena wniosku o dofinansowanie - ocena (...)"	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona
20	NFOŚiGW	Rozdział 3 lit aa	11	definicja umowy o dofinansowanie, literówka powinno być <i>decyzja o dofinansowaniu</i>	chodzi chyba o definicję decyzji o dofinansowaniu, jak wskazuje odesłanie do ustawy wdrożeniowej	uwaga nieuwzględniona
21	NFOŚiGW	Rozdział 3/II)	13	"II) zamówienie publiczne - pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO, przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z ustawą Pzp, jak i umów (...)"	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona
22	NFOŚiGW	Rozdział 4, pkt 2	15	Proponowany zapis: "Warunki i procedury dotyczące kwalifikowalności wydatków dla projektów realizowanych w ramach pomocy technicznej POIiS zostały określone w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej (...)"	Wytyczne te zostały wskazane w rozdziale 2, gdzie określono również stosowaną w treści Wytycznych nazwę.	uwaga uwzględniona
23	NFOŚiGW	Rozdział 4, pkt 16	18	Usunięto zapis "przez właściwą IZ PO". Proponujemy określić, kto przeprowadza dostosowanie postanowień Wytycznych do zmian wprowadzanych w wytycznych horyzontalnych	Usunięcie zapisu tworzy lukę w procedurze w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za daną czynność.	uwaga nieuwzględniona. Dostosowanie wytycznych przeprowadza ten sam podmiot, który je wydaje.
24	NFOŚiGW	6.2.1.1	26	Sugeruje się doprecyzować zapis: "W przypadku wydatków o wartości od 2 do 50 tys. PLN" - czy kwota o nominale 2 dotyczy 2 zł czy 2 tys zł?	Brak jednoznacznych zapisów wytycznych uniemożliwi odpowiednie stosowanie zasad wytycznych POIiS.	uwaga uwzględniona.
25	NFOŚiGW	Punkt 6.2.1	26	Czy w przypadku rozeznania rynku nie można pozostawić progu 30 000 euro? Obecny podział: 2 tys. – 50 tys, 20 tys. – 50 tys., 50 tys. – 30 tys euro komplikuje procedowanie i realizację zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 punkcie 8) ustawy Pzp.		uwaga nieuwzględniona. Progi 20-50 tys oraz 50 tys zł-30 tys euro ziostay wprowadzone przez wytyczne horyzontalne.

26	NFOŚiGW	6.2.1.3	26	Zamiast: (...) dokumentowanie rozeznania rynku obejmuje co najmniej wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej wraz z otrzymanymi ofertami <u>powinno być:</u> (...) dokumentowanie rozeznania rynku obejmuje co najmniej wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej wraz z otrzymaną/yami ofertą/ami	Brak jednoznacznych zapisów wytycznych uniemożliwi odpowiednie stosowanie zasad wytycznych POIiŚ.	uwaga uwzględniona.
27	NFOŚiGW	Podrozdział 6.2.1, pkt 2)	30	Wskazano, że dokumentem potwierdzającym rozeznanie rynku może być m.in. " wydruk listu elektronicznego". Nie jest jasne, czy może to być po prostu e-mail, czy skan pisma załączony do e-maila, czy list z podpisem elektronicznym.	Prosimy o doprecyzowanie użytego określenia wymaganej formy dla dokumentu, który ma być potwierdzeniem dla istotnego warunku.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie w tej formie funkcjonowało od kilku lat w POIiŚ 2007-2013 i wzbudzało wątpliwości.
28	NFOŚiGW	Podrozdział 6.2.1, pkt 5)	30	Treść punktu odnosi się do sytuacji, gdy rozeznanie nie jest możliwe. Nie jest, więc jasne, co powinno być odzwierciedlone w procedurach beneficjenta: obowiązek dokonywania rozeznania rynku, jak to ujęto w tym punkcie, czy też dodatkowo potencjalne okoliczności wskazujące na brak możliwości dokonania tego rozeznania.	Należy doprecyzować, jakie okoliczności mogą być przesłanką do stwierdzenia, że w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe.	uwaga uwzględniona. Obowiązek posiadania procedur dotyczy przeprowadzania rozeznania rynku. Punkt zostanie przeformułowany.
29	NFOŚiGW	Podrozdział 6.2.1, pkt 7)	31	"Postanowienia podrozdziału 6.5.3 pkt 8 dotyczące konfliktu interesu, o którym mowa w przypisie nr 69 w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków, stosuje się odpowiednio do zamówień zawartych w drodze rozeznania rynku."	Nie zdefiniowano pojęcia "konflikt interesu". W Wytycznych horyzontalnych definicja pojawia się w przypisie 69, podczas gdy w tym dokumencie występuje już wcześniej.	uwaga nieuwzględniona.
30	NFOŚiGW	Rozdział 6.4(2)f)	31	należy zwiększyć odstęp między punktem f) a tekstem	uwaga edycyjna	uwaga nieuwzględniona.
31	NFOŚiGW	6.4.1.	32	Proponowana krótsza treść "Wydatki kwalifikowane (...) lub dokumentachpozostających w posiadaniu beneficjenta."	zapis niejasny	uwaga nieuwzględniona.
32	NFOŚiGW	Rozdział 6.3, pkt 2)	34	Treść wskazuje, że zapis o możliwości kwalifikowania wydatku zawarty w wytycznych horyzontalnych jest nadrzędny wobec zapisów w innych dokumentach: SZOOP, umowa o dofinansowanie, wytyczne programowe.	Nie jest zrozumiała intencja zapisu.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zgodne z brzmieniem wytycznych horyzontalnych. IK UP jest kompetentna do wyjaśnienia intencji tego postanowienia.
33	NFOŚiGW	Podrozdział 6.4.1, pkt 5, przypis nr 29.	38	Proponowany zapis: "(...) W przypadku braku niezwłocznego zwrotu środków (...)"	Poprawka redakcyjna	uwaga uwzględniona.
34	NFOŚiGW	Podrozdział 6.4.1, pkt 11	39	Nie doprecyzowano w jaki sposób IZ informuje beneficjentów o dacie rozpoczęcia okresu przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu	Prosimy o uszczegółowienie w jaki sposób IZ będzie informowała beneficjentów o rozpoczęciu okresu przechowywania dokumentów.	Uwaga nieuwzględniona. Przekazywanie informacji przez IZ będzie następować w analogiczny sposób jak w okresie 2007-2013 (pismo?).
35	NFOŚiGW	Podrozdział 6.4.1, pkt 12 c)	40	Proponowany zapis: "Nie podlega zwrotowi pomoc, w odniesieniu do której upłynął okres przedawnienia"	Zapis o pomocy istniejącej odnosi się do definicji zaczerpniętej z przepisów pomocy publicznej, bez uprzedniego wyjaśnienia i może nie być jasny. Czy do czasu upływu przedawnienia można mówić o "pomocy nieistniejącej"?	Uwaga nieuwzględniona.
36	NFOŚiGW	Rozdział 6.5.1(7)	40	zbędny punkt z nr 7), należy go usunąć i przesunąć numerację	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona.
37	NFOŚiGW	Rozdział 6.5.1(8)	40	"Za nienależyte wykonanie zamówienia publicznego, np. z tytułu opóźnień z winy wykonawcy, nieprawidłowej realizacji zamówienia publicznego, niekompletnego wykonania zamówienia publicznego (w tym np. nieprzestrzegania warunków gwarancji) stosowane są kary, które są wskazane w umowie zawieranej z wykonawcą. W razie niezastosowania kar, należy pisemnie (...)"	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona.
38	NFOŚiGW	Rozdział 6.5.4(2)a)	49	"a) w odniesieniu do umów (...). Brak uzasadnienia dla którejkolwiek z przesłanek (rozumiany jako faktyczne niespełnienie którejkolwiek z przesłanek udzielenia zamówienia w ww. trybie niekonkurencyjnym) powoduje uznanie wydatków za niekwalifikowane. (...)"	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona.
39	NFOŚiGW	6.5.4.2)a)	49	Należy dodać wymagania z pkt. 6.5.2 pkt. 3 i 5 w zakresie opublikowania informacji o zamówieniu i ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy	Brak jednoznacznych i spójnych zapisów wytycznych uniemożliwi odpowiednie stosowanie zasad wytycznych POIiŚ.	uwaga uwzględniona.
40	NFOŚiGW	Rozdział 6.5.4(2)b)	49	b) w odniesieniu do umów (...). Brak uzasadnienia dla którejkolwiek z przesłanek (rozumiany jako faktyczne niespełnienie którejkolwiek z przesłanek udzielenia zamówienia w ww. trybie niekonkurencyjnym) powoduje uznanie wydatków za niekwalifikowane. (...)	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona.
41	NFOŚiGW	6.5.4 Roboty zamienne (...) 3) Kwalifikowalność robót zamiennych oraz wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych, udzielanych na podstawie ustawy Pzp lub na podstawie innych przepisów. podpunkt a) iii)	50	tire 1 - propozycja uzupełnienia zapisu sposób wyceny nowych pozycji kosztorysu stworzonych na potrzeby wyceny robót uwzględnionych w projekcie został przewidziany w SIWZ lub w warunkach aukcji lub przetargu; w przypadku braku opisu sposobu wyceny kwalifikowalne mogą być tylko te wydatki, dla których zastosowano ceny z zatwierdzonego kosztorysu ofertowego.	rozszerzenie tego zapisu pozwoli na kwalifikowanie wydatków również w sytuacji gdy nie ma opisu sposobu wyceny, a rodzaj robót nieujętych w przedmiarze, a uwzględnionych w projekcie jest tożsamy z rodzajem robót uwzględnionych i wycenionych w kosztorysie ofertowym.	uwaga nieuwzględniona.

42	NFOŚiGW	6.5.4 Roboty zamienne (...) 3) Kwalifikowalność robót zamiennych oraz wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych, udzielanych na podstawie ustawy Pzp lub na podstawie innych przepisów. podpunkt b)	51	tire 3 - propozycja uzupełnienia zapisu w SIWZ opisano sposób wyceny robót zamiennych (w związku z art. 7 i art. 36 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy Pzp). W przypadku braku opisu sposobu wyceny robót zamiennych, za kwalifikowalne mogą być uznane wydatki do wartości zastąpionych elementów zamówienia podstawowego ujętych w kosztorysie ofertowym.	rozszerzenie tego zapisu pozwoli na kwalifikowanie części wydatków również w sytuacji gdy nie ma opisu sposobu wyceny	uwaga nieuwzględniona.
43	NFOŚiGW	Porozdział 6.5.4, pkt 1)	52	1. "Warunek" zamienić na "Warunki" 2. Proponowany zapis: " (...) Nie każde uchybienie ze strony beneficjenta (zamawiającego) stanowi rażącą niestaroanność, a jedynie takie, które polega na przekroczeniu podstawowych zasad staranności, a ocena, czy zasady takie przekroczone winna być dokonywana zawsze w okolicznościach konkretnego przypadku, przy uwzględnieniu <b>takich kryteriów jak:</b> ewentualny wpływ zmiany na wynik postępowania, wpływ zmiany na zachowanie konkurencyjności postępowania, możliwości lub jej brak uprzedniego przewidzenia określonych sytuacji, siła wyższa. Instytucja oceniająca kwalifikowalność może wziąć pod uwagę inne kryteria, o ile w konkretnym przypadku zaistnieją one w jej ocenie."	1. Treść pod pkt 1) wskazuje na kilka uwarunkowań. 2. Ocena staranności lub jej braku jest przesłanką subiektywną i dlatego, w miarę możliwości należy wskazać wszystkie najistotniejsze kryteria do oceny staranności lub podać głównie jako obowiązkowe z ewentualnym dopuszczeniem innych, o ile takie zaistnieją w opinii Instytucji oceniającej kwalifikowalność wydatku.	<b>uwaga uwzględniona.</b>
44	NFOŚiGW	Rozdział 6.7/3/a)	55	"a) finansowanie wkładu własnego (w ramach wkładu publicznego) ze środków zarówno zwrotnych, jak i bezzwrotnych, pozyskanych ze źródeł zewnętrznych (...)"	uwaga edycyjna	<b>uwaga uwzględniona.</b>
45	NFOŚiGW	Porozdział 6.5.4, pkt 3 c), drugie tiret	56	Brak doprecyzowania dla "zmiany nieistotnej"	Proponujemy uszczegółowić, jakie zmiany można zaliczyć do nieistotnych.	<b>uwaga uwzględniona.</b>
46	NFOŚiGW	Porozdział 6.5.4, pkt 4 a)	56	"W przypadku umów, w których określono wynagrodzenie ryczałtowe, a <b>równocześnie ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu</b> (lub odpowiednio – w postępowaniu zgodnym z zasadą konkurencyjności -porozdział 6.5.3, do których nie stosuje się ustawy Pzp) nie przewidziano możliwości zmiany umowy w zakresie ceny (...)"	Poprawa czytelności zapisu	<b>uwaga uwzględniona.</b>
47	NFOŚiGW	Rozdział 6.8/7)	57	należy usunąć "i" na końcu ostatniego wiersza w tym punkcie	uwaga edycyjna	<b>uwaga uwzględniona.</b>
48	NFOŚiGW	6.11 Opłaty finansowe, doradztwo i inne usługi związane z realizacją projektu	65	proponujemy dodać punkt 6.11.3 Opłaty za umieszczanie obcych urządzeń w pasie drogowym Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o drogach publicznych „Za zajęcie pasa drogowego pobiera się opłatę”. Z kolei ust. 5 ww. artykułu stanowi, Opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego ustala się, jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy urządzenia i stawki opłaty za zajęcie 1 m2 pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym. Zgodnie z art. 2a ustawy drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa, natomiast drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy. W tym przypadku, podobnie jak w pkt 1, mogą wystąpić trzy sytuacje: a) Gmina na rzecz, której będą wnoszone opłaty za zajęcie pasa drogowego w związku z realizacją projektu w ramach POIiŚ jest jednocześnie beneficjentem w ramach tegoż projektu. W tym wypadku opłata nie została rzeczywiście i ostatecznie poniesiona przez beneficjenta. W związku z powyższym wydatek ten nie może być uznany za wydatek kwalifikowalny. b) Beneficjent ponosi opłaty na rzecz innego podmiotu (np. gminy), który został wskazany w umowie o dofinansowanie, jako podmiot uprawniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych (lub podmiot uprawniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych ponosi opłaty na rzecz beneficjenta). W takim przypadku, przedmiotowy wydatek nie będzie mógł być uznany za kwalifikowalny. c) Beneficjent ponosi opłaty na rzecz innego podmiotu (gminy, powiatu, województwa). W takim przypadku można uznać, iż wydatki te zostały rzeczywiście i ostatecznie poniesione przez beneficjenta i w konsekwencji mogą zostać zaliczone do wydatków kwalifikowalnych tylko do wysokości wyliczonej do dnia oddania obiektu do użytkowania. Dotyczy to również sytuacji, w której spółka komunalna ponosi wydatki na rzecz gminy, do której należy spółka	Opłaty za umieszczanie obcych urządzeń w pasie drogowym występują w wielu projektach obejmujących budowę sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Uregulowanie kwalifikowalności takich wydatków pozwoli na ich jednoznaczną ocenę we wnioskach o płatność.	uwaga nieuwzględniona. Postulowana zmiana dotyczy jednego z podtypów opłaty za zajęcie pasa drogowego. Jest więc już uwzględniona w wytycznych w ramach ww. opłaty.
49	NFOŚiGW	Podrozdział 6.10.1, pkt 2)	66	Zapis zawiera ogólny zapis o wymogu zmiany przeznaczenia urządzeń w celu ich zakwalifikowania w ramach wniesienia jako wkładu niepieniężnego. Prosimy o podanie przykładu dla przypadku możliwości zakwalifikowania danego wyposażenia jako wkładu oraz o wskazówki w zakresie ustalenia zakresu i poziomu szczegółowości dla przeznaczenia danego wyposażenia, jaki należy wziąć pod uwagę (żeby ocenić ewentualną zmianę przeznaczenia, najpierw należy zdefiniować samo przeznaczenie)	Prośba o doprecyzowanie zapisu i poparcie go przykładem w celu jednolitego interpretowania i stosowania.	uwaga nieuwzględniona.
50	NFOŚiGW	6.12.1.Zakup środków trwałych (...),pkt 7 a)	67	powinno być odniesienie do podrozdziału 7.5 Wytycznych , a nie 6.10 .	treść dot. wydatków operacyjnych ujętych w rozdz. 7.5	<b>uwaga uwzględniona.</b>
51	NFOŚiGW	6.12.1. Zakup środków trwałych (...),pkt 7 b) i	67	powinno być odniesienie do podrozdziału 6.11pkt 1 g) Wytycznych , a nie 6.8 pkt 3	treść dot. kosztów obowiązkowych ubezpieczeń w rozdz. 6.11	<b>uwaga uwzględniona.</b>

52	NFOŚiGW	6.12.1 Zakup środków trwałych (... )pkt 9	68	uzupełnić ppkt c : "Wartość rynkowa używanego środka trwałego musi zostać określona operatem sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę.	wartość rynkowa środka trwałego powinna zostać określona analogicznie jak wartość nieruchomości.	uwaga nieuwzględniona
53	NFOŚiGW	Rodział 6.14 Kwalifikowalność działań informacyjnych i promocyjnych	76	pkt. "7) Produkcja i dystrybucja przedmiotów promocyjnych typu gadzety nie jest rekomendowanym narzędziem promocji projektu". Proponujemy usunąć ten zapis z Wytycznych lub doprecyzować np. maksymalną kwotę wydatków na gadzety, która może być kwalifikowana	Zapis jest niejasny i nie wskazuje czy koszty związane z produkcją i dystrybucją gadżetów mogą być kwalifikowane	uwaga nieuwzględniona
54	NFOŚiGW	6.15.2.2 Koszty ogólne	80	Punkt 3,4, 5,6 : należy poprawić numerację na akapitów na podpkt a), b) oraz pkt 3) 4)	uwaga porządkująca	<b>uwaga uwzględniona</b>
55	NFOŚiGW	Podrozdział 6.15.1, pkt 4)	84	Proponowany zapis: "Niezbędne wydatki związane z przygotowaniem wniosku o zmianę umowy o dofinansowanie wraz z koniecznymi dokumentami (...) mogą być uznane za kwalifikowalne, jeśli instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie z beneficjentem zaakceptuje wniosek o zmianę, w wyniku, czego zawarty zostanie aneks do umowy o dofinansowanie, uwzględniający zarówno wnioskowane zmiany oraz zaakceptowane wydatki związane z przygotowaniem wniosku o zmianę. (...)"	Obecny zapis można interpretować tak, że w opisanym przypadku zawiera się dwa aneksy: najpierw na zmianę umowy a potem na zakwalifikowanie wydatków związanych z przygotowaniem wniosku o zmianę umowy.	uwaga nieuwzględniona
56	NFOŚiGW	Podrozdział 6.15.2, pkt 2) i 3)	86	W obu punktach przywołuje się błędne oznaczenie podsekcji 6.12.4.1 - nie ma takiego punktu w Wytycznych. Wydaje się, że w obu zapisach należało przywołać: 6.12.1 pkt 10)	Uwaga pisarska	<b>uwaga uwzględniona.</b>
57	NFOŚiGW	Podrozdział 6.15.2.2, pkt 4)	87	Prosimy o wskazanie, jakie sa kryteria dla metodologii wyodrębnienia kosztów, która będzie spełniać przesłanki zawarte w zapisie: <b>należyście uzasadniona</b> (tu można dodać: "w opinii odpowiedniej instytucji"), <b>rzetelna, bezstronna.</b>	Doprecyzowanie treści - potrzeba jednoznacznej interpretacji	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie należy interpretować zgodnie z praktyką stosowaną w POIiS 2007-2013 (jest ono analogiczne jak w okresie 2007-2013)
58	NFOŚiGW	Podrozdział 6.15.2.2, pkt 5)	87	Nie wiadomo co to znaczy, że kalkulacja opłat czynszowych powinna być <b>należyście udokumentowana i okresowo weryfikowana.</b>	Prosimy o doprecyzowanie dla wskazanych wymogów. Kto, kiedy i na jakich zasadach ma dokonywać okresowej weryfikacji.	jw.
59	NFOŚiGW	Rozdział 6.17. pkt 2	91	"... IZ POIiS określa w umowie o dofinansowanie ..."	uwaga edycyjna	<b>uwaga uwzględniona.</b>
60	NFOŚiGW	Rozdział 6.18. pkt 4	91	" Od projektów partnerskich należy odróżnić sytuację, w której wydatki są ponoszone przy zastosowaniu instytucji podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych, <b>opisaną w Podrozdziale 7.7</b> "	uwaga edycyjna	<b>uwaga uwzględniona.</b>
61	NFOŚiGW	7.4.4 Nabycie nieruchomości	104	Punkt 2) podpkt. f): "nabycie określonego tytułu prawnego do nieruchomości zostało przewidziane we wniosku o dofinansowanie i wskazane w umowie o dofinansowanie projektu" dodać na końcu: " istnieje możliwość zmiany tytułu prawnego do nieruchomości w ramach określonych tytułów prawnych do nieruchomości w trakcie realizacji projektu za zgodą instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie, bez potrzeby zmiany (aneksowania ) uod."	Wydaje się niepotrzebne, aby określone tytuły prawne musiały zostać już uwzględnione na etapie wniosku o dofinansowanie; w przypadku, gdy beneficjent składając wniosek o dofinansowanie uwzględnił wydatki na zakup nieruchomości, a nie przewidział, że część wydatków zostanie zrealizowane w formie innych form prawnych np. służebność przesyłu, dzierżawa, konieczność uwzględnienia na etapie wniosku o dofinansowanie blokuje możliwość kwalifikacji tych wydatków; w takiej sytuacji wystarczyłaby zgoda IW/IP, aby wprowadzić taką formę prawną do UoD	uwaga nieuwzględniona. We wskazanym postanowieniu aby nabycie nieruchomości było wskazane we WoD i w UoD. Oczywiście jest, że tytuł prawny tego nabycia może się zmienić, ale i tak nie może to się odbyć bez zmiany UoD (biorąc pod uwagę brzmienie ppkt g).
62	NFOŚiGW	7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu	112	Punkt 2) podpkt.a): "(...) właściwa IP/IW wyrazi zgodę na kwalifikowanie wydatku w formie aneksu do umowy o dofinansowanie(...)"	wydaje się niepotrzebne, aby po uzyskaniu zgody IP/IW na uznanie depozytu sądowego za wydatek kwalifikowany, wprowadzać ten rodzaj wydatku dodatkowo do aneksu; biorąc pod uwagę, że na projekcie może wystąpić nawet do kilkunastu takich wydatków, należy zastanowić się czy jest to rzeczywiście uzasadnione	uwaga nieuwzględniona. Wydatek złożony do depozytu sądowego należy traktować jako wyjątkową sytuację, wymagającą monitorowania, w szczególności gdy pojawia się pod koniec okresu kwalifikowania i terminów zamknięcia programu. Nie wydaje się, aby beneficjenci masowo przedstawiali do refundacji tego rodzaju wydatki.
63	NFOŚiGW	7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu	112	Punkt 2) podpkt.b): "(...) w umowie o dofinansowanie zostaną określone warunki monitorowania tego wydatku(...)"	wydaje się niepotrzebne, aby warunki monitorowania takiego wydatku były określone w UoD, wystarczyłoby aby udziałając zgody IP/IW określiliby zasady takiego monitoringu.	jw.
64	NFOŚiGW	Rozdział 7.8 Podrozdział 7.8.5 pkt 2 lit.d	112	"... wydatek będzie zgodny z pozostałymi warunkami kwalifikowalności wydatków, a w szczególności z wymogami w zakresie dokumentowania wydatków, określonymi w <b>Podrozdziale 5.4 pkt 17</b> " - Brak w Wytycznych przytoczonego punktu	Należy przytoczyć odpowiedni, dla omawianego zakresu, Podrozdział Wytycznych	<b>uwaga uwzględniona.</b>
65	NFOŚiGW	Rozdział 7.8 Podrozdział 7.8.5 pkt 2 lit.f	113	"... z wyjątkiem kosztów określonych w <b>Podrozdziale 6.2 pkt 5 lit. e oraz j ...</b> " - Brak w Wytycznych przytoczonego punktu	Należy przytoczyć odpowiedni, dla omawianego zakresu, Podrozdział Wytycznych	<b>uwaga uwzględniona.</b>
66	NFOŚiGW	Rozdział 7.8 Podrozdział 7.8.5 pkt 2 lit.g	113	"...(obok dokumentów potwierdzających faktyczne poniesienie wydatku określonych w <b>Podrozdziale 5.4 pkt 17</b> ) ..."	Należy przytoczyć odpowiedni, dla omawianego zakresu, Podrozdział Wytycznych	<b>uwaga uwzględniona.</b>
67	NFOŚiGW	Podrozdział 7.6, pkt 8)	113	Przywołanie do błędnego podrozdziału - 6.12	Uwaga redakcyjna	<b>uwaga uwzględniona.</b>
68	NFOŚiGW			Proponujemy dodanie załącznika nr 3 " Lista szczegółowych kategorii wydatków dla których warunkiem uznania za kwalifikowalne jest bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie oraz wskazanie w umowie o dofinansowanie".		uwaga nieuwzględniona.

69	NFOŚiGW	uwaga ogólna		Proponujemy wprowadzenie do wytycznych kwalifikowania, lub innych dokumentów zapisów regulujących kwestię kwalifikowania załączycy.	Obecny SzOOP nie reguluje, które odcinki sieci kanalizacyjnej i wodociągowej mogą stanowić elementy kwalifikowane. W POIiŚ 2007-2013 zakres, który mógł być kwalifikowany był jednoznacznie określony w SzOP. Ponieważ definicja załączycy kanalizacyjnego wciąż jest różnie interpretowana (w tym również w wyrokach sądów), w trakcie realizacji projektów w ramach POIiŚ 2014 - 2020 mogą wystąpić problemy z jednoznacznym określeniem elementów systemu kanalizacyjnego, które będą mogły być kwalifikowane. W związku z powyższym	uwaga uwzględniona.
70	CKPŚ	Rozdział 3	11	W punkcie x) jest błąd literowy, powinno być "... w tym przypadku", jest "... w tym oryadyju"	błąd literowy	uwaga uwzględniona.
71	CKPŚ	Rozdział 4	15	Należy poprawić numerację. Ponadto niejasne zdanie "Do oceny kwalifikowalności wydatków w ramach POIiŚ..."	błędna numeracja, niejasny zapis	uwaga nieuwzględniona. Nie wiadomo co jest niejasne w przywołanym sformułowaniu.
72	CKPŚ	6.2.1	30	Brak zasad ponoszenia wydatków poniżej 2 tys. zł netto	w 6.2.1 pkt 1 mowa jest o wydatkach o wartości od 2 do 50 tys. PLN netto, a w 6.2.1 pkt 3 o wydatkach o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto	uwaga nieuwzględniona. Wydatek poniesiony na podstawie umowy o wartości poniżej 2 tys. zł brutto musi być poniesiony efektywnie, ale Wytyczne nie będą określać szczegółowych zasad w tym zakresie, pozostawiając beneficjentowi dowolność w wykazaniu efektywności wydatku.
73	CKPŚ	6.2.1	30	W perspektywie 2007-2013 wobec Beneficjentów wyostowano dodatkowe zasady dot. rozemni rynku, które nie zostały ujęte w Wytycznych, np.: zakaz stosowania znaków towarowych; zalecenie, aby każde ogłoszenie w sprawie zamówienia było wieszane na www na min. 5 dni roboczych; aby ew. maile do Wykonawców były wysłane w tym samym czasie – najlepiej wszystkie w ciągu godziny-dwóch; zalecano także dokumentowanie potwierdzeń skierowania zapytania ofertowego oraz potwierdzeń wpływu oferty, aby była znana data, i inne wynikające z Komunikatu Komisji	proponujemy ujęcie tego w Wytycznych, żeby Beneficjenci nie mieli wątpliwości, do jakich dokładnie zasad muszą się stosować i z czego to wynika	uwaga nieuwzględniona. Są to zbyt szczegółowe zalecenia, a część z nich nie wynika bezpośrednio z Komunikatu Komisji, ale z interpretacji osób weryfikujących konkretne wydatki.
74	CKPŚ	6.2.1 pkt 3	30	Nie jest jasne do jakich zamówień odnosi się ten punkt, z uwagi na fakt iż ogólnie wskazano przedział kwot 20-50 tys. PLN netto, a następnie użyto spójnika "oraz" odnośnie zamówień publicznych, do których nie stosuje się procedu wyboru wykonawcy, o których mowa w podrozdziale 6.5	w podrozdziale 6.5 wskazano podział na typy beneficjentów i kwoty od 50 tys. PLN netto do 30 tys. Euro	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie stanowi doprecyzowanie pkt 4 podrozdziału 6.2, który jest powieleniem postanowień wytycznych horyzontalnych. W podrozdziałach rozdziału 6.5 wskazane też są wyłączenia.
75	CKPŚ	Podrozdział 6.3	31	W ust. 1 pkt f) proponujemy usunąć zapis "w projektach realizowanych ze środków Pomocy Technicznej"	zapis dotyczy zakresu, którego nie obejmują wytyczne POIiŚ	uwaga uwzględniona.
76	CKPŚ	Podrozdział 6.3	31	W ust. 1 pkt i) proponujemy usunąć podpunkty i) i ii)	wydaje się, że zapisy dotyczą tylko Pomocy Technicznej - zapis dotyczy zakresu, którego nie obejmują wytyczne POIiŚ	uwaga uwzględniona.
77	CKPŚ	Podrozdział 6.3	32	W ust. 1 pkt m) proponujemy usunąć w pierwszym zdaniu zapis "od "za wyjątkiem..." do końca zdania	zapis nie dotyczy POIiŚ	uwaga uwzględniona.
78	CKPŚ	Podrozdział 6.4	36	W ust. 6 pkt d) proponujemy doprecyzować - jest: "datę, o której mowa...", proponujemy: "datę oświadczenia, o którym mowa..."	doprecyzowanie zapisu zgodnie z treścią art. 499 KC	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.
79	CKPŚ	Sekcja 6.4.1	37	W ust. 2 pkt b) proponujemy dodać przypis, że w przypadku, gdy kwalifikowalna jest tylko część faktury/innego dokumentu księgowego, potwierdzenie płatności powinno dokumentować uregulowanie całego zobowiązania, a nie jedynie części kwalifikowalnej	potwierdzenie uregulowania pełnej kwoty zobowiązania pozwala zweryfikować, czy wydatek został poniesiony zgodnie z umową z wykonawcą i zgodnie z przepisami prawa (np. uregulowanie ZUS i pdof przy wynagrodzeniach, a nie jedynie części netto)	uwaga nieuwzględniona  Postulat nie jest zasadny (byłby częściowo zasadny jedynie w odniesieniu do sytuacji, gdy zamawiający deklaruje płatność kwoty netto, bez VAT, a zgodnie z prawem nie może zapłacić wyłącznie wartości netto faktury). Nie sposób jedynie na podstawie dokumentacji ustalić wysokości zobowiązania. W trakcie realizacji projektu mogły bowiem zaistnieć sytuacje, które są znane wyłącznie stronom, a które mają wpływ na wysokość należnej wykonawcy kwoty (roszczenia, kary umowne, szkody, kwoty zatrzymane, wady rzeczy, niezgodność z umową itp.). Powstałoby więc ryzyko, że zamawiający byłby przymuszany do zapłacenia pełnej kwoty z faktury w sytuacji, gdy kwestionuje jej wysokość.
80	CKPŚ	6.5.4 pkt 3	54	odwołano do innych przepisów	nie określono o jakie przepisy chodzi	uwaga nieuwzględniona

81	CKPŚ	6.5.4 pkt 3 ppkt a) tiret iii)	55	odwołanie do przesłanek analogicznych do przesłanek wynikających z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp	nie określono o jakie przesłanki chodzi	uwaga uwzględniona
82	CKPŚ	Podrozdział 6.11	67	W ust 1) w zdaniu pierwszym należy skorygować zapis - jest: "... z funduszy strukturalnych oraz FS ...", powinno być: "... w ramach POIiŚ ..."	błądny/zbyt ogólny zapis	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.
83	CKPŚ	Rozdział 7, Podrozdział 7.1	103	W tytule rozdziału 7, w zdaniu pierwszym rozdz. 7 oraz w tytule podrozdziału 7.1 należy zamienić "EFRR oraz FS" na "POIiŚ"	błądny/zbyt ogólny zapis	jw.
84	CKPŚ	Podrozdział 7.4	106	Proponujemy w podrozdz. 7.4 dodać zapis przysługujący od jakiej wartości wydatków kwalifikowalnych należy wliczyć limit w przypadku wystąpienia oszczędności (jak w przypadku limitu kosztów zarządzania) -	brak precyzyjnych zapisów może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga nieuwzględniona. W przypadku nabycia nieruchomości limit wynika z przepisów unijnych i nie może być zmieniany, tzn nie można wprowadzić sztywnego limitu, który nie będzie się zmieniać mimo oszczędności w projekcie. Limit ten zależy od rzeczywiście poniesionych wydatków kwalifikowalnych.
85	CKPŚ	6.15.2	85	Jest: "Warunkiem koniecznym uznania wydatków poniesionych w związku z zarządzaniem projektem za kwalifikowalne jest ich szczegółowe opisanie oraz uzasadnienie we wniosku o dofinansowanie <b>oraz</b> zatwierdzenie w umowie o dofinansowanie." Propozycja preredagowania zapisu.	Sformułowany warunek dla wydatków dotyczących zarządzania jest zbyt restrykcyjny. Zapis uniemożliwiać będzie kwalifikowanie wydatków/ działań dodanych w wyniku zmiany (rozszerzenia) zakresu rzeczowego projektu (działania takie są zatwierdzone w UoD , ale nie zostały opisane i uzasadnione we WoD).	uwaga nieuwzględniona. Postnowienie jest analogiczne do obowiązujących postanowień w okresie 2007-2013 - nie budziło wątpliwości co do możliwości dokonania zmian w zakresie wydatków na zarządzanie projektem w trakcie realizacji projektu.
86	CKPŚ	Rozdział 4, pkt 3	15	Jest: Do oceny kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach POIiŚ, z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach pomocy technicznej POIiŚ, a w przypadku cross-finansingu dla działań objętych zakresem EFS także w odniesieniu do pozostałych projektów, nie stosuje się postanowień wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Propozycja zapisu: Do oceny kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach POIiŚ stosuje się postanowienia wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków.	Obecny zapis jest niezgodny z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Rozdział 4 pkt 1. „Niniejsze Wytyczne określają ujednoczone warunki i procedury dotyczące kwalifikowalności wydatków dla: a) funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pkt 5 „Wytyczne mają zastosowanie do wydatków ponoszonych zarówno w ramach współfinansowania krajowego (w tym wkładu własnego), jak i ze środków unijnych w ramach realizacji projektu współfinansowanego z funduszy strukturalnych lub z Funduszu Spójności.” Z powyższych zapisów wynika jasno, że uregulowania wytycznych horyzontalnych mają zastosowanie do wydatków POIiŚ (Fundusz Spójności).	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to jest konsekwencją przyjęcia przez IZ POIiŚ zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, czyli w POIiS będą obowiązywać wyłącznie wytyczne programowe, które powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w ww. wytycznych horyzontalnych. W taki też sposób został przygotowany projekt wytycznych programowych, przekazany do konsultacji.



87	CKPŚ	Rozdział 6.2.1, pkt 1	30	<p>Jest: W przypadku wydatków o wartości od 2 do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), beneficjent musi posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Propozycja zapisu: usunięcie punktu.</p>	<p>Zapis jest sprzeczny z pkt 6.2. ppkt 4 konsultowanych wytycznych sektorowych i wytycznych horyzontalnych, które jasno określają obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN. Wprowadzenie dodatkowego obowiązku rozeznania rynku dla wydatków od 2 tys. netto do 50 tys. netto jest nieuzasadnione specyfiką działań projektowych finansowanych w ramach POIiŚ i stoi w sprzeczności z wynikami licznych badań ewaluacyjnych POIiŚ wskazujących zarówno na potrzebę upraszczania procedur, jak i na znaczne nakłady pracy i czas niezbędny do przeprowadzenia wielu rozeznań rynku w projekcie. Podobny zapis (wymóg rozeznania rynku dla wydatków w kwocie powyżej 2 tys. PLN) funkcjonował w PF 2007 – 2013. Przeniesienie tych zapisów do PF 2014-2020 nie uwzględnia ani wzrostu cen, ani wzrostu kosztów pracy w kolejnych latach. Wątpliwość budzi efektywność kosztowa przeprowadzania rozeznań rynku dla wydatków w niewielkich kwotach np. 2000 zł netto (w skali całego kilkuletniego projektu). Z doświadczeń beneficjentów wynika, że koszty zatrudnienia pracownika przeprowadzającego takie rozeznanie są zazwyczaj wyższe niż ewentualna oszczędność związana z przeprowadzeniem zapytania ofertowego. Ponadto zapis „o ile to możliwe” jest nieprecyzyjny. Jak wskazują doświadczenia z PF 2007-2013, beneficjenci i instytucje</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia podrozdziału 6.2.1 zostały wprowadzone przez IZ POIiŚ na podstawie uprawnienia jakie dają IZ wytyczne horyzontalne w rozdziale 6.2 pkt 5. Natomiast dyskusja w zakresie konieczności przeprowadzania rozeznania rynku była prowadzona wielokrotnie w okresie 2007-2013 i stanowisko IZ POIiŚ w tym zakresie nie uległo zmianie.</p>
88	CKPŚ	Rozdział 6.12.1 pkt.7	73	<p>Propozycja zapisu: Gdy przenośnym środkiem trwałym jest pojazd lub maszyna, który/a jest elementem procesu technologicznego, to w przypadku wydatków poniesionych na paliwo, ubezpieczenie, koszty napraw i przeglądów mogą wystąpić następujące sytuacje: a) pojazd/maszyna jest wykorzystywany/a tylko w okresie po zakończeniu realizacji projektu – w takim przypadku koszty przeglądów, ubezpieczeń, paliwa itp., stanowiące wydatki operacyjne projektu, nie będą kwalifikowalne zgodnie z podrozdziałem 6.10 Wytycznych, b) pojazd/maszyna jest wykorzystywany/a zarówno w okresie realizacji projektu jak i po zakończeniu tego okresu. W takim przypadku: i) wydatki poniesione w okresie realizacji projektu: ☒ na obowiązkowe ubezpieczenie pojazdu/maszyny (OC) mogą być uznane za kwalifikowalne zgodnie z podrozdziałem 6.8 pkt 3 Wytycznych, ☒ na paliwo, naprawy i przeglądy mogą być uznane za kwalifikowalne, o ile są zasadne ze względu na charakter projektu oraz pod warunkiem, że zostały przewidziane we wniosku o dofinansowanie oraz zatwierdzone w umowie o dofinansowanie. ii) ww. wydatki poniesione po zakończeniu realizacji projektu nie będą kwalifikowalne.</p>	<p>W projektach POIiŚ przenośnymi środkami trwałymi, będącymi elementem procesu technologicznego są nie tylko samochody, ale również inne pojazdy i maszyny np. autobusy, kosiarka bijakowa, zbieracz pokosów, pojazdy rolnicze tj. ciągnik rolniczy. Dlatego też proponujemy zastąpienie nazwy „samochód” bardziej ogólną: „pojazd/maszyna”.</p>	<p><b>uwaga uwzględniona.</b></p>

89	CKPŚ	Rozdział 6.15.2.3 pkt 2	87	Propozycja zapisu: Ponieważ do umów w zakresie prawa pracy oraz innych podstaw nawiązania stosunku pracy nie ma zastosowania ustawa Pzp, jak również nie stosuje się trybu przetargu zgodnego z K.c., beneficjent podczas kontroli powinien, na wniosek podmiotu kontrolującego, uzasadnić (również w oparciu o dostępne dokumenty, czy też opracowania) wysokość wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę albo mianowania.	Proponujemy wykreślić fragment „np. w odniesieniu do warunków rynkowych.” Wymóg odniesienia do „warunków rynkowych” w zakresie wynagrodzeń pracowników jest nieuzasadniony, gdyż wysokość wynagrodzenia pracowników zatrudnionych ramach projektów unijnych jest przedmiotem uzgodnień pomiędzy pracodawcą i pracownikiem i zależy od indywidualnych kompetencji pracownika i zakresu obowiązków na danym stanowisku. Dane dot. wysokości wynagrodzeń są danymi wrażliwymi, które nie są ogólnie upubliczniane, nie jest więc możliwe obiektywne określenie warunków rynkowych.	uwaga nieuwzględniona. W sytuacjach, gdy wysokość wynagrodzenia odbiega znacząco ponad średnią beneficjent powinien móc uzasadnić, że jest niezbędne w danym przypadku. Natomiast średnie wynagrodzenie w danym regionie jest powszechnie znane.
90	CKPŚ	Rozdział 4 pkt 13	18	Jest: 13)W przypadku wprowadzenia korzystnych dla beneficjenta zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, do czasu zatwierdzenia ostatniego wniosku o płatność beneficjenta w projekcie, dopuszcza się możliwość ponownej oceny kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami, <b>chyba że sprzeciwiają się temu warunki rozliczania projektu lub POIŚ.</b> <b>Powyższe postanowienia powinny znaleźć odzwierciedlenie w postanowieniach umowy o dofinansowanie.</b> Propozycja zapisu: "13) W przypadku wprowadzenia korzystnych dla beneficjenta zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, do czasu zatwierdzenia ostatniego wniosku o płatność beneficjenta w projekcie, dopuszcza się możliwość ponownej oceny kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami.	Zapis : "...chyba że sprzeciwiają się temu warunki rozliczania projektu lub POIŚ." sugeruje, że zaktualizowane, bardziej korzystne dla beneficjentów wytyczne kwalifikowania wydatków będą sprzeczne z warunkami rozliczania projektu, lub POIS, więc powinien być usunięty. Ad. zapis: "Powyższe postanowienia powinny znaleźć odzwierciedlenie w postanowieniach umowy o dofinansowanie." - przekazany do konsultacji wzór umowy nie zawiera takich zapisów	uwaga nieuwzględniona.  Chodzi m.in. o sytuację, gdy projekt osiągnie etap, na którym nie jest już dopuszczalna zmiana w zakresie wydatków kwalifikowalnych np. projekt zostanie zakończony
91	CKPŚ	Rozdział 4 pkt 15	18	Jest zapis:"15) Zmiany Wytycznych <b>dokonywane są</b> nie częściej niż raz w roku kalendarzowym, z wyjątkiem sytuacji, gdy.. Propozycja zapisu: "15) Zmiany Wytycznych <b>mogą być dokonywane</b> nie częściej niż raz w roku kalendarzowym, z wyjątkiem sytuacji, gdy.."	Pierwotny zapis obliuguje do dokonywania zmiany wytycznych raz w roku - bez względu na na rzeczywiste potrzeby zmian w tym zakresie.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie ma na celu ograniczenie zmian wytycznych, nie wprowadzają obowiązku dokonywania zmiany raz w roku. Wprowadzenie propozycji CKPŚ doprowadziłoby do zniesienia tych ograniczeń.
92	CKPŚ	Rozdział 6.1 pkt 11)	25	Jest zapis: "możliwe jest ponoszenie wydatków po okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie, pod warunkiem, że wydatki te odnoszą się do okresu realizacji projektu, zostaną poniesione do 31 grudnia 2023 r. oraz zostaną uwzględnione we wniosku o płatność końcową. W takim przypadku wydatki te mogą zostać uznane za kwalifikowalne, o ile spełniają pozostałe warunki kwalifikowalności określone w Wytycznych."	Zapis pozostaje w sprzeczności z § 7 ust. 5 Umowy o dofinansowanie: "5. Wydatki poniesione poza okresem kwalifikowania wydatków nie będą uznane za kwalifikowalne."	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Usunięto zacytowany fragment rozdziału 6.1 pkt 11
93	CKPŚ	Rozdział 6.3 pkt 2)	34	2) "Do współfinansowania nie kwalifikują się wydatki niezgodne z Wytycznymi, czy też wyłączone przez IZ PO w SZOOP, o ile pozostaje to zgodne z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków." Propozycja usunięcia powyższego zapisu.	Zapis sugeruje, że Wytyczne są niezgodne z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków - dlatego zapis jest bezzasadny i powinien być usunięty.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
94	CKPŚ	Rozdział 6.4 pkt 7)	36/37	Jest: "7) Warunki i procedury dokumentowania wydatków, o których mowa w pkt 2 zostały określone w dalszej części Wytycznych. W przypadku innych rodzajów wydatków, nieprzewidzianych w Wytycznych, a które pojawiają się w związku z realizowanymi w ramach POIŚ projektami, warunki i procedury dokumentowania wydatków określa IZ <b>we wzorze umowy o dofinansowanie.</b> " Propozycja zapisu: "7) Warunki i procedury dokumentowania wydatków, o których mowa w pkt 2 zostały określone w dalszej części Wytycznych. W przypadku innych rodzajów wydatków, nieprzewidzianych w Wytycznych, a które pojawiają się w związku z realizowanymi w ramach POIŚ projektami, warunki i procedury dokumentowania wydatków określa IZ <b>w odrębnych wytycznych.</b> "	We wzorze umowy nie znaleziono zapisów w sprawie dokumentowania innych wydatków.	uwaga nieuwzględniona. Chodzi o wydatki, które nie należą do żadnej z wymienionych w wytycznych kategorii, ale ze względu na specyfikę priorytetu/działania/projektu powinny być kwalifikowalne. W takim przypadku jeśli niestandardowe wydatki dotyczą całego priorytetu lub działania dokumentowanie ich powinno być określone we wzorze UoD. Natomiast jeśli tylko wyłącznie konkretnego projektu, kwestie dokumentowania tych wydatków powinno być określone w UoD dla tego projektu.

95	CKPŚ	Rozdział 7		Proponujemy wprowadzenie poniższego zapisu jako osobnego pkt Wytycznych (np. jako pkt 7.8.6): Kategorie wydatków wykraczające poza opisane w podrozdziałach 6.10 – 6.19 oraz 7.4-7.8 mogą być uznane za kwalifikowane jeżeli spełniają warunki określone w podrozdziałach 6.2 i 6.3, a konieczność ich poniesienia wynika bezpośrednio ze specyfiki realizowanego projektu i jeśli zostaną wskazane w umowie o dofinansowanie. Takie wydatki będą występowały przede wszystkim w projektach związanych z ochroną przyrody, a więc w działaniu 2.4.	Z uwagi na fakt, że w PF 2007-2013 wiele wydatków w projektach przyrodniczych nie było objęte kategoriami wydatków wskazanych w Wytycznych (tzw. inne kategorie wydatków), proponujemy doprecyzowanie, na jakich zasadach tego typu wydatki będą kwalifikowane w nowej perspektywie.	uwaga uwzględniona
96	CKPŚ/jts	Rozdział 6.4.1 pkt 12 b)	40	Jest: "b) Okres przedawnienia rozpoczyna bieg w dniu, w którym bezprawnie przyznano pomoc beneficjentowi albo w charakterze pomocy indywidualnej albo w ramach programu pomocowego. <b>Jakiegokolwiek działanie, podejmowane przez Komisję lub przez państwo członkowskie</b> , działające na wniosek Komisji w odniesieniu do pomocy przyznanej bezprawnie powoduje przerwanie okresu przedawnienia. Każde przerwanie powoduje, że okres przedawnienia zaczyna biec od początku. Okres przedawnienia zostaje zawieszony, dopóki decyzja Komisji jest przedmiotem postępowania toczącego się przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Propozycja zapisu: "b) Okres przedawnienia rozpoczyna bieg w dniu, w którym bezprawnie przyznano pomoc beneficjentowi albo w charakterze pomocy indywidualnej albo w ramach programu pomocowego. "	Zapis w obecnym kształcie może prowadzić do nadużyć, wobec możliwości szerokiej interpretacji stwierdzenia "jakiegokolwiek działanie" - np. każde pismo, czy e-mail z KE, nawet w sprawie bezprawnie przyznanej pomocy nie związanej z danym projektem, czy programem może być interpretowane na niekorzyść beneficjenta, czy państwa polskiego, gdyż jest to "jakiegokolwiek działanie" i okres przedawnienia może być wydłużony w tej sytuacji bez końca." Poza tym, skoro pomoc została przyznana - to raczej nie była bezprawna, tylko mogło zmienić się podejście do kwalifikowalności już po jej przyznaniu, bądź sytuacja wynika z niedostosowania przepisów krajowych do wymogów KE.	uwaga nieuwzględniona
97	CKPŚ/jts	Rozdział 6.5.2 pkt 6)	46	Jest: "6) Do postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawy i usługi zastosowanie mają zalecenia i rekomendacje wskazane w Załączniku 1 do Wytycznych, <b>stanowiące zbiór dobrych praktyk o niewiążącym charakterze.</b> " Propozycja zapisu: "6) Do postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawy i usługi zastosowanie mają zalecenia i rekomendacje wskazane w Załączniku 1 do Wytycznych."	Wytyczne i załącznik 1 powinny mieć charakter obowiązujący - w przeciwnym wypadku wydawanie ich jest bezcelowe i może prowadzić do dezinformacji.	uwaga nieuwzględniona. Wspomniany załącznik ze względu na konieczność powielenia treści wytycznych horyzontalnych, znalazł się w wytycznych programowych. Natomiast nałożo podkreślić jego niezobowiązujący charakter.
98	CKPŚ/jts	Rozdział 6.5.4 pkt 2 a)	53/54	Jest: "..... <b>Brak uzasadnienia dla którejkolwiek z przesłanek</b> rozumiane jako faktyczne niespełnienie którejkolwiek z przesłanek udzielenia zamówienia w ww. trybie niekonkurencyjnym <b>powoduje uznanie wydatków za niekwalifikowalne</b> . W przypadku faktycznego spełnienia wszystkich przesłanek określonych dla danego trybu, <b>mimo wystąpienia formalnych braków w przedstawieniu pisemnego uzasadnienia, wydatki uznaje się za kwalifikowalne pod warunkiem uzupełnienia uzasadnienia przez beneficjenta.</b> "	Zapis jest niejednoznaczny - z pierwszego zdania wynika niekwalifikowalność wydatków w przypadku braku uzasadnienia (i brak możliwości uzupełnienia uzupełnienia), natomiast w drugim- analogicznym przypadku (na jakiej podstawie można stwierdzić, że "faktycznie spełniono wszystkie przesłanki", wobec braku uzasadnienia?) jest możliwość uznania kwalifikowalności wydatków w przypadku uzupełnienia uzasadnienia. Konieczne preredagowanie i ujednolicenie zapisu.	uwaga nieuwzględniona. Przytoczone postanowienie miało na celu wskazanie wprost, że sam brak uzasadnienia w przypadku spełnienia przesłanek faktycznych nie jest przesłanką do uznania wydatków za niekwalifikowalne.
99	CKPŚ/jts	Rozdział 7.4.2	109	Jest: "Wydatki poniesione przez beneficjenta na obowiązkowy wykup nieruchomości lub obowiązkowe odszkodowania wynikające z ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, będą mogły być uznane za kwalifikowalne, <b>jeżeli zostaną opisane we wniosku o dofinansowanie projektu</b> , a następnie zatwierdzone w umowie o dofinansowanie oraz jeśli zostaną poniesione zgodnie z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w POIiŚ." Propozycja zapisu: "Wydatki poniesione przez beneficjenta na obowiązkowy wykup nieruchomości lub obowiązkowe odszkodowania wynikające z ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, będą mogły być uznane za kwalifikowalne, <b>jeżeli wiążą się z zakresem opisanym we wniosku o dofinansowanie projektu, a następnie zostaną zatwierdzone w umowie o dofinansowanie</b> oraz jeśli zostaną poniesione zgodnie z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w POIiŚ."	Podobna uwaga była zgłaszana do Rozdziału 6.2 pkt 3) str.28: Pozostawienie pierwotnego zapisu wykluczy możliwość wprowadzania zmian w projekcie i kwalifikowania zasadnych wydatków, służących osiągnięciu celu projektu, tylko dlatego, że nie zostały one wyszczególnione/zawarte we wniosku o dofinansowanie.	uwaga nieuwzględniona.
100	CKPŚ/jts	Rozdział 7.4.3 pkt 2d)	110	Jest: "d) nabycie prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości zostało przewidziane we wniosku o dofinansowanie i wskazane w umowie o dofinansowanie projektu," Propozycja zapisu: "d) nabycie prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości <b>wiąże się z zakresem przewidzianym we wniosku o dofinansowanie</b> i zostało wskazane w umowie o dofinansowanie projektu,"	iw.	iw.

101	CKPŚ/jts	Rozdział 7.6 pkt 5 b)	114	Jest:"b) wydatki poniesione na dodatkowe wynagrodzenie roczne (np. na tzw. trzynastą pensję), wydatki poniesione na nagrody i premie, a także koszty związane z urlopem pracowników, nie mogą być uznane za kwalifikowalne." Proponuje się zapis: "b) wydatki poniesione na dodatkowe wynagrodzenie roczne (np. na tzw. trzynastą pensję), wydatki poniesione na nagrody i premie, a także koszty związane z urlopem pracowników, nie mogą być uznane za kwalifikowalne, <b>przy czym jako podstawę obliczenia stawki roboczo-godzin w projekcie przyjmuje się standardową liczbę godzin w danym miesiącu, wraz z pełnym wynagrodzeniem za ten okres."</b>	Zapis nieprecyzyjny - konieczne doprecyzowanie.	uwaga nieuwzględniona	
102	CKPŚ/jts	Rozdział 7.8.4 pkt 5 b)	119	Jest: "2) W przypadku, gdy <b>przekazany jest dłużnikiem przekazującego co do przekazanego świadczenia</b> (przekaz w dług)94 wydatek może być uznany za kwalifikowalny, pod warunkiem zapewnienia zgodności z prawem95, z pozostałymi wymogami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w POIiS (w szczególności z uwzględnieniem obowiązków w zakresie dokumentowania wydatków, w tym zapewnienia właściwej ścieżki audytu)."	Zapis niejasny - nie wiadomo, kto jest przekazany i jest dłużnikiem? - konieczne prerredagowanie.	uwaga nieuwzględniona. Przekazany to beneficjent, który jest dłużnikiem wykonawcy (przekazującego) i dokonuje płatności na rachunek innego podmiotu (odbiorcy przekazu).	
103	GDOŚ	6.15.2.3.	82-83	Dodanie pkt. 4) W przypadkach szczególnych, w których projekt ma więcej niż 8 współbeneficjentów, a prowadzone prace wymagają regionalizacji zarządzania (w obrębie obowiązującego podziału granic dla kompetencji instytucjonalnych np. granic województwa), po zawarciu umowy o dofinansowanie realizacji projektu, właściwa IP może w uzasadnionych okolicznościach wyrazić zgodę na określenie stałego, wyrażonego kwotowo limitu na zarządzanie projektem w formie aneksu do tej umowy. W przypadku tak ustalonego limitu, łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem nie może jednak przekroczyć 30% wartości rzeczywiście poniesionych wydatków kwalifikowalnych w projekcie.	Z doświadczeń przy realizacji przez GDOŚ w latach 2009-2015 ogólnopolskiego projektu np. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” POIS.05.03.00-00-186/09, w którym 16 RDOŚ pełniło funkcje współbeneficjentów, należy zauważyć, że trudności wiążące się z właściwym opracowaniem formuły zarządzania projektem przy obowiązującym ówczesnie limicie (spełniającym analogiczne nierówności jak przedstawione w 6.15.2.6 pkt. 1) powodowało konieczność poszukiwania rozwiązań i podziału prac na części realizowane siłami własnymi i części zarządce, co jednakże nie pozwoliło uniknąć aneksu zwiększającego limit środków na zarządzanie dla tego projektu. Mając na uwadze, że w perspektywie finansowej POIS 2014-2020 GDOŚ wspólnie z rdoś będzie ponownie realizował projekty o zasięgu krajowym (wpisane w Wykaz projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego oraz oczekujące na wpisanie po zatwierdzeniu kryteriów), wydaje się zasadnym rozważenie możliwości wprowadzenia rozwiązania, które pozwoli na zastosowanie procedury ułatwiającej przygotowanie podstaw do zarządzania tak rozbudowanymi projektami. Należy stwierdzić, że projekty GDOŚ i rdoś nie są projektami infrastrukturalnymi o rozbudowanych budżetach, przeważająca większość prac ma charakter "miękk" (np. uzgodnienia, przygotowywanie dokumentacji, organizacja współpracy ze społecznościami lokalnymi na terenie województwa) i wymaga		
1	MG	3, pkt x)	11	"w tym orzyoadju" należy poprawić na "w tym przypadku"	uwaga edycyjna	uwaga uwzględniona	
104	MG	4 pkt 13)	18	Zapis jest zbyt ogólny i nie wskazuje sposobu dokonania ponownej oceny we wnioskach już zatwierdzonych	Zapisy wytycznych powinny wskazywać sposób działania Instytucji dokonującej oceny wydatków lub wskazywać dokument w którym znajdzie się instrukcja postępowania w danym przypadku.	uwaga nieuwzględniona. Wytyczne nie są instrukcją wykonawczą.	
105	MG	5.3	19	Wątpliwość budzi treść pkt 4) : W przypadku projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i FS, nie dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych, zachowanie trwałości projektu oznacza utrzymanie inwestycji lub miejsc pracy zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy publicznej.	Wątpliwość dotyczy powiązania miejsc pracy z obowiązującymi zasadami pomocy publicznej - czy w przypadku projektów nieobjętych pomocą publiczną nie będzie wymogu utrzymania miejsc pracy? Projekty przewidziane do realizacji w poddziałaniach 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE oraz 1.4.2 Ogólnopolski program popularyzacji wiedzy i promocji inteligentnych systemów przesyłu i dystrybucji energii SZOOP POIiS nie będą objęte pomocą publiczną. Czy zatem automatycznie nie dotyczy ich wymóg utrzymania miejsc pracy?	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie. Poza tym to nie jest uwaga, ale prośba o wyjaśnienie - powinna być złożona w oddzielnym trybie, a nie w ramach konsultacji	

106	MG	5.3	20	Proponuje się wprowadzić w pkt 8) zmianę polegającą na dodaniu litery c) w sytuacji, gdy projekt dotyczy podnoszenia świadomości w zakresie efektywności energetycznej, gospodarki niskoemisyjnej lub sieci inteligentnych.	Specyfika projektów zaplanowanych do realizacji w ramach poddziałań 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE oraz 1.4.2 Ogólnopolski program popularyzacji wiedzy i promocji inteligentnych systemów przesyłu i dystrybucji energii SZOOP POIiS powoduje, że nie jest możliwe utrzymanie trwałości projektów w formach przewidzianych w rozdziale 5.3 Wytycznych, tj. w formie miejsc pracy lub wytworzonej infrastruktury.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
107	MG	6.1 pkt 2)	24	Proponuje się usunięcie pkt 2	Informacja stanowi powtórzenie pkt. 1	uwaga nieuwzględniona.
108	MG	6.2.1 pkt 1)	30	Należy usunąć sformułowanie "o ile to możliwe". Ewentualnie można je zastąpić sformułowaniem "z zastrzeżeniem pkt 5)"	Jeżeli przeprowadzono rozeznanie rynku to każdorazowo musi być ono udokumentowane.	uwaga nieuwzględniona
109	MG	6.2.1	30	Brak wyraźnego wskazania sposobu udokumentowania rozeznania rynku dla zamówień w kwocie od 2 tys do 20 tys PLN. Proponuje się by procedura rozeznania rynku miała zastosowanie wyłącznie dla zamówień o wartości powyżej 20 tys. PLN	Z doświadczenia MG wynika, że Beneficjenci mieli trudności w interpretacji dotychczasowych przepisów w tym przedmiocie oraz w dokumentowaniu wydatków w kwotach tak nieznacznych w skali Projektu.	uwaga nieuwzględniona. W pkt 2 wymienione są sposoby dokumentowania rozeznania rynku.
110	MG	6.2.2	30	Należy doprecyzować określenie "ogólnodostępna strona".	Obecny zapis nie określa czy wystarczy, że będzie to strona beneficjenta czy powinna to być np. strona branżowa gdzie publikowane są ogłoszenia.	uwaga nieuwzględniona.
111	MG	6.6 przypis nr 52	58	Zapis jest niezrozumiały. Możliwość stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków w ramach PO IiS uzależniona została od uwzględnienia takiej możliwości w innych dokumentach.	Jeżeli IZ POIiS zakłada możliwość stosowania takiej metody rozliczania wydatków, to warunki i zasady stosowania uproszczonych metod rozliczania powinny zostać kompleksowo wyjaśnione właśnie w tych Wytycznych, a nie innych dokumentach POIiS.	uwaga nieuwzględniona
112	MG	6/6.15	82	Proponuje się wpisanie w treść wytycznych możliwości rozliczania kosztów pośrednich na podstawie stawek ryczałtowych.	Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia br. dopuszczają możliwość rozliczania kosztów pośrednich na podstawie stawek ryczałtowych. Jak pisano w pkt powyżej, specyfika tzw. projektów przewidzianych do realizacji w poddziałaniach 1.3.3 i 1.4.2 SZOOP POIiS odbiega od projektów inwestycyjnych w zakresie wydatków, które będą możliwe do kwalifikowania i obejmuje beneficjenta i partnerów realizujących projekt, który jest dużym przedsięwzięciem pod względem instytucjonalnym i terytorialnym, więc wprowadzenie możliwości rozliczania kosztów pośrednich tj. najem, dzierżawa i użyczenie pomieszczeń biurowych; utrzymanie pomieszczeń biurowych itp. będzie znacznym ułatwieniem przy rozliczaniu i weryfikacji wniosków o płatność. Metodyka rozliczania kosztów pośrednich za pomocą ryczału zostanie przedstawiona IZ.	uwaga nieuwzględniona. Na obecnym etapie IZ POIiS nie przewiduje wprowadzenia stawek ryczałtowych do rozliczania kosztów pośrednich.
113	MG	6/6.15.2.6	82	Proponuje się wprowadzić pkt 2) o treści: <i>Limit wydatków na zarządzanie projektem nie ma zastosowania w przypadku, gdy projekt dotyczy podnoszenia świadomości w zakresie efektywności energetycznej, gospodarki niskoemisyjnej lub sieci inteligentnych.</i>	Specyfika projektów zaplanowanych do realizacji w ramach poddziałań 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE oraz 1.4.2 Ogólnopolski program poprogram popularyzacji wiedzy i promocji inteligentnych systemów przesyłu i dystrybucji energii SZOOP POIiS powoduje, że nie jest możliwe zachowanie tego limitu.	uwaga nieuwzględniona. W przypadku wspomnianego projektu większość wydatków będzie dotyczyć działań, które w projektach inwestycyjnych dotyczą zarządzania projektem, ale ze względu na specyfikę projektu będą stanowić nie zarządzanie projektem, ale realizację przedmiotu projektu, więc nie będą wchodzić do limitu na zarządzanie.

114	MG	6/6.15/6.15.2.5	82	Ministerstwo Gospodarki proponuje rozszerzyć katalog wydatków kwalifikowanych lub stworzyć dodatkowy rozdział lub podrozdział uzupełniony o następujące koszty dotyczące tzw. projektów przewidzianych do realizacji w poddziałaniach 1.3.3 i 1.4.2 SZOOP POIiŚ, tj.: koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego na potrzeby projektu; najem, dzierżawa i użyczenie pomieszczeń biurowych; utrzymanie pomieszczeń biurowych; zakup materiałów oraz wyposażenia biurowego, zakup usług pocztowych, kurierskich, informatycznych i innych; zakup usług telekomunikacyjnych; zakup i instalacja oprogramowania oraz zakup licencji.	Projekt wytycznych nie uwzględnił specyfiki i wszystkich kosztów, które będą pojawiać się w projektach dotyczących systemu wsparcia doradczego w zakresie efektywności energetycznej i OZE oraz ogólnopolskiego programu popularyzacji wiedzy i promocji inteligentnych systemów przesyłu i dystrybucji energii. Ww. wymienione projekty odbiegają swym zakresem od typowych projektów inwestycyjnych i zblizone są swym zakresem do projektów pomocy technicznej. W związku z powyższym MG proponuje dopisanie do wskazanego podrozdziału odpowiednich zapisów lub dodanie oddzielnego rozdziału lub podrozdziału dotyczącego kwalifikowalności ww. projektów. Jednocześnie IP pragnie zaznaczyć, iż brak możliwości kwalifikowania wydatków wymienionych w kolumnie pt. treść uwagi lub propozycja zmiany zapisu może przyczynić się do odstąpienia beneficjentów od realizacji ww. projektów.	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne będą przewidywać możliwość kwalifikowania wydatków, które nie mieszczą się w żadnej opisanej kategorii. Wymogiem będzie opisanie rodzajów tych specyficznych dla danego projektu wydatków we WoDi w UoD.
115	MG	6/6.16	90	Proponuje się dopuszczenie w pkt 8c możliwości rozliczania wynagrodzeń pracowników beneficjenta na podstawie opisów stanowisk pracy lub wyodrębnienie sposobu rozliczania wynagrodzeń dla beneficjentów projektów przewidzianych do realizacji w poddziałaniach 1.3.3 i 1.4.2 SZOOP POIiŚ do oddzielnego rozdziału/ podrozdziału.	W przypadku projektów przewidzianych do realizacji w poddziałaniach 1.3.3 i 1.4.2 SZOOP POIiŚ istnieje możliwość, iż pracownicy beneficjenta i partnerów w 100% będą dedykowaniu zadaniom związanym z realizacją projektu. W związku z powyższym prostszym sposobem rozliczania wynagrodzeń ww. osób będzie umożliwienie robienia tego na podstawie opisów stanowisk pracy.	Uwaga nieuwzględniona. Ewentualne odstąpienie od ogólnych zasad zaangażowania personelu w projekcie może być rozważone na etapie podpisywania UoD.
116	MG	7	103	Niezrozumiałe jest rozbieżność informacji na rozdział 6 i 7 w przypadku szczegółowych Wytycznych dla POIiŚ	Nie jest jasne o jaki dokument chodzi. Należy doprecyzować.	Uwaga nieuwzględniona. Podział na rozdziały wynika z wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.
117	MG	7.4.4 pkt c)	111	Należy doprecyzować "lub inny dokument umożliwiający obiektywną ocenę spełnienia tego warunku".	Zapis ogranicza możliwość kwalifikowania wydatków na nabycie nieruchomości poniesionych na podstawie innych niż wskazane we wniosku tytuły prawne. W trakcie realizacji projektów może wystąpić konieczność nabycia nieruchomości w formie innej od przewidywanej na etapie wniosku o dofinansowanie.	uwaga nieuwzględniona. W przywołanym pkt wytycznych już jest wskazane sformułowanie.
118	MG	7.4.4 pkt 2f)	112	Należy zmienić zapis: "Nabycie określonego tytułu prawnego do nieruchomości zostało przewidziane we wniosku o dofinansowanie (...)".		uwaga nieuwzględniona.
119	INIG-PIB	4 pkt 7 w związku z pkt. 3 rozdziału 4	16	Przedmiotowe zapisy wzajemnie się wykluczają. W pkt. 7 rozdziału 4 projektu Wytycznych wskazano, że warunki i procedury dotyczące kwalifikowalności wydatków określone w Wytycznych stanowią uzupełnienie postanowień wytycznych horyzontalnych, z drugiej jednak strony w pkt. 3 tego rozdziału podkreślono, że wytyczne horyzontalne co do zasady nie znajdują zastosowania do oceny kwalifikowalności wydatków w ramach PO IiŚ.	Wytyczne nie powinny zawierać zapisów sprzecznych ze sobą, wzajemnie wykluczających się bądź budzących wątpliwości. Należy jasno określić, jaką rolę spełniają dla PO IiŚ wytyczne horyzontalne i czy mają one wpływ na wytyczne programowe, a jeśli tak - w jakim dokładnie zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to jest konsekwencją przyjęcia przez IZ POIiŚ zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, czyli w POIS będą obowiązywać wyłącznie wytyczne programowe, które powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w ww. wytycznych horyzontalnych. W taki też sposób został przygotowany projekt wytycznych programowych, przekazany do konsultacji.
120	INIG-PIB	4 pkt 13	17-18	Przedmiotowe zapisy nie są jasne, nie sprecyzowano w szczególności, na jakich zasadach powinna odbywać się ponowna ocena kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków w przypadku, gdy w warunkach kwalifikowania wprowadzono zmiany korzystne dla beneficjenta. Zapis wymaga doprecyzowania, zwłaszcza poprzez wskazanie trybu postępowania w takich przypadkach.	Wytyczne powinny określać czytelny sposób postępowania w omawianych przypadkach, wskazując sposób działania stron umowy o dofinansowanie.	uwaga nieuwzględniona. Wytyczne nie są instrukcją wykonawczą.
121	INIG-PIB	4 pkt 15-16	18	Przedmiotowe zapisy określając tryb dokonywania zmian w Wytycznych winny gwarantować spójność i przejrzystość regulacji obowiązujących w tym zakresie. Warunki kwalifikowania wydatków winny być określone w sposób czytelny i jasny, na określonym poziomie regulacyjnym (np. wytyczne MIIR). Należy unikać sytuacji z obecnego okresu programowania, w którym poziom skomplikowania systemu był znaczący, ponadto zapisy wytycznych zmieniano często zaleceniami, następnie zmieniano te zalecenia itd.	Wytyczne powinny określać w sposób spójny i przejrzysty obowiązujące warunki kwalifikowalności. Należy zadbać również o kompleksowość regulacji i jej wyczerpujący (zupelny) charakter.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych do kwalifikowania i miało na celu ograniczyć częstotliwość dokonywania aktualizacji wytycznych.

122	INIG-PIB	4 pkt 15	18	Proponuje się uzupełnić zapis punktu: (...) gdy konieczne jest dostosowanie postanowień Wytycznych do zmian przepisów prawa oraz w wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków	Takie uzupełnienie przyczyni się do szybszego dostosowania wytycznych PO IiS do nowe sytuacji prawnej bez oczekiwania na zmianę wytycznych horyzontalnych w przypadku zmian w przepisach prawa.	uwaga nieuwzględniona.
123	INIG-PIB	5.2 pkt 1 i 3	21	Przedmiotowe zapisy odnoszą się do oceny wniosku o dofinansowanie, wskazując, że kwalifikacja projektu do objęcia dofinansowaniem w ramach PO IiS nie oznacza uznania wszystkich wydatków poniesionych w jego ramach za kwalifikowalne. Należy podzielić powyższy pogląd, zwracając jednak uwagę na potrzebę wprowadzenia do tego rozdziału zapisu odnoszącego się do wstępnej analizy kwalifikowalności wydatków na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.	Wytyczne powinny przewidywać wstępną analizę kwalifikowalności wydatków prezentowanych przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie, przy czym nie chodzi tu o opis procedury postępowania w tym zakresie (niewłaściwe wytyczne), a jedynie o zasygnalizowanie, że wstępna ocena kwalifikowalności w oparciu o projektowane Wytyczne odbywa się już na etapie aplikowania o środki. Powyższy pogląd został odzwierciedlony w pkt. 2 podrozdziału 6.2 Wytycznych.	uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby przenoszenia wskazanego postanowienia z podrozdziału 6.2 do podrozdziału 5.2. W związku z przyjęciem zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych, wytyczne programowe powinny być jak najbardziej spójne z wytycznymi horyzontalnymi.
124	INIG-PIB	6.1 pkt 2	24	Proponuje się skreślenie zapisów wskazanego punktu lub wskazać w nim, że okres kwalifikowalności wydatków może być ograniczony przez przepisy w zakresie pomocy publicznej.	Projekty objęte zasadami pomocy publicznej są objęte zakresem regulacji pkt. 1, w którym wskazano już początek okresu kwalifikowalności. Powielanie tej regulacji nie jest celowe. Oczywiście w projektach takich okres kwalifikowalności może zostać dodatkowo ograniczony przez przepisy w zakresie pomocy publicznej - w tym jednak obszarze to UE ma kompetencje wyłączne. Zatem o ile przedmiotowe wytyczne nie powinny regulować zakresu zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym, o tyle mogłyby wskazać, że przepisy w zakresie pomocy publicznej mogą ograniczać okres kwalifikowalności wydatków.	uwaga uwzględniona.
125	INIG-PIB	6.6.1	26	Proponuje się dodanie punktu 4 w brzmieniu: 4) Wydatki związane z wypłatą kwoty zatrzymanej na rzecz instytucji finansowej, bądź ubezpieczeniowej uwarunkowana możliwością podjęcia tych środków przez wykonawcę po upływie okresu gwarancji mogą zostać uznana za kwalifikowalne, jeżeli w umowie z wykonawcą znajduje się odpowiedni przepis, bądź strony umowy takie porozumienie zawarły.	W szczególności w przypadku projektów dużych oraz realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj, czas realizacji może nie być wystarczający do wypłacenia wszystkich należności przysługujących wykonawcy, a w szczególności kwot zatrzymanych. Ponieważ te środki i tak zostaną wypłacone wykonawcy (stanowią jedynie zabezpieczenia naprawy na podstawie reklamacji), lecz w terminie późniejszym, ustanowienie takiego instrumentu pozwoli na zakwalifikowanie - często niemałych - kwot.	uwaga nieuwzględniona. Kwestia dotyczy wytycznych horyzontalnych.
126	INIG-PIB	6.2 pkt 2	28	Przedmiotowy zapis ma charakter wyłącznie deklaratoryjny. Nie wskazuje żadnego trybu weryfikacji kwalifikowalności planowanych wydatków na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Zapis wymaga skonkretyzowania.	Wytyczne (bądź inne dokumenty programowe) powinny określać choćby w sposób ogólny instrumenty, jakimi winna dysponować instytucja oceniająca dokumentację aplikacyjną, za pomocą których możliwa jest wstępna ocena kwalifikowalności - polegająca zarówno na analizie planowanych do poniesienia wydatków, jak również wskazywaniu ewentualnych braków i uchybień w treści wniosku o dofinansowanie (bardzo często w poprzedniej perspektywie na tym etapie beneficjent nie opisywał należycie i wyczerpująco wydatków, które następnie przedkładał do rozliczenia we wnioskach o płatność, powyższe dotyczy w szczególności tych kategorii wydatków, które wymagają szczegółowego opisu we wniosku o dofinansowanie).	uwaga nieuwzględniona. Wytyczne nie są instrukcją wykonawczą.
127	INIG-PIB	6.2 pkt 6	29	Przedmiotowy zapis nie jest zrozumiały i celowy. Wydaje się, że określenie wymagań dotyczących standardu i cen rynkowych towarów i usług wykracza poza kompetencje IZ/IP/IW.	Wytyczne powinny w sposób wyczerpujący regulować problematykę kwalifikowalności wydatków w ramach PO IiS. Tworzenie regulacji na niższych szczeblach zarządzania (IP/IW) nie wydaje się celowe, zwłaszcza biorąc pod uwagę rolę poszczególnych instytucji w systemie realizacji programu.	uwaga nieuwzględniona. Jest to uprawnienie, a nie obowiązek.

128	INIG-PIB	6.2.1 pkt 1 i nast.	30	Należy znacząco ztagodzić wymogi w zakresie dokumentowania efektywności i rynkowości wydatków. Proponuje się by procedura rozeznania rynku miała zastosowanie dla zamówień o wartości powyżej 20 tys. zł.	Formulując wytyczne horyzontalne pozostawiono IZ możliwość określenia szczegółowych warunków i procedur potwierdzenia przez beneficjenta, że wydatek został dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wytyczne horyzontalne nie formułują w tym zakresie (do wartości zamówienia równej 50 tys. PLN) zasad szczegółowych (z wyjątkiem pewnych wymogów powyżej progu 20 tys. zł), mimo że zdecydowano, że to właśnie wytyczne horyzontalne będą niezwykle obszerne. Powyższe zdaje się potwierdzać słuszną zresztą tezę, że regulacja w zakresie wykazywania efektywności i rynkowości wydatków powinna być różna w odniesieniu do poszczególnych programów operacyjnych. Przy czym można przyjąć, że w odniesieniu do programów obejmujących realizację projektów małych, w których beneficjenci ponoszą liczne niewielkie kwotowo wydatki, przepisy w zakresie wykazywania tej rynkowości i efektywności winny być bardziej rygorystyczne niż w odniesieniu do projektów, w których wydatki takie są nieliczne i nieznacznej wartości. Zaproponowana w projekcie wytycznych szczegółowość regulacji jest nadmierna (taka winna być w projektach finansowanych z EFS). Na beneficjentów nakłada się wymogi znacznie wykraczające poza normalną praktykę przedsiębiorstw, w tym takich, które dysponują szeroko rozbudowanymi strukturami wewnętrznymi i dobrze funkcjonującym	uwaga nieuwzględniona. W ocenie IZ POIiS wskazanie warunków dokumentowania rozeznania rynku może ułatwić beneficjentowi wykazanie efektywności wydatku.
129	INIG-PIB	6.3 pkt 1 lit. f), a także lit. i) ppkt. i) oraz ii)	31	Należy rozważyć skreślenie zapisów lit. f), a także podpunktów i) oraz ii) w literze i) punktu pierwszego.	Jak się wydaje wskazane zapisy dotyczą wyłącznie wydatków ponoszonych w ramach pomocy technicznej, które nie są objęte regulacją projektowanych wytycznych.	uwaga uwzględniona.
130	INIG-PIB	6.3 pkt 1 lit. i) iv)	32	Przedmiotowy zapis nie jest zrozumiały. Należy wskazać w sposób precyzyjny, czy wydatki wynikające ze zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy na podstawie ugody sądowej mogą być uznane za kwalifikowalne i na jakich zasadach.	Wytyczne powinny w sposób precyzyjny określać sytuacje, w których możliwe jest uznanie za kwalifikowalne wydatków wynikających z zawartej ugody sądowej. Jak wskazała IZ POIiS w piśmie z dnia 19.04.2013 r. (znak: DWI-I-82110-(6)-13-PL/13) z punktu widzenia oceny kwalifikowalności wydatków ugoda zawarta przed sądem i zatwierdzona przez sąd nie może stanowić wystarczającej podstawy do odstąpienia od przeprowadzenia kontroli zgodności z art. 144 ustawy Pzp.	uwaga nieuwzględniona. Obowiązek kontroli ugód sądowych zwiększających wynagrodzenie został wprowadzony w podrozdziale 6.5.4 pkt 3 lit. d oraz pkt 4 lit. d.
131	INIG-PIB	6.4.1 pkt 5	38	Konieczność zwrotu dofinansowania w zakresie zaliczki wypłaconej wykonawcy, który nie jest w stanie wywiązać się ze zlecenia w okresie realizacji projektu powinna dotyczyć nierozliczonej części zaliczki.	Wytyczne bardzo restrykcyjnie traktują beneficjenta, który nie ma wpływu na poczynania wykonawcy w szczególności w sytuacjach kryzysowych. W związku z tym, o ile wykonawca wykona w okresie realizacji projektu pewien zakres prac, na które uzyskał zaliczkę, to do tej części rozliczenie zaliczki powinno wpływać na kwalifikowanie wydatku. Natomiast równowartość pozostałej do rozliczenia części powinna zostać zwrócona.	uwaga uwzględniona. Pkt zostanie uzupełniony.



132	INIG-PIB	6.5.1 pkt 8-9	44	<p>Przedmiotowy zapis nie jest zrozumiały, nadto oba powołane punkty nie są ze sobą spójne. Należy wskazać w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości sytuacje, w których właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie zobowiązana jest do zastosowania sankcji wobec beneficjenta. Obecna treść zapisu wskazuje możliwość zastosowania takiej sankcji w sytuacji, gdy w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z umowy beneficjent odstąpił od naliczenia kary umownej. Zauważyć należy także dużą dowolność interpretacyjną tego zapisu i brak jasnych reguł postępowania.</p>	<p>Wytyczne powinny posiadać walor systemowy i regulować daną problematykę w sposób możliwie pełny, nie pozostawiając zbędnego marginesu dla decyzji uznaniowych. Nadto należy podkreślić, że zasadniczy kierunek przyjęty w przedmiotowym zapisie (generalnie zaostrezenie obecnie obowiązujących regulacji) nie wydaje się słuszny. Często występują sytuacje, w których - pomimo nieterminowej realizacji zamówienia - naliczenie kary umownej nie jest zasadne i w przypadku sporu sądowego w tym zakresie wykonawca mógłby stosunkowo łatwo powyższe wykazać. Powyższe dotyczyć może również innych aspektów realizacji zamówienia (np. wadliwości instalacji i urządzeń, usterek stwierdzonych w trakcie testów i rozruchów etc.). Na marginesie należy powołać stanowisko IZ PO IIŚ wyrażone w piśmie z dnia 11.06.2010 r. (znak: DWI-I-82110-(6)-14-DK/10) wskazujące, że rezygnacja przez beneficjenta z naliczenia kar umownych nie powinna wpływać na ocenę kwalifikowalności wydatków w aspekcie ich efektywności. Analogiczne stanowisko zajęła IZ w dokumencie pn. Interpretacje Instytucji Zarządzającej PO IIŚ upublicznionym w 12.2011 r. Reasumując stwierdzić należy, że w odniesieniu do każdej decyzji o naliczeniu/odstąpieniu od naliczenia kar umownych niezbędna jest szczegółowa analiza wszystkich okoliczności mających wpływ na dany stan faktyczny.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIIS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie. Postanowienie pkt 9 jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem i wydaje się, że uznanie części wydatków za niekwalifikowalne w przypadku niezastosowania kar wobec wykonawcy, będzie zależało od niedostatecznego uzasadnienia ich niezastosowania.</p>
133	INIG-PIB	6.5.2 pkt 7	46	<p>Proponuje się skreślenie zapisów wskazanego punktu.</p>	<p>Pozostawienie pkt. 7 w proponowanym brzmieniu powodowałoby konieczność zapewnienia - najpewniej poprzez odpowiednie ukształtowanie wzoru umowy o dofinansowanie - możliwości weryfikacji spełnienia postawionego wymogu.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona.</p>
134	INIG-PIB	6.5.4	52-57	<p>W miejsce podrozdziału 6.5.4 należy wprowadzić jedynie zakaz zmian umów niepodlegających reżimowi ustawy Pzp. Zakaz ten winien być ustanowiony przez analogię do przepisów ustawowych (zwłaszcza art. 7 ust. 3, art. 140 i 144 tego aktu), choć nie wydaje się celowe ich powoływanie lub bezpośrednio do przepisów odpowiednich dyrektyw (skoro ustawa PZP i tak będzie musiała ulec zmianie).</p>	<p>Regulacja podrozdziału 6.5.4 jest oparta na obecnych zapisach podrozdziału 5.5.1 wytycznych dla POIŚ 2007-13, który to podrozdział - mimo że został ukształtowany w wyniku szerokich konsultacji - należy ocenić niezwykle krytycznie (praktyka pokazuje, że mimo starań ma liczne luki). Proponowane zapisy nie przystają ponadto do wprowadzonej zasady konkurencyjności. Wydaje się także, że są zbyt rygorystyczne. Zapisy te nie przystają także do nowoprzyjętych dyrektyw w zakresie zamówień (zwłaszcza w zakresie rozróżniania zmiany umowy i udzielania zamówień dodatkowych lub uzupełniających). Podrozdział 6.5.4 zawiera propozycje zapisów dotyczących udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych - w tym zakresie wystarczająca wydaje się regulacja przedstawiona w podrozdziałach 6.4.1 i 6.5. Celowe natomiast wydaje się doprecyzowanie zakazu zmian umów niepodlegających reżimowi ustawy Pzp. Zakaz ten winien być sformułowany przez analogię do przepisów ustawy Pzp lub nowych dyrektyw.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Doświadczenia w perspektywie 07-13 wskazywały że istnieje potrzeba uregulowania zasad kwalifikowania szeroko pojętych zmian kontraktowych, w szczególności różnic obmiarowych oraz robót zamiennych. Uwzględniając powyższe, stworzono możliwość przeprowadzenia uzgodnień międzyinstytucjonalnych w wyniku których wypracowano zasady wymienione w podrozdziale 6.5.4. Wobec powyższego, nie byłoby celowe całkowite rezygnowanie w Wytycznych z ww. zasad. Ponadto, do czasu implementowania w prawie krajowym nowych dyrektyw unijnych w zakresie zamówień publicznych, nie jest możliwe uwzględnienie w Wytycznych nowych rozwiązań dotyczących rozróżniania zmiany umowy i udzielania zamówień dodatkowych lub uzupełniających.</p>
135	INIG-PIB	6.5.4 pkt 3 lit. a) iv tiret drugie	55	<p>Przedmiotowy zapis przewiduje możliwość uznania za kwalifikowalne wydatków wynikających ze zwiększenia wartości umowy będącego skutkiem jej zmiany (aneksu) w zakresie zmiany obowiązujących przepisów - w odniesieniu do umów zawartych w trybie zasady konkurencyjności - w przypadku, gdy w warunkach postępowania przewidziano możliwość dokonania takiej zmiany bądź zmiana jest nieistotna.</p>	<p>Wydaje się, że w praktyce trudno o sytuację, w której zmiana polegająca na zwiększeniu wynagrodzenia umownego mogłaby być uznana za nieistotną. Proponuje się pozostawienie jedynie pierwszego warunku (zmiana przewidziana w warunkach postępowania).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie można wykluczyć zaistnienia sytuacji, w której pomimo wzrostu wynagrodzenia (zmiana przepisów) będzie można jednocześnie uznać że ma ona charakter nieistotny (np. wzrost wynagrodzenia jest na tyle nieznaczny wobec całkowitej wartości umowy, że można uznać że nie wpłynąłby na warunki konkurencyjności).</p>

136	INIG-PIB	6.6 i przypis nr 52	58	Przedmiotowe zapisy - jak wynika z treści przypisu - mają charakter warunkowy. Ich stosowanie w ramach PO IIŚ zostało uzależnione w szczególności od treści innych wytycznych programowych, wytycznych horyzontalnych znajdujących zastosowanie w ramach PO IIŚ oraz SzOOP.	Wytyczne powinny w sposób kompleksowy i możliwie precyzyjny określać warunki kwalifikowania wydatków oraz wszelkie wymogi związane ze sposobem ich prezentowania/rozliczania. Zapis warunkowy jest niedopuszczalny. Nadto wskazać należy, że stosowanie uproszczonych metod rozliczania wydatków w ramach PO IIŚ budzi poważne wątpliwości, zwłaszcza z uwagi na charakter i specyfikę realizowanych projektów. Powyższe nie wydaje się celowe.	uwaga nieuwzględniona
137	INIG-PIB	6.12 pkt 1-2	71-72	Przedmiotowe zapisy nie oddają specyfiki projektów inwestycyjnych, z jakimi mamy do czynienia w ramach PO IIŚ. Wydaje się, że zapisy te zostały raczej stworzone na potrzeby projektów realizowanych w obszarze rozwoju zasobów ludzkich, gdzie nabycie środków trwałych i WNIP stanowi pewien margines zasadniczych działań w ramach projektu. Proponuje się usunięcie przedmiotowych zapisów.	Wydaje się, że w praktyce wymogi Wytycznych w tym zakresie nie będą możliwe do spełnienia w odniesieniu do dużych projektów inwestycyjnych, w ramach których powstaje kilkadziesiąt lub kilkaset środków trwałych w rozumieniu księgowym. Wskazanie we wniosku o dofinansowanie zamiaru nabycia każdego środka trwałego i każdej WNIP oraz uzasadnienie konieczności ich nabycia nie jest możliwe biorąc pod uwagę skalę i złożoność inwestycji energetycznych i gazowniczych (za przykład może służyć tu choćby skala nabywanych praw do nieruchomości).	uwaga nieuwzględniona. Jak wskazuje pkt 2 wymóg uzasadnienia konieczności zakupu środka trwałego nie dotyczy wyposażenia na stałe zainstalowanego w projekcie. Wymóg ten dotyczy przenośnych środków trwałych, tak jak to miało miejsce w POIiS 2007-2013.
138	INIG-PIB	6.12.1 pkt 1-2	72	Przedmiotowe zapisy nie oddają specyfiki projektów inwestycyjnych, z jakimi mamy do czynienia w ramach PO IIŚ. Wydaje się, że zapisy te zostały raczej stworzone na potrzeby projektów miękkich, realizowanych w obszarze rozwoju zasobów ludzkich, gdzie nabycie środków trwałych i WNIP stanowi pewien margines zasadniczych działań w ramach projektu. Proponuje się usunięcie przedmiotowych zapisów.	Wydaje się, że wymogi Wytycznych polegające na bezpośrednim wskazaniu we wniosku o dofinansowanie konieczności zakupu wszystkich środków trwałych (zapis wskazuje, że w projektach inwestycyjnych nie ma konieczności uzasadniania ich nabycia) nie przystają do realiów i specyfiki projektów inwestycyjnych dużej skali. Wymóg ten zresztą należy ocenić jako zbędny i nieuzasadniony (precyzyjnej definicji winien podlegać zakres rzeczowy inwestycji, nie zaś zbiór środków trwałych).	uwaga nieuwzględniona .Jw.
139	INIG-PIB	6.12.3.1	78	Przedmiotowe zapisy nie są zrozumiałe, należy w sposób czytelny wyjaśnić uwarunkowania prawne tej formy używania infrastruktury oraz osadzić na gruncie obowiązującego prawa.	Wytyczne powinny w sposób wyczerpujący i zrozumiały prezentować warunki kwalifikowalności wydatków poniesionych w ramach tego typu umów.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
140	INIG-PIB	6.14 pkt 4	82	Przedmiotowy zapis uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych w ramach kat. Informacja i promocja od ich ujęcia we wniosku o dofinansowanie. Pomijając mało precyzyjny charakter ww. zapisu (czy ujęcie we wniosku należy rozumieć jako wskazanie, opisanie czy opisanie wraz z uzasadnieniem?) stwierdza się, że przedmiotowy wymóg nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa krajowego i unijnego, nie wydaje się ponadto celowy z punktu widzenia specyfiki projektów realizowanych w ramach PO IIŚ.	Wytyczne nie powinny nakładać na beneficjentów wymogów nieuzasadnionych żadnymi względami obiektywnymi. W tym przypadku nie istnieje ani uzasadnienie prawne ani faktyczne, by wszelkie działania informacyjne i promocyjne musiały być wskazywane we wniosku o dofinansowanie, tym bardziej że jak podkreślono w pkt. 6 przedmiotowego podrozdziału zalecana jest tu pewna elastyczność (zaplanowane we wniosku działania inf/prom mogą w określonych okolicznościach ulegać zmianom), przy czym nie jest jasne, czy elastyczność ta może obejmować również możliwość uznania za kwalifikowalne wydatków poniesionych na realizację działania nieujętego uprzednio we wniosku np. na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć przy sporządzaniu wniosku.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało wprowadzone, aby już na etapie planowania inwestycji beneficjenci przemysłili jakie działania infopromo będą najlepiej służyły projektowi.
141	INIG-PIB	6.15 pkt 4	83	Proponuje się przywrócenie ryczałtowego rozliczania wydatków pośrednich związanych z projektem, tak jak mówią o tym Wytyczne horyzontalne w zakresie kwalifikowania wydatków.	Zauważyć należy, iż nie są to kwotowo duże wydatki w porównaniu do głównego zakresu projektu. Natomiast ich rozliczanie w oparciu o faktycznie poniesione wydatki jest obciążone koniecznością przedkładania przez beneficjentów i oceny przez IW obszernej dokumentacji. Skutkiem tego jest nieproporcjonalne do istotności wydatku wykorzystanie czasu w procesie weryfikacji wniosku o płatność.	uwaga nieuwzględniona. Na obecnym etapie IZ POIiS nie przewiduje wprowadzenia stawek ryczałtowych do rozliczania kosztów pośrednich.

142	INIG-PIB	6.15.2.3 pkt 3	87	W treści pkt należałoby dodać zapis kategorii wydatków do której wliczane są wydatki na wynagrodzenie pracowników beneficjenta. Można też rozważyć usunięcie pkt 3, gdyż pkt 1 wskazuje, gdzie szczegółowo określone zostały wydatki osobowe	Dotychczasowa treść wskazuje jedynie do jakiej kategorii nie należą.	uwaga uwzględniona
143	INIG-PIB	6.15.2.4 pkt 2	87-88	Proponuje się zmianę brzmienia zapisu tego punktu: Informatyczne systemy wspomagające zarządzanie i monitorowanie są niezbędne dla realizacji dużych projektów i powinny być instalowane <b>na etapie przygotowania bądź w bardzo wczesnym stadium realizacji projektu</b> tak, aby mogły zostać wykorzystane jako narzędzie planowania oraz zarządzania	Obecny zapis sugeruje zakup i instalację systemów informatycznych na bardzo wczesnym etapie przygotowania bądź realizacji projektu. Oznacza to, że na późniejszym etapie przygotowania taki wydatek nie byłby możliwy do kwalifikowania. W związku z tym proponuje się objąć możliwością dofinansowania systemów informatycznych w całym okresie przygotowania i na wczesnym etapie realizacji. Zby niedopuszczać do interpretacji zapisów wskazane jest także wyjaśnienie pojęcia "bardzo wczesne stadium realizacji".	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to nie ogranicza kwalifikowalności tego rodzaju wydatków tylko do wczesnego stadium przygotowania lub realizacji projektu.
144	INIG-PIB	6.15.2.6 pkt 1	89	Proponuje się modyfikację brzmienia zapisu punktu: Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (x) (z wyłączeniem wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi), tj. suma wydatków poniesionych w kategoriach wskazanych w Sekcji 6.15.2 (z wyłączeniem podsekcji 6.15.2.1) musi spełniać jednocześnie dwie nierówności: (...)	Występuje sprzeczność informacji o zakresie wydatków objętych limitowaniem. W pierwszej części zdania wyłącza się nadzór z limitów, zaś dalej obejmuje się limitowaniem wydatki opisane w całym podrozdziale 6.15.2., czyli łącznie z nadzorem.	uwaga uwzględniona.
145	INIG-PIB	7	103	Nie jest jasne, jakie są relacje między rozdziałem 6 a rozdziałem 7 dokumentu oraz jaki był cel ww. podziału (zważywszy fakt, że przedmiotem regulacji są zasady kwalifikowania wydatków w ramach jednego programu, w którym zasadniczą rolę odgrywają dwa instrumenty - EFRR i FS).	Proponowany systematyczny wydatek wydaje się chaotyczny i całkowicie niespójny. Poszczególne zagadnienia (np. wymogi dot. danej kategorii wydatków) powinny zostać omówione w sposób kompleksowy w jednym miejscu, nie zaś jednocześnie w dwóch różnych rozdziałach.	uwaga nieuwzględniona. Systematyczny wydatek wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.
146	INIG-PIB	7.2 pkt 2	104	Nie jest jasne, o jakiej proporcji mowa. Należy wyjaśnić, iż dokumenty wymienione w treści podrozdziału stanowią zazwyczaj opracowania w całości poświęcone danej inwestycji. Niezrozumiały jest zapis dotyczący stosowania proporcji.	Proponuje się usunięcie zapisu.	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2 dotyczy sytuacji, gdy jednak dokumenty nie dotyczą w całości wyłącznie jednego projektu.
147	INIG-PIB	7.3	104	Nie jest jasne, z jakich względów zagadnienie generowania dochodu ujęto w dwóch odrębnych rozdziałach Wytycznych.	Proponowana systematyczny wydatek wydaje się chaotyczny i całkowicie niespójny. Zagadnienie generowania dochodu, z niewiadomych względów, uregulowano w dwóch odrębnych rozdziałach dokumentu - por. podrozdziały 6.9 i 7.3. Niestety takich przykładów jest dużo więcej.	jw.
148	INIG-PIB	7.4.4 pkt 2c	111	Nie jest jasne jaki inny dokument niż operat szacunkowy umożliwił ocenę spełnienia warunku z pkt 2c Wytycznych (tj. nie przekroczenia wartości rynkowej).	Zapis ten w perspektywie finansowej 2007-2013 powodował wiele pytań i kontrowersji i inny niż operat dokument nie był przyjmowany do wykazania spełnienia warunku z rozdz. 7.4.4. pkt 2c konsultowanych Wytycznych	uwaga nieuwzględniona.
149	INIG-PIB	7.5 pkt 1-2	112	Przedmiotowe zapisy stoją w pewnej sprzeczności, z jednej strony zakazują kwalifikowania wydatków związanych np. z częściami zamiennymi czy materiałami szybkiego zużycia, z drugiej zaś zezwalają na finansowanie tzw. asysty technicznej. Nie regulują ponadto poruszanej problematyki w sposób wyczerpujący. Powyższe nie uwzględnia stanu faktycznego, w którym zarówno części masowego zużycia, części zamienne, jak i asysta techniczna i szkoleniowa (oraz szereg innych elementów o zbliżonym charakterze) zostały przewidziane w ramach kontraktu wykonawczego (na roboty bądź projektowanie i roboty) realizowanego na etapie budowy, nie zaś obsługi operacyjnej.	Wytyczne powinny w sposób jednoznaczny definiować warunki, po spełnieniu których możliwe jest uznanie za kwalifikowalne tego typu wydatków. Wyjaśnia się, że stanowią one zazwyczaj nakłady inwestycyjne, zatem wchodzi w wartość wytworzonych w ramach projektu środków trwałych. Nie są zatem kosztem działalności operacyjnej, a taki - co do zasady - winien być zakazany do współfinansowania.	uwaga nieuwzględniona. Dotyczy materii opisanej w wytycznych horyzontalnych, których IZ POIiŚ nie ma prawa zmieniać.
150	INIG-PIB	7.6 pkt 1	113	Na gruncie tego podrozdziału (w korespondencji z odpowiednim podrozdziałem dot. nabycia praw do nieruchomości) rozstrzygnąć należy kwalifikowalność wydatków poniesionych na nabycie nieruchomości w przypadku, gdy nieruchomość była wykorzystywana jedynie w określonym czasie, ale powyższe stanowiło warunek realizacji całej inwestycji (jest to swoiste przygotowanie placu budowy). Powyższe dotyczy np. tymczasowej przebudowy infrastruktury energetycznej wymaganej ze względu na zapewnienie ciągłości działania KSE, a jednocześnie umożliwiającej rozpoczęcie i realizację nowej inwestycji na danym terenie.	Wytyczne powinny formułować w tym zakresie jednoznaczne warunki. W sytuacji, gdy poniesienie przedmiotowych wydatków w istocie determinuje możliwość realizacji inwestycji ich kwalifikowanie winno być dopuszczalne.	uwaga uwzględniona. Wprowadzono odpowiednie zmiany w podrozdziale 7.4.1 pkt 3.
151	INIG-PIB	7.8.5	120	Należy dodać punkt wyjaśniający jaki dokument należy załączyć do wniosku o płatność (wykazać w tym wniosku) jako dokument księgowy.	W praktyce mogą pojawić się wątpliwości co do tego jaki dokument należy rozliczyć.	uwaga nieuwzględniona. Zasady udokumentowania depozytu sądowego zostały określone w podrozdziale 6.4.1 pkt 18

152	INIG-PIB	załącznik nr 1	146	Dokument ocenić należy jako nieposiadający istotnego waloru praktycznego. Jednocześnie wskazać należy, że w projekcie Wytycznych nie przewidziano załącznika analogicznego, jak w przypadku obowiązujących Wytycznych (Lista szczegółowych kategorii wydatków, dla których warunkiem uznania za kwalifikowalne jest bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie (w pkt zatytułowanym „Opis projektu”) oraz wskazanie w umowie o dofinansowanie.	Proponuje się usunięcie dokumentu oraz rozważenie dodania załącznika w kształcie analogicznym, jak w obowiązujących Wytycznych.	uwaga nieuwzględniona. Załącznik wynika z wytycznych horyzontalnych. Nie ma wiążącego charakteru.
153	INIG-PIB	załącznik nr 2	149	Dokument ocenić należy jako nieprzystający do realiów realizacji dużych projektów inwestycyjnych.	Proponuje się usunięcie dokumentu.	uwaga nieuwzględniona. Załącznik wynika z wytycznych horyzontalnych.
154	NFOŚiGW	6.18 pkt 2	91	należałoby dodać chociażby obowiązek szczegółowego uzasadnienia ustalonej kwoty kosztów niekwalifikowanych, wobec ocennej kategorii stopień naruszenia przepisów ustawy, ewentualnie ustalenie taryfikatora	zbyt ocenne ustalenie kategorii wysokości wydatków niekwalifikowanych	uwaga nieuwzględniona. Dotyczy materii opisanej w wytycznych horyzontalnych, których IZ POIiŚ nie ma prawa zmieniać.
155	NFOŚiGW	6.16 pkt 3	91	należałoby uwzględnić sytuację określoną w art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wprowadzić zapis zastrzegający możliwość wykorzystania tego artykułu " z zastrzeżeniem art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych"	obecna redakcja wydaje się kwestionować możliwość wykorzystania instytucji upoważnienia określonej w art.16 PZP	Jw.
156	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.	6.15 Koszty pośrednie pkt 4)	77	Przywrócenie poprzednich zapisów pkt. 4a umożliwiających rozliczanie kosztów pośrednich stawką ryczałtową.	Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 10 kwietnia 2015 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 umożliwiają stosowanie uproszczonej metody rozliczania kosztów pośrednich. Z projektu Wytycznych usunięto zapisy dotyczące możliwości rozliczania kosztów pośrednich stawką ryczałtową.	uwaga nieuwzględniona. Na obecnym etapie IZ POIiŚ nie przewidujemy wprowadzenia ryczałtu na koszty pośrednie.
157	PSE S.A.	1/g)	6	Proponujemy uzupełnić o "SPZ" z definicją	zgodnie z Uzp dla dostaw wymagana jest Specyfikacja Przedmiotu Zamówienia	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa Pzp posługuje się jednolitym pojęciem specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dla dostaw, usług, robót budowlanych).
158	PSE S.A.	6/6.5/6.5.1/7)-9)	44	oczywisty korekta edycyjna - numeracja wymaga poprawy	usunięto 7)	uwaga uwzględniona
159	PSE S.A.	7./7.8/7.8.5/2)d)	121	prosimy o zweryfikowanie odwołania do "5.4 pkt 17"	brak "5.4 pkt 17"	uwaga uwzględniona
160	PSE S.A.	7./7.8/7.8.5/2)f)	121	prosimy o zweryfikowanie odwołania do "6.2 pkt 5 lit.e"	brak "6.2 pkt 5 lit.e"	uwaga uwzględniona
161	PSE S.A.	7./7.8/7.8.5/2)g)	121	prosimy o zweryfikowanie odwołania do "5.4 pkt 17"	brak "5.4 pkt 17"	uwaga uwzględniona
162	PSE S.A.	Rozdział 3, lit. II)	14	W definicji użyto skrótu PO - brak skrótu PO w Rozdziale I - Wykaz skrótów		uwaga uwzględniona
163	PSE S.A.	4.3 pkt. 8)	23	Proponujemy uzupełnić o lit. c o treści: " <i>zmiany prawa własności na podstawie przepisów prawa nakazujących przeniesienie prawa własności, np. w wyniku wykonania specustaw, o ile nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu. W takim wypadku otrzymane odszkodowanie wynikające z obowiązujących przepisów nie będzie traktowane jako nienależne korzyści</i> "	W toku realizacji inwestycji, w związku z wykonaniem uprawnień wynikających ze specustaw, mogą nastąpić zmiany praw własności, na które beneficjent nie będzie miał wpływu, np.. przejęcie nabytej nieruchomości na drogę publiczną, w przypadku gdy takie zdarzenie nie będzie miało istotnego wpływu na charakter realizowanego projektu (np. na budowę linii energetycznej nad drogą) wydatki poniesione przez beneficjenta nie powinny być obciążone ryzykiem uznania za niekwalifikowane.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.

164	PSE S.A.	6.5.2 Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych udzielanych zgodnie z ustawą Pzp38, pkt 3)	45	Proponujemy usunąć ten pkt.	<p>Zawarto wymóg aby - przed formalnym wszczęciem postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b41 oraz ust. 1 pkt 1a oraz zapytania o cenę, w celu zagwarantowania wszystkim potencjalnym wykonawcom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji należy opublikować informację o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego, zwaną dalej: „informacją o zamówieniu publicznym”.</p> <p>Powyższe jest rozszerzenie wymogów publikacyjnych określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, zgodnie, z którą publikacja ogłoszenia o zamiarze zwarcia umowy nie jest obligatoryjna (przy zamówieniu z wolnej ręki), a przy negocjacjach z ogłoszeniem i zapytaniu o cenę w ogóle nie ma takiego wymogu.</p> <p>Na Zamawiających sektorowy, z racji prowadzenia postępowań zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych, nałożony jest szereg obowiązków mających na celu zapewnienie konkurencyjności i jawności stosowanych procedur.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku przestrzegania kolejnych wymogów proceduralnych – biurokratyzuje i komplikuje prowadzenie procedur.</p>	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
165	PSE S.A.	6.5.2 Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych udzielanych zgodnie z ustawą Pzp38, pkt 5)	46	Proponujemy usunąć ten pkt.	<p>Zawarto wymóg aby - w przypadkach, w których zastosowanie trybu niekonkurencyjnego niewymagającego publikacji zgodnie z ustawą Pzp zostało poprzedzone procedurą udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzoną w trybie podstawowym, lub gdy wystąpiła pilna potrzeba, niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, a także w przypadku zamówień dodatkowych, publikowane jest ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 62 ust. 2a oraz art. 66 ust. 2 ustawy Pzp.</p> <p>Wymaganie te, należy to taktować jako rozszerzenie wymogów publikacyjnych określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, zgodnie, z którą publikacja ogłoszenia o zamiarze zwarcia umowy nie jest obligatoryjna.</p>	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
166	PSE S.A.	6.5.1 pkt 8) i 9)	44	Proponujemy usunąć pkt. 8) i 9)	<p>Proponujemy usunąć możliwość uznania wydatków na niekwalifikowane w przypadku braku naliczenia kary umownej. Ustawa Pzp nie nakłada obowiązku naliczenia kar umownych w ramach zamówień publicznych. Kary te mogą mieć charakter fakultatywny. Dlatego też, brak naliczenia kary bądź brak udokumentowania odstąpienia od jej naliczenia nie powinien być podstawą do uznania wydatku za niekwalifikowanego. Dodatkowo obecna treść zapisów wytycznych daje możliwość uznania części wydatków za niekwalifikowane nawet w przypadku gdy brak naliczenia kary został udokumentowany, ale IP subiektywnie uzna, że kara umowna powinna być naliczona. Ponadto należy wskazać, że kara umowna nie jest traktowana jako dochód i nie pomniejsza wydatków kwalifikowanych. W takim przypadku brak naliczenia kary lub jej naliczenie nie ma wpływu na kwalifikowalność wydatków. Może to prowadzić do sytuacji, iż pomimo istnienia pewnych przesłanek do odstąpienia od naliczenia kary lepiej będzie je naliczyć i wejść w spór z wykonawcą, aby nie narazić się na ryzyko utraty dofinansowania.</p>	uwaga nieuwzględniona. Pkt 9 wprowadza uprawnienie, a nie obowiązek pomniejszenia dofinansowania, w przypadku gdy kara umowna nie zostanie naliczona.

167	PSE S.A.	6.5.4 pkt. 3 d)	56	proponujemy zdanie "Ugody zawarte przed sądem i zatwierdzone przez sąd należy traktować jako zmiany umów, objęte w każdym przypadku obowiązkiem kontroli" zamienić na zdanie "Ugody zawarte przed sądem i zatwierdzone przez sąd należy traktować jak orzeczenie sądu, o którym mowa w zdaniu wcześniejszym"	Zgodnie z przepisami w trakcie postępowania ugodowego co do zasady sprawdza czy proponowana ugoda jest zgodna z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa w tym ustawą pzp. Dlatego też zawarta w tym trybie ugoda powinna potwierdzać zgodność analizowanych przez sąd zmian z przepisami prawa i powinna być traktowana tak samo jak orzeczenie sądu.	uwaga nieuwzględniona. Dyskusja nt. kontroli ugód sądowych była prowadzona w okresie 2007-2013 i IZ POIiS nie zmienia stanowiska w tym zakresie.
168	PSE S.A.	6.11 pkt. 2)	68	Proponujemy uzupełnić pkt. o możliwość kwalifikowania wydatków na ubezpieczenie budowlano-montażowe	Istotą ubezpieczeń budowlano-montażowych jest zapewnienie pokrycia ubezpieczeniowego na wypadek szkód, które mogą powstać w trakcie prac budowlano-montażowych, tj. zapewnić pokrycie kosztów przywrócenia zrealizowanych prac budowlano-montażowych do stanu sprzed szkody. Wydaje się, że ubezpieczenia tego typu powinny być rekomendowanym ubezpieczeniem zapewniającym zdolność beneficjentów do zrealizowania celu projektu nawet w przypadku poważnej szkody w trakcie realizacji kosztownych inwestycji. Można sobie wyobrazić sytuację, w której beneficjenci będą rezygnować z tego ubezpieczenia a w przypadku powstania szkody brak środków może uniemożliwić zrealizowanie projektu, bądź beneficjenci będą występować o refundację tych już raz wykonanych prac. ppkt. 4) tego podrozdziału jasno wskazuje na co może być wykorzystane odszkodowanie wypłacone z tego ubezpieczenia.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienia pkt 1 lit g oraz pkt 2 nie wykluczają możliwości kwalifikowania ubezpieczeń budowlano-montażowych (jako analogię do postanowień FIDIC). Na podstawie analogicznych postanowień w zakresie ubezpieczeń w okresie 2007-2013 IZ POIiS dopuszczała kwalifikowalność tego rodzaju ubezpieczeń.
169	PSE S.A.	6.12.1 pkt 2)	72	Proponujemy rozszerzyć pkt. o projekty finansowane z FS	W ramach projektów związanych z budową infrastruktury energetycznej część projektów będzie finansowana z EFRR a część z FS, dlatego też zasady dotyczące kwalifikowania wydatków powinny być dla projektów o podobnym zakresie rzeczowym takie same.	<b>uwaga uwzględniona.</b>
170	PSE S.A.	6.15. 4)	83	Proponujemy przywrócić możliwość kwalifikowania części wydatków pośrednich stawką ryczałtową	Zarówno niniejsze wytyczne jak i wytyczne horyzontalne w zakresie kwalifikowania zakładają możliwość rozliczania wydatków metodami uproszczonymi (podrozdział 6.6). W przypadku dużych projektów infrastrukturalnych, koszty pośrednie związane z zarządzaniem projektem stanowią niewielki udział w całości kosztów projektu. Dlatego też ryzyko powstania istotnych nieprawidłowości w tym obszarze jest znikome, a umożliwiłoby zmniejszenie obciążeń w zakresie dokumentowania tych wydatków.	uwaga nieuwzględniona. Na obecnym etapie IZ POIiS nie przewiduje wprowadzenia stawki ryczałtowej na rozliczenie kosztów pośrednich.
171	PSE S.A.	7.4 pkt. 1 e)	106	Proponujemy rozszerzyć katalog innych tytułów prawnych o służebność przesyłu oraz odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego	zgodnie z kolejnymi sekcjami wytycznych służebność przesyłu oraz odszkodowań w związku z realizacją inwestycji celu publicznego znajduje się w katalogu innych tytułów prawnych objętych możliwością uznania za wydatki kwalifikowane.	uwaga nieuwzględniona. W pkt 1 wskazane są generalnie rodzaje wydatków objętych limitem. Szczegółowe postanowienia są zawarte w kolejnych podrozdziałach.
172	PSE S.A.	7.4 pkt. 1 f)	106	proponujemy uzupełnić o zapis w nawiasie: "... <i>oraz dodatki wynikające z art. 21 ust. 8 i 9 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych</i> )"	Zgodnie z przyjętą w sierpniu br. ustawą o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, odszkodowanie na korzystanie z nieruchomości może powiększone o dodatkowe płatności na rzecz właścicieli nieruchomości w związku z naliczonym odszkodowaniem. Te dodatkowe płatności są obligatoryjną częścią świadczenia na rzecz właścicieli po spełnieniu odpowiednich warunków wynikających z ustawy.	<b>uwaga uwzględniona</b>
173	PSE S.A.	7.4 2)	107	proponujemy uzupełnić pkt. d) o zapis: " <i>wydatków o których mowa w pkt 8) poniżej</i> "	odszkodowania z tytułu zniszczeń bądź utraconych plonów powinny być wyłączone z 10% limitu wydatków na nabycie nieruchomości	uwaga nieuwzględniona. Tego rodzaju wyłączenia powinny być określone w wytycznych horyzontalnych. Bez zmiany wytycznych horyzontalnych IZ POIiS nie ma uprawnień, aby wprowadzać tego rodzaju postanowienia.

174	PSE S.A.	7.4	107-108	proponujemy uzupełnić pkt. 11) o treści: "W przypadku gdy prawa do nieruchomości, na których jest realizowany projekt są przedmiotem zamówienia publicznego w formule wynagrodzenia ryczałtowego, dla wydatków na nabycie praw do nieruchomości wskazanych w podrozdziale 7.4 pkt. 1) nie istnieje obowiązek potwierdzania ich wartości operatem szacunkowym lub innym odpowiednim dokumentem, o którym mowa w Wytycznych. Tj. uznaje się, że koszt nabycia tych praw w całości może być uznany za wydatek kwalifikowany" oraz w konsekwencji pkt. 7.4 3) lit a), 7.4.3 2) lit b), 7.4.4 2) lit. c), d, e), proponujemy uzupełnić o wstępną zapis" Z zastrzeżeniem podrozdziału 7.4 pkt 11), ... "	W przypadku zamówień publicznych w formule wynagrodzenia ryczałtowego, całość wynagrodzenia wykonawców uznaje się za wydatki poniesione w sposób efektywny. W ramach składanych ofert, wykonawcy szacują również koszt pozyskania praw do nieruchomości zgodnie z SIWZ, dlatego też ew. rozbieżność nabywanych praw od cen rynkowych może się różnić, analogicznie jak dla innych towarów, usług nabywanych przez wykonawców w celu realizacji przedmiotu zamówienia.	uwaga nieuwzględniona. Tego rodzaju wyłączenia powinny być określone w wytycznych horyzontalnych. Bez zmiany wytycznych horyzontalnych IZ POIS nie ma uprawnień, aby wprowadzać tego rodzaju postanowienia.
175	PSE S.A.	7.4. pkt 5)	108	Wydatki poniesione na odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, w przypadku wywłaszczenia dotychczasowego jej właściciela z prawa własności nieruchomości bądź ograniczenia prawa własności lub korzystania, kwalifikują się do współfinansowania ze środków POIS na warunkach określonych w niniejszym Podrozdziale, do wysokości odpowiadającej wartości nabywanego przez beneficjenta prawa, potwierdzonej operatem szacunkowym bądź decyzją/uzgodnieniem wydanym przez odpowiedni organ.	Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (art. 124) bądź innych ustaw np. Ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych na mocy odpowiedniej decyzji może powstać prawo do ograniczonego sposobu korzystania a nie tylko ograniczone prawo własności.	uwaga uwzględniona
176	PSE S.A.	7.4.1 pkt. 3)	109	Proponujemy uzupełnić o zapis oznaczony na czerwono: "Wydatki związane z uzyskaniem prawa dostępu do terenu budowy podczas realizacji projektu, w tym praw do terenu np. na potrzeby zaplecza budowy, czy tymczasowego posadowienia urządzeń będą mogły być uznane za kwalifikowalne, jeżeli będą niezbędne do realizacji projektu i nie są wnoszone na rzecz beneficjenta lub jego jednostki organizacyjnej	W toku realizacji inwestycji liniowych mogą powstać sytuacje związane z koniecznością tymczasowego zajęcia terenu na potrzeby realizacji inwestycji, np. związanego z organizacją zaplecza budowy, posadowienia urządzeń do montażu, czy montażu linii tymczasowych. w takim przypadku wydatki związane z pozyskiwaniem praw do terenu powinny być uznane za wydatki kwalifikowane.	uwaga uwzględniona
177	PSE S.A.	7.5) pkt. 1	112	Proponujemy zamienić opis "wydatki na części zamienne" na opis " wydatki na części zamienne stanowiące normalne zużycie w toku eksploatacji "	W toku realizacji złożonych inwestycji, może powstać konieczność pozyskania niezbędnych urządzeń bądź ich części stanowiących uzupełnienie realizowanych prac w celu ew. ich zastąpienia w wypadku wystąpienia awarii. W przypadku skomplikowanych urządzeń realizowanych na zamówienie czas niezbędny na wyprodukowanie uszkodzonych elementów może być zbyt długi w stosunku do czasu niezbędnego na przywrócenie urządzenia do pracy. W przypadku takich urządzeń lub ich części, które wcześniej mogły być uznane za części zamienne ( a nie stanowią normalnego zużycia eksploatacyjnego), powinna być możliwość ich kwalifikowania.	uwaga nieuwzględniona.
178	PSE S.A.	7.6 6)	114	proponujemy usunąć słowo "kompensacyjne"	Wydaje się, że z decyzji i raportu może wynikać konieczność wykonania również innych działań niż tylko działania kompensacyjne.	uwaga nieuwzględniona
179	PSE S.A.	7.6 7)	114	Proponujemy usunąć nazwę podrozdziału 6.12 (Środki trwale wykorzystywane na rzecz projektu tylko w okresie realizacji projektu )	Podrozdział 6.12 ma inny tytuł	uwaga uwzględniona
180	PSE S.A.	Załącznik nr 1	146-147	Proponujemy zmienić nazwę załącznika na "Załącznik 1 - Zalecenia i rekomendacje dotyczące przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawy i usługi oraz ich realizacji "	Załącznik nr 1 zatytułowany tak jakby dotyczył wyłącznie procedury udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem traktuje on zarówno o etapie przygotowawczym jak i etapie związany z realizacją zamówienia. Tak nazwa może wprowadzać w błąd odbiorców dokumentu.	uwaga uwzględniona

181	PSE S.A.	Załącznik nr 1 pkt 2	146	proponujemy jednoznacznie wskazać, iż zalecenie i rekomendacje wynikające z Załącznika 1 nie mają charakteru obligatoryjnego, tj. np.. brak opracowania takiego planu nie powinien mieć wpływu na kwalifikowalność wydatków, o ile spełnione są podstawowe wymogi dot. kwalifikowania wydatków.	Załącznik nr 1 pkt 2 do dokumentu nakazuje przygotowanie specjalnego planu w stosunku do najbardziej ryzykownych postępowań. Sposób zdefiniowania ryzykownego postępowania w kontekście nałożonego obowiązku i wynikających z niego późniejszych działań audytowych jest zbyt ogólny i niezrozumiały dla beneficjentów kiedy faktycznie wymagane jest sporządzenie takiego dokumentu. Ponadto postulujemy o nienakładanie wymogu stworzenia tego dokumentu jako kolejnego dokumentu, który tak czy inaczej wpisany jest w działania związane z programowaniem przedsięwzięcia (tym samym niepotrzebnie nadaje mu się autonomiczny i niezdefiniowany charakter dodatkowo nie wskazując jednoznacznych przesłanek kiedy powinien zostać stworzony).	uwaga nieuwzględniona. W podrozdziale 6.5.2 pkt 6 wprost wskazano, że załącznik nr 1 nie ma charakteru wiążącego.
182	MKIDN	6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku pkt 4	25	W Rozdziale 6.2 pkt 4 zawarty jest obowiązek w przypadku dokonywania zakupu usług, dostaw czy robót budowlanych o wartości netto od 20 do 50 tys. co najmniej upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej, natomiast w Rozdziale 6.2.1 - szczegółowe warunki i procedury dotyczące obowiązku dokonania i udokumentowania rozeznania rynku mowa jest o postępowaniach o wartości od 2 do 50 tys netto, gdzie obowiązuje zasada skierowania zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców. Pytanie: jaką formą ma wybrać jako właściwą do zastosowania beneficjent do postępowania o wartości 30 tys netto? Które z wyżej wskazanych wytycznych kontrolujący będzie zobowiązany wziąć pod uwagę w trakcie dokonywania kontroli.	Oba zapisy w ocenie MKIDN wykluczają się wzajemnie. Niewłaściwym wydaje się nakładanie obowiązku na beneficjenta stosowania dwóch różnych zasad do wydatków mieszczących się w podanych tamże zakresach finansowych. Prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących wymogu dokumentowania procedury wyboru wykonawcy najkorzystniejszego, poprzez pozostawienie jednej ze wskazanych form jako koniecznej do spełnienia celem dochowania wytycznych. Propozycja zapisu: w przypadku wydatków o wartości od 2 tys. do 20 tys. istnieje obowiązek wysłania do potencjalnych wykonawców zapytań ofertowych, natomiast w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. do 50 tys. dodatkowo należy umieścić zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej. Dodatkowo należy doprecyzować, co w sytuacji wydatków o wartości do 2 tys. zł.	uwaga nieuwzględniona. Wskazane postanowienia nie wykluczają się. Udokumentowanie rozeznania rynku wymagane jest dla wydatków o wartości 2 tys zł-50 tys zł, przy czym dla wydatków o wartości 20 tys. zł-50 tys. zł obowiązkowo upubliczniczyć zapytanie ofertowe na stronie internetowej. Wydatki poniżej 2 tys zł muszą być poniesione, tak jak każdy wydatek, w sposób efektywny - nie ma obowiązku udokumentowania rozeznania rynku.
183	MKIDN	6.1. Ramy czasowe kwalifikowalności pkt 11	25	W podrozdziale 6.1. pkt 11 wskazano, że za zgodą właściwej instytucji będącej stroną umowy, możliwe jest ponoszenie wydatków po okresie kwalifikowalności wydatków, pod warunkiem, że wydatki te odnoszą się do okresu realizacji projektu, zostaną poniesione do 31 grudnia 2023 r. oraz zostaną uwzględnione we wniosku o płatność końcową.	Jeżeli w tym przypadku zapis ten oznacza automatycznie, że zmiana ta nie wymaga aneksowania umowy o dofinansowanie projektu to należy to doprecyzować. Propozycja zapisu: Zmiana ta nie wymaga aneksowania umowy o dofinansowanie.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostanie wykreślone z wytycznych.
184	MKIDN	6.4.1 pkt 10	39	Propozycja dodania zapisu: W przypadku beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do prowadzenia ewidencji zgodnie z obowiązującymi przepisami, konieczne jest prowadzenie dla projektu odrębnej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z projektem.	Propozycja wynika z chęci doprecyzowania obowiązków beneficjentów, którymi mogą być kościelne osoby prawne, które nie są zobowiązane przepisami prawa do prowadzenia ewidencji. Prosimy o wskazanie minimalnego zakresu informacji, które powinny być ujęte w takiej ewidencji przez tego typu beneficjentów.	<b>uwaga uwzględniona. Postanowienie zostało zmodyfikowane.</b>
185	MKIDN	6.5.3 Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności pkt 13 ppkt b	46	W Rozdziale 6.5.3 pkt 13 ppkt b zawarto zapis, iż w przypadku właściwego upublicznienia zapytania ofertowego, ale braku złożonych ofert Beneficjent może zawrzeć umowę z wybranym wykonawcą bez zachowania procedury opisanej w niniejszej sekcji. Pytanie: czy zapis ten oznacza, że Beneficjent może podpisać w takim przypadku umowę z jakimkolwiek np. znanym mu podmiotem z pominięciem jakichkolwiek zasad?	Zapis daje możliwość do nadużyć, zwłaszcza że dotyczy wydatków o wartości powyżej 50 tys netto. Prosimy o wskazanie procedury zastępczej do stosowania w takich przypadkach.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
186	MKIDN	6.5.3 Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności pkt 14	47	W Rozdziale 6.5.3 pkt 14 zawarto zapis, iż nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy, po przeprowadzeniu postępowania w oparciu o zasadę konkurencyjności, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że w zapytaniu ofertowym została przewidziana możliwość dokonania takiej zmiany oraz zostały określone warunki takiej zmiany. Zasada ta narzuca rygor stosowania wymogu przewidywania ewentualnych zmian w umowach zawartych w wyniku przeprowadzenia zapytania ofertowego, jaka jest stosowana w postępowaniach przetargowych dla podmiotów zobligowanych do stosowania ustawy Pzp (art. 144). Pytanie: czy nie wystarczy wymóg stosowania regulacji wynikających z Kodeksu cywilnego w przypadkach zmiany umów zawartych w wyniku przeprowadzenia zapytania ofertowego?	Zapis narzuca zbyt duże wymagania w stosunku do umów zawieranych po przeprowadzeniu zapytania ofertowego. Wydaje się, iż zasadą nadrzędną aktualnie trwających prac nad nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych miało być odformalizowanie realizowanych na jej podstawie postępowań, czego zaprzeczeniem jest wymóg przewidywania ewentualnych zmian w umowach dot. rozpoznania ofertowych. Prosimy o odstąpienie od wymogu konieczności zawierania w formularzu zapytania ofertowego umieszczenia katalogu zmian do umowy.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.



187	MKIDN	6.12.1	72	Propozycja dodania zapisu: W przypadku beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do prowadzenia rejestru środków trwałych zgodnie z obowiązującymi przepisami, konieczne jest prowadzenie dla projektu rejestru środków trwałych.	Propozycja wynika z chęci doprecyzowania obowiązków beneficjentów, którymi mogą być kościelne osoby prawne, które nie są zobowiązane przepisami prawa do prowadzenia rejestru. Prosimy o wskazanie minimalnego zakresu informacji, które powinny być ujęte w takim rejestrze przez tego typu beneficjentów.	uwaga nieuwzględniona. Wydaje się, że przypis do pkt 8 podrozdziału 6.12.1 jest wystarczający na obecnym etapie.
188	MKIDN	6.13 Podatek od towarów i usług oraz inne podatki i opłaty	79	W Rozdziale 6.13 wskazano, iż podatki i inne opłaty, w tym podatek od towarów i usług (VAT), mogą być uznane za kwalifikowalne tylko wtedy, gdy beneficjent nie ma prawnej możliwości ich odzyskania. W związku z trudną, zwłaszcza w kontekście zmiany podejścia KE do kwestii kwalifikowalności VAT w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE, sugerujemy zastrzeżenie zapisów odnośnie sytuacji, w których VAT mógłby być kwalifikowany. <u>Prosimy także o rozważenie przygotowania Podręcznika dla beneficjentów POIiS w tym zakresie</u> , gdyż na pewno tematyka ta będzie przedmiotem wielu pytań potencjalnych beneficjentów.	MKIDN, z uwagi na katalog potencjalnych beneficjentów w ramach VIII osi priorytetowej, wśród których są podmioty, które nie mają potencjalnej możliwości odzyskania podatku VAT (tj. państwowe jednostki budżetowe, część kościołów i związków wyznaniowych, część organizacji pozarządowych) sugeruje wprowadzenie bardziej restrykcyjnych zapisów w Wytycznych, które określałyby przypadki niekwalifikowania VATu, również uwzględniając pojawiające się ostatnio problemy dotyczące VATu w POIiS na lata 2007-2013.	<b>uwaga uwzględniona. Podrozdział 6.13 zostanie odpowiednio zmodyfikowany.</b>
189	MKIDN	6.15.2.6 Limit wydatków na zarządzanie projektem pkt 1	89	Propozycja zmiany zapisu w pkt 1 na: "Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (x) (z wyłączeniem wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi), tj. suma wydatków poniesionych w kategoriach wskazanych w Sekcji 6.15.2.2-5 musi spełniać jednocześnie dwie nierówności"	Należy uszczegółowić punkty w sekcji 6.15.2, w których zawarto informacje o wydatkach objętych limitem, o którym mowa w części 6.5.2.6, pkt 1 Wytycznych	<b>uwaga uwzględniona</b>
190	MKIDN	6.15.2.6 Limit wydatków na zarządzanie projektem pkt 1	89	Propozycja zmiany zapisu w pkt 1 na: "Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (x) (z wyłączeniem wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi <u>oraz nadzorem nad przygotowaniem dokumentacji</u> ), tj. suma wydatków poniesionych w kategoriach wskazanych w Sekcji 6.15.2.2-5 musi spełniać jednocześnie dwie nierówności..."	Zgodnie z zapisami Sekcji 6.15.1 pkt. 7 Wytycznych "Przygotowanie projektu" wydatki poniesione na nadzór nad przygotowaniem dokumentacji podlegają zapisom Podsekcji 6.15.2.1, ale są wyłączone z limitu wydatków kwalifikowalnych na zarządzanie projektem	<b>uwaga uwzględniona</b>
191	MKIDN	6.15.2.6 Limit wydatków na zarządzanie projektem pkt 2, zdanie 2	89	Propozycja zmiany zapisu na: "W takim przypadku, maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (z wyłączeniem wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi <u>oraz nadzorem nad przygotowaniem dokumentacji</u> )..."	j.w.	<b>uwaga uwzględniona</b>
192	MKIDN	7.6 pkt 5	113-114	Pkt 5 wydaje się niespójny z regulacjami pkt 6.16 pkt 8 s.92 (warunki braku konieczności kart czasu pracy) oraz 6.16.1 pkt 5 s.95 (kwalifikowalność premii, nagród, wynagrodzenia rocznego...). Czy taka była intencja, aby w przypadku robót budowlanych ograniczyć zakres finansowania pracy własnych pracowników? (w związku z treścią 7.6 pkt 4)	Prosimy o wyjaśnienia i/lub rezygnację z pkt 5.	uwaga nieuwzględniona Realizacja prac siłami własnymi wymusza rozliczanie tego typu wydatków w ramach robót budowlanych w oparciu o karty czasu pracy. Dla innych kategorii wydatków karty czasu pracy nie są konieczne, co zostało określone w podrozdziale 7.10 pkt 3
193	Ministerstwo Zdrowia	3 Rozdział słowniczek pojęć	10	odbiorca ostateczny – grupę docelową projektów finansowanych z EFRR lub FS (osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej), która będzie korzystała z działań realizowanych w ramach <b>poszczególnych PO POIiS</b> ; w przypadku instrumentów finansowych (współfinansowanych z EFRR) oznacza osobę prawną lub fizyczną, która otrzymuje wsparcie finansowe z instrumentu finansowego,	Doprecyzowanie zapisu (z 'poszczególnych PO' na 'POIiS').	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
194	Ministerstwo Zdrowia	3 Rozdział słowniczek pojęć	14	II) zamówienie publiczne – pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach <b>PO POIiS</b> , przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z ustawą Pzp jak i umów dotyczących zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.3,	j.w.	<b>uwaga uwzględniona.</b>
195	Ministerstwo Zdrowia	6.5.3 pkt 13 b)	42	Należy doprecyzować, w jaki sposób należy postępować w przypadku projektów, których część zadań została zrealizowana przed podpisaniem umowy - gdy pomimo właściwego upublicznienia zapytania ofertowego wpłynęła jedna oferta, podmiot nie będzie miał możliwości uzyskania zgody instytucji będącej stroną umowy.	Propozycja rezygnacji z obowiązku uzyskiwania zgody instytucji na powyższe.	uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy postanowień wprowadzonych przez horyzontalne Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020 - IZ POIiS nie jest uprawniona do dokonywania w tym zakresie zmian.
196	Ministerstwo Zdrowia	6.1.	25	Należy doprecyzować co należy rozumieć pod pojęciami "okres kwalifikowania wydatków" oraz "okres realizacji projektu".	Aktualne zapisy Wytycznych nie precyzują, co kryje się pod pojęciem "okres realizacji projektu" oraz "okres kwalifikowania wydatków" czy czy okresy te pokrywają się ze sobą, są co może budzić wątpliwości w kontekście ram czasowych ponoszenia wydatków przez beneficjenta.	uwaga nieuwzględniona.
197	Ministerstwo Zdrowia	6.1.	25	Należy doprecyzować, że "Wydatki poniesione poza okresem kwalifikowania wydatków wskazanym w umowie o dofinansowanie nie mogą być uznane za wydatki kwalifikowalne, z zastrzeżeniem pkt. 11."	Zapis doprecyzowujący ramy czasowe ponoszenia wydatków kwalifikowalnych przez beneficjenta.	uwaga nieuwzględniona.

198	MF	Rozdział 3 / pkt g)	8	Prośba o korektę zapisu w następujący sposób: (...) a w przypadku projektów przyczyniających się do osiągnięcia celu tematycznego na mocy art. 9 pkt 7 rozporządzenia ogólnego (tj. promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej), (...).	Doprecyzowanie o jaki akt prawny chodzi oraz usunięcie zapisu "akapit pierwszy" - art. 9 pkt. 7 rozporządzenia ogólnego zawiera tylko jeden akapit w dodatku w całości przytoczony w pkt. g).	<b>Uwaga uwzględniona - poprzez dodanie "rozporządzenia ogólnego" oraz usunięcie "akapit pierwszy"</b>
199	MF	Rozdział 3 / pkt. t)	10	Prośba o korektę publikatora ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Prawidłowo powinno być: Dz. U. z 2015 r. poz. 121.	Nieaktualny publikator aktu prawnego.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
200	MF	Rozdział 3 / pkt. w)	10	Prośba o korektę publikatora rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 poprzez dopisanie sformułowania: z późn. zm.	Nieaktualny publikator aktu prawnego.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
201	MF	Rozdział 3 / pkt. x)	10	Prośba o korektę redakcyjną: powinno być w tym przypadku, jest w tym oryadju.	Korekta redakcyjna.	<b>uwaga uwzględniona.</b>
202	MF	Rozdział 3 / pkt. ij)	13	Prośba o korektę zapisu i uwzględnienie aktualnego brzmienia przepisu art. 2 pkt. 30 ustawy wdrożeniowej, tj.: współfinansowanie krajowe z budżetu państwa - środki z budżetu państwa nie pochodzące z budżetu środków europejskich, o którym mowa w art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wypłacane na rzecz beneficjenta albo wydatkowane przez państwową jednostkę budżetową w ramach projektu, z wyłączeniem podlegających refundacji przez Komisję Europejską środków budżetu państwa przeznaczonych na realizację projektów pomocy technicznej i projektów EWT;	Przywołany w treści punktu art. 2 pkt 30 ustawy wdrożeniowej jest zmieniany na mocy ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. poz. 1130) - art. 25 ustawy. Ustawa wchodzi w życie w dniu 25 sierpnia 2015 r.	<b>uwaga uwzględniona</b>
203	MF	Rozdział 6 / Podrozdział 6.1 / pkt 4)	21	W kontekście brzmienia art. 65 ust. 6 rozporządzenia 1303/2013 wątpliwość budzi przyjęta definicja projektu ukończonego / zrealizowanego, jako projektu, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór ostatnich robót, dostaw lub usług - fizyczne ukończenie projektu, o którym mowa w rozporządzeniu ogólnym następuje bowiem przed dokonaniem odbioru robót. W związku z tym zasadnym wydaje się skonsultowanie tego zapisu z Komisją Europejską.		uwaga nieuwzględniona Ewentualna zmiana tego zapisu wymaga uprzedniej zmiany wytycznych horyzontalnych.
204	CUPT	3 Rozdział - Słowniczek pojęć	11	pkt X - niezrozumiałe określenie użyte w definicji tj. "oryadaju" - należy poprawić określenie	błąd w wyrażeniu	<b>uwaga uwzględniona</b>
205	CUPT	4 Rozdział - Cel, zakres regulacji oraz obowiązywanie wytycznych, pkt 3) oraz 7)	15016	Wskazanie w pkt 3) iż "Do oceny kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach POIiS, z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach pomocy technicznej POIiS, a w przypadku cross-finansingu dla działań objętych zakresem EFS także w odniesieniu do pozostałych projektów, <u>nie stosuje się postanowień wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków</u> " - może być konfabulujące dla odbiorcy. Dodatkowo w pkt. 7) wskazano, że "Ustanowione w niniejszych Wytycznych szczególne warunki i procedury dotyczące kwalifikowalności wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach POIiS <u>powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków. (...)</u> ", co stoi w opozycji do stwierdzenia w pkt. 3)	Powstaje wątpliwość czy przedmiotowy zapis wytycznych dotyczyć ma wydatków kwalifikowanych w ramach POIiS 2014 - 2020. Brak definicji wytycznych horyzontalnych w dokumencie.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to jest konsekwencją przyjęcia przez IZ POIiS zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, czyli w POIiS będą obowiązywać wyłącznie wytyczne programowe, które powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w ww. wytycznych horyzontalnych. W taki też sposób został przygotowany projekt wytycznych programowych, przekazany do konsultacji. Definicja wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków znajduje się w rozdziale 2 pkt e.
206	CUPT	5.3 Trwałość projektu	22	pkt 5 - brak odniesienia co w przypadku gdy trwałość projektu zostanie naruszona przez beneficjenta będącego pjb - należy doprecyzować zapis	należy doprecyzować zapis dot. naruszenia trwałości przez beneficjenta będącego pjb	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.
207	CUPT	6.1 Ramy czasowe kwalifikowalności	25	pkt 11 - mówi, iż za zgodą właściwej instytucji możliwe jest ponoszenie wydatków po okresie kwalifikowalności wydatków określonym w UoD, pod warunkiem, że wydatki odnoszą się do okresu realizacji projektu, zostaną poniesione do 31.12.2023 oraz zostaną uwzględnione we wniosku o płatność końcową - w jaki sposób możliwe jest kwalifikowanie wydatków poza okresem kwalifikowalności określonym w UoD oraz jak ma się ten zapis do zapisu w wytycznych dot. zwrotu kwot zatrzymanych, który mówi, iż tak należy określić okres kwalifikowalności wydatków by wypłata kwoty zatrzymanej nastąpiła przed upływem końcowego terminu ponoszenia wydatków określonego w UoD. Czy istnieje możliwość wprowadzenia do SL2014 w ramach wniosku o płatność końcową wydatków ponoszonych przez beneficjenta po okresie kwalifikowalności wydatków.	należy zweryfikować zapisy w Wytycznych oraz zweryfikować możliwość wprowadzenia do SL 2014 wydatków ponoszonych przez beneficjenta po okresie kwalifikowalności wydatków określonych dla danego projektu w umowie o dofinansowanie	<b>uwaga częściowo uwzględniona</b> <b>Problematiczne postanowienie zostało usunięte z wytycznych.</b>

208	CUPT	6.2.1 Szczegółowe warunki i procedury dotyczące obowiązku dokonania i udokumentowania rozeznania rynku	30	prośba o potwierdzenie poprawności zapisu: "W przypadku wydatków o wartości od 2 do 50 tys. PLN netto włącznie (...)" gdyż wydaje się błędne wskazanie 2 tys. PLN, zamiast 20 tys. PLN	Wobec stwierdzenia w pkt. 4 Podrozdziału 6.2, iż obowiązek rozeznania rynku dotyczyć ma wydatków powyżej 20 tys. PLN zapis w pkt. 1 sekcji 6.2.1 odnośnie 2 tys. PLN wydaje się nie być poprawny.	uwaga nieuwzględniona. Rozdział 6.2 jest powieleniem postanowień wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z pkt 5 podrozdziału 6.2 wytycznych horyzontalnych IZ może samodzielnie określić zasady dokonywania rozeznania rynku dla wydatków poniżej 50 tys zł, co też IZ POIiS uczyniła w podrozdziale 6.2.1 wytycznych programowych. Z przyjętych postanowień wynika, że rozeznanie rynku jest konieczne dla wydatków o wartości 2 tys zł - 50 tys zł. Przy czym dla wydatków o wartości 20 tys zł - 50 tys zł oraz dla zamówień, dla których nie stosuje się rozdziału 6.5, dla udokumentowania rozeznania rynku konieczny jest wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej. Czyli dla wydatków o wartości 2 tys zł-20 tys zł taki wydruk nie jest konieczny, chociaż nie jest zakazany.
209	CUPT	6.1.1 Ramy czasowe kwalifikowalności a zwrot kwot zatrzymanych	26	pkt 1 - mówi, iż tak należy określić okres kwalifikowalności wydatków by wypłata kwoty zatrzymanej nastąpiła przed upływem końcowego terminu ponoszenia wydatków określonego w UoD - jak to ma się do zapisu na str. 25 w pkt 11 gdzie jest wskazane, iż możliwe jest ponoszenie wydatków po okresie kwalifikowalności wydatków określonym w UoD, pod warunkiem że wydatki odnoszą się do okresu realizacji projektu, zostaną poniesione do 31.12.2023 oraz zostaną uwzględnione we wniosku o płatność końcową	należy rozważyć zmianę zapisu w wytycznych	jw.
210	CUPT	6.2 Ocena kwalifikowalności wydatków	29	pkt 6 - mówi iż, IZ lub właściwa IP, a za ich zgodą także IW, PO może określić wymagania dotyczące standardu oraz cen rynkowych najczęściej finansowanych towarów i usług w ramach POIiS w regulaminie konkursu, lub w dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym - proszę o informację w jaki sposób IP, oczywiście pod warunkiem otrzymania zgody IZ, ma określić wymagania dotyczące standardu, ceny rynkowych najczęściej finansowanych towarów i usług w ramach POIiS, gdzie w sektorze transport finansowanymi towarami i usługami są usługi dot. pełnienia nadzoru na robotami, roboty budowlane lub zakup taboru.	prośba o wyjaśnienie zasad dot. standaryzowanych wymogów oraz cen rynkowych najczęściej finansowanych towarów i usług. Czy IZ PO IiS określi zasady dot. standaryzowanych wymogów	uwaga nieuwzględniona. Jest to uprawnienie, a nie obowiązek do określenia wymogów dotyczących standardu oraz cen rynkowych najczęściej finansowanych towarów i usług. IZ POIiS nie zamierza korzystać z tego uprawnienia.
211	CUPT	Rozdział 6.2, pkt 4 i 5	29	w pkt. 4 wskazuje się próg od 20 tys. PLN netto do 50. tys. PLN netto, gdzie wskazuje się że beneficjent ma obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku. Natomiast w pkt. 5 wskazuje się kolejny próg o wartości do 50 tys. PLN i w tym przypadku wydatek ma być dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty. Zaleca się wprowadzenie jednego progu, np. od 20 tys PLN do 30tys euro (kurs z dnia wszczęcia postępowania).	wprowadzanie dwóch progów tj. od 20 tys do 50 tys oraz do 50 tys i nakazanie stosowania dwóch różnych procedur może rodzić problemy przy stosowaniu takich procedur. Proponuje się więc <u>wprowadzenie tylko jednego progu np. do 50 tys PLN i jednego sposobu procedowania.</u>	uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia powyżej.
212	CUPT	Rozdział 6.2.1	30	w rozdziale tym opisano ponownie procedury udzielania zamówień w progach od 20 tys PLN do 50 tys PLN. Brak jednak procedur w progu od 50 tys. PLN a 30 tys euro (wynikających z ustawy Pzp). We wcześniejszych wytycznych dotyczących kwalifikowalności były to procedury wynikające ze stosowania kodeksu cywilnego - tryb aukcji lub przetargu na kc.	konieczne jest uregulowanie procedur dotyczących postępowania w progu pomiędzy 50 tys PLN a 30 tys euro. Warto rozważyć wcześniejsze rozwiązanie czyli obligatoryjne stosowanie kodeksu cywilnego	Uwaga nieuwzględniona w tym przypadku stosuje się zasadę konkurencyjności, zgodnie z 6.5 pkt 2 lit. B ppkt ii) tiret pierwsze
213	CUPT	Rozdział 6.2.1, pkt 3	30	W tym punkcie wskazuje się m.in., że dokumentowanie rozeznania rynku obejmuje co najmniej wydruk ogłoszenia	Wskazane jest aby zmieścić zapis, iż Beneficjent ma obowiązek "przechowywać" w swoim systemie/serwerze (strona www, ogłoszenia papierowe w prasie itp.) potwierdzenie, że takie ogłoszenie zostało faktycznie zamieszczone. Pozwoli to na udowodnienie, że rozeznanie rynku faktycznie miało miejsce.	Uwaga nieuwzględniona. Wydaje się oczywistym, że chodzi o wydruk ogłoszenia ze strony, na której zostało umieszczone.
214	CUPT	Rozdział 6.3, pkt 1) iv) oraz v)	32	w punkcie tym wskazuje się, że następujące wydatki są niekwalifikowane : wydatki wynikające ze zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy dokonanego w drodze porozumienia, umowy sądowej oraz orzeczenia sądu ponadto wydatki wynikające ze zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego.	Takie zapisy, które wskazują iż przedmiotowe wydatki są wydatkami niekwalifikowanymi są niespójne z zapisami wytycznych do kontroli, które to nakazują przeprowadzenia obligatoryjnej kontroli m.in.wydatków zwiększających wynagrodzenie wykonawcy dokonane m.in.w drodze umowy sądowej.	uwaga nieuwzględniona. Wymienione w uwadze wydatki wskazane są jako wyjątek od niekwalifikowalności wydatków poniesionych na funkcjonowanie komisji rozjemczych, wydatków związanych ze sprawami sądowymi oraz kosztów realizacji orzeczeń wydanych przez sąd bądź komisje rozjemcze (czyli są kwalifikowalne).
215	CUPT	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiS, pkt. 5)	33	propozycja zmiany zapisu Z: " W sytuacji wystąpienia trwałej niemożliwości wykonania prac/usług/dostaw objętych zadeklarowaną zaliczką albo braku możliwości ich wykonania w terminie umożliwiającym rozliczenie projektu (w szczególności w przypadku możliwości realizacji przez wykonawcę zleconych prac/usług/dostaw w wymaganym zakresie np. na skutek rozwiązania umowy (...)" NA: " W sytuacji wystąpienia trwałej niemożliwości wykonania prac/usług/dostaw objętych zadeklarowaną zaliczką albo braku możliwości ich wykonania w terminie umożliwiającym rozliczenie projektu (w szczególności w przypadku braku możliwości realizacji przez wykonawcę zleconych prac/usług/dostaw w wymaganym zakresie np. na skutek rozwiązania umowy (...)"	korekta dotyczące wstawienia brakującego wyrazu.	<b>uwaga uwzględniona.</b>

216	CUPT	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ pkt 8)	34	propozycja zmiany zapisu Z: "(...) i odwrotnie: dowód księgowy opiewa na niższą kwotę niż operat szacunkowy należy zadeklarować jako kwalifikowalną kwotę do wysokości określonej w dowodzie księgowym." NA: "W sytuacji gdy dowód księgowy opiewa na niższą kwotę niż operat szacunkowy jako wydatek kwalifikowany należy zadeklarować kwotę do wysokości określonej w dowodzie księgowym."	korekta stylistyczna tekstu	uwaga uwzględniona
217	CUPT	6.4 Zasada faktycznego poniesienia wydatku	35	brak opisanych zasad dotyczących wniesienia aportem do spółki majątku, gdzie utworzona spółka jest beneficjentem - należy opisać zasady w jaki sposób traktować wniesiony aportem majątek, w jaki w sposób kwalifikować poniesione w ten sposób wydatki	czy majątek np. w postaci dokumentacji projektowej, wniesiony aportem przez założyciela spółki do spółki, która jest beneficjentem środków pochodzących w UE należy traktować jako wkład niepieniężny w projekcie? Jaką należy przyjąć datę poniesienia dla tego rodzaju wydatku? Jak należy wycenić majątek wniesiony aportem do spółki?	uwaga nieuwzględniona  Czym innym jest wkład niepieniężny do projektu (wnosi go beneficjent poprzez wskazanie majątku, który Beneficjent posiada, ale który przeznaczą na rzecz projektu chociaż mógłby go wykorzystać na inną inwestycję np. grunt pod inwestycję) a czym innym aport do spółki, który jest formą odpłatnego przekazania majątku innemu podmiotowi.
218	CUPT	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ pkt 11)	35	propozycja wykreślenia sformułowania "należy uzasadnić" w zdaniu: "Okres ten może zostać przerwany w przypadku wszczęcia postępowania prawnego albo na należyte uzasadnienie wniosek KE."	pozostawienie wskazanego w uwadze sformułowania generuje pytanie o metodykę weryfikacji stopnia wystarczalności uzasadnienia wniosku KE w tym zakresie.	uwaga uwzględniona
219	CUPT	6.4.1 Warunki dokumentowania wydatków w ramach POIiŚ pkt 17)	36	propozycja zmiany zapisu Z: "(...) W szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy z natury wydatku wynika, że jego rozliczenie na zasadach określonych w Sekcji 6.2.1 oraz 6.4 i 6.4.1 nie jest możliwe, wydatek może być oparty na odrębnej metodyce jego wyceny (...) NA: "W szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy ze specyfiki wydatku wynika, że jego rozliczenie na zasadach określonych w Sekcji 6.2.1 oraz 6.4 i 6.4.1 nie jest możliwe, koszt poniesienia wydatku może być oparty na odrębnej metodyce jego wyceny (...)"	propozycja zmiany zapisu doprecyzowuje zagadnienie.	uwaga nieuwzględniona. Wytyczne posługują się pojęciem "wydatków".
220	CUPT	6.4 Zasada faktycznego poniesienia wydatku	36	pkt e - depozyt sądowy - złożenie depozytu sądowego przez beneficjenta w związku z realizacją projektu – np. przy nabywaniu nieruchomości ze względu na nieuregulowane prawo własności nieruchomości beneficjent zakłada depozyt sądowy – kiedy ten depozyt stanowi koszt kwalifikowany w momencie jego złożenia czy w momencie, gdy były właściciel otrzyma wypłatę z depozytu. Jak należy podejść do tego tematu w przypadku, gdy w okresie kwalifikowalności projektu lub po okresie kwalifikowalności projektu depozyt sądowy zostanie zwrócony beneficjentowi, a pierwotnie wydatek ten został poświadczony i zrefundowany beneficjentowi zgodnie z zapisem Wytycznych, czy należy wezwać beneficjenta na podst. art. 207 uofp do zwrotu środków?		to nie jest uwaga do treści wytycznych, a prośba o interpretację i wyjaśnienia - powinna być złożona w oddzielnym trybie, a nie przy okazji konsultacji wytycznych.
221	CUPT	6.5.1 Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych, pkt 8 - 9	40	propozycja zmiany numeracji pkt 8-9 na 7-8	korekta omyłki w numeracji pkt.	uwaga uwzględniona
222	CUPT	Rozdział 6.5	41	Prosimy o zmieszczenie wykresu/grafu obrazującego obowiązki nałożone na Beneficjenta w związku ze stosowaniem poszczególnych progów.	W obecnie obowiązujących wytycznych znajduje się taki graf, który w znacznym stopniu pomaga Beneficjentom zorientować się w obowiązkach. Nowe wytyczne wprowadzają nowe dodatkowe progi, które są bardzo skomplikowane i niejasne.	uwaga nieuwzględniona
223	CUPT	Rozdział 6.5.3	47	Zapis tego rozdziału są niejasne, sugeruje obowiązek zastosowania ustawy Pzp nawet do zamówień, które są zwolnione ze stosowania ustawy	Prosimy o zrobienie nowego załącznika mini instrukcji postępowania dla Beneficjentów, w szczególności jest to uzasadnione dla przedsiębiorców prywatnych, którzy nie stosują na co dzień zasad adekwatnych do zamówień publicznych.	uwaga nieuwzględniona. IZ POIiŚ rozważy przygotowanie takiego dokumentu w późniejszym terminie.
224	CUPT	6.7 Zakaz podwójnego finansowania	58	prośba o opisania zasady otrzymania dofinansowania UE i kredytu EBI, czyli należy zawrzeć w rozdziale informację iż dofinansowanie UE i kredyt EBI nie może przekroczyć 90% całkowitej wartości projektu	brak zasad dotyczących udzielonego dofinansowania ze środków UE i kredytu EBI – jedyna informacja iż kredyt EBI oraz dofinansowanie ze środków UE nie może przekroczyć 90% wartości projektu znajduje się na stronie internetowej BGK – czy udzielone wsparcie z tych dwóch źródeł jednocześnie stanowi podwójne dofinansowanie w projekcie, czy wydatki poniesione przez beneficjenta z kredytu EBI mogą być poświadczane i refundowane, czy jednak kredyt EBI powinien być traktowany jako wkład własny beneficjenta?	uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy kwestii horyzontalnych - powinna być przedmiotem uregulowań wytycznych horyzontalnych.

225	CUPT	6.9 Dochód wygenerowany podczas realizacji projektu (do czasu jego ukończenia)	62	pkt 4 - kary umowne nie stanowią dochodu w projekcie - jak należy podejść do tematu gdy, kary umowne naliczane za nieterminowe wykonanie umowy wynoszą 10% wartości kontaktu czy w tym przypadku także należy potraktować iż kary nie stanowią dochodu w projekcie?	doprecyzowanie zasad dotyczących dochodów w projekcie.	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o otrzymane przez beneficjenta kary umowne została wprost uregulowana w rozporządzeniu nr 1303/2013 (art. 65 ust. 8). Postanowienia wytycznych nie wymagają uzupełnień w tym zakresie - nie będą też wprowadzane żadne limity w zakresie wysokości kar umownych.
226	CUPT	6.11.1 Oplaty za usunięcie drzew i krzewów oraz opłaty za zajęcie pasa drogowego, pkt 1)	63	propozycja zmiany zapisu Z: " 1) Oplaty za usunięcie drzew lub krzewów Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody „1. Usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na wniosek: 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela nieruchomości; 2) Właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego – jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń. 1a. Zgoda właściciela nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie jest wymagana w przypadku wniosku złożonego przez użytkownika wieczystego nieruchomości.” Ponadto, zgodnie z art. 84 ust. 1 i 2 ww. ustawy „Posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzew lub krzewów. Opłaty nalicza i pobiera organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.” NA: "1) Oplaty za usunięcie drzew lub krzewów: Mając na uwadze zapis art. 83 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody identyfikuje się 3 warianty weryfikacji kwalifikalności ww wydatku: (...)"	propozycja zmiany zapisu usuwa zbędne cytaty z ustawy i doprecyzowuje zapis punktu.	<b>uwaga uwzględniona.</b>
227	CUPT	6.11.1 Oplaty za usunięcie drzew i krzewów oraz opłaty za zajęcie pasa drogowego, pkt 2)	64	propozycja zmiany zapisu Z: 2) Oplaty za zajęcie pasa drogowego Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o drogach publicznych „Za zajęcie pasa drogowego pobiera się opłatę”. Z kolei ust. 11 ww. artykułu stanowi, iż „Opłatę, o której mowa w ust. 3, nalicza i pobiera, w drodze decyzji administracyjnej, właściwy zarządca drogi przy udzieleniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego”. Zgodnie z art. 2a ustawy drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa, natomiast drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy. W tym przypadku, podobnie jak w pkt 1, mogą wystąpić trzy sytuacje: (...)" NA: 2) Oplaty za zajęcie pasa drogowego - Zgodnie z art. 40 ust. 3 oraz 11 ustawy o drogach publicznych oraz w ślad za treścią art. 2a a ustawy drogi krajowe identyfikuje się 3 warianty kwalifikacji ww wydatku: (...)"	propozycja zmiany zapisu usuwa zbędne cytaty z ustawy i doprecyzowuje zapis punktu.	<b>uwaga uwzględniona</b>
228	CUPT	6.10.1 Szczegółowe warunki w zakresie wkładu niepieniężnego obowiązującego przy realizacji projektów PO liS	65	Brak opisanych zasad dotyczących wniesienia aportem do spółki majątku, gdzie utworzona spółka jest beneficjentem - należy opisać zasady w jaki sposób traktować wniesiony aportem majątek, w jaki sposób kwalifikować poniesione w ten sposób wydatki	Czy majątek np. w postaci dokumentacji projektowej, wniesiony aportem przez założyciela spółki do spółki, która jest beneficjentem środków pochodzących w UE należy traktować jako wkład niepieniężny w projekcie? Jaką należy przyjąć datę poniesienia dla tego rodzaju wydatku? Jak należy wycenić majątek wniesiony aportem do spółki?	uwaga nieuwzględniona
229	CUPT	6.11.2 Oplaty za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej lub gazowej, akapit II	65	propozycja zmiany zapisu w postaci dodania ":", po słowie "odpowiednio".	Propozycja korekcyjna stylistycznie	<b>uwaga uwzględniona</b>
230	CUPT	6.12.1 Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych	72	należy dodać informację iż zapewnienie zaplecza zamawiającego - beneficjenta w kontraktach na roboty budowlane/ na pełnienie nadzoru inwestorskiego ( umowa na pełnienie usługi dot. Inżyniera Kontraktu) itp. nie może stanowić kosztu kwalifikowalnego	w kontaktach na pełnienie nadzoru inwestorskiego lub na roboty budowlane w opisie przedmiotu zamówienia lub a treści umowy lub kosztorysie ofertowym pojawiają się zapisy iż wykonawcy mają zapewnić zamawiającemu wyposażenie biura, udostępnienie samochodów służbowych, zakup telefonów komórkowych, tableto, itp., które po zakończeniu inwestycji przechodzą na własność zamawiającego. W związku z powyższym należy wpisać w wytyczne iż tego typu wydatki nie mogą stanowić kosztu kwalifikowalnego tak samo jak w przypadku zaplecza inżyniera kontraktu	<b>uwaga uwzględniona.</b>
231	CUPT	7.4 Zakup nieruchomości	106	zaliczki wypłacane zgodnie ze specystawą drogową (art. 12 ust 5a) na poczet nabywania nieruchomości mogą stanowić koszt kwalifikowalny w projekcie – brak informacji w tym zakresie w Wytycznych, obecnie GDDKIA dokonuje płatności na rzecz byłych właścicieli nieruchomości na podst ww. art spec ustawy drogowej takie działania powoduje, iż szybciej nabywają prawo własności nieruchomości	należy dodać możliwość ich kwalifikowania tak jak w przypadku kwalifikowalności zaliczek wypłacanych wykonawcom o których mowa w rozdziale 6.4 Zasada faktycznego poniesienia wydatku pkt 4)	<b>uwaga uwzględniona</b>

232	CUPT	7.6 Roboty budowlane	114	Pkt 10 - przebudowa kolizji elektroenergetycznych, sieci ciepłowniczych lub innych kolizji z gestorami – beneficjent podczas realizacji projektu przebudowuje np. kolizje elektroenergetyczne, które następnie zgodnie z zawartą z gestorem umową odsprzedaje – czy wydatek poniesiony na przebudowę tego typu urządzeń może stanowić koszt kwalifikowalny w projekcie, czy tego typu roboty budowlane mogą wchodzić w zakres kwalifikowany projektu? Należy uwzględnić w wytycznych zapisy, iż w przypadku odsprzedaży gestorowi przebudowanej sieci poniesione przez beneficjenta wydatki na ten zakres robót nie mogą stanowić kosztu kwalifikowalnego w projekcie	Doprecyzowanie zasad dot. kwalifikowalności przebudowywanych urządzeń obcych	uwaga uwzględniona.
233	CUPT	7.6 Roboty budowlane	113	Wymiana stolarki okiennej – niekiedy z dokumentacji środowiskowej (decyzja środowiskowa, ROŚ) wynika, iż w ramach ochrony przed hałasem należy wymienić stolarkę okienną – czy koszty wymiany stolarki okiennej stanowią wydatek kwalifikowalny z Funduszu Spójności i ERDF – brak informacji w wytycznych? Należy rozszerzyć katalog o możliwość kwalifikowania lub nie ww. wydatków poniesionych na wymianę stolarki okiennej	Doprecyzowanie zasad dot. kwalifikowalności wymiany stolarki okiennej, która stanowi nie raz element robót w zakresie przebudowy drogi przez teren zurbanizowany	nieuwzględniona
234	CUPT	Załącznik 1 - Zalecenia i rekomendacje dotyczące przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówień publicznych na dostawy i usługi	146	Pkt. 1 stanowi, że Beneficjent stosuje wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych opracowane w postaci np. instrukcji wewnętrznych. Należy doprecyzować, iż ww. procedury wewnętrzne muszą być zgodne z Wytycznymi w przypadku realizacji projektu z POIS.	Beneficjenci winni stosować procedury zgodne z zasadami kwalifikowalności, jak w POIS 07-13	uwaga uwzględniona
235	GDDKIA	uwaga ogólna		W przypadku wydatków na nadzór ciągle nie są w Wytycznych uregulowane sprawy kwalifikowalności związane z: 1) nadzorem na robotami / wydatkami / kontraktami na roboty które są niekwalifikowalne, 2) zapleczem dla Zamawiającego w ramach kontraktów (roboty/nadzór).	Brak oparcia w wytycznych odnośnie wskazanych wydatków.	uwaga częściowo uwzględniona.  Dodano postanowienia dot. Niekwalifikowalności Zapleczca dla zamawiającego
236	GDDKIA	7.4.1 lit. f	98	f) innych wydatków przewidzianych przepisami prawa krajowego (np. dodatku zwiększającego	Propozycja uzupełnienia zapisu wynika z obawy, że zapis w zaproponowanym brzmieniu może być interpretowany w sposób wykluczający możliwość uznawania za wydatek kwalifikowany dodatku do odszkodowań w wysokości 5% wartości nieruchomości, w przypadku gdy właściciel nieruchomości wyda nieruchomość w terminie wskazanym w specustawie drogowej (30 dni). Interpretujący przepis zapewne będzie dociekał dlaczego spośród dwóch dodatków naliczanych do odszkodowań za nieruchomości przejęte pod drogi jako przykład wybrano właśnie ten jeden.	uwaga uwzględniona.
237	GDDKIA	7.4.5	100	5) Wydatki poniesione na odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, w	Propozycja uzupełnienia zapisu w tym punkcie wynika z faktu, iż byłby on sprzeczny z p. 7.4.1 lit. f, który dotyczy zasad ustalania limitu wydatków kwalifikowanych. W dotychczasowym brzmieniu zasada uznawania za kwalifikowalne wydatków poniesionych z tytułu odszkodowań za nieruchomości (p. 7.4.5) wykluczałaby możliwość uwzględnienia dodatków powiększających odszkodowanie gdyż ustala górny limit – wartość rynkową nieruchomości określoną w operacie szacunkowym. Oczywiście jest, że dodatki o których p. 7.4.1 lit. f nie są zawarte w wartości rynkowej nieruchomości lecz są dodatkowymi składnikami odszkodowania naliczanego w decyzjach odszkodowawczych.	uwaga uwzględniona
238	GDDKIA	rozd.3, pkt.x)	10	w definicji pojęcia "projekt" pojawił się omyłka pisarska w zwrocie " w tym przypadku".		uwaga uwzględniona
239	GDDKIA	rozd. 5.3 pkt. 1)	19	Propozycja zmienionego zapisu: "Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w doniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (tj. infrastruktury stanowiącej wydatek kwalifikowany w projekcie) lub inwestycji produkcyjnych".	proponuje się aby doprecyzować w nawiasie, że przez infrastrukturę współfinansowaną rozumieć należy infrastrukturę, która jest przedmiotem współfinansowania ze środków POIS a więc stanowi wydatek kwalifikowany w projekcie. W przeciwnym razie mogą się pojawić wątpliwości interpretacyjne czy trwałość dotyczy całej infrastruktury, która powstaje w wyniku realizacji projektu czy jednak nie dotyczy tej części zakresu rzeczowego, która powstaje bez udziału współfinansowania unijnego.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.

240	GDDKiA	rozd.5.3 pkt.6 b)	19-20	<p>Istniejący zapis: c) "nastąpiła zmiana własności (rozumiana jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznego nienależne korzyści"</p> <p>Proponuje się dodać na końcu zdania przypis treści: "nie stanowi w szczególności przysporzenia nienależnych korzyści zmiana własności infrastruktury, która jest wynikiem realizacji przepisów wynikających z ustawy bądź zawartego porozumienia beneficjenta bądź też była przewidziana na etapie wniosku o dofinansowanie"</p>	<p>W praktyce realizacji projektów drogowych oraz w praktyce oceny konkretnych przypadków w kontekście potencjalnego naruszenia trwałości projektu pojawiają się liczne wątpliwości przy ocenie czy dana zmiana własności prowadzi do przysporzenia przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści. Aktualny podręcznik wydany przez MRR z 2012r. w zakresie zagadnień trwałości projektu nie rozstrzyga tego problemu. W tych okolicznościach beneficjent musi sam ocenić czy dana zmiana własności prowadzi do przysporzenia nienależnych korzyści w więc ponosi sam ryzyko tej oceny i potencjalnych skutków błędnej oceny. Koniecznym wydaje się określenie co najmniej sytuacji kiedy mamy do czynienia z przysporzeniem nienależnych korzyści przy zmianie własności infrastruktury lub wskazanie sytuacji kiedy do tego przysporzenia na pewno nie zachodzi.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.</p>
241	GDDKiA	rozd.5.3 pkt.6 c)	20		<p>Brak wskazania lub odniesienia się do dokumentu, który wskazywałby kiedy mamy do czynienia ze zmianami wpływającymi na charakter projektu, jego celem lub warunkami realizacji oraz wskazania na definicję "celów pierwotnych projektu".</p> <p>W praktyce realizacji projektów drogowych oraz w praktyce oceny konkretnych przypadków w kontekście potencjalnego naruszenia trwałości projektu pojawiają się liczne wątpliwości przy ocenie czy dana zmiana jest istotna, jak definiować charakter projektu, cele projektu, warunki realizacji projektu, pierwotne cele projektu ?</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.</p>
242	GDDKiA	rozd. 5.3 pkt. 1)	19-20	Uwaga ogólna	<p>Brak wskazania procedury i trybu zapytania w sytuacji kiedy beneficjent chce dokonać zmiany ale nie wie czy może ona skutkować naruszeniem trwałości projektu. Wydaje się, że potrzebna tu jest podobna instytucja zwrócenia się z zapytaniem do instytucji wdrażającej (z uwzględnieniem trybu odwoławczego) jak to ma miejsce przy pytaniach w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych.</p>
243	GDDKiA	6.5.1, pkt 9,	40	<p>należy doprecyzować jak rozumieć pojęcie „właściwa instytucja będąca stroną umowy” ? czy chodzi o beneficjenta, jako stronę umowy z wykonawcą, czy o instytucję jako stronę umowy o dofinansowanie a więc instytucję dokonującą oceny kwalifikowalności wydatków ? W przypadku gdy mowa jest o instytucji będącej stroną UoD, należy doprecyzować jakie wydatki ta instytucja mogła by wówczas uznawać za niekwalifikowane, jakie byłyby kryteria tej uznaniowości ?</p>	<p>Przy obecnym zapisie nie wiadomo jakich sytuacji (wydatków) mogłoby to dotyczyć i kiedy taki tryb miałby zastosowanie ?</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. Pod pojęciem "instytucja będąca stroną umowy" należy rozumieć IW lub IP.</p>
244	GDDKiA	6.5.4	48	<p>ostatnie zdanie ostatni myślnik przed pkt.1): (...) Przez "zdarzenie" należy rozumieć w szczególności: -datę wydania polecenia zmiany</p> <p>Proponuje się po słowie "polecenie zmiany" dodać przypis o treści" przez polecenie zmiany można rozumieć również polecenie inżyniera lub protokół konieczności, jeżeli stanowią one podstawą dokonania modyfikacji w kontrakcie na roboty"</p>	<p>Należy mieć na uwadze, że nie każda zmiana w kontrakcie wiąże się z koniecznością wydania Polecenia zmiany. Czasami modyfikacje wprowadza się na podstawie takich dokumentów jak Protokół konieczności lub Polecenie inżyniera.</p>	<p><b>uwaga uwzględniona</b></p>

245	GDDKiA	Rozdz. 7.6.1	106-107	<p>Proponuje się dodać osobne punkty w rozdziale następującej treści:</p> <p>4) Wydatki poniesione na odtworzenie lub remont nawierzchni innych dróg zniszczonych w wyniku realizacji projektu (np. w wyniku budowy nowej drogi w ciągu głównym) można uznać za wydatki kwalifikowalne w projekcie. Dotyczy to w szczególności wydatków poniesionych na remont / odtworzenie nawierzchni dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, które były wykorzystywane w celu wybudowania głównego ciągu drogowego stanowiącego główny cel projektu.</p> <p>5) Za kwalifikowane można uznać również wydatki na remont nawierzchni starego ciągu drogi, który jest zastępowany przez nowowytbudowany odcinek drogi będący głównym celem realizowanego projektu.</p>	<p>Ad.4) Proponowane nowe zapisy pozwoliłyby formalnie uregulować kwestie, które obecnie wobec braku konkretnego wskazania w wytycznych mogą budzić wątpliwości co do oceny możliwości uznania tych wydatków za kwalifikowane w projekcie. Należy mieć na uwadze, że przy realizacji dużych inwestycji drogowych (typu budowa autostary, drogi ekspresowej, obwodnicy) może dochodzić do zniszczenia i degradacji wielu dróg lokalnych, z których korzysta wykonawca podczas budowy transportując ciężki sprzęt i materiały na teren budowy. Efektem takiej budowy często są uzasadnione żądania okolicznych samorządów do co najmniej odtworzenia ich infrastruktury drogowej, która zostaje zdegradowana podczas takiej budowy. Uzasadnionym wydaje się więc aby wydatki na to odtworzenie / remont mogły być uznane za kwalifikowane jako, że są one skutkiem ubocznym realizacji Projektu. Realizacja projektu unijnego nie powinna przyczynić się do pogorszenia stanu infrastruktury dróg lokalnych.</p> <p>Ad.5) W drugim z postulowanych zapisów należy zauważyć, że w przypadku budowy nowych ciągów drogowych stary przebieg drogi krajowej będący dotychczas w zarządzie GDDKiA musi zostać przekazany po wybudowaniu nowej drogi w zarząd samorządu (obecnie po zmianach ustawy - do samorządu wojewódzkiego, poprzednio stare drogi</p>	uwaga uwzględniona
246	GDDKiA	Rozdział 6.4. Pkt. 4)	31	<p>Za kwalifikowalne mogą być uznane zaliczki (na określony cel) wypłacone na rzecz wykonawcy, jeżeli zostały wypłacone zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy beneficjentem a wykonawcą, przy czym, jeżeli umowa została zawarta na podstawie ustawy Pzp, zastosowanie ma art. 151a tej ustawy.</p> <p><i>Przypis: Jeśli element (robota, usługa, dostawa) objęty zaliczką nie jest w ramach tego projektu kwalifikowalny lub nie zostanie faktycznie wykonany w okresie kwalifikowalności projektu, zaliczka przestaje być wydatkiem kwalifikowalnym.</i></p> <p>Propozycja wykreślenia tego przypisu z Wytycznych</p>	<p>Przy zawężającej interpretacji wytycznych może taki zapis prowadzić do uznawania zaliczek za koszt niekwalifikowalny (np. gdy w kontrakcie ZiZ projektowanie stanowi koszt niekwalifikowalny, a zaliczka jest wypłacana na początku realizacji kontraktu to może mylnie sugerować, że zaliczka w pierwszej kolejności będzie przeznaczona na niekwalifikowalne w ramach projektu koszty projektowania co rodziłoby konieczność uznania zaliczki jako nkw).</p>	uwaga nieuwzględniona
247	GDDKiA	Rozdział 6.5.4 Pkt 1)	49	<p>Wydatki wynikające z robót zamiennych, prowadzących do zwiększenia wynagrodzenia, oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych, muszą być pozytywnie ocenione przez instytucję weryfikującą wniosek o płatność beneficjenta pod kątem zgodności z prawem krajowym i wspólnotowym w dziedzinie zamówień publicznych (...)</p> <p>- Propozycja doprecyzowania.</p>	<p>Czy takie ujęcie dla PZ nie powoduje konieczności przedkładania każdorazowo do kontroli ex-ante / ex-post danego PZ (deklarowanego po raz pierwszy) przed włożeniem go do WoP / wraz z włożeniem go do WoP?</p>	to nie jest uwaga do treści wytycznych, ale prośba o wyjaśnienia i interpretację - powinna być zgłoszona w innym trybie niż konsultacje.
248	GDDKiA	Rozdz. 6.15.2.1 pkt 2	79	Jest odwołanie do Podsekcji 6.12.4.1, której nie ma w Wytycznych		uwaga uwzględniona



249	Seksja 6.5.1 pkt 1)	38	<p>Proponuje się dodać jako przedostatnie zdanie pkt 1) zdanie o treści: „Podział zamówienia i odrębne szacowanie wartości dla każdej z części może być uzasadnione przyczynami obiektywnymi – niemożnością oszacowania wszystkich potrzebnych usług, dostaw lub robót budowlanych”</p>	<p>Zgodnie z opinią prawną UZP zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu „Sam fakt realizacji projektu w okresie 2008-2015 r. ze wskazaniem źródła jego finansowania nie powoduje, że zamówienia udzielane w ramach tego projektu mogą być ab initio oszacowane dla całego okresu jego realizacji. Z charakteru przedmiotu zamówienia może bowiem wynikać, iż na etapie rozpoczęcia projektu nie będzie możliwe oszacowanie usług, dostaw lub robót budowlanych niezbędnych do realizacji projektu w całym okresie, tj. których rozmiar nie jest możliwy do ustalenia w momencie wszczęcia pierwszego postępowania. W tych przypadkach fakt realizacji projektu w ustalonym okresie nie pozwala na wyodrębnienie samodzielnego zamówienia obejmującego cały okres realizacji projektu, tj. nie stanowi kryterium uznania, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. W konsekwencji w ramach tego samego projektu możemy mieć do czynienia z kilkoma samodzielnymi zamówieniami dotyczącymi tego samego przedmiotu. W takim przypadku nie mamy do czynienia z niedopuszczalnym podziałem zamówienia na części (art. 32 ust. 2 ustawy PZP), lecz z kilkoma odrębnymi i następującymi po sobie zamówieniami publicznymi, których wartość będzie szacowana odrębnie. Innymi słowy podział zamówienia i odrębne szacowanie wartości dla każdej z części może być uzasadnione przyczynami obiektywnymi – niemożnością oszacowania wszystkich potrzebnych usług, dostaw lub</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z horyzontalnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków - IZ POIiŚ nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.</p>
250	Seksja 6.5.1 pkt. 1) i 2)	38	<p>Proponuje się odwołanie do zapisu ustawy Pzp / dyrektywy.</p>	<p><i>Projektodawca określa zasadę szacowania wartości zamówienia nie mającą umocowania w obecnie obowiązujących regulacjach ustawy Pzp (jak również w art. 5 dyrektywy 2014/24/UE), co może rodzić rozbieżności interpretacyjne w zakresie jej stosowania, w szczególności wśród podmiotów udzielających zamówienia w oparciu o ustawę Pzp. udzielających zamówienia w oparciu o ustawę Pzp.</i> <i>Wprowadza się określenie:</i> <i>„tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie”,</i> <i>oraz</i> <i>„możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie”</i> <i>które to pojęcia te mają charakter bardzo ocennych.</i> <i>Powstaje ponadto wątpliwość czy „tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie” należy traktować przez pryzmat zapisów pkt. 2 (wspólny słownik zamówień CPV) – czy tak będzie to interpretowane?</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowania wydatków - IZ POIiŚ nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.</p>
251	Seksja 6.5.1 pkt 3)	39	<p>„Terminy odnoszące się do każdego etapu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalane są zgodnie z prawem krajowym, unijnym oraz Wytycznymi oraz w sposób umożliwiający ich dotrzymanie (dotyczy to zarówno skracania, jak i wydłużania terminów). Podczas ustalania terminów należy wziąć pod uwagę złożoność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, charakter i przedmiot zamówienia publicznego, a także dostępny personel zamawiającego, jego zadania, umiejętności i doświadczenie”. Wprowadzenie tej zasady jest ryzykowne w szczególności w stosunku do niejasnych kryteriów oceny zasadności i prawidłowości wydłużenia terminu każdego z etapów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Regulacje Pzp nie określają terminów maksymalnych właściwych dla etapów procedury, mowa jest jedynie o terminach minimalnych (np. skłania wniosków / ofert).</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiŚ nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.</p>

252		Sekcja 6.5.1 pkt 5)	39	<p>Rozważenia wymaga konieczność wprowadzenia tego punktu, w świetle brzmienia art. 22 ust. 4 uPzp. Nieuzasadnionym wydaje się wprowadzanie nowych pojęć (np. „potrzeby niezbędne”), które nie funkcjonują na gruncie obowiązujących przepisów dotyczących określania warunków udziału w postępowaniu. Może to stwarzać pole do rozbieżności interpretacyjnych a tym samym sporów.</p> <p>Zważywszy na cel warunków udziału w postępowaniu (oraz opisu sposobu dokonania oceny ich spełnienia), którym jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania danego zamówienia, uznać należy, iż stanowią one w istocie pewien mechanizm selekcji podmiotów pod kątem ich zdolności do zrealizowania określonego zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu winny być tak określone (zgodnie z art. 22 ustawy Pzp) aby umożliwiały weryfikację rynku potencjalnych wykonawców, którzy dają rękojmię właściwego wykonania zamówienia. Zgodnie z opinią prawną UZP zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu „Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia”, zatem rolą warunków udziału w postępowaniu jest również zminimalizowanie ryzyka wyboru wykonawcy, który nie poradzi sobie z realizacją zamówienia. Z tych względów warunki udziału w postępowaniu winny być tak opisane aby o zamówienie nie mógł ubiegać się dowolny podmiot (czego nie należy utożsamiać z dyskryminacją), gdyż konsekwencje wyboru wykonawcy w oparciu zbyt liberalne wymagania mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację celów projektu.</p>		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
253		Sekcja 6.5.1 pkt 6)a)		pkt 6) lit a) odnosi się do zakazu „dyskryminacji oferentów”. Tymczasem celem kryteriów oceny ofert jest niejako swoista „gradacja” polegająca na wartościowaniu ofert w oparciu o opisane kryteria wraz z przyznaną punktacją.		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
254		Sekcja 6.5.1 pkt 8)	40	„Za nienależyte wykonanie zamówienia publicznego, np. z tytułu opóźnień z winy wykonawcy” proponuje się zastąpić terminem kodeksu cywilnego „z tytułu zwłoki wykonawcy”.		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
255		Sekcja 6.5.1 pkt 8) i 9)		Wątpliwości interpretacyjne budzi ostatnie zdanie pkt 8) , Czy chodzi o pisemne udokumentowanie przyczyn niezastosowania zapisów dot. kar umownych w dokumentach przetargowych (na etapie postępowania o udzielenie zamówienia) czy też przyczyn dla których na wykonawce nie zostały takie kary nałożone na etapie realizacji zamówienia, mimo iż zaszyły okoliczności skutkujące obowiązkiem ich naliczenia.		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowania wydatków - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
256		Sekcja 6.5.2. pkt 1)	40	Pkt. 1) wskazuje na konieczność „udowodnienia na piśmie spełnienia ustawowych przesłanek” umożliwiających zastosowanie do udzielenia zamówienia trybu innego niż podstawowy. Brak udowodnienia może skutkować uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. Jednocześnie w sekcji 6.5.4 „Roboty zamienne” pkt. 2 mówi się o braku uzasadnienia dla którejkolwiek przesłanek, co rozumiane będzie jako faktyczne niespełnienia którejkolwiek z przesłanek udzielenia zamówienia w trybie niekonkurencyjnym i skutkuje uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. Zachodzi więc konieczność ujednoczenia nomenklatury.		Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie. Jednocześnie obydwie postanowienia mają takie samo znaczenie, mimo zastosowania nieznacznie różniących się sformułowań.

257		Sekcja 6.5.2. pkt 2)	40	Wskazano, że „pilna potrzeba nie może wynikać z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, które – działając z należytą starannością – był w stanie przewidzieć”. Obecna regulacja art. 49 ust. 3 oraz 52 ust. 4 ustawy Pzp nie wskazuje na przyjętą interpretację. Podobnie dyrektywa w art. 28 ust. 6 – dopuszcza „stan pilnej konieczności należycie uzasadniony przez instytucje zamawiającą”, nie wspominając o braku możliwości jej przewidzenia. Istnieje więc rozbieżność interpretacyjna na gruncie regulacji ustawowych oraz Wytycznych. W odniesieniu do uwagi do pkt 1) zasadnym wydaje się również ujednolicenie nomenklatury – w omawianej regulacji mowa jest z kolei o „udokumentowaniu”.	Proponuje się odwołanie do przepisów Pzp / dyrektywy	Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
258		Sekcja 6.5.2. pkt 3)	41	Rozważenia wymaga prawidłowość odwołanie się do art. 67 ust 1 pkt 1), gdyż jest to przesłanka dotycząca dostaw, usług lub robót budowlanych, które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę. Procedura „informacji o zamówieniu publicznym” ma zaś charakter konkurencyjny. Zasadnym wydaje się usunięcie z tego punktu zapisów odnoszących się do zamówień udzielanych w trybie zamówienia z wolnej ręki. Ponadto w ostatnim zdaniu użyto wyrazu “ogłoszenie”- wątpliwości budzi czy jest to informacja o której mowa w tym punkcie. Ponadto proponuje się doprecyzować na końcu zdania „który nie powinien być krótszy niż 7 dni kalendarzowych od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej”.		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
259		Sekcja 6.5.2. pkt 5)		Wymóg publikowania ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy wydaje się być zbyt restrykcyjny zwłaszcza, że obowiązek taki nie wynika z przepisów ustawy Pzp. Należy rozważyć usunięcie zapisów odnoszących się do zamówień udzielanych w trybie zamówienia z wolnej ręki.		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
260		Sekcja 6.5.3. pkt 5)		Sugerujemy aby postanowienia tego punktu nie obowiązywały beneficjentów, o których mowa w podrozdziale 6.5 pkt 2) b) lit ii. szczególnie w odniesieniu		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
261		Sekcja 6.5.2. pkt 6)	42	Wskazano na zastosowanie zaleceń i rekomendacji Załącznika nr 1 do Wytycznych, stanowiących zbiór dobrych praktyk <u>o niewiążącym charakterze</u> .		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie. Natomiast należało podkreślić jego niezobowiązujący charakter.
262		Sekcja 6.5.3. pkt 15) i 16)	47	Pkt. 15) wskazuje na “możliwość udzielenia zamówienia uzupełniających, w wysokości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia publicznego określonej w umowie zawartej z wykonawcą” Pkt. 16) wskazuje na możliwość udzielenia zamówienia dodatkowych „nieprzekraczających 50% wartości realizowanego zamówienia publicznego”. Wydaje się, że nomenklatura wymaga uspoijnienia.		Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy postanowienia powielonego z ww. wytycznych horyzontalnych - IZ POIiS nie ma uprawnień do dokonywania zmian w tym zakresie.
263		Sekcja 6.5.4.	48	W sekcji wskazano, że „Przy ocenie, czy prace, których dotyczą roboty zamiennie były przewidziane w pierwotnej umowie należy ocenić całą treść umowy, a nie tylko projekt budowlany lub wykonawczy”. Jednocześnie W pkt. 3 lit. a) tiret ii) wskazano na sytuację (przypis 46): Rozliczenie obmiarowe ma miejsce w sytuacji, w której roboty zostały wykonane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (tj. zgodnie z projektem budowlanym/wykonawczym). Nie jest rozliczeniem obmiarowym sytuacja, w której wprowadza się zmiany w sposobie wykonania przedmiotu zamówienia i rozlicza się je w istniejących pozycjach przedmiaru (wtedy następuje zmiana umowy – robota zamienna) lub wprowadza się nowe roboty, nieujęte w zamówieniu podstawowym (tj. zgodnie z projektem budowlanym/wykonawczym) i rozlicza się je w istniejących już w kontrakcie pozycjach przedmiaru (wtedy następuje udzielenie nowego zamówienia). Zachodzi więc niespójność interpretacyjna – czy ostatecznie przy rozliczaniu robót zamiennych należy brać pod uwagę całą treść umowy czy też tylko dokumenty opisujące przedmiot zamówienia, tj. projekt budowlany / wykonawczy.		<b>Uwaga uwzględniona.</b> <b>W przypisie zastąpiono skrót "tj." skrótem "np."</b>
264	Miasto Bydgoszcz	6.2.1 Szczegółowe warunki i procedury dotyczące obowiązku dokonania i udokumentowania rozeznania rynku	30	błąd prawdopodobnie w określeniu wartości minimalnej w pkt. 1 <i>W przypadku wydatków o wartości od 2 do 50 tys. netto włącznie (...)</i> , poprawnie powinno być jak w pkt. 3 <i>W przypadku wydatków o wartości od 20 tys. do 50 tys. netto włącznie (...)</i>	błąd pisarski?	uwaga uwzględniona

265	Miasto Bydgoszcz	6.2.1 Szczegółowe warunki i procedury dotyczące obowiązków dokonania i udokumentowania rozeznania rynku	<p>pkt 2) zapisano: „Z zastrzeżeniem pkt 3, dokumenty potwierdzające dokonanie rozeznania rynku to w szczególności: skierowane do potencjalnych wykonawców zapytania ofertowe (bądź wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej) wraz z otrzymanymi ofertami<sup>15</sup>, czy też wydruki ze stron internetowych przedstawiających oferty potencjalnych wykonawców. Dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku mogą przyjąć w szczególności formę: pisma, wydruku listu elektronicznego, wydruku strony internetowej przedstawiającej oferty lub informacje handlowe (zawierającego datę wydruku), oferty lub informacji handlowej przesłanej przez wykonawców z własnej inicjatywy.<sup>16</sup> tj. co najmniej dwie ważne oferty. Wymóg będzie spełniony również wtedy, gdy w odpowiedzi na zamieszczone na ogólnodostępnej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu złożona zostanie tylko jedna ważna oferta. Przy czym oferta niezgodna z zapytaniem ofertowym/ogłoszeniem nie stanowi oferty ważnej.</p> <p>Propozycja brzmienia: „Z zastrzeżeniem pkt 3, dokumenty potwierdzające dokonanie rozeznania rynku to w szczególności: skierowane do potencjalnych wykonawców zapytania ofertowe (bądź wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej) wraz z otrzymaną/yymi ofertą/ofertami, czy też wydruki ze stron internetowych przedstawiających ofertę/oferty<sup>16</sup> potencjalnego/ych wykonawcy/ów. Dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku mogą przyjąć w szczególności formę: pisma, wydruku listu elektronicznego, wydruku strony internetowej przedstawiającej oferty lub informacje handlowe (zawierającego datę wydruku), oferty lub informacji handlowej przesłanej przez wykonawców z własnej inicjatywy”. Wykreślić przypis nr 15 i 16.</p>	<p>Dla zamówień o wartości przekraczającej wartość 30 tys. euro ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp, tekst jedn.Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) nie przewiduje konieczności uzyskania co najmniej dwóch ważnych ofert (z wyjątkiem trybu zapytania o cenę), dlatego więc w przypadku zamówień o niższej wartości wprowadza się taki wymóg? W przetargu nieograniczonym wystarczy, iż wpłynie jedna oferta, która nie podlega odrzuceniu i zamawiający może udzielić zamówienia.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Rozeznanie rynku służy porównaniu ofert i wybraniu najkorzystniejszej z nich. Trudno jest porównywać oferty, gdy jest tylko jedna.</p>
266	Miasto Bydgoszcz	6.5.2 Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych udzielanych zgodnie z ustawą Pzp	<p>• pkt 3 zapisano: „Przed formalnym wszczęciem postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b37 oraz ust. 1 pkt 1a oraz zapytania o cenę, w celu zagwarantowania wszystkim potencjalnym wykonawcom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji należy opublikować informację o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego, zwaną dalej: „informacją o zamówieniu publicznym”. Informacja o zamówieniu publicznym jest umieszczana na stronie internetowej zamawiającego, o ile posiada taką stronę, oraz w jego siedzibie, przy czym należy dążyć do dostosowania zakresu upublicznienia do znaczenia danego zamówienia publicznego dla potencjalnych wykonawców, w tym wykonawców z innych państw członkowskich. Informacja o zamówieniu publicznym zawiera w szczególności opis przedmiotu zamówienia publicznego, kryteria oceny ofert wstępnych, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania ocen spełniania tych warunków, a także termin składania ofert wstępnych, który nie powinien być krótszy niż 7 dni kalendarzowych od dnia zamieszczenia ogłoszenia.</p> <p>• pkt 4 zapisano: „Tryb negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz tryb zapytania o cenę znajdują zastosowanie do wybranych ofert wstępnych, o których mowa w pkt 3, a w przypadku braku ofert wstępnych albo ich odrzucenia, w odniesieniu do wybranych wykonawców na rynku. W przypadku zamiaru skorzystania z trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b lub ust. 1 pkt 1a ustawy Pzp, w sytuacji kiedy w trakcie procedury opisanej w pkt 3 wpłynie więcej niż jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, nie zachodzą przesłanki do zastosowania ww. trybu. Propozycja: wykreślić</p>	<p>Przepisy uPzp dokładnie określają przesłanki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, trybu zapytania o cenę, a także trybu zamówienia z wolnej ręki. Obecnie w przepisach uPzp nie występuje pojęcie „oferty wstępnej”. Nie znajduje zatem uzasadnienia wprowadzanie kolejnych obostrzeń, nie mających odniesienia w przepisach uPzp.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.</p>

267	Miasto Bydgoszcz	Zalecenia i rekomendacje dotyczące przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawę i usługi.	115	pkt 2 zapisano „W odniesieniu do najbardziej ryzykownych postępowań <sup>90</sup> zaleca się opracowanie szczegółowego planu prac, którego celem jest prawidłowa i sprawna realizacja zamówienia publicznego. Plan prac powinien zostać opracowany w początkowym stadium realizacji projektu przed przeprowadzeniem postępowań i powinien zawierać terminy dla każdego etapu, tj.: ....” <sup>90</sup> Ryzyko należy oceniać z uwzględnieniem np. następujących czynników: wartość zamówienia, terminy wynikające z harmonogramu projektu, dostępność potencjalnych wykonawców, wykonalność zamówienia, poziom skomplikowania przedmiotu zamówienia, kwestie logistyczne itp.	Zakupy dokonywane przez Beneficjentów nie będących jednostkami centralnymi nie wiążą się z dużym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości w zakresie zgodnej z obowiązującymi przepisami i sprawnej realizacji zamówienia publicznego. Nadto, pozostawienie otwartego katalogu w zakresie czynników, jakie należy uwzględnić przy ocenie ryzyka wiąże się zawsze z możliwością dowolnej interpretacji.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie. Poza tym załącznik nr jest jedynie zbiorem dobrych praktyk, który ma niewiążący charakter.
268	Urząd Miasta Katowice	wykaz skrótów	np. 5, 9, 44 (przypis 40), 101,	W wielu miejscach w dokumencie pojawia się skrót PO - brak wyjaśnienia w wykazie skrótów czy PO oznacza Program Operacyjny czy Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020	doprecyzowanie zapisu	<b>uwaga uwzględniona</b>
267	Urząd Miasta Katowice	3/ Słownik pojęć	10	Lit x) projekt - projekt w rozumieniu art.. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej, w tym orzyoadju"	zmiana zapisu "w tym przypadku"	<b>uwaga uwzględniona</b>
268	Urząd Miasta Katowice	3/ Słownik pojęć	12	Wydatek kwalifikowalny - koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu w ramach POIiŚ, który kwalifikuje się do refundacji lub rozliczenia	doprecyzowanie zapisu	uwaga niezrozumiała. Definicja jest zrozumiała.
269	Urząd Miasta Katowice	6/6.5/6.5.1	40	Brak opisu w pkt 7	usunięcie punktu bądź dopisanie treści	<b>uwaga uwzględniona</b>
270	Urząd Miasta Katowice	7.4.4)	99	Sprecyzowanie pojęcia "podmiot powiązany z beneficjentem osobowo lub kapitałowo"	doprecyzowanie zapisu	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
270	Urząd Miasta Katowice	7.4.2	99	Czy do czasu złożenia wniosku o dofinansowanie konieczne jest uzyskanie decyzji RDOS-u na potrzeby inwestycji	doprecyzowanie zapisu i wyjaśnienie	to nie jest uwaga, ale prosba o wyjaśnienie - powinna być złożona w oddzielnym trybie, a nie w ramach konsultacji
271	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	Rozdz.3 (li. X)	10	wyraz: "orzyoadju" zastąpić słowem: "przypadku":		<b>uwaga uwzględniona</b>
272	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	5.3	19, pkt. 6, podpunkt c)	Propozycja zdefiniowania istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji.	Doświadczenie w realizacji projektów, które znajdują się w okresie trwałości, wskazuje na trudności w interpretacji "zasadniczej modyfikacji" wpływającej na charakter danego projektu, jego cele lub warunki realizacji.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
273	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.1	21, punkt 4	Konieczne jest sprecyzowanie informacji w odniesieniu do projektów, które składają się z etapów realizacji, w ramach których część robót budowlanych zostanie zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie a pozostała część robót budowlanych w ramach kolejnych etapów nadal będzie realizowana. Uwaga: istotną rzeczą jest zwrócenie uwagi na projekt, którego etapy realizacji nie są ze sobą powiązane, tj. rozpoczęcie kolejnego etapu robót budowlanych nie jest uzależnione od zakończenia wcześniejszego etapu.	Przykładowo, sprawa dotyczy projektu, w ramach którego przewiduje się do realizacji odcinki torowisk, zlokalizowane w różnych miejscach miasta. Roboty budowlane w ramach części odcinków torowisk zostaną zrealizowane jeszcze przed złożeniem wniosku o dofinansowanie a pozostałe odcinki będą realizowane po złożeniu wniosku.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie. W zakresie projektów wieloetapowych IK UP wydała interpretację, w której potwierdziła, że fakt zakończenia jednego z etapów takiego projektu nie wyklucza możliwości ubiegania się o dofinansowanie przez cały projekt.
274	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.3	28	w pkt 1. lit. I (wiersz 5) sformułowanie: "wspieranie rozwoju obszarów miejskich lub rewitalizację obszarów miejskich" zastąpić następująco: "wspieranie rozwoju obszarów miejskich lub rewitalizację obszarów miejskich, bądź podobnych inwestycji w infrastrukturę mających na celu zróżnicowanie działalności nierolniczej na obszarach wiejskich"	zmiana i rozszerzenie zapisu ma na celu zapewnić zgodność z treścią zawartą w pkt 4 na str.92 i w pkt 1. na str.98	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
275	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.4	31 p.4 oraz stopka 22	Przypis powinien być mieszczony w treści punktu, gdyż jest zbyt istotny aby umieszczać go w stopce. Dodatkowo powinno zostać doprecyzowane, że w przypadku częściowego wykonania prac objętych zaliczką tylko ten ułamek zaliczki jest niekwalifikowany, który nie znajduje pokrycia w wykonanych pracach.	Poprawa przejrzystości oraz lepsze doprecyzowanie treści dokumentu	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.

276	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.4	31 p.5	Proponuje się odprecyzować określenie "zapłacony dowód księgowy" na "zapłacony wykonawcy dowód księgowy" lub "zapłacony kontrahentowi dowód księgowy"	Niejasne sformułowanie	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
277	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.5.1	40	wykreślić "pkt 7" lub uzupełnić go o treść		<b>uwaga uwzględniona</b>
278	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.5.1	40	zapis: "które wskazane" zastąpić zapisem: "które są wskazane"		<b>uwaga uwzględniona</b>
279	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.5.4	48	wykreślić sformułowanie: "poniesionych na realizację robót zamiennych"		uwaga nieuwzględniona.
280	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.8	57	wykreślić: "i" wpisane na końcu pkt 7.		<b>uwaga uwzględniona</b>
281	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.12	66 p.1	Proponuje się skreślić słowo "równej" aby pozostało tylko określenie "Wyżej niż 3500 PLN netto"	Zgodność z Ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
282	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.15.2.2	80	wprowadzić poprawną punktację: punkty "3" i "4" zastąpić odpowiednio: "a" i "b"		<b>uwaga uwzględniona</b>
283	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.15	80 p.4	Należy możliwie precyzyjnie opisać co jest rozumiane pod pojęciem "należyte uzasadniona, rzetelna i bezstronna metodologia" podając najlepiej konkretne przykłady, które beneficjent będzie mógł zastosować w drodze analogii. Zapis ten będzie umożliwiał zaliczenie do kosztów kwalifikowanych potencjalnie dużych kwot i interpretacje dotyczące metodyki stosowania różnych kluczy podziałowych powinny wynikać z oficjalnych dokumentów a nie być wyjaśniane np. w formie ustnej na szkoleniach	Poprawa przejrzystości oraz lepsze doprecyzowanie treści dokumentu	uwaga nieuwzględniona
284	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	6.19.1	92	w pkt 4. sformułowanie: "wspieranie rozwoju obszarów miejskich" zastąpić: "wspieranie rozwoju obszarów wiejskich"		uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
285	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	7.4	98	w pkt 1 (trzeci wiersz od dołu) sformułowanie: "wspieranie rozwoju obszarów miejskich" zastąpić: "wspieranie rozwoju obszarów wiejskich"		uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
286	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa	7.4	98 p.1e	Proponuje się dopisać "służebność przesyłu"	Poprawa przejrzystości oraz lepsze doprecyzowanie treści dokumentu	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie jest powieleniem postanowień ww. wytycznych horyzontalnych, co wynika z przyjęcia zasady, o której mowa rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych wytycznych. IZ POIiS nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie.
287	Urząd Morski w Gdyni	6/6.2/3d	25	Czy nie ma możliwości późniejszej zmiany zakresu rzeczowego projektu, po podpisaniu umowy o dofinansowanie?	Jeśli wydatek, aby był kwalifikowany, musi spełniać wszystkie warunki z punktu nr 3, to nie ma wtedy możliwości np. zwiększenia zakresu rzeczowego aneksem do umowy o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona. Wydatek nie może być kwalifikowalny jeśli nie dotyczy zakresu rzeczowego projektu. Oczywiście po dokonaniu zmian w zakresie rzeczowym projektu wydatek dotyczący tego nowego zakresu rzeczowego może być ponownie oceniony.
288	Urząd Morski w Gdyni	6/6.2/6.2.1/1	26	Czy w tekście nie powinny być inne kwoty, inny przedział kwotowy?	W tekście występuje przedział od 2 do 50 tys. PLN netto, nie wiadomo co oznacza cyfra 2 i czy przedział jest właściwy?	<b>uwaga uwzględniona. Postanowienie zostało poprawione.</b>
289	Urząd Morski w Gdyni	6.4/4	35	Co oznacza określenie "zaliczka na okreslony cel"?	Nie jest jasne jak szczegółowo musi być podane na co została udzielona zaliczka dla wykonawcy robót budowlanych.	Uwaga nieuwzględniona.
290	Urząd Morski w Gdyni	6.9	57	Czy dochód "incydentalny" jest traktowany jako dochód projektu?	Czy dochód incydentalny pomniejszy wartość kosztów kwalifikowalnych czy nie jest on traktowany jako zwykły dochód w projekcie?	uwaga nieuwzględniona. Nie występuje pojęcie "dochodu incydentalnego". Zgodnie z pkt 1 dochód uzyskany podczas realizacji projektu pomniejszają wydatki kwalifikowalne.
291	m.st. Warszawa	4 Rozdział - Cel, zakres regulacji oraz obowiązywanie wytycznych	14	3) Do oceny kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach POIiS, z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach pomocy technicznej POIiS, a w przypadku cross-finansingu dla działań objętych zakresem EFS także w odniesieniu do pozostałych projektów, nie stosuje się postanowień wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków. A dalej w sekcji 6.3 Wydatki niekwalifikowalne punkt 2) Do współfinansowania nie kwalifikują się wydatki niezgodne z Wytycznymi, czy też wyłączone przez IZ w SZOOP lub w umowie o dofinansowanie, o ile pozostaje to zgodne z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zapisy niespójne.	Zapisy raz wykluczają stosowanie wytycznych horyzontalnych, a potem się na nie powołują.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to jest konsekwencją przyjęcia przez IZ POIiS zasady, o której mowa w rozdziale 4 pkt 7 lit. a horyzontalnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, czyli w POIiS będą obowiązywać wyłącznie wytyczne programowe, które powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w ww. wytycznych horyzontalnych. W taki też sposób został przygotowany projekt wytycznych programowych, przekazany do konsultacji

292	m.st. Warszawa	6 Rozdział - Ogólne warunki i procedury w zakresie kwalifikowalności wydatków 6.1 Ramy czasowe kwalifikowalności	21	2) Początek okresu kwalifikowalności wydatków dla projektów POIiŚ realizowanych na podstawie zasad pomocy publicznej nie może być wcześniejszy niż 1 stycznia 2014 r. Zapis dubluje punkt 1).	Zapis dubluje punkt 1) ponieważ zgodnie z punktem 1) początek okresu kwalifikowalności i tak nie może być wcześniejszy niż 1 stycznia 2014 r. (Chyba że chodzi o to, że projekty objęte pp. nie mogą rozpocząć się przed tą datą, ale z obecnego kształtu zapisu to nie wynika.)	uwaga uwzględniona Postanowienie zostało poprawione.
293	m.st. Warszawa	6.2.1 Szczegółowe warunki i procedury dotyczące obowiązków dokonania i udokumentowania rozeznania rynku	26	Jest: 1) W przypadku wydatków o wartości od 2 do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), beneficjent musi posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Propozycja zmiany: 1) W przypadku wydatków o wartości od 20 do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), beneficjent musi posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej.	Prawdopodobnie błąd pisarski. W analogicznym zapisie w Wytucznych horyzontalnych przedział wartości 20 do 50 tys., podobnie w innych zapisach Wytucznych do POIiŚ występuje przedział 20 do 50 tys. PLN. Dodatkowo należy doprecyzować, w jakich sytuacjach dopuszcza się możliwość nieposiadania przez beneficjenta dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku.	uwaga uwzględniona Postanowienie zostało poprawione.
294	m.st. Warszawa	6.5.1 Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych, pkt 7	40	Brak opisu punktu	Brak opisu punktu	uwaga uwzględniona.
295	m.st. Warszawa	6.5.4 Roboty zamienne (rozwiązania zamienne) oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych	52	Punkt 3 c) W przypadku umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp, za kwalifikowalne mogą zostać również uznane wydatki będące wynikiem zmian do umów (aneksów) w zakresie wprowadzenia robót zamiennych, jeżeli: (...) - możliwość wprowadzenia zmiany umowy była przewidziana w warunkach umowy lub postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności (podrozdział 6.5.3) lub zmiana taka jest nieistotna; Propozycja, aby doprecyzować jaka zmiana będzie uznawana za nieistotną.	Doprecyzowanie pojęcia zmiana nieistotna pozwoli na uniknięcie uznaniowości traktowania zapisu.	uwaga uwzględniona.
296	m.st. Warszawa	6.14 Kwalifikowalność działań informacyjno-promocyjnych	76	7) Produkcja i dystrybucja przedmiotów promocyjnych typu gadżety nie jest rekomendowanym narzędziem promocji projektu. Propozycja aby doprecyzować pojęcie gadżetu.	Doprecyzowanie pojęcia gadżet pozwoli na uniknięcie uznaniowości traktowania zapisu.	uwaga nieuwzględniona
297	m.st. Warszawa	6.15 Koszty pośrednie, pkt 4	77	Jest: W ramach POIiŚ, koszty pośrednie mogą być rozliczane wyłącznie na podstawie rzeczywście poniesionych wydatków (tj. z pełnym udokumentowaniem wydatków), z zachowaniem pozostałych postanowień Wytucznych, w tym zasady konkurencyjności. Powinno być: W ramach POIiŚ, koszty pośrednie mogą być rozliczane na podstawie rzeczywście poniesionych wydatków (tj. z pełnym udokumentowaniem wydatków) lub stawką ryczałtową z zachowaniem pozostałych postanowień Wytucznych, w tym zasady konkurencyjności.	Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytuczne ogólne) nie dają możliwości IZ PO, aby uniemożliwiła na etapie określenia swoich wytucznych z całkowitej rezygnacji z kosztów pośrednich metodą ryczałtową. Zgodnie z sekcją 6.15 Koszty pośrednie pkt 4 ww. Wytucznych: "IZ PO określa warunki rozliczania kosztów pośrednich w ramach PO, z zastrzeżeniem podrozdziału 8.4, przy czym koszty pośrednie mogą być rozliczane na dwa sposoby: a) stawką ryczałtową (...), b) na podstawie rzeczywście poniesionych wydatków (...)" Dopiero na etapie składania wniosku o dofinansowanie beneficjent może być zobligowany do wyboru metody rozliczania kosztów pośrednich.	uwaga nieuwzględniona. IZ POIiŚ nie przewiduje wprowadzenia stawki ryczałtowej do rozliczania kosztów pośrednich.
298	m.st. Warszawa	6.15.2.1 Wydatki związane z nadzorem nad robotami budowlanymi	79	Punkt 2) (...) w Podsekcji 6.12.4.1 Błędny numer podsekcji	Brak takiej podsekcji w dokumencie.	uwaga uwzględniona.
299	m.st. Warszawa	6.15.2.2 Koszty ogólne, pkt 2	80	Jest: 2) Koszty ogólne mogą być uznane za kwalifikujące się do wsparcia w ramach POIiŚ, jeśli zostaną spełnione następujące warunki: 3) kalkulacja tych kosztów jest oparta na rzeczywistych kosztach związanych z realizacją danego projektu lub 4) koszty te zostały wyodrębnione jako odpowiednia proporcja kosztów ogólnych związanych bezpośrednio z realizacją projektu, zgodnie z należycie uzasadnioną, rzetelną i bezstronna metodologią. Powinno być: 2) Koszty ogólne mogą być uznane za kwalifikujące się do wsparcia w ramach POIiŚ, jeśli zostaną spełnione następujące warunki: a) kalkulacja tych kosztów jest oparta na rzeczywistych kosztach związanych z realizacją danego projektu lub b) koszty te zostały wyodrębnione jako odpowiednia proporcja kosztów ogólnych związanych bezpośrednio z realizacją projektu, zgodnie z należycie uzasadnioną, rzetelną i bezstronna metodologią.	Błędy w numeracji	uwaga uwzględniona

300	m.st. Warszawa	6.15.2.3 Wydatki osobowe, pkt 2	80	<b>Jest:</b> Ponieważ do umów w zakresie prawa pracy oraz innych podstaw nawiązania stosunku pracy nie ma zastosowania ustawa Pzp, jak również nie stosuje się trybu przetargu zgodnego z K.c., beneficjent podczas kontroli powinien, na wniosek podmiotu kontrolującego, uzasadnić (również w oparciu o dostępne dokumenty, czy też opracowania) wysokość wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę albo mianowania np. w odniesieniu do warunków rynkowych.	Należy dookreślić np. poprzez dodanie przypisu, co Autor wytycznych miał na myśli w ramach kategorii - w odniesieniu do warunków rynkowych. Czy należy zastosować jakąś procedurę wyboru takich osób, czy też można powołać się na raport dot. wynagrodzeń (które są publikowane np. w internecie).	uwaga nieuwzględniona. Nie chodzi o dodatkową procedurę. Wystarczą raporty dotyczące wynagrodzeń np. dla danego regionu.
301	m.st. Warszawa	6.17 Rozliczanie efektów projektu	91	2) Nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej. IZ POIiŚ określa w <del>W-</del> umowie o dofinansowanie (...)	Korekta błędów pisarskiego.	<b>uwaga uwzględniona</b>
302	WFOŚiGW Katowice	Rozdział 1 Wykaz skrótów, pkt. w) ustawa prawo budowlane	6	Proszę rozważyć czy w nawisie zamiast (DZ.U.z 2013 r. poz 1409 z późn zm.) nie wpisać <b>(Dz.U.2015.443)</b> .	W dniu 27 marca 2015 r. została opublikowana ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.443).	uwaga nieuwzględniona. Przytoczony nr Dz.U. nie dotyczy tekstu jednolitego aktu.
303	WFOŚiGW Katowice	Rozdział 3 - Słowniczek pojęć, pkt. x)	11	wyrażenie "w tym orzyoadju" - zamienić wyrażeniem " <b>w tym przypadku</b> "	Błąd redakcyjny	<b>uwaga uwzględniona</b>
304	WFOŚiGW Katowice	Podrozdział 7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu sądowego, pkt. 2d)	121	Proponuje się powołać na odpowiedni pkt. wytycznych tj. <b>Podrozdział 6.4.1 pkt. 18.</b>	W projekcie wytycznych w podrozdziale 7.8.5 <b>Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu sądowego, pkt. d)</b> zapisano "wydatek będzie zgodny z pozostałymi warunkami kwalifikowalności wydatków, a w szczególności z wymogami w zakresie dokumentowania wydatków, określonymi w Podrozdziale 5.4 pkt 17" - w Projekcie wytycznych nie ma Podrozdziału 5.4.	<b>uwaga uwzględniona</b>
305	WFOŚiGW Katowice	Podrozdział 7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu sądowego, pkt. 2f)	121	Proponuje się przywołać odpowiedni Podrozdział wytycznych.	W projekcie wytycznych w podrozdziale 7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu sądowego, pkt. f) zapisano "koszty związane ze złożeniem kwot do depozytu sądowego nie stanowią wydatków kwalifikowalnych, z wyjątkiem kosztów określonych w <b>Podrozdziale 6.2 pkt 5 lit. e oraz j</b> , na warunkach opisanych w ww. podrozdziale" - w projekcie wytycznych w <b>podrozdziale 6.2 w pkt 5 nie ma litery e) oraz j).</b>	<b>uwaga uwzględniona</b>
306	WFOŚiGW Katowice	Podrozdział 7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu sądowego, pkt. 2g)	121	Proponuje się przywołać odpowiedni Podrozdział wytycznych.	W projekcie wytycznych w podrozdziale 7.8.5 Kwalifikowalność kwot złożonych do depozytu sądowego, pkt. d) zapisano "najpóźniej wraz z pierwszym wnioskiem o płatność rozliczającym kwotę złożoną do depozytu beneficjent przedstawi (obok dokumentów potwierdzających faktyczne poniesienie wydatku określonych w <b>Podrozdziale 5.4 pkt 17)</b> (...) - w Projekcie wytycznych nie ma Podrozdziału 5.4.	<b>uwaga uwzględniona</b>
307	WFOŚiGW w Katowicach	6.17/Rozliczanie efektów projektu/pkt 2	98	podwójna litera "w" wyrażeniu "określa w W umowie"	Błąd redakcyjny	<b>uwaga uwzględniona</b>
308	EDF Polska	Rozdział 3, litera q	9	q) odbiorca ostateczny – grupę docelową projektów finansowanych z EFRR lub FS (osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej), która będzie korzystała z działań realizowanych w ramach <b>POIiŚ</b> ; w przypadku instrumentów finansowych (współfinansowanych z EFRR) oznacza osobę prawną lub fizyczną, która otrzymuje wsparcie finansowe z instrumentu finansowego,	Sugerowane dokonanie zmiany <i>poszczególnych PO</i> na <i>POIiŚ</i> - konsultowane Wytyczne odnoszą się do konkretnego programu operacyjnego, tj. POIiŚ.	<b>uwaga uwzględniona</b>
309	EDF Polska	Rozdział 3, litera x	10	x) projekt – projekt w rozumieniu art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej, w tym <b>orzyoadju</b> oznaczający przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE z EFRR albo Funduszu Spójności w ramach POIiŚ,	Sugerowane usunięcie/dokonanie korekty słowa <i>orzyoadju</i> .	<b>uwaga uwzględniona</b>
310	EDF Polska	Rozdział 3, litera aa	11	aa) umowa o dofinansowanie – decyzję, o której mowa w art. 2 pkt 2 <b>ustawy wdrożeniowej</b> , tj. decyzję podjętą przez jednostkę sektora finansów publicznych, która stanowi podstawę dofinansowania projektu, w przypadku gdy ta jednostka jest jednocześnie wnioskodawcą lub umowę, o której mowa w art. 2 pkt 26 ustawy wdrożeniowej, lub <del>umowę o dofinansowanie projektu tzn.:</del> (...)	Sugerowane dopisanie odniesienia do właściwej regulacji, tj. ustawy wdrożeniowej.  Sugerowane usunięcie fragmentu <i>umowę o dofinansowanie projektu tzn. , z uwagi na wskazanie konkretnych dokumentów w opisywanych podpunktach i)-iii) (tj. umowa, porozumienie).</i>	uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy materii wytycznych horyzontalnych.



311	EDF Polska	Rozdział 3, litera II	13	II) zamówienie publiczne – pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach POIiŚ, przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z ustawą Pzp jak i umów dotyczących zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.3	Sugerowane dokonanie zmiany <i>poszczególnych PO</i> na <i>POIiŚ</i> - konsultowany dokument odnosi się do konkretnego programu operacyjnego, tj. POIiŚ.	uwaga uwzględniona
312	EDF Polska	Rozdział 4, pkt 7	14	7) Ustanowione w niniejszych Wytycznych szczegółowe warunki i procedury dotyczące kwalifikowalności wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach POIiŚ powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Właściwa instytucja będąca stroną umowy o <b>dofinansowanie</b> zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do stosowania niniejszych Wytycznych, z wyjątkiem projektów pomocy technicznej, dla których stosuje się wytyczne określone w pkt 2.	Sugerowane wskazanie rodzaju umowy (dopisanie o <i>dofinansowanie</i> ).	uwaga uwzględniona
313	EDF Polska	Rozdział 4, pkt 8	15	8) Warunki i procedury określone w Wytycznych, są zgodne z odpowiednimi przepisami unijnymi i krajowymi, w tym w szczególności z: a) rozporządzeniem ogólnym, b) rozporządzeniem EFRR, c) rozporządzeniem FS, d) rozporządzeniem EFS e) wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.	Sugerowane usunięcie wskazanego fragmentu - powtórzenie treści <i>Rozdziału 2 - podstawa prawna</i> .	uwaga nieuwzględniona.
314	EDF Polska	Rozdział 4, pkt 10	15	10) Właściwa instytucja będąca stroną umowy o <b>dofinansowanie</b> , w postanowieniach tej umowy zobowiązuje beneficjenta do stosowania Wytycznych, w wersji obowiązującej dla oceny kwalifikowalności danego wydatku, w zgodzie z postanowieniami pkt 11-13.	Sugerowane wskazanie rodzaju umowy (dopisanie o <i>dofinansowanie</i> ).	uwaga uwzględniona
315	EDF Polska	Rozdział 4, pkt 12	15	12) Do oceny prawidłowości umów z <b>wykonawcami</b> zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań, stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem danej umowy. Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o wszczęciu postępowania lub zamiarze udzielenia zamówienia publicznego, o których mowa w podrozdziale 6.5 Wytycznych, lub o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację ogłoszenia o wszczęciu postępowania.	Sugerowane wskazanie rodzaju umowy (dopisanie z <i>wykonawcami</i> ).	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zgodne z wytycznymi horyzontalnymi.
316	EDF Polska	Rozdział 4, pkt 13	15, 16	13) W przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu (po podpisaniu umowy o dofinansowanie) wersja Wytycznych, aktualna na dzień dokonywania oceny wydatku (np. podczas weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta lub kontroli), wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, do oceny kwalifikowalności wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą na dzień dokonywania oceny wydatku. W przypadku wprowadzenia korzystnych dla beneficjenta zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, do czasu zatwierdzenia ostatniego wniosku o płatność beneficjenta w projekcie, dopuszcza się możliwość ponownej oceny kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami, chyba że <u>sprzeciwiają się temu warunki rozliczania projektu lub POIiŚ</u> . Powyższe postanowienia powinny znaleźć odzwierciedlenie w postanowieniach umowy o dofinansowanie.	Sugerowane doprecyzowanie rodzaju warunków rozliczania projektów lub POIiŚ, o których mowa.	uwaga nieuwzględniona.
317	EDF Polska	Rozdział 5, Podrozdział 5.2, pkt 2, lit a	18	a) <b>został złożony</b> przez uprawnionego wnioskodawcę lub osobę uprawnioną w imieniu wnioskodawcy <b>do złożenia</b> wniosku o dofinansowanie w ramach danej osi priorytetowej, działania lub poddziałania,	Zapis wymaga korekty z uwagi na powtórzenia. Sugerowana zmiana na a) <i>wniosek o dofinansowanie został złożony w ramach danej osi priorytetowej, działania lub poddziałania POIiŚ przez uprawnionego wnioskodawcę lub osobę uprawnioną w imieniu wnioskodawcy</i>	uwaga nieuwzględniona. postanowienie zgodne z wytycznymi horyzontalnymi.
318	EDF Polska	przypis nr 10	19	„Infrastrukturę” na potrzeby tego postanowienia należy interpretować jako środki trwale zdefiniowane w <del>pkt 1</del> lit. z rozdziału 3 Wytycznych.	Brak wskazanego pkt w konsultowanych Wytycznych. Należy wykreślić <i>pkt 1</i> .	uwaga uwzględniona
319	EDF Polska	Rozdział 6,	21	nd	Z uwagi na możliwość kwalifikowania wydatków związanych z przygotowaniem projektu (m.in. opracowanie biznes planu lub studium wykonalności, przygotowanie niezbędnej dokumentacji technicznej, itp.) sugerowane jest wskazanie wprost w zapisach Wytycznych, iż koszty te mogą być ponoszone przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, nie stanowią rozpoczęcia projektu oraz są zgodne z zapisami dotyczącymi efektu zachęty.	uwaga nieuwzględniona. Tego rodzaju kwstie powinny być uregulowane w umowie o dofinansowanie dla konkretnego projektu.

320	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.1, pkt 10	22	10) W przypadku projektów objętych pomocą publiczną udzieloną na podstawie <b>programu pomocowego</b> albo poza <b>programem pomocowym</b> obowiązują ramy czasowe określone odpowiednio w tym <b>programie pomocowym</b> albo w <b>akcie przyznającym pomoc</b> .	Konsultowane Wytyczne dotyczą konkretnego programu operacyjnego, tj. POIiŚ. Należy doprecyzować <i>program pomocowy</i> . Dodatkowo brak zdefiniowania pojęcia <i>akt przyznający pomoc</i> . Sugerowana zmiana: 10) W przypadku projektów objętych pomocą publiczną udzieloną na podstawie <b>POIiŚ</b> albo poza <b>POIiŚ</b> obowiązują ramy czasowe określone w pkt 2 i 3 albo w umowie o dofinansowanie.	uwaga nieuwzględniona.
321	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.2, pkt 4 oraz Sekcja 6.2.1, pkt 3	25, 26	4) W przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, o których mowa w podrozdziale 6.5 Wytycznych, istnieje obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. 3) W przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, o których mowa w podrozdziale 6.5 Wytycznych, dokumentowanie rozeznania rynku obejmuje co najmniej wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej wraz z otrzymanymi ofertami.	Sugerowane usunięcie jednego z pkt - powtórzenie treści. Sugerowany zapis: <i>W przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, o których mowa w podrozdziale 6.5 Wytycznych, istnieje obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. Dokumentowanie rozeznania rynku obejmuje co najmniej wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej wraz z otrzymanymi ofertami.</i>	uwaga nieuwzględniona
322	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.2, sekcja 6.2.1, pkt 1	26	1) W przypadku wydatków o wartości od 2 do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), beneficjent musi posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej.	Należy upewnić się czy właściwie wskazano próg wydatków netto, tj. 2 tys. PLN.	uwaga uwzględniona
323	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.5, Sekcja 6.5.1, pkt 4	39	4) Wszyscy wykonawcy mają taki sam dostęp do informacji dotyczących danego zamówienia publicznego i żaden wykonawca nie jest uprzywilejowany względem drugiego, a postępowanie przeprowadzone jest w sposób transparentny.	Określenie sposobu przeprowadzenia postępowania nie jest konkretne i zrozumiałe ( <i>transparentny</i> ). Sugerowane doprecyzowanie.	uwaga nieuwzględniona. Dotyczy materii uregulowanej przez wytyczne horyzontalne.
324	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.5, Sekcja 6.5.1, pkt 5	39	5) Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia publicznego, przy czym nie mogą one zawęźać konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców.	Określenie sposobu określania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie są konkretne i zrozumiałe ( <i>proporcjonalny</i> ). Sugerowane doprecyzowanie.	iw.
325	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.5, Sekcja 6.5.1, pkt 7	40	7)	Brak treści w pkt 7. Należy uzupełnić lub wykreślić.	uwaga uwzględniona
326	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.5, Sekcja 6.5.3, pkt 10	45,46	10) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w pkt 5 lit. b, zawiera co najmniej:(...) h) następujące załączniki: (...) ii) złożone oferty, (...)	Sugerowane usunięcie obowiązku załączania złożonych ofert w odpowiedzi na opublikowane zapytanie ofertowe, z uwagi na fakt, iż szczegóły oferty stanowią tajemnicę handlową poszczególnych wykonawców i nie powinny być upubliczniane. Rezygnacja z powyższych zapisów nie wyklucza udostępnienia poszczególnych ofert w trakcie kontroli przez upoważnione instytucje.  Sugerowane rozwiązanie alternatywne dotyczy załączania do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożonych ofert z wyłączeniem elementów wskazanych przez potencjalnych wykonawców jako poufne lub których udostępnianie jest ograniczone z uwagi na inne przepisy (np. sektorowa zamówieniowa dyrektywa unijna).	uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii uregulowanych w wytycznych horyzontalnych.
327	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.5, Sekcja 6.5.3, pkt 13, litera b	46, 47	b) nie wpłynęła żadna oferta – dopuszcza się zawarcie umowy z wykonawcą wybranym bez zachowania procedury, o której mowa w niniejszej sekcji, przy czym zawarcie umowy z podmiotem powiązanym, o którym mowa w pkt 8, jest dopuszczalne wyłącznie za zgodą właściwej instytucji będącej stroną umowy oraz jeżeli podmiot powiązany spełnia warunki, o których mowa w pkt 5 lit. a tiret ii.	Należy upewnić się czy właściwie odniesiono się do pkt. 5 lit. tiret ii. Odwołanie dotyczy obligatoryjnych elementów zapytania ofertowego.	

328	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.13, pkt 3 i 10	73, 75	<p>3) Warunek określony w pkt 1 oznacza, iż zapłacony VAT może być uznany za wydatek kwalifikowalny wyłącznie wówczas, gdy beneficjentowi, <u>zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem krajowym, nie przysługuje prawo</u> (czyli beneficjent nie ma prawnych możliwości) <u>do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub ubiegania się o zwrot VAT</u>. Posiadanie wyżej wymienionego prawa (potencjalnej prawnej możliwości) wyklucza uznanie wydatku za kwalifikowalny, nawet jeśli faktycznie zwrot nie nastąpił, np. ze względu na nie podjęcie przez beneficjenta czynności zmierzających do realizacji tego prawa.</p> <p>10) Biorąc pod uwagę, iż prawo do obniżenia VAT należnego o VAT naliczony może powstać zarówno w okresie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu, właściwa instytucja będąca stroną umowy zapewnia, aby beneficjenci, którzy zaliczą VAT do wydatków kwalifikowalnych, zobowiązali się dołączyć do wniosku o dofinansowanie „Oświadczenie o kwalifikowalności VAT”, którego wzór opracowuje IZ POIiŚ. Oświadczenie składa się z dwóch integralnych części. W ramach pierwszej części beneficjent oświadcza, iż w chwili składania wniosku o dofinansowanie nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu VAT, którego wysokość została określona w odpowiednim punkcie wniosku o dofinansowanie (fakt ten decyduje o kwalifikowalności VAT). Natomiast w części drugiej beneficjent zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej ze środków unijnych części VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez beneficjenta. „Oświadczenie o kwalifikowalności VAT” podpisane przez beneficjenta powinno stanowić załącznik do zawieranej z beneficjentem umowy o dofinansowanie.</p>	<p>Wskazane zapisy nie uwzględniają sytuacji, kiedy zmiana ulega dotychczasowej interpretacji organów w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT (bez zmiany ustawodawstwa) - co ma miejsce obecnie (Perspektywa 2007-2013) w przypadku projektów prowadzonych przez gminne jednostki budżetowe. W takiej sytuacji pomimo, iż beneficjent środków UE złoży wraz z wnioskiem o dofinansowanie oświadczenie o braku możliwości odzyskania VAT (koszt kwalifikowany projektu), po zmianie interpretacji ustawodawstwa w zakresie VAT, podatek będzie mógł zostać odzyskany.</p> <p>Sugerowane odniesienie się w zapisach Wytycznych do powyższej sytuacji i wskazanie, że zmiana interpretacji przepisów zobowiązuje beneficjenta do zwrotu pobranej dotacji w części dotyczącej VAT (w przypadku możliwości odzyskania) bez odsetek - brak przesłanki w zakresie art. 169 UoFP, tj. kwota pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości.</p>	uwaga nieuwzględniona
329	EDF Polska	Rozdział 6, Podrozdział 6.14, pkt 6	76	<p>6) Zaplanowane we wniosku o dofinansowanie działania informacyjno-promocyjne (w tym wskaźniki i ich wartości) mogą ulegać zmianom – za zgodą instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie, bez potrzeby zmiany (aneksowania) umowy o dofinansowanie. Jednak zmiany te nie mogą stanowić uszczerbku dla działań komunikacyjnych projektu i muszą wynikać z <b>ważnych</b> okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie sporządzania wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Określenie nie jest konkretne - sugerowane usunięcie lub wyjaśnienie.</p>	uwaga nieuwzględniona
330	EDF Polska	Rozdział 6, podrozdział 6.15, pkt 4 oraz sekcja 6.15.2, podsekcja 6.15.2.2, pkt 3	77, 80	<p>4) W ramach POIiŚ, <u>koszty pośrednie mogą być rozliczane wyłącznie na podstawie rzeczywistie poniesionych wydatków</u> (tj. z pełnym udokumentowaniem wydatków), z zachowaniem pozostałych postanowień Wytycznych, w tym zasady konkurencyjności.</p> <p>3) kalkulacja tych kosztów jest oparta na <u>rzeczywistych kosztach</u> związanych z realizacją danego projektu lub</p>	<p>Sugerowane dopuszczenie możliwości rozliczania wydatków ogólnych ryczałtem, np. jako % poziomu kosztów kwalifikowanych. W ramach innych programów pomocowych beneficjent ma możliwość wyboru dogodnej dla niego formy rozliczenia wydatków, bez dodatkowych obciążeń po stronie wnioskodawcy, bez konieczności przygotowywania pełnej dokumentacji sprawozdawczej w tym zakresie.</p>	uwaga nieuwzględniona. IZ POIiŚ na obecnym etapie nie przewiduje możliwości rozliczania kosztów pośrednich przy zastosowaniu stawki ryczałtowej.
331	EDF Polska	Rozdział 6, podrozdział 6.15, sekcja 6.15.2, podsekcja 6.15.2.3, pkt 3	83	<p>3) W przypadku wystąpienia w projekcie korekt wynikających z <u>nieprawidłowości systemowych</u>, za które zgodnie z istniejącym systemem realizacji POIiŚ beneficjent nie ponosi odpowiedzialności, właściwa IP może w uzasadnionych okolicznościach wyrazić zgodę na określenie stałego, wyrażonego kwotowo limitu na zarządzanie projektem w formie aneksu do tej umowy. W takim przypadku, maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (z wyłączeniem wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi) musi spełniać jednocześnie dwie wymienione w pkt 1 nierówności w odniesieniu do całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu powiększonych o wartość ww. korekt</p>	<p>Sugerowanie uzupełnienie zapisów o tryb powiadomienia beneficjenta o wystąpieniu nieprawidłowości systemowych przez właściwą instytucję i możliwości określenia stałego, wyrażonego kwotowo limitu na zarządzanie projektem w formie aneksu do umowy.</p>	uwaga nieuwzględniona. Ta tematyka stanowi zagadnienie dotyczące korygowania wydatków, należąca do materii innych wytycznych.
332	EDF Polska	Rozdział 6, podrozdział 6.17, pkt 1	91	<p>2) Nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej. IZ POIiŚ określa w W umowie o dofinansowanie sposób weryfikacji i metodę zatwierdzenia stopnia osiągnięcia wskaźników w ramach POIiŚ z uwzględnieniem reguły proporcjonalności sformułowanej w Rozdziale 8.9 Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków</p>	<p>Sugerowane usunięcie W.</p>	uwaga uwzględniona
333	DPI MIIR	2 Rozdział - Podstawa prawna	7	<p>Informację w punkcie e) o Wytycznych po słowach "na lata 2014-2020" uzupełnić słowami: "z 10.04.2015 r."</p>	<p>Jest to krytyczna data dla sposobu kwalifikowania wydatków ponoszonych przed nią i po niej, zgodnie z pismem DKF z 15.07.2015 r., NK 190019/15.</p>	uwaga nieuwzględniona

334	DPI MIIR		14	Wstawić nowy punkt 1) i zmienić numerację pozostałych punktów. Nowy nr 1) powinien być w brzmieniu zbliżonym do: "Niniejsze Wytyczne adresowane są do instytucji uczestniczących w realizacji POIiŚ 2014-2020. Wynikające z niniejszych Wytycznych możliwe prawa i obowiązki beneficjenci nabywają na podstawie umowy o dofinansowanie".	Patrz pismo DKF z 12.05.2015 oraz 10.07.2015 NK 186074/15 - Taki lub zbliżony zapis jest warunkiem uznania dokumentu za wytyczne programowe w rozumieniu art. 7 ustawy wdrożeniowej. Tamże inne warunki, w tym zakaz nadawania prawa i nakładania obowiązków na beneficjenta. O prawie jest mowa np. w rozdz. 6.13 punkt 4) i w innych miejscach, nie mówiąc o obowiązkach.	uwaga nieuwzględniona. Wytyczne były konsultowane z DKF i DP nie zostały zgłoszone uwagi co do formy przedstawienia postanowień.
335	DPI MIIR	4 Rozdział - Cel, zakres regulacji oraz obowiązywanie wytycznych	14 i 15	Punkt 7) i analogiczny punkt 10): Zdanie "Właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do stosowania niniejszych Wytycznych..." należy zastąpić zdaniem: "Właściwa instytucja będąca stroną umowy dopinowuje, aby treść umowy zawierała wszystkie stosowne dla niej zapisy wynikające z niniejszych Wytycznych ...", albo zdaniem: "Właściwa instytucja będąca stroną umowy dopinowuje, aby treść umowy była zgodna z niniejszymi Wytycznymi ...".	1. Zmieniane zdanie prawdopodobnie jest niezgodne z ustawą, ponieważ zgodnie z nią, beneficjenta obowiązuje umowa, nie wytyczne. Patrz pismo DKF z 10.07.2015 NK 186074/15 i uwaga do str. 14. 2. Do wyjaśnienia: czy celowo użyto tu terminu "umowa" zamiast terminu "umowa o dofinansowanie"?	iw.
336	DPI MIIR	6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku	24	Obecny punkt nr 2 zmienić na nr 3 oraz dodać nowy punkt nr 2 w brzmieniu: Wydatki poniesione przed datą 10.04.2015 r. należy kwalifikować w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Wydatki ponoszone od 10.04.2015 r. do wejścia w życie niniejszych wytycznych muszą spełniać warunki określone w wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i umowie o dofinansowanie. Wydatki ponoszone od dnia wejścia w życie niniejszych wytycznych muszą spełniać warunki określone w niniejszych wytycznych i umowie o dofinansowanie.	Zapis zgodnie z pismem DKF z 15.07.2015 r., NK 190019/15, iw.	uwaga częściowo uwzględniona
337	DPI MIIR		24/25	Po zdaniu "Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa." należy dodać zdanie: "W przypadku projektów konkursowych warunkiem kwalifikowalności jest także zachowanie przez beneficjenta ścieżki audytu z fazy naboru projektów do celów kontroli i audytu, w tym wszystkich dokumentów, co do których beneficjent załączał oświadczenie o ich posiadaniu przy składaniu wniosku o dofinansowanie".	Praktyka wykazała, że w trakcie kontroli beneficjenci mają trudności z udowodnieniem, że posiadali dokumenty warunkujące spełnienie kryteriów naboru i uzyskanie minimalnej liczby punktów obowiązujących w konkursie, co do których posiadania składali oświadczenie.	uwaga uwzględniona
338	DPI MIIR	6.5.4 Roboty zamienne ...	49	W punkcie 1) należy usunąć lub powiązać z tekstem zdanie: "Tryb prowadzenia kontroli regulują Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2014-2020".	Zdanie to jest niepowiążane z otaczającym tekstem, ani poprzedzającym, ani po nim stojącym.	uwaga nieuwzględniona
339	DPI MIIR			Wykreślić słowo "beneficjent" z punktów 1) i 3), z wyjątkiem zdania o przekazaniu majątku operatorowi jak w uwadze niżej.	Zgodnie z wykładnią KE w piśmie z 27.07.2015, wdrażającym jej pismo z 06.06.2014 r.	uwagi nie uwzględnione. Dotyczą materii uregulowanej wytycznymi horyzontalnymi. IZ POIiŚ nie ma uprawnień, aby dokonywać zmian w tym zakresie. Dodatkowo autor (DKF) wytycznych horyzontalnych konstruując te postanowienia znalazł stanowiska KE przedstawione w niniejszej uwadze.
340	DPI MIIR	6.13 Podatek od towarów i usług oraz inne podatki i opłaty	77	Podkreślone poprawki w punkcie 3) w zdaniu: "Posiadanie wyżej wymienionego prawa (potencjalnej prawnej możliwości) wyklucza uznanie wydatku za kwalifikowalny, nawet jeśli faktycznie zwrot nie nastąpił, np. ze względu na <u>niepodjęcie</u> przez beneficjenta czynności zmierzających do realizacji tego prawa, <u>ale przekazał on majątek operatorowi w dowolnym czasie i formie.</u> "	ARES(2014)1856556, VAT przestaje być kwalifikowalny z chwilą przekazania przez beneficjenta majątku operatorowi w dowolnym czasie i w dowolnej formie. Z wykładni KE wynika, że nie jest ważne, kto i kiedy odzyska VAT i liczy się tylko możliwość jego odzyskania. KE wskazuje art 11 rozp. 16/2003, zgodnie z którym "VAT odzyskiwany <u>jakimikolwiek sposobami, nie jest uważany za kwalifikujący się do pomocy nawet, jeśli nie został faktycznie odzyskany przez organ odpowiedzialny za wdrożenie lub przez końcowego beneficjenta</u> ".	
341	DPI MIIR		75	Punkt 10) Poniższe zdanie uzupełnić tekstem tu podkreślonym: "Natomiast w części drugiej beneficjent zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej ze środków unijnych części VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez beneficjenta <u>lub operatora, któremu majątek został przekazany w dowolnym czasie i formie.</u> "		
342	DPI MIIR	6.17. Rozliczanie efektów projektu	98	usunąć "sformułowanej w Rozdziale 8.9 Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków"	Rozdział 8.9 Wytycznych horyzontalnych dotyczy Europejskiego Funduszu Społecznego	uwaga uwzględniona
343	DPI MIIR	7.9	113-114	Nawiązując do poprzednich uwag do tego rozdziału (na etapie konsultacji wewnętrznych) i prośby DWI o przedstawienie propozycji zapisów, DPI proponuje zmianę zapisów rozdziału 7.9 zgodnie z treścią załącznika do tabeli "Zmiana wytycznych do kwalifikowalności - zmiany dużych projektów (rozdział 7.9)"	Propozycja wynika z prośby DWI, a także pozwala na znaczne uproszczenie zapisów tej części wytycznych.	uwaga uwzględniona