

Formularz zgłaszania uwag do projektu zmiany Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020

Lp.	Instytucja zgłaszająca	Rozdział	Podrozdział	Sekcja	Punkt	Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ POiIS
1	Ministerstwo Środowiska	4			20	22	Proponuje się usankcjonowanie w Wytycznych dokumentu pn. <i>Warunki obniżania wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo oraz stawki procentowe stosowane w procesie obniżania wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z zawieraniem wybranych rodzajów umów</i> (załącznik do wzorów umów o dofinansowanie) i załączenie ww. dokumentu do Wytycznych lub usunięcie zupełnie ww. dokumentu z systemu na rzecz <i>Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień</i> . W związku z planowaną zmianą ustawy wdrożeniowej, zmiana wytycznych programowych nie będzie możliwa i w tej sytuacji jedynym sensownym rozwiązaniem wydaje się usunięcie załącznika nr 14 ze wzoru umowy o dofinansowanie.	Dokument pn. <i>Warunki obniżania wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo oraz stawki procentowe stosowane w procesie obniżania wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z zawieraniem wybranych rodzajów umów</i> nie jest w żaden sposób usankcjonowany w Wytycznych, ani w ustawie wdrożeniowej. Powyższe może powodować trudność w obronie stanowisk Instytucji w systemie wdrażania POiIS 2014-2020 w procedurze zaskarżania rozstrzygniętej przez beneficjentów do sądów administracyjnych.	Uwaga nieuwzględniona Przywołany dokument funkcjonuje w oparciu o umowę o dofinansowanie. Nie ma żadnego innego dokumentu, który pozwalałby na miarkowanie korekt za naruszenia postanowień wytycznych w zakresie obowiązków nałożonych wyłącznie wytycznymi programowymi. Tym samym jego likwidacja mogła by skutkować koniecznością nakładania w takich przypadkach 100% korekty. Nie jest to celem IZ, dlatego załącznik do umowy o dofinansowanie pozostanie. Natomiast zmiana ustawy pociągnie za sobą konieczność zmiany również wzorów umowy o dofinansowanie i automatycznie wymusi likwidację załącznika. Taka sytuacja będzie odnosiła się do nowych umów oraz do podmiotów, które zdecydowały się przejść na system, w którym nie obowiązują wytyczne programowe.
2	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	7	55	Wymogi dotyczące kryteriów oceny ofert w pkt 7 a) oraz 7 b) są bardziej rygorystyczne niż w zmienianych wytycznych horyzontalnych (w wytycznych programowych "musi", a w wytycznych horyzontalnych "powinno"). Proponuje się dostosowanie zapisów wytycznych programowych do wytycznych horyzontalnych.	Należy dążyć do równego traktowania beneficjentów/zamawiających, a co za tym idzie wymogi dotyczące beneficjentów/zamawiających zobowiązanych do stosowania wytycznych horyzontalnych i programowych powinny być takie same. Bardziej rygorystyczne wymogi w wytycznych programowych mogą spowodować konieczność nalożenia na beneficjenta/zamawiającego zobowiązane do ich stosowania korekty z Taryfikatora o wyższej wartości niż w przypadku beneficjenta/zamawiającego zobowiązanego do stosowania bardziej liberalnych wymogów z wytycznych horyzontalnych.	Uwaga nieuwzględniona W opinii IKUP słowo "powinno" oznacza "musi" a zmiana ma wyłyncie charakter porządkujący. Ponadto należy zauważyć, że wytyczne, na które powołuje się MŚ nie weszły jeszcze w życie. Natomiast obowiązkiem IZ POiIS jest dostosowanie wytycznych programowych do obowiązujących wytycznych horyzontalnych.
3	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	7	55	Wyda się, iż fragment: <i>W uzasadnionych przypadkach IZ, w wytycznych programowych, może określić inne rodzaje zamówień, w odniesieniu do których możliwe jest stosowanie kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy, stanowi niepotrzebne powtórzenie wytycznych horyzontalnych</i> . Gdyby IZ miała zamiar określić inne rodzaje zamówień, to określiłaby je w konsultowanych wytycznych programowych.	Uwaga porządkująca.	Uwaga nieuwzględniona Rzeczywiście to postanowienie nie będzie miało praktycznego zastosowania w POiIS, niemniej jednak jego pozostawienie jest konsekwencją zakazu zmiany treści wytycznych w obszarze podrozdziału 6.5 względem wytycznych horyzontalnych.
4	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	11	61	W opinii IP najlepszym rozwiązaniem jest umożliwienie publikacji ogłoszeń przez wnioskodawców/potencjalnych wnioskodawców w Bazie Konkurencyjności.	Dopuszczenie publikacji przez wnioskodawców/potencjalnych wnioskodawców ogłoszeń w bazach innych niż Baza konkurencyjności zamiast rozszerzyć konkurencję będzie ją w praktyce ograniczać, gdyż potencjalni wykonawcy będą mieli problem z dotarciem do informacji o wszczynanych postępowaniach. Należy dążyć do sytuacji, kiedy ogłoszenia dotyczące wszystkich postępowań będą dostępne w jednej bazie. W przypadku braku umożliwienia publikacji ogłoszeń w Bazie konkurencyjności przez wnioskodawców/potencjalnych wnioskodawców, proszę o potwierdzenie, iż stroną możliwą do wskazania przez instytucję ogłaszającą konkurs jest strona internetowa beneficjenta.	Uwaga nieuwzględniona Kwestia była dyskutowana w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych, jednak IKUP nie zgodził się na wdrożenie takiego rozwiązania. Sprawa ma charakter horyzontalny i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
5	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	10 i 11	61	pkt 10 i 11 niezgodne ze zmienianymi wytycznymi horyzontalnymi. Z wytycznych horyzontalnych usunięto możliwość wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców oraz upublicznienie zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta. W wytycznych horyzontalnych pozostawiono jedynie umieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej wskazanej przez odpowiednio właściwą instytucję/instytucję ogłaszającą konkurs. Proponuje się ujednolicenie zapisów wytycznych programowych i horyzontalnych doprecyzowując, iż chodzi o Instytucję ogłaszającą konkurs.	Należy dążyć do równego traktowania beneficjentów/zamawiających, a co za tym idzie wymogi dotyczące beneficjentów/zamawiających zobowiązanych do stosowania wytycznych horyzontalnych i programowych powinny być takie same. W opinii IP rozwiązania proponowane w wytycznych programowych są łagodniejsze niż wytycznych horyzontalnych, co prowadzi do nierównego traktowania beneficjentów.	Uwaga nieuwzględniona. Sugerowana zmiana wytycznych horyzontalnych nie obowiązuje. Wytyczne programowe nie mogą antycypować rozwiązań horyzontalnych, które jeszcze nie weszły w życie.
6	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	8 v), 12, 17 e)	61-65	Proponuje się dane kwotowe zastąpić odniesieniem do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.	Odniesienie do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pozwoli na uniknięcie konieczności aktualizacji Wytycznych w momencie zmiany rozporządzenia.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana wynika z konieczności dostosowania wytycznych programowych do horyzontalnych.
7	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	15	63	Proponuje się dostosowanie wymogu dotyczącego upublicznienia informacji o wyniku postępowania do zapisów w pkt 10 i 11 dotyczących zapytania ofertowego. Jeżeli pkt 10 i 11 zostanie dostosowany do zapisów wytycznych horyzontalnych, należy pkt 15 zmienić analogicznie.	Należy dążyć do równego traktowania beneficjentów/zamawiających, a co za tym idzie wymogi dotyczące beneficjentów/zamawiających zobowiązanych do stosowania wytycznych horyzontalnych i programowych powinny być takie same.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana wynika z konieczności dostosowania wytycznych programowych do horyzontalnych.
8	Ministerstwo Środowiska	6	6.5	6.5.2	2, 3	53	Uwaga organizacyjna; proponuje się przeniesienie pkt 2 i 3 w rozdziale dotyczącym zasady konkurencyjności do rozdziału 6.5 dotyczącego ogólnych zasad udzielania zamówień. W pkt 2 i 3 zostały przedstawione zasady unikania konfliktu interesów oraz powiązań kapitałowych, które powinny być stosowane przy zasadzie konkurencyjności jak również rozszereżeniu rynku .	Uwaga ma na celu ujednolicenie i doprecyzowanie zapisu Wytycznych.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana wynika z konieczności dostosowania wytycznych programowych do horyzontalnych.
9	Ministerstwo Środowiska	6	6.5.	6.5.3		10	Podstawą wydania niniejszych wytycznych jest art. 7 ust 1 ustawy wdrożeniowej, który w procedowanym właśnie projekcie zmiany ustawy wdrożeniowej (projekt został przyjęty przez RM) został w całości uchylony, a wytyczne programowe zostaną usunięte z systemu wdrażania PO. W tej sytuacji powstaje problem, gdzie zostaną uregulowane kwestie opisane w rozdz. 6.5.3 udzielania zamówień na tzw. roboty zamienne, które nie zostały uregulowane w niedawno konsultowanych wytycznych horyzontalnych. W opinii IP należy usunąć z wytycznych programowych rozdz. 6.5.3 w celu ujednolicenia zapisów wytycznych i równego traktowania beneficjentów.	Należy dążyć do równego traktowania beneficjentów/zamawiających, a co za tym idzie wymogi dotyczące beneficjentów/zamawiających zobowiązanych do stosowania wytycznych horyzontalnych i programowych powinny być takie same.	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne programowe są wydawane na podstawie obowiązującej ustawy. Obecnie nie występuje problem nierównego traktowania beneficjentów, ponieważ wytyczne horyzontalne nie są stosowane w POiIS.

10	Ministerstwo Środowiska	6	6.5. / 6.2.	6.5.1 / 6.2 pkt 3 g)		Z zapisów wytycznych programowych i horyzontalnych nie wynika wprost, jakie procedury należy stosować poniżej progu 20 tys. PLN, co w opinii IP stwarza pole do ew. nadużyć dla zamówień do 20 tys. PLN. IP widzi konieczność doprecyzowania procedur do zamówień poniżej 20 tys PLN lub potwierdzenia przez IZ POIiŚ, że przedmiotowe procedury nie są wymagane, w celu uniknięcia zagrożeń związanych z nieprawidłowym wydatkowaniem środków, które są bardzo trudne do wykrycia przez Instytucję systemu przeprowadzające kontrole - IW/IP. Z projektu Wytycznych nie wynika również jak w rozumieniu rozdz. 6.2 pkt 3 g) należy zapewnić kwalifikowalność wydatków, które powinny być poniesione w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, jeśli rozeznanie rynku (które spełnia ww. zasady) zostało wykreslone z pkt 4 i 5 obowiązujących jeszcze wytycznych programowych.	Konieczność doprecyzowania Wytycznych horyzontalnych i programowych w celu zapewnienia prawidłowego wydatkowania środków.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana wynika z konieczności dostosowania wytycznych programowych do horyzontalnych.	
11	CKPŚ	3			r	13	definicja osoby samozatrudnionej zawiera zdanie "która jest beneficjentem projektu", prośba o doprecyzowanie zapisu, jeśli chodzi o osobę, "która jest beneficjentem - stroną umowy o dofinansowanie" i jednocześnie wyjaśnienie, czy taka sytuacja w POIiŚ może mieć miejsce (np. przypis dolny: dotyczy projektów realizowanych w ramach działania ...)	Brak jasnego wskazania, w których typach projektów POIiŚ taka sytuacja może mieć miejsce, przez co można odczytać definicję w odniesieniu do każdej osoby samozatrudnionej pełniącej rolę personelu w projekcie	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
12	CKPŚ	3	nd	nd	hh	13	Prośba o doprecyzowanie definicji	"wydatek niekwalifikowalny" ujęty zbyt szeroko. Nie ma odniesienia, że musi to być wydatek poniesiony w związku z realizacją danego projektu. W obecnym kształcie można odczytać, że jest to każdy wydatek poniesiony przez beneficjenta.	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
13	CKPŚ	3			nd	14	Definicje - brak definicji podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków w projekcie	Brak definicji podmiotu upoważnionego, w szczególności wskazania różnic pomiędzy takim podmiotem a partnerem w rozumieniu art. 33 ustawy wdrożeniowej (kwestia ta jest często przedmiotem pomyłek i pytań ze strony wnioskodawców, dlatego warto ją uregulować w sposób przejrzysty)	Uwaga nieuwzględniona. Stworzenie takiej definicji na gruncie POIiŚ nie jest potrzebne, bowiem w pierwszej kolejności stosowana musi być ustawa. Jeśli sytuacja w projekcie spełnia warunki ustawowe [art. 33] to nie ma możliwości sięgania po instytucję podmiotu upoważnionego z wytycznych. Takie działanie mogłoby stanowić naruszenie prawa (wytyczne nie wyłączają ani nie modyfikują rozwiązań ustawowych a jedynie uzupełniają tam, gdzie ustawa nie nakłada żadnych wymogów).
14	CKPŚ	3			t	14	jest: tj) personel projektu – osoby zaangażowane do realizacji zadań lub czynności w ramach projektu, które wykonują osobiście, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub wykonujące zadania lub czynności w ramach projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej, osoby samozatrudnione w rozumieniu sekcji 6.16.3 Wytycznych, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu art. 13 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Propozycja zmiany: t) personel projektu – osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy zaangażowane do realizacji zadań lub czynności w ramach projektu, które wykonują osobiście.	Definicja personelu projektu jest niejednoznaczna i sztucznie klasyfikuje wykonawcę (w tym osoby fizyczne, osoby zatrudnione na umowy cywilnoprawne i prowadzące działalność gospodarczą) jako personel projektu, pomimo, że wykonawca podlega innemu trybowi naboru (przetarg, rozeznanie rynku, postępowanie o udzielenie zamówienia). Zgodnie z definicją na stronie 17: "ii) wykonawca – osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje określone produkty lub usługi na rynku lub zawarła umowę w sprawie realizacji zamówienia publicznego będącego efektem działań podjętych przez zamawiającego w projekcie realizowanym w ramach POIiŚ.". Należy podkreślić, że w przypadku projektów przyrodniczych wykonawcami działań ochrony czynnej są głównie osoby samozatrudnione, bądź prowadzące działalność gospodarczą (rolnicy). W przypadku zbyt skomplikowanych procedur takie osoby stracą zainteresowanie podejmowaniem działań na rzecz projektu, co może skutkować niewykonaniem zadań. Ponadto, w definicji personelu ujęto również wolontariuszy, których udział w projekcie jest bezpłatny. Zgodnie z podrozdziałem 6.10 „w ramach wolontariatu nie może zostać rozliczony koszt pracy świadczony przez personel projektu, a jednocześnie zgodnie z definicją wolontariusze stanowią personel projektu. W celu zachowania przejrzystości i logiczności definicji należy zreformułować definicję personelu projektu, zawiązując do osób wykonujących zadania o charakterze merytorycznym, dzięki czemu uniknie się sytuacji, w których osoba spełniająca wszystkie przesłanki personelu projektu, odpowiedzialna np. za prace o charakterze czysto technicznym, typu wykaszanie, wypas obligowana zostanie do wypełniania kart czasu pracy. W obecnym kształcie Wytyczne nie uwzględniają specyfiki wielu projektów, w szczególności projektów przyrodniczych. W przypadku działania 2.4 i projektów z zakresu ochrony czynnej problemy będzie dotyczył znaczącej liczby beneficjentów. Pojęcie personelu powinno wskazywać na podmiot odrębny od wykonawcy. Beneficjent nie ma wpływu na to, czy wyłoniony wykonawca zamówienia będzie osobą fizyczną, czy też nie.	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
15	CKPŚ	3			w	14	w) program pomocowy -można przyznać pomoc indywidualną przedsiębiorstwom określonym w sposób ogólny i abstrakcyjny w tym akcie	Zapis niezrozumiały. Przedsiębiorstwa są określone w sposób <u>abstrakcyjny</u> ?	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
16	CKPŚ	3			x	15	Jest: x) projekt – przedsięwzięcie w rozumieniu art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej, w tym przypadku oznaczający przedsięwzięcie Propozycja zmiany: x) projekt – przedsięwzięcie w rozumieniu art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej, w tym przypadku oznaczające działanie...	Korekta językowa.	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
17	CKPŚ	3			aa)	15	jest: aa) umowa o dofinansowanie – decyzję, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, tj. decyzję podjętą przez jednostkę sektora finansów publicznych, która stanowi podstawę dofinansowania projektu, w przypadku gdy ta jednostka jest jednocześnie wnioskodawcą lub umowę, o której mowa w art. 2 pkt 26 ustawy wdrożeniowej, lub umowę o dofinansowanie projektu tzn.:..... Propozycja zmiany: aa) umowa o dofinansowanie – oznacza i. umowę zawartą między właściwą instytucją a wnioskodawcą, którego projekt został wybrany do dofinansowania, zawierającą co najmniej elementy, o których mowa w art. 206 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), 15 ii. porozumienie, o którym mowa w art. 206 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zawarte między właściwą instytucją a wnioskodawcą, którego projekt został wybrany do dofinansowania, iii. umowę lub porozumienie zawarte między właściwą instytucją a wnioskodawcą, którego projekt został wybrany do dofinansowania – w ramach programu EWT,	Podana w Słowniczku pojęć definicja, wraz z odwołaniem do art. 2 ust. 2 ustawy wdrożeniowej dezorientuje czytelnika i wymaga przeedukowania. Pojęcie: "Umowa o dofinansowanie" nie jest tożsame z pojęciem "decyzja o dofinansowaniu projektu". Tekst: "decyzję, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, tj. decyzję podjętą przez jednostkę sektora finansów publicznych, która stanowi podstawę dofinansowania projektu, w przypadku gdy ta jednostka jest jednocześnie wnioskodawcą lub umowę, o której mowa w art. 2 pkt 26 ustawy wdrożeniowej, tj. lub umowę o dofinansowanie projektu tzn.:" należy usunąć, ponieważ nie znajduje tu zastosowania.	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.

18	CKPŚ	4			18	22	"Każdy zainteresowany podmiot, który zobowiązał się do stosowania Wytycznych, może zwrócić się na piśmie z prośbą o dokonanie indywidualnej interpretacji postanowień Wytycznych dla konkretnego stanu faktycznego" - powinien zostać określony termin na wydanie takiej interpretacji.	Proces wydawania interpretacji jest często długotrwały, zwłaszcza, jeśli uczestniczy w nim kilka instytucji. Z punktu widzenia beneficjenta istotne jest, aby chociaż szacunkowo określić czas otrzymania wiążącej odpowiedzi.	Uwaga nieuwzględniona. Treść tego punktu wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi. Natomiast w zakresie, a jakim CKPŚ pełni funkcję IW nie stoi na przeszkodzie, aby w procedurach wewnętrznych określił maksymalne terminy dla sporządzenia przez siebie takich interpretacji.
19	CKPŚ	6	6.3		1 o)	37	jest: o) wydatki poniesione na przygotowanie i wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie projektu w przypadku wszystkich projektów, Propozycja zmiany: o) wydatki poniesione na przygotowanie i wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie projektu w przypadku wszystkich projektów, z wyłączeniem sytuacji, w której wniosek o dofinansowanie jest wypełniany przez pracownika beneficjenta - zgodnie z zapisami Podsekcji 6.15.1 pkt 2). Wówczas wydatki na wynagrodzenie pracownika, który wypełnił wniosek o dofinansowanie, mogą zostać uznane za kwalifikowalne na warunkach określonych w Podsekcji 6.15.2.3 (Wydatki osobowe).	Zapis dotyczący niekwalifikowalności wydatków jest mylący, ponieważ w szczególnym przypadku można kwalifikować wydatki związane z przygotowaniem i wypełnieniem wniosku o dofinansowanie.	Uwaga częściowo uwzględniona. Treść tego punktu wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi. Dodano jednak przypis w proponowanej treści: "Od niniejszej reguły istnieje wyjątek w sytuacji, gdy wniosek o dofinansowanie jest wypełniany przez pracownika beneficjenta - zgodnie z zapisami Podsekcji 6.15.1 pkt 2). Wówczas wydatki na wynagrodzenie pracownika, który wypełnił wniosek o dofinansowanie, mogą zostać uznane za kwalifikowalne na warunkach określonych w Podsekcji 6.15.2.3 (Wydatki osobowe).
20	CKPŚ	6	6.4	6.4.1	7)	43	jest: 7) Przez dokumenty potwierdzające poniesienie kosztu związanego z wkładem niepieniężnym w postaci nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości, należy rozumieć: a) dokumenty, o których mowa w pkt 6 oraz b) operat szacunkowy (z wyjątkiem sytuacji opisanej w podrozdziale 6.10 pkt 4 lit. g) sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę, potwierdzający, iż zadeklarowana wysokość wkładu niepieniężnego nie przekracza wartości rynkowej nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz c) odpowiednio – akt notarialny (w przypadku własności nieruchomości) lub dokument potwierdzający dysponowanie prawem użytkowania wieczystego (w przypadku wniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości). Propozycja zmiany: 7) Dokumenty wymagane do potwierdzenia poniesionego kosztu, związanego z wkładem niepieniężnym, w postaci nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości:	Z zapisu nie wynika, czy wszystkie wymienione w pkt 7 lit. a)-c) dokumenty są obligatoryjnie wymagane do potwierdzenia kosztu nieruchomości. Propozycja doprecyzowania.	Uwaga nieuwzględniona Użyte słowo "oraz" oznacza, że wymaga się przedłożenia wszystkich opisanych dokumentów.
21	CKPŚ	6	6.5		1)	46	W punkcie tym wskazano, iż właściwa instytucja zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia. Nie zostało jednak określone o jaką instytucję chodzi. Natomiast w słowniczku jest właściwa instytucja będąca stroną umowy. Sugeruje się ujednolicenie nazewnictwa zgodnie ze słowniczkiem. Analogiczny zapis znajduje się w rozdziale 6 podrozdziale 6.5 sekcja 6.5.2 punkt 11).	Ujednolicenie nazewnictwa.	Uwaga nieuwzględniona. Treść tego punktu wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
22	CKPŚ	6	6.5		4	46	Propozycja preredagowania zdania i podzielenia na kilka zdań. Jest: <i>IZ POIŚ w SZOOP, lub właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie w umowie o dofinansowanie może określić rodzaj zamówień realizowanych zgodnie z Pzp albo zasadą konkurencyjności, w ramach których zobowiązuje beneficjenta do uwzględnienia aspektów społecznych, np. stosowania kryteriów premiujących oferty podmiotów ekonomii społecznej oraz stosowania kryteriów dotyczących zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, bezrobotnych lub osób, o których mowa w przepisach o zatrudnieniu socjalnym.</i> Propozycja preredagowania: <i>Beneficjent może zostać zobowiązany do uwzględnienia w określonych rodzajach zamówień aspektów społecznych np. stosowania kryteriów premiujących oferty podmiotów ekonomii społecznej oraz stosowania kryteriów dotyczących zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, bezrobotnych lub osób, o których mowa w przepisach o zatrudnieniu socjalnym. Określenie rodzajów takich zamówień może nastąpić w drodze bezpośredniego uregulowania w SZOOP lub w umowie o dofinansowanie.</i>	Zdanie bardzo długie i wielokrotnie złożone, przez co utrudnione jest zrozumienie przekazu. Propozycja uproszczenia i preredagowania	Uwaga nieuwzględniona. Treść tego punktu wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi.
23	CKPŚ	6	6.5		5) 16)	47	Czy zamówienia udzielane na podstawie wyłączeń, o których mowa w rozdziale 6 podrozdział 6.5 pkt 5) i 6) Wytycznych, należy uwzględniać w planie udzielania zamówień i czy należy je wliczać do minimalnej wartości poddawanych kontroli umów w ramach danego projektu? Czy w przypadku zaistnienia nieprawidłowości w zakresie procedur udzielania zamówień opisanych w tych ustawach należy stosować odpowiednio kolumnę nr 5 "Nieprawidłowości indywidualne stwierdzone w zamówieniu udzielonym zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu" załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?	Doboru próby do kontroli procedury zawierania umów dla zadań objętych projektem dokonuje się poprzez wybranie do kontroli umowy o najwyższej wartości w ramach projektu spośród tych umów, które nie były kontrolowane i nie podlegają kontroli Prezesa UZP. Zamówienia udzielane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także udzielane na podstawie obowiązujących przepisów prawa innych niż Pzp (dotyczy zamawiających, o których mowa w art. 3 Pzp) nie podlegają kontroli Prezesa UZP, zatem jeśli na podstawie ww. wyłączeń zostanie zawarta umowa o najwyższej wartości i IW będzie zobowiązana do jej kontroli, co budzi wątpliwości CKPŚ.	Uwaga nieuwzględniona. Pytanie wykracza poza materię wytycznych.
24	CKPŚ	6	6.5		8) lit. d) i e)	49	Nieprecyzyjne odwołanie do sekcji 6.5.2 w zakresie terminów. Sugeruje się doprecyzowanie, iż dotyczy to terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 8 lit. a) tiret vi).	Nieprecyzyjne odwołanie	Uwaga nieuwzględniona Kwestia dotyczy materii wytycznych horyzontalnych i nie może zostać zmieniona wytycznymi programowymi
25	CKPŚ	6	6.5		8) lit. g) i h)	49	W przedmiotowych punktach znajduje się odwołanie do zamówień uzupełniających, zaleca się usunięcie zwrotu "uzupełniające" z uwagi na fakt, iż w Pzp brak zamówień uzupełniających	Po nowelizacji ustawy Pzp brak zamówień uzupełniających	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja dotyczy zmiany postanowień wynikających z wytycznych horyzontalnych, co do których IZ nie ma prawa dokonywać zmian. Tego typu uwagi najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych. Należy jednakże zwrócić uwagę, że zmiany ustawy PZP nie muszą mieć bezpośredniego przełożenia na zasadę konkurencyjności.

26	CKPŚ	6	6.5		13)	50	Czy intencją zapisu jest, aby podmiot zobowiązany do stosowania Pzp wartość każdego zamówienia również ustalał w odniesieniu do danego projektu?	Przy takiej konstrukcji zapisu nie jest jasne czy wszyscy beneficjenci zobowiązani są do szacowania każdego zamówienia w skali projektu, niezależnie od jego wartości.	Uwaga bezzasadna Treść tego punktu jest jasna. Nie powinno budzić wątpliwości co było intencją jego autora. W zakresie podmiotów zobowiązanych do stosowania PZP szacowania odbywa się na zasadach określonych w ustawie PZP, a jedynie w zakresie ustalenia obowiązku stosowania zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku, dla zamówień poniżej 30 tys. euro, szacowanie należy odnieść do danego projektu.
27	CKPŚ	6	6.5		przypis 46	51	W przypisie 46 znajduje się błędne odwołanie do sekcji 6.5.3, powinno być 6.5.2	Błędne odwołanie	Uwaga uwzględniona
28	CKPŚ	6	6.5	6.5.1	2	52	Niezasadne wymaganie dotyczące otrzymania minimum dwóch ofert. W przypisie nr 49 wskazano, że jeżeli w odpowiedzi na zamieszczone na ogólnodostępnej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu złożona zostanie tylko jedna ważna oferta, wówczas należy uzupełnić udokumentowanie o ofertę pochodzącą z innego źródła. Jedna oferta nie jest wystarczająca dla udokumentowania, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa.	Wymóg otrzymania dwóch ofert w przypadku dokonania rozeznania rynku poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej jest niezasadny. Każdy bowiem miał dostęp do dokumentacji i miał możliwość złożenia oferty na dane zamówienie. Tym samym rozeznanie rynku będzie przeprowadzone w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.	Uwaga nieuwzględniona. Treść tego punktu wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi. W wytycznych horyzontalnych z 2016 roku przyjęto, że rozeznanie rynku przestaje być trybem wyboru wykonawcy i staje się tylko sposobem udokumentowania rynkowej wartości wydatku - stąd bezwzględny obowiązek posiadania co najmniej 2 ofert, niezależnie od sposobu dokonania rozeznania rynku.
29	CKPŚ	6	6.5	6.5.1	3)	52	W punkcie tym został określony przedział kwotowy, w zakresie którego nie jest wymagane zawarcie umowy z wykonawcą. Sugeruje się, aby górna granica tego przedziału zawierała kwotę 50 tys. PLN netto włącznie , ponieważ taki przedział dotyczy zasady konkurencyjności.	Dopisanie słowa "włącznie" wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne, co zrobić w sytuacji gdy oferta zostanie złożona na kwotę równą 50 tys. netto.	Uwaga uwzględniona
30	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	2 lit. a)	53	Mając na względzie rozdział 6 podrozdział 6.3 sekcja 6.3.3 Wytycznych w zakresie postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych w ramach POIS 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2016 r. oraz zapisy wzoru umowy o dofinansowanie, wątpliwości CKPŚ budzą postanowienia rozdziału 6 podrozdziału 6.5 sekcji 6.5.2 odnoszące się do konfliktu interesów, w części dotyczącej zakresu podmiotów zobowiązanych do ich stosowania oraz ograniczenia do zamówień tylko o wartości przekraczających 50 tys. PLN netto.	Przedmiotowy zapis dotyczy tylko beneficjentów, którzy nie są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, zatem jak należy w tym kontekście rozumieć zapisy Wytycznych w zakresie postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych w ramach POIS 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2016 r. rozdział 6 podrozdział 6.3 sekcja 6.3.3 dotyczącej konfliktu interesów, w których brak jest zastrzeżenia, iż dotyczą tylko beneficjentów, którzy nie są zamawiającym w rozumieniu Pzp? Ponadto w § 4 ust. 16 wzoru umowy o dofinansowanie dla sektora środowiska dla państwowych jednostek budżetowych, a więc podmiotów zobowiązanych do stosowania Pzp (odpowiednio § 4 ust. 17 wzoru umowy o dofinansowanie dla sektora środowiska ogólnej) w przypadku zidentyfikowania konfliktu interesów lub podejrzenia konfliktu interesów zobowiązuje się beneficjenta do poinformowania o tym fakcie Instytucję Wdrażającą w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o okolicznościach powodujących lub mogących powodować konflikt interesów, wskazując w zawiadomieniu podjęte środki zaradcze mające na celu zapobieżenie ewentualnej szkodzie lub naprawienie szkody spowodowanej przez konflikt interesów.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. Proszę tego typu uwagi zgłaszać przy konsultacji ww. wytycznych. Na etapie konsultacji wytycznych programowych uwzględnienie tego typu propozycji nie jest możliwe.
31	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	7)	55	Czy konsekwencją użycia zwrotu "kryteria" w liczbie mnogiej jest konieczność ustalenia minimum dwóch kryteriów oceny ofert w zapytaniu ofertowym? Czy cena może stanowić jedyną kryterium oceny ofert?	Kwestia ta budzi wątpliwości CKPŚ z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 03-01-2017 r. DFE-IV.795.1.21.2016.PM 261443.722-17.551385 w odpowiedzi na pytanie I) IP wskazała, iż "przywołana przez CKPŚ treść pkt 6 b rozdziału 6.5.1 wytycznych nie ogranicza stosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert w zamówieniach udzielanych w oparciu o zasadę konkurencyjności".	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. IZ POIS nie jest autorem pisma, na które powołuje się CKPŚ - kwestie jego interpretacji należy dyskutować z IKUP (DKF). Natomiast w odniesieniu do głównego pytania, w opinii IZ POIS, wytyczne nie ustanawiają wymogu stosowania więcej niż 1 kryterium w odniesieniu do zasady konkurencyjności. Nawet jeśli w ww. punkcie stosowana jest liczba mnoga, to w opinii IZ nie uprawnia to, do wyciągania wniosków o minimum 2 kryteriach oceny ofert.
32	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	7) lit. d)	55	W punkcie tym znajduje się zapis, iż IZ w uzasadnionych przypadkach, w wytycznych programowych, może określić inne rodzaje zamówień, w odniesieniu do których możliwe jest stosowanie kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy.	Sugeruje się usunięcie przedmiotowego zapisu lub wprowadzenie rodzaju zamówień, w których będzie możliwe stosowanie kryteriów podmiotowych.	Uwaga nieuwzględniona Rzeczywiście to postanowienie nie będzie miało praktycznego zastosowania w POIS, niemniej jednak jego pozostawienie jest konsekwencją zakazu zmiany treści wytycznych w obszarze podrozdziału 6.5 względem wytycznych horyzontalnych.
33	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	8a, vi)	59	Nie wskazano czy termin składania ofert dotyczy dni kalendarzowych czy roboczych	Doprecyzowanie zapisów w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. Zmiana wynikała z tego, że nie ma potrzeby doprecyzowywania, że chodzi o dni kalendarzowe, skoro domyślnie brak doprecyzowania oznacza dni kalendarzowe.
34	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	12	61	W przypisie nr 73 powołano się na nieaktualne rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej	Dostosowanie zapisów do aktualnie obowiązujących dokumentów	Uwaga uwzględniona.
35	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	14) lit. c)	62	Sugeruje się dodanie zastrzeżenia, analogicznie jak w przypisie 67 (rozdział 6 podrozdział 6.5 sekcja 6.5.2 pkt 8) lit. a) tiret viii), iż "Nie dotyczy podmiotów będących zamawiającymi w rozumieniu Pzp".	Dostosowanie zapisu do analogicznego w rozdziale 6 podrozdziale 6.5 sekcji 6.5.2 pkt 8) lit. a) tiret viii)	Uwaga nieuwzględniona. Wymóg określony w pkt 2 lit. a dotyczy tylko beneficjentów niebędących zamawiającymi ustawowymi. Tym samym postulowana treść już znajduje się w treści postanowienia wytycznych poprzez stosowne odwołanie

36	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	15)	63	Sugeruje się zmianę uregulowania, w taki sposób, aby wynikało z niego, iż nie wymaga się publikowania informacji o wyniku postępowania w Dzienniku Urzędowym UE.	W kontekście rozdziału 6 podrozdziału 6.5 sekcji 6.5.2 pkt 12, gdzie jest mowa o tym, iż podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu Pzp może dodatkowo umieścić zapytanie ofertowe w Dzienniku Urzędowym UE spełnienie warunku w zakresie upublicznienia informacji o wyniku postępowania w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe jest niemożliwe do spełnienia, jeśli Zamawiający niebędący zamawiającym w rozumieniu Pzp dodatkowo umieści zapytanie ofertowe w Dzienniku Urzędowym UE, gdyż w Dzienniku Urzędowym UE nie jest możliwe umieszczenie informacji o wyniku postępowania.	Uwaga nieuwzględniona. Skoro zamawiający niezobowiązany do stosowania PZP, zamieści ogłoszenie o zamówieniu w DUUE, to jest możliwe zamieszczenie w tym samym publikatorze ogłoszenia o wyniku postępowania, z tym zastrzeżeniem, że ma inną nazwę: ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Zamieszcza je się po zawarciu umowy z wykonawcą. Nie ma zatem konieczności zmiany regulacji, przy założeniu, że realizacja wymogu w zakresie informacji o wyniku postępowania, oznacza w tym przypadku ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.
37	CKPŚ	6	6.5	6.5.2	17) lit. a)	64	W rozdziale 6 podrozdziale 6.5 sekcji 6.5.2 pkt 8) lit. a) tirecie ix) wskazane jest, iż <u>zapytanie ofertowe ma zawierać co najmniej</u> określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy, natomiast w 6 podrozdziale 6.5 sekcji 6.5.2 pkt 17) lit. a) wskazano, iż nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w <u>zapytaniu ofertowym lub dokumentach zamówienia</u> oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy.	Alternatywa "lub" wskazuje, iż za prawidłowe trzeba będzie również uznać przewidzenie możliwości dokonania zmian w umowie w innych dokumentach zamówienia (jakich?), co w konsekwencji skutkowało będzie naruszeniem rozdziału 6 podrozdziału 6.5 sekcji 6.5.2 pkt 8) lit. a) tiretu ix) w zakresie minimalnych elementów, które ma zawierać zapytanie ofertowe.	Uwaga nieuwzględniona. Regulacja zawarta w pkt. 17 lit a) jest względniejsza dla beneficjentów, daje możliwość wzięcia pod uwagę treści innych dokumentów zamówienia, jeżeli tam będą regulacje odnośnie zmiany umowy, np. Beneficjent dokonał przeoczenia i nie dokonał wpisu w zakresie warunków zmiany umowy w zaproszeniu ofertowym, jednak dokonał to w quasi SIWZ zawieszonym na stronie internetowej. Istnienie obecnego zapisu umożliwi mu skorzystanie z możliwości zmiany umowy. Zmiana zapisu jak proponuje CKPŚ spowodowałaby, że zmiany umowy w przypadku braku treści zmian umowy w zaproszeniu ofertowym nie da się przeprowadzić. Natomiast obecnie obowiązujący zapis umożliwi zmianę umowy w ww. przypadku, a ewentualna nieprawidłowość będzie dot. tylko nieprawidłowej treści zapytania ofertowego i nie uniemożliwi zawarcie aneksu. Wobec czego wprowadzenie zmiany nie jest uzasadnione.
38	CKPŚ	6	6.11		1 f)	70	Prośba o rozszerzenie zapisu f) opłaty administracyjne związane z uzyskiwaniem wszelkiego rodzaju pozwoleń czy zgód niezbędnych do realizacji projektu, o ile faktycznie zostały poniesione przez beneficjenta (np. przyłączenia do sieci energetycznej, sieci teleinformatycznej oraz dodanie punktu g) g) opłaty związane z wykupem częstotliwości telekomunikacyjnych, o ile są niezbędne dla prawidłowej realizacji projektu i są nierozwalne z nim związane.	W projektach związanych z systemem ratownictwa np. Ppoż. konieczne będzie w niektórych przypadkach wykupienie częstotliwości telekomunikacyjnych dla prawidłowego funkcjonowania dostrzeżalni ppoż., systemu ratownictwa, czy też sprzętu do lokalizacji pożarów. Brak tych zapisów może spowodować nieznanie kosztów do kwalifikacyjnych.	Uwaga nieuwzględniona. Katalog opłat wymieniony w podrozdziale 6.10 pochodzi z wytycznych horyzontalnych. Wskazany przykład opłat nie jest jedynym nieuwzględnionym w tym podrozdziale wydatkiem, który potencjalnie jest nazwany opłatą. Trzeba mieć jednak na uwadze, że wykup częstotliwości nie jest opłatą w pojęciu prawnym, ale niemożliwością cywilnoprawną i jako taka kwalifikuje się na zasadach ogólnych.
39	CKPŚ	6	6.10		4 g)	79	Czy wprowadzone w tym punkcie odstępstwo od wymogu przedstawienia operatu szacunkowego w przypadku wnoszenia części nieruchomości jako wkładu niepieniężnego dotyczy gruntów (np. część działki)? W jaki sposób ma być wyceniona wartość wkładu niepieniężnego w tej sytuacji?	Do wyjaśnienia i doprecyzowania. Zgodnie z definicją, zamieszczoną w Słowniczku pojęć, określenie "nieruchomość" oznacza zarówno grunty, jak i budynki, lub części budynków.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. Tego typu wątpliwości należy podnosić podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
40	CKPŚ	6	6.10		4 h)	79	h) w przypadku wniesienia nieodpłatnej pracy spełnione są warunki, o których mowa w pkt 7. Propozycja usunięcia zacytowanego powyżej lit. h)	Propozycja usunięcia lit. h) z pkt 4, ponieważ w pkt 7 jest już zawarta praktycznie ta sama treść.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. Tego typu wątpliwości należy podnosić podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
41	CKPŚ	6	6.10.1		1 b)	81	Jest: b) W przypadku, gdy nieruchomość niezależnie od realizowanego projektu jest wykorzystywana w określonym celu (a więc realizacja projektu nie powoduje zmiany jej przeznaczenia) nie jest możliwe wniesienie tej nieruchomości jako wkładu niepieniężnego do projektu. To czy nieruchomość może być wniesiona jako wkład niepieniężny do projektu jest uwarunkowane wynikiem analizy w kontekście zmiany przeznaczenia tej nieruchomości – tj. w kontekście poniesienia przez beneficjenta kosztu alternatywnego. Przykładowo, możliwe jest wniesienie do projektu wkładu niepieniężnego w postaci nieruchomości, w przypadku, gdy przeznaczenie nieruchomości ulega zmianie wskutek realizacji projektu, tj. gdy projekt nie byłby realizowany nieruchomość ta byłaby lub mogłaby być wykorzystywana na inny cel. Propozycja zmiany: b) Warunkiem wniesienia nieruchomości (części nieruchomości) jako wkładu niepieniężnego do projektu jest uzasadnienie bezpośredniego związku tej nieruchomości z prowadzeniem działań w ramach projektu, wykazanie zasadności jej wykorzystania, oraz niezbędności do realizacji założonych celów projektu oraz wykazanie efektywności kosztowej tej formy wkładu niepieniężnego. Wnoszona jako wkład niepieniężny nieruchomość (część nieruchomości) w okresie trwania projektu zostanie bezpośrednio wykorzystana do realizacji projektu, wyłącznie na jego potrzeby, zgodnie z zakresem wynikającym z zapisów umowy o dofinansowanie.	Zapis w obecnym kształcie, dotyczący zmiany przeznaczenia i ponoszenia kosztu alternatywnego nie uwzględnia specyfiki projektów przyrodniczych, jest niejasny, nieprecyzyjny i budzi wątpliwości odnośnie możliwości wnoszenia wkładu niepieniężnego. Przykładowo, jeśli dany grunt był wcześniej koszonny, a w ramach projektu również się tam przewidziane koszenia w celu kontynuacji ochrony konkretnych siedlisk, czy gatunków, to czy fakt wykonania koszenia tego terenu w ramach projektu na rzecz ochrony przyrody stanowi wystarczającą przesłankę do uznania zmiany przeznaczenia tego gruntu i upoważnia do jego wniesienia jako wkład niepieniężny? W projektach przyrodniczych podobne działania mogą być wykonywane na tych samych terenach (np. koszenie, czy usuwanie sukcesji naturalnej), w celu zachowania występujących tam cennych zasobów przyrodniczych, więc nie ma możliwości spełnienia wymogu, dotyczącego zmiany przeznaczenia gruntu. Ochrona przyrody wymaga konsekwencji i kontynuacji działań.	Uwaga nieuwzględniona. Wnoszenie wkładem niepieniężnym do projektu gruntu, który nie generuje dla Beneficjenta kosztu alternatywnego nie jest zasadne. Jeśli beneficjent nie jest w stanie wykazać istnienia kosztu alternatywnego, to sam fakt koszenia trawy nie uprawnia do kwalifikowania wydatków na daną nieruchomość.

42	CKPŚ	6	6.10.1	2)	81	<p>jest: 2) Urządzenia (wyposażenie, sprzęt) W przypadku, gdy wyposażenie niezależnie od realizowanego projektu jest wykorzystywane w określonym celu (a więc realizacja projektu nie powoduje zmiany jego przeznaczenia), nie jest możliwe wniesienie tego wyposażenia jako wkładu niepieniężnego do projektu. To czy wyposażenie może być wniesione jako wkład niepieniężny do projektu jest uwarunkowane wynikiem analizy w kontekście zmiany przeznaczenia tego wyposażenia - w kontekście ponoszenia przez beneficjenta kosztu alternatywnego. Przykładowo, możliwe jest wniesienie do projektu wkładu niepieniężnego w postaci wyposażenia, w przypadku, gdy przeznaczenie wyposażenia ulega zmianie wskutek realizacji projektu, tj. gdy projekt nie byłby realizowany wyposażenie to byłoby lub mogłoby być wykorzystywane na inny cel. Propozycja zmiany: 2) Warunkiem wniesienia wyposażenia, sprzętu jako wkładu niepieniężnego do projektu jest uzasadnienie potrzeby, zasadności i celowości jego wykorzystania do obsługi/realizacji projektu. Wnoszony jako wkład niepieniężny sprzęt, czy wyposażenie w okresie trwania projektu mogą być wykorzystywane wyłącznie na jego potrzeby, zgodnie z zakresem wynikającym z zapisów umowy o dofinansowanie.</p>	<p>J.w. Zapis w obecnym kształcie, dotyczący zmiany przeznaczenia i ponoszenia kosztu alternatywnego jest niejasny, nieprecyzyjny i budzi wiele wątpliwości odnośnie możliwości wnoszenia wkładu niepieniężnego w postaci sprzętu, wyposażenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wnoszenie wkładem niepieniężnym do projektu sprzętu, który nie generuje dla Beneficjenta kosztu alternatywnego nie jest zasadne. Jeśli beneficjent nie jest w stanie wykazać istnienia kosztu alternatywnego, to nie powinien kwalifikować kosztów takiego sprzętu.</p>	
43	CKPŚ	6	6.13	6.13.2	7	97	<p>Prośba o doprecyzowanie zasad w sytuacji realizacji projektu przez kilka podmiotów (np. beneficjent i podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków), z których np. jeden może odzyskać VAT, a pozostałe podmioty nie mogą. Czy w takiej sytuacji możliwe jest wprowadzenie regulacji mówiącej o rozdzielnym traktowaniu VAT dla wszystkich podmiotów? Warunek określony w tym punkcie dopuszcza częściowe kwalifikowanie VATu, a jednocześnie wcześniej (rozdział 6.13.1 punkt 1) zapisano, że warunkiem kwalifikowania podatku VAT jest sytuacja, gdy beneficjentowi ani żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje prawo odzyskania VAT.</p>	<p>Potrzebne jest precyzyjne stanowisko dotyczące możliwości częściowego kwalifikowania VAT w projekcie. W opisanej sytuacji (jeden podmiot może odzyskać VAT, pozostałe nie) decyzja, że cały VAT w projekcie byłby niekwalifikowalny powoduje brak opłacalności realizacji projektów (gdź kilka podmiotów nie ma prawnej możliwości odzyskania VAT, więc będzie to ich strata)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia struktury realizacji projektu, jako w pełni zależna od Beneficjenta, nie może mieć wpływu na ocenę kwalifikowalności VAT. Istnienie bądź nie prawa do odzyskania VAT w złożonej strukturze beneficjenta było podstawowym problemem z kwalifikowalnością VAT w okresie 2007-13. Generowało ono przy tym nieuzasadnione ryzyko dla znacznych kwot alokacji.</p>
44	CKPŚ	6	6.15.2.5	b)	103	<p>jest: b) usługi obce niezbędne dla realizacji projektu (w tym również usługi wykonywane na podstawie umowy o dzieło lub umowy zlecenia). Propozycja zmiany: b) usługi obce niezbędne dla realizacji projektu (w tym również usługi wykonywane na podstawie umowy o dzieło lub umowy zlecenia; usługi pocztowe, kurierskie, telekomunikacyjne, zaopatrzenie w materiały biurowe itp.),</p>	<p>Wprowadzenie pominiętej grupy kosztów, związanych z realizacją projektów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Katalog kosztów w podsekcji 6.15.2.5 ma charakter otwarty. Nie ma potrzeby jego doprecyzowania i dodawania kolejnych pozycji. Jednocześnie zwracamy uwagę, że usługi pocztowe i kurierskie mieszczą się w pełnir ramach "usług obcych".</p>	
45	CKPŚ	6	6.16	6.16.3	1	110	<p>Prośba o doprecyzowanie, jakich dokładnie obszarów POIŚ (których typów projektów) dotyczy uregulowanie polegające na tym, że beneficjentem (tj. stroną umowy o dofinansowanie) jest osoba samozatrudniona. Na przykład przez dodanie przypisu dolnego: "dotyczy projektów realizowanych w ramach działania ..., w których beneficjentem - stroną umowy o dofinansowanie, może być osoba samozatrudniona"</p>	<p>Brak bezpośredniego wskazania, których obszarów POIŚ dotyczy taka sytuacja, przez co można błędnie sądzić, że dotyczy to każdej osoby samozatrudnionej będącej personelem projektu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia wyjaśniona jest w pkt 1 sekcji 6.16.3 i w opinii IZ nie wymaga dalszego doprecyzowania, że nie chodzi o każdego samozatrudnionego, ale tylko takiego, który jest jednocześnie beneficjentem projektu. W razie podtrzymania opinii CKPŚ proszę o zgłoszenie uwagi w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych.</p>
46	CKPŚ	6	6.16	6.16.3	3	110	<p>Zapis jest dość zagmatwany: "3) W przypadku, gdy osoba stanowiąca personel projektu jest pracownikiem beneficjenta, jej zaangażowanie do projektu lub projektów może mieć miejsce wyłącznie na podstawie stosunku pracy lub umowy, w wyniku której następuje wykonanie oznaczonego dzieła" propozycja uproszczenia zapisu: "Osoba zatrudniona na umowę o pracę u beneficjenta może zostać zaangażowana do projektu wyłącznie na podstawie stosunku pracy lub umowy o dzieło"</p>	<p>Propozycja uproszczenia zapisu mająca na celu sformułowanie bardziej przejrzyste.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W razie podtrzymania opinii CKPŚ proszę o zgłoszenie uwagi w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych.</p>
47	CKPŚ	6	6.16.3	1	113	<p>jest:1) Kwalifikowalne jest wynagrodzenie osoby samozatrudnionej, tj. osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, wykonującej ośobiście zadania w ramach projektu, którego jest beneficjentem, pod warunkiem wyraźnego wskazania tej formy zaangażowania oraz określenia zakresu obowiązków tej osoby w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Propozycja zmiany: 1) Kwalifikowalne jest wynagrodzenie osoby samozatrudnionej, tj. osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, wykonującej ośobiście zadania w ramach projektu, pod warunkiem określenia zakresu obowiązków tej osoby w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Jak w uwadze powyżej: W przypadku działania 2.4 nie występuje sytuacja określona w tej definicji, tj. osoba samozatrudniona nie jest beneficjentem projektu. Na etapie składania wniosku nie wiadomo, jakie podmioty zgłoszą się i ostatecznie zostaną wybrane na wykonawców zadań w ramach projektu (czy będą to osoby zatrudnione, czy inne podmioty) więc wymóg; "pod warunkiem wyraźnego wskazania tej formy zaangażowania w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie" jest zbyt restrykcyjny i nieuzasadniony.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W razie podtrzymania opinii CKPŚ proszę o zgłoszenie uwagi w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych.</p>	
48	CKPŚ	7	7.6		11	121	<p>Należy usunąć odniesienie do usuniętego załącznika 3</p>	<p>"11) Szczegółowe zasady kwalifikowalności przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych w działaniu 2.3 POIŚ zostały określone w załączniku nr 3. - załącznik nr 3 został usunięty z dokumentu</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
49	CKPŚ	7	7.9			136	<p>Prośba o uregulowanie, że w sytuacji, gdy do projektu za zgodą instytucji włączane są nowe wydatki, których nie było we wniosku o dofinansowanie, nie dotyczy ich warunek wynikający z Wytycznych dla poszczególnych kategorii wydatków dotyczący konieczności ujęcia takich wydatków we wniosku o dofinansowanie. W takim wypadku konieczna jest zgoda instytucji i aneksowanie umowy.</p>	<p>Uporządkowanie przepisów dotyczących włączania za zgodą właściwej instytucji nowych wydatków do zakresu projektu (aneks do umowy). Takie wydatki nie mogły być ujęte we wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia była jednolicie interpretowana w przeszłości i nie wymaga zmiany na obecnym etapie. Zmiana mogłaby odnieść odwróty skutek od zamierzonego (że nie działa wstecz).</p>
50	CKPŚ	7	7.10		2	139	<p>Niejasne jest, dlaczego przyjęto, że w przypadku braku "najbliższej rodzajowo kategorii" do innych wydatków będą miały zastosowanie postanowienia rozdziału 7.6 "Roboty budowlane". W projektach przyrodniczych (działanie 2.4, co zapisano dalej w tym punkcie Wytycznych) główny przedmiot projektu (80-90% wydatków) to prace związane z czynną ochroną gatunków i siedlisk (koszenie, wypas zwierząt, zabezpieczanie miejsc występowania gatunków, ochrona gniazd, ograniczanie drapieżnictwa, hodowla i wprowadzanie gatunków do środowiska naturalnego, usuwanie gatunków inwazyjnych) i nie mają one nic wspólnego z robotami budowlanymi. W większości są to usługi. Jednocześnie wzór umowy o dofinansowanie zakłada możliwość wpisania takich wydatków do kategorii "Inne kategorie wydatków". Proponujemy wykreślenie wspomnianego zdania i przytoczenie w tym miejscu zapisów Wytycznych, które dla takich wydatków mają być stosowane.</p>	<p>Brak związku działań na rzecz ochrony czynnej gatunków i siedlisk realizowanych w ramach działania 2.4 z robotami budowlanymi.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zastosowanie reguł dot. kwalifikowalności robot budowlanych wzięło się stąd, że jest to podstawowa kategoria wydatków w ramach POIŚ. Uregulowania tam zawarte mają najbardziej uniwersalny charakter, co oznacza również znacznie mniejsze ograniczenia, a w konsekwencji większe możliwości kwalifikowania wydatków niż w przypadku pozostałych kategorii wydatków. Skoro mówimy o sytuacji, w której nie da się znaleźć rodzajowo podobnej kategorii, to wówczas wskazane jest stosowanie rozwiązań przewidzianych dla robot. Rozwiązanie to z powodzeniem stosowane było także w poprzedniej perspektywie finansowej.</p>

51	NFOŚiGW	3			s)	10	W zdaniu rozpoczynającym się od "Zgodnie z Wytycznymi ...", po wyrazie "podmiot", powinno być dopisane "który".	Uwaga redakcyjna.	Uwaga uwzględniona
52	NFOŚiGW	6	6.4		2 lit. d)	32	Poprzedni zapis dotyczący potrącenia był właściwy, nieprawidłowy jest nowy zapis o brzmieniu "potrącenia występujące, gdy dwie strony są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami[1], - Potrącenia zostały uregulowane w prawie krajowym w art. 498-508 Kodeksu cywilnego."	Poprzedni zapis zawierał odwołanie do przepisu art. 498k.c. regulującego instytucję potrącenia. Brzmienie po zmianie pomija kodeksowe przesłanki potrącenia ustawowe: wymagalności, możliwości dochodzenia przed sądem oraz co do przedmiotu wierzytelności. Towarzyszący temu zapisowi przypis nie odwołuje do KC a stanowi nie tylko puste stwierdzenie, gdzie potrącenie jest uregulowane w polskim prawie, lecz także wprowadza w błąd wskazując na przepisy 498-508 bowiem otrącenie (kompensacja) jest instytucją prawa cywilnego uregulowaną w przepisach art. 498-505 k.c. Przepisy natomiast art. 506-507 k.c. regulują odrębną instytucję nowacji (odnowienia) a art.508 k.c. to instytucja zwolnienia z długu.	Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. Tego typu wątpliwości należy podnosić podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
53	NFOŚiGW	6.5			7a	40	Sposób zredagowania punktu nie pozwala na jednoznaczną ocenę czy procedur określonych w niniejszym podrozdziale nie stosuje się do zamówień określonych w art. 4d Pzp.	Zapis w obecnym brzmieniu jest niejednoznaczny i budzi wątpliwości interpretacyjne.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych. Tego typu wątpliwości należy podnosić podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
54	NFOŚiGW	6	6.5		11	42	W opinii IW konieczne rozważenie, czy konieczny jest tak szczegółowy wymóg dotyczący obowiązku udokumentowania procesu szacowania wartości zamówienia i przechowywania dokumentacji na potrzeby kontroli, niezależnie od wartości zamówienia.	Zapis: "proces szacowania wartości zamówienia" przy braku określenia wymagań proceduralnych może budzić wątpliwości interpretacyjne (czy notatka zawierająca informację o przyjętej wartości szacunkowej wypełnia pojęcie "procesu szacowania"). Przyjęcie takiego rozwiązania również przy rozeznaniu rynku może stanowić zbytne sformalizowanie. Sugeruje się wskazanie wartości szacunkowej w treści protokołu postępowania (sekcja 6.5.2 pkt. 14 Wytycznych) wraz z załączonym szacownikiem wartości.	Uwaga nieuwzględniona. Prawidłowe szacowanie jest niezbędne zarówno dla zamówień realizowanych na gruncie Pzp, jak i w odniesieniu do zamówień realizowanych w ramach zasady konkurencyjności oraz rozeznania rynku. Bez prawidłowego szacowania nie sposób ustalić chociażby który z ww. trybów będzie właściwy dla danego zamówienia. Jednocześnie szacowanie musi odbywać się według porównywalnych reguł, stąd określenie wymogi w tym zakresie w wytycznych. Z kolei co do sposobu dokumentowania, to nie ma w tym zakresie potrzeby nakładania sztywnych reguł. Chodzi jedynie o to, aby istniał ślad pozwalający na ustalenie właściwej ścieżki audytu, co może być odczytane, ale pozwala też różnicować warunki szacowania skomplikowanych zamówień i zamówień polegających na dostawie rzeczy o ustandaryzowanych cechach.
55	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.1 przypis nr 49		44	Niezasadne zastrzeżenie zapisów.	Udokumentowanie obejmuje wszystkie otrzymane oferty. Jeżeli w odpowiedzi na zamieszczone na ogólnodostępnej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu złożona zostanie tylko jedna ważna oferta, wówczas należy uzupełnić udokumentowanie o ofertę pochodzącą z innego źródła (np. jednej z pozostałych możliwości wskazanych w pkt 2). Jedna oferta nie jest wystarczająca dla udokumentowania, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa. Przy czym oferta niegodna z ogłoszeniem nie stanowi oferty ważnej – w opinii IW wymóg otrzymania jednej oferty w odpowiedzi na ogłoszenie był wystarczający w przypadku rozeznania rynku.	Uwaga nieuwzględniona. Treść tego punktu wynika z wytycznych horyzontalnych i nie może być zmieniona wytycznymi programowymi. W wytycznych horyzontalnych z 2016 roku przyjęto, że rozeznanie rynku przestaje być trybem wyboru wykonawcy i staje się tylko sposobem udokumentowania rynkowej wartości wydatku - stąd bezwzględny obowiązek posiadania co najmniej 2 ofert, niezależnie od sposobu dokonania rozeznania rynku.
56	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.1	3	45	Zasadne doreczyczenie, czy możliwa jest jakakolwiek zmiana zamówienia o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto.	W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych i zachowania jednolitego podejścia w zakresie możliwych ewentualnych zmian zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN, zasadnym jest wskazanie ścieżki postępowania w niniejszym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. Rozeznanie rynku przestało być trybem wyboru wykonawcy, zgodnie z treścią wytycznych horyzontalnych. W ramach rozeznania rynku nie ma nawet potrzeby dysponowania umową. Jednocześnie IZ nie ma podstaw do wprowadzania jakichkolwiek obostrzeń wykraczających poza regulacje wytycznych horyzontalnych. Tego typu uwagi najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych lub na piśmie, za pośrednictwem IZ POIŚ.
57	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.2.	2)a)	45	Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt. 2)a) w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienia nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. W pkt. 2b) znajduje się zakaz wykonywania przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Brak jest tu wskazania, że takie ograniczenie dotyczy również beneficjenta oraz osoby upoważnionej do jego reprezentacji. Proponujemy doprecyzowanie zapisu w następujący sposób: " <u>beneficjent, osoby go reprezentujące</u> i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Powinny być to osoby bezstronne i obiektywne."	W związku z tym, iż zgodnie z zapisem w pkt 6.5.2.3), przez powiązania kapitałowe rozumie się m.in. wzajemne powiązania między beneficjentem rozumianym jako podmiot - kierownik zamawiającego a wykonawcą, zasadnym jest dokonanie przedmiotowej zmiany poprzez dodanie wyrazu "beneficjent". Nie zawsze osoby osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcami są uprawnione do reprezentacji beneficjenta i mają wiedzę o istniejących powiązaniach.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja dotyczy zmiany postanowień wynikających z wytycznych horyzontalnych, co do których IZ nie ma prawa dokonywać zmian. Tego typu uwagi najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych.
58	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.2.	7	47	Proponuję się jednoznaczne wskazanie, czy możliwa jest zastosowanie jednego kryterium oceny ofert, np. kryterium ceny. Słowo "kryteria" w l. mn. sugeruje obowiązek stosowania więcej niż jednego kryterium.	Zapis w obecnym brzmieniu jest niejednoznaczny i budzi wątpliwości interpretacyjne.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie zostało przeniesione wprost z wytycznych horyzontalnych i IZ nie ma możliwości jego zmiany. W opinii IZ POIŚ, wytyczne nie ustanawiają wymogu stosowania więcej niż 1 kryterium w odniesieniu do zasady konkurencyjności. Nawet jeśli w ww. punkcie stosowana jest liczba mnoga, to w opinii IZ nie uprawnia to, do wyciągania wniosków o minimum 2 kryteriach oceny ofert.

59	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.2.	8)a))	48	<p>Proponuje się zmianę zapisu:</p> <p>i) opis przedmiotu zamówienia publicznego, który nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia publicznego i został określony zakres równoważności na następujący:</p> <p>l) opis przedmiotu zamówienia publicznego, który nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia publicznego a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"</p>	Zmiana zapisu spowoduje ujednolicenie z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień oraz art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych	Uwaga nieuwzględniona. Wymóg określony w wytycznych jest szerszy i wymaga określenia warunków (zakresu) równoważności. Samo dodanie słów "lub równoważny" nie jest wystarczające. Tego typu uwagi, dot. kwestii wynikających z wytycznych horyzontalnych, najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych. Na etapie wydawania wytycznych programowych uwagi te nie mogą być uwzględnione.
60	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.2.	10 i 11	49	<p>Czy wskazanie możliwości zamieszczania zapytań na innej stronie internetowej przeznaczonej do zamieszczania ogłoszeń bez określenia konkretnej strony nie będzie różnił różnych standardów postępowania beneficjentów? Czy konieczne jest zamieszczanie w Wytycznych zapisów innych niż obligatoryjne? Sugerujemy by takie zapisy były bardziej jednoznaczne - np wskazywały na konkretne publikatory lub adresy stron internetowych przeznaczonych do umieszczania zapytań ofertowych.</p>	W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych i zachowania jednolitego podejścia w zakresie sposobu oceny procedury zawierania umów, zasadnym jest wskazanie adresów takich stron w Wytycznych, analogicznie do opisu sposobu publikacji postępowań prowadzonych zgodnie z zasadą konkurencyjności.	Uwaga nieuwzględniona. Tego typu uwagi, dot. kwestii wynikających z wytycznych horyzontalnych, najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych. Na etapie wydawania wytycznych programowych uwagi te nie mogą być uwzględnione.
61	NFOŚiGW	6	6.5	6.5.2.	10 i 11	49	<p>Sugerujemy zmianę postanowień wytycznych, iż w przypadku upublicznienia zapytania na stronie internetowej beneficjenta oraz na BZP lub stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję (bez wysłania zapytania do 3 wykonawców) spełniona została zasada jawności w niniejszym zakresie.</p>	Upublicznienie zapytania na stronie internetowej beneficjenta oraz na BZP lub stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję (bez wysłania zapytania do 3 wykonawców) spełniłoby wymogi zasady jawności.	Uwaga nieuwzględniona. Tego typu uwagi, dot. kwestii wynikających z wytycznych horyzontalnych, najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych. Na etapie wydawania wytycznych programowych uwagi te nie mogą być uwzględnione.
62	NFOŚiGW	6	6.6			59	<p>Zmiana tytułu podrozdziału i/lub wprowadzenie krótkiego opisu (definicji) uproszczeń objętych podrozdziałem.</p>	W Załączniku 1 do Zaleceń w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach PO IiŚ 2014-2020, znajdują się informacje o możliwości stosowania uproszczonych systemów rozliczeń kontraktów. Jednoznaczny zakaz stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków, poniesionych na rzecz wykonawcy wybranemu zgodnie z podrozdziałem 6.5 <i>Zamówienia udzielane w ramach projektów</i> , spowoduje jeszcze większe wątpliwości beneficjentów w zakresie możliwości stosowania jakichkolwiek uproszczonych metod rozliczania lub nawet ich całkowity zanik. W takiej sytuacji wskazana byłaby likwidacja Załącznika 1 do Zaleceń, gdyż dalsze jego funkcjonowanie będzie generowało niepotrzebne wątpliwości i nieporozumienia.	Uwaga nieuwzględniona. Uproszczenia z podrozdziału 6.6 dotyczą ustanowienia stawek (np. ryczałtowych) za określone czynności w projekcie, dla których nie jest wymagane posiadanie jakichkolwiek udokumentowanych wydatków przez beneficjenta. Natomiast przywołany załącznik pn. Zalecenia do sporządzania dokumentacji rozliczeniowej w kontraktach na roboty budowlane/dostawy w projektach POIiŚ 2014-2020 odnosi się do zupełnie innej kwestii, tj. do uproszczonej formy rozliczania prac wykonanych przez wykonawcę na rzecz Beneficjenta (a więc musi istnieć umowa i wydatek opiewający na określoną wartość, która stanowi wydatek kwalifikowalny, a uproszczenie odnosi się do sposobu dokumentowania samego wykonania prac.)
63	NFOŚiGW	6	6.16		c)	97	<p>Na końcu zdania rozpoczynającego się od "Spełnienie warunków ..." należy usunąć drugą kropkę.</p>	Uwaga redakcyjna.	Uwaga uwzględniona
64	NFOŚiGW	6	16.1	4	c)	100	<p>Sugeruje się usunięcie możliwości kwalifikowania wynagrodzenia personelu bez zachowania proporcji do faktycznego zaangażowania pracownika w realizację projektu POIiŚ lub ewentualne doprecyzowanie sposobu i zakresu udokumentowania zakresu odpowiedzialności, złożoności lub poziomu wymaganych kompetencji, mających stanowić uzasadnienie brak zachowania tej proporcji.</p>	Dotychczasowe zapisy umożliwiające nieproporcjonalne kwalifikowanie wynagrodzeń, de facto bez szczegółowych wymagań sposobu udokumentowania braku zachowania proporcji, powodują relatywnie swobodne i/lub enigmatyczne uzasadnianie stosowania tych zapisów przez beneficjentów. Skutkuje to wydłużoną weryfikacją wniosków o płatność z uwagi na konieczność uzupełniania wyjaśnień przez beneficjentów, a finalnie może skutkować również późniejszymi nieprawidłowościami w kwalifikowaniu tych wydatków i koniecznością zwrotu środków wraz z odsetkami, w wyniku negatywnej kontroli zrefundowanych wydatków lub opłaconych z zaliczek.	Uwaga nieuwzględniona. Tego typu uwagi, dot. kwestii wynikających z wytycznych horyzontalnych, najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych. Na etapie wydawania wytycznych programowych uwagi te nie mogą być uwzględnione.
65	NFOŚiGW	7	7.6			119	<p>Proponuje się określić możliwości i warunki uznania za kwalifikowane wydatków poniesionych dla wykonawców robót budowlanych, jako bonusów za zakończenie realizacji inwestycji przed terminem lub jednoznaczne określenie zakazu kwalifikowania takich wydatków.</p>	Ze względu na zgłaszane zainteresowanie beneficjentów wprowadzaniem w kontraktach na roboty budowlane, zapisów przyznających wykonawcom gratyfikację - bonusy finansowe za przedterminową realizację zadań, konieczne jest jednoznaczne określenie możliwości i warunków kwalifikowalności takich wydatków bądź wprowadzenie jednoznacznego zakazu kwalifikowania takich bonusów finansowych.	Uwaga nieuwzględniona. Sprawa wymaga pogłębionej analizy, w tym zapoznania się z opinią IW oraz IP. Rozstrzygnięcie w wytycznych kwestii, która nigdy wcześniej nie była zgłaszana i co do której stanowisko IW oraz IP jest nieznane, mogłoby przynieść negatywne skutki. Prosimy o przekazanie sprawy w drodze formalnej wymiany korespondencji pomiędzy IW/IP/IŻ. Brak przesądzenia o tej kwestii w wytycznych nie stanowi przeszkody w podjęciu którejkolwiek z możliwych decyzji.
66	NFOŚiGW	7	7.6		3, 4, 5	119-120	<p>Dopisać informację, w jaki sposób rozliczać i dokumentować projekty realizowane siłami własnymi - w poprzedniej perspektywie wydano w tej sprawie Zalecenia 8/2010 i informacja o nich znalazła się w Wytycznych (w przypadku, gdy IZ nie planuje wydania innych zaleceń).</p>	W I i II osi beneficjenci zgłaszają chęć realizacji zadań siłami własnymi. Są to głównie przedsiębiorstwa energetyki ciepłych oraz przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, które mają swoje jednostki remontowe i służby techniczne. Podczas rozmów padają pytania o sposób rozliczania i dokumentowania przedsięwzięć realizowanych siłami własnymi. Zasadne jest wskazanie takiego sposobu.	Uwaga nieuwzględniona. IZ analizuje obecnie możliwość wydania zaleceń urozważonych na zalecenia nr 8/2010. Materiał jest jednak zbyt szczegółowa, aby znaleźć się w aktualizowanych wytycznych.
67	NFOŚiGW	Załącznik				143, 144	<p>Proponuje się usunąć załącznik "Obliczanie kosztu kwalifikowalnego w przypadku nieruchomości".</p>	Zasadą obliczania kosztu kwalifikowanego dla zakupu nieruchomości jest na tyle łatwa, że nie ma potrzeby opisywania jej w sposób tak szczegółowy, jak przedstawiono to w Załączniku. Zasada ta została przedstawiona w sposób czytelny w treści rozdziału 7.4 (w szarej tabelce). Ze względu na przejrzystość i czytelność Wytycznych powinno zmierzać się do ograniczenia objętości dokumentu.	Uwaga nieuwzględniona. Treść załącznika została przeniesiona za wytycznymi horyzontalnymi. Podobno nie dla wszystkich beneficjentów ta regulacja jest wystarczająco czytelna, szanując to IZ godzi się na powielenie informacji.
68	WFOŚiGW w Katowicach	3			s)	10	<p>Proponujemy zastąpić treść: "ma prawo" brzmieniem: "mający prawo".</p>	Błąd redakcyjny	Uwaga uwzględniona częściowo Zamiast "ma prawo" będzie "który ma prawo", zgodnie z propozycją NFOŚiGW.

69	WFOŚiGW w Katowicach	6	6.5.	6.5.2.	13	54	Zgodnie z treścią pkt 13, upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – umieszczeniu tego zapytania na stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję	Prosimy o wskazanie, o jaką instytucję chodzi? W sytuacji, jeśli zapis dotyczy instytucji organizującej konkurs/będącej stroną umowy o dofinansowanie, stosownie uwagi wskazano w wierszu nr 2 wskazanym poniżej	Uwaga nieuwzględniona. W punkcie 10 wskazano, że chodzi o właściwą instytucję będącą stroną umowy o dofinansowanie.
70	WFOŚiGW w Katowicach	6	6.5.	6.5.2.	14	55	Zgodnie z zapisem pkt 14, w przypadku, gdy ze względu na specyfikę projektu podmiot rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien umieścić je na stronie internetowej wskazanej przez Instytucję ogłaszającą konkurs.	Prosimy o wskazanie, o jaką stronę internetową chodzi? Czy Instytucja organizująca konkurs może wskazać, że to ma być strona internetowa beneficjenta? Zdaniem WFOŚiGW w Katowicach obecnie funkcjonujące zapisy są wystarczające i zapewniające odpowiedni poziom upublicznienia oraz realizację zasady konkurencyjności. Dotychczasowe bogate doświadczenia IW wskazują, że istnieją na rynku wyszukiwarki internetowe ogłoszeń i zapytań ofertowych, z których wykonawcy często i chętnie korzystają. Poza tym zaproponowane zmiany nie wynikają z konieczności dostosowania wytycznych do zmienionej ustawy Prawo zamówień publicznych.	Uwaga uwzględniona. Poprzez zastąpienie w pkt 11 słowa "instytucję" wyrażeniem "IP lub IW". Decyzja o tym, czy pozostawić sobie kompetencję do wyznaczenia strony internetowej, czy też delegować to zadanie na IW, należy do IP. Ponadto wzięto też pod uwagę fakt, że niekiedy ustalenie właściwej IW przed ogłoszeniem konkursu może być utrudnione.
71	WFOŚiGW w Katowicach	6.	6.5.	6.5.2.	18	56	Zgodnie z treścią pkt 18, w przypadku upublicznienia polegającego na wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, informację o wyniku postępowania przesyła się do wykonawców, którzy złożyli oferty.	Jak ma się treść tego zapisu do treści punktu 13 i 14, w których wykreślono możliwość skierowania zapytań ofertowych do trzech potencjalnych wykonawców? Brak konsekwencji w treści zapisów.	Uwaga nieuwzględniona. W konsultowanym dokumencie nie ma postanowień, na które Państwo się powołują. Punkt 18 odnosi się do zapytania ofertowego, ale w rozumieniu zapytania ofertowego ogłoszanego w bazie konkurencyjności. Ponadto inna jest treść pkt 13 i 14 konsultowanego dokumentu. Prawdopodobnie zgłaszali Państwo uwagi do wytycznych horyzontalnych a nie POIiS.
72	Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.	7	7.6	7.6.1	2	130	Wnosimy o korektę zapisu dotyczącego odtworzenia nawierzchni, które może zostać uznane jako wydatek kwalifikowalny. Jest: "...wydatki poniesione na prace związane z odtworzeniem pasa drogowego w zakresie wynikającym z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego będą mogły być uznane za kwalifikowalne, jeżeli będą zgodne z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w POIiS." Wnosimy o zmianę na: "...wydatki poniesione na prace związane z odtworzeniem pasa drogowego w zakresie wynikającym z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego lub innego dokumentu wydane przez Zarządcę drogi na etapie wykonywania dokumentacji projektowej będą mogły być uznane za kwalifikowalne, jeżeli będą zgodne z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w POIiS"	Zarządca drogi określa szczegółowe warunki odtworzenia nawierzchni w uzgodnieniu dokumentacji projektowej (na etapie jej wykonywania) lub w decyzji zezwalającej na czasowe zajęcie działek drogowych (prawo do terenu przed wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę; nie mylić z decyzją zezwalającą na zajęcie pasa drogowego). W decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego (na etapie wykonawstwa) nie ma szczegółowych wytycznych odnośnie odtworzenia nawierzchni.	Uwaga uwzględniona.
73	Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.	6	6.5	6.5.3	1	67	Wnosimy o dopisanie tekstu zaznaczonego kolorem czerwonym: <i>Nie każde uchylenie ze strony beneficjenta (zamawiającego) stanowi rażącą niestaranność, a jedynie takie, które polega na przekroczeniu podstawowych zasad staranności, o ocenie, czy zostały takie przekroczenia winna być dokonywana zawsze w okolicznościach konkretnego przypadku, przy uwzględnieniu takich kryteriów jak: ewentualny wpływ zmiany na wynik postępowania, wpływ zmiany na zachowanie konkurencyjności postępowania, możliwość lub jej brak uprzedniego przewidzenia określonych sytuacji, siła wyższa</i>	Możliwość dokonania zmiany Zamawiający przewiduje w umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Dotyczy to także sposobu wyceny robót zamiennych.	Uwaga nieuwzględniona. Tego typu uwagi, dot. kwestii wynikających z wytycznych horyzontalnych, najlepiej jest kierować do IKUP w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych. Na etapie wydawania wytycznych programowych uwagi te nie mogą być uwzględnione.
74	Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.	3	-	-	-	14	Brak definicji "podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych"	-	Uwaga nieuwzględniona.
75	Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.	6	6.5	6.5.3	1	67	Propozycja zapisu: <i>Wydatki wynikające z robót zamiennych, prowadzących do zwiększenia wynagrodzenia, oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych, muszą być pozytywnie ocenione przez instytucję weryfikującą wniosek o płatność beneficjenta pod kątem zgodności z prawem krajowym i wspólnotowym w dziedzinie zamówień publicznych. Weryfikacja aneksów do umowy zwiększających wynagrodzenie nastąpi na etapie przed ich podpisaniem. Tryb prowadzenia kontroli regulują Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiS 2014-2020.</i>	Proponujemy aby wydatki wynikające z robót zamiennych prowadzących do zwiększenia wynagrodzenia były weryfikowane na etapie przed podpisaniem aneksu do umowy.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja niestety nie jest możliwa do zastosowania w całym POIiS, a tylko takie rozwiązania mogłyby zostać uwzględnione w treści wytycznych. Jednak w zależności od sektora, istnieje możliwość zwrócenia się o kontrolę ex ante aneksu i jeśli IP/IW wyrazi na to zgodę, to de facto osiągną Państwo cel, dla którego uwaga była zgłoszona.
76	Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.	6	6.9	-	1	77	Pytanie do zapisu: <i>4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłacanego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia publicznego na podstawie ustawy Pzp, zatrzymanego w przypadku wycofania oferty, kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie), zatrzymanych kaucji zwrotnych oraz ulg z tytułu terminowego odprowadzania składek do ZUS/US.</i> A co w przypadku wypłaty z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Czy będzie to dochód?	-	Uwaga uwzględniona. Pkt otrzymuje brzmienie: 4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłacanego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp, zatrzymanego w przypadku wycofania oferty, kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie), zatrzymanych kaucji zwrotnych i Rozumianych jako sumy pieniężne złożone jako gwarancja dotrzymania zobowiązania, premii za otwarcie rachunku bankowego, gwarancji bankowych oraz ulg z tytułu terminowego odprowadzania składek do ZUS/US. Płatności otrzymane przez beneficjenta w powyższych przypadkach nie pomniejszają wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.
77	Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.	7	7.6	-	11	130	Powołanie na załącznik nr 3, który został wykreślony.	-	Uwaga uwzględniona

78	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	6.5		11, 12, 13	42, 43	Należy ujednolicić zasady ustalania wartości szacunkowej zamówienia dla wszystkich zamawiających, poprzez nakazanie odpowiedniego stosowania przepisów Pzp.	Autor Wytycznych zakłada znaczne rozróżnienie pomiędzy sposobem ustalania wartości zamówienia w zależności od tego, czy stosowane będą tryby Pzp do jego udzielenia. Jest to znaczna komplikacja m.in. z następujących powodów: 1) Często ten sam zamawiający (o ile jest podmiotowo zobowiązany do stosowania Pzp) będzie zmuszony do ustalenia dwóch wartości szacunkowych - pierwszej zgodnie z wymogiem ustawy, a poniżej progu także drugiej, zgodnie z wytycznymi. Zresztą ciekawą byłaby weryfikacja, które przepisy wytycznych odwołują się do której wartości szacunkowej. Np. gdyby tzw. zamawiający sektorowy ustalił wartość "ustawową" na poziomie 150 tys. zł (powyżej progu z art. 4 pkt 8 Pzp, a poniżej progu stosowania tej ustawy), a wartość "z wytycznych" na poziomie 19 tys. zł, to jaki tryb udzielenia zamówienia ma stosować (por. pkt 2 podrozdziału 6.5)? 2) Jak się wydaje wytyczne wprowadzają nie tylko rozróżnienie na dwa sposoby szacowania (ustawowy i oparty o wytyczne), ale także przewidują różnice w szacowaniu na podstawie wytycznych w zależności od oszacowania ustawowego. Np. w przypadku tzw. zamawiającego sektorowego gdyby ustawowa wartość szacunkowa nie przekraczała progu z art. 4 ust. 8 to określałby on wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu; powyżej progu musiałby uwzględnić wiedzę o innych projektach, ale wciąż nie wliczałby np. wartości dostaw inwestorskich, nie stosował przepisów dot. zamówień na podstawie umów ramowych etc.. 3) Różnice pomiędzy Pzp a wytycznymi są znaczne (np. kwestia dołączania dostaw inwestorskich, określenie zasad szacowania wartości zamówień udzielanych na podstawie umowy ramowej etc.). 4) Nie jest zrozumiałe dlaczego ustalając wartość zamówienia w oparciu o wytyczne, zamawiający, udzielając zamówienia na artykuły biurowe dla 10 projektów, miałyby szacować wartość zamówienia odrębnie dla każdego z nich - można sobie wyobrazić np. jedną umowę z wykonawcą, która miałaby wartość odpowiadającą mniej więcej sumie 10 odrębnych wartości szacunkowych. 5) Wykładnia przepisów Pzp w zakresie szacowania jest ugruntowana (istnieje bogate orzecznictwo, wypracowane jest stanowisko doktryny, zasady szacowania mają oparcie w przepisach dyrektyw), podczas gdy wykładnia wytycznych będzie dopiero powstawać. Sytuacja taka zwiększa prawdopodobieństwo wystąpienia błędów w szacowaniu, a w konsekwencji - rzecz podstawowa - w wyborze właściwego trybu.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia te wynikają z wytycznych horyzontalnych, które nie mogą być zmieniane wytycznymi programowymi. Tego typu uwagi należy kierować do IKUP (DKF w MR) w trakcie konsultacji wytycznych horyzontalnych.
79	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	6.5	6.5.3		53-59	Proponuję się skrócić zapisy sekcji 6.5.3. w całości.	Zarówno przepisy (głównie Pzp i postanowienia wytycznych) określające zasady zawierania umów w trybach niekonkurencyjnych oraz ustalające granice zakazu zmian umów są wystarczające dla unikania nieprawidłowości. Zawile sformułowania sekcji 6.5.3, mające swoje źródło jeszcze w wytycznych dotyczących poprzedniej perspektywy finansowej, mimo ich dostosowania do aktualnego brzmienia wytycznych oraz Pzp są dla beneficjentów niezrozumiałe i trudne do zastosowania. Sekcja ta liczy ponad 6 stron tekstu, a więc zaledwie o ok. 2 strony mniej od opisu zasady konkurencyjności.	Uwaga nieuwzględniona.
80	PSG	3				11	brak wyjaśnienia znaczenia zakres rzeczowy, faza operacyjna, zamawiający sektorowy	rozgraniczenie pojęć istotne ze względu na okres kwalifikowalności wydatków i terminów,	Uwaga nieuwzględniona.
81	PSG	5	5.3		2	26	brak wskazania co do rozporządzenia	art. 71 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013	Uwaga nieuwzględniona. Termin: "rozporządzenie ogólne" został wyjaśniony w rozdziale 2 lit. a) wytycznych.
82	PSG	5	5.3		3	26	a) w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową beneficjentowi przekazywane są środki - datę obciążenia rachunku płatnika, - IW informuje beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność końcową i zatwierdzonej kwocie, ale nie informuje o dacie obciążenia rachunku płatnika	proponujemy datę obciążenia rachunku beneficjenta, data, którą może zweryfikować beneficjent	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana wynika z obowiązku dostosowania wytycznych programowych do wytycznych horyzontalnych. Postanowienia takie nie podlegają konsultacjom (konsultacje odbyły się na poziomie wprowadzania zmian do wytycznych horyzontalnych) i nie mogą być zmieniane.
83	PSG	6	6.1	6.1.1	1	30	okres kwalifikowalności wydatków obejmuje rzeczową realizację projektu natomiast okres gwarancyjny liczy się od momentu zakończenia rzeczowej realizacji projektu i przypada na okres trwałości	beneficjent na etapie podpisania umowy uzyskuje zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej, które obejmuje okres realizacji o okres gwarancyjny	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
84	PSG	6	6.2	6.2.1		34	został usunięty podrozdział o "Szczegółowe warunki i procedury dotyczące obowiązków dokonywania i udokumentowania rozeznania rynku. Ten rozdział był istotny ze względu wybór wykonawców na usługi info - promo	proponujemy zostawić zapis Obowiązek dokonywania rozeznania rynku jest odzwierciedlony w procedurach beneficjenta	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne programowe zostały dostosowane do wytycznych horyzontalnych. Rozeznanie rynku zostało przeniesione do rozdziału 6.5. i uproszczone.
85	PSG	6	6.2	6.5.2	1	52	brak wymienionego beneficjenta sektorowego i progów jakim podlegają zamówienia sektorowe	Beneficjent sektorowy zobligowany jest do stosowania UZP po przekroczeniu progów	uwaga nieuwzględniona. W podrozdziale 6.5.2. pkt 1 lit. b) zostały wymienione również zamówienia sektorowe.
86	PSG	6	6.2	6.5.2	7	55	kryteria wyboru projektu przy realizacji inwestycji związanych z bezpieczeństwem energetycznym i dotaw gazu do odbiorców wybór wykonawców pojawiają się kryteria związane z doświadczeniem w branży gazowniczej	nie wszyscy wykonawcy mają doświadczenie związane z pracą na czynnych gazociągach i pracach gazoniebezpiecznych wybór wykonawcy z doświadczeniem gwarantuje profesjonaliz i bezpieczeństwo	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
87	PSG	6	6.5	6.5.2	8	49	brak informacji o zamówieniach dodatkowych i uzupełniających dla robót budowlanych	PZP uwzględni zapisy	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
88	PSG	6	6.5	6.5.2	b, c	65	w wyniku przejścia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem jego podwykonawców . Brak informacji o regulacjach prawnych.	Sprawy związane z podwykonawcami i zależności reguluje KPC art., 671 oraz PZP	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
89	PSG	6	6.5	6.5.2	i	65	zmiany wykonawcy uwzględni umowa i stosowane zapisy	brak odpowiednich zapisów generują ryzyko niewywiązania się z umowy o dofinansowanie	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
90	PSG	6	6.5	6.5.2	7d	47	Katalog kryteriów oceny ofert, które nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy nie jest dość precyzyjny. Przydatne byłyby przykłady jakich kryteriów nie można stosować.	Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Przykładowo dotyczy to kwalifikacji, doświadczenia (prośba o wskazanie innych) potencjalnych Wykonawców. UZASADNIENIE: W projektach dokumentacji przetargowych, w ramach inwestycji przewidzianych do dofinansowania PO IIS pojawiają się m.in. kryteria doświadczenia i kwalifikacji. Na podstawie informacji roboczych z IW PO IIS Działanie 7.1 PO IIS te kryteria odnosi się do właściwości wykonawcy	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
91	PSG	6	6.5	6.5.2	7e	47	Propozycja doprecyzowania aktualnego zapisu "kryteria te powinny, co do zasady, określać poza wymaganiami dotyczącymi ceny również inne wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, takie jak np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji"	Prośba o określenie w jakich dokładnie przypadkach dopuszczalne jest zastosowanie wyłączone kryterium ceny oraz wskazanie zamkniętego katalogu z dopuszczalnymi do stosowania kryteriami.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
92	PSG	6	6.5	6.5.2	12	50	Wpisano progi na usługi dla zamówień: standardowych i niepriorytetowych natomiast nie wyszczególniono sektorowych	W przypadku zamówień sektorowych na usługi: 418 000 euro	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.

93	PSG	7	7.4	7.4.	1)b)	121	b) wydatków poniesionych na obowiązkowy wykup nieruchomości wynikający z: - ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z art. 135 – 136 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), - założenia lub przeprowadzenia ciągów, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji plynów, pary, gazów i energii elektrycznej lub na skutek czasowego zajęcia nieruchomości właścicieli lub użytkownik wieczysty nie będzie mógł korzystać z nieruchomości w sposób dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, zgodnie z zapisami obecnie obowiązującego prawa a w szczególności zapisów Kodesu cywilnego, Ustawy o gospodarce nieruchomościami,	w związku z realizacją inwestycji niektóre nieruchomości nie mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, zgodnie z obowiązującym prawem Inwestor jest zobowiązany do wykupu nieruchomości.	uwaga nieuwzględniona. Wykup nieruchomości na cele wskazane w uwadze może się odbywać na zasadach ogólnych dotyczących zakupu nieruchomości. Tworzenie obszarów ograniczonego użytkowania jest z kolei samodzielną instytucją, która musiała zostać wyodrębniona, gdyż nie mieściła się w katalogu podstawowych form nabycia nieruchomości, opisanych w wytycznych.
94	PSG			7.4.2		125	Obowiązkowy wykup nieruchomości oraz obowiązkowe odszkodowania wynikające z: ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania oraz założenia lub przeprowadzenia ciągów, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji plynów, pary, gazów i energii elektrycznej lub na skutek czasowego zajęcia nieruchomości. Kwestie związane z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania są uregulowane w ustawie Prawo ochrony środowiska, w Kodexie cywilnym, w Ustawie o gospodarce nieruchomościami , Wydatki poniesione przez beneficjenta na obowiązkowy wykup nieruchomości lub obowiązkowe odszkodowania wynikające z: ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, oraz założenia lub przeprowadzenia ciągów, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji plynów, pary, gazów i energii elektrycznej lub na skutek czasowego zajęcia nieruchomości , będą mogły być uznane za kwalifikowalne, jeżeli zostaną opisane we wniosku o dofinansowanie projektu, a następnie zatwierdzone w umowie o dofinansowanie oraz jeśli zostaną poniesione zgodnie z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w POIS.	w konsekwencji powyższego zapisu	uwaga nieuwzględniona. Jak wyżej.
95	PSG				1)f)	121/122	f) innych wydatków przewidzianych przepisami prawa krajowego (np. dodatku zwiększającego odszkodowanie za wydanie nieruchomości przed upływem określonego terminu lub dodatku za opuszczenie nieruchomości zabudowanej), przyznawanych zgodnie: - z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 2031 oraz z 2016 r. poz. 1250687, z późn. zm.) - oraz dodatków wynikających z art. 21 ust. 8 i 9 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych), - oraz innych realizowanych inwestycji celu publicznego, w szczególności do przesyłania lub dystrybucji gazów	Przy realizacji innych celów publicznych, na podstawie obowiązującego prawa, warto poszerzyć możliwości kwalifikowanych innych wydatków w związku z wydaniem/udostępnieniem nieruchomości	uwaga nieuwzględniona. Należałoby wskazać konkretne przepisy, na mocy których dochodzi do poniesienia wydatku, gdyż tak redagowany jest ten punkt wytycznych. Mając jednak na uwadze horyzontalny charakter tego postanowienia, proponujemy zgłoszenie uwagi podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
96	PSG				2)b)	122	b) wydatków poniesionych na obowiązkowe odszkodowania wynikające z: - ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, - założenia lub przeprowadzenia ciągów, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji plynów, pary, gazów i energii elektrycznej lub na skutek czasowego zajęcia nieruchomości niezwiązanych z koniecznością wykupu nieruchomości,	w konsekwencji zapisu 1)b) tych wydatków nie można przewidzieć na etapie oceny wniosku	uwaga nieuwzględniona. Jak wyżej.
97	PSG		7.4.	7.4.1	1)	124	1) Wydatki bezpośrednio związane z nabyciem nieruchomości (jeśli nabycie nieruchomości stanowi wydatek kwalifikowalny), takie jak wydatki poniesione w związku ze sporządzeniem dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, wynagrodzenie rzeczoznawcy (np. wydatek związany ze sporządzeniem operatu szacunkowego) oraz opłaty notarialne (wraz wydatkiem za przygotowanie wymaganej dokumentacji przez Notariusza, m. in. wypisy, wryszy z rejestru gruntów) stanowią wydatki kwalifikowalne.	koszty dokumentacji wymagane przez Notariusza, a nie objęte fakturą również powinny być kwalifikowane	uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie wytycznych nie zabrania kwalifikować tego rodzaju wydatków.
98	PSG	6	6.5	6.5.3		66	Istniejący zapis cyt.: "Przy ocenie, czy prace, których dotyczą roboty zamienne były przewidziane w pierwotnej umowie należy ocenić całą treść umowy, a nie tylko projekt budowlany lub wykonawczy".	Proponowany zapis cyt.: "Przy ocenie, czy prace, których dotyczą roboty zamienne były przewidziane w pierwotnym zakresie przedmiotu umowy , należy ocenić całą treść umowy i dokumentów związanych , a nie tylko odpowiadające zakresowi przedmiotu umowy projekty budowlane lub wykonawcze ". Uzasadnienie: W pierwotnej treści zapisu, przy ocenie zasadności, przywoływano różne rodzaje dokumentów. Proponowany zapis ocenę sprowadził do wspólnego mianownika (przedmiotu umowy), którego zakres uwzględniono w cytowanych dokumentach.	Uwaga nieuwzględniona Nie jest jasne jakie dokumenty związane ma na myśli wnioskodawca. Należy jednak wyjaśnić, że strony kontraktu są związane treścią umowy wraz z jej załącznikami, nie są natomiast związane dokumentami, które z jej treści nie wynikają.
99	PSG	6	6.5	6.5.3	1	67	Istniejący zapis cyt.: "Wydatki wynikające z robót zamiennych, prowadzących do zwiększenia wynagrodzenia" ? ... Przypis brzmi ? " Kontrola aneksów do umów, warujących roboty zamienne, które nie prowadzą do zwiększenia wynagrodzenia, jest prowadzona w trybie doraźnym i obejmuje wybraną próbę aneksów, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji POIS 2014-2020".	Propozycja zmiany - wykreślić przypis "79" Uzasadnienie: W cytowanym zdaniu odnosi się do sytuacji robót zamiennych prowadzących do zwiększenia wynagrodzenia, a przypis do kontroli aneksów, które nie prowadzą do zwiększenia wynagrodzenia.	uwaga nieuwzględniona. Przypis pełni rolę informacyjną – wskazuje na odmienny tryb prowadzenia kontroli w przypadku aneksów, które nie prowadzą do zwiększenia wynagrodzenia - jest to tryb doraźny i obejmuje próbe aneksów. Natomiast aneksy prowadzące do zwiększenia wynagrodzenia muszą być wszystkie kontrolowane.
100	PSE S.A.	5	5.3			8	27 Proponujemy uzupełnić o lit. c o treści: " zmiany prawa własności na podstawie przepisów prawa nakazujących przeniesienie prawa własności, np. w wyniku wykonania specustaw, o ile nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu. W takim wypadku otrzymane odszkodowanie wynikające z obowiązujących przepisów nie będzie traktowane jako nienależne korzyści "	W toku realizacji inwestycji, w związku z wykonaniem uprawnień wynikających ze specustaw, mogą nastąpić zmiany praw własności, na które beneficjent nie będzie miał wpływu, np.. przejęcie nabytej nieruchomości na drogę publiczną, w przypadku gdy takie zdarzenie nie będzie miało istotnego wpływu na charakter realizowanego projektu (np. na budowę linii energetycznej nad drogą) wydatki poniesione przez beneficjenta nie powinny być obciążone ryzykiem uznania za niekwalifikowane.	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na horyzontalny charakter tego postanowienia, proponujemy zgłoszenie uwagi podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych. Należy mieć jednak na uwadze, że zasada trwałości ma swoje źródło w przepisach wspólnotowych, zmiany wytycznych nie powinny więc zbyt szczegółowo ingerować w definicję zawarte w prawie powszechnie obowiązującym.

101	PSE S.A.	6	6.5	6.5.3	3 d)	71	<p>proponujemy zdanie <i>"Ugody zawarte przed sądem i zatwierdzone przez sąd należy traktować jako zmiany umów, objęte w każdym przypadku obowiązkiem kontroli"</i> zamienić na zdanie <i>"Ugody zawarte przed sądem i zatwierdzone przez sąd należy traktować jak orzeczenie sądu, o którym mowa w zdaniu wcześniejszym"</i></p>	<p>Zgodnie z przepisami w trakcie postępowania ugodowego co do zasady sprawdza czy proponowana ugoda jest zgodna z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa w tym ustawa pzp. Dlatego też zawarta w tym trybie ugoda powinna potwierdzać zgodność analizowanych przez sąd zmian z przepisami prawa i powinna być traktowana tak samo jak orzeczenie sądu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestią kluczową dla zrozumienia przyjętego w wytycznych rozwiązania jest fakt, że ugody sądowe nie są równane z wyrokami sądowymi. Korzystają z niektórych cech, ale istnieją istotne różnice, które nie pozwalają na bezkrytyczne przyjęcie treści ugody za zgodną z prawem. Należy zwrócić uwagę na to, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ugody sądowe są umowami zawartymi przed sądem, a nie rozstrzygnięciami sporu przed sądem. 2) Ugody sądowe skutkują tylko w relacjach między stronami - nie korzystają z powagi rzeczy osądzonej. 3) Ponadto ugoda sądowa zawierana jest najczęściej na takim etapie postępowania, na którym nie zostało jeszcze przeprowadzone pełne postępowanie dowodowe, co w praktyce oznacza, że sąd nie ma instrumentów do pełnej weryfikacji czy treść ugody nie prowadzi do naruszenia lub obniżenia prawa. <p>Aby zapewnić względną trwałość oceny kwalifikowalności wydatków IZ zaleca więc przeprowadzenie dodatkowej weryfikacji treści ugody przez IP/IW w ramach kontroli.</p>
102	PSE S.A.	6	6.11		2	83	<p>Proponujemy uzupełnić pkt. o możliwość kwalifikowania wydatków na ubezpieczenie budowlano-montażowe.</p>	<p>Istotą ubezpieczeń budowlano-montażowych jest zapewnienie pokrycia ubezpieczeniowego na wypadek szkód, które mogą powstać w trakcie prac budowlano-montażowych, tj. zapewnić pokrycie kosztów przywrócenia zrealizowanych prac budowlano-montażowych do stanu sprzed szkody. Wydaje się, że ubezpieczenia tego typu powinny być rekomendowanym ubezpieczeniem zapewniającym zdolność beneficjentów do zrealizowania celu projektu nawet w przypadku poważnej szkody w trakcie realizacji kosztownych inwestycji. Można sobie wyobrazić sytuację, w której beneficjenci będą rezygnować z tego ubezpieczenia a w przypadku powstania szkody brak środków może uniemożliwić zrealizowanie projektu, bądź beneficjenci będą występować o refundację tych już raz wykonanych prac. pkt. 4) tego podrozdziału jasno wskazuje na co może być wykorzystane odszkodowanie wypłacone z tego ubezpieczenia.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obecnym brzmieniu wytyczne dopuszczają możliwość kwalifikowania innych ubezpieczeń, o ile są zalecane przez IP/IZ. Być może ubezpieczenia budowlano-montażowe mogą być zalecane przez IP, w tym celu należy zwrócić się do właściwej IP z prośbą o analizę sprawy i ewentualne wydanie stosownego zalecenia.</p>
103	PSE S.A.	6	6.12	6.12.1	2	87	<p>Proponujemy rozszerzyć pkt. o projekty finansowane z FS</p>	<p>W ramach projektów związanych z budową infrastruktury energetycznej część projektów będzie finansowana z EFRR a część z FS, dlatego też zasady dotyczące kwalifikowania wydatków powinny być dla projektów o podobnym zakresie rzeczowym takie same.</p>	<p>uwaga uwzględniona.</p>
104	PSE S.A.	6	6.15		4	99	<p>Proponujemy przywrócić możliwość kwalifikowania części wydatków pośrednich stawką ryczałtową</p>	<p>Zarówno niniejsze wytyczne jak i wytyczne horyzontalne w zakresie kwalifikowania zakładają możliwość rozliczania wydatków metodami uproszczonymi (podrozdział 6.6). W przypadku dużych projektów infrastrukturalnych, koszty pośrednie związane z zarządzaniem projektem stanowią niewielki udział w całości kosztów projektu. Dlatego też ryzyko powstania istotnych nieprawidłowości w tym obszarze jest znikome, a umożliwiłoby zmniejszenie obciążeń w zakresie dokumentowania tych wydatków.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. W POIS nigdy nie było możliwości rozliczania kosztów pośrednich stawką ryczałtową. Stosowanie metod uproszczonych w POIS będzie rozważane.</p>
105	PSE S.A.	7	7.4		1e	121	<p>Proponujemy rozszerzyć katalog innych tytułów prawnych, wymienianych w nawiasie o służebność przesyłu oraz odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego</p>	<p>zgodnie z kolejnymi sekcjami wytycznych służebność przesyłu oraz odszkodowań w związku z realizacją inwestycji celu publicznego znajduje się w katalogu innych tytułów prawnych objętych możliwością uznania za wydatki kwalifikowane.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego nie stanowią tytułu prawnego do nieruchomości. Jest to wyłącznie sposób zapłaty za przejęcie nieruchomości w związku z realizacją ww. inwestycji. Odszkodowania te mogą więc być wypłacane za wyłączenie na warunkach określonych w podrozdziale 7.4 pkt 5-8 wytycznych</p>
106	PSE S.A.	7	7.4			124	<p>proponujemy uzupełnić o pkt. 12) o treści: <i>"W przypadku gdy prawo do nieruchomości, na których jest realizowany projekt są przedmiotem zamówienia publicznego, dla wydatków na nabycie praw do nieruchomości wskazanych w podrozdziale 7.4 pkt. 1) nie istnieje obowiązek potwierdzenia ich wartości operatem szacunkowym lub innym odpowiednim dokumentem, o którym mowa w Wytycznych. Tj. uznaje się, że koszt nabycia tych praw w całości może być uznany za wydatek kwalifikowany z uwzględnieniem limitów określonych w pkt. 7.4 f)"</i> oraz w konsekwencji pkt. 7.4 j) lit a), 7.4.3 2) lit b), 7.4.4 2) lit. c), d., proponujemy uzupełnić o wstępny zapis" <i>Z zastrzeżeniem podrozdziału 7.4 pkt 11), ... "</i></p>	<p>W przypadku zamówień publicznych w formule wynagrodzenia ryczałtowego, całość wynagrodzenia wykonawców uznaje się za wydatki poniesione w sposób efektywny. W ramach składanych ofert, wykonawcy szacują również koszt pozyskania praw do nieruchomości zgodnie z SIWZ, dlatego też ew. rozbieżność nabywanych praw od cen rynkowych może się różnić, analogicznie jak dla innych towarów, usług nabywanych przez wykonawców w celu realizacji przedmiotu zamówienia.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta powinna wynikać z wytycznych horyzontalnych.</p>
107	PSE S.A.	7	7.4		5	123	<p>Wydatki poniesione na odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, w przypadku wyłączenia dotychczasowego jej właściciela z prawa własności nieruchomości bądź ograniczenia prawa własności lub korzystania, kwalifikują się do współfinansowania ze środków POIS na warunkach określonych w niniejszym Podrozdziale, do wysokości odpowiadającej wartości nabywanego przez beneficjenta prawa, potwierdzonej operatem szacunkowym <i>bądź decyzją/uzgodnieniem wydanym przez odpowiedni organ.</i></p>	<p>Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (art. 124) bądź innych ustaw np. Ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych na mocy odpowiedniej decyzji może powstać prawo do ograniczonego sposobu korzystania a nie tylko ograniczone prawo własności.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. W wytycznych przedstawionych do konsultacji jest mowa o ograniczonym korzystaniu z nieruchomości.</p>
108	PSE S.A.	7	7.5		1	128	<p>Proponujemy zamienić opis <i>"wydatki na części zamiennie"</i> na opis <i>"wydatki na części zamiennie stanowiące normalne zużycie w toku eksploatacji"</i></p>	<p>W toku realizacji złożonych inwestycji, może powstać konieczność pozyskania niezbędnych urządzeń bądź ich części stanowiących uzupełnienie realizowanych prac w celu ew. ich zastąpienia w wypadku wystąpienia awarii. W przypadku skomplikowanych urządzeń realizowanych na zamówienie czas niezbędny na wyprodukowanie uszkodzonych elementów może być zbyt długi w stosunku do czasu niezbędnego na przywrócenie urządzenia do pracy. W przypadku takich urządzeń lub ich części, które wcześniej mogły by być uznane za części zamiennie (a nie stanowią normalnego zużycia eksploatacyjnego), powinna być możliwość ich kwalifikowania.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona. Ten podrozdział dotyczy fazy eksploatacyjnej, a uwaga dotyczy możliwości kwalifikowania części zamiennych w fazie realizacyjnej.</p>

109	PSE S.A.	7	7.6		6	129	proponujemy uzupełnić zapis odnośnie działań innych niż kompensacyjne a wynikających z raportu OOS, decyzji itp.. Np.. Monitoring porealizacyjny itp..	Wydaje się, że z decyzji i raportu może wynikać konieczność wykonania również innych działań niż tylko działania kompensacyjne.	Uwaga nieuwzględniona. Przesądzenie w wytycznych o kwestiach wskazanych w uwadze nie jest obecnie możliwe. Jednakże, mimo że kwestia kwalifikowalności wydatków ponoszonych na inne działania wynikające z raportów lub decyzji ośd nie została wprost przesądzona w wytycznych, może być rozstrzygnięta w oparciu o indywidualną analizę każdego przypadku w ramach interpretacji dokonywanych przez właściwą IP lub IW na zasadach dotychczasowych.
110	PSE S.A.	6	6.4	6.4.1	7b	43	proponuję się rozszerzenie zapisów odnośnie wymogów jakie ma spełniać operat szacunkowy	z doświadczenia Beneficjenta wynika różna interpretacja odnośnie sporządzania operatów szacunkowych, stąd propozycja doprecyzowania wymogów jakie musi spełniać ten dokument tak aby stanowił potwierdzenie wartości potencjalnie kwalifikowanej wydatku	uwaga nieuwzględniona. Wytyczne nie są właściwym dokumentem, aby regulować szczegółowe kwestie dotyczące sporządzania operatu szacunkowego.
111	PSE S.A.	6	6.5		1	46	Zapis jest niejasny.	Czy w związku z tym 1. Procedury wewnętrzne odnośnie udzielania zamówień współfinansowanych mają ograniczać się do zamówień powyżej kwoty 50 tys PLN? 2. Czy w przypadku zamówień od 20 tys PLN do 50 tys PLN obowiązuje rozoznanie rynku ale nie ma konieczności opisywania tego w procedurach tylko odniesienie do wytycznych, bo zgodnie z tym zapisem IW zobowiązuje Beneficjenta w umowie do stosowania Pzp lub zasady konkurencyjności. 3. Czy wydatki poniżej 20 tys PLN podlegają jakimś obostrzeniom?	uwaga nieuwzględniona. We wskazanym postanowieniu nie ma mowy o procedurach wewnętrznych - został jedynie wskazany obowiązek stosowania ustawy Pzp lub zasady konkurencyjności przez beneficjenta.
112	PSE S.A.	6	6.5		10	50	Proponujemy przeredagowanie zapisu na: " <i>Spełnienie przesłanek określonych w pkt. 8 i 9 zezwalających na niestosowanie procedur opisanych w niniejszym podrozdziale musi być uzasadnione na piśmie.</i> "	punkt nie jest zrozumiały	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
113	PSE S.A.	6	6.5		13	50	Należy przeredagować zapis poprzez dodanie odniesienia do zamawiających sektorowych, którzy są zobligowani do stosowania ustawy od progów unijnych.	Punkt nie wspomina o zamawiających sektorowych, którzy są zobligowani do stosowania ustawy tylko w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy materii wytycznych horyzontalnych. Tego typu uwagi należy zgłaszać podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
114	PSE S.A.	6	6.5	6.5.2	4	54	Proponujemy doprecyzowanie zapisów bądź usunięcie.	Zapis ten jest mylny bo ustawę stosuje się od progów w niej określonych a nie od kwot przewidzianych w wytycznych dla zasady konkurencyjności, czy chodzi o to, iż jeśli jest się zamawiającym zobligowanym do stosowania Pzp to wówczas realizując każde zamówienia powyżej 50 tys PLN i stosując do tego zasady określone w Pzp spełniona zostanie zasada konkurencyjności. Zapis jest niejasny, gdyż po co w taki razie jakies zaday opisywać skoro można odnieść się do ustawy po prostu i mimo, że zamawiający nie musiałby jej stosować. Ze względu na progi określone w ustawie to zastosowanie jej zasad gwarantuje spełnienie wymogów kwalifikowalności wydatków na tym gruncie.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie to oznacza, że stosując ustawę Pzp, nawet w sytuacji gdy nie ma tego obowiązku, zapewniona jest konkurencyjność postępowania.
115	PSE S.A.	6	5	2	6) 14) - a) 15)	46,5	proponuję się zamienić pojęcie "zapytanie ofertowe" pojęciem "ogłoszenie o zamówieniu bądź zapytanie ofertowe"	zapytanie ofertowe może być rozumiane jako tryb bądź sposób procedowania postępowania przetargowego	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych. Poza tym w pkt 8a) zostało szczegółowo opisane zapytanie ofertowe.
116	PSE S.A.	6	5	2	7) - e)	47	W przypadku Zamawiających sektorowych prosba o uwzględnienie możliwości procedowania postępowania z kryterium cena 100%.	Zgodnie z Pzp Zamawiający sektorowy nie ma obowiązku stosowania pozacenowych kryteriów ocen ofert	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta należy do materii wytycznych horyzontalnych, ale w opinii IZ POI 5 została już rozstrzygnięta poprzez użycie nieostrego zwrotu "powinny, co do zasady". W związku z tym jeśli beneficjent wykaże np., że ustawa PZP nie wymaga stosowania kryteriów poza cenowych, to może się powołać na tę okoliczność przy ocenie kwalifikowalności wydatków na podstawie 6.5.2 pkt 7 lit e.
117	PSE S.A.	6	5	2	8 - a) VIII	48	Prośba o uwzględnienie progów dotyczących Zamawiających sektorowych	Dla Zamawiających sektorowych próg dotyczący dostaw i usług wynosi 418 000 euro	Uwaga uwzględniona. Uwzględniona poprzez dodanie przypisu: "Dla zamawiających sektorowych przedmiotowy próg wynosi 418 000 Euro."
118	MKIDN	6	6.5		8, litera g	49	Proponujemy usunięcie wyrazu "uzupełniających"	Dla przejrzystości zapisu oraz nie wprowadzania w błąd stosujących zapis beneficjentów należy usunąć wyraz "uzupełniające" w połączeniu z zamówieniami dodatkowymi. Zapis Wytycznych powinny być jednoznaczne i nie budzić wątpliwości interpretacyjnych	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy materii wytycznych horyzontalnych. Tego typu uwagi należy zgłaszać podczas konsultacji wytycznych horyzontalnych.
119	MKIDN	6	6.5		8	48	W kontekście konieczności interpretacji przedmiotowych przepisów w Podrozdziale 6.5 pkt 8 łącznie z art.. 62 i art. 67 ustawy Pzp prosimy o wyjaśnienie czy przedmiotowa możliwość niestosowania procedur określonych w niniejszym rozdziale ma zastosowanie także do beneficjentów nie zobowiązanych do stosowania ustawy pzp. Jeśli tak to na jakich zasadach?	Określone w podrozdziale 6.5 pkt 8 przesłanki należy interpretować biorąc pod uwagę wyklądnie odpowiednich przepisów Pzp, umożliwiających zastosowanie trybu niekonkurencyjnego po spełnieniu określonych warunków. Przy czym ustawa Pzp ustala zasady przeprowadzania tego typu postępowań wyłącznie dla podmiotów zobowiązanych do jej stosowania, jak w takim przypadku ma wyglądać procedura w przypadku beneficjenta zwolnionego ze stosowania ustawy pzp. Nie są określone w tym przypadku przesłanki dla tego typu beneficjentów	Podrozdział 6.5. pkt 8 ma zastosowanie do wszystkich beneficjentów - wyklądnie art. 62 i art. 67 mogą być stosowane pomocniczo w przypadku wątpliwości co do zaistnienia przesłanek.
120	MKIDN	6	6.5		11	50	Prosimy o wyjaśnienie jak należy interpretować przypis nr 44 w kontekście zobowiązania do szacowania wartości przedmiotu zamówienia przez beneficjentów nie zobowiązanych do stosowania ustawy pzp?	Wskazane przesłanki opierają się na obowiązku stosowania ustawy pzp, nie określają przy tym zasad szacowania wartości przedmiotu zamówienia dla beneficjentów nie zobowiązanych do jej stosowania. Należało by dookreślić, iż przedmiotowy punkt dotyczy wyłącznie beneficjentów zobowiązanych do stosowania ustawy pzp	Podrozdział 6.5. pkt 11 ma zastosowanie do wszystkich beneficjentów.
121	MKIDN	6	6.5	6.5.1	1 i 3	51 i 52	Należy dookreślić o jaki rodzaj wartości chodzi w przedmiotowym punkcie. Czy o wartość szacunkową czy inną wartość	Celem ujednolicenia podejścia do nazewnictwa dotyczącego wartości wskazanych w Wytycznych należy dookreślić czy w pkt 1 Podrozdziału 6.5.1 oraz w pkt 1 Podrozdziału 6.5.2 pkt a i pkt b jest mowa o wartości szacunkowej zamówienia czy autor projektu Wytycznych miał inną wartość na myśli	Kwestia została wyjaśniona w podrozdziale 6.5 pkt 13, który przesądza o tym, że przy ocenie stosowania rozoznaniania rynku lub zasady konkurencyjności stosuje się szacunkową wartość zamówienia
				6.5.2	1	52			

122	MKIDN	6	6.5	6.5.1	2	52	Zdaniem MKIDN należałoby pozostać przy zasadzie, że przy upublicznieniu zapytania na ogólnodostępnej stronie internetowej dla udokumentowania rozeznania rynku wystarczy jedna ważna oferta	Z zasady zamieszczenie zapytania na stronie internetowej powoduje udostępnienie go bardzo szerokiemu gronu odbiorców i każdy zainteresowany ma możliwość złożenia oferty. W momencie gdy rynek nie dysponuje dużą ilością firm spełniających wymagania postawione w zapytaniu i splaya tylko jedna oferta to konieczność uzupełnienia udokumentowania o dodatkową ofertę może wiązać się z tym, że realizacja zamówienia w ogóle nie będzie możliwa. Z uwagi na nowy zapis mówiący o konieczności dodatkowego udokumentowania jednej ważnej oferty ofertą pochodzącą z innego źródła, nasuwa się pytanie kiedy należy dokonać tego dodatkowego rozeznania. (Biorąc pod uwagę dotychczasowe uwagi IZ o nierównym traktowaniu wykonawcy w sytuacji, w której korzystano z ofert zebranych podczas dwóch zapytań ofertowych, proponowany w wytycznych nowy zapis budzi wątpliwość co do terminu zbierania ofert. O ilości ofert zebranych za pośrednictwem ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej, wiadomo dopiero po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu, a co za tym idzie dodatkowe rozeznanie możliwe jest dopiero po dacie wskazanej w ogłoszeniu, a to stoi w sprzeczności z wcześniejszym stanowiskiem IZ (które miały miejsce w analogicznej sytuacji w ramach poprzedniej perspektywy)). Prośba o wskazanie jakiego typu inne dokumenty mogą być wykazane do udokumentowania analizy rynku.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie uwzględnia uwagi IK UP i nie może być zmienione.
123	MKIDN	6	6.5	6.5.2	2	53	Proponujemy uwzględnienie także beneficjentów zobowiązanych do stosowania ustawy Pzp, którzy przeprowadzają zamówienia poniżej 30 000 euro	W obecnym brzmieniu zasada braku powiązań osobowo-kapitałowych z wykonawcą dotyczy jedynie beneficjentów niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp. Beneficjenci zobowiązani do stosowania ustawy Pzp nie składają tego rodzaju oświadczeń, ponadto nie są też zobowiązani do składania oświadczenia z art. 17 ustawy Pzp. Zobowiązanie do składania oświadczeń o braku powiązań kapitałowo-osobowych dla Beneficjentów zobowiązanych do stosowania Pzp zapewni większą bezstronność i transparentność stosowania Wytycznych	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
124	MKIDN	6	6.5	6.5.2	4	54	Prosimy o wyjaśnienie jakie postępowania miał na myśli autor pkt 4, z uwagi na fakt, iż art. 4 pkt 8 ustawy pzp dla beneficjenta zobowiązanego do stosowania przepisów pzp stanowi o wyłączeniu stosowania przepisów ustawy dla zamówień o wartości poniżej równowartości w PLN 30 tys euro. W takim przypadku na podstawie jakich przepisów/wytycznych ma prowadzić postępowanie beneficjent zobowiązany do stosowania ustawy pzp, aby wydatki były uznane za kwalifikowalne?	Pkt 4 stoi w sprzeczności z art. 4 pkt 8 ustawy pzp, bowiem artykuł ten wyłącza stosowanie ustawy pzp w przypadku zamówień o równowartości w PLN poniżej 30 tys euro, tu zamawiający ma "wolną rękę" do przeprowadzania postępowań. Czy w takim przypadku dokonywana kontrola procedur zawierania umów będzie się odbywała na podstawie zgodności z regulaminem wewnętrznym beneficjenta czy też wymagana będą dodatkowe warunki/regulacje w tym zakresie. Przepis niejasny może budzić wątpliwości interpretacyjne.	Postanowienie dotyczy sytuacji, gdy beneficjent zobowiązany do stosowania ustawy Pzp, nie ma obowiązku jej stosowania, a jednak ją stosuje zamiast zasady konkurencyjności.
125	MKIDN	6	6.5	6.5.2	7, litera a	55	W pkt 7 lit a proponujemy po słowach "każde kryterium" dodać słowa "(i opis jego stosowania)"	Dla zachowania przejrzystości stosowanych przepisów Wytycznych oraz dookreślenia, iż w danym przypadku chodzi o zasadę adekwatności formułowania kryteriów oceny ofert i opisu jego stosowania do przedmiotu zamówienia, wskazane jest powtórzenie treści zawartej w lit b pkt 7.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
126	MKIDN	6	6.5	6.5.2	7, litera e	56	Proponujemy wykreślić możliwość określenia kryterium oceny ofert odnoszącego się do terminu wykonania zamówienia, gdyż na etapie realizacji zamówienia często termin jego realizacji ulega wydłużeniu lub skróceniu (zdecydowanie więcej przypadków dotyczy wydłużenia terminu realizacji umowy). W takim przypadku zachodzi konieczność podpisania aneksu wydłużającego termin realizacji gdzie jeśli kryterium oceny ofert było skrócenie jego wykonania - mogło mieć znaczący wpływ na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie i miało bezpośredni wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty	możliwość określenia kryterium oceny ofert jako "termin realizacji zamówienia" rodzi wątpliwości interpretacyjne przy nakładaniu korekt. Czy umowa, gdzie wykonawca zadeklarował skrócenie terminu realizacji zamówienia i dzięki temu wygrał postępowanie (przyznano mu odpowiednio większą liczbę punktów) a następnie podpisany jest aneks wydłużający termin realizacji takiego zamówienia nie jest sprzeczny z nadrzędną zasadą zamówień publicznych czyli równym traktowaniem wykonawców? w ocenie MKIDN taka sytuacja nie może mieć miejsca i w takim przypadku zachodzi konieczność nałożenia korekty finansowej zgodnej z Rozporządzeniem w sprawie korekt. Przy wykreśleniu takiej możliwości z treści Wytycznych możliwe będzie uniknięcie kar finansowych	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych. Wskazane kryteria są przykładowe.
127	MKIDN	4			20	22	Punkt nieczytelny. Należy przeformułować stylistycznie	Uwaga redakcyjna, przywołanie zgodne z zasadą legistacji	Uwaga nieuwzględniona. Brak konkretnej propozycji.
128	MKIDN	6	6.5	6.5.2	6 10 14	54 61 62	Należy wykreślić słowo "publicznego" po słowach "o udzielenie zamówienia"	Uwaga redakcyjna, ujednolicenie słownictwa	uwaga uwzględniona uwaga uwzględniona uwaga uwzględniona
129	MKIDN	6	6.5	6.5.2	15	63	Należy dopisać słowo "w" po słowach "upublicznia się" oraz dopisać słowo "przydadku" po słowach "zapytanie ofertowe. W"	Uwaga redakcyjna, brak słów dla zrozumienia treści zapisu	uwaga uwzględniona
130	Ministerstwo Zdrowia	6	6.5		4	39	Brak zasadności dla umieszczenia zdania: "W przypadku projektów współfinansowanych z EFS określenie rodzaju zamówień, w ramach których zobowiązuje się beneficjenta do uwzględniania aspektów społecznych jest obowiązkowe".	Postanowienie odnosi się do wytycznych horyzontalnych, a nie do wytycznych dotyczących projektów współfinansowanych z ERF oraz FS. Proponuje się usunięcie zdania.	uwaga uwzględniona
131	Ministerstwo Zdrowia	6	6.12		4	73	W przypisie nr 103 jest mowa o wyodrębnionej dla projektu ewidencji, którą podmioty nie podlegające reżimowi ustawy o rachunkowości oraz krajowym przepisom podatkowym powinny opracować zgodnie z wytycznymi IZ PO. Czy IZ PO opracowała niniejsze wytyczne. Jeśli tak, zasadnym byłoby wskazanie ścieżki dostępu do dokumentu.	Brak wskazania wytycznych IZ PO dotyczących opracowania przez podmioty nie podlegające reżimowi ustawy o rachunkowości oraz krajowym przepisom podatkowym wyodrębnionej dla projektu ewidencji.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych.
132	Ministerstwo Zdrowia	6	6.16	Dotyczy wszystkich sekcji		103	Proponuje się dodanie na zakończenie podrozdziału następującej regulacji "Postanowienia przedstawione w poszczególnych sekcjach niniejszego podrozdziału należy czytać łącznie z regulacjami przedstawionymi w podrozdziale 6.16 pkt 1-14".	Niejednokrotnie beneficjenci na etapie angażowania i rozliczania kosztów personelu odwołują się jedynie do regulacji zawartych w poszczególnych sekcjach podrozdziału 6.16, bez odwołania się do pkt 1-14 wskazanych w pierwszej części podrozdziału. Powyższe wpływa na zatrudnienie personelu spełniającego wymogi określone w sekcjach, z pominięciem postanowień nadrzędnych, o których mowa w pkt 1-14 podrozdziału.	uwaga uwzględniona
133	CUPT	3			s	14	Należy umieścić słowo "który" po słowach "jest to podmiot".	Logiczna ciągłość w zdaniu.	uwaga uwzględniona
134	CUPT	3			z	15	Należy dodać po przywołaniu dziennika ustaw "zwana dalej ustawą o rachunkowości".	W dokumencie używa się później pojęcia "ustawa o rachunkowości".	uwaga uwzględniona
135	CUPT	3			jj, kk	17	Zamiana pojęcia "środki europejskie" na "środki unijne".	W treści dokumentu pojawia się głównie pojęcie "środki unijne".	uwaga nieuwzględniona - terminologia zgodna z ustawą o finansach publicznych
136	CUPT	4			13	21	Dodanie po słowach "bardziej korzystnymi warunkami" słów "kwalifikowania wydatków".	Skonkretyzowanie o jakie warunki chodzi.	uwaga uwzględniona
137	CUPT	4			14	21	Konieczne dodanie o jaki komunikat chodzi.	Nie jest jasne o jaki komunikat chodzi, w związku z wycięciem odniesienia do ustawy wdrożeniowej.	uwaga nieuwzględniona - jest wskazane o jaki komunikat chodzi.
138	CUPT	4			18	22	Dodanie po słowach "W takiej sytuacji instytucja" słowa "nadrzędna".	Pozwoli to na zidentyfikowanie o jaką instytucję chodzi.	Uwaga nieuwzględniona. Z kontekstu wynika jednoznacznie o jaką instytucję chodzi, nie ma potrzeby dokonywania powtórzeń.
139	CUPT	4			20	22	Wydaje się, że powinno się usunąć „przeprowadzonych postępowań”.	Zdanie niejasne.	uwaga nieuwzględniona
140	CUPT	5	5.3		3a)	26	Nieczytelne sformułowanie "data obciążenia rachunku płatnika" - należy wyjaśnić w treści Wytycznych co oznacza "płatnik". Jest to konieczne ze względu na fakt rozpoczęcia biegu terminu trwałości projektu.	Proszę o wyjaśnienie w treści Wytycznych, kto jest płatnikiem lub należy zmienić zapis na bardziej czytelny. Obecny zapis jest nierozumniy zarówno dla instytucji z którą beneficjent zawarł UoD oraz dla beneficjentów - tak sformułowany zapis jasno nie określa rozpoczęcia biegu terminu trwałości projektu.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych. kwestia może być uregulowana jedynie w wytycznych horyzontalnych.
141	CUPT	5,6					Należy zunifikować stosowane zamiennie pojęcia "projekt infrastruktury" "projekt infrastrukturalny", "inwestycje infrastrukturalne".	Przejrzystość tekstu.	uwaga nieuwzględniona.
142	CUPT	6	6.3		1h)	35	W przypisie nr 24 zawarto informację iż "Wydatki kwalifikowalne mogą zatem stanowić wydatki na realizację merytorycznego rozstrzygnięcia o kwestii będącej przedmiotem sporu, tj. np. stwierdzone prawomocnym wyrokiem wynagrodzenie należne wykonawcy na mocy umowy lub tytułem: wydatków wynikających z zastosowania mechanizmu waloryzacji ceny; wydatków wynikających ze zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy dokonanego w drodze porozumienia, ugody sądowej oraz orzeczenia sądu, o którym mowa w art. 3571 Kodeksu cywilnego; wydatków wynikających ze zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego na mocy wyroku sądu, o którym mowa w art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego. (np.) Zwiększenie wynagrodzenia należnego wykonawcy nie powoduje automatycznego zwiększenia kwoty dofinansowania przyznanego w umowie o dofinansowanie."	Waloryzacja umowy nie musi być wykonana w ramach przeprowadzonej pracy komisji rozjemczej. W umowach które zawiera GDDKiA standardowo są zapisane warunki i zasady waloryzacji - należy przywrócić poprzedni zapis mówiący o kwalifikowalności tych wydatków. Obecnie zaproponowany zapis jest nieczytelny dla beneficjentów.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie dotyczy kosztów postępowań sądowych - należało doprecyzować, że koszty rozstrzygnięć merytorycznych mogą być kwalifikowalne. Nie należy nieść kwestii, które wynikają z umowy. Klauzule waloryzacyjne mogą być kwalifikowalne na podstawie podrozdziału 6.5.3 pkt 3 lit. a. ppkt i)

143	CUPT	6	6.3		1 j)	36	Należy w tym punkcie ująć informacje nt. zasad liczenia wydatków poniesionych na roboty budowlane (np., drogi, obiekty inżynierskie) - że dla tego typu inwestycji także mamy okres 7 lat wstecz.	Należy ująć zasady obowiązywania w zakresie wydatków poniesionych na roboty budowlane (np. drogi, obiekty inżynierskie) - te inwestycje także są ujmowane w księgach na podstawie OT, więc należy je także traktować jako środek trwały dlatego oprócz zakupów środków trwałych czy nieruchomości należy także ująć w tym punkcie informacje o robotach budowlanych na obiektach liniowych czy obiektach inżynierskich (mosty, wiadukty, estakady, obiekty kubaturowe).	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych. Kwestia może być uregulowana jedynie w wytycznych horyzontalnych.	
144	CUPT	6	6.3		1.r.vi	38	Po słowach "na środowisko" dodać "lub" klimat.	Analogia do punktu q.v tego podrozdziału.	Uwaga uwzględniona.	
145	CUPT	6	6.3			1	Do kosztów niekwalifikowalnych należy także ująć wydatki ponoszone na wynajem lokali.	W projektach z sektora transport niekiedy zdarzają się sytuacje, iż na czas budowy wykonawca lub beneficjent wynajmuje lokale na cele mieszkaniowe dla sąsiadujących z budową mieszkańców ze względu na wykonywane roboty budowlane (uciążliwe warunki mieszkaniowe lub ze względu na problemy wynikające z realizowanych robót pęknięcia w budynkach mieszkalnych które pierwotnie nie podlegały wykopowi pod inwestycje) - dlatego zasadnym wydaje się, aby te koszty wpisać także jako wydatek niekwalifikowalny powołując je z celem tematycznym 9.	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia dotyczy SzOOP.	
146	CUPT	6	6.4	6.4.1		9	43	Dodanie zapisu "oraz wskazujące na świadomość wolontariusza co do nieodpłatnego charakteru swojego udziału" wydaje się przesadny. Pojęcie wolontariat samo wskazuje na nieodpłatny charakter pracy.	Definicja wolontariatu za wikipedią Wolontariat (łac. voluntarius – dobrowolny) – dobrowolna, bezpłatna, świadoma praca na rzecz innych lub całego społeczeństwa, wykraczająca poza związki rodzinno-koleżeńsko-przyjacielskie.	uwaga nieuwzględniona
147	CUPT	6	6.5	6.5.1			51	Przypis nr 46 odnosi się do sekcji 6.5.3, która po zmianach dotyczy robót zamiennych - właściwym odniesieniem jest sekcja 6.5.2 (pkt. 1 lit. b)		uwaga uwzględniona
148	CUPT	6	6.5	6.5.2 (w związku z rozdz. 4 pkt 13)				Do zapisów Wytycznych w sekcji 6.5.2 wprowadzone zostały zapisy wynikające z nowelizacji PZP wprowadzonej ustawą z dn. 22.06.2016 r. o zmianie ustawy PZP (...), brakuje jednakże odniesienia do przepisów przejściowych zawartych w art. 19 ww. ustawy.	Zapisy PZP po nowelizacji wprowadzonej ustawą z dn. 22.06.2016 r. wprowadzają korzystniejsze z punktu widzenia beneficjenta możliwości wprowadzania zmian do umów z wykonawcami, jednakże ich zastosowanie (np. zgodnie z zapisami rozdz. 4 pkt. 13 Wytycznych) do umów zawartych przed wejściem w życie zmienionego pzp nie jest możliwe wprost, ponieważ podlega ograniczeniu ujętemu w Art. 19 ustawy z dn. 22.06.2016 r. Z tego względu zasadnym wydaje się dodanie do treści wytycznych odniesienia do ww. artykułu, ze wskazaniem, że dla umów zawartych przed wejściem w życie zmienionego pzp, oraz dla umów zawartych po wejściu w życie przedmiotowych zmian i będących wynikiem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed dniem wejścia w życie Ustawy o zmianie Ustawy PZP, wiążącą datą, umożliwiającą zastosowanie przepisów przejściowych, jest data wydania polecenia zmiany (lub innego dokumentu, np protokołu konieczności) późniejsza niż data wejścia w życie przepisów Ustawy z dn. 22.06.2016.	Uwaga nieuwzględniona. Do zasady konkurencyjności nie stosuje się ustawy PZP
149	CUPT	6	6.6				59	Wnosimy o przeniesienie do niniejszych wytycznych, odpowiednich uregulowań z Umowy Partnerstwa 2014-2020 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 , w zakresie możliwości uregulowania i wprowadzenia w wytycznych programowych zapisów z Podrozdziału 6.6 Uproszczone metody rozliczania wydatków z sekcji 6.6.1 Możliwe do stosowania uproszczone metody rozliczania wydatków .	Rozliczanie wydatków osobowych w porównaniu z innymi kategoriami wydatków jest znacznie bardziej pracochłonne i czasochłonne. Wynika to przede wszystkim ze specyfiki kosztów osobowych (wynagrodzenia składają się z wielu elementów, większość z nich wymaga osobnego przelewu) i konieczność przedkładania bardzo obszernej dokumentacji uzasadniającej kwalifikowalność wydatków. Zgodnie z Zaleceniami w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 do wniosku zawierającego wydatki na wynagrodzenia pracowników należy dołączyć: - listy płac; - dowody zapłaty wynagrodzeń netto, składek na ubezpieczenia społeczne i składki zdrowotnej, zaliczek na podatek dochodowy, potrąceń z wynagrodzeń np. PZU, KZP oraz opisy zbiorczych przelewów; - oświadczenie Beneficjenta, że deklarowane wynagrodzenia związane są z pracą wykonywaną na rzecz projektu; - listę stanowisk pracy, w odniesieniu do których wynagrodzenia są deklarowane jako kwalifikowalne; - informację o poziomie zaangażowania pracowników w realizację zadań związanych bezpośrednio z projektem. W efekcie przygotowanie oraz weryfikacja wniosku o płatność zawierającego wydatki osobowe na kwotę np. kilkudziesięciu tysięcy złotych wymaga znacznie większego nakładu pracy zarówno po stronie Beneficjenta jak i CUPT niż wniosek dotyczący robót budowlanych na kilka lub kilkanaście milionów złotych. W projektach realizowanych w sektorze transportu koszty osobowe stanowią niewielką część wydatków kwalifikowalnych. Wprowadzenie metody uproszczonego rozliczania wydatków osobowych przyczyniłoby się do: - znacznie mniejszego obciążenia zasobów ludzkich i administracyjnych zaangażowanych do gromadzenia i weryfikowania bardzo dużej ilości niezbędnych dokumentów nie adekwatnych do wysokości kosztów przedstawianych do refundacji, - większej ilości Beneficjentów, którzy zdecydowali się na rozliczanie w UoD wydatków na wynagrodzenia, - bardziej prawidłowego wykorzystania funduszy (niższy poziom błędów).	uwaga nieuwzględniona. Możliwość stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków jest rozważana.
150	CUPT	6	6.9			4	77	Za dochód nie uznaje się (...) kar umownych (...), zatrzymanych kaucji zwrotnych (...) - należy w tym punkcie także ująć gwarancje bankowe z których beneficjenci korzystają w przypadku, gdy zostaje zerwany kontrakt z wykonawcą a uzyskaną gwarancję bankową wykorzystują na zlecenie dokończenia robót/usług.	Dopecyzowanie zapisów.	Uwaga uwzględniona. Pkt otrzymuje brzmienie: 4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłaconego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp, zatrzymanego w przypadku wycofania oferty, kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie), zatrzymanych kaucji zwrotnych Rozumianych jako sumy pieniężne złożone jako gwarancja dotrzymania zobowiązania, premii za otwarcie rachunku bankowego, gwarancji bankowych oraz ulg z tytułu terminowego odprowadzania składek do ZUS/US. Płatności otrzymane przez beneficjenta w powyższych przypadkach nie pomniejszają wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.
151	CUPT	6	6.12	6.12.1	9) c)		88	Propozycja doprecyzowania zapisu dotyczącego warunków kwalifikowania używanych środków trwałych w następujący sposób: 9) Wydatki poniesione na zakup używanych środków trwałych są kwalifikowalne, jeśli spełnione są wszystkie wymienione poniżej warunki: c) cena zakupu używanego środka trwałego nie przekracza jego wartości rynkowej i jest niższa niż koszt podobnego nowego sprzętu (należy przedstawić wycenę rzeczoznawcy).	Wskazanie w treści Wytycznych jaki dokument Beneficjent powinien posiadać, aby potwierdzić spełnienie warunku kwalifikowania używanych środków trwałych, ułatwi Beneficjentom rozliczenie takiego wydatku.	uwaga nieuwzględniona. Postanowienie wynika z wytycznych horyzontalnych. Kwestia może być uregulowana jedynie w wytycznych horyzontalnych.
152	CUPT	6	6.13	6.13.1	1c		94	VAT może być uznany za kwalifikowalny warunkowo. Zapis w Wytycznych może wprowadzać w błąd.	Komisja Europejska po przeprowadzeniu audytu funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli w zakresie programów operacyjnych stwierdziła, że należy weryfikować możliwość odzyskiwania VAT-u przy kontroli wniosków o płatność nie tylko na podstawie oświadczeń Beneficjenta, ale również w oparciu o oficjalne dokumenty wydawane przez odpowiednie władze podatkowe.	uwaga nieuwzględniona. VAT jest kwalifikowalny wyłącznie po spełnieniu warunków kwalifikowalności, o których mowa w podrozdziale 6.13.2
153	CUPT	7	7.4		f		111	Proponuje się, aby w ramach przykładu dodać również oprócz specustawy drogowej także specustawę kolejową (ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym), gdyż także są na jej podstawie wypłacane dodatki.	Uzupełnienie zapisów o specustawie kolejowej.	uwaga uwzględniona
154	CUPT	7	7.4		1f)		121	dodanie oprócz spec ustawy drogowej także specustawy kolejowej (USTAWA z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym art. 9y) gdyż także są na jej podstawie wypłacane dodatki	uzupełnienie zapisów o specustawie kolejowej	uwaga uwzględniona
155	CUPT	7	7.5		1		128	Po słowach "będącą stroną umowy" dodać "o dofinansowanie".	Skonkretyzowanie o jaką umowę chodzi.	uwaga nieuwzględniona

156	CUPT	7	7.6		po 10	130	<p>Po punkcie 10 dodać punkt następującej treści: Co do zasady za kwalifikowalne uznawane są wydatki związane z organizacją komunikacji zastępczej w związku z planowanymi zamknięciami torowymi, wynikającymi z prowadzonych prac inwestycyjnych i modernizacyjnych na liniach kolejowych pozostających w zarządzie PKP PLK SA. Wydatki związane z organizacją komunikacji zastępczej ponoszone są na podstawie Regulaminu przydzielania tras pociągów i korzystania z przydzielonych tras pociągów przez licencjonowanych przewoźników w ramach rozkładu jazdy pociągów i rozumiane są jako różnica pomiędzy kosztami za minimalny dostęp do infrastruktury kolejowej, które poniósłby przewoźnik w przypadku realizacji przejazdu bez jakichkolwiek ograniczeń w korzystaniu z infrastruktury kolejowej, powstałych z przyczyn leżących po stronie PKP PLK SA, a pełnymi udokumentowanymi fakturą kosztami ponoszonymi przez przewoźnika za wykonanie usługi komunikacji zastępczej przez realizatora tej usługi. Wydatki te mogą zostać uznane za kwalifikowalne w następujących przypadkach, gdy:</p> <p>a) ponoszone są zgodnie z zasadami oszczędności, wydajności i skuteczności (art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 966/2012 z 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady 1605/2002, Dz. Urz. UE 2012 L 298/1),</p> <p>b) PKP PLK SA wykaże się posiadaniem odpowiedniej procedury weryfikacji kosztów komunikacji zastępczej,</p> <p>c) PKP PLK SA przedłoży wraz z wnioskiem o płatność opłaconą fakturę za komunikację zastępczą wystawioną przez licencjonowanych przewoźników kolejowych lub fakturę wykonawcy robót budowlanych uwzględniając wydatki związane z komunikacją zastępczą wraz z fakturą przewoźnika kolejowego i dokumentem potwierdzającym refakturowanie przez PKP PLK SA. W przypadku refakturowania kosztów komunikacji zastępczej, dodatkowe koszty komunikacji zastępczej powinny być wykazane jako odrębna pozycja w kosztorysie ofertowym/Rozbiću Ceny Ofertowej wykonawcy robót budowlanych. W obu przypadkach wymagane będzie dodatkowo: <u>1. porozumienie/umowa pomiędzy PKP PLK SA i przewoźnikiem/realizacją robót/realizacją.</u></p>	<p>W związku z równoległą realizacją przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA wielu projektów liniowych w obecnej perspektywie finansowej należy spodziewać się skumulowania dużej ilości zamknięć torowych, co będzie wiązało się z koniecznością ponoszenia znacznych wydatków na organizację komunikacji zastępczej. Uregulowanie w Wytycznikach kwestii możliwości kwalifikowania tego typu wydatków jest niezbędne i w pełni uzasadnione również w kontekście korespondencji CUPT - IZ PO. Proponowana treść uwagi została skrócona względem analogicznej uwagi zgłoszonej podczas konsultacji projektu wytycznych horyzontalnych. Mamy uprzejmą prośbę przekazanie informacji do IK, że aktualna jest obecna treść proponowanej zmiany.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia została wyjaśniona w korespondencji oficjalnej, w związku z czym nie ma potrzeby zmiany Wytycznych w tym zakresie.</p>
157	CUPT	7	7.8.5			136	Należy uzupełnić informacje o kwalifikowalności depozytów sądowych dotyczących nabycia nieruchomości.	W dużej mierze beneficjenci przy nabyciu nieruchomości do depozytów sądowych składają kwoty wynikające z nabycia nieruchomości ze względu na fakt brak uregulowań prawnych - należy doprecyzować zapisy w tym zakresie.	uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby wprowadzania oddzielnych postanowień dotyczących konkretnych kategorii wydatków.
158	CUPT	7	7.9			138	Po słowach "dokonana za zgodą instytucji będącej stroną umowy" dodać "o dofinansowanie".	Skonkretyzowanie o jaką umowę chodzi.	uwaga uwzględniona
159	Zamek Królewski na Wawelu	6	5		2	47	dopisać „ w sposób określony w podrozdziale 6.5.1 pkt 2"		uwaga nieuwzględniona. Nie ma pewności, którego pkt wytycznych konkretnie dotyczy.
160	Zamek Królewski na Wawelu	6	5	1	1	51	pytanie „To procedura ustalenia wartości zamówienia czy procedura wyboru wykonawcy usług dostaw czy robót? Co to jest cena rynkowa w związku treścią pkt 2 poniżej.		Pytanie dotyczy materii wytycznych horyzontalnych, które nie mogą być modyfikowane przez wytyczne programowe. W ślad za pismem Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa (podmiot odpowiedzialny za wydawanie wytycznych horyzontalnych) informuję, że: "Obecnie obowiązujące Wytyczne w podrozdziale 6.5 pkt 1 i 2 wyraźnie wyróżniają dwa sposoby udzielania zamówień w ramach projektu, tj. w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w drodze zastosowania przepisów Pzp lub zasady konkurencyjności), a także ponoszenia wydatków w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, co w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto następuje w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku w sposób wskazany w sekcji 6.5.1. Samo rozeznanie rynku zostało opisane w sposób, który nie może budzić wątpliwości co do celu jego przeprowadzenia. Punkt 1 zdanie drugie sekcji 6.5.1 wprost mówi o tym, że rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie nie wyższej, niż cena rynkowa."
161	Zamek Królewski na Wawelu	6	5	1	2	52	prawo stosować poza cenowe kryteria w tej procedurze dokonać i wyboru nie koniecznie najtańszej spośród ofert – skoro to procedura zapytania ofertowego a nie cenę. Do odnośnika 53 - nie zbyt trafny opis bo przecież nie mam ofert – oferta to propozycja zawarcia umowy o określonej treści/przebiegu nie mam ofert – oferta to propozycja zawarcia umowy o określonej treści. Co jeśli brak tych dokumentów ze względu na specyficzną usługę czy dostawę. Czy inny dokument tj . opis stanu faktycznego przez beneficjenta jest wystarczający.		Zgodnie z art. 66 Kc ofertę stanowi "Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy". Oświadczenie to może przybrać dowolną formę w szczególności formę ustną, tym samym nie jest niezbędne posiadanie dokumentu, aby uznać, że mamy do czynienia z ofertą. Natomiast Wytyczne wymagają, aby oferta była pisemna (dopuszczalna jest forma wydruku elektronicznego).