

Załącznik nr 3 do Regulaminu konkursu nr POWR.02.17.00-IP.04-00-013/16:
Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PO WER

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Ministerstwo Sprawiedliwości

NR KONKURSU: POWR.02.17.00-IP.04-00-013/16

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?	
<input type="checkbox"/> TAK – WSKAZAĆ UCHYBIENIA FORMALNE I PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B
UCHYBIENIA FORMALNE	
CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania):	
<p>1. Wnioskodawcą projektu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - organizacja pozarządowa, - partner społeczny zgodnie z definicją przyjętą w PO WER , - przedsiębiorca, - szkoła wyższa, - jednostka naukowa lub - Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury. <p>Wnioskodawca musi spełniać łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadanie min. 3-letniego doświadczenia w świadczeniu usług mediacyjnych w sprawach gospodarczych, - posiadanie min. 5-letniego doświadczenia w organizacji szkoleń z zakresu mediacji i / lub innych metod ADR w sprawach gospodarczych. 	
<p>2. Wnioskodawca zrealizuje w projekcie następujące zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ewaluację działania 6 CAM, utworzonych w ramach projektu PO KL „Centra Arbitrażu i Mediacji - projekt pilotażowy”, - opracowanie zasad funkcjonowania sieci CAM oraz utworzenie CAM-K, - zapewnienie funkcjonowania CAM-K (przez okres minimum 18 miesięcy od momentu utworzenia CAM-K), - przeprowadzenie szkoleń z zakresu public relations, - ewaluację działania sieci CAM. 	
<p>3. Wnioskodawca zapewni, że w ramach zadania dot. przeprowadzenia ewaluacji 6 CAM, utworzonych w ramach projektu PO KL „Centra Arbitrażu i Mediacji - projekt pilotażowy” nastąpi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ocena działania 6 CAM; - identyfikacja dobrych praktyk; - opracowanie rekomendacji dla przyszłej sieci CAM w obszarze procesów, narzędzi informatycznych, programów szkoleń oraz organizacji działania Centrów. 	
<p>4. Wnioskodawca zapewni, że w ramach zadania dot. opracowania zasad funkcjonowania sieci CAM oraz utworzenia CAM-K nastąpi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opracowanie standardów funkcjonowania CAM-K oraz pozostałych Centrów Arbitrażu i Mediacji w ramach przyszłej sieci CAM (z uwzględnieniem procesu zarządzania działalnością sieci CAM, prowadzenia postępowań mediacyjnych w sprawach gospodarczych, prowadzenia szkoleń z zakresu mediacji w sprawach gospodarczych oraz monitorowania działalności sieci CAM); - opracowanie koncepcji i wdrożenie narzędzia informatycznego dla mediacji; 	

<ul style="list-style-type: none"> - opracowanie standardów i wdrożenie jednej ogólnopolskiej infolinii „znajdź mediatora”; - opracowanie programów szkoleń z zakresu mediacji w sprawach gospodarczych; - opracowanie dokumentów organizacyjnych CAM-K, w tym co najmniej regulaminu i statutu; - uruchomienie CAM-K. 		
<p>5. Wnioskodawca zapewni, że w ramach zadania dot. zapewnienia funkcjonowania CAM-K nastąpi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zarządzanie bieżącą działalnością CAM-K, administrowanie i aktualizowanie narzędzia informatycznego dla mediacji, a także monitorowanie bieżącej działalności CAM-K oraz pozostałych CAM; - podjęcie postępowań mediacyjnych w sprawach gospodarczych (w liczbie określonej w zależności od lokalizacji siedziby CAM-K); - przeprowadzenie co najmniej 9 szkoleń z zakresu mediacji w sprawach gospodarczych dla min. 180 osób; - organizacja 6 paneli dyskusyjnych (forum wymiany doświadczeń) angażujących interesariuszy mediacji w sprawach gospodarczych. 		
<p>6. Wnioskodawca opracuje program oraz przeprowadzi co najmniej 16 szkoleń z zakresu public relations (po jednym dla każdego CAM, w tym CAM-K), w których udział weźmie łącznie 480 mediatorów prowadzących postępowania mediacyjne w sprawach gospodarczych w ramach sieci CAM (po 30 mediatorów w ramach każdego z 16 CAM).</p>		
<p>7. Wnioskodawca zapewni, że każde szkolenie w ramach zadań CAM-K (z wyjątkiem szkoleń z zakresu public relations) zostanie przeprowadzone przez dwóch trenerów, spełniających łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie doświadczenia trenerskiego: posiadanie 3-letniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z zakresu mediacji gospodarczych, - w zakresie doświadczenia mediatora: posiadanie 3-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji w sprawach gospodarczych. 		
<p>8. Wnioskodawca zapewni, że osoby prowadzące postępowania mediacyjne w ramach działalności CAM-K (mediatorzy) będą posiadać doświadczenie polegające na przeprowadzeniu min. 10 mediacji w sprawach gospodarczych rocznie przez okres ostatnich 5 lat.</p>		
<p>9. Wnioskodawca zapewni, że w ramach zadania dot. ewaluacji działania sieci CAM opracowany zostanie raport oceniający minimum 18-miesięczny okres funkcjonowania CAM-K oraz minimum 12-miesięczny okres funkcjonowania pozostałych 15 wojewódzkich CAM.</p>		
<p>10. Wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu poprzez zagwarantowanie, że w okresie dwóch lat od zakończenia realizacji projektu CAM-K podejmie postępowania mediacyjne w sprawach gospodarczych, w liczbie określonej w zależności od lokalizacji siedziby CAM-K.</p>		
<p>Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</p>		

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO
2.	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:	
	1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),	
	2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.	
	W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.	
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.	
	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2

5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.			
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1		
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?				
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?				
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT		
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)				
CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezw warunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny w przypadku bezw warunkowego przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części G karty)
3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU	10/6 albo			

(W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU	(5/3)*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY , w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. 	15/9			
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców				
3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU , w tym opis:	(5/3)*			
<ul style="list-style-type: none"> – sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu; – sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); – działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka. 				
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				

<p>4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ , w tym opis:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; – planowanego sposobu realizacji zadań; – sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami; – wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; – sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); – uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>	<p>20/12</p>			
<p>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 	<p>15/9</p>			
<p>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU, w tym</p>	<p>15/9</p>			

uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej: 1) w obszarze wsparcia projektu, 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).				
4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE	5/3			
V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU , w tym: – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.	20/12			
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:				
Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F		
CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	Kryterium jest			
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione	
<i>Nie dotyczy</i>	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)	
Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnianie kryteriów premiujących:				

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE ALBO NISPEŁNIONE)

CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA

ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI D I E:	BEZWARUNKOWO	WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)

CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ WARUNKOWO SPEŁNIA KRYTERIA HORYZONTALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

TAK

NIE

CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)

CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?

TAK

NIE

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)

I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU

1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

2. Kwestionowane wysokości wydatków

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

3. Proponowana kwota dofinansowania:

..... PLN

II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data