



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PO WER

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSK: Ministerstwo Rozwoju

NR KONKURSU: POWR.04.01.00-IZ.00-00-004/16

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:

SYGNATURA WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

TAK – PRZEKAZAĆ WNIOSK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ

1. Projekt dotyczy określonego terytorium zdegradowanego społecznie i fizycznie, na terenie którego występuje koncentracja ubóstwa oraz negatywnych zjawisk i stan ten „przenosi się” na następne pokolenia. We wniosku wskazano obiektywne i weryfikowalne dane (np. wynikające z regionalnych czy lokalnych badań, prowadzonych w oparciu o metody dostosowane do lokalnych uwarunkowań), które obrazują, że wskazane terytorium spełnia ww. definicję.
2. Grupą docelową odbiorców są rodziny o dziedziczonej formie ubóstwa wraz z ich najbliższym sąsiedztwem, przy czym nacisk położony jest na dzieci i młodzież.

3. W ramach projektu założono partycypacyjne – z uwzględnieniem zaangażowania zarówno grupy docelowej odbiorców, jak i użytkowników i innych interesariuszy – wypracowanie zintegrowanego, kompleksowego modelu przeciwdziałania dziedzicznemu biedy wspierającego całą rodzinę w jej najbliższym sąsiedztwie, który zakłada współpracę lokalnych podmiotów i koordynację działań.
4. W modelu zakłada się wykorzystanie rozwiązań wypracowanych, przetestowanych i pozytywnie zweryfikowanych na poziomie praktyki społecznej w ramach projektów wdrażanych w PIW EQUAL / PO KL, dostosowanych do zdiagnozowanych uwarunkowań na danym terytorium. W projekcie wskazano, w jaki sposób zostaną wykorzystane wcześniejsze doświadczenia i jak zostaną one przeniesione na poziom operacyjny.
5. Projekt przewiduje włączenie do polityki i praktyki wypracowanego modelu na poziomie lokalnym, co jest odzwierciedlone wskaźnikiem produktu i rezultatu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W przypadku gdy wdrożenie modelu lub jego części jest warunkowane czynnikami niezależnymi od wnioskodawcy, wnioskodawca wskazuje ich zakres we wniosku.
6. Wnioskodawca lub partner posiada doświadczenie we współpracy w zakresie działalności na rzecz osób z rodzin dotkniętych problemem dziedzicznego biedy/utrwalonego ubóstwa z podmiotami funkcjonującymi w sektorze innym niż ten, który wnioskodawca/partner reprezentuje. Jest ono potwierdzone w formie załączonych do wniosku o dofinansowanie referencji środowiskowych (minimum 1, maksimum 3).

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?

TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE
2.	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>		
<p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</p>		
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE

3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE	
Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?				
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT		
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)				
CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem oraz podział punktów w obrębie poszczególnych części wniosku określony przez IOK regulaminie konkursu	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezw warunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny w przypadku bezw warunkowego przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części G karty)
3.1.1 Rzetelność i trafność wstępnej diagnozy sytuacji na danym terytorium, w tym:	10/6			

<ul style="list-style-type: none"> - wykazanie się jego znajomością (lokalne uwarunkowania, specyfika problemu), - rozpoznanie grup docelowych (odbiorcy, użytkownicy), - wskazanie kwestii wymagających pogłębionej analizy. 				
<p>3.1, Opis założeń modelu</p> <p>Kompleksowość założeń zintegrowanego modelu przeciwdziałania dziedziczeniu biedy i adekwatność do zdiagnozowanej sytuacji na danym terytorium oraz trafność doboru interesariuszy (z wyłączeniem grup docelowych).</p>	20/12			
<p>3.1.3, 4.1</p> <p>Stopień upodmiotowienia grupy docelowej odbiorców i użytkowników, w tym adekwatność i skuteczność zastosowanych mechanizmów.</p>	5/3			
<p><i>Opis założeń modelu</i></p> <p>Stopień innowacyjności proponowanego modelu na tle istniejącej praktyki - wskazanie, czym on różni się od obecnie stosowanych rozwiązań (również w kontekście relacji nakład/rezultat).</p>	10/6			
<p>4.1</p> <p>Adekwatność, spójność i skuteczność proponowanych działań w odniesieniu do dwóch pierwszych etapów.</p>	15/9			

<p>3.1.4, 3.1.5, 3.2</p> <p>Skuteczność zaproponowanego mechanizmu włączenia do polityki i praktyki wypracowanego modelu i zapewnienia jego dalszego finansowania, w tym trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych, w przypadku gdy wdrożenie jest uwarunkowane czynnikami zewnętrznymi.</p>	<p>10/6</p>			
<p>część X</p> <p>Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest właściwe ze względu na zakres realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej w obszarze przeciwdziałania dziedziczeniu biedy i na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie model, oraz - wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów. 	<p>10/6</p>			

<p>4.3 Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); - potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu. 	10/6			
<p>część V Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwalifikowalność wydatków, - niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, - racjonalność i efektywność wydatków projektu, - zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. 	10/6			
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:				
Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdym z ww. kryteriów</u>?	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F		
CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym		Kryterium jest		

Rocznym Planem Działania		spełnione		niespełnione		
NIE DOTYCZY						
CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA						
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI D I E:		BEZWARUNKOWO		WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)		
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ WARUNKOWO SPEŁNIA KRYTERIA HORYZONTALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?						
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE				
CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?						
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE				
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie		
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:		 PLN			
II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie			

1.			
----	--	--	--

.....
podpis oceniającego

data