



PROTOKÓŁ Z IV POSIEDZENIA PODKOMITETU DO SPRAW ROZWOJU PARTNERSTWA NA LATA 2021-2027

11 marca 2024 roku, Warszawa

W czwartym posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 (dalej: Podkomitet) wzięło udział 49 osób, w tym 9 członków KUP reprezentujących stronę rządową, 8 reprezentujących stronę samorządową, 3 reprezentujących partnerów społecznych, 9 reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, stała obserwatorka oraz 19 innych uczestników zgłoszonych do udziału w posiedzeniu przez członków/członkinie Podkomitetu. Do głosowania uprawnionych było 35 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Obradom przewodniczyła **pani Ewa Kulik-Bielińska**, Przewodnicząca Podkomitetu.

Pani Ewa Kulik-Bielińska powitała zgromadzonych na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu i poprosiła o zgłoszenie uwag i propozycji uzupełnień do przesłanej przed posiedzeniem agendy spotkania. Wobec braku uwag, porządek obrad, stanowiący załącznik nr 2 do protokołu, został przyjęty w niezmienionej formie. Otwierając dyskusję nad pierwszym punktem programu Przewodnicząca poprosiła pana Rafała Dymka (Polska Fundacja im. Roberta Schumana), który przewodniczył pracom grupy roboczej do spraw ekspertyzy, o przedstawienie informacji na jakim etapie jest zlecona przez Podkomitet ekspertyza dotycząca równości stron w umowach.

1. Stan realizacji zlecenia ekspertyzy równości stron w umowach.

Pan Rafał Dymek poinformował, że od ostatniego posiedzenia Podkomitetu dzięki zgodzie Ministerstwa na zwiększenie kwoty jednostkowej na ekspertyzę z 15 000 PLN do 40 000 PLN, w lutym bieżącego roku Sekretariat Podkomitetu mógł opublikować przygotowane przez Zespół roboczy do spraw ekspertyzy zapytanie ofertowe. Na ogłoszone zapytanie ofertowe wpłynęły dwie oferty kancelarii prawnych. Zespół roboczy, który pracował nad przygotowaniem zlecenia ekspertyzy, spotkał się z oferentami i po spotkaniach przekazał Sekretariatowi Podkomitetu rekomendacje odnośnie dalszego postępowania. W chwili obecnej Zarząd Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych odpowiadający za prowadzenie Sekretariatu w oparciu o rekomendacje zespołu roboczego prowadzi negocjacje z jednym z wykonawców i po ich pozytywnym zakończeniu podpisze umowę.



Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) poprosił o podanie przybliżonego terminu realizacji zlecenia.

Pan Rafał Dymek odpowiedział, że ekspertyza od momentu zlecenia powinna być gotowa w ciągu 8 do 10 tygodni.

Pani Justyna K. Ochędzan (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zapytała przedstawicieli IZ, czy spotkali się z sytuacją, aby beneficjent negocjował zapisy umowy dotacyjnej.

Pan Maciej Kania (Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego) odparł, że nie spotkał się dotychczas z pytaniem o możliwość negocjacji zapisów umowy ze strony beneficjenta.

Pan Piotr Krasuski (Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdził, że również nie spotkał się z takim pytaniem na etapie podpisywania umowy. Natomiast zdarzają się negocjacje projektów czy proponowanych kosztów, ale nie samych zapisów umowy. Dodał, że na poziomie programów krajowych wzory umów są zatwierdzane wcześniej przez Prokuratorię Generalną, której zadaniem jest dbanie o interes Skarbu Państwa.

Pan Tomasz Zieliński (Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego) podkreślił, że należy pamiętać o zasadzie równego traktowania. Zauważył, że w przypadku trybu konkurencyjnego takie negocjacje umów mogłyby się odbywać na etapie formułowania założeń, gdzie podmioty potencjalnie zainteresowane aplikowaniem zapraszane są do zgłaszania uwag do treści umów. Dodał, że pytania dotyczące zawartości treści umów omawiane są na szkoleniach dla beneficjentów.

2. Prace nad ryczałtami w programach regionalnych i krajowych:

a) Informacja o postępie prac w programach,

Pan Maciej Grodzki (Naczelnik Wydziału Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił stan prac nad wdrożeniem i stosowaniem uproszczonych metod rozliczania kosztów udziału partnerów w komitetach monitorujących zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym.



Pan Maciej Kunysz (Stowarzyszenie EKOSKOP) podziękował Pani Minister Katarzynie Pełczyńskiej-Nałęcz za podtrzymanie stanowiska, iż wszystkie programy krajowe będą stosowały rozliczenia ryczałtowe. Przypomniał, że w poprzedniej perspektywie finansowej żaden program na poziomie krajowym ani regionalnym nie wykorzystał środków na szkolenia czy ekspertyzy. Poprosił o doprecyzowanie czy w tych programach regionalnych, które zrezygnowały z ryczałtów były przeprowadzone konsultacje i zostały zbadane potrzeby członków Komitetów.

Pani Iwona Janicka (Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskiego dla Rozwoju Społecznego) przypomniała, że decyzje Marszałków Województw muszą być poparte wcześniejszą diagnozą, a w Kodeksie Partnerstwa znajduje się również zapis mówiący, że wsparcie z Pomocy Technicznej musi zostać poprzedzone diagnozą. Decyzja zatem musi wynikać z diagnozy i wyartykułowania, że partnerzy faktycznie takiego wsparcia nie potrzebują. Z zebranych informacji z lat 2021-2022 wynika jednak, że partnerzy taką potrzebę mają. Zapelowała do Instytucji Zarządzających o pochylenie się nad Kodeksem Partnerstwa i zapisami mówiącymi o diagnozie potrzeb (art. 17 ust. 1).

Pan Zygmunt Mierzejewski (Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) zwrócił się do przedstawicieli dwóch województw: pomorskiego i opolskiego o działanie zgodne z zasadą partnerstwa. Poinformował, że z tych dwóch regionów dotarły do niego niepokojące sygnały na temat uniemożliwiania powołania grup roboczych do prac nad ryczałtami pomimo zgłaszania takiej potrzeby przez partnerów społecznych.

Pan Paweł Tomaszewski (Departament Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) odnosząc się do prezentacji Pana Grodzkiego dotyczącej kwestii ryczałtowego rozliczania poinformował, że w województwie pomorskim na wniosek partnerów spoza administracji Regulamin był zmieniany dwukrotnie. Partnerzy nie zgłaszali jednak postulatów dotyczących wprowadzenia ryczałtowych form rozliczania kosztów. Dwukrotnie była przeprowadzana wspomniana przez Panią Janicką diagnoza, dodał, że jest ona przeprowadzana cyklicznie i również potrzeby uproszczonych form rozliczania kosztów się do tej pory nie pojawiły.



Pan Maciej Grodzki podziękował za wyjaśnienie sytuacji w województwie pomorskim. Dodał, że za informacje podane w zestawieniu były odpowiedzialne Instytucje Zarządzające, które na wniosek Ministerstwa przesłały swoje odpowiedzi dotyczące stanu prac nad wdrożeniem i stosowaniem uproszczonych metod rozliczania kosztów udziału partnerów w swoich komitetach monitorujących.

Pan Zygmunt Mierzejewski odnosząc się do wypowiedzi Pana Tomaszewskiego poinformował, że 18 marca wybiera się do Gdańska, żeby spotkać się z partnerami społecznymi i przedstawicielami organizacji społeczeństwa obywatelskiego w Komitecie Monitorującym i będzie zachęcał ich do przygotowania wniosku o powołanie grupy roboczej ds. ryczałtu. Liczy na poparcie strony rządowej, aby wniosek został przegłosowany.

Pani Ewa Kulik-Bielińska zwróciła uwagę na zasadę subsydiarności i fakt, że instytucja zarządzająca nie może sugerować członkom komitetu monitorującego głosowania za przyjęciem jakiegoś rozwiązania. Może partnerzy spoza administracji w regionach nie mieli świadomości, że mogą zabiegać o wprowadzenie rozliczeń ryczałtowych, albo nie byli świadomi korzyści płynących z takiego rozwiązania. Dodała, że może potrzebna jest akcja edukacyjno-uświadamiająca skierowana do członków komitetów monitorujących spoza administracji w tych regionach, w których nie zgłoszono propozycji rozliczeń ryczałtowych. W pomorskim przeprowadzana będzie przez partnerów społecznych taka akcja. Zaapelowała do członków społeczeństwa obywatelskiego o zastanowienie się czy nie powinni podjąć podobnej w stosunku do swoich kolegów i koleżanek w komitetach monitorujących w regionach.

Pani Justyna K. Ochędzan poprosiła o wyjaśnienia w jaki sposób taka potrzeba była diagnozowana skoro nigdy w agendzie żadnego posiedzenia nie widziała punktu dotyczącego ryczałtów. Podważyła stosowane w komitetach, w których jest członkinią, mechanizmy wysyłania maili z ankietami w tak ważnych kwestiach.

Pan Maciej Kania zaapelował do partnerów spoza administracji, aby zabierali głos w dyskusjach na komitetach monitorujących.

Pan Paweł Tomaszewski odniósł się do wypowiedzi Pana Mierzejewskiego, z której wynikała niewypowiedziana teza, że Instytucja Zarządzająca ma jakieś większe możliwości przegłosowywania pewnych rozwiązań. Proporcje między partnerami spoza administracji a administracją są na korzyść



partnerów. W województwie pomorskim jest 14 przedstawicieli organizacji społeczeństwa obywatelskiego, a przedstawicieli Instytucji Zarządzającej – 5. Na koniec zasugerował, że może polem do działania Podkomitetu byłoby pochylenie się nad wspomnianą diagnozą i być może dookreślenie jej formy.

Pani Justyna K. Ochędzan zwróciła się z prośbą o przybliżenie członkom Podkomitetu rozwiązań stosowanych w województwie lubelskim, w szczególności o udzielenie informacji na temat Centrum Obsługi Organizacji Społecznych.

Pani Edyta Zarosa (Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego) przedstawiła stanowisko IZ FEL w zakresie rozliczania kosztów Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 (KM FEL/Komitet) na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków i ich należytego udokumentowania, gwarantującego dokonanie ich w sposób przejrzysty, racjonalny, efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Odnosząc się do tematu ankiet i rozpoznania potrzeb członków komitetu monitorującego wyjaśniła, że województwo lubelskie wypełniło obowiązek dokonania analizy wynikającej z art. 17 kodeksu partnerstwa oraz Wytycznych dotyczących realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027. Taka ankietyzacja w regionie lubelskim była przeprowadzona niezwłocznie po powołaniu komitetu monitorującego. Pierwsze posiedzenie KM FEL odbyło się 23 lutego 2023 r. a już w terminie 24-31 marca 2023 r. odbył się etap ankietyzacji, w którym to po raz pierwszy spytano członków o zapotrzebowanie na formy wsparcia, obejmujące w szczególności szkolenia oraz przygotowywanie ekspertyz, analiz, konsultacji ze środowiskiem. Drugi etap i powtórzenie ankiet nastąpił od 17 kwietnia do 17 maja ubiegłego roku. W ankietach członkowie KM FEL nie wskazywali na konieczność wprowadzenia uproszczonych metod rozliczania wydatków ani płatności zaliczkowych. Wyniki ankiety posłużyły IZ FEL do zidentyfikowania potrzeb partnerów uczestniczących w pracach Komitetu, co z kolei przełożyło się na rozszerzenie zakresu wsparcia przewidzianego w Regulaminie KM FEL, w szczególności wprowadzenie możliwości finansowania prowadzenia działań sieciujących z reprezentowanym środowiskiem. Pani Zarosa przedstawiła również szczegółowe informacje na temat innych kosztów udziału członków Komitetu Monitorującego reprezentujących partnerów spoza administracji uwzględnionych w Regulaminie Komitetu.. Obecna forma wsparcia obejmuje wiele różnych źródeł, m.in. zwrot kosztów przejazdu i zakwaterowania na posiedzenia komitetów czy grup roboczych, zwrot kosztów szkoleń prowadzonych bez udziału sekretariatu komitetu, zlecenie ekspertyz czy tłumaczeń, działania sieciujące, które wyniknęły właśnie z przeprowadzonej ankietyzacji. Jest to wsparcie dla członków komitetów reprezentujących partnerów



szoza administracji. Poza tym na potrzeby KM FEL zostały również zakupione urządzenia multimedialne (tablety), które na podstawie umowy użyczenia są udostępniane podmiotom wchodzącym w skład Komitetu.

Pani Zarosa poinformowała, że obecnie komitet jest na etapie organizacji dwunastego posiedzenia, a do tej pory podjęte zostało już 119 uchwał oraz zapewniła, że koszty udziału członków Komitetu rozliczane są na bieżąco, a frekwencja na posiedzeniach Komitetu, zwłaszcza wśród organizacji pozarządowych, zawsze jest bardzo wysoka. Ponadto poinformowała, że co do ryczałtów żaden z członków, zastępców członków ani osób biorących udział w posiedzeniach na podstawie upoważnień nie zgłaszał takiej potrzeby. Dlatego w przedstawionym przez Pana Grodzkiego zestawieniu wpisane jest, że województwo lubelskie nie planuje wprowadzenia uproszczonych metod rozliczania kosztów. Na koniec poinformowała o Centrum Obsługi Organizacji Społecznych, które powstaje w Lublinie. Centrum, finansowane z Pomocy Technicznej EFS Plus w kwocie 500 tys. Euro (dofinansowanie), będzie świadczyło usługi doradcze w zakresie prawnym, księgowym, pozyskiwania środków na działalność, pomocy w budowaniu relacji między sektorami, sieciowania, opracowywania ekspertyz, analiz i wiele innych. Okres finansowania Centrum to lata 2024-2029. Koncepcja utworzenia Centrum została zaakceptowana przez Komisję Europejską w dniu 20 lipca 2023 r. Siedziba Centrum będzie na terenie miasta Lublin ale nie w budynku Urzędu Marszałkowskiego. Centrum będzie wspierać potencjał administracyjny partnerów społecznych i gospodarczych oraz właściwych podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie jako potencjalnych beneficjentów w aplikowaniu o środki w ramach FEL 2021-2027 oraz wzmacniać ich potencjał, w szczególności w kontekście ułatwienia i usprawnienia aplikowania przez te podmioty o środki UE.

Pani Edyta Zarosa poinformowała również o planowanym na dzień 13 marca br. spotkaniu dotyczącym identyfikacji potrzeb partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w zakresie wzmocnienia ich potencjału w ramach środków EFS+ w programie FEL 2021-2027, w tym w ramach usług Centrum Obsługi Organizacji Społecznych. Do udziału w spotkaniu zostali zaproszeni partnerzy z województwa lubelskiego, w tym podmioty uczestniczące w pracach Komitetu Monitorującego FEL.

Pani Justyna K. Ochędzan zadała pytanie do przedstawicieli Instytucji Zarządzających w regionach czy przewidują formę wsparcia partnerów w postaci wypłacania zaliczek.

Pani Edyta Zarosa z województwa lubelskiego poinformowała, że temat zaliczek nie był rozważany, z uwagi na brak zgłoszonych potrzeb. Koszty partnerów np. udział w szkoleniu są zwracane na bieżąco



na podstawie faktycznie poniesionych kosztów, bez możliwości ich zaliczkowania. Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź dodała, że na zgłoszone przez członków w ankietach potrzeby sieciowania i konsultacji ze środowiskiem, poza wcześniej omówionymi rozwiązaniami prawnymi przewidzianymi w Regulaminie KM FEL, województwo lubelskie zapewnia członkom możliwość skorzystania przed posiedzeniami KM FEL i Grup Roboczych funkcjonujących w jego ramach ze specjalnie przygotowanego w tym celu miejsca.

Pani Przewodnicząca podziękowała za informację z regionu lubelskiego i wyraziła chęć zaproszenia przedstawicieli Instytucji Zarządzającej z tego regionu do prezentacji na kolejnym posiedzeniu jako przykładu dobrej praktyki i ciekawego rozwiązania mającego na celu wzmocnienie potencjału partnerów i zaproponowała przejście do kolejnego punktu agendy.

b) Metodyka wyliczania stawki ryczałtowej w ramach Priorytetu 9 Pomoc techniczna EFRR programu FEP 2021-2027,

Pan Tomasz Zieliński (Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego) przedstawił prezentację metodyki stawek uproszonych w swoim regionie. Podziękował przedstawicielom Instytucji Zarządzającej FERS i FENG za udostępnienie wypracowanego przez nią materiału, na którym w dużej mierze region podkarpacki bazował, wprowadzając niewielkie zmiany.

c) Informacja o korzystaniu z ryczałtów w KM FENG i KM FERS

Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej przedstawiła w formie prezentacji informację na temat ilości podpisanych umów dotacji celowych i wypłaconych środków w ramach KM FENG. Następnie **Pan Dyrektor Piotr Krasuski** również w formie prezentacji przedstawił jak sytuacja wygląda w KM FERS.

Po krótkiej dyskusji nad tym punktem zarządzona została przerwa, po której przystąpiono do omawiania kolejnego punktu agendy.

3. Konflikt interesów w Komitetach Monitorujących - ekspertyza prawna zamówiona przez środowisko pozarządowe



Pan Rafał Dymek poinformował, że w ramach organizacji reprezentujących społeczeństwo obywatelskie funkcjonuje nieformalny zespół roboczy ds. konfliktu interesów, który dyskutuje nad przygotowaniem rekomendacji zmian w Wytycznych odnoszących się do konfliktu interesów. Zaprosił wszystkich chętnych spoza grupy partnerów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie do włączenia się do prac zespołu.

Pani Ewa Kulik-Bielińska doprecyzowała, że ekspertyza prawna, o której mowa w tym punkcie programu, nie jest ekspertyzą zleconą przez Podkomitet, ale zamówiona została przez jedną z organizacji społecznych reprezentowanych w Podkomitecie. Choć ekspertyza nie jest jeszcze gotowa, z rozmowy z kancelarią, która ją przygotowuje wynika jasno, że Wytyczne należałoby zmienić, bo ich obecne brzmienie jest nadinterpretacją. Rekomendacje zmian zapisu o konflikcie interesów przedstawić może grupa członków Podkomitetu reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, ale dobrze by było powołać szerszą grupę roboczą do ich wypracowania, tak by uwzględnić perspektywę innych członków Podkomitetu, w tym szczególnie z grupy partnerów społecznych i gospodarczych, jeśli zechcą się włączyć do tych prac.

Pan Sławomir Wittkowicz poinformował, że na posiedzeniu Zespołu do spraw funduszy europejskich Rady Dialogu Społecznego, któremu obecnie przewodniczy, zapowiedział, że partnerzy społeczni będą wnioskowali o zmianę Wytycznych w zakresie konfliktu interesów. Spotkanie odbyło się w zeszłym tygodniu i wzięła w nim udział Pani Minister Sikora. Po szkoleniach, które zorganizowała Instytucja Zarządzająca FENG a następnie instytucja zarządzająca FERS, wydaje się, że nie ma w Polsce komitetu monitorującego, który nie będzie podlegał konfliktowi interesów, zarówno na szczeblu regionalnym jak i krajowym. Dodał, że partnerzy społeczni widzą potrzebę zmiany Wytycznych, gdyż w obecnym brzmieniu, a także w świetle prezentowanych na ww. szkoleniach opinii pana sędziego, jest to bardzo daleko idąca nadinterpretacja zapisów Rozporządzenia. Zaznaczył, że jest to niedopuszczalna sytuacja, aby takie nieokreślone kwestie miały miejsce, bo na dzień dzisiejszy są interpretowane w ten sposób, a za kilka miesięcy czy lat mogą zostać zinterpretowane zupełnie odwrotnie. Uważa, że po stronie Ministerstwa jest konieczność bardzo szczegółowych rozmów z Komisją Europejską i na pewno jako Rada Dialogu Społecznego będą taki wniosek kierować do Ministerstwa. Zadeklarował współpracę z przedstawicielami reprezentującymi społeczeństwo obywatelskie w tym temacie.

4. Wytyczne dotyczące realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027



Pani Przewodnicząca doprecyzowała, że w tym punkcie chodziło o przedstawienie stanu zaawansowania i sposobu realizacji wsparcia dotyczącego budowania potencjału partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego z EFS + w regionach w ramach alokacji 07 i 08 i poprosiła przedstawicieli Instytucji Zarządzających o informację jak podeszli do tego tematu.

Pan Zbigniew Mierzejewski poinformował, że od Instytucji Zarządzających około miesiąc temu otrzymał bardzo dokładną informację jak wygląda sytuacja w regionach. Zobowiązał się, że prześle do sekretariatu Podkomitetu zebrany materiał, w celu udostępnienia go członkom Podkomitetu.

Pani Małgorzata Mizera-Wołowicz (Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Zarządzającej, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego) poinformowała, że fakt, że jako województwo nie mają w programie zapisanego kodu interwencji 07 nie oznacza, że nie realizują działań dla partnerów. Podczas posiedzenia Komitetu Monitorującego lubuski program w dniu 28 lutego 2024 podjęta została uchwała w sprawie przyjęcia kryteriów dla typu projektów pn. Wsparcie budowania zdolności partnerów społecznych. Zapisy w SZOPie dotyczące wsparcia partnerów społecznych zostały doprecyzowane i funkcjonują od ubiegłego roku. Niebawem ogłoszony zostanie konkurs dla partnerów społecznych. Natomiast jeżeli chodzi o partnerów społeczeństwa obywatelskiego kryteria są obecnie w trakcie przygotowania, propozycja IZ podlegała konsultacjom z przedstawicielami tego sektora w komitecie monitorującym. Partnerzy przygotowali założenia dla wsparcia sektora, które aktualnie są analizowane przez Instytucję Zarządzającą. W konsekwencji kryteria oceny projektów zostaną zmodyfikowane i planowane są do przyjęcia albo obiegami albo na kolejnym posiedzeniu komitetu. Dodatkowo oprócz specjalnego konkursu dla partnerów społecznych działania dotyczące wzmocnienia partnerów społecznych w regionie mogą być zawsze elementem projektów, które zostały zaplanowane przez Instytucję Zarządzającą w celu szczegółowym D w programie.

Pani Agata Woźniak (Kierownik Referatu koordynacji EFS i zasad horyzontalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego) poinformowała, że IZ FE SL obecnie nie posiada jeszcze odrębnego działania związanego z budowaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego (jego wprowadzenie jest planowane), ale są działania w SZOP FE SL 21-27, które zawierają typy projektów polegających na budowaniu zdolności organizacyjnych partnerów społeczeństwa obywatelskiego. Ponadto IZ FE SL planuje działania wzmocniające potencjał NGO jako partnerów w kreowaniu polityki przyszłości. Dodała, że w temacie wsparcia dla partnerów społecznych, to



również jest ono obecne w SZOP FE SL jako jeden z typów projektów polegający na podnoszeniu kwalifikacji i kompetencji pracowników i członków podmiotów uczestniczących w dialogu społecznym, poprzez m.in. szkolenia, kształcenie i rozwój kadr, budowanie sieci współpracy, niezbędne wyposażenie oraz wzmocnienie roli organizacji w dialogu społecznym.

Pani Justyna K. Ochędzan odniosła się do wypowiedzi przedstawicielki ze Śląska. Podkreśliła, że kwestia budowania potencjału organizacji na poziomie bycia partnerem w dialogu obywatelskim czyli współkształtowaniu polityk publicznych na różnych poziomach, tj. programowania, implementacji, wdrażania i monitorowania to jest proces, który w jej odczuciu również powinien dotyczyć kwestii ujętych w tych środkach na budowanie potencjału z EFS Plus. Wspomniała również o ogłoszonych kilka dni temu wynikach konkursu 4.6 na budowanie dialogu obywatelskiego w ramach FERS, który jej zdaniem był nakierowany na robienie szkoleń różnego rodzaju co także w żaden sposób nie buduje potencjału rzeczniczego organizacji pozarządowych. Zaapelowała do obecnych na sali przedstawicieli Instytucji Zarządzających, aby widzieli potrzebę budowania dialogu obywatelskiego jako takiego procesu, który pozwala również budować potencjał organizacji pozarządowych do udziału w konsultacjach społecznych. Podkreśliła, że budowanie potencjału nie odbywa się tylko poprzez doradztwo czy szkolenia. Wspomniała również o wolontariacie i jego roli w *budowaniu capacity building*, o tym jak ważne jest rozwijanie sieci centrów wolontariatu, motywowanie wolontariuszy, ich organizacja. To wszystko też wymaga środków. Na koniec zauważyła, że konkursy powinny odbywać się częściej niż raz na cały okres programowania jak to jest w niektórych regionach. Powinna być możliwość ogłaszania konkursu co roku, albo przynajmniej w kilku turach.

Pan Sławomir Wittkiewicz poparł pomysł przedmówczyni, że powinny być tury naborów/konkursów w obecnym okresie programowania, ponieważ punktem odniesienia są potrzeby i różnicowania organizacji, zarówno z punktu widzenia związków zawodowych jak i organizacji pracodawców. Jeżeli przewiduje się wykorzystanie całej alokacji w jednym konkursie, do którego z 10 organizacji startują 3 to jest to jedynie formalne spełnienie elementu jakim jest zabezpieczenie środków na budowę potencjału. Jeżeli pojawią się zapotrzebowania za jakiś czas ze strony organizacji to powinna być otwartość ze strony regionalnej Instytucji Zarządzającej na zmianę alokacji. Poinformował, że na koniec kwietnia planowane jest spotkanie zespołu RDS ds. funduszy europejskich ze wszystkimi Urzędami Marszałkowskimi poświęcone analizie w poszczególnych województwach wykorzystania środków i dobrych praktyk w zakresie budowania potencjału organizacji i partnerów społecznych.



Pan Maciej Kania poinformował, że województwo łódzkie planuje kilka naborów. Wspomniał jako ciekawostkę, że Fundusz Sprawiedliwej Transformacji wywołał w łódzkim ożywione dyskusje i była duża interakcja różnych organizacji. Zupełnie odwrotnie do pozostałych funduszy.

Pan Zygmunt Mierzejewski uważa, że rozmowy o *capacity building* powinny zacząć się od początku. Podkreślił, że od wielu lat z przerażeniem partnerzy społeczni obserwują, że uczestnicząc w różnego rodzaju gremiach dialogu społecznego, a jest już ich ponad 60, okazuje się, że mają zbyt małą wiedzę, zbyt małe doświadczenie, że im wielu rzeczy brakuje. Strona rządowa czy samorządowa ma o wiele większe możliwości korzystania z wiedzy ekspertów, różnego rodzaju biura, które przygotowują i analizują określone elementy. Podkreślił, że partnerzy społeczni chcą im w jakim sensie dorównać i stać się równym partnerem. W tym celu walczą i analizują deficyty wiedzy, analizują możliwości, uzupełniają braki w różnych województwach. W tej chwili walka o te środki jest właśnie po to, żeby chociaż trochę dorównać innym, którzy w tych gremiach dialogu uczestniczą.

Pani Iwona Janicka zauważyła, że analiza wszystkich programów regionalnych pokazuje, że nie ma żadnego, w którym są środki na reprezentowanie regionu poza regionem, czyli na szczeblu krajowym, a co dopiero mówić o europejskim. A przecież te pieniądze miały również być na budowanie i kształtowanie polityk publicznych, aby głos z regionu mógł iść dalej. Wspomniała o regrantingu i o dobrych praktykach jakimi są bony czy vouchery rozwojowe, albo o sytuacji kiedy istnieją struktury federacyjne, które pozwalają przekazywać środki wśród członków. Na koniec zaapelowała, aby pochylić się nad strategią Karty Praw Podstawowych, bo jako Polska mieliśmy problem z zasadą horyzontalną.

Pani Justyna K. Ochędzan zwróciła uwagę na konwergencję społeczno-gospodarczą jako pewnej wizji uwspólniania rozwoju regionu z perspektywy organizacji społeczeństwa obywatelskiego i budowania potencjału konkretnie w obszarze budowania struktur federacyjnych i ich wzmacniania. Zauważyła, że nie we wszystkich regionach jest takie wsparcie na federalizację i sieciowanie. Jej zdaniem jeżeli zarówno na poziomie regionalnym jak i centralnym nie będziemy budowali potencjału sieciowania i federalizacji to w przyszłej perspektywie nie będzie już środków na budowanie potencjału i dalej nie będzie partnerów do dyskusji.

Pani Ewa Kulik-Bielińska zasugerowała, aby podzielić się dobrymi przykładami na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu, które wstępnie zaplanowane jest na czerwiec. Dokładna data zostanie



podana w najbliższym czasie, a posiedzenie miałoby mieć charakter wyjazdowy. Zamykając dyskusję na tym punkcie, zaproponowała przejście do kolejnego punktu agendy i zaprosiła Pana Piotra Frączaka z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych do wprowadzenia uczestników posiedzenia w zagadnienie dotyczące monitorowania zasady partnerstwa przez Podkomitet.

5. Monitorowanie zasady partnerstwa ze szczególnym uwzględnieniem budowania potencjału partnerów spoza administracji

Pan Piotr Frączak zapowiedział, że w swojej wypowiedzi dotyczącej tego jak Podkomitet może i czy w ogóle powinien monitorować zasadę partnerstwa w sposób systemowy, będzie mówił z perspektywy długofalowej, historycznej, po to żeby można było zobaczyć jak to wyglądało wcześniej. Zaczął od tego, że Podkomitet powinien monitorować zasadę partnerstwa i że robi to na zasadzie monitoringu kwestii bieżących. Pytanie, nad którym warto byłoby się zastanowić brzmi, czy powinien robić coś bardziej systemowego, czy też wystarczy taka działalność jak do tej pory. Podkreślił, że w tym momencie IZ może w środku okresu programowania sprawozdać się z realizacji partnerstwa, ale nie musi. A tak było w poprzedniej perspektywie finansowej.

Cofnął się do 2009 roku gdzie została w sposób partnerski zlecona ewaluacja zasady partnerstwa. W tej ekspertyzie udział brali przedstawiciele partnerów społecznych zarówno jako odbiorcy, ale również jako przygotowujący pytania. Z tego wyszła pewna struktura modelu partnerstwa, która wydaje się ważna, aktualna i warto byłoby do niej wrócić, jeśli Podkomitet chciałby monitorować zasadę partnerstwa. Struktura ta składa się z trzech wymiarów. Pierwszy wymiar - podmiotowy, mówił o tym kto może uczestniczyć w partnerstwie, kto zostaje wydelegowany jako partner do rozmowy z administracją. Tutaj trzeba powiedzieć, że osiągnęliśmy duży sukces: zarówno reprezentanci partnerów jak i reprezentacji przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego rzeczywiście mają znaczący udział ilościowy w Komitetach Monitorujących. Drugi obszar – przedmiotowy, dotyczył sposobu wzmocnienia i wykorzystania potencjału partnerów, czyli mówił o tym jaka jest rzeczywista realizacja zasady partnerstwa to znaczy jakie są możliwości decyzyjne, co mogą rzeczywiście robić i jakie mają prawa w realizacji zasady partnerstwa. Trzeci obszar to są działania czyli czy ci partnerzy są wykorzystywani w tych partnerskich relacjach, na ile są zaangażowani i czy rzeczywiście próbują zrealizować swoje uprawnienia.

Zdaniem Pana Frączaka patrzenie na zasadę partnerstwa z tych trzech płaszczyzn wydaje się być ważne.



Wspomniana ewaluacja wykazała bardzo niski poziom wsparcia partnerów. Tylko w POKL był on na poziomie powyżej zera, na wysokości 1, wszystkie inne badane programy były ocenione jako raczej niewspierające partnerów. Przypomniał, że w tamtych latach, w niektórych IZ nie zwracano kosztów dojazdów nawet na posiedzenia komitetu. Grupy robocze były czymś absolutnie niezrozumiałym i większość IZ w ogóle nie chciała brać ich pod uwagę. Jeżeli tak na to popatrzymy, to być może okaże się, że z punktu widzenia tych wielu lat sporo się udało, zarówno po stronie partnerów społecznych jak i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, ale również samej administracji się zmieniło. Jest duży postęp. Nie znaczy to jednak, że ten duży postęp nie następuje bardzo powoli i wydaje się, że kwestia tych różnych prędkości jest tu strasznie ważna. Z jednej strony organizacje chcą, żeby wszystko było dostosowane do ich oczekiwań, bo zmieniają się warunki, zmieniają się fundusze i są pieniądze. Z drugiej zaś strony możliwość dostosowywania się administracji do nowych warunków jest trochę ograniczona i z tego powodu wynikają nieporozumienia. Z punktu widzenia tej długofalowej zmiany może się okazać, że ten efekt jest zadowalający choć ciągle niewystarczający.

Piotr Frączak przypomniał, że głównym celem wzmocnienia partnerstwa jest to, żeby organizacje społeczeństwa obywatelskiego, partnerzy społeczni i gospodarczy byli partnerami dla administracji. Cały czas powinniśmy wracać do tego czy nasze działania faktycznie do tego prowadzą, np. czy jeżeli wprowadzamy ryczałty to te ryczałty wzmocnią partnerów czy ich osłabią. Oczywiście z założenia wzmocniają, ale należy udowodnić czy nasze działania wspierają partnerstwo a nie uznać je za pewnik.

Wspominając o zbliżającym się przeglądzie śródkresowym przypomniał, że w jednej z poprzednich perspektyw przegląd śródkresowy zmniejszył środki na wzmocnienie partnerów.

Wracając do kwestii w jaki sposób Podkomitet powinien monitorować zasadę partnerstwa powiedział, że jako OFOP będą patrzeć na te rozwiązania i dzielić się doświadczeniami, pokazując ich dobre i złe strony. 18 kwietnia OFOP organizuje Kongres Komitetów Monitorujących i następnego dnia – 19 kwietnia Stałą Konferencję ds. Partnerstwa. Na tych spotkaniach podjęta zostanie próba podsumowania zeszłorocznego Kongresu i rekomendacji, jakie na nim zostały wypracowane w związku z monitorowaniem funduszy europejskich i zasady partnerstwa.

Pod dyskusję poddał cztery pomysły na zebranie informacji i danych do monitorowania zasady partnerstwa:



1. Ponieważ zgodnie z Wytycznymi wszystkie IZ powinny skonsultować z organizacjami pomysłu na wykorzystanie pomocy technicznej na potrzeby partnerów, należy zapytać w jaki sposób został ten proces przeprowadzony.
2. Należy wysłać prośbę do IZ o zrobienie przeglądu śródkresowego pomimo braku takiego obowiązku¹.
3. Można przeprowadzić rodzaj ewaluacji *ex ante* tego co się dzieje w *capacity building*. Analiza taka wykazałaby co wyniknie z tych konkursów, które już zostały ogłoszone i mogłyby być podstawą do zmian w trakcie przeglądu śródkresowego.
4. Można przetestować możliwość udzielenia wsparcia dla członków KM przez konkretne IZ na pokrycie kosztu dojazdu na Kongres KM. Czy takie zapisy się znalazły w poszczególnych komitetach monitorujących czy członkowie mogą faktycznie z tego skorzystać?

Pani Ewa Kulik-Bielińska podziękowała Piotrowi Frączakowi za wprowadzenie do dyskusji i zadała pytanie partnerom spoza administracji czy zaplanowali już jakieś własne działania dotyczące monitorowania zasady partnerstwa ?

Pan Zygmunt Mierzejewski sprostował wypowiedź Pana Piotra Frączaka, że przeglądy śródkresowe² są obowiązkowe, nie - jak to zostało przedstawione - nieobligatoryjne dla komitetów monitorujących.

Pan Norbert Pruszanowski (Związek Rzemiosła Polskiego) nawiązał do wspomnianej w prezentacji Krajowej Sieci Tematycznej ds. Partnerstwa (KSTP) podkreślając, że było to bardzo dobre forum współpracy, łączące sferę organizacji pozarządowych i partnerów społecznych. Spotkania Sieci odbywały się w każdym województwie. Wyraził nadzieję, że Podkomitet organizując posiedzenia wyjazdowe otworzy się bardziej na formułę warsztatową, podobną do tej jaka była w KSTP.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącej wyjaśnił, że jako reprezentatywna „dziesiątka” mają inne

¹ Nie chodzi o przegląd śródkresowy wynikający z art. 18 rozporządzenia 1060/2021 a o podsumowania realizacji zasady partnerstwa w programach w połowie perspektywy finansowej 2021-2027 (zapis w roz. 8 pkt. 5 Wytycznych dot. realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027 brzmi: IZ może w połowie okresu realizacji programu przeprowadzić ocenę realizacji zasady partnerstwa na poziomie programu w porozumieniu i we współpracy z partnerami wchodzącymi w skład właściwego KM).

² Jeśli chodzi o przegląd śródkresowy poszczególnych programów to jest obowiązkowy zgodnie z art. 18 rozporządzenia 1060/2021. W przypadku tej dyskusji nie mówiono o przeglądzie śródkresowym programu a o podsumowaniu realizacji zasady partnerstwa w programach w połowie perspektywy finansowej 2021-2027 bowiem zgodnie z zapisami roz. 8 pkt. 5 Wytycznych dot. realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027, IZ może ale nie musi dokonać takiego podsumowania realizacji zasady partnerstwa. Zatem przegląd śródkresowy programu jest obowiązkowy (zgodnie z rozporządzeniem), a podsumowanie realizacji zasady partnerstwa nie jest obowiązkowe (Wytyczne ds. partnerstwa).



umocowania dotyczące realizacji zasady partnerstwa i z programu FERS wywalczyli pakiet działań pod nazwą „Wzmocnienie budowy potencjału partnerów. Wzmocnienie dialogu”. Zauważył, że powinna być wydzielona linia demarkacyjna pomiędzy wsparciem z FERS na poziomie krajowym, a wsparciem w programach regionalnych. Wymienił jakie konkursy z FERS dla partnerów społecznych zostały już uruchomione, a jakie zostaną uruchomione wkrótce. Jako ZRP negocjują również z Ministerstwem projekt pozakonkurencyjny w ramach Pomocy Technicznej z poziomu krajowego.

Pan Zygmunt Mierzejewski wyjaśnił, że wszystkie działania, o których mówił Pan Pruszanowski były ustawiane przede wszystkim pod deficyty wiedzy, choć nie tylko, gdyż szereg projektów dotyczących np. osób z niepełnosprawnościami czy zielonej energii jest przewidzianych w projektach partnerów społecznych m.in. dlatego by mogli być również partnerem dla organizacji pozarządowych, które tymi tematami zajmują się na co dzień. Podziękował Panu Dyrektorowi Krasuskiemu za zobrazowanie harmonogramu prac nad przeglądem śródkresowym w FERS oraz za możliwość udziału partnerów na jego każdym etapie.

Pani Justyna K. Ochędzan zwróciła uwagę, że członkinie i członkowie Komitetu ds. Umowy Partnerstwa nie mają ryczałtu na pokrycie kosztów swojej działalności w Komitecie. Że poza refundacją kosztów dojazdu na posiedzenie i noclegu nie mają innego wsparcia np. na konsultacje środowiskowe.

Pani Iwona Janicka opowiedziała o pracach Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego działającej przy KM FERS, której jest Współprzewodniczącą wraz z dyrektorem Sebastianem Zawadzkim z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dotyczącej wypracowania rekomendacji zmian w programie w ramach przeglądu śródkresowego na przełomie maja i czerwca. Opowiedziała również o pierwszych naborach projektów w ramach budowania potencjału organizacji pozarządowych w ramach FERS prowadzonych przez Instytucję Pośredniczącą oraz o problemach związanych z nadmiernym skupieniem się w tych konkursach na szkoleniach jako formie budowania potencjału organizacji.

Pan Rafał Dymek podkreślił, że to co jest potrzebne organizacjom społeczeństwa obywatelskiego we wzmocnieniu potencjału to pomoc w zbudowaniu stałych zasobów własnych po to, aby organizacja mogła zatrudniać specjalistów. Zauważył, że organizacjom brakuje m.in. specjalistów do działań prawnych.



Pan Maciej Kunysz podważył zasadność szkoleń, gdyż jego zdaniem szkolenia sprawiają, że przeszkolone osoby przejdą do administracji z uwagi na etaty, których w organizacjach brakuje.

Pan Mateusz Wojcieszak (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych) podkreślił, że jako członek FERS bardzo potrzebuje rozmowy w gremium, które patrzy dalej niż jeden komitet. Jego zdaniem pomysł na *capacity building* powinien wynikać z głębokiej ewaluacji poprzednich procesów, szukania dobrych praktyk i inspiracji. Jest to przekrojowy i duży temat, który nie ogranicza się wyłącznie do funduszy europejskich. Apelował, aby to właśnie Podkomitet był tym miejscem, które patrzy na ten problem szerzej.

Przewodnicząca Podkomitetu przechodząc do kolejnego punktu posiedzenia poprosiła **Panią Karolinę Dreszer-Smalec** (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych), **Pana Krzysztofa Mrozka** (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) oraz **Panią Magdalenę Dziubek-Grudzińską** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) o przedstawienie prac dotyczących rewizji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa, jakie prowadzone są w Europejskiej Wspólnocie Praktyki Partnerstwa.

6. Informacja o działaniach Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa po 3. Zgromadzeniu plenarnym w lutym 2024 roku – w tym kwestia nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa

Pani Karolina Dreszer-Smalec (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych), **Pan Krzysztof Mrozek** (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) oraz **Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) opowiedzieli o pracach Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa (zwanej ECoPP), w której reprezentują organizacje pozarządowe i administrację rządową. Przedstawili też stan prac nad nowelizacją Europejskiego Kodeksu Partnerstwa i zwrócili się z prośbą do Podkomitetu o wystosowanie pisma z poparciem dla rzeczywistej rewizji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa, gdyż jak podkreślili ten temat należy odświeżyć i przypilnować.

Pan Sławomir Wittkowicz zadał pytanie na temat składu Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa. Poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób należało się zgłosić, jaki był klucz doboru oraz czy zaproszenie do naboru było kierowane do Rady Dialogu Społecznego.



Pan Krzysztof Mrozek odpowiedział, że nabór był ogłoszony na stronie Komisji Europejskiej pod koniec 2021 roku.

Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska dodała, że informacja o pierwszym naborze była wysyłana przez MFIPR. W późniejszym czasie ogłoszony był nabór uzupełniający i on już faktycznie był tylko ogłoszony na stronie KE. Pod koniec tego roku powinien być ogłoszony kolejny nabór uzupełniający.

Pan Zygmunt Mierzejewski zaproponował aby zmobilizować inne kraje do podobnych działań.

Przewodnicząca zaproponowała, aby członkowie Podkomitetu uczestniczący w pracach Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa sformułowali treść pisma popierającego prace nad nowelizacją kodeksu, które przepracowane byłoby w formule zdalnej z uwagi na zasadność udzielenia poparcia przed czerwcowymi wyborami do Parlamentu Europejskiego. Propozycja ta spotkała się z poparciem osób obecnych na sali.

7. Sprawy różne

Pan Maciej Kunysz poprosił o pochylenie się nad tematem zasad refundacji zwrotów kosztów noclegów i przejazdów na posiedzenia Komitetu ds. Umowy Partnerstwa i Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa. Nawiązał do art. 16 Ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, która obliguje administrację do przyjmowania wniosków w formie elektronicznej. Poruszył kwestię zapisów, które są krzywdzące dla członków i członkiń Komitetu, m.in. wymóg 14 dni na dostarczenie faktury za poniesione koszty noclegu (podczas kiedy obiekty korzystające z platform typu booking.com mają 30 dni na wystawienie dokumentu księgowego), absurdalną ilość podpisów w jednym wniosku, dyskwalifikowanie podpisu profilem zaufanym, wymaganie podpisu kwalifikowalnego, który nakłada na użytkownika dodatkowe koszty.

Pan Maciej Grodzki odniósł się do wypowiedzi pana Kunysza. Zapewnił, że w zeszłym tygodniu została przekazana do biura Dyrektora Generalnego propozycja nowego formularza, w którym nie będzie już wymagane składanie podpisów w kilku miejscach a sam wniosek będzie mógł być złożony albo w wersji papierowej albo elektronicznej. Wydłużony zostanie również termin na złożenie dokumentów z 14 na 30 dni. Odnosząc się do podpisu elektronicznego poinformował, że niestety nie ma zgody na dzień dzisiejszy ze strony komórki odpowiedzialnej za księgowość w Ministerstwie, aby był to profil zaufany a nie kwalifikowalny. Pan Maciej Grodzki przekazał informację, że projekt nowego formularza



wniosku zostanie w pierwszej kolejności przesłany do konsultacji Prezydium Komitetu ds. Umowy Partnerstwa, a następnie poddany pod głosowanie członków i członkiń Komitetu

Przemysław Żydok (Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami) poruszył kwestię odmowy zwrotu kosztów dojazdu jednej z członkiń Komitetu ds. Umowy Partnerstwa na ostatnie posiedzenie z uwagi na wysoki koszt transportu specjalistycznego (członkini jest osobą z niepełnosprawnościami).

Członkowie Podkomitetu reprezentujący organizacje społeczeństwa obywatelskiego wyrazili głębokie oburzenie tym faktem. **Przewodnicząca Podkomitetu** zaapelowała o pilną zmianę stanowiska Ministerstwa w tej sprawie i pozytywne ponowne rozpatrzenie wniosku o refundację, zapowiadając interwencję w tej sprawie w przypadku braku reakcji u Pani Minister i Dyrektora Generalnego.

Pani Iwona Janicka poruszyła temat zasady partnerstwa w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych. Poprosiła o wzięcie tego tematu pod uwagę przez Podkomitet.

Pan Maciej Kunysz przypomniał o trwających właśnie konsultacjach programu FEAD (pomoc żywnościowa), zapowiedział przesłanie linka do konsultacji do Sekretariatu Podkomitetu z prośbą o przekazanie go wszystkim członkom.

Na tym zakończono 4. posiedzenie Podkomitetu.



Załączniki:

Zał. Nr 1. Lista osób biorących udział w III posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Zał. Nr 2. Porządek obrad

Zał. Nr 3. Prezentacja dotycząca metodyki wyliczania stawki ryczałtowej w ramach Priorytetu 9 Pomoc techniczna EFRR programu FEP 2021-2027

Zał. Nr 4. Prezentacja dotycząca informacji o korzystaniu z ryczałtów w KM FENG

Zał. Nr 5. Prezentacja dotycząca informacji o korzystaniu z ryczałtów w KM FERS

Zał. Nr 6. Prezentacja dotycząca monitorowania zasady partnerstwa

Zał. Nr 7. Prezentacja dotycząca działań Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa, w tym nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa



Załącznik nr 1 – Lista osób biorących udział w III posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Osoby reprezentujące stronę rządową:

1. Pani Renata Calak – Dyrektor Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Maciej Grodzki – Naczelnik Wydziału Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Agnieszka Kapciak – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Małgorzata Złotkowska – Wydział Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pani Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pani Anna Tołubinska – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Osoby reprezentujące stronę samorządową:

1. Pan Łukasz Kasprzak – Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. Pani Małgorzata Mizera-Wołowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Zarządzającej, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
3. Pan Maciej Kania – Dyrektor Departamentu Kontroli i Odwołań FEŁ2027, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
4. Pani Agnieszka Zych – Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
5. Pan Tomasz Zieliński – Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego



6. Pan Paweł Tomaszewski – Departament Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
7. Pani Agata Woźniak – Kierownik Referatu koordynacji EFS i zasad horyzontalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
8. Pan Grzegorz Kubalski – Zastępca Dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich, Związek Powiatów Polskich

Osoby reprezentujące partnerów społecznych:

1. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
3. Pan Norbert Pruszanowski – Dyrektor Zespołu Rozwoju i Komunikacji, Związek Rzemiosła Polskiego

Osoby reprezentujące społeczeństwo obywatelskie:

1. Pani Ewa Kulik-Bielińska – Dyrektorka Biura Fundacji, Fundacja im. Stefana Batorego
2. Pani Karolina Dreszer-Smalec – Prezeska Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
3. Pan Piotr Frączak – Koordynator Programu Rzecznictwa Krajowego, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
4. Pani Justyna K. Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
5. Pan Przemysław Żydok – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
6. Pan Krzysztof Mrozek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
7. Pani Elżbieta Szadzińska – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
8. Pan Maciej Kunysz – Stowarzyszenie EKOSKOP
9. Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Ewa Adamczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
2. Pani Małgorzata Durda – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
3. Pan Błaszczak Jędrzej – New Europe Foundation
4. Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska – Ministerstwo Funduszy I Polityki Regionalnej



5. Pani Iwona Janicka – Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego
Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskiego dla Rozwoju Społecznego
6. Pani Anna Kacprzak – Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
7. Pani Joanna Konstanciuik – Ministerstwo Funduszy I Polityki Regionalnej
8. Pani Żaneta Kowalska - Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
9. Pan Damian Openchowski – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
10. Pani Dorota Sawicka – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
11. Pan Jakub Schimanek – Ministerstwo Funduszy I Polityki Regionalnej
12. Pani Monika Sosnowska – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
13. Pani Danuta Swońska – Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
14. Pan Krzysztof Szachniewicz – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
15. Pani Maria Ślesik – Ministerstwo Funduszy I Polityki Regionalnej
16. Pani Aleksandra Ulanowska – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
17. Pani Katarzyna Wróbel – Główny Urząd Statystyczny (obserwator)
18. Pan Mateusz Wojcieszak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
19. Pani Iwona Zawadzka – Konfederacja Lewiatan
20. Pani Edyta Zarosa – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego



Załącznik nr 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Stan realizacji zlecenia ekspertyzy równości stron w umowach.
2. Prace nad ryczałtami w programach regionalnych i krajowych:
 - a) Informacja o postępie prac w programach,
 - b) Metodyka wyliczania stawki ryczałtowej w ramach Priorytetu 9 Pomoc techniczna EFRR programu FEP 2021-2027,
 - c) Informacja o korzystaniu z ryczałtów w KM FENG i KM FERS.
3. Konflikt interesów w Komitetach Monitorujących - ekspertyza prawna zamówiona przez środowisko pozarządowe.
4. Wytyczne dotyczące realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027.
5. Monitorowanie zasady partnerstwa ze szczególnym uwzględnieniem budowania potencjału partnerów spoza administracji.
6. Informacja o działaniach Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa po 3. Zgromadzeniu plenarnym w lutym 2024 roku – w tym kwestia nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa.
7. Sprawy różne.