

2024-03-07



Fundusze Europejskie

Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, Działanie 5.1 Innowacje społeczne

Konkurs na skalowanie innowacji społecznej pn. „Wygrana rodzina”

Spotkanie dla wnioskodawców, Warszawa 6 marca 2024 r.



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej



Plan prezentacji

1. Uwarunkowania merytoryczne i czasowe
2. Zakres merytoryczny – istotne akcenty
3. Kryteria merytoryczne 0-1
4. Kryteria horyzontalne
5. Kryteria dostępu
6. Kryteria merytoryczne punktowe i premiujące
7. Budżet



1. Ważne uwarunkowania merytoryczne i czasowe

- Celem konkursu jest **wyskalowanie modelu wzmacniania kapitału społecznego rodzin „Wygrana rodzina”**. Model powstał na bazie modelu, który został opracowany, a następnie przetestowany w ramach projektu „Praski kokon” w ramach konkursu w temacie „Przerwanie procesu dziedzicznego ubóstwa na obszarach zdegradowanych. Projekt był realizowany w latach (2017-2022) na terenie warszawskiej Pragi-Północ.
- Wsparcie z programu polega na kompleksowym objęciu opieką całych rodzin i środowiska, w którym one funkcjonują oraz zaangażowaniu do wsparcia lokalnej społeczności. Dzięki temu rodzina nie jest samotna w procesie zmiany, a najbliższe otoczenie towarzyszy jej w dążeniu do zmiany sytuacji życiowej i motywuje do pracy. Model oferuje zindywidualizowane, a zarazem wielodyscyplinarne i skoordynowane wsparcie rodziny i jej poszczególnych członków. **Szczególna uwaga ma być skierowana na dzieci i młodzież**, dlatego że aby skutecznie przeciwdziałać zjawisku dziedziczenia biedy, należy wyrównywać szanse pokolenia znajdującego się w okresie wczesnego dzieciństwa i w okresie edukacji szkolnej.
- Nabór trwa **do 5 kwietnia 2024 r.**
- Plan podpisania umowy – III kwartał br. (**brak możliwości kwalifikowania wydatków przed podpisaniem umowy**).
- Planowana alokacja wynosi **40 000 000 zł**, w uzasadnionych przypadkach może zostać zwiększona. Nie jest wymagany wkład własny.



2. Zakres merytoryczny

- Model jest przeznaczony do wykorzystania na **terytoriach zdegradowanych społecznie i fizycznie**, na terenie których występuje koncentracja ubóstwa oraz negatywnych zjawisk i stan ten „przenosi się” na następne pokolenia.
- Model oparty jest na koncepcji lokalnego systemu wsparcia (lokalna koalicja), w ramach którego do aktywnej współpracy włączone są różnorodne **podmioty samorządowe, pozarządowe**, działające na rzecz osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz **społeczność lokalna**.
- Obowiązek zaplanowania wsparcia w projekcie zgodnie z modelem – we wniosku o dofinansowania należy zaplanować w szczególności formy wsparcia zgodnie z ich specyfikacją opisaną w modelu.
- **Grupa docelowa** – odbiorcy innowacyjnego rozwiązania, tj. rodziny dotknięte problemem dziedziczenia biedy (**co najmniej 15 rodzin w danym projekcie**) – dzieci, rodzice, dziadkowie, osoby zamieszkujące wspólnie z rodziną.
- Pojęcie biedy należy rozumieć jako występowanie następujących okoliczności:
 - zamieszkiwanie na terytorium zdegradowanym społecznie i fizycznie
 - oraz**
 - korzystanie z pomocy społecznej
 - lub**
 - borykanie się z różnymi problemami społecznymi, np. nieaktywność na rynku pracy, problemy opiekuńczo-wychowawcze, bezradność życiowa, uzależnienia, przemoc.



Etapy oceny merytorycznej

- I etap – kryteria merytoryczne 0 – 1
- II etap – kryteria dostępu i horyzontalne
- III etap – kryteria merytoryczne punktowe i premiujące

3. I etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne 0-1

Niespełnienie tych kryteriów – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z SzOP FERS i RPD dla tego naboru)

Szczegółowo określone w kryterium dostępu nr 1.

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

- wyboru partnerów (art. 39 ustawy wdrożeniowej)
- utworzenia albo zainicjowania partnerstwa (...) przed złożeniem WOD, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu

Weryfikacja na podstawie OŚWIADCZENIA w WOD lidera i partnerów (INSTRUKCJA)

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają **łączny obrót** za **wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich**:

- **zatwierdzonych lat obrotowych** zgodnie z ustawą o rachunkowości (...) jeśli dotyczy lub
 - **zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowych,**
- równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.**

Kryterium nie dotyczy jsfp, w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako lider.

4. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu bez negocjacji

Niespełnienie tych kryteriów – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

2. Jeden wniosek

Wnioskodawca (partner wiodący) złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie w ramach konkursu.

3. Określony czas realizacji projektu

Zaplanowany przez wnioskodawcę okres realizacji projektu wynosi minimalnie 24 miesiące a maksymalnie 36 miesięcy.

Należy też pamiętać, że sam proces wsparcia poszczególnej rodziny przewidziany w modelu trwa co najmniej 18 miesięcy.

7. Minimalna liczba rodzin

Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie, że zrekrutuje do udziału w projekcie co najmniej **15 rodzin**.

8. Minimalna wartość projektu

Wartość projektu określona we wniosku o dofinansowanie nie może być mniejsza niż 200 tys. euro (miesięczny obrachunkowy kurs wymiany waluty stosowany przez KE w lutym to 1 euro = 4,3618 zł czyli minimalna kwota to 872 360 zł) oraz większa niż 3 000 000 zł.



4. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z możliwością negocjacji (1)

1. Obowiązkowe partnerstwo

Projekt realizowany jest w partnerstwie składającym się z **minimalnie dwóch** a **maksymalnie z czterech podmiotów**, w którego skład wchodzi co najmniej:

➤ gmina lub jej jednostka organizacyjna, w której kompetencjach leży świadczenie usług z zakresu pomocy społecznej (ops) na obszarze realizacji projektu – jako partner wiodący,

oraz

➤ organizacja pozarządowa lub inny podmiot wskazany w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 24 kwietnia 2003 roku, która/-y posiada **co najmniej 3-letnie doświadczenie w działalności na rzecz dzieci i młodzieży** na polu **włączenia społecznego lub wspierania rozwoju/wyrównywania szans**, zdobyte **na obszarze realizacji projektu lub jego bliskiego sąsiedztwa** rozumianego jako gmina lub powiat sąsiadująca/-y z obszarem realizacji projektu.



4. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (2)

4. Zgodność wsparcia dla rodzin z modelem „Wygrana rodzina”

Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie **wsparcie dla rodzin zgodnie z modelem „Wygrana rodzina”**.

Oznacza to, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie należy zaplanować wszystkie działania, formy wsparcia wynikające z modelu (pakiet podstawowy i rozszerzony). Ewentualne dodatkowe działania będzie można wprowadzić do projektu (za zgodą IZ FERS) w pierwszej fazie realizacji projektu (po podpisaniu umowy o dofinansowanie).

Należy też pamiętać, że z treści wniosku musi wynikać, że działania będą realizowane zgodnie z 5 pryncypiami modelu – **kompleksowość, spersonalizowanie wsparcia, koordynacja , empowerment i deinstytucjonalizacja.**



4. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (3)

5. Specyfika terenu, na którym ma być realizowany projekt

Projekt dotyczy określonego **terytorium zdegradowanego społecznie i fizycznie, na terenie którego występuje koncentracja ubóstwa oraz negatywnych zjawisk i stan ten „przenosi się” na następne pokolenia**. We wniosku wskazano obiektywne i weryfikowalne dane (np. wynikające z regionalnych czy lokalnych badań, prowadzonych w oparciu o metody dostosowane do lokalnych uwarunkowań), które obrazują, że wskazane terytorium spełnia ww. definicję.

(cała gmina może być wskazana jako obszar realizacji projektu, jej cały obszar może stanowić terytorium, o którym mowa w kryterium dostępu nr 5, o ile wnioskodawca jest w stanie to wykazać albo mogą być wskazane konkretne terytoria na terenie gminy)

4. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (4)

6. Obowiązkowe działania

W ramach projektu wnioskodawca zaplanował **co najmniej następujące działania**:

- dostosowanie modelu do lokalnych uwarunkowań oraz zbudowanie lokalnej koalicji na rzecz jego wprowadzenia w życie na obszarze realizacji projektu;
- rekrutacja rodzin, które wymagają wzmocnienia kapitału społecznego, i przeprowadzenie diagnozy ich potrzeb;
- realizacja lokalnego systemu wsparcia dla zrekrutowanych rodzin, zgodnie z modelem;
- podjęcie działań, które zapewnią wprowadzenie modelu do praktyki w lokalnym środowisku, co oznacza kontynuację działań opartych na wypracowanych w okresie realizacji projektu narzędziach wspierania rodziny oraz współpracy instytucjonalnej.

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria horyzontalne (1)

1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI – bez zasadniczych zmian w stosunku do POWER – INSTRUKCJA DO WOD WSKAZUJE TEŻ POLA DO OPISU

2. W świetle wymagań wynikających z **klauzuli antydyskryminacyjnej**, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, **w tym w szczególności**:

1) **Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych**, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.

oraz

2) We wniosku o dofinansowanie projektu **zadeklarowano dostępność wszystkich produktów** projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. **zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne** takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie **zadeklarowano stosowanie zasady „nie czynić poważnych szkód”** środowisku (zasada DNSH)

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI – 1) wskazanie rozwiązań (zadania, personel, zarządzanie) + 2) deklaracja co do stosowania zasady DNSH

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria horyzontalne (2)

4. Projekt jest zgodny z **Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej** z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie **braku sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu** lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w **szczególności załącznik nr III**.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

5. Projekt jest zgodny z **Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych**, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie **braku sprzeczności** pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

[Przestrzeganie zasad równościowych - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej \(rozwojspoleczny.gov.pl\)](http://rozwojspoleczny.gov.pl)

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Niespełnienie tego kryterium – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI



6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (1)

Punktacja 20/12

Adekwatność doboru **grupy docelowej** do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz **jakość diagnozy** specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:

- 1) istotnych **cech** uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;
- 2) **barier**, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem;
- 3) **potrzeb i oczekiwań** uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu oraz wskazanie **źródeł** tych informacji;
- 4) sposobu **rekrutacji** uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym **kryteriów** rekrutacji

W opisie należy wykazać się dogłębną znajomością grupy docelowej (rodzin potencjalnie kwalifikujących się do wsparcia w projekcie) i odnieść się do pozostałych interesariuszy występujących w projekcie.

Sposób rekrutacji rodzin powinien uwzględniać zlecenia w tym zakresie, które są przedstawione w opisie modelu.

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (2)

Grupa docelowa w konkursie – **odbiorcy innowacyjnego rozwiązania, tj. rodziny dotknięte problemem dziedziczenia biedy** (wcześniejszy slajd).

Pozostali interesariusze:

- **lokalne instytucje**, np. szkoły, organizacje tzw. trzeciego sektora działające w sferze integracji społecznej, włączenia społecznego, aktywizacji zawodowej czy wspierania rozwoju dzieci i młodzieży oraz ich pracownicy – są to **potencjalni użytkownicy modelu tworzący lokalny system wsparcia**,
- **społeczność lokalna wokół rodzin** (najbliższe sąsiedztwo) – jest zaangażowana w działania modelu,
- **personel partnerstwa zaangażowany w udzielanie wsparcia rodzinom lub koordynację działań ukierunkowanych na wsparcie rodziny** – dzięki udziałowi w realizacji projektu będzie mógł nabyć nowe kompetencje, uzupełnić swoje umiejętności i poszerzyć doświadczenie.

Wnioskodawca opisuje grupę docelową i pozostałych interesariuszy w polu „Grupy docelowe” sekcji „Informacje o projekcie” wniosku o dofinansowanie, poświęcając szczególną uwagę grupie docelowej.

Szczegóły w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (3)

Punktacja 20/12

Trafność doboru i **spójność zadań** i **wskaźników** przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:

- 1) **uzasadnienie potrzeby** realizacji zadań;
- 2) **planowany sposób realizacji** zadań;
- 3) **uzasadnienie wyboru partnerów** do realizacji poszczególnych zadań;
- 4) **istotność** zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej;

ze względu na to, że regulamin określa, jakie działania mają być zrealizowane w ramach projektu należy skupić się przede wszystkim na tym, aby planowany sposób ich realizacji był zgodny z modelem

- 5) odpowiednie **zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);**
- 6) odpowiednie **oszacowanie** wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych w WOD (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;
- 7) odpowiedni **sposób pomiaru** wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);
- 8) odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu.

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (4)

Wskaźniki projektu

Obligatoryjne produktu:

- ✓ liczba innowacji podlegających skalowaniu (1) – wybór z listy,
- ✓ liczba skalujących model gmin.

Obligatoryjne rezultatu:

- ✓ liczba przeskalowanych innowacji (1) – wybór z listy,
- ✓ liczba gmin, które wprowadziły do lokalnej praktyki model, oparty na wypracowanych w ramach projektu narzędziach wspierania rodziny i współpracy instytucjonalne.

Dodatkowe wskaźniki, które muszą być uwzględnione:

- ✓ produktu – liczba rodzin dotkniętych problemem dziedziczenia biedy, które zostały zrekrutowane do udziału w projekcie – min. 15,
- ✓ produktu – liczba osób (członków rodzin), którzy zostali objęci wsparciem w ramach działań modelu,
- ✓ rezultatu – liczba podmiotów, które zostaną włączone do lokalnego systemu wsparcia (w wartości wskaźnika należy uwzględnić członków partnerstwa),
- ✓ rezultatu – liczba rodzin, w których nastąpiła poprawa w zakresie społecznego funkcjonowania - monitoring należy prowadzić w co najmniej 6 obszarach: praca zarobkowa i sytuacja finansowa rodziny, wyniki edukacyjne dzieci, relacje w rodzinie, relacje w lokalnej społeczności, spędzanie wolnego czasu, korzystanie z systemu wsparcia oraz dodatkowo, jeśli problem dotyczy rodziny, podjęcie leczenia uzależnień, w oparciu o odpowiednio opracowane narzędzie badawcze; skuteczność działań modelu dla rodziny będzie potwierdzona jeśli poprawa nastąpi w co najmniej 3 z ww. obszarów; wartość docelowa wskaźnika powinna odpowiadać co najmniej 50% zrekrutowanych rodzin.

Inne własne, inne kluczowe – regulamin

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (5)

Punktacja 10/6

Stopień **zaangażowania potencjału** wnioskodawcy i partnerów, tj.:

- 1) potencjału **kadrowego wnioskodawcy i partnerów** planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);

Kluczowe osoby, którymi dysponuje wnioskodawca i partnerzy, a które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana **funkcja** w projekcie (zadania), **kompetencje i doświadczenie, wymiar etatu** (jeśli dotyczy)

Jeśli wnioskodawca **nie posiada** takiego potencjału kadrowego - **kluczowe stanowiska** w projekcie z opisem minimalnych wymagań **w zakresie wykształcenia i / lub doświadczenia, wymiar etatu** (jeśli dotyczy) i **zadania**

Co do zasady wyłącznie osoby finansowane z projektu

Uwaga na **zasadę konkurencyjności**

- 2) potencjału technicznego **wnioskodawcy i partnerów** planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji

Wskazanie wyłącznie tego **co zostanie wykorzystane i w jaki sposób**

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (6)

Punktacja 15/9

Adekwatność **potencjału społecznego** wnioskodawcy i partnerów

1) w obszarze wsparcia projektu;

w konkursie jest on rozumiany jako doświadczenie w świadczeniu usług w zakresie pomocy społecznej lub w działalności na rzecz dzieci i młodzieży na polu włączenia społecznego i integracji społecznej lub wspierania rozwoju czy wyrównywania szans; zgodnie z instrukcją wskazanie doświadczenia wyłącznie w realizacji projektów unijnych, w tym projektów EFS, może być uznane za niewystarczające

2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt

grupa docelowa – rodziny dotknięte problemem dziedziczenia biedy

3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu

terytorium zdegradowane społecznie i fizycznie (patrz odnośne kryterium dostępu), na terenie którego będą realizowane działania modelu

do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (7)

Punktacja 10/6

Sposób **zarządzania projektem** w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:

1) **adekwatność** proponowanego **sposobu zarządzania** w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,

2) wskazanie **sposobu podejmowania decyzji** w projekcie,

pozwalające ocenić szybkość podejmowania decyzji, sposobów uwzględnienia w tym procesie **kluczowych** podmiotów w projekcie, wykorzystanie odpowiednich **mechanizmów** komunikacji;

3) **podział ról i zadań** w zespole **zarządzającym**

w tym aspekt zarządzania projektem **w świetle struktury** zarządzania podmiotami realizującymi projekt – utworzenie dodatkowej jednostki organizacyjnej na potrzeby projektu (np. GS) lub wykonywanie zadań przez istniejącą jednostkę/i lub posiadana wiedza i doświadczenie poszczególnych osób w strukturze zarządzania adekwatna i zapewniająca osiągnięcie zakładanych w projekcie celów;

uwzględnienie rozwiązań z modelu w tym procesie

4) wskazanie **kadry zarządzającej**

kluczowe stanowiska i ich rola (zakres zadań wykonywanych przez poszczególne osoby wraz z uzasadnieniem odnośnie do racjonalności ich zaangażowania) w projekcie oraz **wzajemne powiązania** osób na poszczególnych stanowiskach projektu (podległość, nadrzędność) – patrz rozwiązania w modelu w przedmiotowym zakresie ; wskazanie **doświadczenia kadry** zaangażowanej w realizację projektu i **kwalifikacji** wymaganych na danym stanowisku w kontekście zadań; **wymiaru zaangażowania; o ile możliwe wskazanie osób z imienia i nazwiska**

Koszty związane z **zarządzaniem** projektem stanowią koszty **pośrednie**, których katalog znajduje się w Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Opis struktury zarządzania projektem musi uwzględniać także **role partnerów**.

Szczegóły w instrukcji



6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (8)

Punktacja 15/0

Prawidłowość **budżetu projektu**, w tym:

- 1) **zgodność wydatków z Wytycznymi** dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu,
- 2) zgodność z zasadami udzielania **pomocy publicznej** (o ile dotyczy),
- 3) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu,
- 4) zgodność **ze standardem i cenami rynkowymi** określonymi w regulaminie wyboru projektów

...

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (9)

Punktacja 10/6

Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS

Całościowa ocena, na ile projekt wpisuje się w typ operacji – skalowanie rozwiązań – dopracowanie (o ile będzie to konieczne) i zwiększenie wykorzystania nowych rozwiązań, stosowanych dotąd w ograniczonym zakresie lub o ograniczonym zasięgu, w tym ocena, na ile spełnione zostały wymagania jakościowe odnośnie do zawartości projektu, w szczególności to, czy zapisy we wniosku o dofinansowanie potwierdzają, że:

- grupa docelowa otrzyma wsparcie zgodnie z modelem „Wygrana rodzina”,
- zostanie zbudowany lokalny system wsparcia, który zapewni kontynuację takiego wsparcia po ustaniu finansowania w ramach projektu, a kontynuacja ta będzie poparta w formie realnego mechanizmu, które zagwarantuje, że model będzie stosowany w praktyce.



6. III etap oceny merytorycznej – kryteria premiujące (10)

Kryteria premiujące:

1. W projekcie zaplanowano **zatrudnienie w wymiarze co najmniej 0,5 etatu osoby z niepełnosprawnością, na czas nie krótszy niż połowa okresu realizacji projektu**

Osoba z niepełnosprawnością może być zaangażowana zarówno do realizacji zadań merytorycznych, jak i administracyjnych.

waga punktowa: 10

1. Obszar realizacji projektu leży na terenie miasta z listy miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, o których mowa w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030

waga punktowa: 5



7. Budżet (1)

- Maksymalny budżet wyznaczony w kryterium dostępu: **3 000 000 zł**
- Wykaz **maksymalnych stawek** załącznikiem do regulaminu – **niemożliwe przekroczenie, z opisu wydatku / kwoty jednostkowej musi wynikać stawka standardu, a z uzasadnienia zgodność z wymogami postawionymi w wykazie**
- Możliwość ponoszenia wydatków w ramach cross-finansingu**, przy czym nie mogą one przekroczyć 15 % wartości budżetu projektu. Limit ten wylicza się z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich jak i odpowiadających im kosztów pośrednich; wydatki w ramach limitu **mogą być przeznaczone wyłącznie na adaptacje oraz prace remontowe pomieszczeń służących do udzielania wsparcia na rzecz odbiorców działań modelu** (5-letnia trwałość projektu)
- Nie** jest możliwe zastosowania metody rozliczania w całości kosztów bezpośrednich za pomocą kwot **ryczałtowych, tj.** nie przewiduje się możliwości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków **za wyjątkiem stawki ryczałtowej na koszty pośrednie**
- Spójność zadań z budżetem**
- Koszty pośrednie – **zgodne z Wytycznymi (podrozdział 3.12, możliwe 15 % albo 20 %)**



Podsumowanie

Ekspertcy oceniają w oparciu o zapisy:

- Regulaminu konkursu, w tym opisu Modelu „Wygrana rodzina”
- Instrukcji do wniosku
- Wniosku o dofinansowanie

Kontakt:

konkurs.makro@mfi.gov.pl



Prośba o wypełnienie ankiety

Ankieta znajduje się pod adresem:

<https://ankieta.mfipr.gov.pl/ankieta-oceniajaca>

2024-03-07

Fundusze Europejskie

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ



www.gov.pl/web/fundusze-regiony



@MFIPR_GOV_PL



@MinisterstwoFunduszyiPolitykiRegionalnej



#wspolna2przez4



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej