Załącznik nr 9 b Wzór karty **drugiego etapu** oceny merytorycznej projektu konkursowego



**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU FERS**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION): ………………………………………………………………………………………………**

**NR NABORU: ………………………………………………………………………………………………………………………………….**

**DATA WPŁYWU WNIOSKU: …………………………………………………………………………………………………………………**

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU: ...............................................................................................................**

**TYTUŁ PROJEKTU: .....................................................................................................................................**

**NAZWA WNIOSKODAWCY: ......................................................................................................................**

**OCENIAJĄCY: ........................................................................................................................................**

|  |
| --- |
| **CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)[[1]](#footnote-1)  |
| 1. Projekt jest realizowany wyłącznie w ramach jednego ze wskazanych w konkursie tematów. |
| 2. Projekt obejmuje działania w 2 ścieżkach:Ścieżka A: preinkubacja i inkubacja mikro-innowacji oraz Ścieżka B: akceleracja innowacji.Beneficjent odpowiada za akcelerację innowacji: - z FERS, które inkubowano w ramach projektu składanego w bieżącym konkursiei - z PO WER lub tych opracowanych poza PO WER i FERS.Wybór innowacji podlegających akceleracji uwzględnia opinię IZ FERS. |
| 3. W projekcie realizowane są co najmniej następujące działania w ramach poszczególnych ścieżek:Ścieżka A inkubatora:1. aktywna rekrutacja innowatorów,
2. wybór najlepszych pomysłów na innowację,
3. wsparcie innowatorów (na każdym etapie generowania i testowania innowacji społecznej),
4. wybór rozwiązań, które mają największy potencjał do upowszechnienia,
5. upowszechnienie wybranych rozwiązań, w tym podjęcie działań zapewniających powszechny dostęp do informacji o tych rozwiązaniach, a także dotarcie z informacją do przedstawicieli podmiotów mogących wykorzystać nowe rozwiązanie oraz podjęcie próby przekonania ich do zastosowania wypracowanego rozwiązania.

Ścieżka B akceleratora:1. wybór innowacji i wsparcie w ich udoskonaleniu, rozwinięciu i przygotowaniu do wdrożenia na szerszą skalę,
2. wybór innowacji, które mają największy potencjał do upowszechnienia,
3. upowszechnienie wybranych innowacji, w tym podjęcie działań zapewniających powszechny dostęp do informacji o tych rozwiązaniach, a także dotarcie z informacją do przedstawicieli podmiotów mogących wykorzystać nowe rozwiązanie oraz podjęcie próby przekonania ich do zastosowania wypracowanego rozwiązania.
 |
| 4. Wnioskodawca przedstawi strategię realizacji projektu grantowego (w formie załącznika do wniosku o dofinansowanie), która zawiera co najmniej informacje na temat: 1. koncepcji aktywnego pozyskiwania innowatorów społecznych - docieranie do środowisk lub osób, które mogą zostać innowatorem, a będą wymagać odpowiednio dobranego wsparcia w generowaniu rozwiązań będących odpowiedzią na potrzeby tych środowisk lub osób;
2. metod wspierania innowatorów przez beneficjenta na każdym etapie pracy nad innowacją;
3. proponowanych metod i kryteriów naboru grantobiorców, uwzględniających co najmniej takie wymogi jak: innowacyjność, adekwatność do potrzeb odbiorców i użytkowników, uniwersalność (możliwość zastosowania rozwiązania w innym miejscu), efektywność kosztowa (stosunek nakładów do rezultatów);
4. sposobu oceny użyteczności i skuteczności innowacji opracowanych i testowanych przez innowatorów, w tym sposobu wsparcia innowatorów w ich modyfikowaniu i dostosowaniu do potrzeb odbiorców i użytkowników innowacji;
5. metod wyboru innowacji skierowanych do akceleracji;
6. metod udoskonalenia, rozwinięcia i przygotowania do wdrożenia na szerszą skalę innowacji wybranych do akceleracji;
7. metod wyboru innowacji mających największy potencjał do upowszechniania.
 |
| 5. Projekt ma charakter ogólnopolski. |
| 6. Grantobiorcy, którymi są podmioty prywatne lub publiczne, zostaną wybrani w otwartym naborze, z zachowaniem zasad bezstronności, rzetelności, przejrzystości i równego traktowania podmiotów. |
| 7. Planowana minimalna liczba innowacji przyjętych do dofinansowania wynosi 30. |
| 8. Zakładana maksymalna wartość jednego grantu udzielonego na opracowanie (jeśli dotyczy) i przetestowanie oraz dopracowanie (o ile dotyczy) innowacji wynosi 120 000 PLN. Granty są rozliczane na podstawie osiągniętych rezultatów. |
| 9. Zakładana maksymalna wartość projektu określona w budżecie wniosku o dofinansowanie to 10 000 000 PLN. |
| 10. Wnioskodawca uwzględni w harmonogramie realizacji projektu wymóg zawarcia co najmniej 80% zaplanowanych umów o powierzenie grantu w ścieżce inkubacji w okresie 30 miesięcy od terminu rozpoczęcia projektu. |
| 11. Wnioskodawcą jest:(1) podmiot, który był zaangażowany jako Lider lub Partner w realizację projektu: - w ramach pierwszej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15) oraz - w drugiej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-024/19) lub konkursie na inkubację innowacji społecznych w temacie dostępności (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-022/18)albo(2) inny niż wskazany w pkt. 1 podmiot, ale w takim przypadku wymagane jest partnerstwo z podmiotem, który był Liderem lub Partnerem projektu realizowanego w ramach pierwszej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15) oraz w drugiej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-024/19) lub konkursie na inkubację innowacji społecznych w temacie dostępności (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-022/18). |
| 12.Wnioskodawca lub Partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie merytoryczne w wybranym temacie konkursu. |
| 13. Projekt przewiduje zaangażowanie trzech kluczowych osób w projekcie, z których jedna ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w wybranym temacie konkursu, druga – co najmniej 3-letnie doświadczenie w inkubowaniu innowacji społecznych, trzecia – co najmniej 3-letnie doświadczenie w realizacji i rozliczaniu projektów finansowanych z zewnętrznych źródeł.  |
| 14. Projekt przewiduje zaangażowanie w wymiarze co najmniej 0,5 etatu osoby lub osób z niepełnosprawnością. |
| 15. Podmiot będący Wnioskodawcą lub Partnerem w projekcie jest wnioskodawcą lub partnerem tylko w 1 wniosku składanym w odpowiedzi na konkurs. |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji? |
| □ Tak – wypełnić część C | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C  | **□** Nie dotyczy |
| Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji? |
| □ Tak – DO NEGOCJACJI wypełnić część C | □ Nie - uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C | **□** Nie dotyczy\* |
|  |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).** **W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.****\***W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia. |
| **CZĘŚĆ C. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) |

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? |
| □ Tak  | □ Nie |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);
2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny. |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. |
| 1 | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |
| □ 0 | □ 1 |
| 2 | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |
| □ 0 | □ 1 | □ 2 |
| 3 | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. |
| □ 0 | □ 1 | □ 2 |
| 4 | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć |
| □ 0 | □ 1 |
| 5 | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. |
| □ 0 | □ 1 |
| 1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. |
| □ Tak  | □ Do negocjacji | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt |

|  |
| --- |
| 2. Nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego oraz we wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. |
| □ Tak | □ Do negocjacji |
| 3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH). |
| □ Tak  | □ Do negocjacji |
| 4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i ocieniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III. |
| □ Tak | □ Do negocjacji |
| 5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. |
| □ Tak  | □ Do negocjacji |
| 6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy. |
| □ Tak | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.** |

..................................... .................................

*podpis oceniającego*  *data*

1. Jeśli ION zadecyduje o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełniania kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełniania kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełniania kryterium jest opisany w stanowisku negocjacyjnym i regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu. [↑](#footnote-ref-1)