

Warszawa, 11 marca 2021 r.

Notatka informacyjna z IV posiedzenia Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa

Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa

Spotkanie odbyło się 11 marca 2021, w formie online. Poświęcone było prezentacji projektu Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Prezentację wygłosiła Pani Iga Zupok-Gierwatowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (MFIPR). W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele MFIPR oraz członkowie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa.

Najważniejsze kwestie poruszone w trakcie dyskusji przez członków Podkomitetu:

- 1) doprecyzowanie reformy Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy – nie jest jasne czy obejmuje ona osoby z niepełnosprawnościami wyłączone z rynku pracy, które co do zasady nie są wspierane przez publiczne służby zatrudnienia, reforma mogłaby objąć mechanizm zatrudnienia wspomaganego,
- 2) kwestia demarkacji KPO i polityki spójności– konieczne są dalsze prace,
- 3) dookreślenie dostępności w dokumencie – obecnie zapisy nie są wystarczająco „twarde”,
- 4) wskazanie Strategii na rzecz Odpowiedzianego Rozwoju jako jednego z dokumentów strategicznych dla KPO - SOR nie jest już aktualny, zapisy KPO są sprzeczne z celami zrównoważonego rozwoju,
- 5) pominięcie kwestii partnerów społecznych,
- 6) oparcie konsultacji KPO na uwagach instytucji/organizacji, a nie indywidualnych osób,
- 7) brak informacji o wsparciu projektów przygotowanych przez przedsiębiorstwa na etapie konsultacji KPO,
- 8) nakładanie się działań w komponentach A i B,
- 9) brak reformy gospodarowania odpadami,
- 10) brak aspektów odporności społeczeństwa – konieczny jest podprogram zwiększania odporności społecznej w szerszym kontekście; problemy ludzi są ważniejsze niż reforma planowania przestrzennego,
- 11) zbyt mały udział usług społecznych, brak wskazania organizacji pozarządowych jako świadczących te usługi,
- 12) wyłączenie organizacji pozarządowych ze wsparcia w ramach KPO,
- 13) konieczność jest przeformułowania zapisów dot. systemu opieki społecznej i deinstytucjonalizacji.

Ponadto zwrócono się z prośbą o informacje:

- 1) odnośnie bieżących prac w każdej z zaplanowanych reform,
- 2) czy wersja KPO przekazywana do KE będzie dokumentem węższym, niż konsultowany – analogicznie do Umowy Partnerstwa, czy oszacowano ryzyko i inne źródła finansowania, jeśli KE zakwestionuje zaproponowane działania (M. Gryciuk).

Informacje i odniesienia do uwag przekazane przez przedstawicieli resortu:

- 1) trwają spotkania i szczegółowe rozmowy z KE, przedstawiono proces przyjmowania dokumentu,

- 2) jeśli chodzi o wzór KPO – wciąż się zmienia, dlatego nie wiadomo, czy dokument zostanie przełożony 1:1, ale zakładamy, że nie ma czasu na wprowadzenie kolejnych zmian,
- 3) Odniesienia do kwestii poruszonych w trakcie dyskusji:
- większość działań na rzecz osób powracających na rynek pracy będzie realizowana w ramach polityki spójności, chodzi też o formy pracy możliwe do pogodzenia z opieką nad dziećmi,
 - w reformie publicznych służb zatrudnienia nie chodzi o zastąpienie działań realizowanych przez NGOs, wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami to ma być m.in. ich skuteczna aktywizacja,
 - jeśli chodzi o różnice między komponentami A i B – z komponentu B wsparcie mogą uzyskać przedsiębiorstwa, które przyniosą większy efekt skali (będą to bardziej duże przedsiębiorstwa, niż małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)),
 - wsparcie dla MŚP planowane jest w ramach konkursów,
 - kwestia reformy gospodarki odpadami powinna zostać przeniesiona na wysłuchania,
 - KPO to nie jedyny instrument wsparcia i realizacji działań, dostępny dla Polski, trzeba je wszystkie widzieć całościowo.

Dodatkowo w kwestii wysłuchań publicznych ws. KPO – przedstawiono ich organizację (J. Wygnański, R. Calak) i zaproponowano udział przedstawicieli resortów wiodących w danym obszarze (P. Żydok).