Warszawa, 11 marca 2021 r.

**Notatka informacyjna z IV posiedzenia Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa**

Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa

Spotkanie odbyło się 11 marca 2021, w formie online. Poświęcone było prezentacji projektu Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Prezentację wygłosiła Pani Iga Zupok-Gierwatowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR). W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele MFiPR oraz członkowie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa.

**Najważniejsze kwestie poruszone w trakcie dyskusji przez członków Podkomitetu:**

1. doprecyzowanie reformy Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy – nie jest jasne czy obejmuje ona osoby z niepełnosprawnościami wyłączone z rynku pracy, które co do zasady nie są wspierane przez publiczne służby zatrudnienia, reforma mogłaby objąć mechanizm zatrudnienia wspomaganego,
2. kwestia demarkacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) i polityki spójności– konieczne są dalsze prace,
3. dookreślenie dostępności w dokumencie – obecnie zapisy nie są wystarczająco „twarde”,
4. wskazanie Strategii na rzecz Odpowiedzianego Rozwoju jako jednego z dokumentów strategicznych dla KPO – Strategira Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) nie jest już aktualna, zapisy KPO są sprzeczne z celami zrównoważonego rozwoju,
5. pominięcie kwestii partnerów społecznych,
6. oparcie konsultacji KPO na uwagach instytucji/organizacji, a nie indywidualnych osób,
7. brak informacji o wsparciu projektów przygotowanych przez przedsiębiorstwa na etapie konsultacji KPO,
8. nakładanie się działań w komponentach A i B,
9. brak reformy gospodarowania odpadami,
10. brak aspektów odporności społeczeństwa – konieczny jest podprogram zwiększania odporności społecznej w szerszym kontekście; problemy ludzi są ważniejsze niż reforma planowania przestrzennego,
11. zbyt mały udział usług społecznych, brak wskazania organizacji pozarządowych jako świadczących te usługi,
12. wyłączenie organizacji pozarządowych ze wsparcia w ramach KPO,
13. konieczność jest przeformułowania zapisów dot. systemu opieki społecznej i deinstytucjonalizacji.

**Ponadto zwrócono się z prośbą o informacje:**

1. odnośnie bieżących prac w każdej z zaplanowanych reform,
2. czy wersja KPO przekazywana do Komisji Europejskiej (KE) będzie dokumentem węższym, niż konsultowany – analogicznie do Umowy Partnerstwa, czy oszacowano ryzyko i inne źródła finansowania, jeśli KE zakwestionuje zaproponowane działania (pytanie od przedstawicielki Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” ).

**Informacje i odniesienia do uwag przekazane przez przedstawicieli resortu:**

1. trwają spotkania i szczegółowe rozmowy z KE, przedstawiono proces przyjmowania dokumentu,
2. jeśli chodzi o wzór KPO – wciąż się zmienia, dlatego nie wiadomo, czy dokument zostanie przełożony 1:1, ale zakładamy, że nie ma czasu na wprowadzenie kolejnych zmian,
3. Odniesienia do kwestii poruszonych w trakcie dyskusji:
	* większość działań na rzecz osób powracających na rynek pracy będzie realizowana w ramach polityki spójności, chodzi też o formy pracy możliwe do pogodzenia z opieką nad dziećmi,
	* w reformie publicznych służb zatrudnienia nie chodzi o zastąpienie działań realizowanych przez NGOs, wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami to ma być m.in. ich skuteczna aktywizacja,
	* jeśli chodzi o różnice między komponentami A i B – z komponentu B wsparcie mogą uzyskać przedsiębiorstwa, które przyniosą większy efekt skali (będą to bardziej duże przedsiębiorstwa, niż małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)),
	* wsparcie dla MŚP planowane jest w ramach konkursów,
	* kwestia reformy gospodarki odpadami powinna zostać przeniesiona na wysłuchania,
	* KPO to nie jedyny instrument wsparcia i realizacji działań, dostępny dla Polski, trzeba je wszystkie widzieć całościowo.

Dodatkowo w kwestii wysłuchań publicznych ws. KPO – reprezentant Fundacji Pracownia Badań i Innowacji Społecznych STOCZNIA oraz Dyrektor Departamentu Strategii w MFiPR Pani Renata Calak przedstawili ich organizację, a reprezentant Fundacji Aktywizacja zaproponował udział przedstawicieli resortów wiodących w danym obszarze.