

L.P.	Instytucja	Część wytycznych	Uwagi	Uzasadnienie	Odniesienie	Wyjaśnienie
1	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Ogólna uwaga	Zalecenia edytorskie mówią, że w wersach, które mają powyżej 40 znaków, nie powinniśmy zostawiać na końcu pojedynczych liter, czyli <b>a, i, o, u, w, z</b> . Wymienione przyimki i spójniki powinny zostać przeniesione na początek kolejnego wersu.	Uwaga stylistyczna	<b>Uwzględniona</b>	
2	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Ogólna uwaga	Definicja Jednostki Wspierającej (JW.) W projekcie Wytycznych ds. zasady partnerstwa jest wskazana następująca definicja: „Jednostka Wspierająca (jw.– - podmiot, któremu w drodze porozumienia albo umowy zawartych z instytucją odpowiedzialną za realizację inwestycji została powierzona realizacja części zadań związanych z realizacją inwestycji, w szczególności samorząd województwa,” Natomiast w innym dokumencie tj. projekcie Wytycznych w zakresie kontroli oraz w projekcie Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania jest wskazana następująca definicja: „Jednostka wspierająca plan rozwojowy (JW) – podmiot, któremu w drodze porozumienia albo umowy zawartych z IOI, została powierzona realizacja zadań w ramach inwestycji,” Proponuje się doprecyzowanie ww. zapisów i ujednoczenie definicji	Brak spójności w zapisach	<b>Uwzględniona</b>	Definicje zostały ujednoczone we wszystkich Wytycznych.
3	Ministerstwo Zdrowia	Spis pojęć i skrótów	Spis pojęć i skrótów powinien być zredagowany tak jak w "Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności" oraz "Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności" tj.: - nosić tytuł "Słownik pojęć i skrótów", - zawierać definicje zapisane w formie wyliczeń. Poszczególne definicje powinny być ujednoczone we wszystkich trzech Wytycznych (np. jednostka wspierająca czy kamienie milowe).	Zapis definicji w formie wyliczeń pozwoli na sprawniejsze odnoszenie się do zapisanych pojęć przy stosowaniu i cytowaniu Wytycznych. Ujednoczenie definicji we wszystkich trzech wytycznych przekazanych do konsultacji sprawi, że dokumenty te będą miały spójny charakter.	<b>Uwzględniona</b>	
4	KK NSZZ "Solidarność"	Spis pojęć i skrótów	W wytycznych należy w oddzielić partnerów społecznych od gospodarczych	Partnerzy społeczni - strona społeczna w Radzie Dialogu Społecznego.	<b>Uwzględniona</b>	
5	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	Spis pojęć i skrótów	Dlaczego nie ma odwołania do Pokomitetu ds. rozwoju partnerstwa? To jest istotne uchybienie zarówno w słowniku, jak i w opisie realizacji. Brak wskazania ciała kontrolnego w postaci Podkomitetu osłabia wydźwięk tych wytycznych		<b>Uwzględniona</b>	Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa został wyjaśniony w spisie pojęć.
6	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	Spis pojęć i skrótów	Odnosnie definicji interesariuszy: Niefortunne - może lepiej w podejmowaniu decyzji ich dotyczących. W ogóle całość opisu jest dziwna	Interesariusze - ogół podmiotów (osób, społeczności, instytucji, organizacji), na które oddziaływać i dotyczyć będą reformy i inwestycje w ramach KPO	<b>Uwzględniona</b>	Definicja została przeformułowana.
7	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	Spis pojęć i skrótów	Odnosnie definicji inwestycji: Wiem, że wytłumaczenie tych pojęć jest trudne /inwestycja odpowiadająca inwestycji/ ale trzeba to wyjaśnić i co więcej pokazać zależności między poszczególnymi pojęciami. Brakuje relacji inwestycja - zdarzenie, które pojawia się w definicjach innych wytycznych		<b>Odrzucona</b>	Dla zachowania spójności powstających dokumentów i jednoznacznego stosowania pojęć definicja w Wytycznych jest tożsama z definicją w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i nie wprowadza się do niej zmian.
8	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	Spis pojęć i skrótów	Odnosnie "(...) w szczególności samorząd województwa.": Po co to?		<b>Uwzględniona</b>	

9	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	Spis pojęć i skrótów	Odnośnie definicji reformy: Brak pokazania relacji reforma-inwestycja		<b>Odrzucona</b>	Dla zachowania spójności powstających dokumentów i jednoznacznego stosowania pojęć definicja w Wytycznych jest tożsama z definicją w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i nie wprowadza się do niej zmian.
10	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	Spis pojęć i skrótów	Odnośnie definicji Umowy Partnerstwa: To z innej bajki, więc trzeba byłoby wyjaśnić co to przywołanie tu robi. Bo ustawa wdrożeniowa przywołana nie została.		<b>Odrzucona</b>	W związku z nadaniem roli w ramach KPO Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa, zajmującego się horyzontalnie zasadą partnerstwa, konieczne było zarysowanie w tekście Wytycznych kontekstu funkcjonowania tego ciała. W związku ze stosowanym terminem Umowa Partnerstwa przy opisie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa definicja ta znajduje się w spisie pojęć.
11	Ministerstwo Finansów	Spis pojęć i skrótów	<i>Skróty instytucji zostały zapisane z wielkiej litery. Tymczasem skrót Jednostki Wspierającej został zapisany jako (jw.-- -.</i>	1. Błędny zapis. Wymaga korekty.	<b>Uwzględniona</b>	
12	Ministerstwo Finansów	Spis pojęć i skrótów	W objaśnieniu do skrótu KPO proponuje się posłużenie pojęciem z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i wskazanie, że jest on objęty wsparciem ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Podobna uwaga do definicji Wytycznych.	2. Pojęcie "współfinansowanie" sugeruje, że może on być finansowany z innych środków, co może nastąpić tylko w wąskim zakresie (PFR).	<b>Odrzucona</b>	Dla zachowania spójności tworzonych dokumentów tytuł tych Wytycznych jest analogiczny do pozostałych wytycznych dotyczących KPO.
13	Ministerstwo Finansów	Spis pojęć i skrótów	W art. 14le ust. 2 pkt 4 wskazano na wytyczne dotyczące warunków i procedur wdrażania planu rozwojowego. Natomiast objaśnienia do umieszczonego w słowniku pojęcia wytyczne wskazują na "wytyczne w zakresie zasady partnerstwa w ramach planu rozwojowego...". Jest to wyrażenie niezrozumiałe, w związku z tym wymaga dostosowania do określeń ustawowych. Podobna uwaga dotyczy tytułu dokumentu. Ponadto należy zauważyć, że zasada partnerstwa nie została w dokumencie zdefiniowana, nie wiadomo o co w niej chodzi.	3. Konieczność przeformułowania pojęć.	<b>Uwzględniona</b>	
14	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Spis pojęć i skrótów	Jaka jest relacja "interesariuszy" do "partnerów". Pojęcie interesariuszy odpowiada zakresowi pojęcia "partnerzy", o których mowa w rozdz. 2. Trzeba jasno określić różnice interesariuszy (podmiotów zainteresowanych) do partnerów, albo zastosować tylko jedno pojęcie		<b>Uwzględniona</b>	Partnerzy to interesariusze, którzy uczestniczą w procesie decyzyjnym, często ich udział wynika z odpowiednich zapisów w aktach prawnych. Interesariusze to pojęcie szersze, odnosi się do ogółu podmiotów (osób, społeczności, instytucji, organizacji), na które oddziałują podejmowane decyzje. Do Wytycznych wprowadzone zostało pojęcie "partnerów".
15	Ministerstwo Zdrowia	Spis pojęć i skrótów	Spis pojęć i skrótów powinien być zredagowany tak jak w "Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności" oraz "Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności" tj.: - nosić tytuł "Słownik pojęć i skrótów", - zawierać definicje zapisane w formie wyczerń. Poszczególne definicje powinny być ujednolicone we wszystkich trzech Wytycznych (np. jednostka wspierająca czy kamienie milowe).	Zapis definicji w formie wyczerń pozwoli na sprawniejsze odnoszenie się do zapisanych pojęć przy stosowaniu i cytowaniu Wytycznych. Ujednolicenie definicji we wszystkich trzech wytycznych przekazanych do konsultacji sprawi, że dokumenty te będą miały spójny charakter.	<b>Uwzględniona</b>	

16	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Spis pojęć i skrótów	Institucja odpowiedzialna za realizację inwestycji (IOI)	Sugeruje się skonfrontowanie i ujednoczenie definicji IOI z projektem Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w których brzmi: minister kierujący działem administracji rządowej, w ramach którego jest realizowana inwestycja, natomiast w projekcie Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności brzmi:	<b>Uwzględniona</b>	Definicje zostały ujednoczone we wszystkich Wytycznych.
17	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Spis pojęć i skrótów	Institucja odpowiedzialna za realizację reformy (IOR)	Sugeruje się skonfrontowanie i ujednoczenie definicji IOR z projektem Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności i z projektem Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków ins minister kierujący działem administracji rządowej, któremu zgodnie z planem rozwojowym zostało powierzone zadanie realizacji reformy instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w których to dokumentach brzmi ona następująco: minister kierujący działem administracji rządowej, któremu zgodnie z planem rozwojowym zostało powierzone zadanie realizacji reformy	<b>Uwzględniona</b>	Definicje zostały ujednoczone we wszystkich Wytycznych.
18	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Spis pojęć i skrótów		Inwestycja – inwestycja w rozumieniu rozporządzenia RRF	<b>Uwzględniona</b>	Definicje zostały ujednoczone we wszystkich Wytycznych.
19	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Spis pojęć i skrótów	Jednostka Wspierająca (jw.)	Taki zapis sugeruje skrót "jak wyżej", a nie Jednostkę Wspierającą. Ponadto należy skonfrontować definicję z wyżej przytoczonymi już projektami Wytycznych, w których brzmi: podmiot, któremu w drodze <b>porozumienia albo umowy zawartych z IOI, została powierzona realizacja zadań w ramach inwestycji.</b>	<b>Uwzględniona</b>	Zapis ten został skorygowany.
20	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Spis pojęć i skrótów	Kamienie milowe – propozycja uzupełnienia def. o zapis: <b>mierniki postępów w realizacji reformy, mające charakter jakościowy,</b>	Propozycja uzupełnienia zapisu zgodnie z brzmieniem zawartym w projektach Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności i w projekcie Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności.	<b>Uwzględniona</b>	Definicje zostały ujednoczone we wszystkich Wytycznych.
21	Związek Rzemiosła Polskiego	1.1. Podstawa prawna	„Po konsultacjach społecznych przyjęcie Wytycznych w celu zapewnienia skutecznego zaangażowania partnerów spoza administracji reprezentujących sektor pozarządowy oraz PARTNERÓW SPOŁECZNYCH w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO...”.	Należy właściwie zdefiniować grupę odbiorców którymi są partnerzy spoza administracji a nie tylko organizacje pozarządowe.	<b>Uwzględniona</b>	Zostały użyte właściwe pojęcia obejmujące wszystkie grupy podmiotów, które zgodnie z Decyzją Wykonawczą i treścią Wytycznych mają być zaangażowane.

22	Ministerstwo Zdrowia	1.1. Podstawa prawna	Akapit 5 - warto doprecyzować, że Wytyczne uwzględniają regulacje unijne w zakresie współpracy z partnerami i interesariuszami dotyczące realizacji KPO – rozporządzenie RRF oraz krajowe - UZPPR.	Taki zapis doprecyzuje jakie regulacje odnoszą się do prawa Unii Europejskiej, a jakie do prawa krajowego.	<b>Uwzględniona</b>	
23	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, Departament Rozwoju i Innowacji	1.1. Podstawa prawna	W projekcie wytycznych znajduje się zapis: „Wytyczne realizują kamień milowy F6G zgodnie z załącznikiem do decyzji wykonawczej Rady Unii Europejskiej... W załączniku do decyzji zawarto następujący opis kamienia F6G: Po konsultacjach społecznych przyjęcie Wytycznych w celu zapewnienia skutecznego zaangażowania partnerów reprezentujących sektor pozarządowy w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO.” W załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE zamieszczonej na stronie funduszeuropejskie.gov.pl jest natomiast następujący opis kamienia milowego F6G: „Po przeprowadzeniu konsultacji publicznych przyjęcie wytycznych w celu zapewnienia skutecznego udziału zainteresowanych stron i partnerów społecznych w programowaniu, realizacji, monitorowaniu i ocenie KPO.	Sformułowanie „sektor pozarządowy” może być odczytywane, że dot. głównie organizacji pozarządowych. Sformułowanie zawarte w załączniku do decyzji Rady UE jest natomiast szersze i to ono powinno być użyte w dokumencie.	<b>Uwzględniona</b>	Przytoczony został zapis z załącznika do decyzji Rady UE w wersji angielskiej.
24	Związek Rzemiosła Polskiego	1.1. Podstawa prawna	Wytyczne uwzględniają regulacje w zakresie współpracy z partnerami SPOZA ADMINISTRACJI i interesariuszami dotyczące realizacji KPO...	Należy logicznie stosować identyczną terminologię, tak jak w dokumentach dot. polityki spójności	<b>Odrzucona</b>	Celem powstania Wytycznych jest włączenie zarówno partnerów społecznych, partnerów gospodarczych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, których można określać mianem partnerów spoza administracji, jak również przedstawicieli władz samorządowych i świata nauki. Cel nakreślony został w Decyzji Wykonawczej i z nim zgodna pozostaje treść Wytycznych.
25	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	1.1. Podstawa prawna	Odnosnie definicji Wytycznych dot. rządowego procesu legislacyjnego: Kolejny dokument spoza uniwersum KPO. Przywołany czemu?		<b>Wyjaśnienie</b>	Wytyczne do przeprowadzania oceny wpływu[1] i konsultacji publicznych[2] w ramach rządowego procesu legislacyjnego mają na celu wskazanie: czym jest ocena wpływu, w jakich przypadkach jej przeprowadzenie jest obligatoryjne, a kiedy rekomendowane oraz jak przeprowadzić ocenę wpływu i towarzyszące jej konsultacje publiczne. Dokument został przyjęty przez Radę Ministrów 5 maja 2015 r., a opracowany w Ministerstwie Gospodarki we współpracy z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów w celu wsparcia osób zaangażowanych w proces stanowienia prawa w ramach jednego z elementów realizujących Program „Lepsze Regulacje 2015” oraz § 24 ust. 3 i § 36 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów. Obecnie trwają prace nad jego aktualizacją.
26	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	1.1. Podstawa prawna	Wytyczne to nie są akty prawne, a tak wynika z kontekstu zdania, co więcej miesza się kontekst zdania sugeruje, że wytyczne dot. rpl są wrażliwe na kwestie KPO, a tak nie jest		<b>Uwzględniona</b>	

27	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	1.1. Podstawa prawna	Dlaczego brak jest odwołania do karty praw podstawowych o której mowa jest w RRF?		<b>Uwzględniona</b>	Karta Praw Podstawowych została dodana w odpowiednim miejscu w Wytycznych (w rozdziale Kategorii partnerów) ze wskazaniem na stosowanie zapisów sformułowanych w dokumencie.
28	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	1.2. Cel	Odnośnie "Wytyczne są skierowane do IK KPO, IOI, IOR oraz JW.": A dlaczego nie do OO? Przecież szczególnie w przypadku projektów indykatywnych jest to szalenie istotne bo sam wybór pozostaje w istotnej części poza kontrolą partnerów spoza administracji.		<b>Odrzucona</b>	Wytyczne w obecnym kształcie zawierają zalecenia i zobowiązania dla instytucji uczestniczących w systemie wdrażania i monitorowania KPO. Zgodnie z zaleceniami KE oraz wzorując się na zapisach Europejskiego Kodeksu Postępowania w zakresie Partnerstwa. Dodatkowo Wytyczne bazują na analogicznym dokumencie dla polityki spójności, który zawiera zalecenia dla instytucji.
29	Ministerstwo Infrastruktury	1.2. Cel	Wytyczne powinny zostać uzupełnione o zapis, że obowiązują one w odniesieniu do działań przyszłych	Należy mieć na względzie, że wiele czynności i zadań, które mają związek z przygotowaniem i wdrażaniem KPO, zostało wykonanych przed opracowaniem niniejszych wytycznych. W związku z tym zastosowanie ich "wstecz" jest niemożliwe. Dlatego też należy uzupełnić wytyczne o proponowane zastrzeżenie.	<b>Odrzucona</b>	Odnośnie czynności i zadań zakończonych oczywistym jest, że zalecenia określone w wytycznych nie będą mogły mieć zastosowania. Jednakże mogą być działania w trakcie realizacji, gdzie wciąż część zaleceń będzie mogła zostać zrealizowana.
30	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED	2. Kategorie partnerów	Obecny zapis: Do partnerów, których należy uwzględnić w ramach KPO, należą w szczególności: 1. partnerzy społeczni i gospodarczy – reprezentatywne organizacje pracodawców i reprezentatywne organizacje związkowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.)	Propozycja: Rozwinięcie zapisu o organizacje branżowe zrzeszone w ramach Izby lub Stowarzyszenia Zwiększenie wartości merytorycznej współpracy z partnerami społecznymi, dostęp do wiedzy eksperckiej. Podejście polegające na ograniczeniu kategorii partnerów społecznych jedynie do reprezentatywnych organizacji pracodawców i związków zawodowych funkcjonuje od lat przy realizacji kolejnych perspektyw budżetowych UE, natomiast warto rozważyć, żeby KPO zaprezentowało nowe podejście, zwłaszcza, że izby i stowarzyszenia branżowe wykazują chęć włączenia się.	<b>Częściowo uwzględniona</b>	Definicja partnerów społecznych i gospodarczych została rozdzielona. W definicji partnerów gospodarczych znalazły się proponowane izby gospodarcze oraz zbiór właściwych dla tej kategorii podmiotów.
31	KK NSZZ "Solidarność"	2. Kategorie partnerów	Proponujemy następujące brzmienie : 1) partnerzy społeczni – reprezentatywne organizacje pracodawców i reprezentatywne organizacje związkowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.)	i partnerzy gospodarczy Ustawa o Radzie dialogu Społecznego wskazuje tylko partnerów społecznych i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.)	<b>Uwzględniona</b>	

32	Sektorowa Rada Kompetencji ds. Nowoczesnych Usług Biznesowych	2. Kategorie partnerów	...Do partnerów, których należy uwzględnić w ramach KPO, należą w szczególności:..... pkt 5...podmioty tworzące Sektorowe rady ds. Kompetencji, o których mowa w artykule 4c, ust. 1, pkt 2 ustawy o PARP...	W naszej ocenie wśród wymienionych Partnerów należy literalnie wymienić interesariuszy, którzy łączą sektor nauki, gospodarki, sektor publiczny i sektor społeczny. Dzięki temu zostanie podkreślona rzeczywista rola partnerstwa rozumianego jako współpraca interesariuszy z różnych dziedzin, dążących do osiągnięcia wspólnego celu, jakim jest w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO. W podmiotach wymienionych w pkt: 1 - 4 propozycji wytycznych, interesariuszy o takim charakterze brakuje. Zgodnie z ustawą o PARP rolą sektorowych rad jest: "...dostosowanie kształcenia do zapotrzebowania gospodarki, w szczególności przez włączanie przedsiębiorców będących pracodawcami w system identyfikacji i prognozowania potrzeb kwalifikacyjno-zawodowych na rynku pracy oraz stwarzanie warunków do aktywnej współpracy przedsiębiorców z poszczególnych sektorów gospodarki...". W związku z tym sektorowe rady stanowią katalizator pomiędzy światem nauki, gospodarki, pracodawcami i pracownikami.	<b>Odrzucona</b>	Katalog partnerów w Wytycznych ma być zbiorem uniwersalnym i pozwolić odpowiednim instytucjom na dobranie podmiotów, na które oddziałują podejmowane przez daną instytucję decyzje.
33	Związek Rzemiosła Polskiego	2. Kategorie partnerów	1) partnerzy społeczni I GOSPODARCZY – reprezentatywne organizacje pracodawców i reprezentatywne organizacje związkowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.)	I PARTNERZY GOSPODARCZY Błędna klasyfikacja niezgodna z zapisami ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Proponujemy aby PARTNERZY GOSPODARCZY znaleźli się tylko na końcu podpunktu.	<b>Uwzględniona</b>	Partnerzy społeczni i partnerzy gospodarczy zostali wydzieleni jako osobne grupy. W definicji partnerów gospodarczych znalazły się odpowiednie podmioty.
34	Ministerstwo Zdrowia	2. Kategorie partnerów	Proponuje się rozszerzyć kategorie partnerów o przedstawicieli jednostek wchodzących w skład systemu ochrony zdrowia oraz przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.	Wskazane zapisy pozwolą na ujęcie wśród kategorii partnerów szerszego katalogu podmiotów reprezentujących sektor pozarządowy, którzy mogą być zaangażowani w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO.	<b>Odrzucona</b>	Katalog partnerów w Wytycznych ma być zbiorem uniwersalnym i pozwolić odpowiednim instytucjom na dobranie podmiotów, na które oddziałują podejmowane przez daną instytucję decyzje.
35	Ministerstwo Zdrowia	2. Kategorie partnerów	Proponuje się dodać do przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego także podmioty odpowiedzialne za propagowanie działalności proekologicznej. .	Wskazane zapisy pozwolą na ujęcie wśród kategorii partnerów szerszego katalogu podmiotów reprezentujących sektor pozarządowy, którzy mogą być zaangażowani w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO.	<b>Odrzucona</b>	Katalog partnerów w Wytycznych ma być zbiorem uniwersalnym i pozwolić odpowiednim instytucjom na dobranie podmiotów, na które oddziałują podejmowane przez daną instytucję decyzje.
36	Ministerstwo Zdrowia	2. Kategorie partnerów	Publikator ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej to Dz.U. nr 90 poz. 759.	Wskazane zapisy pozwolą na ujęcie wśród kategorii partnerów szerszego katalogu podmiotów reprezentujących sektor pozarządowy, którzy mogą być zaangażowani w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO.	<b>Uwzględniona</b>	
37	Ministerstwo Zdrowia	2. Kategorie partnerów	Proponuje się zastąpić zapis z akapitu 3 pkt 4 ppkt b) zapisem - krajowe instytucje szkolnictwa wyższego zapisem Instytucje tworzące system szkolnictwa wyższego i nauki ujęte w art. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym	Wskazane zapisy pozwolą na ujęcie wśród kategorii partnerów szerszego katalogu podmiotów reprezentujących sektor pozarządowy, którzy mogą być zaangażowani w programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluację KPO.	<b>Uwzględniona</b>	

38	Institucja Zarządzająca RPO WSL	2. Kategorie partnerów	Propozycja dodania punktu 5 w brzmieniu "przedstawiciele przedsiębiorstw, w szczególności przedsiębiorstw społecznych, zwłaszcza dotkniętych skutkami wystąpienia pandemii COVID-19 i powiązanego z nią kryzysu gospodarczego".	Jakkolwiek katalog partnerów jest otwarty, to - ze względu na relatywnie (w porównaniu z innymi partnerami) niski stopień wpływu na podejmowane decyzje o rodzajach dofinansowania - powinno się podkreślać udział przedsiębiorstw społecznych. Bez aktywnego udziału tych podmiotów zwiększenie odsetka pracujących osób z niepełnosprawnością wydaje się mało prawdopodobne.	<b>Odrzucona</b>	Katalog partnerów w Wytycznych ma natomiast być zbiorem uniwersalnym i pozwolić odpowiednim instytucjom na dobrane podmiotów, na które oddziałują podejmowane przez daną instytucję decyzje.
39	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego	2. Kategorie partnerów	STR. 5 PKT. 2 Kategorie partnerów Do partnerów, których należy uwzględnić w ramach KPO, należą w szczególności: 4) przedstawiciele świata nauki a) przedstawiciele Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r., poz. 574, z późn zm.) b) krajowe instytucje szkolnictwa wyższego, instytuty badawcze, regionalne instytucje szkolnictwa wyższego, usługodawcy w zakresie usług kształcenia i szkolenia oraz ośrodki badawcze, c) podmioty odpowiedzialne za ochronę przyrody na szczeblu krajowym i regionalnym. Dodać można „instytuty badawcze”.		<b>Odrzucona</b>	Zapis został zmieniony i uwzględnia obecnie instytucje tworzące system szkolnictwa wyższego i nauki ujęte w art. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym
40	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	2. Kategorie partnerów	Odnośnie " W tym celu należy stosować się do zaleceń sformułowanych w odpowiednich dokumentach":To jest cytat z Programu, czy Program jest odpowiednim dokumentem o którym tu mowa?		<b>Uwzględniona</b>	Program jest odpowiednim dokumentem, o którym mowa. Zdanie zostało przeformułowane w celu usunięcia dwuznaczności.
41	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	2. Kategorie partnerów	Odnośnie partnerów społecznych i gospodarczych: No nie. Partnerzy społeczni tak, partnerzy gospodarczy to przecież inna ustawa - Ustawa z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych - stąd mamy KIG, ale również ZBP, który działa w oparciu o ten sam akt prawny		<b>Uwzględniona</b>	
42	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	2. Kategorie partnerów	<a href="#">No nie. Przedstawiciel władzy samorządowej /marszałek, starosta, radny/, za 111103 (praca.gov.pl) Tu mowa raczej o związkach JST.</a>		<b>Uwzględniona</b>	Pojęcie zostało zmienione na przedstawiciele organizacji JST.
43	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	2. Kategorie partnerów	Odnośnie: "W ramach angażowania partnerów zaleca się wykorzystywanie istniejących mechanizmów współpracy w celu wzmocnienia systemu współzarządzania procesami w ramach KPO. ": ? Zamienić "zaleca się" na "należy wykorzystywać"		<b>Odrzucona</b>	W Wytycznych używane jest sformułowanie zaleca się, tak aby instytucje odpowiedzialne za realizację reform/inwestycji miały swobodę w doborze narzędzi, partnerów, etc.
44	Ministerstwo Finansów	2. Kategorie partnerów	W pkt 2 kategorii partnerów mówi się o interesariuszach. Nie jest jasne czy pojęcie partner i interesariusz to pojęcia tożsame czy też mające odmienne znaczenie. Pojęcie interesariusz zostało zdefiniowane w spisie pojęć i skrótów, pojęcie partner już nie. Należy również zauważyć, że na str. 9 posłużono się pojęciem: partner społeczny, gospodarczy.	Dla jasności przekazu pojęcie to również powinno być zdefiniowane.	<b>Uwzględniona</b>	
45	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	2. Kategorie partnerów	Dotyczy enigmatyczności (trudności ze zrozumieniem) sformułowania "analizy interesariuszy"	Wydaje się, że sformułowanie „analizy interesariuszy” może nie być łatwe do zrozumienia (tzn co kryje się za tym sformułowaniem). Proponuje się zastosowanie bardziej precyzyjnego/zrozumiałego sformułowania.	<b>Uwzględniona</b>	
46	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	2. Kategorie partnerów	tytuł rozdziału - Należy wyjaśnić relację "interesariuszy" do "partnerów". Pojęcie "interesariuszy" ze słownika odpowiada zakresowi pojęcia "partnerzy";		<b>Uwzględniona</b>	

47	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	2. Kategorie partnerów	pojęcia w pkt 1 i 2 - Brak rozróżnienia między partnerami społecznymi, a przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego;		<b>Odrzucona</b>	Definicja partnerów społecznych zawarta jest w pkt 1. Natomiast w kolejnym punkcie wymieniono przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, równości kobiet i mężczyzn oraz równości szans i niedyskryminacji.
48	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	2. Kategorie partnerów	pojęcie w pkt 2 lit. b "podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego" - Nie wskazano gdzie można znaleźć listę tych podmiotów oraz podmiotu, który kwalifikuje, czy dana organizacja spełnia warunki. Należy także uwzględnić potrzeby - rodzin, osób starszych, zwalczania ubóstwa itp., podobnie jak jest w OSR do projektów aktów prawnych;		<b>Odrzucona</b>	W kwestiach odnoszących się do partnerstwa, które budzą wątpliwości, zaproponowano w Wytycznych Podkomitet ds. Rozwoju partnerstwa działający przy Komitecie Umowy Partnerstwa jako ciało doradcze. Szczegółowe kwestie dotyczące doboru partnerów zgodnie z przyjętym sposobem działań mają zatem być przedmiotem konsultacji z ww. gremium i jego sposób kwalifikacji uznawać za wiążący.
49	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	2. Kategorie partnerów	Pierwszy akapit: "Niezbędne przed podjęciem działań z zakresu realizacji zasady partnerstwa jest przeprowadzenie analizy interesariuszy i zaplanowanie odpowiednich kanałów komunikacji. Dobrą praktyką jest przygotowanie wcześniej mapy interesariuszy dla danej instytucji, po którą można sięgać przy każdym podejmowanym działaniu angażującym partnerów" należy przeformułować i precyzyjnie określić, czy przygotowanie mapy interesariuszy jest wymagane, czy zalecane.	*Jest to jedyne miejsce w całym tekście, gdzie pojawia się kategoria "dobrych praktyk", co stanowią pewną niekonsekwencję logiczną w konstruowaniu wytycznych co do zasad partnerstwa. Dokument powinien zatem precyzyjnie wskazywać, jakie działania są wymagane, a jakie zalecane.	<b>Uwzględniona</b>	
50	KK NSZZ "Solidarność"	3. Formy angażowania partnerów	wnoskujemy o dodanie także konsultacji w Radzie Dialogu Społecznego,	Wskazane są różnorodne formy bazujące na korzystaniu z potencjału poszczególnych instytucji. RDS jest forum współpracy pomiędzy stroną rządową, reprezentatywnymi organizacjami związkowymi oraz reprezentatywnymi organizacjami pracodawców w szczególności w ramach Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich RDS.	<b>Uwzględniona</b>	Konsultacje z RDS, a także z RDPP oraz KWRiST zostały dodane jako jedna z form angażowania partnerów.
51	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED	3. Formy angażowania partnerów	dodać reprezentanta branży	Jeśli mówimy o partnerach różnych kategorii dobranych celowo do prac nad określonym temacie, warto doprecyzować, że mogą to być reprezentanci danej branży, np. przedstawiciele izby gospodarczej	<b>Odrzucona</b>	Co do zasady decyzja w zakresie doboru partnerów do zespołów roboczych jest w gestii instytucji, która go tworzy i nie należy jej zawężyć. Jednocześnie sformułowanie <i>partnerów różnych kategorii</i> nie wyklucza zapraszania reprezentantów różnych branż.
52	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED	3. Formy angażowania partnerów	dodać obok identyfikacji barier ocenę skutków odległych tzw pre-mortem oraz zaplanować warsztaty w formie spotkań cyklicznych i podzielonych na obszary według Komponentów KPO	3. Zwiększenie wartości merytorycznej tej formy zaangażowania partnerów. zespół roboczy – grupa składająca się z partnerów różnych kategorii celowo dobrana do prac nad określonym tematem. Pozwala na włączenie w prace partnerów i korzystanie z ich potencjału do podjęcia przemyślanych decyzji.	<b>Częściowo uwzględniona</b>	Ocena skutków odległych została dodana. Uwzględnienie w Wytycznych warsztatów w formie spotkań cyklicznych i podzielonych na obszary według komponentów KPO stanowi wartościowe działanie, jednak byłby to zbyt szczegółowy zapis do dokumentu.



53	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED	3. Formy angażowania partnerów	Powiadomienie partnerów społecznych o planowanych konsultacjach społecznych.	W praktyce partnerzy społeczni nie mają wiedzy o tym, na kiedy planowane jest uruchomienie konsultacji społecznych. Dobrą praktyką, wzorem uruchamianych konkursów, byłoby wprowadzenie harmonogramu konsultacji lub uwzględnienie procesu konsultacji w szczegółowych harmonogramach konkursów. warsztaty i spotkania dyskusyjne – (np. w formule world cafe lub kawiarni obywatelskiej) polegają na aktywnej pracy z grupą, której powierza się zadanie opracowania wizji zmian, identyfikacji barier stojących na przeszkodzie do ich zrealizowania i wypracowanie strategii działania. Istota warsztatów polega na pracy z doświadczeniem, umiejętnościami i spostrzeżeniami uczestników, poprzez pobudzenie kreatywności zebranych, pod kierunkiem moderatora	Częściowo uwzględniona	Zapis o powiadamianiu zidentyfikowanych interesariuszy o planowanych konsultacjach społecznych znalazł się w rozdziale 4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisłacyjnym pkt 2 ppkt a: "IOR zaleca się prowadzenie działań informacyjnych przed rozpoczęciem procesu konsultacji społecznych (np. na 7 dni przed) . Stosowne informacje należy przekazać w sposób zapewniający udział w nich możliwie szerokiego grona interesariuszy, co najmniej poprzez udostępnienie informacji na stronie internetowej instytucji przeprowadzającej konsultacje, oraz ogłoszenie na stronie podmiotowej w BIP oraz poprzez przekazanie informacji drogą mailową do podmiotów zidentyfikowanych w wyniku analizy interesariuszy dla danej instytucji,"
54	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED	3. Formy angażowania partnerów	Przygotowywanie stanowiska partnera społecznego/izby branżowej związanego z obszarem planowanej interwencji w ramach konsultacji wstępnych, przed opracowaniem propozycji dokumentu.	1. Popieramy założenie angażowania partnerów w celu wzmocnienia systemu współzarządzania procesami w ramach KPO, wykorzystanie potencjału, jednak w naszej opinii warto przejść z modelu reaktywnego, gdzie do konsultacji trafia już określony kształt propozycji na model proaktywny, gdzie wstępną koncepcję uzgadnia się z partnerami społecznymi, którzy mają szeroką wiedzę merytoryczną i praktyczną. Podobną praktykę stosuje Agencja Badań Medycznych, gdzie zanim opracowane są dokumenty konkursowe, uzgadnia się kryteria konkursowe i wstępne założenia dokumentacji z partnerami.	Częściowo uwzględniona	Wprowadzona została forma angażowania partnerów polegająca na konsultacjach z RDS, RDPP lub KWRiST. Umożliwia ona ugrupowaniom zrzeszającym reprezentatywnych przedstawicieli danego typu partnerów zajęcie stanowiska.
55	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, Departament Rozwoju i Innowacji	3. Formy angażowania partnerów	Sformułowanie dot. komitetu monitorującego jako „forum zrzeszające podmioty programujące i wdrażające określoną interwencję oraz ekspertów i partnerów zaangażowanych w obszar który wspiera interwencja.” może być odczytane, że skład KM jest zmienny w zależności od interwencji jaka jest realizowana w ramach KPO. Zapisy dot. składu komitetu monitorującego program rozwojowy określa Art.14lk tzw. ustawy wdrożeniowej na lata 2021-2027 i zostały one przywołane w części Wytycznych w części monitorowanie. Zapisy w części formy angażowania partnerów powinny być z nimi spójne.	Sformułowanie dot. KM w części Formy angażowania partnerów należy doprecyzować.	Uwzględniona	Opis formy angażowania, jaką jest komitet monitorujący, zostanie dostosowany tak, aby był spójny z zapisami ustawy wdrożeniowej.
56	Związek Rzemiosła Polskiego	3. Formy angażowania partnerów	Zakłada się podejście bazujące na korzystaniu z istniejącego potencjału poszczególnych instytucji i tworzonych między nimi relacji. W zależności od etapu prac nad KPO (programowanie, wdrażanie, monitorowanie i ewaluacja) angażowanie partnerów spoza administracji w prace może mieć różny zakres i przybierać również RÓŻNORODNE FORMY, w szczególności takie jak:	Należy uszczegółowić zapis i dodać także konsultacje w Radzie Dialogu Społecznego, forum współpracy pomiędzy stroną rządową, reprezentatywnymi organizacjami związkowymi oraz reprezentatywnymi organizacjami pracodawców w szczególności w ramach Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich RDS.	Uwzględniona	Konsultacje z RDS, a także z RDPP oraz KWRiST zostały dodane jako jedna z form angażowania partnerów.
57	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	3. Formy angażowania partnerów	Nie po kolei moim zdaniem procesowo - najpierw udział w wypracowaniu założeń, potem konsultacje, potem wysłuchania, potem wysłuchania odrócone, no a potem KM		Odrzucona	Przedstawiona w rozdziale formy angażowania partnerów lista nie reguluje kolejności podejmowanych działań.

58	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	3. Formy angażowania partnerów	Dobrze byłoby nałożyć formę współpracy na etap tworzenia dokumentu/regulacji, czyli że na przykład na etapie opracowania założeń to należy wykorzystywać panele, warsztaty robocze, konferencje, a na etapie uchwalania to wysłuchania i wysłuchania publiczne na przykład		<b>Odrzucona</b>	Konkretne formy konsultacji zostały uwzględnione na etapach programowania oraz monitorowania i opisane zostały w odpowiednich rozdziałach Wytycznych. Dla pozostałych etapów, ze względu na różnorodność realizowanych w ramach KPO reform i inwestycji, a także ze względu na chęć umożliwienia wykorzystania potencjału poszczególnych IOI, IOR i JW i dostosowania ich do potrzeb, działania nie były definiowane w zamkniętym katalogu rozwiązań koniecznych do zastosowania.
59	Ministerstwo Finansów	3. Formy angażowania partnerów	pkt. 5 komitet monitorujący - proponuję zmianę zapisu na: "forum zrzeszające podmioty programujące i wdrażające określone działania zapobiegawcze lub naprawcze.....". Odpowiednich zmian z wyrazu "interwencja" na "działania zapobiegawcze lub naprawcze" należy dokonać w dalszych zapisach tego punktu	To tylko propozycja zmiany zapisu. Wydaje się, że w tym przypadku określenie "działania zapobiegawcze lub naprawcze" jest bardziej trafne niż "interwencja".	<b>Uwzględniona</b>	
60	Ministerstwo Infrastruktury	3. Formy angażowania partnerów	W opinii MI takie konsultacje były już przeprowadzane i publikowane, stąd też niezrozumiała jest konieczność ich powtórzenia.	Zważywszy, że część działań w KPO została wykonana przed opracowaniem niniejszych wytycznych (przy wykorzystaniu części ze wskazanych rozwiązań), należy doprecyzować, czy tego typu działania powinny zostać powtórzone.	<b>Wyjaśnienie</b>	W przypadku, gdy dla reform lub inwestycji przeprowadzone zostały działania angażujące partnerów, nie jest konieczne ich powtarzanie.
61	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	3. Formy angażowania partnerów	Dotyczy zapewnienia dostępności konsultacji on-line za pomocą formularza zgłaszania uwag	Niezbędne jest zapewnienie odpowiedniego poziomu dostępności cyfrowej dla osób z niepełnosprawnościami	<b>Uwzględniona</b>	
62	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	3. Formy angażowania partnerów	W pkt 5 Komitet monitorujący wskazano, że komitet monitorujący uczestniczy "w określaniu kryteriów wyboru oraz metodologii oceny", co stoi w sprzeczności z postanowieniami art. 14lk ust. 11 ustaw z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2022 r. poz. 1057), który nie przyznaje Komitetowi Monitorującemu KPO takiego rodzaju uprawnie. Są one zastrzeżone dla IOI. Ponadto brak jest podstawy prawnej dla powołania komitetu monitorującego w ramach danej inwestycji, ponieważ nie wynika z ww. ustawy, które reguluje sposób wyboru projektów w ramach realizacji planu rozwojowego.	** W tekście pkt 4, lit. b użyte są określenia niemające żadnego zakotwiczenia w nomneklaturze przyjętej w porządku prawnym. Ustawa Prawo szkolnictwie wyższym i nauce jasno określa, jakiego rodzaju podmiotu tworzy system szkolnictwa wyższego i nauki w Polsce. Na podstawie użytych określeń nie jest jasne, czy przedstawicielami świata nauki mogą być pracownicy instytutów badawczych, instytutów badawczych z Sieci Łukasiewicz, instytutów Polskiej Akademii Nauk.	<b>Częściowo uwzględniona</b>	Opis został zmieniony, aby pozostawał zgodny z zadaniami KM KPO określonymi w ustawie. Celem zamieszczenia komitetu monitorującego w formach angażowania partnerów jest zwrócenie uwagi na możliwość realizacji zasady partnerstwa w tej formie - poprzez współpracę z powoływanym KM KPO.
63	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	3. Formy angażowania partnerów	tytuł - Sformułowanie "formy angażowania partnerów" jest zbyt potoczne i może być odebrane wieloznacznie, zwłaszcza jak jest wyjęte z kontekstu. Proponuję posługiwać się pojęciem "interesariusz" albo dookreślić o jakich partnerów chodzi, np. "partnerów projektu"		<b>Uwzględniona</b>	Pojęcie partnerów zostało zdefiniowane w dokumencie, co powinno zapobiec ewentualnym niewłaściwym interpretacjom.
64	Związek Rzemiosła Polskiego	4. Angażowanie partnerów na poszczególnych etapach	4. Angażowanie partnerów SPOZA ADMINISTRACJI na poszczególnych etapach	Konieczność ujednoczenia zgodnie z wcześniejszą dokumentami dot. polityki spójności	<b>Częściowo uwzględniona</b>	Sformułowania odnoszące się do podmiotów, z którymi współpracę regulują Wytyczne, zostały ujednoczone.
65	Urząd Miejski Wrocławia	4. Angażowanie partnerów na poszczególnych etapach	pkt. 4.1 Programowanie: "Na etapie przygotowania zmian do KPO zostaną wykorzystane następujące formy angażowania partnerów: 2) debaty dotyczące każdego z komponentów KPO, z udziałem ekspertów ze świata nauki, członków organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych i gospodarczych" Wnosimy o dopisanie do pkt 2) ekspertów samorządowych	Przedstawiciele władz samorządowych są wymienieni w dokumencie jako jedni z Partnerów, dlatego powinni być zaangażowani na każdym etapie programowania KPO	<b>Uwzględniona</b>	

66	KK NSZZ "Solidarność"	4. Angażowanie partnerów na poszczególnych etapach	Proponujemy następujące brzmienie 4.1 2) konsultacje publiczne, debaty dotyczące każdego z komponentów KPO, z udziałem ekspertów ze świata nauki, członków organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych i gospodarczych,	Konsultacje publiczne sa elementem prowadzenia dialogu społecznego	<b>Odrzucona</b>	Konsultacje publiczne służą uwzględnieniu opinii społeczeństwa obywatelskiego w procesie stanowienia prawa. Działania wymienione w punkcie 1 w rozdziale 4.1. mogą być elementem konsultacji publicznych. Dodatkowo wskazanie formularza uwag on-line, debat i wystuchań, zamiast bardziej ogólnego sformułowania "konsultacje publiczne" pozwala na przewidywalność formy, w jakiej odbywać będą się konsultacje.
67	Urząd Miejski Wrocławia	4. Angażowanie partnerów na poszczególnych etapach	Tytuł 4.1 brzmi - Programowanie, natomiast treść części 4.1 wskazuje na reprogramowanie, wprowadzanie zmian w KPO, a nie programowanie KPO.	Rozbieżność nazwy części 4.1 - Programowanie z treścią przedstawioną w niniejszej części. Zaleca się uspoźnienie zapisów.	<b>Uwzględniona</b>	Nazwa rozdziału została zmieniona na "Programowanie i reprogramowanie".
68	Związek Rzemiosła Polskiego	4.1. Programowanie	2) KONSULTACJE PUBLICZNE, debaty dotyczące każdego z komponentów KPO, z udziałem ekspertów ze świata nauki, członków organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych i gospodarczych,	Należy dodać „konsultacje publiczne”	<b>Odrzucona</b>	Konsultacje publiczne służą uwzględnieniu opinii społeczeństwa obywatelskiego w procesie stanowienia prawa. Działania wymienione w punkcie 1 w rozdziale 4.1. mogą być elementem konsultacji publicznych. Dodatkowo wskazanie formularza uwag on-line, debat i wystuchań, zamiast bardziej ogólnego sformułowania "konsultacje publiczne" pozwala na przewidywalność formy, w jakiej odbywać będą się konsultacje.
69	Urząd Miejski Wrocławia	4.1. Programowanie	Należy dodać: "przedstawiciele władz samorządowych, o których mowa w rozdziale 2 punkt 3: tj.: debaty dotyczące każdego z komponentów KPO, z udziałem ekspertów ze świata nauki, członków organizacji pozarządowych, przedstawiciele władz .	Zaproponowano zawężony skład debat- nie będzie on reprezentatywny	<b>Uwzględniona</b>	
70	Ministerstwo Zdrowia	4.1. Programowanie	Otwarcie dialogu na partnerów i interesariuszy na etapie reprogramowania KPO umożliwi stworzenie bardziej wyważonych rozwiązań i lepszą jakość decyzji. Należy doprecyzować, która instytucja jest odpowiedzialna za dialog na etapie reprogramowania KPO (IK KPO).	Konieczność doprecyzowania instytucji odpowiedzialnej za dialog na etapie reprogramowania KPO (IK KPO).	<b>Uwzględniona</b>	
71	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.1. Programowanie	Programowania i reprogramowania lub aktualizacji /może lepiej/		<b>Uwzględniona</b>	Zastosowano zwrot "programowania i reprogramowania".
72	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.1. Programowanie	Dodać m.in. do "Na etapie przygotowywania zmian do KPO zostaną wykorzystane następujące formy angażowania partnerów"		<b>Uwzględniona</b>	
73	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.1. Programowanie	Odnośnie "Ponadto wprowadza się następujące standardy: 1) w przypadku stacjonarnych form angażowania partnerów wskazane jest prowadzenie transmisji wydarzeń, co umożliwi szeroką partycypację; 2) zostaje zapewniony minimum 30-dniowy okres konsultacji; 3) wyniki konsultacji publikowane są na stronie internetowej instytucji będącej IK KPO oraz na stronie rządowej poświęconej planowi odbudowy <a href="https://www.gov.pl/web/planodbudowy">https://www.gov.pl/web/planodbudowy</a> ": To jest dobre. To jest nawet bardzo dobre.		<b>Uwzględniona</b>	Wspomniane zapisy pozostają w niezmiennym kształcie.

74	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4.1. Programowanie	<p><b>Brak wskazania instytucji, która będzie odpowiedzialna za te działania:</b>  "Na etapie przygotowywania zmian do KPO zostaną wykorzystane następujące formy angażowania partnerów:  1) formularz do zgłaszania uwag on-line na stronach internetowych,  2) debaty dotyczące każdego z komponentów KPO, z udziałem ekspertów ze świata nauki, członków organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych i gospodarczych,  3) wysłuchania i wysłuchania odwrócone dla każdego z komponentów KPO."</p>	Konieczne jest wskazanie, że działania będą realizowane przez Instytucję Koordynującą plan rozwojowy	<b>Uwzględniona</b>	Został dodany zapis wskazujący, że działania będą realizowane przez IK KPO
75	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego	4.2. Wdrażanie	STR. 10 PKT. 4.2. Wdrażanie p. 2) IOR zaleca się: ppkt b) prowadzenie procesu konsultacji nie krócej niż przez 21 dni. W uzasadnionym przypadku terminy mogą ulec zmianie. Zgodnie z §40 Regulaminu pracy Rady Ministrów czas na zajęcie stanowiska powinien być nie krótszy niż 7 dni, a w przypadku projektu aktu normatywnego – 14 dni. Wyznaczenie krótszego terminu niż wskazane wymaga szczegółowego uzasadnienia	Nie należy dopuszczać możliwości prowadzenia konsultacji w terminie krótszym niż 14 dni. Wyznaczenie krótszego terminu niż 14 dni może uniemożliwić wypowiedzenie się wszystkim podmiotom.	<b>Odrzucona</b>	Ze względu na istotność terminowej realizacji zakładanych efektów w ramach KPO oraz mając na uwadze, że angażowanie partnerów może zachodzić w inny sposób niż poprzez zbieranie uwag w ramach konsultacji dokumentu, w niniejszych Wytycznych utrzymana zostanie możliwość skrócenia czasu konsultacji wynikająca z Regulaminu Rady Ministrów. Należy zauważyć, że nie jest to rozwiązanie do stosowania powszechnie, tylko w dobrze uzasadnionych okolicznościach.
76	KK NSZZ "Solidarność"	4.2. Wdrażanie	Proponujemy następujące brzmienie 4.2.1 1) b) b) stosowania ustaleń Regulaminu pracy Rady Ministrów oraz, Wytycznych dot. rządowego procesu legislacyjnego oraz ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.).	Zgodnie zobowiązująca ustawą o RDS partnerzy społeczni uczestniczą w procesach legislacyjnych objętych zakresem ich działania	<b>Uwzględniona</b>	
77	Ministerstwo Finansów	4.2. Wdrażanie	pkt. 4.2.2. inwestycje ppkt. 3c - po zapisie "Środki te obejmują:" brak wyszczególnienia co obejmują	konieczność uzupełnienia, ponieważ brakuje części zapisu tego punktu	<b>Uwzględniona</b>	
78	Ministerstwo Infrastruktury	4.2. Wdrażanie	Nie jest jasne, jaka miałyby być rola komitetu selekcyjnego w przypadkach inwestycji wybranych w trybie niekonkursowym. Jaki byłby jego realny wpływ na możliwości dokonywania zmian w ramach tychże katalogów inwestycji (patrz: PKP PLK, PKP IC). Dodatkowo funkcjonowanie takiego komitetu w przypadku przedsięwzięć wybieranych w trybie konkursowym również jest dyskusyjna.	Część inwestycji realizowanych w ramach KPO wskazana jest przez IOI i nie jest objęta trybem konkursowym. Ponadto również w przypadku inwestycji wybieranych w trybie konkursowym funkcjonowanie komitetu może prowadzić do nadmiernego wydłużania procedury wyboru inwestycji. Należy wskazać, że wybór odbywa się w oparciu o kryteria wyboru. Kryteria te podlegają upublicznieniu (są konsultowane). Wprowadzenie dodatkowego poziomu decyzyjnego niepotrzebnie wydłuży proces wyboru inwestycji, co w sytuacji krótkiego okresu wdrażania KPO jest niewłaściwe.	<b>Wyjaśnienie</b>	Komitet selekcyjny powinien być powoływany w odniesieniu do tych inwestycji, w których takie zapisy znajdują się w Decyzji Wykonawczej dot. KPO lub IOI uzna to za zasadne.
79	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	4.2. Wdrażanie	Proponujemy zmianę w zdaniu: "Do podstawowych oczekiwanych efektów realizacji zasady partnerstwa na etapie wdrażania należy szybsza identyfikacja barier we wdrażaniu polityk publicznych, możliwość przeprowadzenia trafnej diagnozy problemów i sygnalizowanie ich również przez beneficjentów oraz legitymizacja działań instytucji zarządzających." polegającą na zastąpieniu: - beneficjentów - ostatecznymi odbiorcami wsparcia, - instytucji zarządzających - jednostkami wspierającymi plan rozwojowy.	Zmiana wynika z nomenklatury użytej w UZPPR	<b>Uwzględniona</b>	

80	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	4.2. Wdrażanie	W pierwszym akapicie pojawia się pojęcie instytucji zarządzających, które nie zostało zdefiniowane w słowniku pojęć	Pojęcie powinno być uwzględnione w słowniku pojęć lub należy wskazać odpowiedni dokument, który określa rolę i zakres kompetencji "instytucji zarządzającej".	<b>Uwzględniona</b>	
81	KK NSZZ "Solidarność"	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	proponujemy następujące brzmienie : 3) Na podstawie załącznika do decyzji wykonawczej Rady UE IOR zaleca się, a w przypadku gdy stosowne zapisy znalazły się w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE, zobowiązuje się do: b) przeprowadzenia konsultacji propozycji zmian legislacyjnych przygotowanych przez zespoły międzyresortowe z „partnerami społecznymi ,organizacjami pozarządowymi i izbami gospodarczymi sektora, którego dotyczy reforma.	wykorzystanie potencjału partnerów społecznych	<b>Uwzględniona</b>	Zdanie zostało przeformułowane tak, aby konsultacje przeprowadzane były z partnerami wszystkich kategorii objętych reformą, w tym z partnerami społecznymi.
82	KK NSZZ "Solidarność"	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	Proponujemy następujące brzmienie : 2) IOR zaleca się: b) prowadzenie procesu konsultacji z partnerami społecznymi nie krócej niż przez 30 dni. W uzasadnionym przypadku terminy mogą ulec zmianie zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.). IOR niezwłocznie na piśmie odnosi się do przedstawionych w toku konsultacji publicznych opinii partnerów społecznych.	na str. 10 jest mowa o standardzie zapewniającym „minimum 30-dniowy okras konsultacji”.	<b>Odrzucona</b>	30-dniowy standard ma obowiązywać dla etapu programowania, gdyż jest to czas nakreślenia wizji i formułowania założeń. Na etapie wdrażania zaleca się 21 dni, ze względu na inny charakter opracowywanych dokumentów oraz konieczność uwzględnienia konsultacji w harmonogramie prac.
83	Związek Powiatów Polskich	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	W pkt 1 lit. b uzupełnić o stosowanie aktów prawnych określających zasady przeprowadzania konsultacji/uzgodnień/opiniowania z partnerami społecznymi.	W przypadku niektórych partnerów społecznych przepisy prawa powszechnie obowiązującego regulują zasady przeprowadzania konsultacji/uzgodnień/opiniowania. W większości przypadków są one dużo bardziej korzystne niż Regulamin pracy RM, który ma charakter dokumentu wewnętrznego nie stanowiącego źródła praw i obowiązków podmiotów spoza sektora rządowego. Przykładem przepisów jest np. art. 5 ust. 4 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, art. 7 ust. 3 ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej czy art. 19 ust. 2 zd. 1 ustawy o Związkach Zawodowych.	<b>Uwzględniona</b>	Omawiany podpunkt zostanie uzupełniony o wskazane przepisy, jak również o odpowiedni art. z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. (Dz. U. 2003 Nr 96 poz. 873).
84	Związek Powiatów Polskich	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	W odniesieniu do pkt 1 lit. b wnosimy o wyjaśnienie, o jakich wytycznych dotyczących rządowego procesu legislacyjnego mowa jest w tym punkcie.	Pojęcie jest nieprecyzyjne.	<b>Odrzucona</b>	"Wytyczne dotyczące rządowego procesu legislacyjnego" jest pojęciem wyjaśnionym w spisie pojęć. Mowa jest o Wytycznych do przeprowadzania oceny wpływu oraz konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego opracowane przez Ministerstwo Gospodarki we współpracy z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów przyjętych przez Radę Ministrów 5 maja 2015 r.

85	Związek Powiatów Polskich	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisłacyjnym	W pkt 2 lit. b dostosować brzmienie do sytuacji, w której przepisy rangi ustawowej określają dłuższy termin konsultacji/opiniowania/uzgadniania projektu dokumentu.	W przypadku niektórych partnerów społecznych przepisy prawa powszechnie obowiązującego regulują zasady przeprowadzania konsultacji/uzgodnień/opiniowania. W większości przypadków są one dużo bardziej korzystne niż Regulamin pracy RM, który ma charakter dokumentu wewnętrznego nie stanowiącego źródła praw i obowiązków podmiotów spoza sektora rządowego. Przykładem przepisów jest np. art. 5 ust. 4 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, art. 7 ust. 3 ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej czy art. 19 ust. 2 zd. 1 ustawy o Związkach Zawodowych.	Uwzględniona	W podpunkcie odnoszącym się do terminu konsultacji, zapis zostanie uzupełniony o sytuacje, w których czas trwania wynosić będzie ustawowo obowiązujące 30 dni.
86	Związek Rzemiosła Polskiego	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisłacyjnym	2) IOR zaleca się: a) prowadzenie działań informacyjnych przed rozpoczęciem procesu konsultacji społecznych (np. na 7 dni przed) . Stosowne informacje należy przekazać w sposób zapewniający udział w nich możliwie szerokiego grona interesariuszy, co najmniej poprzez udostępnienie informacji na stronie internetowej instytucji przeprowadzającej konsultacje oraz ogłoszenie na stronie podmiotowej w BIP, b) prowadzenie procesu konsultacji NIE KRÓCEJ NIŻ PRZEZ 21 DNI. W uzasadnionym przypadku terminy mogą ulec zmianie. Zgodnie z §40 Regulaminu pracy Rady Ministrów czas na zajęcie stanowiska powinien być nie krótszy niż 7 dni, a w przypadku projektu aktu normatywnego – 14 dni. Wyznaczenie krótszego terminu niż wskazane wymaga szczegółowego uzasadnienia	Na str. 10 jest mowa o standardzie zapewniającym „minimum 30-dniowy okres konsultacji”.	Odrzucona	30-dniowy standard ma obowiązywać dla etapu programowania, gdyż jest to czas nakreślenia wizji i formułowania założeń. Na etapie wdrażania zaleca się 21 dni, ze względu na inny charakter opracowywanych dokumentów oraz konieczność uwzględnienia konsultacji w harmonogramie prac.
87	Związek Rzemiosła Polskiego	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisłacyjnym	3) Na podstawie załącznika do decyzji wykonawczej Rady UE IOR zaleca się, a w przypadku gdy stosowne zapisy znalazły się w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE, zobowiązuje się do: a) publikacji w BIP oraz na stronie internetowej odpowiedniej instytucji dokumentów kierunkowych, koncepcji, reform, programów, uchwał i innych dokumentów wypracowanych w toku realizacji KPO, b) przeprowadzenia konsultacji propozycji zmian legislacyjnych przygotowanych przez zespoły międzyresortowe z PARTNERAMI SPOŁECZNYMI, organizacjami pozarządowymi i izbami gospodarczymi sektora, którego dotyczy reforma	Należy wstawić „partnerami społecznymi”	Odrzucona	W związku z tym, że w rozdz. 2 zalecamy przeprowadzenie identyfikacji właściwych dla danej reformy/inwestycji partnerów i zaplanowanie odpowiednich kanałów komunikacji z nimi nie jest konieczne wskazywanie konkretnych grup, z którymi zostaną przeprowadzone konsultacje. Adresaci powinni wynikać z przeprowadzonej analizy interesariuszy.
88	Związek Rzemiosła Polskiego	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisłacyjnym	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisłacyjnym 1) IOR zobowiązane są do: a) włączania partnerów społecznych, gospodarczych, przedstawicieli władz samorządowych oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w proces legislacyjny, b) stosowania ustaleń Regulaminu pracy Rady Ministrów oraz, Wytycznych dot. rządowego procesu legislacyjnego oraz ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.).	Należy uzupełnić zapis o ustawę o RDS z czego wynika konieczność prowadzenia konsultacji społecznych	Uwzględniona	

89	Urząd Miejski Wrocławia	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	W rozdz. 4.2.1 pkt 2 lit a) należy dodać: oraz poprzez przekazanie informacji drogą mailową do partnerów z listy mapy interesariuszy dla danej instytucji .	Informowanie partnerów będzie efektywniejsze oraz będzie spójne z założeniem opisanym w rozdz.2 Kategorie Partnerów	<b>Odrzucona</b>	W związku z tym, że w rozdz. 2 zalecamy przeprowadzenie identyfikacji właściwych dla danej reformy/inwestycji partnerów i zaplanowanie odpowiednich kanałów komunikacji z nimi nie jest konieczne wskazywanie konkretnych narzędzi komunikacji.
90	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	Uwaga do tytułu - Nie zdefiniowano pojęcia reform pozalegisacyjnych. Reformy o charakterze legislacyjnym - to akty prawne, a reformy o charakterze pozalegisacyjnym nie są zdefiniowane. Czy do tych reform o charakterze pozalegisacyjnym należy stosować zasady dot. procesu legislacyjnego?.		<b>Uwzględniona</b>	
91	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	4.2.1. Reformy o charakterze legislacyjnym i pozalegisacyjnym	Uwaga do pkt 2 lit. b - zauważyć należy, że w przypadku projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów oraz projektu rozporządzenia ministra Regulamin pracy Rady Ministrów określa termin właściwy do konsultacji tych aktów normatywnych - wyznaczenie terminu krótszego niż 10 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia (§ 133 oraz § 142 ust. 1)		<b>Uwzględniona</b>	Podpunkt uzupełniony został o wymienione wymogi wynikające z regulaminu pracy Rady Ministrów.
92	Związek Rzemiosła Polskiego	4.2.2. Inwestycje	e) powołania niezależnego komitetu selekcyjnego z ekspertami z różnych dziedzin, w skład którego wchodzi przedstawiciele niezależnych organizacji i instytucji sektora, którego dana inwestycja dotyczy. Komitet selekcyjny powoływany jest w celu decydowania o zasadach przyznawania wsparcia jego ostatecznym odbiorcom. Po przyjęciu przez komitet selekcyjny kryteriów wyboru są one publikowane.	Tego typu gremium jest niepotrzebne. Kryteria wyboru projektów powinien omawiać i zatwierdzać komitet monitorujący tak jak ma to miejsce w programach krajowych i regionalnych polityki spójności.	<b>Odrzucona</b>	Utworzenie komitetu selekcyjnego stanowi wymóg zapisany w Decyzji Wykonawczej Komisji Europejskiej dla jednej z inwestycji. Dla pozostałych IOI jest to natomiast zalecenie do zastosowania o ile jest to uzasadnione zakresem oferowanego wsparcia i typem ostatecznego odbiorcy. W przypadku stwierdzenia braku uzasadnienia, zalecenie to nie będzie przez IOI stosowane.
93	Urząd Miejski Wrocławia	4.2.2. Inwestycje	Jakie dokumenty mieszczą się w sformułowaniu "konkretnych dokumentów" ?	Czy w ramach "konkretnych dokumentów" będzie można zlecić wykonanie dokumentów, których opracowanie wynika z przyjętego SUMPa (np. Opracowanie koncepcji wspólnego biletu, koncepcji wizualizacji i promocji działań/inwestycji) , proszę o doprecyzowanie.	<b>Odrzucona</b>	Kwestia ta pozostaje do uregulowania z poziomu inwestycji.
94	Ministerstwo Zdrowia	4.2.2. Inwestycje	Konieczność redakcji fragmentu (pkt 3 lit. c-d), aby był bardziej czytelny. Konieczność wyodrębnienia pkt dot. wprowadzenia środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP).	Konieczność korekty językowej pkt 3 lit. c, d, e z uwagi na nieczytelność fragmentu.	<b>Uwzględniona</b>	
95	Urząd Miejski Wrocławia	4.2.2. Inwestycje	Należy dodać słowo : "aktualizację" : tj. Wprowadzenie środków wspierających opracowanie , aktualizację i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)	Wiele MOF przyjęło SUMP lub jest na końcowym etapie prac. W związku z planowanymi aktualizacjami wytycznych do SUMP - po przyjęciu przez KE i PE Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej tj. nowelizacji rozporządzenia dot. sieci TEN-T )- konieczne będzie dokonanie aktualizacji PZM MOF pod kątem zaktualizowanych wymogów opisanych w w/w rozporządzeniu, w tym zestawu obowiązkowych wskaźników.	<b>Odrzucona</b>	Podpunkt dotyczy zobowiązań, które wymienione zostały w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE i obecnie są w trakcie realizacji. Dla zachowania spójności wydawanych zaleceń podpunkt pozostawia się w obecnym brzmieniu.

96	Urząd Miejski Wrocławia	4.2.2. Inwestycje	Należy dodać słowo "aktualizację" : tj. przyjęcia zestawu działań wspierających opracowanie, aktualizację oraz wdrażanie konkretnych dokumentów	Wiele MOF przyjęło SUMP lub jest na końcowym etapie prac. W związku z planowanymi aktualizacjami wytycznych do SUMP - po przyjęciu przez KE i PE Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej tj. nowelizacji rozporządzenia dot. sieci TEN-T )- konieczne będzie dokonanie aktualizacji PZM MOF pod kątem zaktualizowanych wymogów opisanych w w/w rozporządzeniu, w tym zestawu obowiązkowych wskaźników.	<b>Odrzucona</b>	Podpunkt dotyczy zobowiązań, które wymienione zostały w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE i obecnie są w trakcie realizacji. Dla zachowania spójności wydawanych zaleceń podpunkt pozostawia się w obecnym brzmieniu.
97	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, Departament Rozwoju i Innowacji	4.2.2. Inwestycje	Należy dookreślić zadania Komitetu Monitorującego szczególnie w obszarze wdrażania – realizacji inwestycji KPO. W części Formy zaangażowania partnerów zawarto dość ogólne zapisy: Komitet Monitorujący uczestniczy w każdym momencie realizacji interwencji. Uczestniczy w określaniu kryteriów wyboru i metodologii oceny, monitorowaniu przebiegu realizacji interwencji, w procesie zmian w realizowanej interwencji. Komitet Monitorujący powinien mieć wobec powyższego kompetencje również do zatwierdzania kryteriów wyboru projektów i metodologii oceny, a także ich zmian, analogicznie jak w przypadku Komitetów Monitorujących programy Polityki Spójności, a także do wydawania wiążących zaleceń dla podmiotów wdrażających KPO. W wytycznych wskazano, że Komitet Monitorujący może wydawać rekomendacje w ramach monitorowania jednak sposób ich procedowania i uwzględniania nie został określony.	Wytyczne nie dookreślają wystarczająco zadań i kompetencji komitetu monitorującego. Z projektu nie wynika jaki realny wpływ będzie miał KM na decyzje podejmowane przy wdrażaniu KPO.	<b>Odrzucona</b>	Zadania KM KPO zostały określone w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 14 lk ust. 11. Wytyczne nie są miejscem na opisywanie szczegółów zadań i kompetencji KM.
98	Urząd Miejski Wrocławia	4.2.2. Inwestycje	Należy wyodrębnić nowy podpunkt od słów: Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP). Środki te obejmą:	Nastąpi logiczne wyodrębnienie zagadnień	<b>Częściowo uwzględniona</b>	W wymienionym fragmencie wprowadzono zmiany.
99	Urząd Miejski Wrocławia	4.2.2. Inwestycje	Powołanie niezależnego komitetu selekcyjnego	W skład komitetu powinni wchodzić przedstawiciele wszystkich partnerów, wymienionych w pkt 2 Kategorii Partnerów. W innym przypadku Komitet powinien być ciałem doradczym, nie decyzyjnym o warunkach przyznania wsparcia. Pozostawienie okrojonego składu będzie zaprzeczeniem opisanej wcześniej idei partycypacji szerokiego grona partnerów w przygotowaniu i wdrażaniu KPO.	<b>Odrzucona</b>	Zalecenia/Zobowiązania wynikające z Decyzji Wykonawczej wymienione w punkcie 2 rozdz. 4.2.2. Inwestycje stanowią zbiór możliwych do zastosowania rozwiązań zwiększających udział partnerów we wdrażaniu KPO. Zastosowanie zaleceń powinno być uzasadnione zakresem oferowanego wsparcia i typem ostatecznego odbiorcy.
100	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, Departament Rozwoju i Innowacji	4.2.2. Inwestycje	W odniesieniu do wcześniejszych uwag dot. komitetu monitorującego, należałoby określić relacje i wzajemne kompetencje pomiędzy komitetem monitorującym a komitetem selekcyjnym w zakresie przyjmowania kryteriów wyboru projektów.	Wytyczne nie dookreślają zadań i kompetencji komitetu monitorującego.	<b>Odrzucona</b>	Zadania KM KPO zostały określone w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 14 lk ust. 11. Wytyczne nie są miejscem na opisywanie szczegółów zadań i kompetencji KM.



101	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	4.2.2. Inwestycje	<p>W Wytycznych zapisane jest zobowiązanie do zaangażowania samorządów województw w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia, o ile jest to uzasadnione zakresem oferowanego wsparcia i typem ostatecznych odbiorców.</p> <p>Zasadny byłby wobec tego udział przedstawicieli samorządów województw w pracach komitetu selekcyjnego, który powoływany jest w celu decydowania o zasadach przyznawania wsparcia jego ostatecznym odbiorcom.</p>	Zaangażowanie samorządów województw w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia powinno realizować się poprzez możliwość udziału w podejmowanych decyzjach np. w ramach prac komitetów selekcyjnych – szczególnie w przypadkach gdy zakres oferowanego wsparcia i typ ostatecznych odbiorców to uzasadniają.	<b>Odrzucona</b>	W przypadku rozwiązania polegającego na powołaniu niezależnego komitetu selekcyjnego celem jest zwiększenie wpływu środowisk eksperckich w danej dziedzinie, które nie są obciążone instytucjonalnymi interesami. Zalecenie należy stosować w przypadku, gdy pozostawienie decyzji na tym etapie środowisku eksperckiemu pozwoli na najlepsze decyzje dla dobra wspólnego.
102	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.2.2. Inwestycje	<p>Odnośnie: " (...) IOI zaleca się, a w przypadku gdy stosowne zapisy znalazły się w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE, zobowiązuje się do: (...)": Nie rozumiem tej konstrukcji - to zaleca się czy się zobowiązuje. Gdzie jest dyskusja na temat kryteriów? Założeń?</p>		<b>Odrzucona</b>	Celem wymienionego zapisu jest wskazanie działań wybranym IOI, do których zobowiązane są w CID, które w szczególności realizują zasadę partnerstwa. Pozostałym IOI, dla których w CID nie sformułowano takich wymagań, wskazuje się w ten sposób możliwe do zastosowania rozwiązania zwiększające udział partnerów we wdrażaniu KPO. Zasadność zastosowania zaleceń pozostawiona zostaje ocenie danej IOI, gdyż działania podejmowane w ramach KPO są różnorodne i wymienione w podpunkcie rozwiązania mogą nie mieć zastosowania do niektórych inwestycji.
103	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.2.2. Inwestycje	<p>Odnośnie: " (...) zaangażowania samorządów województw w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia, o ile jest to uzasadnione zakresem oferowanego wsparcia i typem ostatecznych odbiorców (...)": W ogóle nie ma podkreślenia, że przy projektach indykatywnych trzeba włączać interesariuszy i watch dogi. Istotne przeoczenie.</p>		<b>Częściowo uwzględniona</b>	Zapis o uwzględnieniu samorządów w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej. Zapis został uzupełniony o uwzględnienie interesariuszy, natomiast odnośnie organizacji typu watchdog nie wprowadzono, gdyż nie są one uwzględnione we wcześniejszych rozdziałach Wytycznych, kategoria organizacji społeczeństwa obywatelskiego obejmuje również tego typu organizacje.
104	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.2.2. Inwestycje	<p>Odnośnie: "(...) o ile jest to uzasadnione zakresem oferowanego wsparcia i typem ostatecznych odbiorców (...)": Przecież wszyscy będą chcieli z takiego planu ucieczki skorzystać. Niedobre</p>		<b>Odrzucona</b>	Co do zasady decyzje odnośnie doboru interesariuszy i działań pozostawione są w gestii IOR/IOI i powinny być podejmowane w oparciu o analizę, o której jest mowa w rozdz. 2. Jednakże niektóre działania wynikają z zapisów Decyzji Wykonawczej i muszą być podejmowane.
105	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.2.2. Inwestycje	<p>Odnośnie: pkt 3 ppkt d): Tak jak w FENIKSIE - w konkursach OBLIGATORYJNE powinno być posługiwanie się strategią /strategią sektorową/ z której jasno wynika potrzeba realizacji danej inwestycji.</p>		<b>Odrzucona</b>	Potrzeba realizacji danej inwestycji wynika z zapisów KPO, które jest oparte zarówno o SOR, jak i strategię sektorowe. W związku z tym nie jest konieczne przywoływanie strategii w niniejszych Wytycznych.

106	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.2.2. Inwestycje	Odnośnie "niezależnych" w pkt 3 pkt e: Od kogo? Jak to badać?		<b>Odrzucona</b>	W przypadku rozwiązania polegającego na powołaniu niezależnego komitetu selekcyjnego celem jest zwiększenie wpływu środowisk eksperckich w danej dziedzinie, które nie są obciążone instytucjonalnymi interesami, a pozostawienie decyzji na tym etapie środowisku eksperckiemu pozwoli na najlepsze decyzje dla dobra wspólnego. Na poziomie Wytycznych nie definiuje się kryteriów pozwalających na stwierdzenie niezależności osób wchodzących w skład komitetu selekcyjnego. Uregulowanie tej kwestii pozostaje w kompetencji IOI.
107	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.2.2. Inwestycje	Relacja komitet selekcyjny a podkomitet KPO nie jest jasna. Chyba, że to po prostu komisja konkursowa nazwana przedziwnie		<b>Odrzucona</b>	Komitet selekcyjny ma na celu decydowania o zasadach przyznawania wsparcia jego ostatecznym odbiorcom natomiast zadania Komitetu Monitorującego zostały określone e w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 14 lk ust. 11.
108	Ministerstwo Aktywów Państwowych	4.2.2. Inwestycje	Pkt 3, lit. c): " <i>c) promocji realizacji działań z poziomu samorządów wojewódzkich i lokalnych oraz przygotowanie punktów informacyjnych dla podmiotów ubiegających się o finansowanie, Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP).</i> " Przed zdaniem " <i>Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)</i> " MAP proponuje wstawienie kropki, a same zdanie potraktować jako oddzielny pkt- tj. d). Ponadto przedstawione środki tj.) pkt d i e wypunktować pod pkt dot. SUMP. Ponadto proponuje się doprecyzować poprzez dodanie zapisu do obecnych liter d i e adekwatnego do lit. b: <b>o ile jest to uzasadnione zakresem oferowanego wsparcia i typem ostatecznego odbiorcy</b>	Działania inwestycyjne KPO wdrażane przez MAP, tj. A2.1.1, B1.2.1 oraz B2.3.1, dotyczą przedsięwzięć inwestycyjnych z obszaru cyfryzacji, robotyzacji, efektywności energetycznej, OZE oraz budowy morskich farm wiatrowych, realizowanych przez duże przedsiębiorstwa. W związku z powyższym nie identyfikujemy konieczności wprowadzania środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP). Z uwagi na brak powiązania inwestycji wdrażanych przez MAP z SUMP zasadne wydaje się wyodrębnienie tych środków jako odrębny pkt, mający zastosowanie w uzasadnionych przypadkach.	<b>Uwzględniona</b>	
109	Ministerstwo Aktywów Państwowych	4.2.2. Inwestycje	Pkt 3, lit. e): " <i>e) powołania niezależnego komitetu selekcyjnego z ekspertami z różnych dziedzin, w skład którego wchodzi przedstawiciele niezależnych organizacji i instytucji sektora, którego dana inwestycja dotyczy. Komitet selekcyjny powoływany jest w celu decydowania o zasadach przyznawania wsparcia jego ostatecznym odbiorcom. Po przyjęciu przez komitet selekcyjny kryteriów wyboru są one publikowane</i> " W treści lit e), <b>MAP proponuje rezygnację z powoływania na poziomie IOI komitetu selekcyjnego z ekspertami z różnych dziedzin, lub wprowadzenie alternatywnego rozwiązania, którym byłoby skierowanie opracowanych przez IOI kryteriów wyboru projektów, do zaopiniowania przez minimum jedną organizację pozarządową/stowarzyszenie/zrzeszenie branżowe, funkcjonujące w dziedzinie / sektorze / obszarze, objętym wsparciem w ramach danego działania inwestycyjnego KPO, z wyłączeniem przypadków, w których zasady przyznawania wsparcia lub kryteria wyboru w danym działaniu, zostały uzgodnione z KE i zapisane w CID. W takiej sytuacji ustalone z KE kryteria wyboru nie podlegałyby już</b>	Zdaniem MAP, wprowadzanie na poziomie IOI konieczności powoływania komitetu selekcyjnego do określania zasad wsparcia ostatecznym odbiorcom, nie znajduje podstaw prawnych w ustawie kompetencyjnej, tj. ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1057, z późn. zm.). Ponadto, konieczność powoływania niezależnego komitetu selekcyjnego z ekspertami z różnych dziedzin, w skład którego wchodzi przedstawiciele niezależnych organizacji i instytucji sektora, którego dana inwestycja dotyczy, znacznie utrudniłoby i opóźniłoby proces uruchomienia poszczególnych działań inwestycyjnych na poziomie IOI, mając na uwadze mogące pojawić się trudności z identyfikacją ekspertów z "różnych dziedzin", identyfikacją organizacji i instytucji sektora oraz sformalizowaniem współpracy. Zdaniem MAP, ewentualnie możliwe byłoby skierowanie opracowanych przez IOI kryteriów wyboru projektów, do zaopiniowania przez minimum jedną organizację pozarządową/stowarzyszenie/zrzeszenie branżowe,	<b>Odrzucona</b>	Prowadzenie konsultacji tylko z jedną organizacją (jednym partnerem ) jest zaprzeczeniem idei partnerstwa, która zakłada konsultowanie dokumentów z szerokim gronem interesariuszy, reprezentujących różne kategorie partnerów. Ponadto wskazane rozwiązanie jest zaleceniem i powinno być stosowane tam gdzie jest to zasadne.

			dalszym modyfikacjom i zmianom w wyniku dalszych konsultacji branżowych / społecznych.	funkcjonujące w dziedzinie / sektorze / obszarze, objętym wsparciem w ramach danego działania inwestycyjnego KPO, z wyłączeniem przypadków, w których zasady przyznawania wsparcia lub kryteria wyboru w danym działaniu, zostały uzgodnione z KE i zapisane w CID. W takiej sytuacji ustalone z KE kryteria wyboru nie podlegałyby już dalszym modyfikacjom i zmianom w wyniku dalszych konsultacji branżowych / społecznych. Zdaniem MAP, co do zasady, w celu zapewnienia właściwego wydatkowania środków publicznych, zachowania równego traktowania podmiotów, zapobiegania lobbingsowemu tworzeniu kryteriów dostępu i ograniczania możliwości nadużyć, określanie kryteriów wyboru i zasad przyznawania wsparcia do inwestycji z KPO, powinny być domeną IOI.		
110	Ministerstwo Finansów	4.2.2. Inwestycje	Na stronie 11, w pkt 3 w lit. c jest dwukropek co sugeruje, że powinno nastąpić dalej odrębne wyliczenie. Tymczasem po dwukopku została zastosowana kolejna litera d.	Pkt 3 w tym zakresie wymaga zmiany.	Uwzględniona	
111	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	4.2.2. Inwestycje	Str .11, część 4.2.2 Inwestycje, pkt 3.e): prosimy o usunięcie ostatniego zdania z ww. punktu tj.: "Po przyjęciu przez komitet selekcyjny kryteriów wyboru są one publikowane"	W opinii MKiDN zapis w zaproponowany brzmieniu nie będzie adekwatny do każdego przypadku przyjętego sposobu osiągania kamienia milowego. Przykładowo, zgodnie z tabelą kamieni milowych i wskaźników dla inwestycji A2.5.1 "The Ministry of Culture and National Heritage shall <b>adopt and publish</b> the selection criteria to support SMEs, cultural institutions and NGOs in creating projects within the cultural and creative sectors (CCS). Furthermore, an independent selection committee with experts of various disciplines shall be set up, including representatives of independent CCS organisations and institutions. <b>The selection committee shall decide on the provisions of grants and fellowships.</b> ) W tym przypadku zakłada się, że kryteria zostaną przyjęte i opublikowane przez Min. KiDN, natomiast komitet selekcyjny będzie odpowiedzialny za wybór projektów do dofinansowania.	Uwzględniona	
112	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	4.2.2. Inwestycje	Proponujemy usunięcie " i in." w zdaniu "a) publikacji w BIP oraz na stronie internetowej odpowiedniej instytucji raportów, ocen, przeglądów, ogłoszeń o naborach, dokumentów związanych z kryteriami wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia i in.,"	Katalog publikowanych dokumentów jest bardzo szeroki, należy go czytać zawężająco, zdefiniować albo usunąć "i innych".	Odrzucona	Zapis o publikacji w BIP oraz na stronie internetowej odpowiedniej instytucji odpowiednich dokumentów wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej Rady UE. Obowiązuje przy tych inwestycjach, przy których został wpisany. Ocena zasadności zastosowania takiego rozwiązania przez pozostałe IOI pozostaje w ich gestii.
113	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	4.2.2. Inwestycje	Kto będzie decydował o tym, które inwestycje uzasadniają udział samorządów województw w procesie wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia?	Nieprecyzyjny zapis z polityki spójności - w jaki sposób IOI ma wprowadzić go do dokumentów konkursowych?	Odrzucona	Zapis o włączeniu samorządów w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej Rady UE. Obowiązuje przy tych inwestycjach, przy których został wpisany. Ocena zasadności zastosowania takiego rozwiązania przez pozostałe IOI pozostaje w ich gestii.

114	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	4.2.2. Inwestycje	Proponujemy usunięcie zapisu: c) "promocji realizacji działań z poziomu samorządów wojewódzkich i lokalnych oraz przygotowanie punktów informacyjnych dla podmiotów ubiegających się o finansowanie, Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP). Środki te obejmą:"	Niepotrzebny zapis z polityki spójności. Inwestycje mają już ustalone koszty kwalifikowane i costingi - nie obejmują one wspierania powstawania SUMP-ów	<b>Odrzucona</b>	Zapis o SUMP wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej Rady UE. Obowiązuje przy tych inwestycjach, przy których został wpisany. Ocena zasadności zastosowania takiego rozwiązania przez pozostałe IOI pozostaje w ich gestii.
115	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	4.2.2. Inwestycje	Proponujemy usunięcie zapisu: d) " przyjęcia zestawu działań wspierających opracowanie oraz wdrażanie konkretnych dokumentów (np. Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)):przy wsparciu technicznym i finansowym dla wszystkich obszarów, w których prowadzone są przedsięwzięcia, obejmującego m.in. komitet sterujący oraz centrum kompetencyjne, które zapewni wsparcie doradcze i finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego."	Niepotrzebny zapis z polityki spójności. Inwestycje mają już ustalone koszty kwalifikowane i costingi - nie obejmują one wspierania powstawania SUMP-ów	<b>Odrzucona</b>	Zapis o SUMP wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej Rady UE. Obowiązuje przy tych inwestycjach, przy których został wpisany. Ocena zasadności zastosowania takiego rozwiązania przez pozostałe IOI pozostaje w ich gestii.
116	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	4.2.2. Inwestycje	Proponujemy usunięcie zapisu: "e) powołania niezależnego komitetu selekcyjnego z ekspertami z różnych dziedzin, w skład którego wchodzi przedstawiciele niezależnych organizacji i instytucji sektora, którego dana inwestycja dotyczy. Komitet selekcyjny powoływany jest w celu decydowania o zasadach przyznawania wsparcia jego ostatecznym odbiorcom. Po przyjęciu przez komitet selekcyjny kryteriów wyboru są one publikowane."	Jest to zapis wybiegający poza zasady realizacji planu rozwojowego określone w UZPPR, a konieczność jego realizacji wiązała się będzie z dodatkowymi kosztami nieprzewidywanymi w costingu inwestycji.	<b>Odrzucona</b>	Zapis o komitetach selekcyjnych wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej Rady UE. Obowiązuje przy tych inwestycjach, przy których został wpisany. Ocena zasadności zastosowania takiego rozwiązania przez pozostałe IOI pozostaje w ich gestii.
117	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4.2.2. Inwestycje	Prawdopodobnie omyłkowo w niewłaściwym miejscu wstawiono ppkt. d) który powinien zaczynać się i kończyć na następujących słowach : "Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP) (...) dla jednostek samorządu terytorialnego. "  Proponuje się zmianę poniższego zapisu: "3) IOI zaleca się, a w przypadku gdy stosowne zapisy znalazły się w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE, zobowiązuje się do: (...) c) promocji realizacji działań z poziomu samorządów wojewódzkich i lokalnych oraz przygotowanie punktów informacyjnych dla podmiotów ubiegających się o finansowanie" na: "promocji realizacji działań w adekwatny sposób, w tym, jeśli to zasadne z poziomu samorządów wojewódzkich i lokalnych oraz przygotowanie punktów informacyjnych dla podmiotów ubiegających się o finansowanie"  Proponuje się usunięcie zapisów w lit. e) "IOI zaleca się (...) e) powołania niezależnego komitetu selekcyjnego z ekspertami z różnych dziedzin, w skład którego wchodzi przedstawiciele niezależnych organizacji i instytucji sektora, którego dana inwestycja dotyczy. Komitet selekcyjny powoływany jest w celu decydowania o zasadach przyznawania wsparcia jego ostatecznym odbiorcom. Po przyjęciu przez komitet selekcyjny kryteriów wyboru są one publikowane."	Zalecenie powinno dotyczyć adekwatnych form promocji - nie zawsze promocja z poziomu samorządów i przygotowanie punktów informacyjnych jest najbardziej zasadne.  Powoływanie komitetu selekcyjnego, który będzie decydował o kryteriach wyboru projektów jest zbędne. Nie jest jasne jaki miałby być skład tego komitetu, co mogłoby powodować że część interesariuszy byłaby pominiętych. Lepszym rozwiązaniem jest wprowadzenie zalecenia dotyczącego przeprowadzenia konsultacji kryteriów wyboru projektów.	<b>Częściowo uwzględniona</b>	Zapis o promocji z poziomu samorządów powinno być zastosowane tam gdzie to jest zasadne.  Zapis o komitetach selekcyjnych wynika bezpośrednio z Decyzji Wykonawczej Rady UE. Obowiązuje przy tych inwestycjach, przy których został wpisany. Ocena zasadności zastosowania takiego rozwiązania przez pozostałe IOI pozostaje w ich gestii.

118	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	4.2.2. Inwestycje	Na stronie 11 w pkt 4.2.2.pkt 3 c - tekst "urywa się" i zdanie jest niedokończone. Wskazano w nim, że "c) promocji realizacji działań z poziomu samorządów wojewódzkich i lokalnych oraz przygotowanie punktów informacyjnych dla podmiotów ubiegających się o finansowanie, Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP). Środki te obejmą:" Konieczna jest korekta redakcyjna.		<b>Uwzględniona</b>	
119	Ministerstwo Infrastruktury	4.2.2. Inwestycje	str.11 pkt 3 c) i d) - prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w treści znalazł się zapis "Wprowadzenie środków wspierających opracowanie i wdrażanie Planów Zrównoważonej Mobilności..."	Zdanie ostatnie w pkt c) oraz pierwsze w pkt d) wydaje się nie mieć związku z resztą tekstu	<b>Uwzględniona</b>	
120	Departament Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego, Ministerstwo Edukacji i Nauki	4.2.2. Inwestycje	<p>pkt 3) b). Zgodnie z tym zapisem, zaleca się, aby IOI angażowała samorządy województw w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia, o ile jest to uzasadnione zakresem wsparcia i typem ostatecznych odbiorców.</p> <p>Czy prawidłowe jest rozumienie, że w przypadku przedsięwzięcia w ramach inwestycji A3.1.1 (przedsięwzięcie: "Utworzenie i wsparcie funkcjonowania 120 branżowych centrów umiejętności (BCU), realizujących koncepcję centrów doskonałości zawodowej (CoVEs)" można pominąć ten zapis z uwagi na specyfikę działań, która nie przewiduje pośrednictwa samorządów województw w wyborze lokalizacji BCU przez beneficjentów.</p> <p>Przedsięwzięcie obejmuje utworzenie 120 centrów będącymi ośrodkami kształcenia, szkolenia i egzaminowania, działającymi, co do zasady, przy szkołach prowadzących kształcenie zawodowe lub centrach kształcenia zawodowego, dostępnymi dla uczniów, studentów, pracowników branż i innych osób uczących. Zakłada się, że dla każdej ze 120 dziedzin powstanie po jednym centrum na poziomie kraju - propozycję lokalizacji centrum przedstawia we wniosku beneficjent. W wyniku konkursu, może okazać się, że centrum dla dziedziny "pszczelarstwo" powstanie wyłącznie w woj. podkarpackim, dla dziedziny "mechatronika" wyłącznie w woj. dolnośląskim, dla dziedziny "spawalnictwo" wyłącznie w woj. śląskim.</p>		<b>Wyjaśnienie</b>	W decyzji wykonawczej Rady UE nie ma zapisów, które zobowiązywałyby do angażowania samorządów województw w proces wyboru ostatecznych odbiorców wsparcia w ramach tego przedsięwzięcia. Można nie zastosować w tym przypadku zaleceń zawartych w przytoczonym zapisie.
121	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED	4.3. Monitorowanie	Kluczowym działaniem na tym etapie jest włączenie partnerów społecznych i gospodarczych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego, przedstawicieli władz samorządowych i świata nauki w proces monitorowania realizacji reform i inwestycji w ramach KM KPO powołanego przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. 1.dodać również organizacji branżowych	1. Jeśli mówimy o partnerach społecznych i gospodarczych, warto doprecyzować, że może to dotyczyć również organizacji branżowych.	<b>Odrzucona</b>	Informacja o typach instytucji mieszczących się pod wspólnym pojęciem "partnerzy gospodarczy" została wymieniona w rozdziale o kategoriach partnerów.
122	Związek Rzemiosła Polskiego	4.3. Monitorowanie	KM KPO będzie monitorował i oceniał zaangażowanie partnerów reprezentujących sektor pozarządowy. Służyć temu będą analizy własne, zlecane przez sekretariat KM KPO, w tym na wniosek członków, oraz analizy podkomitetów KM KPO.	W ten sposób zostanie stworzony pewien dwuznaczny precedens, proponujemy usunąć taki zapis.	<b>Odrzucona</b>	Zapis został dodany, żeby mieć pewność, że nasze Wytyczne spełniają założenia kamienia milowego.

123	Urząd Miejski Wrocławia	4.3. Monitorowanie	Niezgodność pomiędzy rozdz. 4.2 2 pkt 3 lit e) a rozdz. 4.3 Zadania KM KOP, pkt 5	KM KPO ma analizować zasady wyboru projektów natomiast same zasady ma ustalać i przyjmować komitet selekcyjny. Jakie jest powiązanie pomiędzy tymi podmiotami, jaka jest ich hierarchia, procedura wnioskowania o zmiany w kryteriach wyboru?	<b>Odrzucona</b>	Zadaniem KM KPO jest monitorowanie procesu realizacji reform i inwestycji w ramach KPO, jego zadania zostały zdefiniowane w art. 14lk ust. 11 uzppr. Natomiast decyzje odnośnie zasad przyznawania wsparcia ostatecznym odbiorcom mogą być przedmiotem prac komitetu selekcyjnego lub innych powołanych w tym celu gremiów.
124	Fundacja im. Stefana Batorego	4.3. Monitorowanie	Opis KM KPO jest ogólnikowy. Powinien być bardziej precyzyjny, jeśli chodzi o konstrukcję i sposób pracy. Jest mowa, że do KM wejdzie do niego 70 os., ale nie wiadomo, ile miejsc będzie przypadać organizacjom oraz przedstawicielom nauki i organizacjom społecznym. Nie wiadomo skąd będą się rekrutować przedstawiciele organizacji (w przypadku przedstawicieli nauki wiadomo przynajmniej ma ich rekomendować Rada Główna Nauki i Szkolnictwa wyższego)? Kto będzie decydować o ich wyborze? Wytyczne powinny precyzować też jakie kompetencje powinni mieć jego członkowie. W tym gronie powinni znaleźć się reprezentanci organizacji strażniczych oraz niezależni eksperci zajmujący się problematyką przeciwdziałania korupcji, dostępu do informacji publicznej,	KM KPO to najważniejszy element systemu monitoringu tego programu. Skład i sposób działania tego gremium powinny być maksymalnie transparentne i gwarantować udział reprezentantów różnych środowisk obywatelskich. Wytyczne w obecnym kształcie są w tej kwestii zbyt ogólnikowe.	<b>Odrzucona</b>	Skład, sposób wyboru członków i działania KM KPO został określony w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 14 lk.
125	Ministerstwo Zdrowia	4.3. Monitorowanie	Zapis: KM KPO będzie monitorował i oceniał zaangażowanie partnerów reprezentujących sektor pozarządowy. Służyć temu będą analizy własne, zlecane przez sekretariat KM KPO, w tym na wnioski członków, oraz analizy podkomitetów KM KPO - niejasna intencja zapisu, w jakim celu KM będzie monitorował i oceniał zaangażowanie partnerów	Niejasna intencja zapisu, w jakim celu KM będzie monitorował i oceniał zaangażowanie partnerów	<b>Wyjaśnienie</b>	Monitorowanie i ocena zaangażowania partnerów ma mieć miejsce ze względu na konieczność identyfikacji obszarów wymagających podjęcia dodatkowych działań tj. potrzebę aktywizacji czy poszerzenia form angażowania partnerów.
126	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.3. Monitorowanie	Gdzie współpraca z Podkomitetem ds. rozwoju partnerstwa?		<b>Odrzucona</b>	Kwestia roli Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa została wyodrębniona w Wytycznych w postaci rozdziału 5.
127	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	4.3. Monitorowanie	Na stronie 12 nie jest jasny cel powielenia wprost przepisu ustawy określającego zadania KM KPO (art. 14lk ust. 11 UZPPR). Ten akapit wydaje się zbędny.		<b>Odrzucona</b>	Zadania KM KPO są szczególnie istotne dla realizacji zasady partnerstwa w ramach KPO. Z tego względu przytoczone są w Wytycznych.
128	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.4. Ewaluacja	Należałoby podkreślić istotność prowadzenia ewaluacji realizacji zasady partnerstwa. No i oczywiście rolę Podkomitetu.		<b>Uwzględniona</b>	Zagadnienie ewaluacji realizacji zasady partnerstwa oraz kwestia roli Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa została wyodrębniona w Wytycznych w postaci rozdziału 5, co odzwierciedla odrębny proces jaki stanowić będzie ewaluacja realizacji zasady partnerstwa w KPO względem ewaluacji KPO.
129	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	4.4. Ewaluacja	Odnośnie "IK KPO, IOI, IOR, JW w ramach upoważnienia wynikającego z porozumienia z IOI prowadzą ewaluacje/analizy/badania realizowanych reform i/lub inwestycji angażując partnerów w szczególności poprzez konsultowanie z partnerami założeń tych badań, w tym kontekstu badawczego, brzmienia pytań ewaluacyjnych oraz założeń metodologicznych.": Oraz w uzasadnionych przypadkach poprzez włączanie ich w proces badawczy m.in.. jako respondentów.		<b>Uwzględniona</b>	

130	Ministerstwo Aktywów Państwowych	4.4. Ewaluacja	<p><i>IK KPO, IOI, IOR, JW w ramach upoważnienia wynikającego z porozumienia z IOI prowadzą ewaluacje/analizy/badania realizowanych reform i/lub inwestycji angażując partnerów w szczególności poprzez konsultowanie z partnerami założeń tych badań, w tym kontekstu badawczego, brzmienia pytań ewaluacyjnych oraz założeń metodologicznych. Badania ewaluacyjne są publikowane na stronie internetowej instytucji przeprowadzającej ewaluację.</i></p> <p>Zdaniem MAP, z prowadzenia ewaluacji inwestycji powinny być wyłączone IOI z jednoczesnym wyłączeniem z ewaluacji działań inwestycyjnych wdrażanych przez MAP, tj. działania A2.1.1, B1.2.1 oraz B2.3.1.</p>	<p>Zdaniem MAP, ewaluacja i badania wpływu udzielanego wsparcia, powinny być realizowane wyłącznie na poziomie instytucji zarządzającej/koordynującej, tj. IK KPO, z ewentualnym zaangażowaniem IOR w przypadku oceny wpływu wdrożonych reform, bez udziału IOI. <b>Ewaluacja wdrażania reform/inwestycji w ramach całego KPO powinna być przeprowadzana z zastosowaniem jednolitej metodologii oceny i badań, w celu zachowania transparentności / porównywalności wyników, co można zapewnić pozostawiając kompetencje do prowadzenia ewaluacji wyłącznie na poziomie IK KPO.</b> Jednocześnie należy wskazać na brak środków na prowadzenie ewaluacji KPO przez IOI. Ponadto, wsparcie w ramach działań inwestycyjnych KPO leżących w gestii MAP, tj. w zakresie A2.1.1, B1.2.1 oraz B2.3.1 kierowane jest na projekty inwestycyjne dużych przedsiębiorstw, związane z prowadzoną przez nie działalnością biznesową, w związku z tym, prowadzenie ewaluacji tego typu projektów, ze względu na rodzaj odbiorców wsparcia i charakter tych inwestycji, nie znajduje uzasadnienia. Ponadto projekt porozumienia między MAP a MFiPR w żaden sposób nie nakłada na MAP obowiązku prowadzenia ewaluacji/analizy/badania realizowanych inwestycji. Podobnie ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057, z późn zm.) nie nakłada na IOI obowiązku prowadzenia ewaluacji/analizy/badania realizowanych inwestycji.</p>	<b>Odrzucona</b>	<p>System KPO pomimo istotnych różnic czerpie w dużym stopniu z rozwiązań systemowych Polityki Spójności, zatem uważamy, że proces ewaluacji przez analogię powinien być ułożony na poziomie IOI oraz IOR. W systemie PS podmiot odpowiedzialny za implementację działań jest również odpowiedzialny za ich ewaluację.</p>
131	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	4.4. Ewaluacja	<p>W odniesieniu do zapisu na stronie 14: <i>IK KPO, IOI, IOR, JW w ramach upoważnienia wynikającego z porozumienia z IOI prowadzą ewaluacje/analizy/badania realizowanych reform i/lub inwestycji angażując partnerów w szczególności poprzez konsultowanie z partnerami założeń tych badań, w tym kontekstu badawczego, brzmienia pytań ewaluacyjnych oraz założeń metodologicznych</i> - proszę o informację, w którym przepisie Porozumienia znajduje się delegacja dla IOI i JW w zakresie prowadzenia ewaluacji i z jakich środków miałyby być realizowane to zdanie?</p>		<b>Odrzucona</b>	<p>Brak propozycji zmiany zapisu.</p>
132	Centrum Unijnych Projektów Transportowych	4.4. Ewaluacja	<p>brak wskazania instytucji, która będzie odpowiedzialna za te działania: "Na etapie przygotowywania zmian do KPO zostaną wykorzystane następujące formy angażowania partnerów: 1) formularz do zgłaszania uwag on-line na stronach internetowych, 2) debaty</p>	<p>Pozwoli włączyć w konsultacje grupy zazwyczaj wykluczone.</p>	<b>Uwzględniona</b>	<p>W rozdziale został dodany następujący zapis "Działania w ramach angażowania partnerów w reprogramowanie będą realizowane przez IK KPO."</p>

133	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4.4. Ewaluacja	<p>Prosimy o rozważenie zmiany zapisu z: "IK KPO, IOI, IOR, JW w ramach upoważnienia wynikającego z porozumienia z IOI prowadzą ewaluacje/analizy/badania realizowanych reform i/lub inwestycji angażując partnerów w szczególności poprzez konsultowanie z partnerami założeń tych badań, w tym kontekstu badawczego, brzmienia pytań ewaluacyjnych oraz założeń metodologicznych." na zapis: "IK KPO, IOI, IOR, JW w ramach upoważnienia wynikającego z porozumienia z IOI prowadzą ewaluacje/analizy/badania realizowanych reform i/lub inwestycji angażując partnerów w szczególności poprzez konsultowanie tematyki ewaluacji, analiz, badań."</p>	<p>Obligatoryjne angażowanie partnerów np. w konsultacje założeń badania ewaluacyjnego dot. projektów realizowanych przez CPPC (JW) wydaje się nadmiarowe i niepraktyczne.</p>	<p><b>Odrzucona</b></p>	<p>Angażowanie partnerów na tym etapie nie musi przebiegać w sposób zapewniający jak największą powszechność tj. formularz internetowy. Konsultacje, o których mowa w rozdziale ewaluacja mogą odbywać się w formie warsztatów, spotkań roboczych lub poprzez grupę roboczą.</p>
134	BCC, Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	5. Monitoring i ocena realizacji zasady partnerstwa	<p>W zdaniu "Jednocześnie Podkomitet jest instytucją, która może pełnić wobec podmiotów, których zadaniem jest realizacja zasady partnerstwa - IK KPO, IOR, IOI oraz JW, funkcję doradczą w tym zakresie. " wstawić powinien zamiast może.</p>		<p><b>Uwzględniona</b></p>	