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# Wykaz skrótów

IP – instytucja pośrednicząca

IW – instytucja wdrażająca

IZ – instytucja zarządzająca

# Wykaz pojęć

**rozporządzenie ogólne** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)
nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury,
a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej
(Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159 oraz Dz. Urz. UE L 261 z 22.07.2021,
str. 58)

**ustawa** – ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027
(Dz. U. poz. 1079)

**beneficjent** – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 9 rozporządzenia ogólnego

**decyzja o dofinansowaniu projektu** – decyzja, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy

**ekspert** – osoba, o której mowa w rozdziale 17 ustawy

**portal** – portal internetowy, o którym mowa w art. 46 lit. b rozporządzenia ogólnego

**program** – krajowy program, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy lub regionalny program, o którym mowa w art. 2 pkt 23 ustawy

**projekt** – przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 2 pkt 22 ustawy

**system teleinformatyczny** – system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 2 pkt 29 ustawy oraz w art. 72 ust. 1 lit. e rozporządzenia ogólnego, w tym centralny system teleinformatyczny

**umowa** – umowa, o której mowa art. 83 ust. 1 ustawy

**umowa o dofinansowanie projektu** – umowa, o której mowa w art. 2 pkt 32 ustawy

**właściwa instytucja** – IZ albo IP lub IW, którym zostały powierzone określone kompetencje związane z wyborem i realizacją projektów w programach

**wniosek o dofinansowanie projektu** – dokument, w którym zawarte są informacje na temat wnioskodawcy oraz opis projektu, na podstawie których dokonuje się oceny spełnienia przez ten projekt kryteriów wyboru projektów

**wnioskodawca** – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 34 ustawy

**wytyczne** – instrument prawny, o którym mowa w art. 2 pkt 38 ustawy

# Rozdział 1. Cel i zakres wytycznych

1. Celem wytycznych jest zapewnienie jednolitego stosowania przepisów dotyczących korzystania z usług ekspertów.
2. Wytyczne dotyczą ekspertów jako osób fizycznych, w tym osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.
3. Wytyczne wiążą właściwe instytucje uczestniczące w realizacji programu.
4. Wytyczne stosuje się w okresie realizacji programów na lata 2021-2027.
5. Wytycznych nie stosuje się do programów Interreg.
6. Wytyczne nie regulują zagadnień związanych ze zlecaniem usług innym podmiotom na podstawie art. 9 ust. 5 ustawy. Podmiotami tymi mogą być między innymi podmioty gospodarcze świadczące usługi doradcze i konsultingowe.

# Rozdział 2. Rola i status ekspertów

1. Właściwa instytucja może korzystać z usług ekspertów. Usługi mogą dotyczyć tylko wybranych zadań właściwej instytucji. Określa je ustawa w art. 80 ust. 1. Muszą one:
	1. wiązać się z wyborem projektów do dofinansowania lub
	2. wynikać z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu lub
	3. wiązać się z procedurą odwoławczą.
2. Właściwa instytucja może angażować osoby będące ekspertami do realizacji innych zadań. Następuje to na podstawie odrębnych przepisów. Wówczas jednak osoby te nie uczestniczą w realizacji tych zadań jako eksperci w rozumieniu ustawy, tylko jako osoby o innym statusie.
3. Zadania właściwej instytucji związane z wyborem projektów do dofinansowania, to przede wszystkim:
	1. ocena spełniania kryteriów wyboru projektów,
	2. weryfikacja, przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu albo przed podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu, spełnienia przez projekt wszystkich kryteriów wyboru projektów, na podstawie których został wybrany do dofinansowania.
4. Zadania właściwej instytucji wynikające z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu to przede wszystkim:
	1. kontrola realizacji projektu, w tym weryfikacja wniosków beneficjenta
	o płatność,
	2. monitorowanie postępów w realizacji projektu, w tym założonych wskaźników,
	3. opiniowanie sposobu realizacji projektu objętego umową o dofinansowanie projektu albo decyzją o dofinansowaniu projektu.
5. Zadania właściwej instytucji związane z procedurą odwoławczą to przede wszystkim:
	1. weryfikacja oceny kryteriów wyboru projektów, z którą nie zgadza się wnioskodawca,
	2. weryfikacja zarzutów wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny projektu,
	3. ponowna ocena projektu, o której mowa w art. 69 ust. 3 ustawy.
6. Właściwa instytucja traktuje stanowisko eksperta jako:
	1. opinię – nie jest ona wiążąca dla właściwej instytucji i nie musi jej uwzględnić albo
	2. rozstrzygnięcie – jest wiążące dla właściwej instytucji i musi je uwzględnić.
7. Sposób, w jaki właściwa instytucja traktuje stanowisko eksperta, określają jej wewnętrzne procedury.
8. Odpowiedzialność wobec osób trzecich za skutki usług świadczonych przez eksperta ponosi właściwa instytucja. Nie wyklucza to odpowiedzialności eksperta względem właściwej instytucji z tytułu niewykonania lub nienależytej realizacji świadczonych usług. Określa to umowa zawarta z ekspertem.
9. Właściwa instytucja może skorzystać z usług eksperta, który spełnia wszystkie poniższe warunki:
	1. widnieje w wykazie ekspertów prowadzonym przez właściwą instytucję w dniu zawierania umowy oraz dniu wyznaczenia do udziału
	w realizacji zadania,
	2. został wyznaczony przez nią do udziału w realizacji zadania,
	3. zawarł z nią umowę.
10. Uprawnienie właściwej instytucji do wyznaczenia eksperta ma charakter uznaniowy. Dzięki temu właściwa instytucja może wyznaczać osoby mające odpowiednią wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub uprawnienia.
11. Wyznaczanie eksperta nie musi mieć charakteru konkurencyjnego, nie jest wymagane stosowanie zasady konkurencyjności.

# Rozdział 3. Wykaz ekspertów

1. Właściwa instytucja może prowadzić wykaz ekspertów. Oznacza to, że IZ samodzielnie podejmuje decyzję w tej sprawie. IP oraz IW mogą prowadzić wykaz, gdy wynika to z porozumień i umów międzyinstytucjonalnych. IZ może zdecydować, że podległa IP lub IW ma obowiązek prowadzić wykaz ekspertów.
2. Właściwa instytucja nie musi prowadzić wykazu ekspertów, aby korzystać
z usług ekspertów. Może wyznaczać ekspertów z wykazów, które prowadzą inne właściwe instytucje.
3. Wykaz ekspertów zawiera:
	1. imię i nazwisko eksperta,
	2. adres poczty elektronicznej eksperta – właściwa instytucja powinna rekomendować ekspertom, aby był to odrębny adres e-mail tylko do korespondencji dotyczącej pełnionej funkcji,
	3. wskazanie dziedziny, w której ekspert ma wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub uprawnienia – nazwa dziedziny powinna ogólnie określać obszar tematyczny oraz zawierać doprecyzowanie, czyli specjalizacje
	w ogólnym obszarze tematycznym.
4. Właściwa instytucja zapewnia, że wykaz ekspertów:
	1. określa dziedziny w sposób jasny i przystępny,
	2. umożliwia filtrowanie zawartości, co najmniej według dziedzin.
5. Właściwa instytucja:
	1. może tworzyć ogólne nazwy dziedzin a następnie, jeżeli jest taka potrzeba - uszczegóławia je,
	2. nie powinna wykorzystywać nazw kategorii interwencji, szczególnie jeżeli są one rozbudowane,
	3. nie może określać dziedzin tytułami ani numerami priorytetów lub działań.
6. Właściwa instytucja zamieszcza wykaz ekspertów na swojej stronie internetowej oraz na portalu.
7. Wykaz ekspertów zawiera datę jego zatwierdzenia przez właściwą instytucję oraz informację, czy jest to dokument obowiązujący czy archiwalny.
8. Archiwalne wykazy ekspertów są zachowywane na czas realizacji programu i dla potrzeb audytu.
9. Właściwa instytucja wpisuje eksperta do wykazu ekspertów, jeśli potwierdzi, że:
	1. korzysta on z pełni praw publicznych,
	2. posiada pełną zdolność do czynności prawnych,
	3. nie został skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo
	lub umyślne przestępstwo skarbowe,
	4. posiada wymaganą wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub uprawnienia
	w określonej dziedzinie.
10. Właściwa instytucja niezwłocznie wykreśla eksperta z wykazu ekspertów, jeżeli:
	1. przestał spełniać wymogi, o których mowa w art. 81 ust. 3 ustawy,
	2. złożył wniosek (na piśmie lub drogą elektroniczną np. w formie wiadomości
	e-mail) o wykreślenie go z wykazu.
11. Wykreślenie eksperta z wykazu ekspertów może dotyczyć jednej dziedziny, kilku dziedzin albo wszystkich dziedzin w danym wykazie.
12. Właściwa instytucja niezwłocznie informuje eksperta o wykreśleniu z wykazu ekspertów, podając powód wykreślenia. Informację przekazuje na piśmie lub elektronicznie na adres poczty elektronicznej eksperta.
13. Eksperci wpisywani są do wykazu na podstawie art. 131 ustawy albo w wyniku przeprowadzonego naboru.

# Rozdział 4. Nabór ekspertów

1. Właściwa instytucja może organizować i prowadzić nabory ekspertów. Nabory ekspertów prowadzone są dla określonych dziedzin. Ekspert w danej dziedzinie może pełnić swoją funkcję we wszystkich programach.
2. Właściwa instytucja zapewnia przejrzystość naboru ekspertów, dlatego:
	1. ustanawia jawne wymagania dla ekspertów,
	2. upublicznia zasady naboru ekspertów, w tym warunki wpisania do wykazu ekspertów,
	3. upublicznia wyniki naboru, co najmniej na swojej stronie internetowej,
	4. niezwłocznie informuje eksperta o wpisie do wykazu ekspertów pisemnie lub pocztą elektroniczną,
	5. uzasadniania odmowę wpisania do wykazu ekspertów.
3. Nabór polega na przyjmowaniu zgłoszeń ekspertów i ich weryfikacji przez właściwą instytucję. Nabór może zakładać przyjmowanie zgłoszeń w określonym terminie albo do odwołania.
4. Właściwa instytucja może w trakcie naboru zapraszać określonych ekspertów do złożenia zgłoszeń. Powinno to wynikać z zasad prowadzonego naboru.
5. Właściwa instytucja, która prowadzi nabór ekspertów, informuje ich o:
	1. konieczności, po uzyskaniu statusu eksperta, rejestracji w systemie teleinformatycznym obsługiwanym przez właściwą instytucję, jeżeli jest to niezbędne do pełnienia tej funkcji,
	2. zaleceniu utworzenia odrębnego adresu poczty elektronicznej do korespondencji dotyczącej pełnienia funkcji eksperta,
	3. wymaganiach, o których mowa w art. 81 ust. 3 ustawy, które musi spełniać ekspert.
6. Właściwa instytucja w informacji, o której mowa w pkt 5 lit. c, może doprecyzować konkretne wymagania, np. wśród wymagań dotyczących doświadczenia może wskazać wymóg wcześniejszego pełnienia funkcji eksperta, pełnienia tej funkcji przez określony czas, właściwej realizacji przez eksperta umów, których był stroną z tytułu pełnienia tej funkcji lub braku wykreślenia z wykazu w danym czasie.
7. Ekspert uczestniczący w naborze ma obowiązek złożenia oświadczenia. Obejmuje ono spełnianie wymogów określonych w art. 81 ust. 3 pkt 1–3 ustawy oraz prawdziwość zgodność z prawdą dokumentów składanych w odniesieniu do wymogów określonych w art. 81 ust. 3 pkt 4 ustawy. Ekspert składa oświadczenie zgodnie z ustawą, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Oświadczenie powinno zawierać klauzulę analogiczną do wymaganej
w art. 47 ust. 2 ustawy. Odebranie oświadczenia od eksperta umożliwi skuteczne egzekwowanie odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.
8. Właściwa instytucja weryfikuje spełnianie przez eksperta przesłanek, o których mowa w art. 81 ust. 3 pkt 4 ustawy, przede wszystkim na podstawie przedłożonych przez nich dokumentów. Ponadto weryfikacja może polegać na przeprowadzeniu rozmów kwalifikacyjnych lub testów.
9. Ekspert ma obowiązek niezwłocznego poinformowania właściwej instytucji
o okolicznościach, które powodują zaprzestanie spełniania wymagań, o których mowa w art. 81 ust. 3 ustawy. Jest to obowiązek określony w art. 82 ust. 1 ustawy. Zaleca się, aby właściwa instytucja informowała ekspertów o tym obowiązku.
10. Kandydaci na ekspertów perspektywy finansowej 2014-2020 widniejący
w wykazie właściwej instytucji mogą, w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy, uzyskać w uproszczony sposób status ekspertów w okresie programowania 2021-2027. Wynika to z art. 131 ustawy. W takim przypadku właściwa instytucja:
	1. nie weryfikuje wymagań, o których mowa w art. 81 ust. 4 ustawy, gdyż istnieje domniemanie prawne, że kandydat na eksperta ujęty w wykazie, spełnia je,
	2. przypisuje eksperta w nowym wykazie do dziedziny, której nazwa nie musi być tożsama z dotychczasową nazwą dziedziny, do której był przypisany kandydat na eksperta, ale swoim zakresem musi jej odpowiadać,
	3. niezwłocznie informuje eksperta o wpisie do wykazu ekspertów: pisemnie lub elektronicznie na adres poczty elektronicznej eksperta.
11. Właściwa instytucja nie ma obowiązku uzyskania uprzedniej zgody kandydata na eksperta na wpisanie go do wykazu ekspertów na podstawie art. 131 ustawy.
12. Właściwa instytucja decyzję o wpisie kandydata na eksperta do wykazu ekspertów na podstawie art. 131 ustawy podejmuje w odniesieniu do konkretnego eksperta i konkretnej dziedziny.
13. Właściwa instytucja, która prowadzi wykaz ekspertów lub korzysta z usług ekspertów stosuje obowiązujące przepisy prawa dotyczące ochrony danych osobowych. Właściwa instytucja musi uzyskać zgodę eksperta na przetwarzanie jego danych osobowych koniecznych do przeprowadzenia naboru ekspertów (proces rekrutacji) oraz do wyznaczenia eksperta (w przypadku przechowywania dokumentacji aplikacyjnej na potrzeby tego procesu).

# Rozdział 5. Umowy z ekspertami

1. Umowa, którą właściwa instytucja zawiera z ekspertem, może mieć charakter:
	1. zobowiązania do wykonania oznaczonego zadania w określonym czasie,
	2. zobowiązania do gotowości a następnie wykonania oznaczonego zadania
	w określonym czasie.
2. Umowa z ekspertem może mieć charakter odpłatny albo nieodpłatny.
3. Umowa zawarta z ekspertem określa w szczególności elementy, o których mowa w art. 83 ustawy. Ponadto celowe jest, aby określała:
4. termin jej obowiązywania,
5. wysokość wynagrodzenia przysługującego ekspertowi za usługi będące jej przedmiotem i warunki jego zapłaty, jeżeli ma ona charakter odpłatny,
6. zobowiązanie eksperta do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji przekazanych mu przez właściwą instytucję w związku z wykonywaną usługą,
7. zasady wyłączania eksperta z wykonywania usług, w sytuacji uprawdopodobnienia istnienia przesłanek, o których mowa w art. 85
ust. 3 ustawy,
8. zasady odpowiedzialności eksperta, w tym finansowej, za wykonywanie usługi
w sytuacji zaprzestania spełniania przesłanek, o których mowa w art. 81
ust. 3 pkt 1-3 oraz pkt 4 ustawy – w zakresie utraty wymaganych uprawnień,
9. zasady odpowiedzialności eksperta względem właściwej instytucji z tytułu niewykonania lub nienależycie świadczonych usług,
10. zasady oceny pracy eksperta,
11. zasady rozwiązania umowy.
12. Właściwa instytucja wykorzystuje ocenę pracy eksperta przy ustalaniu, czy umowa z nim zawarta jest realizowana lub została wykonana właściwie. Będzie to pomocne w stosowaniu art. 83 ust. 3 ustawy uprawniającego do wykreślenia eksperta z wykazu ekspertów.
13. Właściwa instytucja, która prowadzi wykaz ekspertów, może wykreślić z niego eksperta jeżeli:
14. ekspert niewłaściwie realizował umowę lub
15. doszło do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie eksperta. Stroną takiej umowy z ekspertem nie musi być właściwa instytucja prowadząca wykaz ekspertów.
16. W przypadku wystąpienia okoliczności określonych w pkt 5 lit. a lub b, właściwa instytucja, która podpisała umowę z ekspertem z wykazu ekspertów prowadzonego przez inną właściwą instytucję, przekazuje tej instytucji:
17. imię i nazwisko eksperta wraz z nazwą dziedziny, w której realizowana była umowa,
18. informację o okolicznościach z pkt 5 lit. a lub b.
19. Właściwa instytucja przy przekazywaniu informacji z pkt 6 stosuje obowiązujące przepisy prawa dotyczące ochrony danych osobowych.
20. Właściwa instytucja zapewnia jawność informacji o zawartych umowach
z ekspertami niezależnie od ich wartości. Właściwa instytucja zamieszcza informację o umowie zawartej z ekspertem w rejestrze, o którym mowa w art. 34a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.). Właściwa instytucja robi to bez zbędnej zwłoki, nie później niż
w terminie 14 dni po dniu rozwiązania umowy za zgodą stron, odstąpienia od niej, jej wypowiedzenia lub wygaśnięcia. Jeśli jednak termin zamieszczenia informacji o umowie byłby dłuższy niż 2 lata, to informację tę należy zamieścić najpóźniej po 2 latach od dnia zawarcia umowy z ekspertem.

# Rozdział 6. Bezstronność ekspertów

1. Właściwa instytucja ma obowiązek wyłączyć eksperta z realizacji powierzonych mu zadań, jeśli zaistnieje którakolwiek z przesłanek z art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.). Stanowi o tym art. 85 ust. 1 ustawy.
2. Przesłanki, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, mogą dotyczyć relacji eksperta:
3. z wnioskodawcą lub z partnerem w projekcie partnerskim na moment złożenia oświadczenia – w przypadku udziału eksperta w:
	* 1. zadaniach związanych z wyborem projektu w sposób niekonkurencyjny,
		2. zadaniach odnoszących się do procedury odwoławczej,
4. ze wszystkimi wnioskodawcami lub z partnerami w projektach partnerskich na moment złożenia oświadczenia z pkt 5 – w przypadku udziału eksperta
w realizacji zadań związanych z wyborem projektów w sposób konkurencyjny,
5. z beneficjentem lub z partnerem w projekcie partnerskim na moment złożenia oświadczenia – w przypadku udziału eksperta w zadaniach właściwej instytucji wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji
o dofinansowaniu projektu.
6. Właściwa instytucja zapewnia bezstronność ekspertów, jeżeli gwarantuje, że eksperci, którzy oceniali dany projekt, nie uczestniczą w:
	1. rozpatrywaniu protestu dotyczącego tego projektu,
	2. weryfikacji, o której mowa w art. 67 ust. 2 ustawy,
	3. ponownej ocenie tego projektu, o której mowa w art. 69 ust. 3 ustawy.
7. Właściwa instytucja nie może korzystać z usług eksperta, który jest jej pracownikiem. Pracownik, w tym przypadku, to każda osoba zatrudniona
w podmiocie (np. urzędzie), który pełni rolę właściwej instytucji. Nie ma znaczenia, czy pracownik wykonuje zadania związane z realizacją programu.
8. Warunkiem korzystania z usług eksperta jest złożenie przez niego oświadczenia dotyczącego jego bezstronności. Stanowi tak art. 85 ust. 2 ustawy. Ekspert musi złożyć takie oświadczenie za każdym razem, gdy instytucja angażuje go do udziału w realizacji określonych zadań. Ekspert składa oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Oświadczenie takie powinno zawierać klauzulę analogiczną do wymaganej w art. 47 ust. 2 ustawy. Umożliwia to skuteczne egzekwowanie odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.
9. Jeżeli ekspert nie złoży oświadczenia, o którym mowa w pkt 5, właściwa instytucja rozwiązuje z nim umowę albo odstępuje od jej zawarcia albo wyłącza go z udziału w realizacji zadań.
10. Właściwa instytucja umożliwia zgłaszanie oraz dokumentuje badanie każdego sygnału o:
	1. potencjalnym konflikcie interesów eksperta;
	2. możliwości złożenia fałszywego oświadczenia przez eksperta.
11. Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności innych niż ustalone na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności eksperta, właściwa instytucja:
12. wyłącza eksperta z udziału w wykonywaniu jej zadań albo
13. ujawnia te okoliczności.
14. Istnienie okoliczności z pkt 8 nie musi zostać udowodnione. Właściwa instytucja, jako wyłącznie uprawniona do działania na podstawie art. 85 ust 3 ustawy, decyduje, czy istnienie okoliczności zostało uprawdopodobnione.
15. Wątpliwości co do bezstronności eksperta, o których mowa w art. 85 ust. 3 ustawy, właściwa instytucja ocenia w sposób obiektywny. Wobec tego ocena ta powinna uwzględniać szerszą perspektywę niż tylko punkt widzenia właściwej instytucji.
16. Właściwa instytucja ujawnia okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do bezstronności eksperta. Właściwa instytucja, aby ujawnić wspomniane okoliczności, może odnotować je, a następnie udzielać informacji
o nich na wniosek. Ujawnienie okoliczności należy odróżnić od upubliczniania określonych informacji, o którym mowa w ustawie. Oznacza to, że właściwa instytucja nie zamieszcza informacji o tych okolicznościach na stronie internetowej ani portalu. Ustawa zastrzega taki sposób działania dla upubliczniania informacji.
17. Właściwa instytucja ujawnia okoliczności budzące wątpliwości co do bezstronności eksperta, o których mowa w pkt 11, w szczególności, gdy ze względu na wysoki stopień skomplikowania projektów i wąski zakres przedmiotowy projektów, krąg wnioskodawców i uczestniczących w wyborze ich projektów ekspertów jest bardzo ograniczony, a jednocześnie udział ekspertów
w wyborze tych projektów do dofinansowania jest konieczny.
18. Okolicznościami, o których mowa w pkt 8, mogą być w szczególności sytuacje,
w których w ustalonym przez właściwą instytucję okresie ekspert:
19. pozostawał w stosunku pracy, zawarł umowę zlecenia lub umowę o dzieło
z wnioskodawcą lub beneficjentem,
20. był członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub beneficjenta; zastrzeżenie to należy odnieść odpowiednio do partnerów w projekcie partnerskim,
21. był związany stosunkiem pracy lub zawarł umowę zlecenia, lub umowę
o dzieło, z którymkolwiek wnioskodawcą, lub był członkiem organów zarządzających, lub organów nadzorczych, któregokolwiek wnioskodawcy, którego projekt konkuruje o dofinansowanie z projektem będącym przedmiotem świadczonych przez eksperta usług; zastrzeżenie to należy odnieść odpowiednio do partnerów w projektach partnerskich.
22. W postępowaniach konkurencyjnych za wskazaną w pkt 13 okoliczność właściwa instytucja uznaje sytuację, jeżeli dotyczy ona któregokolwiek z wnioskodawców uczestniczących w tym postępowaniu.
23. Sytuacje z pkt 13 i 14 jako okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności eksperta należy odpowiednio odnosić do partnerów w projekcie partnerskim.