

Zestawienie uwag zgłoszonych podczas konsultacji zewnętrznych do Wytycznych MFiPR w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (zmiana do wersji 4)

Lp.	Instytucja zgłaszająca	Punkt	Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IK UP
1	IZ RPO WD	Wykaz skrótów i użytych pojęć	4	W punkcie m) wskazany jest skrót OBIEE. W jego miejsce (w wykazie skrótów i pojęć oraz w dalszej treści wytycznych) sugeruje się wprowadzenie OACS.	Od listopada 2021 środowisko OBIEE nie będzie już dostępne dla użytkowników CST, w jego miejsce zostało udostępnione OACS.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skrót OBIEE został zastąpiony przez skrót OACS w wykazie pojęć i w treści Wytycznych.
2	IZ RPO WSL	Wykaz skrótów i użytych pojęć (litera y)	4	Proponowany zapis: y) Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych albo ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO	Pomimo tego, że ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych została uchylona, to kontrola beneficjentów którzy przeprowadzili postępowanie przetargowe w oparciu o jej przepisy nadal są stosowane w procedurach kontrolnych (IZ RPO WSL posiada osobne listy kontrolne do zamówień prowadzonych w oparciu o zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz osobne listy kontrolne dla zamówień realizowanych w oparciu o zapisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych). W definicji zamówienia powinno być więc odwołanie do obu ustaw.	<b>Uwaga uwzględniona</b> - pojęcie zamówienia otrzymało brzmienie: "Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych albo ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO."
3	NFOŚiGW	Wykaz skrótów i użytych pojęć (litera y)	4	Wątpliwość do definicji „Zamówienia” zawartej w pkt. y Wykazu skrótów i użytych pojęć. Zgodnie z nią: zamówienie to umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[1], albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO. Przypis wskazuje publikator: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129	Uzasadnienie: Wskazana ustawa z dnia 11 września 2019 r. to zupełnie nowy akt prawny, który wszedł w życie 1.01.2021r. Do tego dnia obowiązywały przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych – a zatem o takiej samej nazwie, jednak o innej strukturze i nieco odmiennych postanowieniach (drobne różnice występują w zakresie choćby zdefiniowania zamówienia). Moją wątpliwość budzi odwołanie się tylko do aktualnie obowiązującej ustawy, co może błędnie sugerować, że Wytyczne mają zastosowanie jedynie do kontroli umów zawieranych na podstawie jej przepisów. Nowe postanowienia Wytycznych będą przecież miały odniesienie również do kontroli, które obejmować będą prawidłowość zawarcia umowy na podstawie wcześniejszej ustawy Pzp. Dlatego też proponuję nieco zmodyfikować zapis dot. pojęcia „zamówienie” poprzez odwołanie się do obu ustaw – jak w pkt. 1 poniżej lub poprzez zastosowanie uniwersalnego zapisu (bez wskazywania konkretnej ustawy) – jak w pkt. 2: Pkt. 1: Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[1] lub ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[2], albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO, Przypis: [1] tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. [2] tekst jednolity: Dz.U z 2019 r. poz.1843 z późn. zm. Pkt. 2: Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania[1], albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO, Przypis: ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) lub ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).	<b>Uwaga uwzględniona</b> - pojęcie zamówienia otrzymało brzmienie: "Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych albo ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO."
4	PARP	Wykaz skrótów i użytych pojęć, pkt 1 lit. y	4	W definicji zamówienia, wskazano że jest to umowa zawarta wyłącznie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, podczas gdy zamówieniem są również umowy zawarte na podstawie przepisów "starej" ustawy Pzp - a więc ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Należałoby pozostawić odwołanie do obu ustaw w treści definicji.	Podano obok.	<b>Uwaga uwzględniona</b> - pojęcie zamówienia otrzymało brzmienie: "Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych albo ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych albo umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO."
5	IZ RPO WM	Rozdział 4 pkt 6	12	w projekcie zmiany Wytycznych w rozdz. 4 pkt 6) wykreślono słowo "+roczny+" z określenia planu kontroli, co nie znajduje odzwierciedlenia w pozostałej części dokumentu tzn. generalnie nadal funkcjonuje pojęcie rocznego planu kontroli. Terminologia powinna być spójna w ramach całości dokumentu.	Niespójna terminologia może powodować brak przejrzystości wprowadzonych Wytycznych we wskazanym fragmencie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uspójniono terminologię w ramach całości dokumentu.
6	IZ RPO WM	Rozdział 4 pkt 6	12	Proszę o doprecyzowanie rodzaju kontroli w poniższym zakresie: " <b>W przypadku kontroli</b> realizowanych przez IP, IW, ZIT, KK lub WS-IZ może zaakceptować mniejszą liczbę podmiotów wyłonionych do kontroli systemowej w planie kontroli lub w aktualizacji zaakceptowanego wcześniej planu kontroli, pod warunkiem, że wielkość próby podmiotów do kontroli systemowej nie będzie mniejsza niż 50%". Jeżeli w powyższym zapisie chodzi o kontrolę systemową proszę o dostosowanie katalogu podmiotów uprawnionych/zobowiązanych do prowadzenia kontroli systemowej do zapisów Rozdziału 4 pkt 1 i 3 (IZ i IP).	Spójność i jednoznaczność zapisów.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Dostosowano katalog instytucji uprawnionych do wykonywania kontroli systemowych.

7	Bank Gospodarstwa Krajowego	6	16	<p>proponujemy zmianę obecnego punktu 6 w rozdziale 5.1 w sposób umożliwiający weryfikację wniosków o płatność pełniących funkcję sprawozdawczą tylko przez jedną osobę, np.:</p> <p>Weryfikacja wniosku o płatność dokumentowana jest poprzez wypełnienie listy sprawdzającej. Weryfikacja wniosku o płatność, z wyłączeniem wniosków pełniących tylko funkcję sprawozdawczą, przeprowadzana jest z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”, co oznacza, że co najmniej ostateczna wersja wniosku o płatność jest weryfikowana przez dwie osoby.</p>	<p>Wprowadzenie zaproponowanego zapisu ma na celu usprawnienie procesu weryfikacji wniosków sprawozdawczych poprzez umożliwienie weryfikacji takich wniosków tylko przez jedną osobę. Wnioski o charakterze sprawozdawczym mają przede wszystkim charakter informacyjny, istotny z punktu widzenia monitorowania stanu projektu, lecz pozostający bez większego wpływu na rozliczenie projektu. Wynik oceny takich wniosków nie jest związany z wypłatą środków oraz nie determinuje bezpośredniego wystąpienia innych decyzji związanych z projektem. Tym samym w naszej ocenie ich weryfikacja mogłaby potencjalnie być realizowana przez jedną osobę, szczególnie biorąc pod uwagę inne mechanizmy zabezpieczające prawidłowość realizacji projektów i osiągniętych wskaźników (przykładowo są nimi: kontrola przeprowadzana podczas weryfikacji wniosków o płatność dotyczących wypłaty środków oraz coroczny monitoring efektów trwałości projektów). Weryfikacja wniosku przez jedną osobę nie generuje ryzyk, ponieważ nie zaburza innych procesów kontrolnych. Ponadto weryfikacji wniosków sprawozdawczych dokonują tzw. opiekunowie projektów, którzy następnie rozliczają projekt, więc zachowana jest ciągłość procesu monitorowania projektu przez instytucję. Z doświadczenia IP, umożliwienie weryfikacji takich wniosków przez jedną osobę, pozwoli instytucjom zaangażowanym w proces wdrażania POIR, na zredukowanie pracochołonności procesu do 50% i jednocześnie przyspieszenie innych zadań, gdzie weryfikacja zgodnie z zasadą dwóch par oczu jest nieodzowna.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Dodano przypis do pkt 6 o treści: "Dla wniosków pełniących funkcję wyłącznie sprawozdawczą zasada „dwóch par oczu” może być stosowana w wersji minimalnej rozumianej jako weryfikacja wniosku o płatność przez osobę do tego wskazaną i zatwierdzenie wyniku tej weryfikacji przez przełożonego."</p>
8	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	8	16	<p>Proponuje się doprecyzowanie, jakie wymagania powinna spełniać wersja elektroniczna listy sprawdzającej, rejestrowana w SL2014 (plik edytowalny/chroniony).</p>	<p>Z dotychczasowej praktyki wynika, że wyłącznie skany list sprawdzających z podpisami osób biorących udział w procesie weryfikacji wniosku gwarantowały zachowanie właściwej ścieżki audytu. Doprecyzowanie wymagań, jakie powinna spełniać wersja elektroniczna listy sprawdzającej jest niezbędne w przypadku np. pracy zdalnej.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zdanie poprawiono do postaci: 8) "Po zakończeniu procesu weryfikacji wniosku o płatność, prowadzonej w SL2014, lista sprawdzająca w postaci papierowej zeskanowanej albo w postaci elektronicznej rejestrowana jest w SL2014." Pozostawiono rozstrzygnięcie problemu zgłoszonego w uwadze na takim poziomie szczegółowości (zmiany wynikają z nomenklatury przyjętej w KPA art. 14). Uzasadnienie: rejestracja skanu listy sprawdzającej pozostała, gdyż jest praktyką do tej pory stosowaną. Wprowadzenie możliwości załączania dokumentów w postaci elektronicznej z samej swojej definicji wymagać będzie, aby był to dokument opatrzony kwalifikowalnym podpisem elektronicznym osoby zatwierdzającej wniosek. Kwestia udokumentowania czynności przez osobę weryfikującą, pozostawiona zostanie instytucji, która wniosek zatwierdza. Praktyka może być różna w zależności od narzędzi, którymi dysponuje instytucja weryfikująca wnioski o płatność oraz od decyzji osoby, która składając podpis kwalifikowalny weźmie odpowiedzialność za prawidłowość przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych.</p>
9	PARP	rozdział 5.2 pkt 12 i pkt 18	19-20	<p>usunięcie z pkt 12 dotychczasowej lit. f) "informowania o nieprawidłowościach;". Informowanie o nieprawidłowościach nie jest etapem kontroli, a działaniem następczym do jej wyników. Należałoby zapis dotyczący informowania o nieprawidłowościach ująć w pkt 18 - np. w sposób opisany niżej:</p> <p>18) Informacje o stwierdzonych <b>w trakcie kontroli</b> nieprawidłowościach są przekazywane zgodnie z dokumentami, o których mowa w rozdz. 3 pkt 11 wytycznych.</p>	<p>Podano obok.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Usunięta została lit. f) z pkt 12 a pkt 18) ma obecnie postać: "Informacje o stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach są przekazywane zgodnie z dokumentami, o których mowa w rozdz. 3 pkt 11 wytycznych."</p>
10	PARP	rozdział 5.2 pkt 15	19-20	<p>propozycja zmiany brzmienia pkt 15:</p> <p>"W sytuacji sporządzenia zaleceń pokontrolnych lub rekomendacji, sposób ich realizacji podlega monitorowaniu poprzez weryfikację korespondencyjną na podstawie przekazanych przez beneficjenta dokumentów lub poprzez <b>czynności sprawdzające</b> w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta. Decyzję dotyczącą sposobu weryfikacji zaleceń pokontrolnych podejmuje instytucja kontrolująca, biorąc pod uwagę charakter tych zaleceń. <b>Ww. czynności sprawdzające w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta nie stanowią odrębnej kontroli w rozumieniu rozdziału 5.2 i nie wymagają sporządzenia informacji pokontrolnej.</b>"</p>	<p>Doprecyzowanie, że podjęcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu na etapie weryfikacji zaleceń pokontrolnych nie wymaga przeprowadzenia odrębnej kontroli. Przy obecnym brzmieniu zapisów, dochodzi do sytuacji, gdy sprawdzenie realizacji zaleceń w formie wizyty w miejscu realizacji projektu, wymaga wszczęcia nowej, odrębnej kontroli, do której również przysługuje beneficjentowi wniesienie zastrzeżeń. Komplikuje i wydłuża to znacznie cały proces, jednocześnie dając nierzetelnym beneficjentom możliwość blokowania sformułowania ostatecznego wyniku kontroli.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Proponowany zapis uzupełniono o konieczność posiadania przez <b>kontrolera</b> dokonującego czynności sprawdzających stosownego upoważnienia. Punkt 15 w obecnej postaci brzmi: "W sytuacji sporządzenia zaleceń pokontrolnych lub rekomendacji, sposób ich realizacji podlega monitorowaniu poprzez weryfikację korespondencyjną na podstawie przekazanych przez beneficjenta dokumentów lub poprzez czynności sprawdzające w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta. Decyzję dotyczącą sposobu weryfikacji zaleceń pokontrolnych podejmuje instytucja kontrolująca, biorąc pod uwagę charakter tych zaleceń. Ww. czynności sprawdzające w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta, prowadzone przez upoważnionych <b>kontrolerów</b>, nie stanowią odrębnej kontroli w rozumieniu rozdziału 5.2 i nie wymagają sporządzenia informacji pokontrolnej."</p>

11	IZ RPO WD	6	22	Narzędzie informatyczne ma umożliwić prowadzenie kontroli krzyżowych o których mowa w pkt 1 lit. a-c. W przypisie do punktu b jest mowa o kontrolach w ramach PROW 14-20 lub PO RYBY. Czy to oznacza, że te kontrole również będą mogły być za jego pomocą prowadzone? Jeżeli nie sugeruje się dodanie przypisu do punktu 6.		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wyjaśnienie: Kontrola krzyżowa będzie prowadzona w narzędziu informatycznym za wyjątkiem tych kontroli, których narzędzie nie obejmuje (tak ujęto w treści Wytycznych). Na dzień dzisiejszy narzędzie nie obejmuje kontroli krzyżowej międzyokresowej (gdyż nie ma danych z nowej perspektywy), ani kontroli krzyżowej z PROW, gdyż nie ma podpiętych danych z PROW, ani kontroli krzyżowej z PO RYBY (choć ona docelowo ma być w narzędziu realizowana). Narzędzie będzie się rozwijać i w sytuacji, gdy kolejne typy kontroli krzyżowej będą możliwe do realizacji, Wytyczne pozwolą na wykonywanie czynności, bez konieczności zmiany dokumentu.
12	IZ RPO WM	Podrozdział 5.3 pkt 6	22	wytyczne nie określają w jaki sposób zostanie zachowany ślad audytowy przeprowadzonej kontroli krzyżowej za pomocą narzędzia informatycznego. Nie jest jasne czy będzie możliwa weryfikacja przeprowadzenia kontroli.	Brak określenia sposobu zachowania ścieżki audytu dla przeprowadzonej kontroli przy pomocy narzędzia informatycznego oznacza ryzyko braku możliwości udowodnienia należytej staranności oraz brak przydzielenia odpowiedzialności za jakość, terminowość przeprowadzonej kontroli.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zachowanie ścieżki audytu jest zapewnione w narzędziu i będzie widoczne w instrukcji użytkownika.
13	ARIMR	5.3 pkt. 13		Występuje sformułowanie „Ministerstwo Rozwoju”. Proponujemy zmianę na: ministerstwo właściwe ds. rozwoju regionalnego, tak jak ma to miejsce w pozostałych częściach ww. dokumentu.		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W Wytycznych wymieniono strony porozumienia, zgodnie z podpisanym dokumentem.
14	IZ RPO WD		11	23 Sugeruje się zmianę przypisu nr 39 z "W przypadku kontroli prowadzonych przy użyciu narzędzia informatycznego ..." na "W przypadku kontroli prowadzonych wyłącznie przy użyciu narzędzia informatycznego ..."		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przyjęcie takiej propozycji mogłoby skutkować pominięciem dodatkowych czynności kontroli krzyżowej, które są wykonywane np. w ramach EFS na bazie uczestników oraz w ramach rejestracji dokonywanych w Bazie Personelu poprzez sprawdzenia prowadzone na podstawie zwracanej przez system informacji o przekroczeniu limitów godzinowych. W związku z uwagą, uspojńiono obszar w całym dokumencie, w szczególności w pkt 6 podrozdziału 5.3, poprzez usunięcie słowa "wyłącznie".
15	IZ RPO WD		11	23 Sugeruje się dodanie do wytycznych zapisu, że w przypadku prowadzenia kontroli z wykorzystaniem narzędzia informatycznego, w danym kwartale może zostać skontrolowany określony % grup skorelowanych.	Zgodnie z przypisem 40 przy prowadzeniu kontroli z wykorzystaniem narzędzia informatycznego nie dokonuje się wyboru próby ani nie przeprowadza analizy ryzyka. Można to zinterpretować, że podczas pierwszej kontroli z wykorzystaniem narzędzia należy zweryfikować wszystkie grupy skorelowane.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Z treści uwagi wynika, że zmiana została zrozumiana w sposób prawidłowy.
16	IZ RPO WD		14	23 Z punktu 14 wynika, że kontrole z użyciem narzędzia informatycznego nie mogą być zlecane natomiast w punkcie 6 na stronie 22 jest wskazane, że IZ może zlecić takie kontrole.	Wymagane uspojnienie zapisów.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Pkt 14 ma obecnie brzmienie: 14) "Kontrole krzyżowe mogą podlegać zleceniu, o którym mowa w rozdz. 3 pkt 8 wytycznych, z wyjątkiem kontroli krzyżowej koordynowanej oraz kontroli prowadzonej w narzędziu informatycznym o którym mowa w pkt 6. (Przypis do tego punktu obecnie brzmi: Nie dotyczy zlecenia prowadzenia kontroli krzyżowej w ramach umowy nieodpłatnej, o którym mowa w pkt 6. Zmianie również uległ przypis do pkt 14, który obecnie brzmi: "Nie dotyczy zlecenia prowadzenia kontroli krzyżowej w ramach umowy nieodpłatnej."
17	IZ RPO WD	-	-	Kiedy planowane jest udostępnienie narzędzia informatycznego do kontroli krzyżowych?		Narzędzie będzie możliwe do udostępniania od strony formalno-prawnej po zatwierdzeniu i wejściu w życie Wytycznych.
18	IZ RPO WSL	Rozdział 6 pkt 14	str.27-28	Powołano przepisy Rozporządzenie Delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014, które już nie obowiązują tzn. <u>ust. 3 art. 9.</u>	Zapisy rozporządzenia delegowanego 480/2014 z dnia 3 marca 2014r. zostały zmienione Rozporządzeniem 2019/886 z dnia 12 lutego 2019 r. Art. 40 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 został zmieniony (Rozp. Omnibus 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018r.) w celu umożliwienia wyznaczonym organom uzyskania niezbędnej pewności przy wykonywaniu ich obowiązków w zakresie weryfikacji, kontroli i audytów na podstawie spójnych, jakościowych i terminowych sprawozdań przekazywanych przez EBI lub inne międzynarodowe instytucje finansowe, w których państwo członkowskie posiada akcje lub udziały. W związku z tym działania określone w art. 9 <u>ust. 3 i 4</u> rozporządzenia delegowanego (UE) nr 480/2014 przestały obowiązywać, skreślono wspomniane ustępy 3 i 4.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skreślono odwołanie do rozporządzenia delegowanego nr 480/2014.

19	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	3	30	Brak wskazania terminu w jakim IZ przekazuje Roczne Plany kontroli do IK UP oraz IA. Czy w związku z przekazywaniem RPK " do wiadomości" będzie on w jakikolwiek sposób weryfikowany przez IK UP? Czy RPK będą obowiązywać od momentu przygotowania ich przez IZ oraz czy wymagana będzie określona forma przyjęcia Rocznoego Planu Kontroli?	Potrzeba doprecyzowania w zakresie formy i terminów proponowanych, nowych zapisów i rozwiązań Wytycznych, w celu uniknięcia błędnych interpretacji przy ich stosowaniu.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Termin przekazania RPK oraz jego aktualizacji w pkt 3 określono jako "niezwłocznie". Forma sporządzania RPK wynika z załącznika nr 2 do Wytycznych. Dodatkowo informuję, że IK UP gromadzi dokumenty, aby mieć możliwość sięgnięcia po nie w każdej chwili, gdy potrzebne będzie sprawdzenie planu np. w kontekście pojawiających się nieprawidłowości, zwłaszcza tych o charakterze systemowym.
20	Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	Rozdział 9 - Roczne plany kontroli	30	W pkt 2) proponuje się dodać następujący zapis: "IZ może podjąć decyzję o odstąpieniu od opracowania odrębnych dokumentów przez poszczególne instytucje systemu realizacji – akceptacja planów kontroli tych instytucji przez IZ następuje wówczas poprzez przyjęcie dokumentu, o którym mowa w pkt 1."  W pkt 4) do ostatniego zdania proponuje się dodać następujący przypis: „Z zastrzeżeniem przypadków, w których IZ podejmie decyzję o opracowaniu wyłącznie jednego RPK dla całego PO – zgodnie z pkt 2 niniejszego rozdziału”.	Umożliwienie w systemie realizacji danego programu regionalnego sporządzania jednego dokumentu RPK dla całego programu (bez konieczności sporządzania osobnego RPK dla IP i jego indywidualnej akceptacji przez IZ). Należy podkreślić, że przyjęcie RPK na gruncie programu przed przekazaniem do akceptacji przez IK UP, następowaloby jednorazowo bez konieczności sporządzania dwóch dokumentów, w których znacząca część informacji jest powielana. Dopuszczenie sporządzania jednego dokumentu znacząco wpłynie na zmniejszenie biurokracji, przyspieszy proces przygotowywania i procedowania RPK. Ma to szczególne znaczenie w przypadku RPO, gdzie często występuje tylko jedna instytucja pośrednicząca realizująca zadania w zakresie kontroli. Powyższe rozwiązanie wpłynie pozytywnie na zmniejszenie obciążenia administracyjnego przy procedowaniu aktualizacji RPK. W przypadku zmian odnoszących się do zakresu zadań IP, zmianie będzie ulegał jeden zbiorczy dokument dla całego programu, a nie jak dotychczas RPK IP oraz RPK dla całego programu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Dodano regulacje umożliwiające podjęcie decyzji przez IZ w zakresie jednego planu kontroli wspólnego dla IZ i IP. Z punktu widzenia prawidłowej realizacji powierzonych kompetencji, IP powinna mieć możliwość, opracowania własnego planu kontroli oraz jego aktualizacji i przekazania go do akceptacji do IZ. Punkt 2 ma obecnie postać: 2) IP, IW oraz KK sporządzają roczne plany kontroli instytucji lub projektów, odnośnie których mają obowiązek prowadzenia kontroli w związku z realizacją zadań powierzonych im zgodnie z art. 10 ust. 1 lub ust. 2 ustawy wdrożeniowej albo powierzonych im na podstawie art. 12 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej. Roczny plan kontroli IP lub KK akceptuje IZ. Roczny plan kontroli IW akceptuje IP, o ile IZ nie zastrzeże tej kompetencji dla siebie. "IZ może podjąć decyzję o odstąpieniu od opracowania odrębnych dokumentów przez poszczególne instytucje systemu realizacji – akceptacja rocznych planów kontroli tych instytucji przez IZ następuje wówczas poprzez przyjęcie dokumentu, o którym mowa w pkt 1." Dodano przypis do pkt 4 o następującym brzmieniu: "Z zastrzeżeniem przypadku, gdy IZ podejmie decyzję o opracowaniu wyłącznie jednego RPK dla całego PO – zgodnie z pkt 2 niniejszego rozdziału."
21	Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020	9, pkt 3 i 4	30	Proponuje się pozostawienie Wytycznych w dotychczasowym brzmieniu	Brak uzasadnienia dla zmiany dotychczasowej praktyki w trakcie trwającej perspektywy finansowej. Funkcjonujący obecnie zapis nie stanowi obciążenia administracyjnego dla IZ. Pozostawienie akceptacji rocznego planu kontroli przez IK UP pozwala na koordynację i bardziej systemowe podejście w zakresie metodologii doboru obszarów i projektów do kontroli, na poziomie państwa członkowskiego. IK UP jest także w posiadaniu wszystkich raportów/ sprawozdań z kontroli i audytów prowadzonych przez podmioty zewnętrzne np. ETO, KE, z których może wynikać konieczność prowadzenia określonych działań kontrolnych. Zatwierdzanie rocznych planów kontroli przez IK UP pozwala na systemowe wdrożenie określonych rozwiązań.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgodnie z Rozporządzeniem ogólnym, IZ odpowiada za procesy kontroli realizowane w ramach programu operacyjnego. Jednakże ze względu na zasób posiadanych dokumentów oraz danych (zwłaszcza z kontroli unijnych instytucji audytowych), IK UP podtrzyma praktykę, przekazywania informacji wpływających na kierunkowanie kontroli w RPK. Dodatkowo, w trybie bieżącym, przekazywane będą informacje drogą emailową.

22	Ministerstwo Finansów - Departament Instytucji Płatniczej	rozdział 4, pkt 6 oraz rozdział 9	s. 12, s. 30	Zwracamy się z wnioskiem o przedstawienie uzasadnienia wprowadzanej zmiany	W naszej ocenie odstępnie od wymogu uzyskania przez IZ akceptacji IK UP dla zmniejszenia puli instytucji objętych kontrolą (ze 100% do 50%), może skutkować nadużyciem tego uprawnienia przez IZ i częstszym wybieraniem do kontroli jedynie próby podmiotów (zamiast kontroli całej grupy). Skutkiem tego może być zmniejszenie skuteczności wykrywania nieprawidłowości i błędów, także w zakresie finansowania i rozliczania programów i projektów.	<b>Uzasadnienie DKF:</b> 1) prowadzenie kontroli systemowej przez IZ jest mechanizmem wynikającym z prawa krajowego (ustawa wdrożeniowa). W związku z czym warunki jej prowadzenia są kształtowane tymi Wytycznymi. 2) Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że instytucje zarówno zarządzające jak i pośredniczące, przestrzegały wytycznych w zakresie dopuszczalnej liczby zmniejszenia kontroli systemowych i nie dokonywały tego uznaniowo, ale analizowały czynniki ryzyka, które im na to pozwalały. 3) IA na bazie rozporządzeń unijnych prowadzi w każdym roku audyty systemu. W związku z tym prawidłowość realizacji procesów programowych będzie podlegała weryfikacji i ocenie. W przypadku Rozdziału 9 rezygnacja z akceptacji RPK przez IK UP wiąże się z chęcią uproszczenia procesu przyjmowania tych dokumentów, zgodnie z kompetencją wynikającą z rozporządzenia ogólnego. IK UP będzie w tym przypadku pełnić funkcję koordynującą poprzez kontynuację wcześniejszej praktyki, wysyłania co roku do IZ pisma proponującego kierunki kontroli na dany rok obrachunkowy. Jednocześnie na wypadek pojawienia się nieprawidłowości (zwłaszcza o charakterze systemowym) IK UP zapewnia sobie możliwość szybkiego wglądu do planu kontroli w każdym programie.
23	WNISR/DFE IP POIS		10	Proponujemy dodanie punktu nr 9 o treści: Kontrole w trybie doraźnym podlegają rejestracji w SL2014 (za wyjątkiem kontroli systemowych).	Uwaga porządkująca, mająca za zadanie zapewnienie pełnego zakresu informacji dot. przeprowadzanych kontroli ujmowanego w SL2014.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Decydujący w ustaleniu obowiązku rejestracyjnego kontroli, jest typ kontroli (kontrola własna instytucji - na miejscu, kontrola własna instytucji - na dokumentach). Kontrole te mogą być realizowane zarówno w trybie planowym jak i w trybie doraźnym, ale tryb nie determinuje obowiązku rejestracyjnego.
24	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	Załącznik nr 2, punkt 3, litera d)	39	Jest: d) założenia metodyki: – doboru próby dokumentów do kontroli wniosków o płatność, – doboru próby projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta, w tym kontroli trwałości <sup>57</sup> , – doboru do kontroli projektów zintegrowanych, partnerskich, hybrydowych lub grantowych w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta – jeśli metodyka w tym zakresie została przygotowana odrębnie od metodyki doboru próby projektów do kontroli.  Proponuje się: - usunięcie przypisu nr <sup>57</sup> <i>W rocznym planie należy unikać powielania informacji wymaganych w tym i ujmowania ich w późniejszej części planu, zwłaszcza w części wymaganej z pkt.6;</i> - uzupełnienie punktu 3 litera d) o założenia metodyki i określenie wielkości próby.	Takie przedstawienie założeń metodyki będzie bardziej czytelne i pozwoli uniknąć powielania informacji i ujmowania ich w dalszej części planu, zwłaszcza w części wymaganej zgodnie z punktem 6, litera a).	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis o treści: "W rocznym planie należy unikać powielania informacji wymaganych w tym i ujmowania ich w późniejszej części planu, zwłaszcza w części wymaganej z pkt.6", został usunięty. Odpowiadając na drugą część uwagi do pkt 6 lit. a został dodany przepis o treści: "W sytuacji gdy wymóg ten został ujęty w części RPK dotyczącej założeń metodyki doboru próby, o których mowa w pkt 3 lit. d tiret drugie i trzecie, nie należy go powielać."
25	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	Załącznik nr 2, punkt 6, litera a)	40	Proponuje się usunięcie tego punktu.	Usunięcie punktu 6 litera a) wynika z wprowadzenia w punkcie 3 litera d) obowiązku określania wielkości próby.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Do pkt 6 lit. a został dodany przepis o treści: "W sytuacji gdy wymóg ten został ujęty w części RPK dotyczącej założeń metodyki doboru próby, o których mowa w pkt 3 lit. d tiret drugie i trzecie, nie należy go powielać."