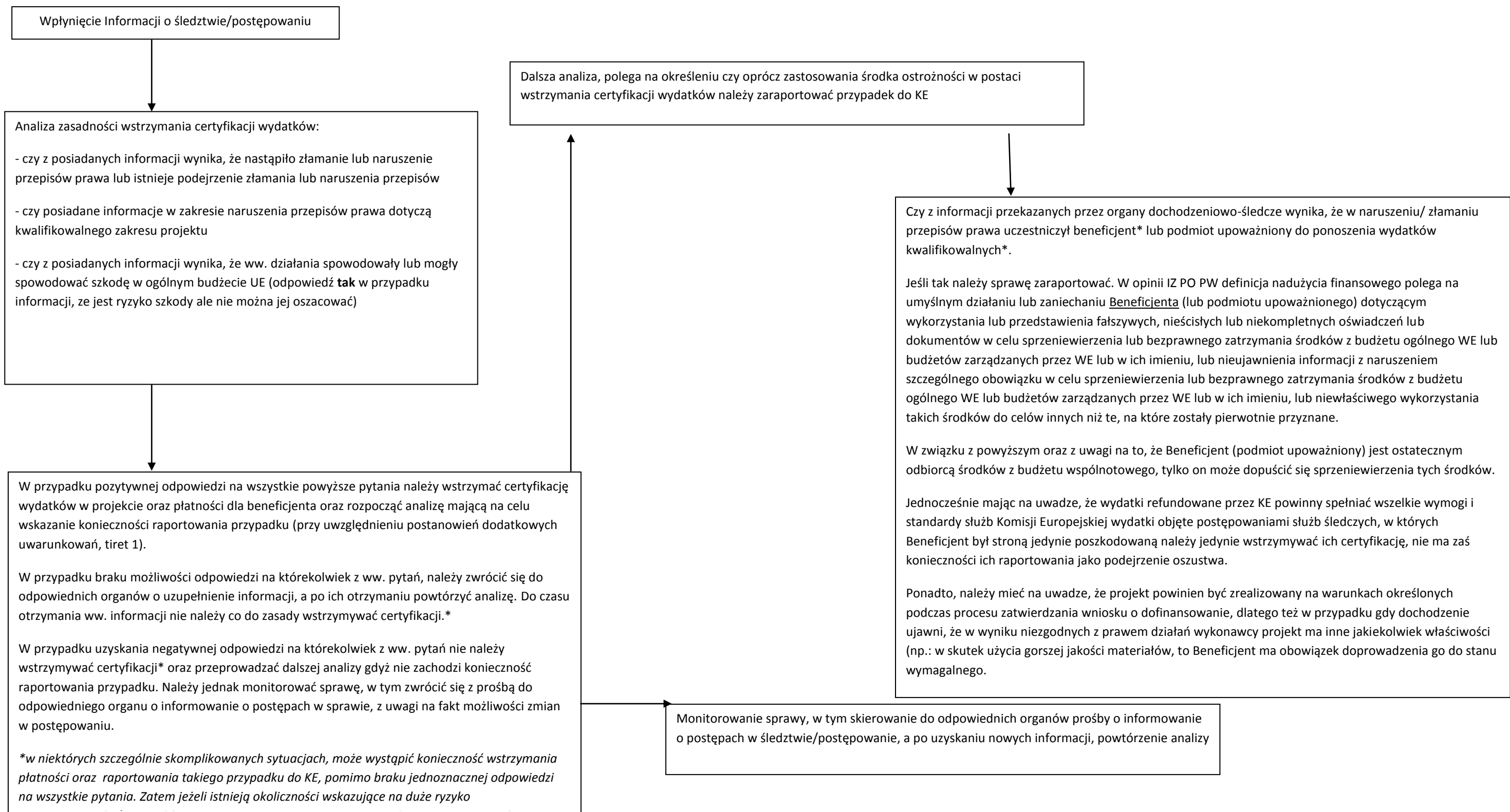


**Załącznik nr 4**  
**Schemat postępowania w sytuacji powzięcia informacji o śledztwie lub postępowaniu Służb dochodzeniowo-śledczych lub UOKiK**

SCHEMAT POSTĘPOWANIA W SYTUACJI POWZIĘCIA INFORMACJI O ŚLEDZTWIE LUB POSTĘPOWANIU SŁUŻB DOCHODZENIOWO-ŚLED CZYCH LUB UOKiK (dotyczy podejrzenia oszustw, nadużyć finansowych, działań przestępczych)



**Załącznik nr 4**  
**Schemat postępowania w sytuacji powzięcia informacji o śledztwie lub postępowaniu Służb dochodzeniowo-śledczych lub UOKiK**

Dodatkowe uwarunkowania:

- Jeżeli informacje dotyczą: postępowania sprawdzającego prokuratury, postępowania wyjaśniającego UOKiK albo prowadzenia kontroli przez CBA lub pokrewnych działań, należy jedynie monitorować rozwój sprawy, ale nie należy wstrzymywać wydatków czy raportować nadużycia - z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują na przestępstwo.
- Należy analizować każde postępowanie osobno, w niektórych projektach może być kilka postępowań, wówczas każde postępowanie powinno być traktowane oddzielnie.
- Jednocześnie należy zwrócić uwagę na prawny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie wynikający z art. 304 par. 2 ustawy - Kodeks postępowania karnego, obejmujący instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu. Zaniechanie obowiązku prawnego zawiadomienia o przestępstwie pociąga za sobą odpowiedzialność karną z art. 231 ustawy - Kodeks karny. W przypadku donosów kierowanych równoległe do policji lub prokuratury, jeśli donos został przekazany równoległe do ww. służb, należy zwrócić się do odpowiedniego organu z prośbą o informację o podjętych działaniach oraz z prośbą o udzielenie odpowiedzi m. in. na wskazane poniżej pytania:
  - ✓ upewnienie się, czy prowadzone postępowanie dotyczy realizacji projektu / projektów finansowanych z udziałem środków europejskich - oraz wskazanie objętych śledztwem projektu / projektów oraz postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
  - ✓ krótki opis zakresu i przedmiotu śledztwa - wraz z określeniem przepisów prawa, których naruszenie jest podejrzewane oraz ewentualnych podmiotów, które są podejrzane o to naruszenie,
  - ✓ bieżący etap przedmiotowego postępowania (czy jest prowadzone w sprawie, czy przedstawiono zarzuty osobom fizycznym),
  - ✓ przewidywany termin zakończenia postępowania,
  - ✓ ewentualne bezpośrednie zaangażowanie przedstawicieli beneficjenta w sprawę,
  - ✓ ewentualny wpływ przestępstw, będących przedmiotem śledztwa, na prawidłowość wydatkowania środków publicznych, w tym przedstawianych do refundacji przez budżet UE,
  - ✓ ocena ryzyka powstania szkody w budżecie państwa lub UE i ewentualne oszacowanie jej wartości

W zależności od sprawy, informację należy przekazać dodatkowo UOKiK lub UZP oraz podjąć działania mające na celu zweryfikowanie otrzymanych informacji, mając na uwadze możliwości instytucji w systemie, np. poprzez przeprowadzenie kontroli itp. Decyzję o wstrzymaniu płatności lub raportowaniu podejrzenia oszustwa należy podjąć w oparciu o posiadane informacje, z wykorzystaniem analizy wg powyższego schematu.

- Każdorazowo należy upewnić się, czy o danym zdarzeniu zostały poinformowane odpowiednie organy, np. UOKiK, UZP czy Prokuratura, a jeśli nie, należy przekazać im istotne informacje. W szczególności UOKiK powinien być poinformowany w przypadku podejrzenia naruszenia przepisów 296a ustawy - Kodeks karny lub 305 ustawy - Kodeks karny
- Należy sprawdzić, czy beneficjent lub podmiot upoważniony, w stosunku do którego toczy się postępowanie / śledztwo, realizuje inne zadania w działaniach, za które odpowiada dana instytucja - w przypadku odpowiedzi pozytywnej należy zweryfikować, czy w stosunku do tego podmiotu nie toczą się inne postępowania, które mogą mieć wpływ na pozostałe projekty.
- W przypadku umorzenia postępowania należy zweryfikować, czy nie doszło do nieprawidłowości i ew. podjąć działania mające na celu skorygowanie wydatków nieprawidłowo poniesionych oraz dokonać analizy pod kątem raportowania do KE o wystąpieniu nieprawidłowości.
- Do czasu wyjaśnienia sprawy nie należy wycofywać wydatków (chyba, że takie działanie będzie wymagane w danym przypadku przez KE), jednak należy przypadek zaraportować - jeżeli ze schematu wynikałaby konieczność sporządzenia raportu. Dodatkowo należy przeprowadzić analizę, czy w przypadku wyroku skazującego, IP jest w stanie wprowadzić do systemu w miejsce uwolnionej alokacji nowe wydatki.
- W kontaktach z służbami dochodzeniowo - śledczymi oraz UOKiK wymagana jest forma pisemna - ze względu na wagę spraw i zachowanie ścieżki audytu w zakresie poprawności poświadczanych przez instytucję wydatków.
- W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków, gdy kwota objęta korektą nałożoną przez IP w wyniku kontroli zostanie przez beneficjenta zwrócona wraz z odsetkami, nie ma konieczności wstrzymywania z tego powodu certyfikacji wydatków, przedkładanych przy poświadczaniach we wnioskach o płatność, a poniesionych z tytułu realizacji w ramach projektu kontraktów, przy których zaistniała owa nieprawidłowość - niezależnie od ewentualnie toczącego się w tym zakresie postępowania prokuratury (potencjalnie wyrządzona szkoda w budżecie Polski / UE została naprawiona).