

Protokół

z X spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców w ramach Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej

W dniu 20 maja 2010 r. odbyło się dziesiąte spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, funkcjonującej w ramach Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej.

W spotkaniu uczestniczyli:

- Członkowie Grupy ds. Przedsiębiorców oraz inni uczestnicy spotkania: Pani Marzena Chmielewska przedstawicielka PKPP „Lewiatan”, Pan Przemysław Maćkowiak przedstawiciel Konwentu Marszałków Województw RP reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Pani Małgorzata Baron reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Pani Sylwia Bednarczyk-Mikuli reprezentująca Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, Pani Justyna Błędowska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pani Izabela Byzdra reprezentująca Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości, Pani Bożena Cebulka reprezentująca Warmińsko-Mazurską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., Pani Magdalena Bartczak reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Pan Michał Czyżyk reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Pani Maria Fajger reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Pani Agnieszka Geneja reprezentująca Władzę Wdrażającą Programy Europejskie, Pani Katarzyna Godlewska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Pani Kinga Kowalewska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Pani Anna Kozik reprezentująca Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, Pan Łukasz Jasek reprezentujący Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Pani Barbara Jesionowska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pani Katarzyna Jusińska reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pani Agata Kaczorowska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, Pani Dorota Kałuska reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pani Barbara Kaśnikowska reprezentująca Dolnośląską Instytucję Pośredniczącą, Pani Agnieszka Klucznik reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Pan Rafał Kniter reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Pani Kinga Kowalewska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Pan Tomasz Krasicki reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pani Barbara Opar reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Pan Jarosław Papis reprezentujący Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Gospodarki, Pani Milena Piątkowska reprezentująca Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Pan Marcin Podlubny reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Pan Janusz Przywojski reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Pani Kamila Radziecka reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pan Rafał Solecki reprezentujący Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, Pani Małgorzata Stryjek reprezentująca Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Pani Dorota Szczytowiec reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pan Radosław Tkaczyk reprezentujący Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości, Pani Barbara Ziółek reprezentująca Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Pani Joanna Żebrowska-Cielek reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pani Małgorzata Żynel reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego.
- Przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Pani Anita Wesołowska - Przewodnicząca spotkania, Pani Aleksandra Pruska reprezentująca Instytucję Zarządzającą PO IG, Pani Agnieszka Fabisiak reprezentująca Instytucję Zarządzającą PO IG, Pani Joanna Cizek reprezentująca Instytucję Zarządzającą PO IG, Pan Maciej Woszczyk reprezentujący Instytucję Zarządzającą PO IG, Pan Gerard Goliasz reprezentujący Instytucję Zarządzającą PO IG, Pan Piotr Natkański reprezentujący Instytucję Zarządzającą PO IG, Pani Magdalena Kapińska reprezentująca Instytucję

Zarządzającą PO IG, Pani Joanna Zawadzka reprezentująca Instytucję Zarządzającą PO IG, Pani Magdalena Braczkowska reprezentująca Instytucję Koordynującą RPO, Pan Mateusz Wróbel reprezentujący Instytucję Koordynującą NSRO, Pani Eliza Połaska reprezentująca Instytucję Koordynującą NSRO.

I. Podsumowanie prac Grupy ds. Przedsiębiorców

Podczas pierwszej części spotkania Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności przedstawiła prezentację podsumowującą prace Grupy ds. Przedsiębiorców w drugim półroczu 2009 roku.

II. Procedury udzielania zamówień w transakcjach nie objętych PZP

Następnie Pani Barbara Kaśnikowska, Dyrektor Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej dokonała prezentacji dotyczącej procedury udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych ustawą Prawo zamówień publicznych. W ramach prezentacji omówiła zasady udzielania zamówień oraz przedstawiła procedury w ww. zakresie obowiązujące w wybranych RPO oraz w PO IG.

Pani Dyrektor Kaśnikowska podkreśliła, iż szczegółowe procedury bardzo się różnią w ramach poszczególnych RPO oraz zaproponowała ujednoczenie oraz zliberalizowanie ww. zasad. Pani Dyrektor Wesołowska poruszyła temat dokonywania zakupów od podmiotów powiązanych z wnioskodawcą. Pani Dyrektor Kaśnikowska podkreśliła, iż w ramach wytycznych dla RPO woj. dolnośląskiego istnieją zapisy dotyczące unikania konfliktu interesów, który obejmuje dokonywanie zakupów od podmiotów powiązanych osobowo, lub kapitałowo, lub od członków rodziny. Pani Bożena Cebulska, Prezes Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. przedstawiła podejście stosowane w ramach RPO woj. warmińsko-mazurskiego - jeżeli w sposób jednoznaczny nie wykluczono możliwości zakupów od podmiotu powiązanego na etapie przygotowywania dokumentów, to nie można takiego wydatku podważać, o ile spełnione są wszystkie warunki zakupu rynkowego. Monitorowanie zachowania zasady konkurencyjności odbywa się na podstawie przedstawionych przez przedsiębiorców dokumentów potwierdzających dokonanie rozpoznania rynkowego. Pani Aleksandra Pruska, Naczelnik Wydziału Kontraktów i Pomocy Publicznej, Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności podkreśliła, iż rozporządzenie 800/2008 wprost zakazuje zakupu wartości niematerialnych i prawnych od podmiotów mających wpływ na działalność wnioskodawcy. Pan Rafał Solecki, Dyrektor Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości zaproponował przyjęcie stanowiska zaproponowanego przez reprezentantów RPO woj. warmińsko-mazurskiego. Pani Joanna Żebrowska-Cielek, Dyrektor Zespołu Koordynacji Wdrażania Programów zaznaczyła, iż praktyką PARP jest badanie zachowania rynkowych zasad wyboru wykonawców. Pan Radosław Tkaczyk, Zastępca Dyrektora ds. realizacji projektów, Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości zaproponował, żeby przyjąć rozwiązanie stosowania dwóch trybów w zależności od wartości zamówienia oraz przyjęcie warunków, których spełnienie będzie świadczyło o prawidłowym przeprowadzeniu rozpoznania rynkowego (nie koniecznie w oparciu o 3 oferty). Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż kwestia postępowania konkurencyjnego w przypadku projektów finansowanych z funduszy europejskich nieobjętych PZP jest przedmiotem szczególnej troski KE, stąd konieczne jest właściwe dokumentowanie postępowań (odpowiednia ścieżka proceduralna) na wypadek kontroli.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Przygotowanie propozycji dla przedstawicieli instytucji zaangażowanych w realizację RPO, liberalnej, ale zapewniającej przestrzeganie zasady konkurencyjności.

II. Kwestie poruszone przez PKPP „Lewiatan” – zaprezentowane przez Panią Marzenę Chmielewską, Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

1. Regiony rzadko wdrażają formułowane przez Grupę rekomendacje – np. lista kryteriów formalnych.
2. Należy przygotowywać długoterminowe harmonogramy konkursów wraz ze wskazaniem rozłożenia w czasie wydatkowania środków oraz dbać o ich rzetelną realizację. Podkreśliła, iż taki harmonogram jest przygotowywany w ramach RPO dla woj. małopolskiego.
3. Brak danych dotyczących długości weryfikacji wniosków o płatność.

4. Niewystarczające wsparcie informacyjne dla podmiotów planujących lub korzystających ze wsparcia. Mało przejrzyste strony internetowe, np. Mazowieckiej Jednostki Wdrażającej Programy Unijne. Trudności w pozyskiwaniu przez wnioskodawców pełnych i kompletnych informacji.
5. Propozycja zmiany treści Przewodnika po kryteriach finansowanych operacji w ramach PO IG w zakresie działań 1.4-4.1 – dopuszczenie wdrożenia wyników prac B+R w przedsiębiorstwie powiązanych z wnioskodawcą.

Ad.1 Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Ponowne przesłanie do IZ RPO propozycji katalogu kryteriów formalnych z prośbą o weryfikację funkcjonujących systemów kryteriów pod kątem możliwości ich zliberalizowania.

Pani Barbara Jesionowska, Kierownik Biura Programowania RPO, z woj. kujawsko-pomorskiego poinformowała, iż przy Komitecie Monitorującym RPO dla ww. województwa powołano Grupę roboczą ds. uproszczeń, która nie zaopiniowała pozytywnie wszystkich proponowanych przez Grupę ds. Przedsiębiorców rozwiązań. Podała przykład wyroku Sądu Administracyjnego, orzekającego, iż należy numerować wszystkie strony wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, żeby zapobiec zarzutom o zagubieniu załączników przez instytucję oceniającą aplikacje. Pani Dyrektor Wesołowska stwierdziła, iż nadmierne zaostżanie zasad uderza w instytucje udzielające wsparcia z uwagi na spowolnienie wydatkowania środków oraz odrzucanie dobrych merytorycznie projektów. Pani Kamila Radziecka, Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO dla woj. kujawsko-pomorskiego zaakcentowała różnicę pomiędzy kryteriami formalnymi a wymogami co do formy wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie podkreśliła, iż forma złożenia wniosku nie wpływa na jego ocenę, natomiast ją przyspiesza. Pani Dyrektor Chmielewska zaapelowała o ciągły monitoring procedur aplikacyjnych i ich ewentualne korygowanie w przypadku uznania niektórych ich elementów za nieuzasadnione. Pani Dyrektor Kaśnikowska podała, jako dobrą praktykę, możliwość jednokrotnego korygowania błędów formalnych (takich, które są możliwe do poprawienia). Pani Dyrektor Wesołowska zaproponowała, żeby każda instytucja zweryfikowała jaki procent wniosków odpada na ocenie formalnej, a jaki na merytorycznej, uzyskując w ten sposób miarodajną informację nt. restrykcyjności kryteriów formalnych. Pani Kinga Kowalewska z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urzędu Marszałkowskiego Woj. Mazowieckiego poinformowała o przyjęciu oraz opublikowaniu na stronie Mazowieckiej Jednostki kryteriów dla działania oferującego wsparcie dla przedsiębiorców. Jednocześnie poinformowała o dobiegających końca pracach nad przygotowaniem konkursu dla przedsiębiorców. Dodała także, iż celem wyeliminowania błędów we wnioskach częściowo zautomatyzowano proces ich wypełniania.

Ad.2 Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż dobrą praktyką jest wydłużanie czasu dla przedsiębiorców na przygotowywanie aplikacji – większy odstęp czasowy pomiędzy ogłoszeniem konkursu, a jego uruchomieniem. Pani Dyrektor Chmielewska zauważyła, iż otwarty tryb konkursowy będzie sprzyjał pośpiechowi w przygotowywaniu aplikacji przez przedsiębiorców planujących realizację projektu w woj. mazowieckim. Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że w przypadku ww. konkursu zastosowany będzie duży odstęp czasowy pomiędzy ogłoszeniem a rozpoczęciem konkursu. Pani Prezes Cebulka podkreśliła, iż każde rozwiązanie formalne jest obciążone ryzykiem i nie ma idealnego środka, również w zakresie trybu przyjmowania wniosków o dofinansowanie. Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż nie jest możliwe zaplanowanie konkursów w długiej perspektywie czasowej i ich realizowanie bez żadnych zmian. Jednocześnie przyznała, iż IZ PO IG stara się maksymalnie precyzować daty realizacji konkursów i zapewniać wysoką jakość harmonogramów.

Ad.3 Pani Dyrektor Wesołowska stwierdziła, iż przyczyną długiej weryfikacji wniosków o płatność są przypadki projektów wymagające indywidualnego podejścia a także częsty brak wymaganych dokumentów. Pani Dyrektor Chmielewska zachęciła do badania czasu oceny wniosków o płatność. Pan Marcin Podlubny z Departamentu Zarządzania RPO, Urzędu Marszałkowskiego Woj. Podlaskiego zauważył, iż takie dane widnieją w KSI.

Ad.5 Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż trudne byłoby zobowiązanie spółki niebędącej beneficjentem wsparcia do prawidłowej realizacji projektu w zakresie wdrożenia. Jednocześnie dodała, iż zmiana rozporządzenia w *sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG* umożliwi wdrożenie wyników prac B+R w innej spółce na podstawie sprzedaży praw własności przemysłowej. Pani Pruska przekazała informację, iż w ramach projektu ww. rozporządzenia taka sytuacja została wykluczona

ze względu na definicję wdrożenia oraz rozdzielenie wdrożenia nieinwestycyjnego i wdrożenia inwestycyjnego, które jest ciągle wymagane w działalności wnioskodawcy. Pan Łukasz Jasek, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrożeń i Innowacji, MNiSW podkreślił, iż przypadek opisany przez Panią Dyrektora Chmielewską uwzględnia pośrednią pomoc publiczną, która nie jest dopuszczalna. Jeśli przedsiębiorca powiązany z wnioskodawcą chce skorzystać z przeprowadzonych przez niego prac B+R może na warunkach rynkowych kupić od niego ich wyniki i dokonać na tej podstawie wdrożenia we własnej działalności gospodarczej. Pani Dyrektora Wesołowska podkreśliła, iż w zaproponowanej przez PKPP „Lewiatan” sytuacji instytucja udzielająca wsparcia nie miałaby żadnej kontroli nad przeprowadzeniem wdrożenia, które finansowane jest ze środków publicznych, natomiast w przypadku sprzedaży praw do wykorzystania efektów prac B+R po cenie rynkowej wdrożenie następuje u innego przedsiębiorcy i nie jest udzielane wsparcie na część wdrożeniową, ponieważ nie jest to beneficjent PO IG.

IV. Przyczyny o charakterze systemowym opóźniające realizację płatności w programach operacyjnych

Następnie Pani Prezes Cebulska omówiła w ramach prezentacji przyczyny opóźnień w płatnościach na rzecz MSP w programach operacyjnych. Wskazała m.in. zmianę systemu realizacji płatności w związku z zaangażowaniem BGK, utrudnienia we wprowadzaniu danych do KSI, zagrożenia związane z wprowadzeniem rozliczania projektów na podstawie zestawień dokumentów, nadmierną restrykcyjność procedur kontrolnych, niejednorodność interpretacji w zakresie płatności gotówkowych, skomplikowany system udzielania zaliczek, zbyt restrykcyjne podejście przy kontroli faktur.

Pani Dyrektora Wesołowska podkreśliła, iż systemu przekazywania płatności przez BGK znieść nie można, jednak MRR na bieżąco zbiera postulaty dotyczące jego usprawniania i przekazuje Grupie zajmującej się tym systemem, która tworzy cykliczne raporty w ww. zakresie. Dodała, iż system rozliczania wydatków na podstawie zestawienia faktur był postulowany przez wiele instytucji, jako rozwiązanie wnoszące duże uproszczenie płatności. System ten jest rekomendowany instytucjom udzielającym wsparcia, jednakże nie jest obligatoryjny. To, czy jest on efektywny będzie przedmiotem badania po jego wdrożeniu. Odnośnie do kwestii braku świadomości przez przedsiębiorców dotyczącej braku możliwości dokonywania płatności gotówkowych podkreśliła, iż nieznanymi zasadami nie zwalnia beneficjentów od ich stosowania. Pan Gerard Goliasz z Wydziału Zarządzania Finansowego Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności poinformował, iż IZ PO IG warunkowo dopuściła dokonywanie płatności w zakresie wydatku niekwalifikowalnego VAT ze środków zaliczki, jeżeli beneficjent zasilili konto zaliczkowe tuż przed lub tuż po dokonaniu takiej płatności. Jednocześnie dodał, iż środki zaliczki są co do zasady przeznaczone wyłącznie na wydatki kwalifikowane m.in. z uwagi na problem pojawiających się odsetek. Ponadto podkreślił, iż ponoszenie wydatków niekwalifikowanych z zaliczki mogłoby powodować utrudnienia z punktu widzenia udzielania pomocy publicznej. Pani Dyrektora Żebrowska-Cielek zauważyła, iż system rozliczania projektów na podstawie zestawień dokumentów księgowych został wprowadzony w odpowiedzi na prośby beneficjentów. Podkreśliła, iż - jeżeli okaże się to konieczne - będą wprowadzane korekty ww. systemu. Wyraziła obawy odnośnie do rozliczania zaliczek pod koniec roku w ramach dwóch systemów dokonywania płatności. Pan Dyrektor Solecki wskazał, iż w związku ze zmianą systemu rozliczeń nieuniknione są opóźnienia w płatnościach. Podkreślił, iż jedyną możliwością przyspieszenia wypłat jest częstsze przekazywanie środków przez BGK. Pani Dyrektora Chmielewska podkreśliła, iż w opinii PKPP „Lewiatan” wprowadzenie zestawień jest niezwykle korzystne z punktu widzenia efektywności systemu rozliczeń – system sprawdza się w ramach projektów realizowanych w PO KL. To samo dotyczy wprowadzenia ryczałtów w odniesieniu do kosztów pośrednich. Dodała, iż idealną sytuacją byłoby rozliczanie projektów nie poprzez weryfikację poniesionych wydatków, ale poprzez ocenę osiągniętych rezultatów. Zaproponowała także, stworzenie pieczętki dla beneficjentów, która zabezpieczyłaby przed błędami w opisie dokumentów księgowych. Pani Dyrektora Wesołowska poinformowała, iż IZ PO IG postulowała częstsze dokonywanie wypłat przez BGK. Dodała, iż rozliczanie projektów bez kontroli wydatków nie jest możliwe w ramach obecnego systemu udzielania pomocy publicznej. Pan Dyrektor Jasek zwrócił się z prośbą do Pani Dyrektora Wesołowskiej o próbę wywalczenia częstszych płatności z BGK. Ponadto poparł rozwiązanie zaproponowane przez Panią Dyrektora Chmielewską w kontekście prac nad nową perspektywą finansową. Jednocześnie podkreślił, iż MNiSW w ramach działań PO IG, nie mając wyboru ze względu na wielość „drobnych” faktur, pracuje na zestawieniach wydatków.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Sprawdzenie oraz przekazanie Członkom Grupy informacji odnośnie stanu sprawy dotyczącej częstotliwości przekazywania środków przez BGK.

Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż trwają intensywne prace nad wprowadzeniem ryczałtów. Sprawa została jednak wstrzymana przez KE – zdaniem KE konieczne jest zatwierdzenie przez nią metodologii w ww. zakresie. Jednocześnie zdecydowano o niewprowadzaniu kwot ryczałtowych – brak działań PO IG, w których mogłyby mieć zastosowanie. Po zatwierdzeniu ww. metodologii IZ PO IG podzieli się wypracowanymi rozwiązaniami. Pani Prezes Cebulska dodała, iż na etapie wnioskowania o płatność jest możliwa praca z beneficjentem celem wyeliminowania nieprawidłowości - na etapie kontroli jest już za późno, stąd zestawienia faktur są niebezpieczne dla beneficjentów. Ponadto stwierdziła, iż brakuje szczegółowych aktów wykonawczych w zakresie przeprowadzania procedury odwoławczej, dlatego sądy wydają orzeczenia na podstawie konkretnych kasusów, które stanowią potem podstawę do rozstrzygnięcia podobnych spraw – system prawa kasusowego. Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż rozstrzygnięcie spraw na podstawie wcześniejszych wyroków jest powszechną praktyką sądów od lat i nie jest korzystne regulowanie ww. kwestii w ramach rozporządzeń.

Pani Dyrektor Wesołowska poprosiła też przedstawicieli DKR o sprawdzenie, czy były wydawane zalecenia dotyczące konieczności ustanawiania zabezpieczeń nie na okres trwałości, a na okres 10 lat. Ponadto dodała, iż aktualnie pomiędzy IK NSRO a IZ PO trwają ustalenia dotyczące definicji zakończenia realizacji projektu.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Przekazanie do regionów informacji odnośnie ostatecznych ustaleń w kwestii definicji zakończenia realizacji projektu.

Pan Dyrektor Solecki podkreślił, iż należy zdecydowanie bronić przyjętego przez Grupę stanowiska w zakresie definicji zakończenia realizacji projektu. Pani Dyrektor Wesołowska zobowiązała się dołożyć starań, żeby przyjąć definicję proponowaną przez Grupę.

V. Kwestie poruszone przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości

1. Problem z określeniem statusu nowej inwestycji w projektach infrastrukturalnych i wieloetapowych.

Pan Dyrektor Tkaczyk zwrócił się do Grupy z zapytaniem, czy można uznać za nową inwestycję część większego projektu inwestycyjnego, który jest realizowany lub został już zrealizowany w kontekście konieczności spełnienia efektu zachęty i czy taka sytuacja jest dopuszczalna zgodnie z prawem budowlanym. Podkreślił, iż zgodnie z prawem budowlanym poprzez inwestycję realizowaną w etapach należy rozumieć inwestycję, na którą inwestor uzyskał zgodę w samym pozwoleniu na budowę lub, która wynika z wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Nawiązał do informacji przekazanej przez DG Competition, zgodnie z którą część projektu można traktować jako oddzielny projekt pod warunkiem, że stanowi odrębny etap. Zwrócił się z pytaniem, czy należy tę sytuację odnosić do prawa budowlanego oraz czy projekt należy traktować, jako zakres rzeczowy określony przez wnioskodawcę na etapie wnioskowania o wsparcie niezależnie od tego, co zostało już zrealizowane w ramach zamierzenia inwestycyjnego. Podkreślił, iż polskie rozporządzenia dotyczące regionalnej pomocy inwestycyjnej, w przypadku projektów infrastrukturalnych wskazują, iż przez rozpoczęcie inwestycji należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych zgodnie z pełnym katalogiem wynikającym z prawa budowlanego. Podał przykład projektu z zakresu rozbudowy obiektu hotelarskiego. Jednym z elementów projektu było kupno centrali telefonicznej. Centrala została zakupiona, ponieważ zepsuła się stara centrala i firma nie mogłaby kontynuować działalności. Zakup został zrealizowany przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie. Czy w takim przypadku można wprowadzać działania kompensacyjne – nakazać beneficjentowi zakup kolejnej centrali telefonicznej? W ramach drugiego przykładu – opisał projekt, w którym przedsiębiorca rozpoczął roboty budowlane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, pod inny etap niż miał w pozwoleniu na budowę. Ten etap był przewidziany we wniosku o dofinansowanie. Zwrócił się z zapytaniem, czy dopuszczalne jest wyłączenie części z zakładanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego projektu, jeśli główne rezultaty projektu będą osiągnięte?

Pani Magdalena Braczkowska z Wydziału ds. Horyzontalnych, Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych, MRR odnosząc się do ww. problemów, w zakresie problematyki etapowania

inwestycji stwierdziła, iż w jej opinii, aby każdy kolejny etap inwestycji mógł być uznany za nową inwestycję w rozumieniu przepisów regionalnej pomocy inwestycyjnej, musi stanowić samodzielną, funkcjonalnie wyodrębnioną inwestycję w stosunku do etapu poprzedzającego, np. jeżeli pierwszy etap polegał na rozbudowie przedsiębiorstwa, to kolejny musi spełniać cechy dywersyfikacji produkcji, czy też zasadniczej zmiany procesu produkcyjnego, itp. – zgodnie z definicją nowej inwestycji. Jednocześnie powołała się na rozporządzenie 800/2008 oraz Decyzję KE z 30 lipca 2008 r. („decyzja w sprawie węgierskiej”), w których KE wskazuje, iż etapy inwestycji należy oceniać w kontekście ich wzajemnego ekonomicznego i funkcjonalnego powiązania. Jeśli etapy inwestycji są ze sobą funkcjonalnie i ekonomicznie powiązane to stanowią jedną inwestycję bez względu na to, czy jest realizowana przez jednego, czy przez kilku przedsiębiorców. Zasady te mają przeciwdziałać sztucznemu dzieleniu projektów w celu obejścia zasad pomocy regionalnej, w szczególności w zakresie obowiązku spełnienia efektu zachęty. Wyjaśniła również, iż zgodnie z rozporządzeniem 800/2008 spełnienie przez pomoc efektu zachęty oznacza powstrzymanie się wnioskodawcy z rozpoczęciem prac, czyli w tym również z podejmowaniem prawnie wiążących zobowiązań do nabywania ruchomych środków trwałych, do czasu złożenia wniosku o dofinansowanie. Pan Dyrektor Tkaczyk dodał, iż zgodnie z prawem budowlanym w ramach etapu inwestycji powstaje obiekt, który może spełniać samodzielnie swoją funkcję.

Pani Dyrektor Wesołowska uznała, iż ww. sytuacje nie są dopuszczalne – wydatek poniesiony przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie powoduje dyskwalifikację projektu. Dodała, iż zgodnie z opinią UOKiK nie jest możliwe wyłączenie wydatku poniesionego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i uznania za niekwalifikowany. Jednocześnie podkreśliła, iż etap projektu, żeby mógł stanowić odrębny projekt musi być funkcjonalnie samodzielny.

Pani Braczkowska poinformowała, iż 8 czerwca br. IK RPO organizuje spotkanie Grupy roboczej ds. pomocy publicznej, do udziału w której zostali zaproszeni przedstawiciele: UOKiK, IZ RPO, w tym IP oraz IZ PO, na której omawiane będą podobne problemy.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Sformułowanie przez IZ PO IG pytań w ww. kwestiach dotyczących pomocy publicznej i przekazanie ich do IK RPO celem omówienia na spotkaniu z UOKiK. Rozesłanie do uczestników spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców treści decyzji KE, na którą powołała się Pani Braczkowska.

Pani Dyrektor Wesołowska poinformowała, iż na kolejne spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców zaproszony zostanie przedstawiciel UOKiK, który udzieli wskazówek odnośnie do kwestii związanych z udzielaniem pomocy publicznej.

Pani Sylwia Bednarczyk-Mikuli, Zastępca Dyrektora ds. Wyboru Projektów, Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości zwróciła się za pytaniem, czy beneficjent może w ramach projektu wybudować NZOZ w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej oraz go wyposażić w ramach *de minimis* i czy można uznać, że są to dwa oddzielne projekty. Pani Dyrektor Wesołowska podkreśliła, iż samo wyposażenie bez siedziby i odwrotnie zaprzecza celowości projektu. Jednocześnie powstaje pytanie, czy wsparcie na wyposażenie NZOZu spełnia przesłanki pomocy regionalnej.

2. Nieprawidłowości w realizacji projektów - sankcje za przekroczenie daty kwalifikowalności wydatków w projekcie.

Pan Dyrektor Tkaczyk podkreślił, iż kwestia została omówiona w ramach poprzedniego punktu. Dodał, iż ww. sankcje obejmują rozwiązanie umowy o dofinansowanie, co może być boleśnie odczuwalne przez przedsiębiorców.

3. Obowiązki sprawozdawcze beneficjentów.

Pan Dyrektor Tkaczyk podzielił się rozwiązaniami stosowanymi w ramach RPO dla woj. lubelskiego. Beneficjenci składają pierwszy wniosek sprawozdawczy w terminie do 3 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie i są zwalniani z przedkładania kolejnych wniosków sprawozdawczych. Składają tylko wnioski o płatność wraz z częścią sprawozdawczą, nawet raz na pół roku, nie częściej niż raz na 3 miesiące.

Pan Dyrektor Tkaczyk poinformował, iż pozostałe zgłoszone tematy zostały rozwiązane i nie wymagają dyskusji na forum Grupy.

VI. Rozporządzenie Rady Ministrów: w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Następnie Pan Dyrektor Solecki stwierdził, iż oba przedmiotowe rozporządzenia weszły w życie 5 kwietnia br. Jednocześnie podkreślił, iż nakładają one na wnioskodawców dodatkowe obowiązki, np. przedkładanie dodatkowych sprawozdań finansowych. W ramach formularzy dotyczących uzyskanej pomocy, stanowiących załączniki do ww. rozporządzeń, pojawiły się dodatkowe pytania służące identyfikacji, czy przedsiębiorstwo jest zagrożone. Pan Dyrektor stwierdził, że instytucje udzielające wsparcia mają wątpliwości, w jaki sposób podejść do oceny przedstawianych przez wnioskodawców informacji w ww. zakresie. Instrukcja wypełniania ww. formularzy nie daje odpowiedzi na powyższe pytania. Pani Dyrektor Wesołowska zgodziła się z przedmówcami i potwierdziła, że przedstawione wątpliwości są zasadne. Jednocześnie podkreśliła, iż ww. kwestie będą omawiane na kolejnym spotkaniu Grupy z udziałem UOKiK (po uprzednim zebraniu wszystkich zagadnień pozostających w kręgu zainteresowania Członków Grupy i uczestników jej spotkań). Dodatkowo stwierdziła, iż na chwilę obecną należy przyjąć robocze rozwiązania w każdym z programów operacyjnych. Pani Braczkowska poinformowała, iż temat ten poruszony będzie również na wspomnianym spotkaniu w dniu 8 czerwca br.

Pani Dyrektor Wesołowska stwierdziła, iż ze względu na zgłoszone tematy do omówienia kolejne spotkanie Grupy odbędzie się już pod koniec czerwca br.

VII. Dokumentacja aplikacyjna w ramach działania 8.3 PO IG

Pani Agnieszka Geneja z Zespołu ds. Informatyzacji, Władzy Wdrażającej Programy Europejskie przedstawiła problem związany z koniecznością przedkładania na etapie podpisywania umowy o dofinansowania w ramach działania 8.3 PO IG deklaracji o niekaralności, podczas gdy pracownicy samorządowi co do zasady nie mogą być karani zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych. Ponadto podkreśliła, iż zdarzają się przypadki, w których beneficjenci odmawiają składania takiej deklaracji oraz zapytała, co instytucje udzielające wsparcia mają robić w takich sytuacjach.

Pani Pruska przyznała iż, jeżeli instytucja udzielająca wsparcia uznaje takie deklaracje za uzasadnione, to powinna ich wymagać.

VIII. Generator wniosków o dofinansowanie dla niedowidzących

Pani Pruska poinformowała, iż na Zespole do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy UE padła propozycja przystosowania generatorów wniosków aplikacyjnych dla osób niedowidzących. Zapytała, czy takie rozwiązanie jest przedmiotem zainteresowania uczestników Grupy i czy prowadzą prace w tym zakresie.

Uczestnicy spotkania odpowiedzieli, iż takie prace nie są prowadzone.

Protokołowała: Agnieszka Fabisiak