

Protokół

z IX spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców w ramach Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej

W dniu 28 września 2009 r. odbyło się dziewiąte spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, funkcjonującej w ramach Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej. Spotkanie odbyło się w ramach wspólnego posiedzenia Grupy ds. Przedsiębiorców oraz Grupy ds. MŚP funkcjonującej przy Komitecie Koordynującym NSRO.

Tematem wspólnego posiedzenia Grup roboczych było omówienie barier w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania.

W spotkaniu uczestniczyli:

- Członkowie Grupy ds. Przedsiębiorców oraz inni uczestnicy spotkania: Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka PKPP Lewiatan; Pani Anna Tarnawa, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Pan Radosław Matwiejczuk, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Pani Renata Siwiec, Dyrektor Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości; Pani Bożena Cebulska, Prezes Warmińsko-Mazurskiej ARR S.A.; Pan Rafał Solecki, Dyrektor Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości; Pan Jan Zwolak, Dyrektor Agencji Rozwoju Pomorza S.A.; Pan Przemysław Maćkowiak, przedstawiciel Konwentu Marszałków Województw RP reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego; Pan Marek Przeor, Komisja Europejska; Pan Karol Ciborowski, przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego; Pani Katarzyna Kaak-Łaseczka, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego; Pani Anna Skolarus, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego; Pani Magdalena Hoffman-Sadek, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego; Pan Mariusz Jas, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego; Iwona Kowalska-Sikorska, przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi; Pan Tomasz Waźbiński, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego; Pan Rafał Haładyj, MSWiA; Pani Agata Łanica, IP RPO Województwa Opolskiego; Pani Katarzyna Karp, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego; Pan Przemysław Dalecki, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego; Pani Agnieszka Józwiak, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Pan Maciej Kokotek, Centrum Obsługi Przedsiębiorcy; Pan Arkadiusz Szymański, Centrum Obsługi Przedsiębiorczości; Jarosław Fordoński, Związek Banków Polskich; Hanna Gilicińska-Cieślak, Związek Banków Polskich.
- Zaproszeni prelegenci: Pani Małgorzata Starczewska-Krzysztozek, PKPP Lewiatan; Iwona Barszcz, KFK S.A.; Paweł Jaroszek, Członek Zarządu KFK S.A.; Marek Mika, Prezes Polskiego Stowarzyszenia Funduszy Pożyczkowych; Katarzyna Sabrańska, Polskie Stowarzyszenie Funduszy Pożyczkowych; Pan Arkadiusz Lewicki, ZBP; Pan Jan Szczucki, Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych; Pani Halina Wiśniewska, BGK; Pan Robert Koziński, BGK.
- Przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Pani Konstancja Piątkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej (DKF); Pani Agnieszka Fabisiak, IZ PO IG; Pan Łukasz Małecki, IZ PO IG; Pan Marcin Łuszczynski, IZ POIG; Pan Mateusz Wróbel, DKF; Pani Magdalena Braczkowska, IK RPO; Pani Aneta Pieczykolan, IK RPO; Pan Jacek Kotrasiński, DKS MRR.

Początek spotkania został poświęcony omówieniu kwestii organizacyjnych przez przedstawicieli obu Grup roboczych. Następnie uzgodniono, że spotkanie będzie odbywać się zgodnie ze wcześniej ustaloną Agendą. Ustalono także, że dyskusja będzie prowadzona po przedstawieniu prezentacji w obrębie przewidzianych w Agendzie bloków tematycznych.

I. Wyniki działalności Grupy ds. Przedsiębiorców – Łukasz Małecki, przedstawiciel Grupy ds. Przedsiębiorców

W prezentacji zostały przedstawione wyniki działalności Grupy ds. Przedsiębiorców od momentu jej powołania do chwili obecnej.

W trakcie prezentacji zgłoszono propozycje, aby Grupa ds. Przedsiębiorców omówiła szczegółowo kwestię barier dla przedsiębiorców wynikających z procedury przygotowania Oceny Oddziaływania na Środowisko projektu (propozycja zgłoszona przez PKPP Lewiatan) oraz wypracowała rekomendację w zakresie stosowania w ramach RPO cesji jako zabezpieczenia umowy o dofinansowanie (propozycja zgłoszona przez ZBP).

II. Bariery w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania – analiza regionalna w oparciu o badanie PKPP Lewiatan „Monitoring Kondycji Sektora MŚP” - PKPP Lewiatan: Małgorzata Starczewska – Krzysztozek, Dyrektor Departamentu Badań i Analiz, Przewodnicząca Grupy ds. małych i średnich przedsiębiorstw

Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek zaprezentowała oraz omówiła wyniki cyklicznych badań prowadzonych przez PKPP Lewiatan, dotyczących dostępu przedsiębiorców z grupy MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania. Wyniki badań były szczególnie interesujące z uwagi na przedstawienie różnic międzyregionalnych w dostępie do źródeł finansowania. Badanie prowadzone przez PKPP Lewiatan ma charakter ankietowy i identyfikuje m.in.: najbardziej interesujące dla przedsiębiorców formy wsparcia z funduszy unijnych oraz najważniejsze bariery w pozyskiwaniu dotacji.

III. Dostęp MŚP do finansowania kredytem bankowym. Finansowanie w czasach wzrostu gospodarczego i w czasach kryzysu Związek Banków Polskich: Arkadiusz Lewicki

Problematyka dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania była kontynuowana przez Pana Arkadiusza Lewickiego, przedstawiciela Związku Banków Polskich. W swojej prezentacji Pan Arkadiusz Lewicki skupił się na relacjach pomiędzy MŚP a bankami w procesie obsługi finansowej firmy, na wpływie kryzysu finansowego na funkcjonowanie sektora bankowego oraz kondycję MŚP oraz przedstawił rekomendacje, których celem jest zwiększenie akcji kredytowej w czasie kryzysu.

Główne tematy omówione przez przedstawiciela ZBP dotyczyły:

a) roli MŚP jako klienta banku. W tej części prezentacji zauważono, że MŚP:

- to liczna i perspektywiczna – ale także specyficzna grupa klientów,
- charakteryzują się niskim poziomem edukacji finansowej, niższą siłą kapitałową, mniejszą stabilnością niż podmioty duże, co powoduje większe ryzyko w finansowaniu ich przedsięwzięć,
- nie dysponują majątkiem, który mógłby stanowić zabezpieczenie kredytu. Ich przychody często są niestabilne, mogą podlegać znacznym wahaniom, co powoduje kłopoty z regulowaniem płatności, na przykład rat kredytu,
- charakteryzują się wysoką „umieralnością”. Statystyki wskazują, że nawet w normalnych, stabilnych warunkach, spora część małych firm nie jest w stanie przetrwać jednego roku. Odsetek ten niemal nie zmienia się od wielu lat i wynosi około jednej trzeciej. Wiele MŚP ma problemy z wykazaniem historii kredytowej, przez co są mniej wiarygodnym klientem dla banku,

- w przypadku MŚP ciągle aktualny jest **problem tzw. szarej strefy i braku transparentności** obrotu. Jednocześnie MŚP oczekują zaufania i finansowania przez banki, które wymagają przede wszystkim wiarygodności kontrahenta i bezpieczeństwa zaangażowanych środków.

Pan Arkadiusz Lewicki zwrócił uwagę również na normy ostrożnościowe obowiązujące banki jako instytucje zaufania publicznego. Bank musi zapewnić bezpieczeństwo powierzonych mu depozytów. Podstawowym zadaniem banku jest dbałość o bezpieczeństwo wszystkich klientów, a nie tylko o satysfakcję tych, którzy potrzebują kredytu. Normy ostrożnościowe oraz polityka banków w czasie kryzysu gospodarczego powodują występowanie tzw. efektu wypierania, w którym atrakcyjność papierów wartościowych oferowanych przez państwo wypiera instrumenty mniej opłacalne, np. kredyty dla mikro i małych firm. Pan Arkadiusz Lewicki zauważył przy tym, że bank jest także przedsiębiorcą i zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych jest zobowiązany do osiągania zysku i optymalizacji wykorzystania kapitału zaangażowanego przez akcjonariuszy.

b) możliwości polskich banków w finansowaniu działalności przedsiębiorstw

Pan Arkadiusz Lewicki zwrócił uwagę na fakt, iż możliwości polskich banków w zakresie finansowania działalności przedsiębiorstw są zdecydowanie mniejsze niż banków w innych krajach UE. Aktywa sektora bankowego w Polsce są (proporcjonalnie do wartości PKB), zdecydowanie mniejsze niż w takich krajach jak Bułgaria, Czechy, czy Węgry. Powoduje to ograniczenia w finansowaniu działalności przedsiębiorstw oraz wpływa na koszt takiego finansowania.

c) wpływu kryzysu ekonomicznego na MŚP i działalność banków

Przedstawiciel ZBP zwrócił uwagę na problem zmniejszającej się rentowności przedsiębiorstw w czasie kryzysu gospodarczego. Niższej rentowności towarzyszy spadek dynamiki inwestycji. Dla banków okres kryzysu gospodarczego oznacza wzrost kosztów pieniądza pozyskiwanego na rynku międzybankowym, a także wzrost ryzyka inwestycyjnego, wzrost liczby kredytów zagrożonych oraz konieczność tworzenia rezerw. W wyniku tych okoliczności sektor bankowy zmniejsza ilość środków przeznaczonych na finansowanie działalności inwestycyjnej przedsiębiorstw oraz zaostrza kryteria oceny ryzyka inwestycyjnego, co przekłada się na wyższe oprocentowanie kredytów.

W trakcie prezentacji zostały również przedstawione rekomendacje, które w opinii ZBP mogą zwiększyć rozmiar akcji kredytowej dla gospodarki w czasie kryzysu. Są to:

- wsparcie w obszarze płynnościowym ze strony NBP, MF, KNF (Komisji Nadzoru Finansowego),
- obniżenie ryzyka kredytowego poprzez wdrożenie sprawnego systemu poręczeń i gwarancji z wykorzystaniem możliwości BGK w zakresie udzielania poręczeń portfelowych,
- wprowadzenie rozwiązań zabezpieczających interes klientów w trakcie procesu inwestycyjnego z deweloperami (rachunek powierniczy, uwłaszczenie klientów w razie upadłości dewelopera),
- poszerzenie zakresu działania programu "Rodzina na swoim",
- usprawnienia w procesie restrukturyzacji majątkowej i finansowej przedsiębiorstw,
- zwiększanie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, w tym także poprzez upowszechnienie możliwości korzystania z systemów informacji gospodarczej,
- rezygnacja z propozycji, które wprowadzają niepewność w stosunkach gospodarczych, obniżają zaufanie do Polski na świecie i niepotrzebnie zwiększają ryzyko inwestycyjne dla podmiotów zagranicznych.

W końcowej części prezentacji Pan Arkadiusz Lewicki wskazał bariery w dostępie przedsiębiorców do środków unijnych oraz w zakresie finansowania projektów dofinansowanych z tych środków. Są to m.in.:

- brak jednolitych procedur w tych samych rodzajach spraw, różnorodność nieuzasadnionych rozwiązań; widoczny brak koordynacji programów i doboru instrumentarium,
- nieuzasadnione systemowe blokowanie przez niektóre instytucje publiczne ułatwień w dostępie do finansowania zewnętrznego,

- powtarzanie przez administrację realizującą nowe programy starych błędów (np. zmiany reguł dostępu do środków w czasie prowadzenia naborów wniosków, awarie generatorów wniosków, niespójne lub opóźnione interpretacje przepisów wdrożeniowych, brak konsultowania rozwiązań wdrożeniowych z partnerami społeczno-gospodarczymi,
- rotacja kadr w administracji odpowiedzialnej za absorpcję środków,
- niska jakość *good governance* (w tym np. partnerstwa), m.in.: słabe rozeznanie administracji w reprezentacjach gospodarczych, pomijanie ekspertów izb w opracowywaniu rozwiązań lub uznaniowy (a nie np. jakościowy) dobór ekspertów, opóźnienia w informacji i konsultacji,
- nieuzasadnione uprzedzenia i stereotypy klasyfikujące „bank” nie jako partnera beneficjenta, ale jego konkurenta lub wręcz „wroga” beneficjenta. Traktowanie banków przez niektóre regionalne agendy publiczne nie jak sojuszników, lecz jak konkurentów.

IV. Zasady korzystania z instrumentów inżynierii finansowej *Paweł Jaroszek, Członek Zarządu KFK S.A. oraz Iwona Barszcz Ekspert ds. Funduszy Strukturalnych KFK S.A.*

Przedstawiciele KFK S.A. zaprezentowali cele, dla których został powołany KFK S.A. oraz dotychczasowe działania Funduszu prowadzone w celu wspierania funduszy venture capital w Polsce.

Podstawowe cele/zadania KFK S.A. to:

- wsparcie MŚP przez zwiększanie dostępności kapitału,
- budowa rynku VC w Polsce przez wprowadzanie światowych standardów w organizacji tego rynku,
- uzyskiwanie zwrotu na inwestycji, dzięki czemu zostanie stworzony mechanizm finansowania funduszy VC w Polsce.

Ponadto, przedstawiciele KFK S.A. przedstawili stan obecnie prowadzonych prac w zakresie wsparcia funduszy VC ze środków PO IG oraz zaprezentowali mechanizm przepływów finansowych w Funduszu.

V. Funkcjonowanie systemu mikropożyczek, *Katarzyna Sabrańska, Polskie Stowarzyszenie Funduszy Pożyczkowych*

Pani Katarzyna Sabrańska zaprezentowała główne elementy systemu instytucji działających w Polsce na rzecz udzielania mikropożyczek przedsiębiorcom. Zwróciła m.in.: uwagę na doświadczenie i stabilność funkcjonowania funduszy pożyczkowych w Polsce oraz na dynamiczny wzrost ich kapitału w ostatnich latach. Zaprezentowała również szczegółowe dane dotyczące zmian portfela pożyczkowego w ostatnich 5 latach w zakresie takich cech, jak wielkość udzielonych pożyczek, czy udział przedsiębiorców z poszczególnych grup (mikro, małych i średnich) w portfelu pożyczkowym.

VI. Rola Banku Gospodarstwa Krajowego w budowaniu systemu poręczeniowego w Polsce *Halina Wiśniewska, Robert Kosiński*

Prezentacja przedstawiona przez przedstawicieli BGK składała się z dwóch części. W pierwszej części omówiono rolę BGK w budowie systemu poręczeniowego, natomiast w drugiej zaprezentowano rozwój systemu poręczeniowego w Polsce.

Szczególnie interesujące dla uczestników spotkania było omówienie nowych instrumentów oferowanych przez fundusze poręczeniowe:

- poręczenia wadium dla wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne,
- poręczenia leasingu,

- poręczenia factoringu,
- poręczenia portfelowe,
- poręczenia należytego wykonania umowy.

Nowym instrumentem oferowanym przez BGK funduszom poręczeniowym jest re-poręczenie, polegające na zabezpieczeniu spłaty zobowiązań wynikających z udzielonych poręczeń. Re-poręczenie może być stosowane także jako poręczenie za zobowiązania MŚP z tytułu kredytów/pożyczek. Rodzaje re-poręczeń proponowanych przez BGK to:

- re-poręczenie płynności - wypłacane w przypadku utraty płynności finansowej przez fundusz,
- re-poręczenie transakcji - wypłacane w przypadku wypłaty przez fundusz poręczenia wchodzącego w skład re-poręczonego portfela,
- re-poręczenia przedziałowe – wypłacane w przypadku przekroczenia ustalonego poziomu wypłat.

VII. Funkcjonowanie funduszy poręczeniowych na poziomie krajowym i poziomie regionalnym.

Ocena wsparcia funduszy poręczeniowych ze środków UE *prezentacja: Jan Szczucki, Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych*

W trakcie wystąpienia prowadzący zaprezentował aktualną sytuację funduszy poręczeniowych w Polsce:

- łącznie wszystkie fundusze lokalne i regionalne (bez BGK) na koniec 2008 r. dysponowały kapitałem ok. 605 mln zł,
- w 2008 roku fundusze lokalne i regionalne udzieliły aż 5 698 poręczeń na kwotę ponad 745 mln. zł. Liczba poręczeń udzielanych rocznie ustabilizowała się na poziomie 5-6 tysięcy, rośnie natomiast ich średnia wartość.

Charakterystyka udzielonych poręczeń:

- dominacja poręczeń zobowiązań o charakterze obrotowym,
- koncentracja na sektorze mikroprzedsiębiorstw,
- praktycznie brak oferty (z wyjątkiem BGK) poręczeń jako wadiów przetargowych lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- dość niewielka liczba produktów poręczeniowych.

Najważniejsze wyzwania wskazane przez Pana Jana Szczuckiego:

- regulacje europejskie, które są słabo dostosowane do specyfiki polskich funduszy poręczeniowych,
- brak odpowiedniego przygotowania samorządów wojewódzkich do projektowania i nadzorowania konkursów na dokapitalizowanie funduszy poręczeniowych (kwestie zabezpieczenia wykonania umowy, kosztów zarządzania, dopuszczalnych strat),
- brak wystarczającego wsparcia merytorycznego samorządów prowadzonego ze szczebla centralnego,
- dyskusyjne w niektórych obszarach i mające niekorzystne konsekwencje zalecenia MRR, dotyczące udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych,
- niejasności dotyczące statusu udzielanych poręczeń w świetle przepisów o pomocy publicznej:
 - przełożenie na polski system prawny postanowień obwieszczenia Komisji *w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy państwa w formie gwarancji* (2008/C 155/02) tylko w stosunku do finansowania w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych

- dostosowanie także do postanowień tego komunikatu nowej oferty BGK, powodujące jednak znaczne podniesienie prowizji, głównie dla kredytów długoterminowych,
 - brak dostosowania pozostałej oferty poręczeniowej (z innych środków). Sprzeczność sposobu wyliczania ekwiwalentu dotacji w oparciu o przepisy powyższego komunikatu i przepisy prawa polskiego (oparcie o wielkość ryzyka i stopy referencyjnej, a nie o tzw. bezpieczne stawki prowizji),
 - zakres stosowania powyższego komunikatu w stosunku do poręczeń innych, niż poręczenia kredytów i pożyczek.
- pogodzenie integracji części funduszy wokół BGK z zachowaniem różnorodności rozwiązań i relatywnej niezależności poszczególnych instytucji. Budowa mechanizmów minimalizujących wielowymiarowy konflikt interesów, w jakim znajduje się BGK,
 - doskonalenie współpracy z sektorem bankowym,
 - uruchomienie powszechnie dostępnego i efektywnego mechanizmu regwarancyjnego, a jednocześnie sensowna koordynacja poszczególnych programów regwarancyjnych (regwarancje BGK, PO RPW, Inicjatywa JEREMIE),
 - uruchamianie wyspecjalizowanych programów poręczeniowych – dla określonych grup podmiotów, czy rodzajów kredytów,
 - pilna budowa atrakcyjnej i prostej oferty poręczeń wadium i należytego wykonania umowy.

Po przedstawieniu prezentacji została przeprowadzona dyskusja, w trakcie której zgłoszono następujące kwestie problemowe:

KFK S.A.:

- postulat rozszerzenia listy pytań w badaniu PKPP Lewiatan „Monitoring kondycji sektora MŚP” o dotyczące skłonności właścicieli firm do przekazywania nadzoru właścicielskiego funduszom VC w zamian za finansowanie inwestycyjne;
- konieczność wyjaśnienia, czy inwestycje funduszy VC realizowane w oparciu o finansowanie z działania 3.2 PO IG w przedsiębiorstwach mają charakter pomocy publicznej. W opinii KFK S.A., w przypadku działalności tych funduszy, nie można mówić o dotacji stanowiącej pomoc publiczną ale o inwestycjach kapitałowych powiązanych z częściowym przejęciem kontroli nad przedsiębiorstwem. Stosowanie reguł pomocy publicznej stanowi barierę dla działalności inwestycyjnej funduszy VC wspieranych przez KFK.

BGK:

- postulat wypracowania na forum ZBP wystandardyzowanych zasad współpracy banków z funduszami poręczeniowymi.

PKPP Lewiatan:

- konieczne jest stworzenie spójnego programu poszerzania wiedzy nt. instrumentów inżynierii finansowej, realizowanego w formie warsztatów opartych na case study skierowanego do pracowników administracji państwowej, a także banków (w tym również spółdzielczych) zajmujących się obsługą funduszy strukturalnych oraz włączenie w dyskusje w przedmiotowym obszarze przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Gospodarki. Zwrócono uwagę na konieczność wspierania lokalnych inicjatyw w tym zakresie.

ZBP:

- rośnie problem ograniczonej wiedzy nt. instrumentów finansowych i zasad ich działania na poziomie samorządów, co utrudnia prawidłowe (spójne z ofertą rynkową) konstruowanie warunków wsparcia dla przedsiębiorstw. Rozwiązaniem są zaawansowane programy szkoleniowe dla pracowników administracji samorządowej, w tym przede wszystkim prawników obsługujących programy unijne. W opinii ZBP administracja nie jest zainteresowana finansowaniem takich szkoleń. Odpowiedzią na wyzwania mogą być także cykliczne spotkania robocze administracji samorządowej z przedstawicielami instytucji finansowych tworzące platformę bieżącej współpracy (model PARP) i wymiana specjalistycznej wiedzy oraz większa aktywność MRR, jako koordynatora programów regionalnych, np. wydawanie rekomendacji/ opinii/ interpretacji w zakresie instrumentów finansowych/ inżynierii finansowej;
- postulat opracowania mapy systemu zaliczkowego w Polsce, który ułatwiłby porównanie warunków udzielania zaliczek z różnych programów i pozwolił na ocenę komplementarności z ofertą rynkową;
- narastający problem wycofywania się przedsiębiorców z podpisania umowy o dofinansowanie (po uzyskaniu dotacji), także w przypadku zapewnionego finansowania pomostowego, nie przedstawiono jednak szczegółowych danych na potwierdzenie tej hipotezy.

RPO:

- problem dostępu do doświadczonych ekspertów, którzy mogliby wspierać merytorycznie działania samorządów np. Małopolsce nie udało się pozyskać eksperta w dziedzinie funduszy zwrotnych, w związku z czym zasady wsparcia takich funduszy w ramach RPO opracowano samodzielnie;
- problem niejasnych i ogólnikowych wyjaśnień przekazywanych instytucjom regionalnym przez KE. Utrudniają one szybkie rozstrzygnięcie kwestii problemowych związanych z dokapitalizowaniem funduszy poręczeniowych i pożyczkowych.

Polskie Stowarzyszenie Funduszy Pożyczkowych:

- problem funduszy pożyczkowych dokapitalizowanych w ramach SPO-WKP, które w okresie trwałości zakończonych projektów nie mogą wykazywać kapitału pozyskanego z dz. 1.2.1 SPO WKP jako wkładu własnego w projektach finansowanych z RPO. Przy braku alternatywnych źródeł zwiększania kapitału własnego funduszy pożyczkowych uniemożliwia to ich dalszą ekspansję;
- projekty funduszy działających w kilku regionach mają problem z pozyskiwaniem wsparcia w ramach wybranego RPO. Ponadto wyznaczone w ramach RPO zasady dofinansowania istotnie ograniczają elastyczność funduszy i możliwość indywidualnego traktowania klientów.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych:

- problem związany z nadmiernym ograniczeniem udziału kosztów zarządzania w wartości dofinansowania funduszy poręczeniowych (dotyczy wsparcia udzielanego w ramach RPO);
- konieczność budowy atrakcyjnej i prostej oferty poręczeń wadium i poręczeń należytego wykonania umowy.

KFK S.A., Polskie Stowarzyszenie Funduszy Pożyczkowych, RPO, BGK, Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych:

- negatywna ocena rządowych dokumentów programowych w zakresie strategii i kierunków rozwoju funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Dokumenty te są bardzo ogólnikowe i powierzchowne i nie stanowią punktu wyjścia dla budowania systemu pożyczkowego i poręczeniowego w Polsce.

Polskie Stowarzyszenie Funduszy Pożyczkowych, Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych:

- problem pogodzenia integracji części funduszy wokół BGK z zachowaniem różnorodności rozwiązań i relatywnej niezależności poszczególnych instytucji, możliwość wystąpienia konfliktu interesów w BGK w związku z pełnieniem wielu funkcji.

Ostatnie spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców miało nieco inny charakter niż poprzednie. Przede wszystkim umożliwiło przedstawicielom instytucji finansowych (w tym: BGK, KFK, PSFP, KSFP) oraz reprezentujących przedsiębiorców pod przewodnictwem PKPP Lewiatan dokonać podsumowania w zakresie dotychczasowego funkcjonowania systemu finansowania inwestycji przedsiębiorstw oraz przedyskutować jego słabe i mocne strony.

Formułowane zalecenia dotyczyły w przeważającej mierze systemu finansowania projektów, nie stanowiły zaś konkretnych rekomendacji, które mogłyby być wdrożone w ramach działań skierowanych do firm. Najważniejszym z nich była kwestia poszerzania wiedzy osób odpowiedzialnych za wdrażanie funduszy unijnych z zakresu instrumentów inżynierii finansowej w ramach jednego, kompleksowego projektu realizowanego pod patronatem MRR. Spotkanie miało stanowić punkt wyjścia do dyskusji w ramach Grupy ds. Przedsiębiorców oraz Grupy ds. MSP przy KK NSRO.

Protokołowali: Agnieszka Fabisiak, Łukasz Małecki