



MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO

UZUPEŁNIENIE RAPORTU

z działalności Zespołu do spraw uproszczeń systemu
wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej
nr 2/2009 za okres maj - grudzień 2009 r.



PROSTE FUNDUSZE

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WARSZAWA, CZERWIEC 2010 R.

Niniejszy dokument stanowi uzupełnienie informacji zawartej w *Raporcie z działalności Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej nr 2/2009 za okres maj - grudzień 2009 r.*, dotyczącej stanu wdrożenia rekomendacji wypracowanych w toku prac Grup roboczych Zespołu, przedstawionych w Rozdziale V.2 Grupa do Spraw Przedsiębiorców. Aktualizacja obejmuje dane dla Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Informacje przedstawione w Rozdziale V.2 *Grupa do Spraw Przedsiębiorców* dotyczą sposobu wykorzystania rekomendacji wypracowanych w toku prac Grupy ds. Przedsiębiorców, mających na celu uproszczenie procedur pozyskiwania i rozliczania dotacji ze środków europejskich przez przedsiębiorców. Odbiorcami usprawnień są instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz 16 Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO), w ramach których istnieje możliwość korzystania ze wsparcia przez przedsiębiorców. Instytucja Zarządzająca Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym (IZ MRPO) wskazała, iż stan wykorzystania usprawnień w Programie, w ramach działań skierowanych do przedsiębiorców, które są wdrażane przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości (MCP) przedstawia się w następujący sposób:

1. Obowiązki z zakresu kontroli projektów

Nie przeprowadza się podwójnej kontroli merytorycznej projektów. Kontrola przeprowadzana na zakończenie realizacji projektów stanowi uzupełnienie weryfikacji formalno-merytorycznej wniosku, bez której nie jest możliwe zatwierdzenie wniosku o płatność końcową.

2. Zaokrąglanie kwot wydatków kwalifikowanych

Kwoty wydatków kwalifikowanych jak i rekomendowanego do wypłaty dofinansowania podawane są z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

3. Obowiązki z zakresu sprawozdawczości

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie wnioski o płatność składane są nie częściej niż raz na 3 miesiące. Każdorazowo, złożenie wniosku o płatność wymaga uzupełnienia części sprawozdawczej formularza wniosku. W ten sposób postęp finansowy projektu weryfikowany jest z jego postępowaniem rzeczowym. Nie ma obowiązku składania tzw. „pustych wniosków o płatność” tj. nieprzedstawiających żadnych płatności do rozliczenia. Okresowo w stosunku do beneficjentów, którzy podpisali umowy o dofinansowanie, a nie złożyli wniosków o płatność bądź wniosków o aneks wykonywana jest ankieta monitoringowa badająca postępy realizacji projektu.

4. Trwałość projektów, zakończenie realizacji projektów

Definicja zakończenia realizacji projektu, rozumiana jako złożenie wniosku o płatność końcową, została wprowadzona do wzoru umowy o dofinansowanie. Taką samą definicję przyjęto opracowując instrukcję dla beneficjentów dotyczącą obowiązku utrzymania trwałości projektu.

5. Kontrola realizacji wskaźników

Każdorazowo, dokonując weryfikacji osiągnięcia wskaźników podczas kontroli na miejscu, stosowane jest zindywidualizowane podejście. W przypadku wskaźników produktu dotychczas nie stwierdzono odstępstw. Natomiast sytuacja, w której wskaźniki rezultatu ulegają jakimkolwiek odchyleniu od zakładanej wartości, wymaga wyjaśnień ze strony beneficjenta. W przypadku „nieusprawiedliwionego” braku osiągnięcia wskaźników rezultatu, które w danym projekcie przełożyły się bezpośrednio na liczbę otrzymanych punktów na ocenie merytorycznej, decyzja o dofinansowaniu przedsięwzięcia zostaje podtrzymana, gdy projekt kwalifikowałby się do dofinansowania mimo odjęcia uzyskanych w tym zakresie punktów. Jednocześnie za każdym razem kiedy jest to możliwe (nie zawsze cele projektu znajdują bezpośrednio odzwierciedlenie we wskaźnikach) stopień zaistniałych odstępstw w realizacji wskaźników badany jest w kontekście celów projektu.

6. Różnice kursowe a zmiany w projekcie

Nie wprowadzono możliwości zwiększenia dofinansowania na skutek różnic kursowych wywołanych głównie ogólnosiwiatowym kryzysem gospodarczym. Nie ma jednak ograniczeń w przypadku, gdy beneficjent na skutek kryzysu decyduje się finansować projekt w drodze leasingu co wpływa na wydłużenie realizacji projektu. Szeroko stosowanym narzędziem wspomagającym finansowanie projektów jest również akceptacja cesji wierzytelności, jako zabezpieczenia kredytów zaciąganych na realizację inwestycji objętych dofinansowaniem.

7. Dokonywanie zmian w projektach

MCP, powołując się na rekomendacje Grupy ds. Przedsiębiorców, uzyskało zgodę IZ MRPO w zakresie wprowadzania przed podpisaniem umowy zmian w projektach, które dotyczą urealnienia terminów realizacji. Pozostałe rekomendacje, w tym brak konieczności aneksowania przesunięć między poszczególnymi etapami, o ile nie skutkuje to przesunięciem terminu zakończenia realizacji projektu, jak i możliwość dokonywania przesunięć między kategoriami wydatków (w przypadku MCP do 15%) są stosowane.

8. Wskaźniki związane z tworzeniem nowych miejsc pracy

Wskaźnik zatrudnienia weryfikowany jest w oparciu o przedstawiane na kontroli umowy o prace, których weryfikacja dotyczy daty zawarcia (w okresie realizacji, a najpóźniej do

12-stu miesięcy od zakończenia jego realizacji) oraz rodzajów nowoutworzonych stanowisk. Beneficjent jest każdorazowo informowany o konieczności utrzymania stanowisk pracy w okresie trwałości projektu. Uwzględniając stopień zaawansowania Programu oraz fakt, że wskaźnik zatrudnienia posiada wydłużony okres realizacji tj. do 12-stu miesięcy od zakończenia realizacji projektu pełne zastosowanie rekomendacji będzie możliwe w roku 2010, w którym spłyną pierwsze sprawozdania z obowiązku utrzymania trwałości. Jednocześnie podczas Kwartalnego Przeglądu Zarządzania MRPO w maju br. ustalono, że w przypadku gdy w wyniku weryfikacji wskaźnika zatrudnienia stwierdzone zostaną odstępstwa pomiędzy wartością zakładaną a osiągniętą należy:

- uwzględniać warunki ekonomiczne w jakich realizowane są/były projekty, w szczególności kryzys gospodarczy;
- zweryfikować czy mimo odjęcia punktów (przyznanych na ocenie merytorycznej) za nieosiągnięcie wskaźnika zatrudnienia dany projekt znalazłby się na liście projektów objętych dofinansowaniem;
- sprawdzić czy mimo odstępstw w realizacji wskaźnika zatrudnienia cel projektu został osiągnięty.

9. Opisywanie faktur

Opis faktur stosowany przez MCP (bardziej skondensowany od zaproponowanego w rekomendacjach) został zaprezentowany przez Dyrektora MCP i zyskał akceptację Grupy ds. Przedsiębiorców na spotkaniu w dniu 11 sierpnia ubiegłego roku.

10. Działalność transportowa w ramach RPO

Na etapie oceny formalnej wniosków proces weryfikacji, czy wnioskodawca faktycznie nie prowadzi lub/i nie zamierza prowadzić działalności w sektorze transportu drogowego odbywa się w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej dotyczące procentowego udziału przychodów w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży w ostatnim roku obrotowym, procentowego udziału pracujących w ogólnej liczbie pracujących według stanu na koniec ostatniego okresu obrachunkowego oraz na podstawie opisu dotychczasowej działalności wnioskodawcy i rodzaju działalności, z którą związany jest projekt. Informacja na temat posiadanej licencji na wykonywanie transportu drogowego nie jest weryfikowana na etapie oceny wniosku, jednakże w przypadku stwierdzenia na etapie oceny wniosku, że wnioskodawca aplikujący o dofinansowanie w ramach pomocy *de minimis* prowadzi działalność w sektorze transportu drogowego, a wnioskowana wartość pomocy brutto łącznie z wartością innej pomocy *de minimis* otrzymanej przez niego w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych przekracza kwotę stanowiącą równowartość 100 tys. euro, proszony on jest o dokonanie korekty kwoty wnioskowanego dofinansowania w ramach pomocy *de minimis*. Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku w wyniku pierwszej oceny formalnej ma możliwość wykazania, że pomimo zakwalifikowania go, jako prowadzącego działalność w sektorze transportu, takiej działalności nie prowadzi. Dodatkowo w piśmie dotyczącym umieszczenia projektu na liście podstawowej projektów wybranych do dofinansowania na podstawie uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego wnioskodawca powiadamiany jest, że kwota



dofinansowania projektu do momentu podpisania umowy może ulec zmniejszeniu ze względu na przekroczenie limitu 100 tys. euro pomocy *de minimis* na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (wg średniego kursu NBP obowiązującego w dniu podpisania umowy).

11. Efekt zachęty

Problem weryfikacji efektu zachęty w stosunku do dużych przedsiębiorstw nie dotyczy MCP.

Przedstawione informacje na temat Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego skutkują aktualizacją tabelarycznego zestawienia stopnia wykorzystania rekomendacji w podziale na poszczególne RPO:

Numer i obszar rekomendacji	Zastosowanie danej rekomendacji w ramach analizowanych RPO											
	RPO woj. dołnośląskie	RPO woj. lubelskie	RPO woj. lubuskie	RPO woj. łódzkie	RPO woj. małopolskie	RPO woj. mazowieckie	RPO woj. opolskie	RPO woj. podkarpackie	RPO woj. podlaskie	RPO woj. śląskie	RPO woj. warmińsko-mazurskie	RPO woj. wielkopolskie
1. Obowiązki z zakresu kontroli projektów	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2. Zaokrąglanie kwot wydatków kwalifikowanych	-	+	-	+	+	+/-	+/-	+	+	-	+/-	+
3. Obowiązki z zakresu sprawozdawczości	-	+/-	-	-	+	-	-	-	+	-	+	+
4. Trwałość projektów, zakończenie realizacji projektów	+/-	-	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-
5. Kontrola realizacji wskaźników	+	+	+/-	+	+/-	-	-	+	+	+	+/-	+/-
6. Różnice kursowe a zmiany w projekcie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Dokonywanie zmian w projektach	+	+	+/-	-	+	-	+/-	+	+	+	+/-	+/-
8. Wskaźniki związane z tworzeniem nowych miejsc pracy	+/-	+/-	-	-	+/-	-	-	+	-	-	+	+
9. Dokumentacja środowiskowa	+/-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+	+
10. Opisywanie faktur	+/-	+	-	-	+	+	-	-	+/-	-	-	+/-
11. Działalność transportowa w ramach RPO	-	+	-	-	+/-	-	+	+	-	-	+	-
12. Dotacje dla funduszy podwyższonego ryzyka udzielone w ramach SPO-WKP	-	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-
13. Propozycja HRF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. Efekt zachęty	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	+	+

Legenda:

- + wykorzystanie rekomendacji
- niestosowanie rekomendowanego rozwiązania lub dokonywanie analizy pod kątem ewentualnego wdrożenia w przyszłości lub brak informacji na ten temat z danego RPO
- +/- częściowe wykorzystanie rekomendacji