

1. Kryterium dostępu nr 12. Czas trwania projektu określono na min. 36 a max. 48 miesięcy. Przy czym projekt powinien zakończyć się 30. 06. 2023 a rozpocząć pół roku po zamknięciu konkursu - zgodnie z zapisem na str. 18 pkt 5.1 regulaminu . Konkurs zostanie zamknięty 30 września br , więc projekty powinny zacząć się najwcześniej 01. 04. 2020. Czyli do 30.06.2023 pozostaje jedynie 39 miesięcy. Czy wobec powyższego projekt ma trwać min. 36 a max. 39 miesięcy?

Minimalny czas realizacji projektu to 36 miesięcy a biorąc pod uwagę upływ czasu faktycznie maksymalny czas trwania 48 miesięcy jest już nierealny. Należy przyjąć na etapie wnioskowania o dofinansowanie, że projekt będzie trwał max. do 30.06.2023 r. IZ na etapie realizacji projektów w indywidualnych, uzasadnionych przypadkach będzie dopuszczała możliwość przedłużenia tego okresu.

2. Kryt. dostępu nr 7 – minimum 5-letnie doświadczenie merytoryczne w wybranym temacie:  
✓ czy muszą to być kolejne lata, czy też może być np. 2012- 2014 (2 lata) + 2015- 2018 (3 lata)?

Muszą to być kolejne lata liczone wstecz od terminu, do którego należy zgodnie z regulaminem składać wnioski o dofinansowanie. Aby móc ocenić, czy dane rozwiązanie jest innowacyjne, trzeba mieć bardzo dobre, bieżące rozeznanie w obszarze tematycznym konkursu.

Należy też pamiętać, że Wnioskodawca powinien wykazać we wniosku o dofinansowanie, że wybrany obszar tematyczny wpisuje się w zakres jego działalności statutowej i aby to zrobić w sposób przekonujący nie wystarczy ogólnikowo przytoczyć dotychczas zrealizowanych przedsięwzięć. Konieczne jest omówienie ich jakościowych (nie tylko ilościowych) rezultatów.

- ✓ czy spełnieniem tego kryterium będzie np. jeśli lider ma doświadczenie 3 letnie a partner 2 letnie (razem 5 lat)

Nie. Jeden z członków partnerstwa musi wykazać się 5 letnim doświadczeniem.

3. Proszę o wyjaśnienie, kto dokładnie może być innowatorem =grantobiorcą? Na stronie 13 opisano, cyt;

„Wsparcie eksperckie i finansowe (grant) otrzymają osoby indywidualne, grupy nieformalne lub inne **małe podmioty**”

Powyższy zapis sugeruje, że np. duże firmy czy też jednostki budżetowe, np. wyższe uczelnie, jednostki naukowo- badawcze nie mogą otrzymać grantu. Byłoby to dość logiczne, ponieważ podmioty te mają własne środki na taki cel .

Natomiast na str. 18 regulaminu napisano, cyt;

„Grantobiorcami (innowatorami społecznymi) są podmioty prywatne (w tym osoby fizyczne i grupy nieformalne) albo publiczne, inne niż beneficjent projektu grantowego....”

Jak wobec powyższego poprawnie opisać grupę docelową w pkt 3.2 wniosku?

Zgodnie z jednym z kryteriów dostępu grantobiorcami są podmioty prywatne lub publiczne mające pomysł na innowacyjne narzędzie, metodę, rozwiązanie wspierające osiągnięcie celów projektu grantowego, którzy zostaną wybrani w otwartym naborze, z zachowaniem zasad bezstronności i przejrzystości. Ponieważ konkurs dotyczy mikro-innowacji, które wymagają wsparcia inkubatora, zapewne w większości będzie to dotyczyło małych podmiotów lub osób fizycznych lub grup nieformalnych. Takie też płynnie doświadczenie z pilotażowego konkursu na inkubację innowacji. Natomiast ponieważ nabór ma mieć otwarty charakter nikogo nie można wykluczać i dopiero w procesie naboru należy zweryfikować, czy faktycznie dany zgłaszający się podmiot wymaga wsparcia w inkubatorze, czy też nie.

Zmieniono zapisy w regulaminie konkursu.

4. Jakimi podmiotami są wykluczone z możliwości otrzymania grantu, zwłaszcza w kontekście wątpliwości opisanych powyżej? Jest o podmiotach wykluczonych mowa na str. 19 regulaminu.

Do grantobiorców należy stosować takie same zasady w tym zakresie jak IOK w stosunku do podmiotów występujących w konkursie w roli wnioskodawcy albo partnera. Tym samym o udzielenie grantu nie mogą się ubiegać podmioty wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, na podst. w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wykluczone są także podmioty, z którymi rozwiązano w trybie natychmiastowym umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków PO WER z przyczyn leżących po ich stronie (zgodnie z kryterium merytorycznym ocenianym 0-1 nr 4).

5. Pierwszym obowiązkowym działaniem projektu jest opracowanie procedur. Czy można zadanie to ująć w kosztach bezpośrednich, jako zadanie merytoryczne, tj. nie związane z procesem zarządzania?

Regulamin nie wyklucza ujmowania kosztów opracowania procedur grantowych w kosztach bezpośrednich, ale IOK w każdym przypadku będzie weryfikowała, czy ewentualne planowane koszty są uzasadnione. IOK zwraca uwagę, że w przypadku liderów projektów dofinansowanych w pilotażowym konkursie, procedury realizacji projektu grantowego zostały już opracowane i były modyfikowane w trakcie realizacji przedsięwzięcia, więc będą wymagały ewentualnie tylko aktualizacji. Zwracamy też uwagę, że na przygotowanie procedur beneficjent będzie miał 30 dni.

6. Czy w budżecie projektu w kosztach bezpośrednich można ująć zwrot kosztów dojazdu innowatorów np. na warsztaty przygotowawcze? Ponieważ projekt obejmuje całą Polskę przewidujemy, dojazd na zajęcia/spotkania grupowe będzie niezbędny.

Można. Należy też racjonalnie zaplanować miejsca realizacji takich warsztatów, tak aby potencjalny grantobiorca, np. osoba fizyczna nie musiała brać kilku dni urlopu i przemierzać całej Polski, aby w takich warsztatach wziąć udział. Należy również rozważyć korzystanie z dostępnych rozwiązań teleinformatycznych.

7. Zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (str. 22) „Opiekun odpowiada także za monitorowanie i kontrolę w zakresie realizacji celów umowy o powierzenie grantu.”. Czy należy to rozumieć, że wynagrodzenie Opiekuna innowacji może być kosztem bezpośrednim, związanym w całości z kontrolą innowacji i innowatorów.

Zapis ten wyraźnie wskazuje, że podstawowym zadaniem opiekunów innowatorów powinno być dbanie o to, aby „podopieczny” miał zapewnione wszelkie potrzebne wsparcie i motywowanie do działania. Dopiero dalej jest mowa o tym, że opiekun odpowiada także za monitorowanie i kontrolę w zakresie realizacji celów umowy o powierzenie grantu. Chodzi tu o to, aby opiekun dopilnował, aby cele (rezultaty) danej umowy grantowej zostały osiągnięte. Zatem jeśli rola opiekuna ma się ograniczać do monitoringu i kontroli innowacji i innowatorów, to jego wynagrodzenie nie może być finansowane z kosztów bezpośrednich.

8. Czy na cele upowszechnienia można założyć koszty, które pokryją takie wydatki jak: korekta językowa produktu finalnego, poprawienie wizualnej strony innowacji (jeśli nie była przewidziana w SIN) itp. wydatki?

Co do zasady rezultatem umowy o powierzenie grantu ma być rozwiązanie/produkt gotowy do zastosowania przez inny podmiot. Zatem powinno obejmować wszystkie niezbędne elementy, które spełniają wszelkie wymogi jakościowe – także pod kątem językowym. Za dopilnowanie tego odpowiada inkubator, m.in. poprzez właściwe przygotowanie wraz z innowatorem specyfikacji innowacji. W ramach upowszechniania przede wszystkim należy zapewnić "targetowane" działania dostosowane do specyfiki danej innowacji wybranej do tego etapu, które doprowadzą do tego, że innowacja ta wejdzie do praktyki na szerszą skalę (opracowanie indywidualnych strategii upowszechniania i ich przeprowadzenie). Wydatki na działania dot. wizualnej strony nie są wykluczone, natomiast ich zasadność będzie podlegała weryfikacji na etapie realizacji projektu.

9. W Regulaminie Konkursu określone zostały 3 tematy, spośród których Inkubatory mają wybrać jeden temat. Naturalnym dla nas wyborem jest obszar tematyczny „zatrudnienie”. Pytanie moje dotyczy kwestii szeroko rozumianych działań prewencyjnych w obszarze zatrudnienia, które z punktu widzenia tematu są niezwykle istotne. Przykładowo potencjalnych innowacji społecznych w obszarze doradztwa zawodowego, na różnych etapach kształcenia. Czy w ramach tematu możemy uwzględnić także takie działania prewencyjne (innowacje zapobiegające istotnym problemom na rynku pracy, gdy jeszcze jest to możliwe) czy jest to już obszar „kształcenia”, który powinniśmy wykluczyć?

Jako cel do osiągnięcia w tym temacie w regulaminie wskazano dostarczanie innowacyjnych rozwiązań w obszarze szerokorozumianego zatrudnienia i rynku pracy obejmujących w szczególności działania w zakresie prewencji i zwalczania skutków bezrobocia, godzenia życia zawodowego z osobistym, przystosowanie pracowników do zmian, utrzymania w zatrudnieniu osób w wieku emerytalnym, aktywne i zdrowe starzenie się. Czyli działania prewencyjne są jak najbardziej właściwe. Jasnym jest, że innowacje społeczne powstają na styku różnych obszarów tematycznych i Wnioskodawca musi zdecydować, który z nich ma charakter dominujący.

Zwracamy też uwagę, że działania w tym temacie mogą być wyłącznie ukierunkowane na osoby bezrobotne lub zagrożone bezrobociem, zagadnienie adaptacyjności przedsiębiorstw i ich pracowników nie jest tu uwzględnione.

10. W nawiązaniu do zgłaszanych przez inkubatory z pilotażowej edycji konkursu pytań – czy innowatorzy społeczni mogą w ramach grantu uwzględniać wynagrodzenie za czas spędzany na koordynacji działań realizowanych podczas testowania innowacji społecznej? Czy tak jak do tej pory powinni uwzględniać w budżecie wykonywanie zadań merytorycznych?

Przedsięwzięcia realizowane w ramach grantu to nie mogą być standardowe projekty wdrożeniowe, które wymagają klasycznej koordynacji. Grantobiorcy to specjaliści w swojej dziedzinie, w danym problemie i wnoszą do przedsięwzięcia swoją ekspercką wiedzę, wykonują prace koncepcyjne. Za takie działania mogą otrzymywać wynagrodzenie.

11. Czy umowa o powierzenie grantu może obejmować okres dłuższy niż 6 miesięcy – tyle czasu maksymalnie można przeznaczyć na testowanie?

Tak, może trwać dłużej. Może obejmować też czas niezbędny na tzw. rozruch czy dopracowania ostatecznej wersji produktu/rozwiązania po teście.

12. Czy w ramach II edycji konkursu mogą być przyznane granty na dalsze rozwijanie pomysłów, które były dofinansowane już w pilotażu?

Granty mogą być przyznane wyłącznie na nowe pomysły. Wynika to z tego, że typ operacji określony w PO WER dla mikro-innowacji to inkubacja nowych załączkowych pomysłów, w tym ich opracowanie i rozwinięcie, oraz przetestowanie i upowszechnienie, a także podjęcie działań w zakresie włączenia do polityki i praktyki.

13. W regulaminie na II edycję konkursu pojawił się nowy zapis (pkt 5.2 działanie 1 Przygotowanie procedur grantowych) mówiący, że „Inkubator nie może wprost przerzucać odpowiedzialności, jaka wynika z umowy o dofinansowanie podpisanej z IZ POWER, na grantobiorców, w szczególności w zakresie obowiązków związanych z gromadzeniem i przetwarzaniem danych osobowych”. Jak ten zapis należy rozumieć?

Grantodawca (inkubator) powinien w jak największym możliwym stopniu odciążyć grantobiorców od obciążeń administracyjnych. Inkubator ma zachęcać innowatorów i potencjalnych innowatorów do tego, aby przyszli do niego ze swoim pomysłem, umożliwić im pracę nad jego rozwojem, udzielić kompleksowego wsparcia. Obowiązki administracyjne po stronie grantobiorcy powinny zostać zredukowane do niezbędnego minimum. Przerzucanie obowiązków, jakie wynikają z umowy zawartej pomiędzy IZ a inkubatorem nie będzie uniemożliwiać takie podejście, obciążanie licznymi formalnościami i obowiązkami może odstraszać część innowatorów, zwłaszcza osoby fizyczne, grupy nieformalne czy małe podmioty. Po to IZ zdecydowała się na realizację projektów grantowych na prowadzenie inkubatorów

innowacji społecznych, aby przyjęły one na swoje barki obowiązki formalne, administracyjne, zarządcze, wynikające z umowy na dofinansowanie, a innowatorzy mogli się skoncentrować na rozwijaniu swoich pomysłów, a następnie na ich testowaniu. W kwestii gromadzenia i przetwarzania danych osobowych, w związku z RODO formalności są liczne i inkubator do niezbędnego minimum może obciążać nimi grantobiorców. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w II edycji konkursu jeśli chodzi o uczestników projektu w kategorii odbiorcy/użytkownicy – osoby fizyczne zmieniła się definicja – „w przypadku osób fizycznych biorących udział w testowaniu innowacji, uczestnikiem projektu jest osoba, która dzięki interwencji EFS zmieniła (polepszyła) swój status na rynku pracy lub podniosła swoje kompetencje”. Oznacza to, że obciążenia z tytułu obowiązków związanych z monitorowaniem uczestników projektu będą w II edycji mniejsze.