# ZAŁĄCZNIK NR 3

## DO SZCZEGÓŁOWEGO OPISU OSI PRIORYTETOWYCH Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

**Załącznik 3.**
**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH OSI PRIORYTETOWYCH, DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ**

## *SPIS TREŚCI*

**WSTĘP ..... 6**

**ZESTAWIENIE KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW ZATWIERDZONYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020 ..... 8**

**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY ..... 17**

Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki ..... 17

Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach ..... 32

*Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw ..... 32*

*Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw ..... 50*

*Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje ..... 63*

Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji ..... 69

**2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA ..... 88**

Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby ..... 88

*Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja ..... 88*

*Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne ..... 107*

*Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji ..... 119*

*Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej ..... 127*

*Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia ..... 142*

**3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA ..... 155**

Działanie 3.1 Strefy aktywnosci gospodarczej ..... 155

*Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT ..... 155*

*Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR ..... 165*

Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB ..... 176

Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki ..... 186

*Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski ..... 186*

*Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP ..... 193*

Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP ..... 202

*Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju ..... 202*

*Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP ..... 214*

*Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo* ... *237*

**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** ... **243**

Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii ... 243

*Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych* ... *243*

*Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych* ... *255*

Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa ... 267

Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym ... 275

*Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT* ... *275*

*Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR* ... *286*

*Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne* ... *294*

Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza ... 303

*Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT* ... *303*

*Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR* ... *313*

*Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR* ... *328*

Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski ... 338

*Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT* ... *338*

*Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR* ... *351*

**5 OŚ PRIORYTETOWA OCHRONA ŚRODOWISKA** ... **362**

Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu ... 362

*Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym* ... *362*

*Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych* ... *381*

Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami ... 387

*Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT* ... *387*

*Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR* ... *401*

Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych ... 412

*Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT* ... *412*

*Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR* ... *422*

**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** ... **432**

Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego ... 432

*Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami* ... *432*

*Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych* ... *443*

*Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego* ... *450*

*Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR* ... *459*

*Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych* ... *470*

Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej ... 481

Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu ... 507

*Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR* ... *507*

*Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych* ... *517*

*Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych* ... *529*

**7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA ..... 539**

Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa ..... 539
*Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne ..... 539*
*Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT ..... 555*
*Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR ..... 564*
Działanie 7.2 Transport kolejowy ..... 573
*Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy ..... 573*
*Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe ..... 582*
*Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy ..... 591*
*Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR ..... 597*

**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY ..... 605**

Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy ..... 605
Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa ..... 614
Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej ..... 625
*Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji ..... 625*
Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian ..... 634
*Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP ..... 634*
*Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian ..... 642*
Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym ..... 650
Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej ..... 659
*Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców ..... 659*
*Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne ..... 678*

**9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE ..... 699**

Działanie 9.1 Aktywna integracja ..... 699
*Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR ..... 699*
*Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe ..... 709*
Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne ..... 718
*Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie ..... 718*
*Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT ..... 755*
*Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR ..... 772*
Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej ..... 791

**10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE ..... 805**

Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego ..... 805
*Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT ..... 805*
*Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne – SPR ..... 813*
*Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne ..... 821*
*Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna ..... 829*
*Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych ..... 843*
Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego ..... 863

*Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT* ..... *863*
*Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR* ..... *873*
*Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów* ..... *883*
Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych ..... 889

**11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ ..... 895**

Działanie 11.1 Rewitalizacja miast ..... 895
*Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie* ..... *895*
*Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych* ..... *907*
Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich ..... 919
Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych ..... 931

**12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA ..... 944**

Działanie 12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia ..... 944
*Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdroiwa w regionie* ..... *944*
*Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia* ..... *954*
*Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR* ..... *967*
*Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT* ..... *983*

**13 OŚ PRIORYTETOWA POMOC TECHNICZNA ..... 997**

Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM ..... 997

**WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH ..... 1001**

Poddziałanie 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju ..... 1001
Poddziałanie 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy ..... 1001
Poddziałanie 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy 1001
Poddziałanie 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych ..... 1001
Działanie 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski ..... 1001

**WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO CENTRUM POPULARYZOWANIA NAUKI I INNOWACJI-PROJEKT ZINTEGROWANY. ..... 1006**

Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym ..... 1006
Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne ..... 1006
Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna ..... 1006

## *WSTĘP*

W systemie kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020 zastosowane zostało podejście bazujące na wyodrębnieniu tzw. kryteriów horyzontalnych – stosowanych co do zasady jako wspólne, przy uwzględnieniu podziału na trzy główne grupy, tj.

- grupa A. kryteria wspólne dla projektów (głównie) infrastrukturalnych w ramach EFRR,
- grupa B. kryteria wspólne dla projektów (głównie) przedsiębiorstw w ramach EFRR,
- grupa C. kryteria wspólne dla projektów w ramach EFS.

**Kryteria horyzontalne w podziale na główne grupy kryteriów[1]**

| **Grupa A. kryteria wspólne dla projektów (głównie) infrastrukturalnych w ramach EFRR** | | |
|---|---|---|
| **ocena formalna** | **ocena merytoryczna – ocena finansowa** | **ocena merytoryczna – właściwa ocena merytoryczna** |
| ➢ **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**<br>➢ **Rzetelność wnioskodawcy**<br>➢ **Kwalifikowalność projektu**<br>➢ **Specyficzne warunki wstępne (jeśli dotyczy)**<br>➢ **Poprawność przyjętych wskaźników**<br>➢ **Pomoc publiczna**<br>➢ **Kwalifikowalność wydatków**<br>Kryteria obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo | ➢ **Wykonalność i trwałość finansowa projektu**<br>Kryterium obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo | ➢ **Koncepcja realizacji projektu**<br>➢ **Trwałość projektu**<br>➢ **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**<br>➢ **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>➢ **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>➢ **Stan przygotowania projektu do realizacji**<br>➢ **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny**<br>Kryteria, w zależności od specyfiki obszaru, w którym mają zastosowane, oceniane są punktowo lub zerojedynkowo; indywidualnie lub porównawczo |

| **Grupa B. kryteria wspólne dla projektów (głównie) przedsiębiorstw w ramach EFRR** | |
|---|---|
| **ocena formalna** | **ocena merytoryczna** |
| ➢ **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**<br>➢ **Rzetelność wnioskodawcy**<br>➢ **Kwalifikowalność projektu**<br>➢ **Specyficzne warunki wstępne (jeśli dotyczy)**<br>➢ **Poprawność przyjętych wskaźników**<br>➢ **Pomoc publiczna**<br>➢ **Kwalifikowalność wydatków**<br>Kryteria obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo | ➢ **Koncepcja realizacji projektu**<br>➢ **Trwałość projektu**<br>➢ **Wykonalność finansowa projektu**<br>➢ **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**<br>➢ **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>➢ **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>➢ **Stan przygotowania projektu do realizacji**<br>Kryteria, w zależności od specyfiki obszaru, w którym mają zastosowane, oceniane są punktowo lub zerojedynkowo; indywidualnie lub porównawczo |

[1] Z uwzględnieniem modyfikacji wynikających z przeglądu kryteriów wspólnych, mających odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów dla działań / poddziałań / typów projektów RPO WM zatwierdzanych począwszy od XI posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WM (20-21 października 2016 r.). Nie dotyczy kryteriów wyboru projektów dla następujących działań / poddziałań: 1.2.1, 3.4.1, 3.4.2, 4.3.4, 8.3.2, 11.3, 13.1 – z uwagi na specyfikę przedmiotu tych działań / poddziałań (projekty badawczo-rozwojowe, instrumenty finansowe, pomoc techniczna).

| Grupa C. kryteria wspólne dla projektów w ramach EFS | |
|---|---|
| **ocena formalna** | **ocena merytoryczna** |
| ➢ **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**<br>➢ **Rzetelność wnioskodawcy**<br>➢ **Kwalifikowalność projektu**<br>Kryterium obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo | ➢ **Specyficzne warunki wstępne**<br>➢ **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis**<br>➢ **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych**<br>➢ **Poprawność montażu finansowego projektu**<br>➢ **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników**<br>➢ **Adekwatność doboru grupy docelowej**<br>➢ **Adekwatność opisu i doboru zadań**<br>➢ **Zdolność do efektywnej realizacji projektu**<br>➢ **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu**<br>➢ **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)**<br>➢ **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju**<br>➢ **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn**<br>➢ **Kwalifikowalność i efektywność wydatków**<br>Kryteria oceniane są punktowo lub zerojedynkowo, indywidualnie |

Kryteria horyzontalne uzupełniane są każdorazowo o kryteria specyficzne dla danego obszaru wsparcia. Kryteria wspólne mogą także podlegać modyfikacjom dostosowującym je do specyfiki danego działania, poddziałania lub typu projektu.

W każdej z wskazanych powyżej głównych grup, stanowiących punkt odniesienia dla kryteriów horyzontalnych, mieszczą się również obszary, które ze względu na swoją specyfikę lub potrzebę zastosowania podejścia niestandardowego, w tym zastosowania uproszczonej ścieżki oceny, nie mogą bazować na wykorzystaniu przedstawionego powyżej podejścia wspólnego, tj. pakietu kryteriów horyzontalnych.

W odniesieniu do kryteriów dla poszczególnych działań, poddziałań lub typów projektu – analizie podlega każdorazowo możliwość i celowość wprowadzenia kryterium służącego badaniu wpływu projektu na realizację wskaźnika lub wskaźników przyjętych dla ram wykonania w danej osi priorytetowej RPO WM.

## *ZESTAWIENIE KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW ZATWIERDZONYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020*

| oś priorytetowa | działanie | poddziałanie | typ projektu | maksymalna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **1. GOSPODARKA WIEDZY** | **1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki** | - | A. infrastruktura badawcza w jednostkach naukowych | **42** |
| | **1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach** | 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw | A. projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe | **63** |
| | | 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw | A. projekty obejmujące utworzenie lub rozwój infrastruktury laboratoriów, działów badawczo-rozwojowych lub centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach | **27** |
| | | 1.2.3 Bony na innowacje | A. mały bon na innowacje<br>B. duży bon na innowacje | **nd** |
| | **1.3 Małopolskie centra innowacji** | - | A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji | **50** |
| | | | B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy | **nd** |
| **2. CYFROWA MAŁOPOLSKA** | **2.1 E-administracja i otwarte zasoby** | 2.1.1 Elektroniczna administracja | A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)<br>B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych<br>C. nowe rozwiązania IT w administracji | **81** |
| | | 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne | A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych<br>B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki | **59** |
| | | 2.1.3 E-usługi w edukacji | A. małopolska chmura edukacyjna: rozwój systemów teleinformatycznych wraz z doposażeniem w sprzęt informatyczny (komponent uzupełniający i niezbędny dla e-usług publicznych) | **54** |
| | | 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej | A. regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych | **55** |
| | | 2.1.5 E- usługi w ochronie zdrowia | A. regionalny system informacji medycznej | **nd** |
| **3. PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA** | **3.1 Strefy aktywności gospodarczej** | 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT | A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG | **50** |
| | | 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR | A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG | **45** |
| | **3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB** | - | A. promocja postaw przedsiębiorczych | **23** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki** | 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski | A. promocja oferty gospodarczej regionu<br>B. wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne<br>C. promocja innowacyjności<br>D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie | **39** |
| | | 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP | A. opracowanie i wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa<br>B. wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa | **12** |
| | **3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP** | 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju | A. instrumenty finansowe dla MŚP funkcjonujących na rynku nie dłużej niż 24 m-ce | **nd** |
| | | 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy | A. instrumenty finansowe dla MŚP funkcjonujących na rynku dłużej niż 24 m-ce | **nd** |
| | | 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju | A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce | **36** |
| | | 3.4.4 Dotacje dla MŚP | A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku dłużej niż 24 m-ce | **36** |
| | | | B. inwestycje w MŚP produkujących urządzenia niezbędne do produkcji energii lub biokomponentów i biopaliw II i/lub III generacji | **24** |
| | | 3.4.5 Bony na doradztwo | A. bon na specjalistyczne doradztwo | **nd** |
| **4.**<br>**REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** | **4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii** | 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych | A. wywarzanie energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych<br>B. wywarzanie energii cieplnej ze źródeł odnawialnych<br>C. wywarzanie energii w ramach wysokosprawnej kogeneracji ze źródeł odnawialnych<br>D. projekty kompleksowe wykorzystujące OZE do wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej | **72** |
| | | 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych | A. budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami | **36** |
| | **4.2 Eko-przedsiębiorstwa** | - | A. głęboka modernizacja energetyczna budynków<br>B. inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych<br>C. kompleksowy projekt obejmujący: (a) modernizację energetyczną budynków, (b) inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych | **31** |
| | **4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym** | 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT | A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej | **50** |
| | | 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR | A głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej | **52** |
| | | 4.3.3 Głęboka modernizacja | A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej | **51** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne | B. rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego | **nd** |
| | | 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy | A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych | **nd** |
| | **4. 4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza** | 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT | A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe) | **47** |
| | | 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR | A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)<br>B. rozwój sieci ciepłowniczych | **55** |
| | | 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR | A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (paliwa stałe) | **52** |
| | **4.5 Niskoemisyjny transport miejski** | 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT | A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego<br>B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych<br>C. ścieżki i infrastruktura rowerowa<br>D. organizacja i zarządzanie ruchem | **47** |
| | | 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR | A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego<br>B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych<br>C. ścieżki i infrastruktura rowerowa<br>D. organizacja i zarządzanie ruchem | **36** |
| **5.**<br>**OCHRONA ŚRODOWISKA** | **5.1 Adaptacja do zmian klimatu** | 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym | A. rozwój różnych form małej retencji, w tym budowa zbiorników małej retencji<br>B. podejmowanie działań z zakresu renaturalizacji rzek, potoków i innych obszarów<br>C. inwestycje zwiększające odporność na ekstremalne zjawiska pogodowe | **49** |
| | | | D. przeciwdziałanie ruchom masowym | **29** |
| | | 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych | A. zakup sprzętu i urządzeń<br>B. tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi | **42** |
| | **5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami** | 5.2.1 Gospodarka odpadami - ZIT | A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw<br>B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia oraz zakup nowego taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych<br>C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu | **37** |
| | | 5.2.2 Gospodarka odpadami - SPR | A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw<br>B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia<br>C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu | **37** |
| | **5.3 Ochrona zasobów wodnych** | 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - ZIT | A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej<br>B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych<br>C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę | **39** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - SPR | A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej<br>B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych<br>C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę | **42** |
| **6.**<br>**DZIEDZICTWO REGIONALNE** | **6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego** | 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami | A. realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich prac zabezpieczających przed zniszczeniem prowadzonych przy zabytkach nieruchomych | **83** |
| | | 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych | A. organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych, interdyscyplinarnych | **51** |
| | | 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego | A. rozwój infrastruktury instytucji kultury<br>B. dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie dziedzictwa niematerialnego | **79** |
| | | 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR | A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach | **70** |
| | | 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych | A. rozwój zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie | **49** |
| | **6.2 Ochrona różnorodności biologicznej** | - | A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów<br>B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej | **99** |
| | | - | C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin | **72** |
| | | - | D. rozwój ośrodków edukacji ekologicznej | **64** |
| | **6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu** | 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR | A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach | **87** |
| | | 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych | A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej oraz ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej w miejscowościach uzdrowiskowych | **83** |
| | | 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych | A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych | **74** |
| **7.**<br>**INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** | **7.1 Infrastruktura drogowa** | 7.1.1 Drogi regionalne | A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic | **49** |
| | | | B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem | **nd** |
| | | 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT | A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic | **33** |
| | | 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR | A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic | **32** |
| | **7.2 Transport kolejowy** | 7.2.1 Tabor kolejowy | A. zakup nowego taboru kolejowego | **nd** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego | |
| | | 7.2.2 Linie kolejowe | A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych | **nd** |
| | | 7.2.3 Regionalny transport kolejowy | A. integracja transportu kolejowego z innymi środkami transportu zbiorowego | **nd** |
| | | 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR | A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych | **16** |
| **8.**<br>**RYNEK PRACY** | **8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (PI 8i)** | - | A. instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych | **nd** |
| | **Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PI 8i)** | - | A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy | **200** |
| | **8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej (PI 8iii)** | 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji | A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej w formie dotacji | **210** |
| | | 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w tym w formie instrumentów zwrotnych | A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych | **nd** |
| | **8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PI 8v)** | 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP | A. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania usług rozwojowych | **210** |
| | | 8.4.2 Adaptacja do zmian | A. opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement | **170** |
| | **8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PI 8iv)** | - | A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach<br>B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna | **240** |
| | **8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PI 8vi)** | 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców | A. programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych/ zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia | **200** |
| | | | B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu) | **200** |
| | | 8.6.2 Programy zdrowotne | A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi | **230** |
| | | | B. wdrożenie programów zdrowotnych dotyczących chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu | **280** |
| **9.**<br>**REGION SPÓJNY** | **9.1 Aktywna integracja (PI 9i)** | 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR | A. realizowane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie, kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia | **220** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **SPOŁECZNIE** | | 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe | A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia | **250** |
| | **9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PI 9iv)** | 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie | A. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością | **270** |
| | | | C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży | **230** |
| | | | D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki | **210** |
| | | | E. rozwój opieki długoterminowej | **260** |
| | | 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT | A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych<br>B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych | **290** |
| | | | C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej | **240** |
| | | 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - SPR | A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych<br>B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych | **280** |
| | | | C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej | **200** |
| | **9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PI 9v)** | - | A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej | **170** |
| | | - | B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym | **nd** |
| **10.**<br>**WIEDZA I KOMPETENCJE** | **10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PI 10i)** | 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT | A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami<br>B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami | **290** |
| | | 10.1.2 Wychowanie przedszkolne - SPR | A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami<br>B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami | **250** |
| | | 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne | A. rozwijanie u uczniów i słuchaczy szkół i placówek kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy w zakresie przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz kompetencji informatycznych<br>B. rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych narzędzi oraz technologii informacyjnych i komunikacyjnych, nauczania w obszarze przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz pracy metodą eksperymentu<br>C. wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych uczniów w zakresie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności (kreatywności, innowacyjności oraz pracy zespołowej) poprzez pomocą stypendialną | **210** |
| | | 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna | A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej | **nd** |
| | | | B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa | **160** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych | A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych | **nd** |
| | | | B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy | **nd** |
| | | | C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów | **220** |
| | **10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PI 10iv)** | 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT | A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych<br>B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami | **260** |
| | | 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR | A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych<br>B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami | **260** |
| | | 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów | A. kreowanie i koordynacja rozwoju kształcenia zawodowego w regionie<br>B. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych<br>C. promocja kształcenia zawodowego oraz działania z obszaru doradztwa edukacyjno – zawodowego oraz orientacji zawodowej, w szczególności skierowane do uczniów szkół gimnazjalnych, w tym w formule Festiwalu Zawodów<br>D. małopolska chmura edukacyjna – komponent dotyczący przedmiotów zawodowych | **nd** |
| | **10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych (PI 10iii)** | - | A. rozwijanie kompetencji i umiejętności osób dorosłych | **nd** |
| **11.**<br>**REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ** | **11.1 Rewitalizacja miast** | 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie | A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne<br>B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury<br>C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów<br>D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne<br>E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną<br>F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych | **89** |
| | | 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych | A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne<br>B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury<br>C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów<br>D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne<br>E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną<br>F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych | **91** |
| | **11.2 Odnowa obszarów wiejskich** | - | A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne<br>B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury<br>C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów<br>D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne<br>E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną<br>F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych | **83** |
| | **11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski** | - | A. utworzenie i prowadzenie funduszu wspierającego proces rewitalizacji miast i odnowy obszarów wiejskich przy pomocy instrumentów finansowych | **nd** |
| | **11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych** | - | A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne<br>B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury<br>C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów<br>D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne<br>E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną | **66** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych | |
| **12.**<br><br>**INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA** | **12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia** | 21.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie | A. wyposażenie obiektów infrastruktury ochrony zdrowia w sprzęt medyczny | **nd** |
| | | 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia | A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny | **30** |
| | | 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR | A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny | **34** |
| | | 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT | A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny | **30** |
| | **12.2 Infrastruktura edukacyjna** | - | A. utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji | **nd** |
| **13.**<br><br>**POMOC TECHNICZNA** | **13.1 Wsparcie realizacji RPO WM** | - | A. zatrudnienie pracowników wypełniających obowiązki związane z zarządzaniem, wdrażaniem i certyfikacją i zapewnienie im dostępu do różnych form kształcenia (m.in. poprzez udział w szkoleniach, delegacjach krajowych i zagranicznych, kursach językowych i innych formach podnoszenia kwalifikacji)<br>B. zapewnienie odpowiednich warunków pracy (m.in. najem pomieszczeń biurowych, technicznych i magazynowych, zakup wyposażenia biurowego i komputerowego, finansowanie kosztów eksploatacyjnych)<br>C. budowa i utrzymanie lokalnego systemu informatycznego oraz innych systemów informatycznych, w tym m.in. zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów (e-Cohesion)<br>D. bieżąca obsługa zarządzania i wdrażania – m.in. organizacja prac Komitetu Monitorującego, KOP, itp.<br>E. finansowanie analiz, ocen, ekspertyz, badań i opracowań, itp., w tym w szczególności badań ewaluacyjnych<br>F. prowadzenie oceny, bieżącego monitoringu projektów jak i programu oraz weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywanie skarg i odwołań w zakresie programu<br>G. finansowanie Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) na terenie woj. małopolskiego, z wyłączeniem realizacji ewaluacji i badań wykraczających zasięgiem poza region województwa<br>H. finansowanie przedsięwzięć związanych z zakończeniem i rozliczeniem MRPO 2007-2013, PO KL 2007-2013 (dla komponentu regionalnego IP PO KL)<br>I. finansowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem kolejnej perspektywy finansowej po 2020 roku<br>J. doradztwo w zakresie przygotowania beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów w ramach interwencji strukturalnych dedykowane w szczególności przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym oraz beneficjentom/potencjalnym beneficjentom projektów realizowanych w ramach celu tematycznego 4 „Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach”<br>K. zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS , obejmujące:<br>- proces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych oraz<br>- stopę zwrotu na inwestycji w zakresie strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS<br>L. prowadzenie m.in. szkoleń, konsultacji, spotkań informacyjnych (w tym mobilnych punktów kontaktowych przy IW/IP), które docelowo zwiększają poziom wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o możliwości uzyskania wsparcia, zasad realizacji i rozliczania projektów<br>M. bieżące informowanie opinii publicznej o postępach wdrażania programu oraz możliwościach jego wykorzystywania przez potencjalnych beneficjentów | **nd** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | N. upowszechnienie efektów wdrażania programu poprzez działania promocyjne<br>O. zapewnienie wymiany doświadczeń oraz ułatwienie koordynacji działań informacyjno-promocyjnych realizowanych przez instytucje wdrażające program | |

## *1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY*

### *Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. infrastruktura badawcza w jednostkach naukowych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br><br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br><br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br><br>Dodatkowo w odniesieniu do projektu, którego Wnioskodawcą jest konsorcjum naukowe ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>1. spełniony jest warunek, zgodnie z którym konsorcjum naukowe jest reprezentowane przez lidera, którym jest jednostka naukowa,<br>2. umowa konsorcjum naukowego zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z minimalnym zakresem umowy konsorcjum naukowego, wskazanym w regulaminie konkursu.<br><br>Ocena w pkt. 1 i 2 odbywa się w oparciu o umowę konsorcjum naukowego | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | załączoną do wniosku. | | | | |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wartości wskaźników. | | uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc.<br>W szczególności weryfikowane będzie, czy spełnione są warunki wynikające z rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, tj. m.in. czy:<br>• **infrastruktura badawcza** zaplanowana w ramach projektu wpisuje się w definicję zawartą w art. 2 pkt 91 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, zgodnie z którą:<br>infrastruktura badawcza oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub „rozproszone” (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ram prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC)<br>• spełniony jest warunek określony w art. 26 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, zgodnie z którym w przypadku, gdy infrastrukturę badawczą wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej: finansowanie, koszty i dochody z każdego rodzaju działalności rozlicza się osobno, konsekwentnie stosując obiektywnie uzasadnione zasady rachunku kosztów;<br>f) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności badawczo-rozwojowej w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.**<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania infrastruktury badawczej** | **Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił wiarygodny i realny plan wykorzystywania efektów projektu,** zawierający w szczególności:<br>1. **agendę badawczą zawierającą opis obszarów działalności** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **badawczo-rozwojowej w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu** oraz stanowiącą uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę badawczą, będącą przedmiotem projektu**,**<br><br>Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że planowana infrastruktura służyć będzie realizacji zdefiniowanej agendy badawczej – w sposób bezpośredni lub pośrednio – jako infrastruktura wspierająca, ale niezbędna do realizacji projektów badawczo-rozwojowych.<br><br>2. **plan określający zakres i sposób gospodarczego wykorzystania wspartej infrastruktury badawczej w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu,**<br><br>3. **określenie podmiotów, które będą wykorzystywać projektowaną infrastrukturę badawczą w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu** wraz z opisem ich potencjału i doświadczenia w zakresie prowadzenia projektów B+R i/lub wykorzystania wyników prac B+R w działalności gospodarczej,<br><br>4. **zasady udostępniania zainteresowanym podmiotom, w szczególności przedsiębiorstwom – infrastruktury w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej**, w tym zasady wynikające z przepisów art. 26 ust. 3 i 4 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,<br><br>5. **określenie źródeł pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury badawczej w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej,** przy uwzględnieniu zgodności z warunkiem określonym w art. 26 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, zgodnie z którym w przypadku, gdy infrastrukturę badawczą wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej: finansowanie, koszty i dochody z każdego rodzaju działalności rozlicza się osobno.<br><br>**W odniesieniu do części infrastruktury wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej weryfikacji podlega dodatkowo, czy określono źródła pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury ze środków innych niż środki uzyskiwane w ramach dotacji celowej lub podmiotowej z budżetu państwa**, tj. weryfikowane będzie, czy w projekcie zaplanowano finansowanie kosztów utrzymania i użytkowania przedmiotu inwestycji, w szczególności ze źródeł prywatnych, działalności komercyjnej (w zakresie określonym w SzOOP RPO WM) oraz środków pozyskiwanych w ramach konkursów / grantów na realizację projektów | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | badawczych,<br>6. **oszacowanie wartości wskaźnika dotyczącego poziomu przychodów z działalności prowadzonej przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej**, z zastrzeżeniem, że wartość przedmiotowego wskaźnika należy odnosić do **przychodów pochodzących od podmiotów prywatnych**, tj. przedsiębiorstw definiowanych zgodnie z art. 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu;<br>W przypadku przedłożenia Komisji Europejskiej wniosku o zmianę RPO WM, zawierającego zmianę w zakresie dotyczącym wskaźnika przychodów z działalności prowadzonej przy wykorzystaniu infrastruktury badawczej w ramach PI 1a, zgodnie z art. 65 ust. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFRROW oraz EFMiR, od dnia przedłożenia Komisji Europejskiej wniosku o zmianę RPO WM kwalifikują się do wsparcia wydatki kwalifikowalne w ramach projektów, w których wartość przedmiotowego wskaźnika należy odnosić do **przychodów pochodzących z działalności komercyjnej**, w zakresie określonym w SzOOP RPO WM.<br>**Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność, wiarygodność i realność przedstawionego planu, jak i założeń przyjętych do jego skonstruowania.** | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z** | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | **niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty, w których udział części gospodarczej projektu w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu przekracza poziom wymagany jako minimalny, tj. 30%.** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ze względu na wymagane zastosowanie modelu finansowania opartego na schemacie pomocy publicznej, kryterium służy jednocześnie preferowaniu projektów przewidujących zwiększony udział współfinansowania ze źródeł prywatnych.<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu wynosi **30%**, co oznacza minimalny poziom wymagany w ramach kryterium dostępowego na etapie oceny formalnej,<br>• **1 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale **powyżej 30% do 40%,**<br>• **2 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale **powyżej 40% do 50%,**<br>• **3 pkt** – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale **powyżej 50%.**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w wydatkach kwalifikowanych projektu** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty, w których przewiduje się zaangażowanie wkładu pochodzącego od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu.**<br><br>Kryterium służy jednocześnie preferowaniu projektów przewidujących zwiększony udział współfinansowania ze źródeł prywatnych.<br><br>Przez **przedsiębiorcę** w ramach powyższego warunku rozumie się przedsiębiorstwo definiowane zgodnie z art. 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** – w ramach projektu nie przewiduje się zaangażowania wkładu pochodzącego od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu,<br>• **1 pkt** – wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi **do 5%** całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu,<br>• **2 pkt** – wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi **powyżej 5%** | KOP | 0-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **do 9%** całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu,<br>• **3 pkt** – wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi **co najmniej 10%** całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu.<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę: umowę konsorcjum naukowego, z treści której powinno w sposób jednoznaczny wynikać w jakiej wysokości i w jakiej formie wnoszony jest do projektu wkład od przedsiębiorcy / przedsiębiorców.<br><br>W przypadku, gdy wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi **co najmniej 10%** całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu, a przedstawiona umowa konsorcjum naukowego przewiduje preferencyjny dostęp tego przedsiębiorcy / przedsiębiorców do infrastruktury będącej przedmiotem projektu, weryfikacji podlega dodatkowo, czy dostęp ten będzie proporcjonalny do wniesionego wkładu. Warunkiem uznania kryterium za spełnione będzie potwierdzenie, w oparciu o treść umowy konsorcjum naukowego, spełniania warunku, o którym mowa w zdaniu poprzednim.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych oraz wpływ na realizację Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego w zakresie niwelowania słabych stron i zagrożeń oraz wzmacniania silnych stron i wykorzystywania szans zidentyfikowanych w tej strategii,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

## *Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*

### *Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw** |
| **typ projektu** | **A. projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna I stopnia** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>1. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,<br><br>2. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br><br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br><br>— w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie,<br><br>— w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br><br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br><br>3. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br><br>Ocena w pkt. 1-3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Wnioskodawcę.<br>4. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego<br>Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań w projekcie – wykonawcy spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>7. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. **projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych**<br>Przez **badania przemysłowe** rozumie się badania przemysłowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych.<br>Przez **prace rozwojowe** rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług.<br>Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji.<br>Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.<br>2. **zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych**<br>W przypadku stwierdzenia, że zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień (w ramach dopuszczalnej możliwości wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium).<br>W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak prawidłowości przypisania zadań do poszczególnych kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, Komisja Oceny Projektów proponuje zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań, mającą na celu zapewnienie prawidłowej klasyfikacji tych zadań. Brak zgody Wnioskodawcy na zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań skutkuje negatywną oceną projektu.<br>3. w przypadku projektów w obszarze **technologii informacyjnych i komunikacyjnych**, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w *Podręczniku Frascati. Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej*, OECD, 2002 r. (lub wydanie późniejsze, jeżeli jest dostępne w polskiej wersji językowej na dzień ogłoszenia konkursu). Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R. | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Przykłady czynności, które nie są pracami B+R:<br>• tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych,<br>• obsługa istniejących systemów,<br>• konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych,<br>• dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych,<br>• usuwanie błędów z systemów (debugging),<br>• adaptacja istniejącego oprogramowania,<br>• przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika<br>4. **projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej** (*technology readiness levels* – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu)<br>Poziom TRL II oznacza, że określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia. | | | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.<br>**Projekt badawczy uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach:**<br>1. **obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji**<br>**albo**<br>2. **obszarów spoza aktualnej regionalnej inteligentnej specjalizacji w kontekście tzw. mechanizmu eksperymentacji, zgodnie z zasadami określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu.**<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Logika projektu i zarządzanie ryzykiem** | **Ocenie w ramach kryterium podlega logika i spójność wewnętrzna projektu oraz przyjęty sposób zarządzania ryzykiem.**<br>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy:<br>1. wskazana została potrzeba gospodarcza lub społeczna, z której wynika cel / problem technologiczny projektu, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. cel / problem technologiczny planowany do rozwiązania w ramach projektu został precyzyjnie określony,<br>3. zaplanowane prace (działania) są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego,<br>4. zaplanowane prace (działania) zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,<br>5. precyzyjnie i w sposób mierzalny określono efekt końcowy każdego z zadań (kamień milowy projektu) oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu / możliwość realizacji celu projektu,<br>6. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ryzyka związane z planowanymi pracami (działaniami), w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) ryzyka: technologiczne, prawno-administracyjne, organizacyjne, finansowe, środowiskowe, a także przedstawiono sposób przeciwdziałania wystąpieniu wskazanych ryzyk oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia tych ryzyk w celu niwelowania ich skutków.<br>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania,<br>• czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:**<br>• czy zakładane prace (działania) objęte projektem są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Wpływ pozytywny** może zostać stwierdzony w szczególności w sytuacji, gdy:<br>a) sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń / sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert (dostaw i usług) najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu etc.) lub<br>b) planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia / proces) prowadzące w szczególności do spełnienia co najmniej jednego z następujących wymogów: zmniejszenie materiałochłonności produkcji, zmniejszenie energochłonności produkcji, zmniejszenie wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenie stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.<br>Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie kryterium, co oznacza, że warunkiem stwierdzenia pozytywnego wpływu jest przedstawienie konkretnych działań podejmowanych w trakcie realizacji projektu lub mierzalnego efektu / efektów, adekwatnych ze względu na sposób realizacji lub planowany rezultat projektu.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Projekt realizowany przez MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez podmioty z sektora MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.**<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Beneficjentem projektu (liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP,<br>• **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż | KOP | 0-5 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP,<br>• **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu,<br>• **0 pkt** – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków.<br>W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o umowę partnerską / umowę konsorcjum załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Projekt przewiduje osiągnięcie poziomu TRL IX** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze, w ramach których przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX** (*technology readiness levels* – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu).<br>Poziom TRL IX oznacza, że sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie i może zostać zaimplementowana w docelowym systemie. Między innymi dotyczy to wykorzystania opracowanych systemów w warunkach rzeczywistych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – w ramach projektu **przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX**,<br>• **0 pkt** – w ramach projektu **nie przewiduje się podwyższenia poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX**.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Kwestia własności intelektualnej nie** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca / partner dysponuje prawami własności intelektualnej, które są | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu** | niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie,<br>2. Wnioskodawca uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną rozwiązań – wyników prac B+R, produktów, usług lub technologii, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniło niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników prac objętych zakresem danego projektu,<br>3. przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne).<br>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy, ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.<br>Wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia szczegółowego wykazu wykorzystywanych baz danych (patentowych i publikacji) oraz podania słów kluczowych, które zostały użyte oraz wyników uzyskanych w związku z przeprowadzonym badaniem stanu techniki (tj. badaniem obecnego stanu wiedzy w odniesieniu do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie).<br>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków. | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w okresie realizacji projektu, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane). | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem**, tj. czy:<br>• przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji, co oznacza, że zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | postępami w realizacji projektu,<br>• wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu;<br>2. **potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu**, tj. czy:<br>• osoby bezpośrednio zaangażowane w merytoryczną realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R,<br>• liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu;<br>3. **potencjał techniczny zaangażowany na rzecz realizacji projektu**, tj., czy:<br>• na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.<br>W pkt. 2 i 3 należy przedstawić informacje dotyczące zarówno potencjału własnego Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy), jak również potencjału wybranego podwykonawcy, któremu zostanie zlecona realizacja części prac B+R w projekcie (jeśli dotyczy).<br>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.<br>W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt. 2 i 3, Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby te Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku Wnioskodawca jest zobowiązany określić:<br>a) w odniesieniu do personelu projektu – minimalne wymogi stawiane osobom, które zostaną zaangażowane do udziału w realizacji projektu,<br>b) w odniesieniu do podwykonawców, będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej, którym zlecona zostanie realizacja części prac B+R w projekcie – minimalne wymogi dotyczące potencjału kadrowego,<br>c) w odniesieniu do pozostałych podwykonawców, którym zlecona zostanie realizacja części prac B+R w projekcie – minimalne wymogi dotyczące potencjału kadrowego lub technicznego stawiane potencjalnemu podwykonawcy/podwykonawcom, którym zostanie powierzona realizacja części prac B+R w projekcie. | | do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Nowość rezultatów projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu stanowi innowację produktową lub procesową oraz charakteryzuje się nowością co najmniej w skali rynku polskiego**, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.<br><br>Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.<br><br>Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu tj. wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.<br><br>W przypadku **innowacji produktowej** – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów o podobnej funkcji podstawowej, występujących na rynku polskim.<br><br>W przypadku **innowacji procesowej** – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.<br><br>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów – w następujący sposób:<br><br>1. w przypadku stwierdzenia, że **rezultaty projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę światową** – projekt uzyskuje **5 pkt**,<br><br>2. w przypadku stwierdzenia, że **rezultaty projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową** – projekt uzyskuje **3 pkt**,<br><br>3. w przypadku stwierdzenia, że rezultaty projektu nie charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową – projekt uzyskuje **0 pkt**.<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 3** | KOP | 0-5 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu rezultaty projektu odpowiadają na zapotrzebowanie rynkowe.**<br>Ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób:<br>1. w przypadku **innowacji produktowej** – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków:<br>a) poprawnie zdefiniowany został rynek docelowy tj. określone zostały potencjalne grupy klientów / odbiorców / użytkowników innowacji produktowej, aktualna wielkość rynku docelowego oraz przewidywane kierunki i tempo jego rozwoju, a także poprawnie oszacowany został spodziewany udział w rynku docelowym, tj. przyjęte założenia odnośnie wielkości udziału w rynku docelowym, jaki Wnioskodawca zamierza objąć, są realistyczne i wiarygodne,<br>b) wykazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na zapotrzebowanie zdefiniowanego rynku docelowego, tj. potrzeby preferencje i wymagania wskazanych grup klientów / odbiorców / użytkowników, a także przedstawiono założenia strategii wejścia lub zwiększenia udziału w rynku docelowym,<br>c) przedstawiona została adekwatna analiza rozwiązań istniejących na rynku i spełniających podobną funkcję, która potwierdza, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych, podobnych rozwiązań dostępnych już na rynku;<br>2. w przypadku **innowacji procesowej** – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków:<br>a) określony został potencjalny odbiorca / odbiorcy / użytkownicy innowacji procesowej,<br>b) wskazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na potrzeby wskazanego odbiorcy / odbiorców / użytkowników, które zostaną zaspokojone w wyniku wdrożenia innowacji procesowej,<br>c) określono, w jakim stopniu rezultat projektu wpłynie na poprawę konkurencyjności odbiorcy / odbiorców / użytkowników innowacji procesowej – względem innych podmiotów działających na danym rynku (np. wpływ na cykl produkcyjny lub świadczenie usług w przedsiębiorstwie lub dostosowanie do indywidualnych potrzeb klientów).<br>Punkty są przyznawane w następujący sposób<br>• **5 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu bardzo dobrym,<br>• **3 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej dobrym,<br>• **2 pkt** – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej przeciętnym,<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia wszystkich wymienionych warunków w stopniu co | KOP | 0-5 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | najmniej przeciętnym.<br><br>**W przypadku, gdy rezultat projektu dotyczy zarówno innowacji produktowej, jak i procesowej – punkty przyznawane są wyłącznie w odniesieniu do innowacji produktowej.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Opłacalność wdrożenia** | **W ramach kryterium ocenie podlega stopnień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu.**<br><br>Ocena punktowa dokonywana będzie poprzez weryfikację, czy rezultaty projektu spełniają następujące warunki:<br>1. w konsekwencji wprowadzenia na rynek nowego lub znacząco ulepszonego produktu, usługi lub technologii albo zastosowania nowego lub znacząco ulepszonego rozwiązania w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników finansowych firmy oraz potwierdzona zostanie finansowa zasadność realizacji projektu (analiza na podstawie uzyskanych wyników finansowych oraz wskaźników efektywności finansowej)<br>Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać spełnienie powyższego warunku w perspektywie do końca okresu trwałości. W przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu wdrożenia nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku w tym przedziale czasowym, Wnioskodawca jest zobowiązany określić i uzasadnić perspektywę czasową, w której warunek ten zostanie spełniony,<br>2. projekcja spodziewanego przychodu związanego z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,<br>3. projekcja spodziewanych kosztów związanych z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku – jest kompletna oraz bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,<br>4. projekcja spodziewanych korzyści (innych niż przychody) dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,<br>5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka, zagrożenia, bariery utrudniające wprowadzenie danego produktu, usługi lub technologii na rynek albo zastosowanie danego rozwiązania w prowadzonej działalności oraz przedstawiono adekwatne metody przeciwdziałania ich wystąpieniu / niwelowania skutków w przypadku ich wystąpienia.<br>Punkty w ramach oceny każdego z warunków określonych w pkt. 1-5 będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – projekt spełnia dany warunek, | KOP | 0-5 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **0 pkt** – projekt nie spełnia danego warunku.<br><br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.**<br><br>Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form:<br>• wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu,<br>• udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę,<br>• sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży).<br><br>Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu (niezależnie od statusu Wnioskodawcy, tj. wielkości przedsiębiorstwa).<br><br>W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia:<br>• sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy<br><br>albo<br><br>• udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu<br><br>premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjobiorca, wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.<br><br>Zakres oceny dokonywanej w ramach kryterium uwzględnia regulacje Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z którymi operacje otrzymujące wsparcie z powyższych funduszy europejskich są co do zasady zlokalizowane na obszarze objętym danym programem. Wyjątki od tej zasady są uwarunkowane m.in. wymogiem, aby przynosiły one korzyści dla obszaru objętego programem.<br><br>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **ocena formalna II stopnia** | | | | | |
| **Specyficzne warunki formalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | e) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy),<br>f) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc<br>W szczególności weryfikowane będzie, czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków:<br>(i) projekt zakłada efektywną współpracę:<br>— między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub<br>— między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań;<br>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie na podstawie załączonej do wniosku umowy o partnerstwie lub umowy konsorcjum.<br>(ii) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego.<br>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę, który zobowiązany jest do wykazania, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:<br>a) zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub<br>b) zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism (opracowanym przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego i wskazanym w regulaminie konkursu) lub w powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub<br>c) zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu. | | poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. W takim przypadku, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu. | | wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

### *Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw** |
| **typ projektu** | **A. projekty obejmujące utworzenie lub rozwój infrastruktury laboratoriów, działów badawczo-rozwojowych lub centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br><br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br><br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br><br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br><br>4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,<br><br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4-6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>8. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>12. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 9 do 12 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Poprawność przyjętych** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego | pracownik IOK | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidua |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **wskaźników** | działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | – członek KOP | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | lne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc,<br>13. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności badawczo-rozwojowej w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.**<br>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji konkursu.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Wnioskodawcę. | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**4. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**5. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**6. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału podmiotu do utrzymania trwałości projektu**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów niezbędnych do zapewnienia właściwego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości projektu,<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Projekt dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. czy przedmiotem projektu jest tworzenie warunków infrastrukturalnych dla działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstwa / przedsiębiorstw, ukierunkowanej w szczególności na wytworzenie i wprowadzenie do działalności gospodarczej nowych produktów, procesów lub usług oraz<br>2. czy projekt obejmuje w inwestycje w aparaturę badawczą oraz innego typu infrastrukturę niezbędną do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, służące uruchamianiu lub rozszerzaniu działalności laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw, bądź też tworzeniu lub rozwijaniu centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach, przy zastrzeżeniu, że elementem wspieranych inwestycji może być infrastruktura przeznaczona do badania jakości wytwarzanych przez dane przedsiębiorstwo produktów, procesów lub usług na potrzeby własne lub dla innych podmiotów. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie merytorycznego potencjału Wnioskodawcy do wykorzystania efektów projektu, tj. badanie:<br>1. **adekwatności liczby personelu badawczego**,<br>2. **adekwatności doświadczenia personelu badawczego**,<br>które zostaną zaangażowane do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.<br>Na etapie składania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami, składającymi się na niezbędny merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do tych zasobów. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej** | **Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania efektów projektu w okresie realizacji (jeśli dotyczy) oraz w perspektywie odpowiadającej co najmniej okresowi trwałości projektu,** zawierający w szczególności:<br>7. **agendę badawczą** zawierającą opis obszarów działalności badawczo-rozwojowej, stanowiących uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę badawczo-rozwojową, będącą przedmiotem projektu**,**<br>8. **plan gospodarczego wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej,** określający sposób i zakres planowanego wykorzystania infrastruktury**.**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność, wiarygodność i realność | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przedstawionego planu, jak i poprawność założeń przyjętych do jego skonstruowania. | | oceną projektu | | |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa** – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br><br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Projekt realizowany przez MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane przez podmioty z sektora MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.**<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>• **3 pkt** – Beneficjentem projektu (liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP,<br>• **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP,<br>• **1 pkt** – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki | KOP | 0-5 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu,<br>• **0 pkt** – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków.<br>W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację projektu należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Zakres współpracy z sektorem nauki** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na udokumentowany zakres współpracy z jednostkami naukowymi w rozumieniu ustawy z dn. 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega udokumentowana (w tym istniejąca lub planowana do podjęcia) współpraca:<br>• prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,<br>• mająca w szczególności następującą formułę:<br>a) udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.2 RPO WM,<br>b) udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,<br>c) umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,<br>d) organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca nie udokumentował żadnej formy współpracy z jednostkami naukowymi,<br>• **1 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca udokumentował **1 formę** współpracy z jednostkami naukowymi**,** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca udokumentował **2 formy** współpracy z jednostkami naukowymi**,**<br>• **3 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca udokumentował **powyżej 2 form** współpracy z jednostkami naukowymi.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wzrost liczby etatów badawczych** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty, służące zwiększeniu liczby nowych etatów badawczych, osiągniętemu w wyniku realizacji projektu – w relacji do bazowej liczby etatów badawczych utrzymywanych przez Wnioskodawcę przed rozpoczęciem realizacji projektu, według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.**<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował zwiększenia liczby etatów badawczych w wyniku realizacji projektu,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych na poziomie **do 10%,**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale **powyżej 10% do 20%,**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale **powyżej 20%.**<br>Przesunięcie pracowników dotychczas zatrudnionych w ramach etatów badawczych lub niebadawczych do zadań realizowanych z wykorzystaniem nowej infrastruktury, nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych. Likwidacja istniejących etatów i ponowne zatrudnienie również nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych.<br>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonej liczby etatów badawczych będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do jej monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu | KOP | 1-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu<br>• **1 pkt –** projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada część dokumentacji technicznej, niezbędnej do realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje** |
| **typ projektu** | **A. mały bon na innowacje**<br>**B. duży bon na innowacje** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalno-merytoryczna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>8. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy:<br>1. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,<br>2. wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z limitem dotyczącym maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych określonej dla danego typu bonu w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>3. Wnioskodawca dokonał wyboru Wykonawcy/Wykonawców usługi/usług z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z wymogami zawartymi w wytycznych programowych IZ RPO WM, tj. w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,*<br>4. wybrany Wykonawca/Wykonawcy mieszczą się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>5. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca/Wykonawcy posiadają potencjał kadrowy i techniczny umożliwiający realizację usługi/usług, będących przedmiotem projektu tj.<br>a) personel pozostający w dyspozycji wybranego Wykonawcy/Wykonawców, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | który zostanie zaangażowany w realizacje projektu, posiada doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju danej usługi/usług,<br>b) liczba osób, które zostaną zaangażowane w realizację projektu jest adekwatna do zakresu i rodzaju danej usługi/usług,<br>c) na rzecz projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, umożliwiające terminową realizację projektu,<br>6. Rezultat usługi/usług jest możliwy do wdrożenia przez Wnioskodawcę, tj. Wnioskodawca posiada potencjał do wykorzystania efektów projektu.<br>Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę oświadczenia oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentacji potwierdzającej dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>4. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>5. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>6. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>7. czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wartość wnioskowanej pomocy w ramach niniejszego wniosku o udzielenie wsparcia łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez jednego przedsiębiorcę jest zgodna w właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*,<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.**<br>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rezultaty projektu** | **Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu posłuży wdrożeniu:**<br>• **innowacji produktowej lub procesowej,**<br>• **bądź innowacji nietechnologicznej, wyłącznie w powiązaniu z innowacją produktową lub procesową.**<br>**Za spełnienie kryterium nie będzie uznawane planowane wdrożenie wyłącznie innowacji nietechnologicznej.**<br>Za innowację produktową uznaje się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Do innowacji produktowej zalicza się znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych.<br>Za innowację procesową uznaje się wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do innowacji procesowej zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.<br>Za innowację nietechnologiczną uznaje się innowację organizacyjną i/lub marketingową. Innowacja organizacyjna obejmuje wdrożenie nowej metody organizacyjnej w przyjętych przez firmę zasadach działania, w organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | otoczeniem. Innowacja marketingowa obejmuje wdrożenie nowej metody marketingowej wiążącej się ze znaczącymi zmianami w projekcie / konstrukcji produktu lub w opakowaniu, dystrybucji, promocji lub strategii cenowej.<br><br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu charakteryzuje się nowością, oryginalnością, bądź znaczącym ulepszeniem (także rozwiązania zastosowane w produkcie, technologii produkcji, projekcie wzorniczym), które będzie zastosowane po raz pierwszy w działalności przedsiębiorstwa lub na polskim rynku.<br><br>W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na polskim rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.<br>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian w obrębie procesu tj. metody produkcji lub dostawy. W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy innowacja procesowa stanowi nowość w skali przedsiębiorstwa lub polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń.<br><br>W przypadku innowacji produktowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów i będzie konkurencyjny względem innych, podobnych produktów oferowanych na rynku.<br>W przypadku innowacji procesowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ rezultatu projektu na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie oraz innych potencjalnych jej użytkowników lub znaczące podniesienie jakości świadczonych usług. | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. w odniesieniu do Wnioskodawcy kwalifikowanego w ramach kategorii: instytucje otoczenia biznesu:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. w odniesieniu do Wnioskodawcy kwalifikowanego w ramach kategorii: jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną: ma siedzibę na terenie województwa małopolskiego,<br>4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt | pracownik IOK – | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **projektu** | charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,<br>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>8. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>9. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | członek KOP | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>4. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>5. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>6. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>f) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>g) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>h) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>i) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>j) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc<br>W szczególności weryfikowane będzie, czy w przypadku wsparcia kwalifikowanego jako regionalna pomoc inwestycyjna spełniony został warunek, zgodnie z którym projekt dotyczy inwestycji początkowej, obejmującej co najmniej jedną z poniższych form:<br>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu,<br>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | prawne związane ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu,<br>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie,<br>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu,<br>mając na uwadze zapisy art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>5. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>6. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>7. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności związanej ze świadczeniem usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.**<br>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do regulaminu naboru.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>5. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>6. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 2 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |
| **Strategia biznesowa ośrodka innowacji** | **W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy inwestycja w infrastrukturę ośrodka innowacji wynika ze strategii biznesowej ośrodka innowacji.**<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>1. przedstawi zasady funkcjonowania infrastruktury objętej projektem w okresie jej użyteczności ekonomicznej zapewniające, że **infrastruktura ta będzie udostępniana użytkownikom końcowym na warunkach rynkowych**,<br>2. przedstawi **projekcję dotyczącą przychodów i kosztów** funkcjonowania infrastruktury objętej projektem w okresie jej użyteczności ekonomicznej, potwierdzającą **zdolność do stopniowego zwiększania rentowności infrastruktury objętej projektem**,<br>3. przedstawi mechanizm zapewniający, że **zysk z działalności prowadzonej przy wykorzystaniu infrastruktury objętej projektem przeznaczany będzie na cele statutowe ośrodka innowacji** (określone w statucie lub regulaminie lub dokumencie równoważnym – dotyczącym ośrodka innowacji), które dotyczą tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Projekt dotyczy infrastruktury ośrodka innowacji** | **W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt dotyczy infrastruktury ośrodka innowacji, w szczególności infrastruktury badawczo-rozwojowej.**<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku spełnienia łącznie następujących warunków:<br>1. Wnioskodawca wykaże, że planowana inwestycja dotyczy rozwoju **infrastruktury wyspecjalizowanego ośrodka innowacji: parku technologicznego (w tym parku naukowo-technologicznego, parku przemysłowo-technologicznego) lub inkubatora technologicznego lub centrum wyspecjalizowanego w zakresie badań i transferu technologii**, który prowadzi lub w wyniku realizacji projektu będzie prowadził działalność polegającą na:<br>a) świadczeniu usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych w zakresie: badań przemysłowych, eksperymentalnych prac rozwojowych, wsparcia innowacji, transferu technologii, ochrony praw własności intelektualnej, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | b) wyłącznie w powiązaniu z działalnością, o której mowa w pkt a) – udostępnianiu infrastruktury badawczo-rozwojowej lub innej infrastruktury do celów prowadzenia badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych lub działalności innowacyjnej,<br>c) wyłącznie w powiązaniu z działalnością, o której mowa w pkt a) lub łącznie z działalnością, o której mowa w pkt a) i b) – udostępnianiu infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym;<br>Ocena w pkt. 1 odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz w oparciu o statut lub regulamin lub dokument równoważny – dotyczący ośrodka innowacji, załączony do wniosku.<br>2. Wnioskodawca wykaże, że zasadniczym elementem planowanej inwestycji jest **infrastruktura badawczo-rozwojowa, w tym aparatura badawcza i/lub innego typu infrastruktura niezbędna do świadczenia usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych**;<br>3. w odniesieniu do **infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym**, tj. przestrzeni obejmującej samodzielne lokale biurowe, przestrzeń co-workingową lub sale konferencyjne, przeznaczonej na działalność gospodarczą, bezpośrednio powiązaną z zasadniczą działalnością danego ośrodka innowacji w zakresie tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości – **infrastruktura należąca do tych kategorii jest kwalifikowana do wysokości 30% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu**;<br>4. Wnioskodawca przedstawi zobowiązanie do spełnienia łącznie następujących warunków:<br>a) użytkownikami wspartej infrastruktury będą przede wszystkim **przedsiębiorstwa należące do sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), działające w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji (tj. będą one stanowić co najmniej 80% użytkowników) oraz**<br>b) **co najmniej 50% użytkowników stanowić będą MSP – należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych oraz**<br>c) **co najmniej 25% użytkowników stanowić będą MŚP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych w początkowej fazie działalności, tj. działające na rynku nie dłużej niż 24 m-ce**<br>oraz Wnioskodawca przedstawi rozwiązania odnoszące się do zasad funkcjonowania tej infrastruktury, umożliwiające zweryfikowanie realizacji tego zobowiązania.<br>Beneficjent będzie zobowiązany do spełnienia warunków, o których mowa w ppkt a) – c) w okresie do pięciu lat od zakończenia realizacji projektu lub do terminu na złożenie dokumentów dotyczących zamknięcia programu określonego w przepisach dotyczących poszczególnych funduszy, w zależności od tego, który termin nastąpi wcześniej. | | | | |
| **Analiza popytu na infrastrukturę** | **W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy planowana inwestycja jest uzasadniona w kontekście analizy popytu na usługi badawczo-rozwojowe i/lub** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **ośrodka innowacji** | **proinnowacyjne.**<br><br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że planowana inwestycja jest uzasadniona w kontekście przeprowadzonej i udokumentowanej **analizy zapotrzebowania:**<br>• **ze strony przedsiębiorstw należących do sektora MŚP, w tym przedsiębiorstw technologicznych działających w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji,**<br>• **na usługi badawczo-rozwojowe i/lub proinnowacyjne**, planowane do uruchomienia w oparciu o infrastrukturę, będącą przedmiotem projektu.<br><br>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca przedstawi analizę uwzględniającą co najmniej:<br>1. wyniki **badania opinii** przeprowadzonego z udziałem reprezentatywnej grupy przedsiębiorstw w okresie do 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – **wraz z opartą na tym badaniu analizą** określającą, w jakim zakresie planowana infrastruktura przyczyni się do **zaspokojenia zdiagnozowanych przez tego typu przedsiębiorstwa – potrzeb w zakresie dostępu do poszczególnych kategorii usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych**,<br>2. wyniki analizy potwierdzającej, że ze względu na charakter planowanej infrastruktury stanowi ona **uzupełnienie podobnych zasobów** istniejących już w regionie, w tym infrastruktury wspartej w perspektywie finansowej 2007-2013,<br>3. wyniki analizy określającej, w jakim zakresie realizacja inwestycji we wspólną infrastrukturę, przyczyni się do **redukcji kosztów po stronie przedsiębiorstw – użytkowników tej infrastruktury** (analiza w tym zakresie powinna być poparta wiarygodnymi danymi liczbowymi / danymi finansowymi),<br>4. wyniki analizy określającej, w jakim zakresie realizacja inwestycji będącej przedmiotem projektu przyczyni się do **inkubacji nowych przedsiębiorstw oraz dalszego rozwijania działalności B+R** przez przedsiębiorstwa w województwie małopolskim.<br><br>Ocena odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. Ocenie podlega **szczegółowość, kompletność, wiarygodność i rzetelność** przedstawionej analizy, w tym założeń i danych przyjętych do jej przeprowadzenia – w szczególności w zakresie informacji, o których mowa powyżej w pkt 1-4. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>3. **adekwatności potencjału kadr, które zostaną zaangażowane w realizację usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych**, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury,<br>4. **adekwatności doświadczenia kadr, które zostaną zaangażowane w realizację usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych**, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.<br>Na etapie składania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | takim przypadku, warunkiem spełnienie kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do zasobów niezbędnych do zaangażowania w celu realizacji usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury. | | | | |
| **Plan wykorzystania infrastruktury ośrodka innowacji** | **W ramach kryterium premiowane będą projekty, dla których Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania efektów projektu w fazie jego realizacji i/lub eksploatacji.**<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>a) **2 pkt** – Wnioskodawca określił **katalog usług**, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury **oraz dla każdej z usług przedstawi jej charakterystykę** obejmującą: nazwę, średni koszt (wraz z informacją na temat sposobu i/lub źródła wyceny), standardowy zakres (cechy lub elementy), a także opis sposobu realizacji danej usługi oraz produkty i/lub rezultaty;<br>b) **2 pkt** – Wnioskodawca określił **zasady udostępniania planowanej infrastruktury** zainteresowanym podmiotom, w szczególności przedsiębiorstwom, w tym:<br>• przedstawił spójny i kompletny **opis działań informujących o zasadach udostępniania planowanej infrastruktury oraz ofercie usług świadczonych z wykorzystaniem tej infrastruktury** – które będą adresowane do potencjalnych użytkowników infrastruktury / odbiorców usług świadczonych z jej wykorzystaniem,<br>• przedstawił **opis systemu naboru i zasad rekrutacji** w odniesieniu do przyszłych użytkowników planowanej infrastruktury / odbiorców usług świadczonych z jej wykorzystaniem;<br>c) **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia łącznie następujących warunków:<br>• **powyżej 80% użytkowników wspartej infrastruktury będą stanowić przedsiębiorstwa należące do sektora MSP, działające w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji,**<br>• **powyżej 50% użytkowników stanowić będą MŚP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych,**<br>• **powyżej 25% użytkowników stanowić będą MSP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych w początkowej fazie działalności, tj. działające na rynku nie dłużej niż 24 m-ce**<br>oraz Wnioskodawca przedstawił rozwiązania odnoszące się do zasad funkcjonowania tej infrastruktury umożliwiające zweryfikowanie realizacji tego zobowiązania;<br>Beneficjent będzie zobowiązany do spełnienia warunków, o których mowa w ppkt a) – c) w okresie do pięciu lat od zakończenia realizacji projektu lub do terminu na złożenie dokumentów dotyczących zamknięcia programu określonego w przepisach dotyczących poszczególnych funduszy, w zależności od tego, który termin nastąpi wcześniej.<br>d) **0 pkt –** Wnioskodawca nie określił żadnego z powyższych elementów planu | KOP | 0-8 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wykorzystania efektów projektu lub w odniesieniu do jednego lub więcej spośród powyższych elementów stwierdzono brak szczegółowości, kompletności, wiarygodności lub rzetelności ich opisu.<br>Ocenie w ramach kryterium podlega **szczegółowość, kompletność, wiarygodność i rzetelność opisu** dotyczącego poszczególnych elementów przedstawionego planu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** | | | | |
| **Kompleksowość oferty usług świadczonych w oparciu o infrastrukturę ośrodka innowacji** | **W ramach kryterium projekty premiowane będą ze względu na stopień kompleksowości oferty usług świadczonych w oparciu o infrastrukturę ośrodka innowacji. Punktem odniesienia dla oceny w kryterium jest katalog wybranych kategorii usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych na rzecz przedsiębiorstw.**<br>Punkty będą przyznawane w przypadku, gdy Wnioskodawca zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu, **w okresie do 12 miesięcy od zakończenia projektu** nastąpi rozszerzenie oferty usług danego ośrodka poprzez **uruchomienie świadczenia nowej usługi / usług**.<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>a) **2 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie badań przemysłowych i/lub eksperymentalnych prac rozwojowych**, dotyczącej: badań mających na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, prowadzących do opracowania nowych produktów, usług, procesów, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, usług, procesów; bądź też opracowania prototypów, projektów demonstracyjnych lub pilotażowych, testowania i walidacji nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony;<br>b) **2 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie wzornictwa**, dotyczącej wykonania projektu wzorniczego, obejmującego opracowanie cech technicznych, użytkowych lub estetycznych danego produktu, bądź też wykonania projektu inżynierskiego, obejmującego projekty szczegółowe: konstrukcyjny, technologiczny oraz projekty oprzyrządowania;<br>c) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie opracowania studium wykonalności dla projektów badawczo-rozwojowych**, zawierającego ocenę i analizę potencjału projektu, która ma wesprzeć proces decyzyjny poprzez obiektywne i racjonalne określenie jego mocnych i słabych stron oraz możliwości i zagrożeń z nim związanych, zasobów, jakie będą niezbędne do realizacji projektu, oraz ocenę szans jego powodzenia;<br>d) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie zaawansowanych badań rynkowych i analiz przedwdrożeniowych**, opartych na włączeniu użytkowników końcowych do procesu rozwoju nowego produktu lub usługi (usługi living lab), które uwzględniają co najmniej dwa cykle testów w celu optymalizacji wyników końcowych projektu;<br>e) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie** | KOP | 0-12 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **wykonania badań dotyczących jakości i zgodności z określonymi wymogami lub normami oraz certyfikacji** nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań;<br>f) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie ochrony własności intelektualnej,** w związku z przygotowaniem zgłoszenia patentowego lub zgłoszeniem patentowym, które dotyczą: wykonania analiz i ekspertyz prawnych, ekonomicznych, marketingowych i technicznych dotyczących przedmiotu zgłoszenia lub postępowania; analiz i ekspertyz w zakresie wyceny wartości własności intelektualnej, perspektyw rynkowych i uwarunkowań prawnych komercjalizacji;<br>g) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie udostępniania infrastruktury badawczo-rozwojowej, w tym aparatury badawczej i/lub innego typu infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych;**<br>h) **1 pkt –** w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi w zakresie udostępniania infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym**;<br>i) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej **usługi doradczej w zakresie innowacji,** obejmującej doradztwo w zakresie transferu wiedzy, nabywania i ochrony wartości niematerialnych i prawnych oraz korzystania z nich, korzystania z norm i regulacji, obowiązujących w tym obszarze;<br>j) **1 pkt** – w przypadku uruchomienia świadczenia innych, nowych **usług wsparcia innowacji,** obejmujących udostępnienie zasobów rodzajowo innych niż zasoby objęte usługami, o których mowa w pkt a) – i), tj. udostępnienia banków danych, zasobów bibliotecznych, badań rynku w celu opracowania nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań (z wyłączeniem usług doradztwa).<br>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu, w okresie do 12 miesięcy od zakończenia projektu nastąpi rozszerzenie oferty usług danego ośrodka – w zakresie uruchomienia świadczenia którejkolwiek ze wskazanych powyżej usług – projekt uzyska 0 pkt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.),<br>2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej:<br>• przedmiot porozumienia lub umowy,<br>• prawa i obowiązki stron,<br>• zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie,<br>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,<br>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,<br>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.<br>3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).<br>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych** | Ocenie w ramach kryterium podlega: | pracownik IOK – | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **wskaźników** | 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | członek KOP | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy obszary (dziedziny) świadczenia usług objętych zakresem projektu są zgodne z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego.**<br>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektu są zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Charakterystyka usług świadczonych w ramach projektu** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przedstawił charakterystykę usług, które będą świadczone w ramach projektu na rzecz przedsiębiorstw.<br>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• przedstawi wykaz usług proinnowacyjnych zaplanowanych do realizacji w ramach projektu, przy uwzględnieniu założeń dotyczących zakresu usług proinnowacyjnych, kwalifikowanych do objęcia wsparciem w ramach tego typu projektu, zgodnie z zapisami SzOOP,<br>• dla każdej usługi przedstawi jej nazwę, średni koszt (wraz z informacją na temat sposobu i/lub źródła wyceny), standardowy zakres (cechy lub elementy), a także opis sposobu realizacji danej usługi oraz produkty i/lub rezultaty. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Komplementarność projektu** | W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji poszczególnych elementów składających się na zakres rzeczowy (merytoryczny) projektu w kontekście **komplementarności z innymi typami wsparcia ukierunkowanymi na inkubowanie działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej przedsiębiorstw, przewidzianymi w osiach priorytetowych 1 i 3 RPO WM, w szczególności w ramach poddziałania 1.2.3 Bony na innowacje.**<br>Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że rozpoznał relacje z innymi właściwymi typami wsparcia na rzecz działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej przedsiębiorstw w ramach osi priorytetowych 1 i 3 RPO WM, w tym:<br>1. przedstawił rozwiązania dzięki którym projekt może wygenerować efekty synergii z pozostałymi instrumentami wsparcia,<br>2. uzasadnił, że zakres wsparcia w ramach projektu nie powiela zakresu pozostałych instrumentów wsparcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu:<br>1. posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych w projekcie doświadczenie w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu: ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji,<br>2. dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu,<br>3. dysponują odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu.<br>**Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**.<br>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie. | pracownik IOK – członek KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił:<br>1. opis sposobu zarządzania projektem,<br>2. uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu,<br>3. analizę popytu na usługi w ramach projektu sporządzoną na podstawie wiarygodnych źródeł danych oraz określającą skalę zainteresowania ze strony ostatecznych odbiorców wsparcia,<br>4. zasady świadczenia usług na rzecz ostatecznych odbiorców wsparcia,<br>5. założenia dotyczące monitorowania i oceny efektów zadań realizowanych w projekcie. | pracownik IOK – członek KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił:<br>1. analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>2. ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>3. opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania | pracownik IOK – członek KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych:<br>**1. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełno sprawnościami,**<br>**2. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA*

### *Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby*

#### *Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja** |
| **typ projektu** | **A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)**<br>**B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych**<br>**C. nowe rozwiązania IT w administracji** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>7. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),<br>8. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>8. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>9. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>10. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>g) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>h) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>i) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>j) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>k) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>6. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>7. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>8. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>9. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**7. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:<br>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,<br>• wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,<br>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.<br>**8. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**9. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>5. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>6. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z:<br>1. **kierunkami interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa**<br>W ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt służy realizacji ww. programu **w obszarze elektronicznej administracji**: | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **świadczenia e-usług publicznych,**<br>• **otwartego rządu i wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego,**<br>• **standaryzacji oraz efektywności i bezpieczeństwa e-administracji,**<br>• **informatyzacji urzędów.**<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z co najmniej jednym spośród wskazanych powyżej kierunków interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.<br>2. **przepisami prawa w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z przepisami prawa w obszarze informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – w zakresie, w jakim mają zastosowanie ze względu na przedmiot danego projektu. | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zasadność realizacji projektu w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji** | W ramach kryterium weryfikowana będzie:<br>1. **zasadność realizacji projektu w świetle zależności z innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013**<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał oraz w wyniku przeprowadzonego rozpoznania uwzględnił relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest:<br>• wykaże, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty,<br>• wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),<br>• wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć);<br>2. **zasadność realizacji projektu w świetle zależności z innymi przedsięwzięciami, planowanymi w perspektywie 2014-2020** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt nie powiela zakresu przedsięwzięć planowanych w danym obszarze działalności administracji publicznej, tj. projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym, projektów wybranych do dofinansowania w trybie konkursowym i/lub projektów, których realizacja znajduje potwierdzenie w odpowiednich dokumentach programowych i/lub finansowych, przewidujących ich współfinansowanie ze środków:<br>• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (oś priorytetowa 2),<br>• Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020,<br>• krajowych, w tym ze środków ministra właściwego ds. administracji i cyfryzacji. | | | | |
| **Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej.<br>**Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,** w szczególności w zakresie:<br>• informatyzacji procedur administracyjnych,<br>• zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego,<br>• zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów,<br>• zapewnienia elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi,<br>• zapewnienia otwartości dostępu do informacji sektora publicznego, w tym tworzenie publicznych treści cyfrowych oraz tworzenie i rozwijanie repozytoriów cyfrowych wraz z zapewnieniem warunków bezpiecznego przechowywania i udostępniania treści cyfrowych, a także przy wykorzystaniu rozwiązań w zakresie Internetu Rzeczy (IoT) w przestrzeni publicznej,<br>• zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji,<br>• dostosowania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań wynikających z przepisów prawa,<br>• zapewnienia elektronicznej dostępności urzędu oraz usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0,<br>• wyłącznie w odniesieniu do typu projektu C za awans cyfrowy uznaje | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | się również wdrożenie nowych dla danego urzędu – rozwiązań IT, w szczególności poprzez tworzenie nowych lub udoskonalonych istniejących narzędzi i metod służących udostępnianiu zasobów cyfrowych, przy wykorzystaniu nowych technologii i aplikacji mobilnych, w tym rozwiązań w zakresie IoT.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb,<br>• przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy,<br>• wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne<br>lub wyłącznie w odniesieniu do typu projektu C – przyczyni się do zwiększenia dostępu do informacji sektora publicznego i upowszechnienia treści cyfrowych dzięki wykorzystaniu nowych rozwiązań IT w administracji, w tym rozwiązań w zakresie IoT. | | | | |
| **Projekt wspiera rozwój ePUAP jako centralnej platformy dostępu do e-usług publicznych** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A.**<br>W ramach kryterium – w odniesieniu do **projektów dotyczących e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)** weryfikacji podlega:<br>1. **wykorzystanie ePUAP jako wspólnej platformy udostępniania e-usług publicznych**, poprzez weryfikację spełniania następujących warunków (jeżeli mają zastosowanie ze względu na zakres projektu):<br>• czy projekt przewiduje wykorzystanie ePUAP w celu udostępniania e-usług publicznych,<br>• czy projekt przewiduje integrację platform lokalnych lub regionalnych z ePUAP,<br>• czy projekt nie przewiduje wydatków na budowę i rozwój nowych platform lokalnych lub regionalnych w zakresie dostępu do e-usług,<br>• czy projekt przewiduje przygotowanie wzorów dokumentów elektronicznych, dla których organem właściwym do określenia wzoru jest organ jednostki samorządu terytorialnego,<br>• czy projekt nie przewiduje wydatków na przygotowanie wzorów | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dokumentów elektronicznych oraz formularzy elektronicznych, do opracowania których właściwe są organy administracji centralnej,<br>• czy występuje zasadność przygotowania wzorów dokumentów elektronicznych i formularzy planowanych w ramach projektu – ze względu na zakres wzorów już udostępnionych;<br>2. **adekwatność metod uwierzytelniania w relacji do celów i zakresu projektu**: ocenie podlega, czy Wnioskodawca określił, które z poniższych rozwiązań w zakresie uwierzytelniania zostało zastosowane w projekcie:<br>• tylko profil zaufany ePUAP,<br>• profil zaufany ePUAP i inna metoda,<br>• tylko metoda inna niż profil zaufany ePUAP.<br>W przypadku wyboru rozwiązania drugiego (profil zaufany ePUAP i inna metoda) lub trzeciego (tylko metoda inna niż profil zaufany ePUAP) weryfikowane będzie również, czy Wnioskodawca uzasadnił wybór metody w oparciu o analizę ryzyka. | | | | |
| **Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B.**<br>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:<br>• analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej,<br>• analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych,<br>• analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług lub udostępnianiem informacji sektora publicznego (jeśli dotyczy), zawierającą co najmniej identyfikację kluczowych procesów biznesowych oraz określenie dla każdego z tych procesów: modelu realizacji i właściciela, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (tj. zakresu zmian, w tym korzyści w związku z planowanym w ramach projektu przenoszeniem danego procesu w całości lub części do sfery elektronicznej), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne<br>lub | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przedstawi uzasadnienie potwierdzające, że projekt nie dotyczy procesów biznesowych w administracji,<br>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:<br>• optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy,<br>• umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,<br>• udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface). | | | | |
| **Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:<br>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,<br>2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.<br>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.). | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,<br>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,<br>• wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.<br>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie. | | | | |
| **Projekt dotyczy e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu A.**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację **e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C):**<br>• **4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że projekt jest zorientowany na realizację e-usług publicznych**, tj. przedstawił opis zawierający:<br>— nazwę oraz charakterystykę zrozumiale i jednoznacznie definiującą na czym polega dana usługa,<br>— końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi, w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi,<br>— określenie właściciela danej usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie),<br>— wskazanie grupy usługobiorców dla danej usługi,<br>— określenie systemów informatycznych i aplikacji, za pomocą których usługi te będą świadczone,<br>• **0 pkt – Wnioskodawca nie przedstawił lub przedstawił niekompletny opis zorientowania projektu na realizację e-usług publicznych**.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu B lub C oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w** | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **rozwiązań IT w administracji** | **typ projektu B lub C.**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację **e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych rozwiązań IT w administracji**:<br>• **4 pkt** – **Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT będą powszechnie wykorzystywane**, tzn. że są skierowane do licznej lub często korzystającej grupy odbiorców oraz że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że będą wykorzystywane przez znaczny odsetek danej grupy odbiorców / użytkowników,<br>• **0 pkt** – **Wnioskodawca nie wykazał lub nie wykazał w sposób wiarygodny spełnienia powyższego warunku**, tj. wymogu, że objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT będą powszechnie wykorzystywane.<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w ramach realizowanego projektu przewiduje się udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości:<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewiduje udostępnienia e-usług w ramach realizowanego projektu bądź też przewiduje udostępnienie e-usługi / e-usług na poziomie dojrzałości 1 (informacja) lub 2 (jednostronna interakcja),<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja),<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja),<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja).<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże spełnienie kilku elementów jednocześnie – wybrany zostanie wyłącznie element wyżej punktowany.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zasięg lub oddziaływanie projektu** | W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.<br><br>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt – projekt ma charakter regionalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny,<br>• **2 pkt – projekt ma charakter subregionalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty obejmujące swoim działaniem co najmniej 1 subregion lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny,<br>• **1 pkt – projekt ma charakter lokalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br><br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>4. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>5. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>6. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 5 | indywidualne / porównawcze |

### *Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne** |
| **typ projektu** | **A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych**<br>**B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>8. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),<br>9. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.),<br>2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej:<br>• przedmiot porozumienia lub umowy,<br>• prawa i obowiązki stron,<br>• zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie,<br>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,<br>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,<br>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.<br>3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).<br>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:<br>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,<br>• wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,<br>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację zasobów objętych projektem** | W ramach kryterium weryfikowany będzie przedstawiony przez Wnioskodawcę opis przeprowadzonej inwentaryzacji zasobów objętych projektem, do których mogą należeć:<br>• informacje sektora publicznego ze źródeł administracyjnych,<br>• regionalne zasoby kultury i dziedzictwa regionalnego,<br>• zasoby wspierające rozwój turystyki.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże co najmniej: rodzaj i ilość poszczególnych zasobów, stopień ich unikalności, aktualny i planowany w ramach projektu zakres ich cyfrowego udostępnienia oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania.<br>Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić analizę:<br>(a) potwierdzającą brak lub niski poziom ryzyka powielania digitalizacji zasobów, które zostały już udostępnione w postaci cyfrowej,<br>(b) potwierdzającą, że w ramach projektu do digitalizacji przeznaczone są zasoby o uregulowanym stanie prawnym w zakresie praw autorskich. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,<br>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,<br>• wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,<br>• wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.<br>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie. | | projektu | | |
| **Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie cyfrowych zasobów** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca:<br>• przeprowadził i przedstawił analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury, w tym możliwie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, z uwzględnieniem, że:<br>— elementem projektu może być budowa, zakup lub rozbudowa systemów i sprzętu do digitalizacji, przy czym wymagane będzie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, w szczególności poprzez konsolidację obszarów i podmiotów, w ramach realizowanego projektu,<br>— w przypadku projektów, w których konsolidacja obszarów lub podmiotów nie jest możliwa lub celowa – w pierwszym rzędzie wykorzystywany powinien być zakup usług w zakresie digitalizacji, świadczonych przez podmioty zewnętrzne,<br>• zapewnił, że prace digitalizacyjne w ramach projektu będą realizowane z uwzględnieniem istniejących zaleceń i wytycznych dotyczących digitalizacji,<br>• zapewnił, że zasoby podlegające digitalizacji w ramach projektu zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania oraz uwzględnił rozwiązania umożliwiające korzystanie z informacji i zasobów sektora publicznego w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,<br>• zapewnił, że projekt spełnia minimalne standardy cyfrowego udostępniania zasobów, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych kategorii zasobów, w tym standardy dotyczące: otwartości co najmniej na poziomie 3 gwiazdek w skali „5 Star Open Data” (dotyczy tylko zasobów administracji) oraz udostępnienia interfejsów programistycznych, API – ang. Application Programming Interface (dotyczy tylko zasobów administracji). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Komplementarność projektu** | W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest: | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • przedstawi inne własne projekty zrealizowane lub planowane do realizacji,<br>• udowodni, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty,<br>• wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),<br>• wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć). | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:<br>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,<br>2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.<br>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Znaczenie zasobów objętych projektem oraz potencjał do ich ponownego wykorzystania** | W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem znaczenia zasobów objętych projektem oraz potencjału do ich ponownego wykorzystania:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił wiarygodną analizę kosztów i korzyści potwierdzającą, że projekt poprzez cyfrowe udostępnienie konkretnych zasobów dostarcza istotnych korzyści ekonomicznych lub społecznych, odnoszących się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli, w tym poprzez wprowadzenie uproszczeń administracyjnych – uwzględniając obecny oraz docelowy zakres i sposób cyfrowego udostępniana zasobów,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił analizę określającą potencjał do ponownego wykorzystania zasobów cyfrowych podlegających udostępnieniu w ramach projektu, w tym możliwości wytworzenia na ich podstawie nowych usług cyfrowych, także przez podmioty spoza sektora publicznego,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania do cyfrowego udostępniania zasobów platform lub repozytoriów zewnętrznych, tj. wykazał, że cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) innych niż własna strona internetowa Wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp.<br>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie spełnił żadnego z powyższych warunków – projekt uzyskuje **0 pkt**. | KOP | 0-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Projekt w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewnia podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów** | W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem tego, czy **w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewniają podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów:**<br>• **1 pkt** – dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.),<br>• **1 pkt** – otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów cyfrowych na poziomie:<br>a) **dla zasobów administracyjnych** – wyższym niż trzy gwiazdki na skali „5 Star Open Data",<br>b) **dla zasobów kultury, dziedzictwa regionalnego i zasobów wspierających rozwój turystyki** – co najmniej trzy gwiazdki,<br>• **1 pkt** – udostępnienie odpowiednio udokumentowanych interfejsów dla programistów (API),<br>• **1 pkt** – udostępnienie danych surowych / źródłowych (jeżeli jest to możliwe).<br>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał żadnego z powyższych rozwiązań – projekt uzyskuje **0 pkt**.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Zasięg lub oddziaływanie projektu** | W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.<br>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt – projekt ma charakter regionalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny,<br>• **2 pkt – projekt ma charakter subregionalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu lub | KOP | 1-3 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny,<br>• **1 pkt – projekt ma charakter lokalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 | 3 | indywidualne / porównawcze |

### *Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji** |
| **typ projektu** | **A. małopolska chmura edukacyjna: rozwój systemów teleinformatycznych wraz z doposażeniem w sprzęt informatyczny (komponent uzupełniający i niezbędny dla e-usług publicznych)** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o złączone do wniosku dokumenty: porozumienie lub umowę o partnerstwie, określające co najmniej:<br>• przedmiot porozumienia lub umowy,<br>• prawa i obowiązki stron,<br>• zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie,<br>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,<br>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,<br>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność wymaganych informacji, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien:<br>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę informatyczną i nieinformatyczną (jeżeli dotyczy) są uzasadnione celami projektu, stanowią element towarzyszący w ramach projektu, którego głównym celem jest rozwój i udostępnianie wysokiej jakości, innowacyjnych e-usług publicznych w obszarze edukacji, a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,<br>• wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do świadczenia e-usług,<br>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury, w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,<br>2. **planowany sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.<br>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu, w tym:<br>• przedstawić prognozowane koszty utrzymania i rozwoju usług i systemów teleinformatycznych objętych projektem,<br>• przedstawić opis potencjału organizacyjnego Wnioskodawcy i partnerów, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędnego do utrzymania efektów realizacji projektu. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Komplementarność projektu** | W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji poszczególnych elementów składających się na zakres rzeczowy (merytoryczny) projektu w kontekście komplementarności:<br>1. z projektem Małopolska Chmura Edukacyjna – projekt pilotażowy, zrealizowanym w ramach Działania 1.2 Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,<br>2. z przedsięwzięciami, kwalifikującymi się do wsparcia w ramach komplementarnego komponentu małopolskiej chmury edukacyjnej, planowanego do realizacji w ramach 10 osi priorytetowej RPO WM.<br>Wnioskodawca jest zobowiązany:<br>• wykazać, czy efekty realizacji projektu pilotażowego dofinansowanego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 zostały w sposób właściwy i w wystarczającym zakresie wykorzystane w przygotowaniu do realizacji przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot oceny w ramach niniejszego kryterium,<br>• wykazać, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami w ramach osi priorytetowej 10 RPO WM, to jest:<br>— wskazał, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów,<br>— przygotował rozwiązania alternatywne na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie ocenianego projektu,<br>— wykazał, czy, a jeśli tak, to w jakim zakresie i dzięki jakim rozwiązaniom organizacyjnym i technicznym projekt wygeneruje efekty synergii z innymi projektami informatycznymi podmiotów publicznych,<br>— zapewnił, aby elementy projektu nie powielały tych, które są eksploatowane lub planowane w innych projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub inne podmioty w ramach przedsięwzięć dotyczących małopolskiej chmury edukacyjnej. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:<br>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **bezpieczeństwa danych** | 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.<br>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca jednoznacznie zdefiniował e-usługę / e-usługi objęte projektem oraz wskazał ich obecny i docelowy poziom e-dojrzałości. W odniesieniu do e-usług rozwijanych, które już istnieją w formie elektronicznej, badane będzie, czy Wnioskodawca wskazał planowane nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• przedstawi końcowe produkty specjalistyczne projektu jako nowe lub ulepszone usługi (w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi),<br>• dla każdej usługi przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega dana usługa,<br>• wskaże grupy usługobiorców dla danej usługi,<br>• dla każdej z usług określi systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których usługi te będą świadczone,<br>• uzasadni poziom dojrzałości dla poszczególnych usług,<br>• wskaże właściciela usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja.<br>**W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – projekt otrzymuje 0 pkt, co skutkuje negatywną oceną.**<br>Jeżeli w projekcie udostępnione zostaną dodatkowe e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), projekt otrzymuje dodatkowe punkty.<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja),<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o | KOP | 0-4 pkt | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 2 pkt<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>• wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>• tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>• wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 | 5 | indywidualne |

### *Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej** |
| **typ projektu** | **A. regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>7. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),<br>8. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:<br>• wykazać, że uwzględnione w projekcie wydatki związane z pracami przygotowawczymi, w tym pomiarami terenowymi (jeśli dotyczy) są niezbędne do realizacji celów projektu oraz nie przekraczają limitu 15% wydatków kwalifikowanych w ramach danego projektu,<br>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,<br>• wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,<br>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z **polityką zintegrowanej informatyzacji państwa,** w zakresie dotyczącym **świadczenia e-usług publicznych w obszarze informacji przestrzennej.**<br><br>W ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt:<br>1. służy uporządkowaniu i/lub aktualizacji oraz udostępnieniu danych oraz usług w obszarze informacji przestrzennej – w ramach działań samorządu województwa lub jednostek samorządu terytorialnego prowadzących w ramach swoich zadań państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny;<br>2. nie powiela zakresu przedsięwzięć w obszarze informacji przestrzennej, zrealizowanych, realizowanych lub planowanych do realizacji na poziomie krajowym w ramach działań prowadzonych przez właściwe służby geodezyjne i kartograficzne, których realizacja znajduje potwierdzenie w odpowiednich dokumentach programowych i/lub finansowych, przewidujących ich współfinansowanie:<br>• ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020,<br>• z innych krajowych źródeł finansowania. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Projekt dotyczy e-usług publicznych w informacji przestrzennej** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy zakres projekt jest zgodny z zakresem interwencji określonym w SzOOP, tj.:<br>1. projekt w ramach **komponentu regionalnego** obejmuje:<br>• rozbudowę aplikacyjno-sprzętową regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej szczebla wojewódzkiego w oparciu o regionalną infrastrukturę informacji przestrzennej, w celu zapewnienia powszechnego dostępu do informacji przestrzennych, w tym wybranych elementów z rejestrów publicznych, a także udostępnienie danych na urządzeniach mobilnych,<br>• tworzenie i wizualizację rejestru – bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k dla obszaru województwa małopolskiego,<br>• utworzenie i udostępnienie poprzez budowę infrastruktury aplikacyjno–sprzętowej państwowego zasobu geodezyjnego na poziomie województwa,<br>• rozbudowę aplikacji do analizy zmian w strukturze agrarnej, monitorowania zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji, a także do programowania i koordynacji prac urządzeniowo-rolnych w oparciu o dostępne bazy danych ewidencji gruntów i budynków (EGIB),<br>• zapewnienie interoperacyjności danych przestrzennych krajowej, | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | regionalnej i lokalnej infrastruktury informacji przestrzennej;<br>2. projekt w ramach **komponentu lokalnego** obejmuje:<br>• przygotowanie danych w obszarze: informacji przestrzennej oraz rejestrów publicznych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym: ewidencji gruntów i budynków EGIB lub bazie danych obiektów topograficznych (BDOT500) lub geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),<br>• udostępnianie nowych usług oraz dostosowanie i poprawę funkcjonalności i poziomu dojrzałości usług już dostępnych,<br>• zapewnienie funkcjonalności do zasilania i aktualizacji wybranych elementów z rejestrów publicznych regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że jest on zgodny z powyższym zakresem. | | | | |
| **Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej.<br>**Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,** w szczególności w zakresie:<br>• informatyzacji procedur administracyjnych,<br>• zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego,<br>• zapewnienia elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym,<br>• zapewnienia elektronicznego dostępu do informacji sektora publicznego w obszarze informacji przestrzennej,<br>• zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji,<br>• dostosowania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań wynikających z przepisów prawa.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb,<br>• przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne. | | | | |
| **Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:<br>• analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej,<br>• analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych,<br>• analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, zawierającą co najmniej identyfikację kluczowych procesów biznesowych oraz określenie dla każdego z tych procesów: modelu realizacji i właściciela, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (tj. zakresu zmian, w tym korzyści w związku z planowanym w ramach projektu przenoszeniem danego procesu w całości lub części do sfery elektronicznej), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne,<br>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:<br>• optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy,<br>• umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach (finansowych i niefinansowych) w dostępie do nich oraz w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,<br>• w odniesieniu do komponentu regionalnego (jeśli dotyczy): udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface). | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:<br>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **oraz bezpieczeństwa danych** | 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.<br>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.). | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,<br>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,<br>• wykaże, w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,<br>• wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.<br>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja.<br>**W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – projekt otrzymuje 0 pkt, co skutkuje negatywną oceną.**<br>Jeżeli w projekcie udostępnione zostaną dodatkowe e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), projekt otrzymuje punkty:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja,<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo co najmniej jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 i więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | lub poprawy projektu | | |
| **Zasięg lub oddziaływanie projektu** | W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt – projekt ma charakter regionalny**, co oznacza, że projekt dotyczy komponentu regionalnego, którego beneficjentem jest Województwo Małopolskie,<br>• **2 pkt – projekt ma charakter subregionalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty obejmujące swoim działaniem co najmniej 1 subregion lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny,<br>• **1 pkt – projekt ma charakter lokalny**, co oznacza, że:<br>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub<br>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.<br>W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Stan** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **przygotowania projektu do realizacji** | **budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne / porównawcze |

## *Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia** |
| **typ projektu** | **A. regionalny system informacji medycznej** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>4. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>5. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>6. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>15. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>16. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>17. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>18. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>19. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>20. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>21. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 22. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>23. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>24. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>25. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>26. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>27. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>28. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>29. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>30. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | Kryterium dotyczy projektów, dla których Wnioskodawcą – liderem projektu jest podmiot inny niż Województwo Małopolskie<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy do wniosku o dofinansowanie załączone zostało: porozumienie / porozumienia / umowa / umowy zawarte z Województwem Małopolskim w przedmiocie realizacji zadań w zakresie rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej (Małopolski System Informacji Medycznej), których stroną / stronami są wskazane we wniosku o dofinansowanie podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:<br>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej (tj. w kontekście infrastruktury pozostającej w dyspozycji Wnioskodawcy – lidera oraz partnera/partnerów projektu),<br>• wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,<br>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt** (Wnioskodawcy – lidera oraz partnera/partnerów projektu), tj. posiadanie | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca jednoznacznie zdefiniował e-usługę / e-usługi objęte projektem oraz wskazał ich obecny i docelowy poziom e-dojrzałości. W odniesieniu do e-usług rozwijanych (ulepszanych), które już istnieją w formie elektronicznej, badane będzie, czy Wnioskodawca wskazał planowane nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi.<br>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:<br>• przedstawi końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi (w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi; kolejne podmioty świadczące daną usługę, nowe kategorie/grupy odbiorców danej usługi),<br>• dla każdej nowej usługi przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega dana usługa oraz dla już istniejących i ulepszanych usług: przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega nowa funkcjonalność,<br>• wskaże grupy obiorców dla danej usługi,<br>• dla każdej z nowych usług określi systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których usługi te będą świadczone oraz dla już istniejących i ulepszanych usług: określi systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których funkcjonalności te będą świadczone,<br>• uzasadni obecny i docelowy poziom dojrzałości dla poszczególnych usług,<br>• wskaże właściciela usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie). | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca: | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,<br>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,<br>• wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,<br>• wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.<br>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Komplementarność projektu oraz zgodność z wymogami w zakresie interoperacyjności i bezpieczeństwa danych** | Ocenie w ramach kryterium podlega przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza komplementarności projektu z realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym, dziedzinowymi platformami / systemami teleinformatycznymi w obszarze e-zdrowia, a także jego zgodność z wymogami w zakresie interoperacyjności i bezpieczeństwa danych.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:<br>a) w zakresie dotyczącym dostosowania systemów teleinformatycznych do wymiany danych z centralnym systemem informacji medycznej lub z systemami teleinformatycznymi innych świadczeniodawców – systemy teleinformatyczne objęte projektem nie powielają funkcjonalności przewidzianych w krajowych platformach / systemach teleinformatycznych:<br>• elektronicznej platformie gromadzenia, analizy i udostępniania zasobów cyfrowych o zdarzeniach medycznych (P1),<br>• platformie udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych (P2),<br>• dziedzinowych systemach teleinformatycznych systemu informacji w ochronie zdrowia (P4);<br>Subkryterium ma zastosowanie jeśli projekt lub jego część dotyczy obszarów objętych wskazanymi powyżej platformami / systemami teleinformatycznymi.<br>b) produkty wytworzone w ramach projektu będą:<br>• zgodne z istniejącymi standardami wymiany informacji, opracowanymi przez | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia,<br>• w perspektywie do końca okresu trwałości – zintegrowane z platformą P1 za pośrednictwem platformy regionalnej funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej (z zastrzeżeniem uprzedniego zaistnienia warunków umożliwiających zrealizowanie prac integracyjnych, tj. zakończenia budowy i uruchomienia platformy regionalnej oraz zakończenia budowy i uruchomienia platformy P1 w okresie realizacji zamówienia dotyczącego rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej);<br>Subkryterium ma zastosowanie do projektu lub jego części, funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej oraz dotyczy obszarów objętych platformą P1;<br>c) wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:<br>• wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,<br>• zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.<br>W ramach subkryterium Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 113 z późn. zm.). | | | | |
| **Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:<br>• analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej,<br>• analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych,<br>• analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (jeśli dotyczy), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne,<br>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:<br>• optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy,<br>• umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e- | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,<br>• udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface). | | | | |
| **Projekt dostarcza standardowych rozwiązań w obszarze e-zdrowia** | Ocenie w ramach kryterium podlega przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza dotycząca zastosowania w projekcie **standardowych rozwiązań** w obszarze e-zdrowia.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił następujące rozwiązania:<br>a) w odniesieniu do zakresu projektu dotyczącego platformy regionalnej funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej:<br>• zapewnienie skalowalności tej platformy, poprzez zapewnienie możliwości zwiększenia liczby użytkowników, tj. podłączenia kolejnych podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych bez względu na typ – opieka szpitalna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna, podstawowa opieka zdrowotna oraz bez względu na status: podmiot publiczny / podmiot niepubliczny<br>Podłączenie do platformy regionalnej kolejnych podmiotów, które nie zostały wskazane we wniosku o dofinansowanie, nie jest elementem ocenianego projektu i nie jest finansowane ze środków tego projektu.<br>• zapewnienie funkcjonalności dotyczących regionalnego repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej, z obsługą przechowywania tego typu dokumentacji oraz z uwzględnieniem warunku, zgodnie z którym repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej realizuje co najmniej usługę przyjmowania, archiwizacji i udostępniania tego typu dokumentacji, zgodnej ze standardem Polskiej Implementacji Krajowej HL7 CDA, a w przypadku repozytoriów badań obrazowych – usługę przyjmowania, archiwizacji i udostępniania obiektów DICOM (ang. *Digital Imaging and Communications in Medicine*);<br>b) w odniesieniu do zakresu projektu dotyczącego prowadzenia lub wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej:<br>• zapewnienie rozwiązań umożliwiających zbieranie poprzez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej jednostkowych danych medycznych w elektronicznym rekordzie pacjenta oraz tworzenie elektronicznej dokumentacji medycznej zgodnej ze standardem HL7 CDA, w oparciu o Polską Implementację Krajową HL7 CDA, opracowaną przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 4 – transakcja lub wyższym.<br>**W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 4 – transakcja lub wyższym – kryterium uznaje się za niespełnione, co skutkuje negatywną oceną.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA*

### *Działanie 3.1 Strefy aktywnosci gospodarczej*

#### *Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.1 STREFY AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz.1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,<br>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT,<br>2. teren objęty projektem obejmuje co najmniej obszar o powierzchni wskazanej w SzOOP,<br>3. teren objęty SAG przeznaczony jest na prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej, oraz czy istnieje w tym zakresie zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, zgodnie z zapisami SzOOP,<br>4. Wnioskodawca wykazał, że stopień zagospodarowania istniejących SAG zlokalizowanych na obszarze przyjętym jako punkt odniesienia, osiągnął co najmniej pułap oznaczający wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni, zgodnie z zapisami SzOOP,<br>5. Wnioskodawca przedstawił informację na temat zdiagnozowanego zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP) oraz zdiagnozowanego zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu,<br>6. projekt wynika ze strategii ZIT.<br><br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku:<br>1. mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji SAG objętej projektem wraz z zaznaczeniem sieci drogowej i kolejowej oraz lokalizacji SAG na obszarze | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | co najmniej stanowiącym punkt odniesienia dla oceny wymogu nie powielania dostępnej infrastruktury (zgodnie z zapisami SzOOP), ze wskazaniem w przypadku każdej z sąsiednich stref wyrażonego procentowo stopnia jej zagospodarowania na dzień składania wniosku,<br>2. uzyskane od podmiotów zarządzających SAG, położonych na terenie weryfikowanym na podstawie zapisów SzOOP, dokumenty potwierdzające stopień zagospodarowania obszarów poszczególnych stref. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:<br>• przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP)<br>• projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców,<br>• projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury,<br><br>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **2 pkt**<br><br>W ramach kryterium badane będzie:<br>a) czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, ograniczenia zużycia wody pitnej, np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.) - **1 pkt**<br>b) czy inwestycja uwzględnia czynniki kształtowania przestrzeni, w szczególności: czy inwestycja dotyczy ponownego wykorzystania terenów, np. poprzemysłowych, zdegradowanych (tzw. inwestycje typu *brown-field)*, dopasowanie inwestycji do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego - **1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Dostępność transportowa SAG** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie skomunikowanie terenu objętego projektem z istniejącą siecią drogową i kolejową, tj. lokalizacja inwestycji w pobliżu większego ciągu komunikacyjnego, gwarantującego właściwy dostęp, sprzyjający jego intensywnemu rozwojowi. Kryterium bazuje na odległości dojazdowej, liczonej | KOP | 0-11 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | do granic SAG.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:<br>• **3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 15 km<br>• **3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km<br>• **3 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową,<br>• **1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km<br>• **1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt lub brak bezpośredniego skomunikowania z drogą powiatową lub gminną (chyba że teren SAG posiada bezpośrednie skomunikowanie z drogą wyższej kategorii lub z czynną linią kolejową) skutkuje negatywną oceną projektu, chyba że Wnioskodawca złożył deklarację, że zapewni dostęp najpóźniej w momencie zakończenia inwestycji.** | | | | |
| **Rodzaj terenu na potrzeby SAG** | **W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty dotyczące SAG lokalizowanych/zlokalizowanych na terenach zdegradowanych, poprzemysłowych, powojskowych, terenach objętych statusem specjalnej strefy ekonomicznej**.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – lokalizacja na terenach zdegradowanych, poprzemysłowych, powojskowych<br>• **1 pkt** – lokalizacja na terenie objętym statusem SSE lub będącym w trakcie procedury włączenia do SSE<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |
| **Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG** | **Ocenie w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów, w tym adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie pozyskiwania inwestorów do tworzonej lub rozbudowywanej SAG, z uwzględnieniem ich przemyślanego, zintegrowanego charakteru, dającego gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia pomocy merytorycznej dla inwestorów w procedurach inwestycyjnych (w tym pomoc w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji i zezwoleń) lub takie wsparcie już istnieje, | KOP | 0-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia współpracy z instytucjami szczebla lokalnego, regionalnego oraz krajowego w zakresie pozyskiwania inwestorów oraz upowszechniania informacji o dostępnych terenach inwestycyjnych lub taka współpraca już istnieje,<br>• **1 pkt –** zapewnione zostanie zastosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych lub takie działania już są realizowane<br>• **1 pkt** – inne przewidziane przez Wnioskodawcę działania, adekwatne do obszaru wsparcia<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | IP ZIT | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

### *Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.1 STREFY AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR** |
| **typ projektu** | **A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.).<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. teren objęty SAG obejmuje co najmniej obszar o powierzchni wskazanej w SzOOP,<br>2. teren objęty SAG przeznaczony jest na prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej, oraz czy istnieje w tym zakresie zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, zgodnie z zapisami SzOOP,<br>3. Wnioskodawca wykazał, że stopień zagospodarowania istniejących SAG zlokalizowanych na obszarze przyjętym jako punkt odniesienia, osiągnął co najmniej pułap oznaczający wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni, zgodnie z zapisami SzOOP,<br>4. Wnioskodawca przedstawił informację na temat zdiagnozowanego zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP) oraz zdiagnozowanego zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu.<br><br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku:<br>1. mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji SAG objętej projektem wraz z zaznaczeniem sieci drogowej i kolejowej oraz lokalizacji SAG na obszarze co najmniej stanowiącym punkt odniesienia dla oceny wymogu nie powielania dostępnej infrastruktury (zgodnie z | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zapisami SzOOP), ze wskazaniem w przypadku każdej z sąsiednich stref wyrażonego procentowo stopnia jej zagospodarowania na dzień składania wniosku,<br>2. uzyskane od podmiotów zarządzających SAG, położonych na terenie weryfikowanym na podstawie zapisów SzOOP, dokumenty potwierdzające stopień zagospodarowania obszarów poszczególnych stref. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu.<br>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że: | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP)<br>• projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców,<br>• projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury,<br><br>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br>• **neutralny wpływ – 0 pkt**<br>• **pozytywny wpływ – 2 pkt,** przy czym w ramach wpływu pozytywnego ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób:<br>o **1 pkt** – Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, ograniczenia zużycia wody pitnej, np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)<br>o **1 pkt** – inwestycja uwzględnia czynniki kształtowania przestrzeni, w szczególności, czy inwestycja dotyczy ponownego wykorzystania terenów, np. poprzemysłowych, zdegradowanych, powojskowych (tzw. inwestycje typu *brown-field)*, dopasowanie inwestycji do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego<br><br>**Punkty za pozytywny wpływ podlegają sumowaniu.**<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Dostępność transportowa SAG** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie skomunikowanie terenu objętego projektem z istniejącą siecią drogową i kolejową, tj. lokalizacja inwestycji w pobliżu większego ciągu komunikacyjnego, gwarantującego właściwy dostęp, sprzyjający jego intensywnemu rozwojowi. Kryterium bazuje na odległości dojazdowej, liczonej do granic SAG. | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ➢ **<u>Krakowski Obszar Metropolitalny</u>**<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:<br><br>**3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 20 km<br>**3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km<br>**2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową<br>**1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km<br>**1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną<br>**0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br><br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br><br>➢ **<u>Subregion tarnowski</u>**<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:<br><br>**3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 20 km<br>**3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km<br>**2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową<br>**1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km<br>**1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną<br>**0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br><br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br><br>➢ **<u>Małopolska Zachodnia</u>**<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:<br><br>**3 pkt** – wjazd na autostradę w odległości do 20 km<br>**3 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km<br>**2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową<br>**1 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km<br>**1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną<br>**0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br><br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br><br>➢ **<u>Subregion sądecki</u>**<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:<br><br>**4 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km<br>**2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **3 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km<br>**1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną<br>**0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br><br>➢ **<u>Subregion podhalański</u>**<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:<br>**4 pkt** – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km<br>**2 pkt** – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową<br>**3 pkt** – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km<br>**1 pkt** – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną<br>**0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br><br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt lub brak bezpośredniego skomunikowania z drogą powiatową lub gminną (chyba że teren SAG posiada bezpośrednie skomunikowanie z drogą wyższej kategorii lub z czynną linią kolejową) skutkuje negatywną oceną projektu, chyba że Wnioskodawca złożył deklarację, że zapewni dostęp najpóźniej w momencie zakończenia inwestycji.** | | | | |
| **Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG** | **Ocenie w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów, w tym adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie pozyskiwania inwestorów do tworzonej lub rozbudowywanej SAG, z uwzględnieniem ich przemyślanego, zintegrowanego charakteru, dającego gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia pomocy merytorycznej dla inwestorów w procedurach inwestycyjnych (w tym pomoc w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji i zezwoleń) lub takie wsparcie już istnieje<br>• **1 pkt** – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia współpracy z instytucjami szczebla lokalnego, regionalnego oraz krajowego w zakresie pozyskiwania inwestorów oraz upowszechniania informacji o dostępnych terenach inwestycyjnych lub taka współpraca już istnieje<br>• **1 pkt –** zapewnione zostanie zastosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych lub takie działania już są realizowane<br>• **1 pkt** – inne przewidziane przez Wnioskodawcę działania, adekwatne do obszaru wsparcia<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków | KOP | 0-4 | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 | 3 | porównawcze |

## *Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.2 PROMOCJA POSTAW PRZEDSIĘBIORCZYCH ORAZ POTENCJAŁ IOB** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. promocja postaw przedsiębiorczych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. wyłącznie w odniesieniu do Wnioskodawców i partnerów (jeśli dotyczy) mieszczących się w kategorii IOB:<br>a) prowadzą działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy i partnerów, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczyli, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. wyłącznie w odniesieniu do Wnioskodawców i partnerów (jeśli dotyczy) będących jednostką samorządu terytorialnego, jednostką organizacyjną JST posiadającą osobowość prawną, podmiotem prowadzącym ośrodek/ośrodki przedsiębiorczości akademickiej (uczelnią wyższą) - pochodzą z terenu województwa małopolskiego,<br>4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy:<br>1. w ramach projektu zapewniono bieżący monitoring poziomu jakości usług i satysfakcji korzystających z tych usług, uwzględniający wykorzystanie jego wyników do bieżącego dostosowywania oferty do ich potrzeb<br>2. IOB dążyć będzie do prowadzenia działalności na zasadach rynkowych, w oparciu o otwartą konkurencję – plan działań zdążających do komercjalizacji działalności, tj. funkcjonowania w warunkach rynkowych - dotyczy tylko IOB będących beneficjentami lub partnerami projektu<br>3. w przypadku projektów zawierających element infrastrukturalny:<br>a) przedsięwzięcie nie powiela dostępnej infrastruktury o podobnym profilu zlokalizowanej w danym subregionie (subregiony rozumiane zgodnie z podejściem stosowanym w ramach RPO WM), chyba że limit dostępnej oferty został wyczerpany,<br>b) przedsięwzięcie jest współfinansowane ze źródeł prywatnych, tzn. nie będących środkami publicznymi w rozumieniu Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.,<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o wniosek i dokumenty załączone do wniosku. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na* | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>4. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny merytorycznej). | | oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,<br>2. **planowany sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji (jeśli projekt dotyczy infrastruktury). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>3. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność,<br>5. **czy przedstawione wartości wskaźników rezultatu / wskaźników specyficznych dla projektu są realne i możliwe do osiągnięcia** - ocena na podstawie wniosku i danych finansowych. | | | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie, w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji). Ocenę należy odnosić zarówno do doświadczenia instytucji, jak i doświadczenia osób zaangażowanych w realizację projektu. Wobec powyższego, **ocena może odbywać się na poziomie doświadczenia instytucjonalnego oraz w oparciu o udowodnione doświadczenie osób odpowiedzialnych za realizację projektu**. W tym drugim przypadku zdolność do efektywnej realizacji projektu powinna zostać wykazana przez projektodawcę poprzez **opis doświadczenia zasobów kadrowych, jakimi dysponuje i jakie zaangażuje w realizację projektu – wykazanie właściwego potencjału kadrowego w kontekście dotychczasowej jego działalności i możliwości weryfikacji jej rezultatów, prowadzonej w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu** (wskazanie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu, w tym ekspertów/doradców świadczących usługi wraz z wykazaniem ich kompetencji oraz doświadczenia w obszarze objętym projektem ).<br>2. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu,<br>3. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.<br>**Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**.<br>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie. | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Analiza potrzeb** | **W ramach kryterium weryfikacji podlega:**<br>1. czy zakres projektu wynika z przeprowadzonej analizy potrzeb małopolskich MŚP działających na rynku nie dłużej niż 24 m-ce i stanowią one jedyną grupę docelową w projekcie – udokumentowana analiza<br>oraz | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. jakość analizy potrzeb małopolskich MŚP działających na rynku nie dłużej niż 24 m-ce, stanowiącej podstawę dla celów oraz zakresu projektu – tj. rzetelność przedstawionej analizy, w tym założeń i danych przyjętych do jej przeprowadzenia oraz jej adekwatność do zakresu projektu i bezpośrednie powiązanie z obszarem, którego dotyczy projekt - analizę potrzeb oraz zakres projektu musi charakteryzować związek przyczynowo - skutkowy.<br>Analiza potrzeb musi stanowić dowód znajomości potrzeb grupy docelowej wsparcia oraz uzasadniać konieczność realizacji projektu. W tym kontekście, w ocenie należy wziąć pod uwagę nie tylko odniesienie do zapotrzebowania na działania realizowane w ramach projektu, ale również opis istniejącej w tym obszarze konkurencji. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Strategia / plan wykorzystania infrastruktury objętej projektem** | **Ocenie w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii /planu wykorzystania infrastruktury objętej projektem.** Pozytywna ocena uzależniona jest od spełnienia przez nią następujących warunków: zawiera ona elementy obowiązkowe (wymogi dotyczące elementów obowiązkowych strategii / planu zostają określone w SzOOP i regulaminie konkursu), jest spójna i zrozumiała, jest wystarczająco efektywna – nakłady przewidziane w projekcie są w adekwatne do zakładanych rezultatów oraz odpowiada potrzebom przedsiębiorstw do których kierowane jest wsparcie w ramach projektu.<br>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów zawierających element infrastrukturalny. | KOP | tak/nie/nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Standardy świadczenia usług** | W ramach kryterium badane będzie, czy w realizacji usług na rzecz przedsiębiorców wykorzystywane są dostępne standardy świadczenia usług wypracowane na poziomie co najmniej krajowym (w tym zasady odnoszące się do poziomu współfinansowania usług IOB przez przedsiębiorców) - z zastrzeżeniem, o ile takie standardy zostały wypracowane.<br>Przyjęty standard działania powinien być zgodny ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. z Certyfikatem ISO zgodnym z normą PN-EN ISO 9001:2009 lub innym równoważnym, System Zarządzania BHP zgodny z wymaganiami OHSASA 18001 lub PN-N-18001, System Zarządzania Środowiskowego zgodny z wymaganiami normy ISO 14001 lub rozporządzeniem EMAS, czy standardami opracowanymi przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości dostępne na stronach: http://www.sooipp.org.pl/standardy-dzialaniaoiip oraz http://www.sooipp.org.pl/audyty-oiip. | KOP | tak/nie/nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | **Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych**:<br>1. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub potrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu skutkuje negatywną oceną projektu.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością<br>• **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: *Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy***<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada | KOP | 0-3 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy projekt wpływa na rozwój obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza MŚP wspieranych w ramach projektu czyli na tzw. II poziomie mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.**<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski,<br>• **0 pkt** – przedmiot projektu nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalną specjalizację Małopolski regionalnej inteligentnej specjalizacji.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny, za wyjątkiem sytuacji gdy projekt zawiera element infrastrukturalny (wsparcie infrastruktury i budowy nowych obiektów) – w takim przypadku przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wsparcie w kreowaniu i wdrażaniu innowacyjnych pomysłów biznesowych** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie w kreowaniu i wdrażaniu innowacyjnych pomysłów biznesowych MŚP korzystających ze wsparcia na tzw. II poziomie.** W tym kontekście już planowany sposób naboru MŚP korzystających ze wsparcia w ramach projektu powinien zapewnić zebranie dużej liczby innowacyjnych pomysłów, dlatego ważne jest, aby nabór miał charakter powszechny, jak najbardziej dostępny dla MŚP zgłaszających pomysły i otwarty na wszelkie koncepcje, które mają innowacyjne zastosowanie.<br>Wybierane przez Wnioskodawcę MŚP, którym chce udzielić wsparcia powinny zakładać wdrożenie **innowacji**, rozumianej zgodnie z definicją zawartą w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu lub nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Punktacja w ramach kryterium przyznawana będzie w następujący sposób:<br>• **2 pkt** – projekt przewiduje na poziomie MŚP korzystających ze wsparcia czyli na tzw. II poziomie powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej lub innowacji marketingowej lub organizacyjnej w skali co najmniej przedsiębiorstwa oraz projekt ujmuje zasady regulujące te kwestie pomiędzy Wnioskodawcą a MŚP wspieranymi w ramach projektu na tzw. II poziomie (w tym sposób monitoringu osiągnięcia zakładanych przez MŚP rezultatów)<br>• **0 pkt** – projekt przewiduje na poziomie MŚP korzystających ze wsparcia czyli na tzw. II poziomie powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej lub innowacji marketingowej lub organizacyjnej, w skali co najmniej przedsiębiorstwa jednak projekt nie ujmuje zasad regulujących te kwestie pomiędzy Wnioskodawcą a MŚP wspieranymi w ramach projektu czyli na tzw. II poziomie (w tym sposób monitoringu osiągnięcia zakładanych przez MŚP rezultatów) lub projekt nie przewiduje na poziomie MŚP korzystających ze wsparcia czyli na tzw. II poziomie powstania innowacji produktowej lub innowacji procesowej lub innowacji marketingowej lub organizacyjnej w skali co najmniej przedsiębiorstwa<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Komplementarność projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych oraz promocji postaw przedsiębiorczych już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, także na poziomie krajowym**:<br>• **1 pkt** – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami innymi niż przedsięwzięcia Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych, już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji,<br>• **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji, stanowi kontynuację realizowanych wcześniej przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) projektów lub działań z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),<br>• **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych planowanymi i zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie) i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (brak zapewnienia finansowego) lub projekt powiela elementy, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy).<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element wskazany w SzOOP, w pkt. 5 karty działania 3.2 w zakresie promocji postaw przedsiębiorczych – element w tym kontekście rozumiany jest jako działania/usługi podejmowane w ramach jednego ze wskazanych w SzOOP obszarów, tj. jako jeden element należy potraktować wszelkie działania / usługi z zakresu doradztwa specjalistycznego, szkoleń, coachingu, mentoringu, akceleracji, odrębny element stanowić będzie udostępnianie w ramach projektu infrastruktury na potrzeby MŚP we wczesnej fazie rozwoju, kolejny odrębny element to organizacja wydarzeń promujących przedsiębiorczość i postawy przedsiębiorcze**.<br>**Punkty będę przyznawane w następujący sposób:**<br>• **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,<br>• **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy,<br>• **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |
| **Adekwatność proponowanych narzędzi** | **Ocenie w ramach kryterium podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do planowanych do osiągnięcia celów,<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do potrzeb grupy docelowej, określonych na podstawie analizy potrzeb,<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania pozwalają na skuteczne dotarcie do grup docelowych,<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |

## *Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki*

### *Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski** |
| **typ projektu** | **A. promocja oferty gospodarczej regionu**<br>**B. wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne**<br>**C. promocja innowacyjności**<br>**D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br><br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br><br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy:<br>1. projekt / planowany zakres działań wpisuje się w podejście ujęte w polityce inwestycyjnej regionu dotyczącej promocji gospodarczej, przygotowanej przez Województwo Małopolskie w ramach Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, a stanowiącej podstawę dla wsparcia w obszarze promocji gospodarczej,<br>2. projekt przyczynia się do promowania gospodarki Małopolski,<br>3. projekt zakłada przeprowadzenie badania efektywności podjętych w jego ramach działań, mającego na celu zbadanie i pokazanie rezultatów projektu.<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o wniosek i dokumenty załączone do wniosku. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| ocena merytoryczna | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br><br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | **Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych**:<br>1. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie, w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji),<br>2. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu,<br>3. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.<br>**Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**.<br><br>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z | KOP | tak/nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie. | | | | |
| **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy przedmiot projektu wpływa na rozwój branż kluczowych, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.**<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z branż kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski,<br>• **0 pkt** – przedmiot projektu nie jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Komplementarność projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu promocji gospodarczej już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, także na poziomie krajowym**:<br>• **1 pkt** – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami innymi niż przedsięwzięcia Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu promocji gospodarczej, już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji,<br>• **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji, stanowi kontynuację realizowanych wcześniej przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) projektów lub działań z zakresu promocji gospodarczej i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),<br>• **1 pkt** – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami z zakresu promocji gospodarczej planowanymi i zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie) i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (brak zapewnienia | KOP | 0-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | finansowego) lub projekt powiela elementy, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy).<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP)**:<br>• **3 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,<br>• **2 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy,<br>• **1 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Regionalne oddziaływanie projektu** | **W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem ich znaczenia dla budowy wizerunku regionu, poprzez budowę jego pozycji gospodarczej**. Mając na uwadze, że promocja gospodarcza wymaga skoordynowanych działań o jak najszerszym oddziaływaniu terytorialnym – przyjmuje się, że im większy jest zasięg terytorialny projektu, tym większe są możliwości osiągnięcia wymiernych efektów i korzyści dla gospodarki regionu oraz jej rozpoznawalności:<br>• **2 pkt** – projekt ma charakter regionalny – dotyczy całego województwa,<br>• **1 pkt** – projekt ma charakter subregionalny – dotyczy przynajmniej jednego subregionu,<br>• **0 pkt** – projekt ma charakter lokalny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność proponowanych narzędzi** | **Ocenie w ramach kryterium podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie promocji gospodarczej, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu**.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do planowanych do osiągnięcia celów,<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do potrzeb grupy docelowej, określonych na podstawie wstępnej analizy potrzeb,<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania pozwalają na skuteczne dotarcie przekazu do grup docelowych,<br>• **1 pkt** – proponowane narzędzia / działania wykorzystują innowacyjne / nowoczesne metody dotarcia do docelowych odbiorców,<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. | KOP | 0-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br><br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br><br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | **Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.**<br><br>**Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:**<br><br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | porównawcze |

### *Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP** |
| **typ projektu** | **wszystkie typy projektów w poddziałaniu** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>4. Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),<br>5. na Wnioskodawcy nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została | pracownik IOK | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **wnioskodawcy** | z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | – członek KOP | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania - projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności:<br>a) wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z limitem dotyczącym maksymalnej wartości dofinansowania określonej w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>b) spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w ramach poddziałania 3.3.2 raz w ramach danego naboru,<br>c) Wnioskodawca planuje rozwój przedsiębiorstwa poprzez umiędzynarodowienie i posiada strategię/plan działalności międzynarodowej,<br>d) strategia/ plan działalności międzynarodowej Wnioskodawcy zawiera co najmniej elementy wskazane w SzOOP,<br>4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5-6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK<br>– członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji | pracownik IOK | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **wydatków** | zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków)<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | – członek KOP | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br><br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa** – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej** | **Ocenie w ramach kryterium podlega, czy strategia/plan działalności międzynarodowej Wnioskodawcy:**<br>• jest spójna i zrozumiała,<br>• określa mechanizmy wprowadzenia usługi/produktu podlegającej/podlegającego umiędzynarodowieniu na docelowy rynek zagraniczny,<br>• jest zgodna ze specyfiką silnych stron i przedmiotem działalności przedsiębiorstwa.<br>**Uzyskanie pozytywnej oceny wymaga spełnienia wszystkich wskazanych elementów łącznie.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Konkurencyjność produktu / usługi będącej przedmiotem umiędzynarodowienia** | **Ocenie w ramach kryterium podlega, czy produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia ma zdolność skutecznie konkurować z innymi produktami/usługami obecnymi na docelowym rynku zagranicznym.**<br>Konkurencyjność produktu/usługi Wnioskodawcy będącego przedmiotem umiędzynarodowienia należy rozpatrywać **przede wszystkim w kontekście potencjału i możliwości osiągania przewag konkurencyjnych wynikających z wyższej jakości produktu/usługi objętego projektem w porównaniu z produktami/usługami oferowanymi na docelowym rynku zagranicznym lub lepszych warunków sprzedaży** (np. cena, warunki dostaw, system obsługi odbiorców) **przy co najmniej tej samej jakości produktu/usługi objętego projektem w porównaniu z produktami/usługami oferowanymi na docelowym rynku zagranicznym**.<br>Ocena odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, w oparciu o wskazane w układzie porównawczym cechy produktu/usługi, dzięki którym może osiągnąć przewagę konkurencyjną względem innych produktów/usług oferowanych na docelowym rynku zagranicznym (w tym m.in. cechy jakościowe produktu, orientacyjną cenę sprzedaży produktu/usługi uwzgledniającą marżę, inne cechy wyróżniające produkt od oferty konkurencji). Jeśli produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia nie posiada konkurencji na docelowym rynku zagranicznym nie zwalnia to Wnioskodawcy z obowiązku przedstawienia opisu produktu/usługi objętego projektem oraz uzasadnienia dla tezy o braku konkurencji na docelowym rynku zagranicznym dla produktu/usługi będącego przedmiotem umiędzynarodowienia.<br>Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki.<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku wykazania przez Wnioskodawcę, że produkt /usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia jest konkurencyjny na zagranicznym rynku docelowym.**<br>**W przypadku gdy Wnioskodawca nie wykaże, że produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia jest konkurencyjny względem produktów na docelowym rynku zagranicznym, skutkuje to negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Przychody z działalności** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca przedstawił wiarygodną prognozę zwiększenia udziału przychodów z działalności eksportowej** (zgodnie z definicją zawartą w | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **eksportowej** | SzOOP, eksport odnoszony jest zarówno do sprzedaży towarów lub usług poza obszar UE, jak i do sprzedaży odbywającej się w obrębie państw UE) **w ogólnych przychodach przedsiębiorstwa.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione** gdy Wnioskodawca przedstawił wiarygodną prognozę zwiększenia udziału przychodów z eksportu w przychodach ogółem w okresie nie dłuższym niż 30 m-cy od zakończenia realizacji projektu w odniesieniu do wielkości przychodów ogółem za ostatni rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku o dofinansowanie.<br><br>**W przypadku gdy Wnioskodawca nie przedstawi wiarygodnej prognozy zwiększenia udziału przychodów z eksportu w przychodach ogółem w okresie nie dłuższym niż 30 m-cy od zakończenia realizacji projektu w odniesieniu do wielkości przychodów ogółem za ostatni rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku o dofinansowanie, skutkuje to negatywną oceną projektu.** | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji działań z zakresu umiędzynaradawiania** | **Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca**:<br>1. dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny,<br>2. dysponuje odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny,<br>**Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki**.<br>Wnioskodawca nie musi posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie oraz wykazać w budżecie projektu (podać jak najwięcej cech/parametrów zasobów, które musi pozyskać). | KOP | tak/nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | **Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił**:<br>1. analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>2. ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>3. opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak/nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **negatywną oceną projektu.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy produkt/usługa będący przedmiotem umiędzynarodowienia jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.**<br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny | KOP | 0-2 | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.<br><br>Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki.<br><br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **2 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej ze specjalizacji składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski,<br>• **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej ze specjalizacji składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Innowacyjność produktu / usługi będącej przedmiotem umiędzynarodowienia** | **W ramach kryterium ocenie podlega innowacyjność produktów/usług Wnioskodawcy, które stanowią lub będą stanowiły przedmiot umiędzynarodowienia.**<br><br>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Przez **innowacje produktowe** rozumie się wyroby lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.<br><br>Jeśli projekt dotyczy więcej niż jednego produktu/usługi Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że co najmniej jeden produkt/usługa objęty projektem spełnia opisane w niniejszym kryterium warunki.<br>• **2 pkt** – produkt / usługa spełnia wymogi innowacyjności produktowej, co najmniej w skali regionalnej<br>• **0 pkt** – produkt / usługa nie spełnia wymogu innowacyjności produktowej, co najmniej w skali regionalnej lub brak innowacyjności<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 | 1 | indywidualne |
| **Charakter ekspansji międzynarodowej przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu** | **Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie zakładanego poszerzania aktywności o nowy rynek zagraniczny lub rozszerzenia aktywności na rynku zagranicznym, na którym przedsiębiorca jest już obecny:**<br>• **1 pkt** – ekspansja międzynarodowa polega na wejściu z ofertą produktową/usługową na nowy rynek zagraniczny, na który przedsiębiorca dotychczas nie był obecny<br>• **0 pkt** – ekspansja międzynarodowa wiąże się ze zwiększaniem aktywności na rynku | KOP | 0-1 | 2 | indywidualnie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zagranicznym, na którym przedsiębiorca jest już obecny<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.** | | | | |
| **Zmiany organizacyjno-procesowe w przedsiębiorstwie w ramach projektu** | **Realizacja projektu skutkuje wprowadzeniem zmian organizacyjno-procesowych w przedsiębiorstwie:**<br><br>• **1 pkt –** projekt prowadzi do zmian organizacyjno-procesowych,<br>• **0 pkt** – projekt nie prowadzi do zmian organizacyjno-procesowych.<br><br>**Ocena odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, punkty zostają przyznane tylko w sytuacji gdy informacje we wniosku znajdują odzwierciedlenie we wskaźnikach projektu (wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe*).**<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 | 1 | indywidualnie |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem** | Projekty realizowane w ramach celu tematycznego 3 powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej.<br><br>Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 201) punkty przyznawane są w następujący sposób:<br><br>• **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego<br>• **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.** | KOP | 0-1 pkt | 3 | indywidualne |

## *Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP*

### *Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju** |
| **typ projektu** | **typ A** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),<br>5. na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania - – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006<br>8. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>9. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na | pracownik IOK | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **wydatków** | podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | – członek KOP | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy wyniki, które Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) zamierzają wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R.<br>2. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy zostały zakupione od podmiotu /podmiotów mieszczących się w katalogu wskazanym w SzOOP.<br>We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca musi przedstawić informacje dotyczące zakresu prac B+R, którymi dysponuje Wnioskodawca. Wnioskodawca musi określić i opisać wyniki przeprowadzonych prac B+R (w tym co najmniej: opis techniczny, założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących, wskazanie autora badań oraz instytucji weryfikującej) ich formę, sposób uwzględnienia w aktywach firmy. Wnioskodawca musi dołączyć kopie dokumentacji potwierdzającej wskazane aspekty.<br>lub<br>3. w przypadku wynalazków lub wzorów użytkowych, które są przedmiotem wdrożenia - czy posiadają ochronę patentową lub prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłosiły wniosek o ochronę patentową lub prawo ochronne na | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wzór użytkowy. | | | | |
| **Prawo własności intelektualnej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) dysponują prawami do wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu.<br><br>Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji, w tym m.in. Wnioskodawca przedstawił dokumentację potwierdzającą uregulowaną kwestię własności intelektualnej – np. kopie umów w sprawie zakupu patentu, licencji, praw majątkowych (w tym również autorskich praw majątkowych), które **zapewniają Wnioskodawcy / partnerowi odpowiedni poziom uprawnień, pozwalający na wykorzystanie wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego zgodnie z zakresem i celami projektu**.<br><br>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Innowacyjność produktowa lub procesowa** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt lub proces zgodnie z poniższą definicją) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić porównanie w tym zakresie.**<br><br>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.<br><br>Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, **które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań**. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.<br><br>Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.<br><br>Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie w przedsiębiorstwie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorstwa, jednak te rodzaje | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | innowacji (organizacyjne lub marketingowe) nie podlegają ocenie. | | | | |
| **Potencjał Wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że:<br>1. posiada doświadczenie/znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt.<br>2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Opłacalność wdrożenia** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>1. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego lub znacząco udoskonalonego produktu / technologii / usługi na rynku lub zastosowaniem innowacji technologicznej w prowadzonej działalności, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach i uzasadnia wdrożenie projektu,<br>2. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,<br>3. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania innowacji technologicznej w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodabnia sukces ekonomiczny,<br>4. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie innowacji technologicznej w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli każdy ze wskazanych powyżej elementów podlegających ocenie spełniony zostanie co najmniej na poziomie przeciętnym (tj. przeciętnym lub wyższym), przy uwzględnieniu specyfiki danego rynku.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>Pozytywny wpływu projektu na realizację zasady **zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego** oznacza, że projekt realizuje przynajmniej jedną ze wskazanych poniżej sytuacji:<br>o sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, mniejsze zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu, wykorzystania odnawialnych źródeł energii, etc.) – w tym zakresie konieczne jest uwzględnienie w projekcie przynajmniej jednego z wskazanych powyżej rozwiązań<br>lub<br>o planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji lub zmniejszenia energochłonności produkcji lub zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń lub zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów.<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Potencjał rynkowy rezultatu projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy towaru, usługi, procesu będących wynikiem wdrożenia wyników prac B+R lub wynalazku chronionego patentem lub wzoru użytkowego objętego prawami ochronnymi**.<br><br>Ocena dokonywana jest w następujący sposób:<br><br>1. w przypadku **innowacji produktowej (wyrób lub usługa)**:<br>• **1 pkt** – zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku), oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów<br>• **1 pkt** – przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz uprawdopodabniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu, w tym również zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla atrakcyjności produktu w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek produktu,<br>• **1 pkt** – wykazano, że produkt będzie konkurencyjny pod względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wprowadzenie nowych produktów. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym,<br>• **0 pkt** – nie jest spełniona żadna z ocenianych powyżej kategorii punktowych.<br><br>**W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.**<br>**Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br><br>2. w przypadku **innowacji procesowej**:<br>• **1 pkt** - innowacja procesowa wpłynie pozytywnie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie<br>• **1 pkt –** innowacja procesowa podniesie jakość świadczonych usług<br>• **1 pkt –** innowacja procesowa pozwoli dostosować produkty do | KOP | 0-3 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | indywidualnych potrzeb klientów<br>• **0 pkt** – nie jest spełniona oceniana powyżej kategoria punktowa.<br>**W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.**<br>**Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**W przypadku projektów zawierających zarówno innowację produktową jak i procesową, stosuje subkryterium nr 1, tj. przewidziane dla innowacji produktowej.** | | | | |
| **Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.**<br>Regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **3 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski<br>• **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wzrost zatrudnienia** | W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 1 pełny etat<br>• **0 pkt** – wynikiem realizacji projektu będzie niezmieniony poziom zatrudnienia lub zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie lub wzrost o mniej niż 1 pełny etat.<br>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu utworzonych etatów.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Obniżony poziom dofinansowania** | Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.<br>• **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania<br>• **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany lub w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością<br>• **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: *Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy***<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada | KOP | 0-3 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO** | **Kryterium nadaje priorytet projektom wdrażającym wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowanych z udziałem wsparcia środków europejskich w ramach poddziałań RPO WM: 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* lub 1.2.3 *Bony na innowacje* lub w ramach MRPO: Działanie 2.2 *Wsparcie komercjalizacji badań naukowych* Schemat A *Projekty badawcze*.**<br>Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – projekt wdraża do praktyki gospodarczej wyniki prac B+R sfinansowanych z udziałem wsparcia jednego ze wskazanych powyżej poddziałań RPO WM lub wskazanego powyżej działania MRPO<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia wskazanego powyżej warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Uczestnictwo w klastrze** | Kryterium premiuje przedsiębiorców działających w ramach sformalizowanych klastrów. Klaster należy rozumieć jako geograficzne skupisko niezależnych podmiotów działających przynajmniej na podstawie porozumienia, reprezentujących określoną specjalizację gospodarczą, współpracujących i konkurujących ze sobą w ramach łańcucha wartości, których działalność ukierunkowana jest na osiągnięcie założonych wspólnych celów.<br>Oznacza to, że na moment składania wniosku o dofinansowanie:<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje od co najmniej 12 m-cy<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje krócej niż 12 m-cy lub nie jest członkiem klastra<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |

### *Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP** |
| **typ projektu** | **typ A** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),<br>5. na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania - – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006<br>8. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>9. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa –** weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy wyniki, które Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) zamierzają wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R.<br>2. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy zostały zakupione od podmiotu /podmiotów mieszczących się w katalogu wskazanym w SzOOP.<br>We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca musi przedstawić informacje dotyczące zakresu prac B+R, którymi dysponuje Wnioskodawca. Wnioskodawca musi określić i opisać wyniki przeprowadzonych prac B+R (w tym co najmniej: opis techniczny, założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących, wskazanie autora badań oraz instytucji weryfikującej) ich formę, sposób uwzględnienia w aktywach firmy. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Wnioskodawca musi dołączyć kopie dokumentacji potwierdzającej wskazane aspekty.<br>lub<br>3. w przypadku wynalazków lub wzorów użytkowych, które są przedmiotem wdrożenia - czy posiadają ochronę patentową lub prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłosiły wniosek o ochronę patentową lub prawo ochronne na wzór użytkowy. | | | | |
| **Prawo własności intelektualnej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) dysponują prawami do wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu.<br>Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji, w tym m.in. Wnioskodawca przedstawił dokumentację potwierdzającą uregulowaną kwestię własności intelektualnej – np. kopie umów w sprawie zakupu patentu, licencji, praw majątkowych (w tym również autorskich praw majątkowych), które **zapewniają Wnioskodawcy / partnerowi odpowiedni poziom uprawnień, pozwalający na wykorzystanie wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego zgodnie z zakresem i celami projektu**.<br>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Innowacyjność produktowa lub procesowa** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt lub proces zgodnie z poniższą definicją) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić porównanie w tym zakresie.**<br>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.<br>Przez **innowacje produktowe** rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, **które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań**. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.<br>Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.<br><br>Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie w przedsiębiorstwie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorstwa, jednak te rodzaje innowacji (organizacyjne lub marketingowe) nie podlegają ocenie. | | | | |
| **Potencjał Wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że:<br>1. posiada doświadczenie/znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt.<br>2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Opłacalność wdrożenia** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>1. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego lub znacząco udoskonalonego produktu / technologii / usługi na rynku lub zastosowaniem innowacji technologicznej w prowadzonej działalności, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach i uzasadnia wdrożenie projektu,<br>2. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,<br>3. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania innowacji technologicznej w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodabnia sukces ekonomiczny,<br>4. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie innowacji technologicznej w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli każdy ze wskazanych powyżej elementów podlegających ocenie spełniony zostanie co najmniej na poziomie przeciętnym (tj. przeciętnym lub wyższym), przy uwzględnieniu specyfiki danego rynku.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br><br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br><br>**lub**<br><br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:**<br><br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt**<br><br>Pozytywny wpływu projektu na realizację zasady **zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego** oznacza, że projekt realizuje przynajmniej jedną ze wskazanych poniżej sytuacji:<br>o sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, mniejsze zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu, wykorzystania odnawialnych źródeł energii, etc.) – w tym zakresie konieczne jest uwzględnienie w projekcie przynajmniej jednego z wskazanych powyżej rozwiązań<br>lub<br>o planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji lub zmniejszenia energochłonności produkcji lub zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń lub zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów.<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Potencjał rynkowy rezultatu projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy towaru, usługi, procesu będących wynikiem wdrożenia wyników prac B+R lub wynalazku chronionego patentem lub wzoru użytkowego objętego prawami ochronnymi**.<br><br>Ocena dokonywana jest w następujący sposób:<br><br>1. w przypadku **innowacji produktowej (wyrób lub usługa)**:<br>• **1 pkt** – zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku), oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów<br>• **1 pkt** – przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz uprawdopodabniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu, w tym również zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla atrakcyjności produktu w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek produktu,<br>• **1 pkt** – wykazano, że produkt będzie konkurencyjny pod względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wprowadzenie nowych produktów. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym,<br>• **0 pkt** – nie jest spełniona żadna z ocenianych powyżej kategorii punktowych.<br><br>**W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.**<br>**Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. w przypadku **innowacji procesowej**:<br>• **1 pkt** – innowacja procesowa wpłynie pozytywnie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie<br>• **1 pkt** – innowacja procesowa podniesie jakość świadczonych usług<br>• **1 pkt** – innowacja procesowa pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów<br>• **0 pkt** – nie jest spełniona oceniana powyżej kategoria punktowa.<br>**W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.**<br>**Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**W przypadku projektów zawierających zarówno innowację produktową jak i procesową, stosuje subkryterium nr 1, tj. przewidziane dla innowacji produktowej.** | | | | |
| **Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.**<br>Regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **3 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski<br>• **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wzrost zatrudnienia** | W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC.<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:<br>• **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 3 pełne etaty<br>• **0 pkt** – wynikiem realizacji projektu będzie niezmieniony poziom zatrudnienia lub zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie lub wzrost o | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | mniej niż 3 pełne etaty.<br>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu utworzonych etatów.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Obniżony poziom dofinansowania** | Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.<br>• **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania<br>• **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany lub w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością<br>• **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: *Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy***<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, | KOP | 0-3 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO** | **Kryterium nadaje priorytet projektom wdrażającym wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowanych z udziałem wsparcia środków europejskich w ramach poddziałań RPO WM: 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* lub 1.2.3 *Bony na innowacje* lub w ramach MRPO: Działanie 2.2 *Wsparcie komercjalizacji badań naukowych* Schemat A *Projekty badawcze*** .<br>Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – projekt wdraża do praktyki gospodarczej wyniki prac B+R sfinansowanych z udziałem wsparcia jednego ze wskazanych powyżej poddziałań RPO WM lub wskazanego powyżej działania MRPO<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia wskazanego powyżej warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Uczestnictwo w klastrze** | Kryterium premiuje przedsiębiorców działających w ramach sformalizowanych klastrów. Klaster należy rozumieć jako geograficzne skupisko niezależnych podmiotów działających przynajmniej na podstawie porozumienia, reprezentujących określoną specjalizację gospodarczą, współpracujących i konkurujących ze sobą w ramach łańcucha wartości, których działalność ukierunkowana jest na osiągnięcie założonych wspólnych celów.<br>Oznacza to, że na moment składania wniosku o dofinansowanie:<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje od co najmniej 12 m-cy<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje krócej niż 12 m-cy lub nie jest członkiem klastra<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP** |
| **typ projektu** | **typ B** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy.<br>3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>4. Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),<br>5. na Wnioskodawcy nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5-6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego,<br>8. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy:<br>1. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,<br>2. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą działającym na rynku dłużej niż 24 m-ce, według stanu na dzień złożenia wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie (zgodnie z definicją określającą sposób wyznaczania okresu działania na rynku dłużej niż 24 m-ce, zawartą w SzOOP),<br>3. maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu jest zgodna z limitem określonym dla danego typu projektu w SzOOP i regulaminie konkursu.<br>Ocena odbywa się m.in. w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania/typu projektu,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków)<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Wymogi środowiskowe dla produkcji urządzeń do ogrzewania** | W ramach kryterium badane będzie, czy wsparcie udzielone na produkcję urządzeń do ogrzewania jest skierowane na urządzenia spełniające określone wymogi.<br>Warunek zostanie spełniony gdy:<br>1. <u>jeśli projekt dotyczy produkcji urządzeń do ogrzewania</u>, charakteryzują się one obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do Dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.U.UE.L.2009.285.10 z późn. zm.) (jeśli dotyczy),<br>2. <u>jeśli projekt dotyczy produkcji urządzeń do ogrzewania, których nie obejmują wymogi Dyrektywy 2009/125/WE</u> z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.U.UE.L.2009.285.10 z późn. zm.) (np. kotłów jednofunkcyjnych o mocy przekraczającej 400 kW), spełniają one nowe minimalne wymagania dotyczące zużycia energii i ochrony środowiska. Fakt ten musi być potwierdzony za pomocą oznaczenia CE lub w inny stosowny sposób wynikający z mających zastosowanie przepisów,<br>3. <u>jeśli projekt dotyczy produkcji kotłów biomasowych o mocy od 1 MW do 50 MW,</u> - w przypadku wspierania produkcji urządzeń wytwarzających energię elektryczną i/lub ciepło z biomasy wsparcie dotyczy produkcji urządzeń o maksymalnych progach emisyjności, które zostały określone w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania | KOP | tak / nie / nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | (Dz.U.UE.L.2015.313.1) (Dyrektywa MCP).<br>Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie lub dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Zgodność z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2016 poz. 353).<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | KOP | tak / nie / nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Wykonalność finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **wykonalność finansowa** – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **niepełnosprawnościami** | • **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br><br>**lub**<br><br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje **badanie wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **2 pkt**, przy czym w ramach wpływu pozytywnego ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób:<br>○ **1 pkt -** sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyclingu etc.)<br>○ **1 pkt** – planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / technologia) prowadzące do co najmniej jednego z wymienionych poniżej efektów: zmniejszenia materiałochłonności produkcji, zmniejszenia energochłonności produkcji, zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń z produkcji, zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów w/z produkcji, wykorzystania odnawialnych źródeł energii u producenta.<br><br>**Punkty za pozytywny wpływ podlegają sumowaniu.**<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Ocena w ramach kryterium prowadzana jest w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie, co oznacza, że Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie ww. warunków (np. przedstawienie zakładanych wartości / wskaźników).**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze produkcji urządzeń dla OZE lub innych urządzeń grzewczych** | **Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca posiada doświadczenie w obszarze produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub innych urządzeń grzewczych**:<br><br>• **1 pkt** - Wnioskodawca posiada co najmniej 24 m-czne doświadczenie (liczone od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, obliczane według sposobu wskazanego w kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne*), w produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub innych urządzeń grzewczych mieszczących się w zakresie wsparcia w ramach typu projektu B w poddziałaniu 3.4.4 RPO WM lub ich kluczowych i wyspecjalizowanych komponentów<br><br>• **0 pkt** - Wnioskodawca nie posiada co najmniej 24 m-cznego doświadczenia (liczone od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, obliczane według sposobu wskazanego w kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne*) doświadczenia w produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub innych urządzeń grzewczych mieszczących się w zakresie wsparcia w ramach typu projektu B w poddziałaniu 3.4.4 RPO WM lub ich kluczowych i wyspecjalizowanych komponentów.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie.** | KOP | 0-1 pkt | 3 | indywidualne |
| **Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją** | **Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.**<br><br>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.<br><br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie: | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – projekt dotyczy przynajmniej jednej ze specjalizacji składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski<br>• **0 pkt** – projekt nie dotyczy żadnej ze specjalizacji składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Innowacyjność produktowa lub procesowa** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej.**<br><br>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się **definicję innowacji** określoną w *Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez **innowację** należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.<br><br>**W przypadku projektów ubiegających się o wsparcie w ramach poddziałania 3.4.4 RPO WM, kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia, że projekt przewiduje powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej.**<br><br>Przez **innowacje produktowe** rozumie się wyroby lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt" jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.<br><br>Przez **innowacje procesowe** rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.<br><br>Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorcy, jednak inne rodzaje innowacji, będące dodatkowym efektem projektu, wymienione we wniosku o dofinansowanie, nie podlegają ocenie.<br><br>Punktacja w ramach kryterium przyznawana będzie w następujący sposób:<br><br>• **3 pkt** – produkt / usługa spełnia wymogi innowacyjności produktowej lub projekt realizuje innowację procesową w skali co najmniej regionalnej<br><br>• **0 pkt** – brak innowacyjności produktowej lub innowacji procesowej w skali co najmniej regionalnej lub brak innowacyjności | KOP | 0-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Obniżony poziom dofinansowania** | Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.<br>• **1 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych (p.p.), w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania,<br>• **0 pkt** – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie lub wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o mniej niż 5 p.p., w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 1 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem** | Projekty realizowane w ramach celu tematycznego 3 powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego obszaru objętego programem, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej.<br>Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając miejscową właściwość organów podatkowych dla właściwego w przypadku Wnioskodawcy podatku dochodowego, ustaloną zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 201) punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego<br>• **0 pkt** – w przypadku gdy dla Wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.** | KOP | 0-1 pkt | 3 | indywidualne |

### *Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIEBIORCZA MAŁOPOLSKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo** |
| **typ projektu** | **A. bon na specjalistyczne doradztwo** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalno-merytoryczna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),<br>5. na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>8. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o wniosek i dokumenty załączone do wniosku. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy:<br>1. spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w formie bonu jeden raz w ramach danego naboru,<br>2. wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z limitem dotyczącym maksymalnej wartości dofinansowania określonej w SzOOP i regulaminie konkursu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. Wnioskodawca dokonał wyboru Wykonawcy usługi/usług z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z wymogami zawartymi w wytycznych programowych IZ RPO WM, tj. w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,*<br>4. wybrany Wykonawca mieści się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>5. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca posiada potencjał umożliwiający realizację usługi/usług.<br>Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę oświadczenia oraz dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług przesłaną w systemie e-RPO. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zwiększenie konkurencyjności oraz produktywności** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca zidentyfikował i zdefiniował potrzeby rozwojowe w kontekście prowadzonej działalności oraz wykazał, że nabywana usługa / usługi przyczynią się do poprawy jego konkurencyjności oraz produktywności, np. poprzez wejście na nowe rynki zbytu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **przedsiębiorstwa** | lub rozszerzenie oferty produktowej/usługowej przedsiębiorstwa lub zdobycie nowych klientów, lub rozwiązanie problemu wahań sezonowych w sprzedaży, lub poprawę efektywności kosztowej działalności przedsiębiorstwa. | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA*

### *Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii*

#### *Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.1 ZWIĘKSZENIE WYKORZYSTANIA ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych** |
| **typ projektu** | **A. wywarzanie energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych**<br>**B. wywarzanie energii cieplnej ze źródeł odnawialnych**<br>**C. wywarzanie energii w ramach wysokosprawnej kogeneracji ze źródeł odnawialnych**<br>**D. projekty kompleksowe wykorzystujące OZE do wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>**1. w odniesieniu do projektów wykorzystujących energię wody**<br>a) czy projekt realizowany jest na już istniejących budowlach piętrzących lub wyposażonych w elektrownie wodne, przy jednoczesnym braku możliwości wznoszenia nowych budowli piętrzących na cele hydroenergetyczne<br>oraz<br>b) czy projekt realizowany jest zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (Dyrektywa | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie /nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej) - warunek ten będą spełniać projekty ujęte:<br>i. na liście nr 1, stanowiącej załącznik nr 2 do Master Planów dla obszaru dorzecza Wisły – obecność na ww. liście potwierdza brak negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód<br>lub<br>ii. na liście nr 2, stanowiącej załącznik nr 3 do Master Planów dla obszaru dorzecza Wisły, czyli liście projektów mających znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód, przy czym projekty te mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW).<br>Warunki określone w ww. Ramowej Dyrektywie Wodnej zostaną spełnione, gdy:<br>• Minister Środowiska przedstawi w ramach drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach wystarczające dowody na ich spełnienie<br>oraz<br>• Komisja Europejska potwierdzi zgodność drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach z wymogami RDW<br>Do tego czasu projekty ujęte na liście nr 2 nie spełniają powyższych warunków, a ich współfinansowanie nie będzie możliwe (ocena negatywna w ramach kryterium)<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>**2. w odniesieniu do projektów, w których będzie występowała wysokosprawna kogeneracja**<br>a) czy instalacja będąca przedmiotem projektu spełnia warunki dla wysokosprawnej kogeneracji tzn. czy w wyniku wprowadzenia wysokosprawnej kogeneracji osiągnięty zostanie co najmniej 10% wzrost efektywności energetycznej w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii oraz<br>b) czy nastąpi redukcja $CO_2$ o co najmniej 30%, w wyniku realizacji inwestycji w odniesieniu do istniejących instalacji – warunek ten dotyczy przebudowywanych instalacji wysokosprawnej kogeneracji.<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>**3. w odniesieniu do projektów związanych ze spalaniem biomasy**<br>a) czy projekty będą zgodne z wymogami Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Za zgodne z ww. Programem uznaje się wskazanie danego rodzaju rozwiązań jako przyczyniających się do polepszenia jakości powietrza.<br>b) czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń do ogrzewania charakteryzujący się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.<br>Warunek dotyczy kotłów na paliwa stałe o mocy nie większej niż 500 kW.<br>c) czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń charakteryzujący się normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2015/2193/WE z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania.<br>Warunek dotyczy kotłów na paliwa stałe o mocy od 1MW do 5MW.<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>4. **w odniesieniu do projektów dotyczących budowy instalacji do produkcji biokomponentów i biopaliw**<br>czy w ramach realizacji ww. projektów wsparcie będzie skierowane wyłącznie na składniki i paliwa drugiej/trzeciej generacji.<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę<br>5. **w odniesieniu do wszystkich typów projektów**<br>czy projekt uwzględnia wymogi wynikające z planowania przestrzennego<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>W przypadku projektów uwzględniających różne rodzaje OZE, w tym wysokosprawną kogenerację, spalanie biomasy, energię wodną, budowę instalacji do produkcji biokomponentów i biopaliw – projekty podlegają ocenie w ramach wszystkich subkryteriów, które dotyczą danego projektu. W takim przypadku projekt uzyska ocenę pozytywną w ramach kryterium wyłącznie pod warunkiem pozytywnej oceny wszystkich subkryteriów. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **środowiska naturalnego** | Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** - neutralny wpływ - realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza<br>• **2 pkt** - pozytywny wpływ – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój energetyki rozproszonej lub prosumenckiej** | W ramach kryterium ocenie będzie podlegał wpływ projektu na rozwój energetyki rozproszonej lub prosumenckiej poprzez preferencje dla projektów w których wsparcie udzielane jest na budowę/przebudowę większej liczby mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii definiowanych zgodnie z zapisami *Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii* (Dz. U z 2015 r. poz. 478 z późn. zm.)<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** – projekt nie zakłada rozwoju mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii<br>• **1 pkt** – projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii do 10 instalacji włącznie<br>• **2 pkt** – projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii powyżej 10 i do 20 instalacji włącznie<br>• **3 pkt** – projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii powyżej 20 i do 30 instalacji włącznie<br>• **4 pkt** - projekt zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii powyżej 30 instalacji<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-4 pkt | 3 | indywidualne |
| **Moc zainstalowana** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii jaka jest planowana do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości mocy zainstalowanej w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i | KOP | 1-4pkt | 3 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej mocy zainstalowanej wyrażonej w MW.<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu<br>• **3 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu<br>• **2 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu<br>• **1 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Nakłady inwestycyjne na 1 MW mocy zainstalowanej** | W ramach kryterium oceniany będzie nakład środków unijnych przypadający na jednostkę zainstalowanej mocy urządzenia/infrastruktury stanowiącej przedmiot projektu. Kryterium premiuje projekty, w których koszt ten jest najniższy. Ww. wartość obliczana jest poprzez stosunek nakładów inwestycyjnych (tj. wysokości dofinansowania w zł) w przeliczeniu na wielkość mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu (zł/MW).<br>Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na jednostkę zainstalowanej mocy w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wartości środków unijnych na osiągnięcie zaplanowanej mocy w projekcie.<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu<br>• **3 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu<br>• **2 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu<br>• **1 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 1-4pkt | 2 | porównawcze |
| **Roczna redukcja emisji $CO_2$** | W ramach kryterium weryfikacji podlega wartość redukcji gazów cieplarnianych na podstawie wartości redukcji wyrażonej w ekwiwalencie $CO_2$. Kryterium premiuje projekty, które umożliwiają jak najwyższą roczną redukcję lub uniknięcie emisji gazów cieplarnianych. Redukcja lub uniknięcie emisji $CO_2$ to ilość $CO_{2eq}$, która nie zostanie wyemitowana do atmosfery, dzięki zastąpieniu energii ze źródeł konwencjonalnych energią z OZE (tony równoważnika $CO_2$). Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości redukcji emisji $CO_2$ w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najwyższej rocznej redukcji emisji $CO_2$.<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu<br>• **3 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu<br>• **2 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu<br>• **1 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-4pkt | 2 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Nakład środków finansowych UE na redukcję rocznej emisji $CO_2$** | W ramach kryterium oceniana będzie efektywność kosztowa obliczana stosunkiem wydatków planowanych do poniesienia ze środków UE, na redukcję 1 tony $CO_2$/rok. Kryterium premiuje projekty, w których koszt ten jest najniższy.<br>Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie danych pochodzących z projektów poddanych ocenie merytorycznej, uszeregowanych od najniższej do najwyższej wartości środków unijnych przypadających na redukcję 1 tony $CO_2$/rok w projekcie, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Kryterium premiować będzie projekty o najniższej wnioskowanej wartości środków unijnych przypadających na redukcję rocznej emisji $CO_2$.<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – projekty ujęte w 1 kwartylu<br>• **3 pkt** – projekty ujęte w 2 kwartylu<br>• **2 pkt** – projekty ujęte w 3 kwartylu<br>• **1 pkt** – projekty ujęte w 4 kwartylu<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 1-4pkt | 2 | porównawcze |
| **Zasięg projektu lub realizacja projektu w ramach klastra energii** | W ramach kryterium ocenie podlega przestrzenny zasięg i forma realizacji projektu.<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **2 pkt** – projekt realizowany w formule klastra energii i Wnioskodawca zawarł porozumienie cywilnoprawne w rozumieniu *Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii*, z którego wynika, że jest koordynatorem lub członkiem klastra,<br>• **1 pkt** – projekt realizowany na obszarze obejmującym więcej niż jedną gminę,<br>• **0 pkt** – projekt realizowany na obszarze jednej gminy<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 0-2pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu, | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych** |
| **typ projektu** | **A. budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej / pomocy de minimis, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:<br>a) Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,<br>3. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:<br>a) Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,<br>4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>8. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP:<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br>• **0 pkt** – neutralny wpływ<br>• **2 pkt** – pozytywny wpływ – **w ramach subkryterium badane będzie:**<br>**a) zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego regionu, poprzez m.in. zwiększenie dywersyfikacji energii (rozwój OZE)** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **b) zastosowanie inteligentnych funkcjonalności w ramach rozwoju sieci dystrybucyjnej.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| **Moc przyłączeniowa OZE** | Ocenie w ramach kryterium będzie podlegał wzrost możliwości przyłączania do wybudowanej/zmodernizowanej sieci dystrybucyjnej jednostek wytwórczych energii ze źródeł odnawialnych. Operator systemu dystrybucji realizujący projekt określi planowane potrzeby przyłączeniowe (moc MW) dla odnawialnych źródeł energii.<br>Kryterium ocenia łączną moc źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci:<br>• **3 pkt -** wzrost mocy przyłączeniowych o co najmniej 2 MW<br>• **2 pkt** - wzrost mocy przyłączeniowych o co najmniej 500 kW ale poniżej 2 MW<br>• **1 pkt** – wzrost mocy przyłączeniowych poniżej 500 kW | KOP | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Liczba jednostek wytwórczych energii z OZE** | Ocenie w ramach kryterium będzie podlegała liczba planowanych i istniejących źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci.<br>• **3 pkt -** liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi co najmniej 50 | KOP | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi co najmniej 10 ale poniżej 50<br>• **1 pkt** – liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi poniżej 10 | | projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Kompleksowość** | Głównym rezultatem projektu będzie zwiększenie możliwości przyłączania do sieci dystrybucyjnych nowych mocy ze źródeł odnawialnych. W przypadku uzyskania w projekcie dodatkowych efektów polegających na zwiększeniu efektywności energetycznej funkcjonowania sieci, poprawie jakości i bezpieczeństwa dostaw projekt otrzyma dodatkowe punkty:<br>• **2 pkt** – projekt obejmuje działania mające na celu zwiększenie możliwości przyłączenia nowych mocy z odnawialnych źródeł energii oraz zmniejszenie strat energii powstających w procesie dystrybucji lub obniżenie awaryjności sieci<br>• **0 pkt** – projekt obejmuje działania mające na celu wyłącznie zwiększenie możliwości przyłączenia nowych mocy z odnawialnych źródeł energii<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 4. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju sieci elektroenergetycznych. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku:<br>• **3 pkt -** projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości co najmniej 10 km<br>• **2 pkt** – projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości co najmniej 5 km, ale poniżej 10 km,<br>• **1 pkt** – projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości poniżej 5 km | KOP | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

## *Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa** |
| **nr i nazwa poddziałania** | |
| **typ projektu** | **A. głęboka modernizacja energetyczna budynków**<br>**B. inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych**<br>**C. kompleksowy projekt obejmujący: (a) modernizację energetyczną budynków, (b) inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. w przypadku środków pomocy państwa, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:<br>a) Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,<br>3. w przypadku środków pomocy państwa, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:<br>a) Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,<br>4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,<br>2. **czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny (ex-ante) wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu audytu (ex-post) po realizacji projektu celem sprawdzenia osiągniętych rezultatów**<br>W ramach warunku weryfikacji podlega czy Wnioskodawca:<br>a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie<br>b) zobowiązał się do przeprowadzenia audytu (ex- post) po zrealizowaniu projektu potwierdzającego zaplanowaną w audycie (ex-ante) oszczędność energii i załączył taką deklaracje do wniosku o dofinansowanie | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **3. czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu**<br>Warunek uznany zostanie za spełniony, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanego energetycznie przedsiębiorstwa na poziomie minimum 25%.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>4. **czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu**<br>Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>5. **czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)**<br>Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>6. **czy osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30%**<br>Warunek zastosowany wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w kotłach, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).<br>Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.<br>7. **czy zastosowano właściwy rodzaj kotła spalającego -** warunek zastosowany wyłącznie do projektów, w których planowana jest wymiana źródła ciepła.<br>Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze oparte o odnawialne źródła energii lub kotły spalające biomasę lub paliwa gazowe. Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią<br>8. **czy zwiększona zostanie efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.<br>Warunek zostanie spełniony, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty zostanie wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie. | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 9. **czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie **wymiana źródła ciepła**.<br>Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r.<br>Ocena w oparciu o deklaracje Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>10. **czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia – subkryterium skierowane wyłącznie do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej**.<br>• **Warunki wymienione w punktach: 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10 nie mają zastosowania dla typu projektu B.**<br>• **Warunki wymienione w punkcie 6 w odniesieniu do typu projektu B mają zastosowanie w przypadku wprowadzenia odnawialnego źródła energii do przebudowy istniejących instalacji.**<br>• **Warunki wymienione w punkcie 9 w odniesieniu do typu projektu B mają zastosowanie w przypadku wytwarzania ze źródeł odnawialnych energii cieplnej. Nie dotyczy to energii odnawialnej w wyniku której następuje produkcja energii elektrycznej.** | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz *Podręcznika* | pracownik IOK – | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, w tym:<br>1. czy spełnione są warunki udzielenia pomocy specyficzne dla danego typu pomocy, zgodnie z przepisami właściwych rozporządzeń (jeśli dotyczy),<br>2. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>3. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>4. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*,<br>5. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu. | członek KOP | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>2. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | **Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na ocenie czy:**<br>• w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji zanieczyszczeń powstających w związku z działalnością przedsiębiorstwa, w szczególności redukcja emisji $CO_2$ oraz innych zanieczyszczeń powietrza, w tym: NOx, $SO_2$, pyły – **2 pkt**<br>• w projekcie uwzględniono działania w zakresie upowszechnienia zastosowanych rozwiązań zwiększających efektywność energetyczną lub wykorzystanie obiektu, jako obiektu demonstracyjnego – **1 pkt**<br>• w przypadku braku stwierdzenia w projekcie spełnienia ww. wymogów projekt otrzymuje – **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-4 pkt | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wzrost efektywności energetycznej oraz produkcji energii ze źródeł odnawialnych** | W ramach kryterium ocenie będzie podlegało zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie w wyniku wprowadzonych rozwiązań oraz wykorzystanie źródeł energii odnawialnej.<br>**<u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu głębokiej modernizacji energetycznej budynków</u>** | KOP | 1-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:<br>• **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %<br>• **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %<br>• **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 50%<br>• **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 30 %<br>**<u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu inwestycji w instalacje wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</u>**<br>Kryterium ocenia wielkość nowej mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu:<br>• **4 pkt** – wielkość mocy powyżej 2 MW<br>• **3 pkt** – wielkość mocy co najmniej 1 MW i poniżej 2 MW<br>• **2 pkt** – wielkość mocy co najmniej 200 kW i poniżej 1 MW<br>• **1 pkt** – wielkość mocy poniżej 200 kW<br>W przypadku realizacji projektów kompleksowych obejmujących modernizacje energetyczną przedsiębiorstwa oraz zastosowanie odnawialnych źródeł energii projekt będzie oceniany w subkryterium, w którym może uzyskać większą liczbę punktów. Warunkiem w projektach kompleksowych pozostaje nadal zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie na poziomie co najmniej 25%.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | Podstawą oceny będzie analiza kompleksowości projektu w zakresie oszczędności energii elektrycznej, ciepła, wody uzyskanej w wyniku, zastosowania któregokolwiek z wymienionych elementów inwestycji: modernizacji energetycznej budynków, zmian technologicznych, wymiany źródeł ciepła lub wprowadzenia odnawialnych źródeł energii.<br>Kompleksowość projektu oceniania jest w oparciu o:<br>• **3 pkt** – wystąpienie w projekcie więcej niż dwóch z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych.<br>• **2 pkt** - wystąpienie w projekcie dwóch z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych.<br>• **1 pkt** – wystąpienie w projekcie jednego z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych.<br>**W ramach kryterium punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 1 | indywidualne |

## *Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym*

### *Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, za wyjątkiem dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego<br>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>16. projekt wynika ze strategii ZIT,<br>17. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP:<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | finansowa | wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br><br>• **0 pkt**. neutralny wpływ –<br>• **2 pkt**. pozytywny wpływ – w przypadku zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br><br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wzrost efektywności energetycznej** | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:<br>• **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %<br>• **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %<br>• **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50%<br>• **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 % | KOP | 1-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Redukcja emisji $CO_2$** | Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji $CO_2$. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją $CO_2$ w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:<br>• **3 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 40%<br>• **2 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% ale poniżej 40%<br>• **1 pkt** – otrzymują projekty, w których redukcja emisji $CO_2$ wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalanego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji. | KOP | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów** | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>• **2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%<br>• **0 pkt** - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | 1 | Indywidualnie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | poprawy projektu | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT i/lub właściwych programów rewitalizacji<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | IP ZIT | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

### *Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR** |
| **typ projektu** | **A głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty (SPR)** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br><br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br><br>1. art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria:<br>1. **czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów**<br>W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca:<br>a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie<br>b) zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklaracje do wniosku o dofinansowanie<br>Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych przez Instytucje Zarządzającą.<br>2. **czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu**<br>Subkryterium uznane zostanie za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt:<br>a) przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>3. **czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu**<br>Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>4. **czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)**<br>Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>5. **czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia – subkryterium skierowane wyłącznie do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej**<br>6. **czy osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30%**<br>Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).<br>Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.<br>7. **czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.<br>Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.<br>8. **czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie **wymiana źródła ciepła**.<br>Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r.<br>Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>9. **czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.** | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię. | finansowa | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>• **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na:**<br>• ocenie czy projekt realizowany jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - **1 pkt**<br>• ocenie zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – **2 pkt**<br>W przypadku braku zastosowania w projekcie dodatkowych ww. elementów | KOP | 0-4 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | i/lub realizacji projektu poza obszarem objętym formą ochrony przyrody projekt otrzymuje **– 0 pkt**<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wzrost efektywności energetycznej** | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:<br>• **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %<br>• **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %<br>• **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50%<br>• **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 % | KOP | 1-4 pkt | 4 | indywidualne |
| **Redukcja emisji $CO_2$** | Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji $CO_2$. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją $CO_2$ w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:<br>• **3 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 40%<br>• **2 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% ale poniżej 40%<br>• **1 pkt** – otrzymują projekty, w których redukcja emisji $CO_2$ wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalanego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji. | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów** | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>**2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%<br>**0 pkt** - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt | 1 | Indywidualnie |
| **Wpływ projektu na rozwój** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium | KOP | 1-3 pkt | 3 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **gospodarczo-społeczny** | podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne** |
| **typ projektu** | **A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria:<br>1. **czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów**<br>W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca:<br>a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie<br>b) zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklaracje do wniosku o dofinansowanie<br>Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych przez Instytucje Zarządzającą.<br>2. **czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu**<br>Subkryterium uznane zostanie za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt: | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>3. **czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu**<br>Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>4. **czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)**<br>Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>5. **czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej. Natomiast w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi w ramach podstawowej opieki zdrowotnej lub ambulatoryjnej opieki specjalistycznej uzasadnienie realizacji projektu będzie analizowane z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych w regionie.**<br>6. **czy osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30%**<br>Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).<br>Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.<br>7. **czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.<br>Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.<br>8. **czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru -** ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie **wymiana źródła ciepła**.<br>Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r.<br>Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | danego działania/ poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na ocenie** zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – **3 pkt**<br><br>W przypadku braku zastosowania w projekcie ww. elementów projekt otrzymuje **– 0 pkt**<br><br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br><br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wzrost efektywności energetycznej** | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:<br>• **4 pkt** – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %<br>• **3 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %<br>• **2 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej | KOP | 1-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 50%<br>• **1 pkt** - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 % | | | | |
| **Redukcja emisji $CO_2$** | Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji $CO_2$. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją $CO_2$ w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.<br>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:<br>• **3 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 40%<br>• **2 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% ale poniżej 40%<br>• **1 pkt** – otrzymują projekty, w których redukcja emisji $CO_2$ wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalanego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji. | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów** | W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>**2 pkt** – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%<br>**0 pkt** - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt | 1 | Indywidualnie |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | porównawcze |

## *Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza*

### *Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>7. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>8. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>9. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków<br>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>9. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>10. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 10 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>11. projekt wynika ze strategii ZIT,<br>12. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP:<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: | pracownik IOK – | tak / nie | - | indywidualn |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | członek KOP | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | e |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**.<br>• pozytywny wpływ, jeżeli:<br>– w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – **1 pkt**<br>– projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - **1 pkt**<br>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji.<br>Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:<br>• **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację<br>• **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, kosztów projektu, odbiorców końcowych projektu itp.) | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej** | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:<br>• **2 pkt** – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej<br>• **0 pkt** – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej** | Kryterium ocenia realizacje w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:<br>• **2 pkt** - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>• **1 pkt** – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Ubóstwo energetyczne** | Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>• **1 pkt** - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Lokalizacja projektu** | Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):<br>• **2 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych<br>• **0 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji $CO_2$** | W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji $CO_2$.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>• **3 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 50%<br>• **2 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 40% ale poniżej 50%<br>• **1 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów** | W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>• **3 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%,<br>• **2 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%,<br>• **1 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%<br>• **0 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | Indywidualnie |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR** |
| **typ projektu** | **A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)**<br>**B. rozwój sieci ciepłowniczych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | <u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu A Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)</u><br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. **czy Wnioskodawca zobowiązał odbiorców końcowych do:**<br>a) poddania się ocenie energetycznej budynku wykonanej przed realizacją projektu wg metodyki przyjętej przez Instytucję Zarządzającą będącej załącznikiem do regulaminu konkursu,<br>b) wykonania modernizacji energetycznej budynku w zakresie wynikającym z ww. oceny energetycznej budynku - jeżeli tego rodzaju konieczność wynika z przeprowadzonej oceny energetycznej.<br>Przyjęty zostaje minimalny standard efektywności energetycznej budynku spełnienie którego oznacza brak konieczności przeprowadzania modernizacji energetycznej budynku. Warunek ten zostanie spełniony w przypadku gdy budynek posiada maksymalną wartość wskaźnika $EP_{H+W}$ nie większą niż 150 | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kWh/($m^2$ x rok) dla domów jednorodzinnych lub 135 kWh/($m^2$ x rok) dla domów wielorodzinnych ($EP_{H+W}$ - nieodnawialna energia pierwotna na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej).<br><br>W przypadku zabytkowych budynków mieszkalnych możliwe jest odstąpienie od oceny w oparciu o wskaźnik $EP_{H+W}$ i określenie minimalnego zakresu prac termomodernizacyjnych koniecznych do wykonania w zakresie: wymiany stolarki okiennej na energooszczędną, termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji, zastosowania odzysku ciepła – jeżeli te elementy prac są możliwe do wykonania ze względu na zalecenia konserwatorskie.<br><br>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br><br>2. **czy projekt został uwzględniony w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru**<br><br>Warunek zostanie spełniony, gdy Plan gospodarki niskoemisyjnej został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu<br><br>3. **czy osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30%**<br><br>Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.<br><br>4. **czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń energetycznych:**<br><br>Warunek zostanie spełniony, gdy:<br><br>a) w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze:<br>• oparte o kotły lub ogrzewacze pomieszczeń spalające biomasę lub paliwa gazowe lub<br>• wykorzystujące odnawialne źródła energii lub<br>• polegające na podłączeniu do sieci ciepłowniczej<br>oraz<br><br>b) wspierane w ramach projektu urządzenia do ogrzewania charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (jeśli dotyczy).<br><br>Wymóg dotyczy wszystkich paliw dopuszczonych do stosowania w instrukcji użytkowania urządzenia.<br><br>c) kotły spalające biomasę będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa (nie dotyczy kotłów zgazowujących) i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.<br><br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 5. **czy zapewniony zostanie system kontroli eksploatacji urządzeń grzewczych w zakresie:**<br>a) wykonania obowiązku likwidacji starego kotła,<br>b) użytkowania wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania jako podstawowego źródła ciepła w budynku,<br>c) braku nieuprawnionych modyfikacji kotła umożliwiających spalanie odpadów (np. dorobiony dodatkowy ruszt),<br>d) przestrzegania parametrów paliwa dopuszczonego przez producenta urządzenia w instrukcji użytkowania urządzenia, w tym wyrażenia zgody przez odbiorcę końcowego na pobranie i zbadanie parametrów próbki paliwa,<br>e) zapewnienia prawidłowych warunków składowania opału w celu jego ochrony przed zawilgoceniem (jeśli dotyczy).<br>Warunki zostaną spełnione, jeżeli w projekcie zakłada się zobowiązanie odbiorców końcowych do zrealizowania ww. warunków i przewidziany zostanie system kontroli wypełnienia ww. warunków.<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. **czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru**<br>Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, iż:<br>a) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała wymianę źródła ciepła na nową instalację (gazową, biomasę, OZE)<br>b) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała likwidację starego źródła ciepła i podłączenie do sieci ciepłowniczej<br>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>7. **czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.**<br><br><u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu B Rozwój sieci ciepłowniczych</u><br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. **czy projekt został uwzględniony w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru**<br>Warunek zostanie spełniony, gdy Plan gospodarki niskoemisyjnej został | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu<br>2. **czy inwestycja będzie prowadzona na systemach spełniających lub tych, które w wyniku realizacji inwestycji, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego** definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014, tj. takiego systemu, o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz.U.UE z dnia 14 listopada 2012 r. L315).<br>Warunek zostanie spełniony jeżeli Wnioskodawca przedstawi oświadczenie, iż:<br>a) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie lub<br>b) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego nie spełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale w wyniku realizacji projektu będzie spełniać kryteria systemu efektywnego energetycznie lub<br>c) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale Wnioskodawca oświadczy i udokumentuje, że najpóźniej na dzień zakończenia realizacji projektu osiągnięty zostanie poziom efektywnego energetycznie systemu, do czego przyczyni się także realizacja innej inwestycji zadeklarowanej przez Wnioskodawcę.<br>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy.<br>3. **czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.** | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). Z zastrzeżeniem, iż w odniesieniu do projektów typu B *Rozwój sieci ciepłowniczych* ocena spełnienia wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014, tj. takiego systemu, o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz.U.UE z dnia 14 listopada 2012 r. L315) będzie polegała na sprawdzeniu czy:<br>• projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów lub<br>• w wyniku realizacji projektu system będzie spełniał kryteria systemu efektywnego energetycznie zgodnie z wymogami zapisanymi w ww. przepisach lub<br>• w wyniku realizacji projektu oraz zadeklarowanej przez Wnioskodawcę innej inwestycji system będzie spełniał kryteria systemu efektywnego energetycznie zgodnie z wymogami zapisanymi w ww. przepisach | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | <u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu A Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)</u><br>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu<br><br><u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu B Rozwój sieci ciepłowniczych</u><br>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Efektywny energetycznie system ciepłowniczy i** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy:**<br>a) **inwestycja będzie prowadzona na systemach spełniających lub tych,** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **chłodniczy**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu B* | **które w wyniku realizacji inwestycji, będą spełniać kryteria efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego** definiowanego w art. 2 pkt. 124 rozporządzenia nr 651/2014, tj. takiego systemu, o którym mowa w art. 2 pkt. 41 i 42 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz.U.UE z dnia 14 listopada 2012 r. L315).<br><br>Warunek zostanie spełniony jeżeli:<br>a) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego spełniającego wymogi ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie lub<br>b) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale w wyniku realizacji projektu zapewnione zostanie osiągnięcia przez cały system poziomu efektywnego energetycznie lub<br>c) projekt realizowany będzie w ramach systemu ciepłowniczego i chłodniczego niespełniającego wymogów ww. przepisów na moment składania wniosku o dofinansowanie, ale Wnioskodawca oświadczy, że do zakończenia realizacji projektu osiągnięty zostanie poziom efektywnego energetycznie systemu do czego przyczyni się także realizacja innej inwestycji zadeklarowanej przez Wnioskodawcę. W tym przypadku ocena będzie polegała również na weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji we wniosku o dofinansowanie dotyczących podjętych/planowanych do podjęcia działań inwestycyjnych, w tym:<br>• zakładanego zakresu rzeczowego mającego doprowadzić do spełnienia wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE,<br>• harmonogramu realizacji prac, w tym obowiązku zrealizowania dodatkowej, deklarowanej inwestycji, mającej doprowadzić do spełnienia wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE w terminie do końca realizacji projektu.<br><br>Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium będzie możliwe po przeprowadzeniu weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji i dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzeniu możliwości spełnienia wymogów efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i chłodniczego poprzez realizację projektu i/lub realizację dodatkowych inwestycji z innych środków.<br><br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **kobiet i mężczyzn.**<br><br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br><br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br><br>**lub**<br><br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br><br>• neutralny wpływ – **0 pkt**.<br>• pozytywny wpływ, jeżeli:<br>– w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – **1 pkt** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | – projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - **1 pkt**<br>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **<u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu A Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)</u>**<br>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji.<br>Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:<br>• **4 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizacje projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację<br>• **2 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt. | 3 | indywidualne |
| | **<u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu B Rozwój sieci ciepłowniczych</u>**<br>**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **<u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu B Rozwój sieci ciepłowniczych</u>**<br>**Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **<u>Kryterium wyłącznie dla typu projektu B Rozwój sieci ciepłowniczych</u>**<br>**Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu A* | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:<br>• **2 pkt** – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej<br>• **0 pkt** – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |
| **Ubóstwo energetyczne** | Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *Kryterium wyłącznie dla typu projektu A* | projektem:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>• **1 pkt** - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Liczba podłączonych obiektów**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu B* | Przedmiotem kryterium będzie ocena liczby budynków planowanych do podłączenia do sieci w wyniku realizacji projektu:<br>• **2 pkt. -** w ramach projektu planowane jest podłączenie powyżej 50 obiektów<br>• **1 pkt. -** w ramach projektu planowane jest podłączenie do 50 obiektów włącznie<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | KOP | 1-2 pkt. | 1 | indywidualne |
| **Długość sieci**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu B* | Przedmiotem kryterium będzie ocena planowanej do budowy/przebudowy/modernizacji długości sieci objętej projektem:<br>• **2 pkt.** – w ramach projektu planowana jest budowa/przebudowa/modernizacja powyżej 4 km sieci<br>• **1 pkt.** – w ramach projektu planowana jest budowa/przebudowa/modernizacja do 4 km sieci włącznie<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | KOP | 1-2 pkt. | 2 | indywidualne |
| **Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej** | Kryterium ocenia realizacje w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:<br>• **2 pkt** - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>• **1 pkt** – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny** | | | | |
| **Lokalizacja projektu** | Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):<br>• **2 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych<br>• **0 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpływ na miejscowości uzdrowiskowe** | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt planowany jest do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych :<br>• **1 pkt** – projekt planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych<br>• **0 pkt** – projekt nie będzie planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji $CO_2$** | Przedmiotem kryterium będzie ocena wielkości redukcji emisji $CO_2$ planowanej do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego, przy założeniu iż do obliczeń redukcji emisji zanieczyszczeń wykorzystane zostały adekwatne założenia wprowadzone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WM dotyczące efektu ekologicznego uzyskanego w wyniku realizacji projektu (pkt.5 Nazwa działania/poddziałania):<br>• **3 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 50%<br>• **2 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 40% ale poniżej 50%<br>• **1 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%<br>• **0 pkt** - redukcja emisji $CO_2$ wynosi do 30% włącznie<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt w kryterium nie eliminuje projektów z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów** | Przedmiotem kryterium będzie ocena wielkości redukcji emisji pyłów planowanej do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego, przy założeniu iż do obliczeń redukcji emisji zanieczyszczeń wykorzystane zostały adekwatne założenia wprowadzone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WM dotyczące | KOP | 0-3 pkt | 3 | Indywidualnie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | efektu ekologicznego uzyskanego w wyniku realizacji projektu (pkt.5 Nazwa działania/poddziałania):<br>• **3 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%,<br>• **2 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%,<br>• **1 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%<br>• **0 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

### *Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR** |
| **typ projektu** | **A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (paliwa stałe)** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. **czy Wnioskodawca zobowiązał odbiorców końcowych do:**<br>a) poddania się ocenie energetycznej budynku wykonanej przed realizacją projektu wg metodyki przyjętej przez Instytucję Zarządzającą będącej załącznikiem do regulaminu konkursu,<br>b) wykonania modernizacji energetycznej budynku w zakresie wynikającym z ww. oceny energetycznej budynku - jeżeli tego rodzaju konieczność wynika z przeprowadzonej oceny.<br>Przyjęty zostaje minimalny standard efektywności energetycznej budynku spełnienie którego oznacza brak konieczności przeprowadzania modernizacji energetycznej budynku. Warunek ten zostanie spełniony w przypadku gdy budynek posiada maksymalną wartość wskaźnika $EP_{H+W}$ nie większą niż 150 kWh/($m^2$ x rok) dla domów jednorodzinnych lub 135 kWh/($m^2$ x rok) dla domów wielorodzinnych ($EP_{H+W}$ - nieodnawialna energia pierwotna na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej).<br>W przypadku zabytkowych budynków mieszkalnych możliwe jest odstąpienie od oceny w oparciu o wskaźnik $EP_{H+W}$ i określenie minimalnego zakresu prac | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | termomodernizacyjnych koniecznych do wykonania w zakresie: wymiany stolarki okiennej na energooszczędną, termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji, zastosowania odzysku ciepła – jeżeli te elementy prac są możliwe do wykonania ze względu na zalecenia konserwatorskie.<br>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>2. **czy projekt został uwzględniony w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru**<br>Warunek zostanie spełniony, gdy Plan gospodarki niskoemisyjnej został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu<br>3. **czy osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30%**<br>Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.<br>4. **czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń energetycznych:**<br>Warunek zostanie spełniony, gdy<br>a) w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze:<br>• oparte o kotły lub ogrzewacze pomieszczeń na paliwa stałe lub<br>• wykorzystujące odnawialne źródła energii w budynkach, w których następuje wymiana źródła ciepła lub<br>• polegające na podłączeniu do sieci ciepłowniczej<br>oraz<br>b) wspierane w ramach projektu urządzenia do ogrzewania charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (jeśli dotyczy).<br>Wymóg dotyczy wszystkich paliw dopuszczonych do stosowania w instrukcji użytkowania urządzenia.<br>c) kotły spalające paliwa stałe będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa (nie dotyczy kotłów zgazowujących) i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. **czy zapewniony zostanie system kontroli eksploatacji urządzeń grzewczych w zakresie:**<br>a) wykonania obowiązku likwidacji starego kotła,<br>b) użytkowania wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania jako podstawowego źródła ciepła w budynku,<br>c) braku nieuprawnionych modyfikacji kotła umożliwiających spalanie odpadów (np. dorobiony dodatkowy ruszt),<br>d) przestrzegania parametrów paliwa dopuszczonego przez producenta urządzenia w instrukcji użytkowania urządzenia, w tym wyrażenia zgody przez odbiorcę końcowego na pobranie i zbadanie parametrów próbki paliwa,<br>e) zapewnienia prawidłowych warunków składowania opału w celu jego ochrony przed zawilgoceniem (jeśli dotyczy).<br>Warunki zostaną spełnione, jeżeli w projekcie zakłada się zobowiązanie | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | odbiorców końcowych do zrealizowania ww. warunków i przewidziany zostanie system kontroli wypełnienia ww. warunków.<br>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. **czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru**<br>Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, iż:<br>a) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała wymianę źródła ciepła na nową instalację (paliwa stałe)<br>b) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała likwidację starego źródła ciepła i podłączenie do sieci ciepłowniczej.<br>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.<br>7. **czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.** | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**.<br>• pozytywny wpływ, jeżeli:<br>– w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – **1 pkt**<br>– projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - **1 pkt**<br>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji.<br>Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:<br>• **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizacje projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację<br>• **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |
| **Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej** | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:<br>• **2 pkt** – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej<br>• **0 pkt** – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |
| **Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej** | Kryterium ocenia realizacje w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:<br>• **2 pkt** - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>• **1 pkt** – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **0 pkt** – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny** | | | | |
| **Ubóstwo energetyczne** | Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>• **1 pkt** - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**<br>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |
| **Lokalizacja projektu** | Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):<br>• **2 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych<br>• **0 pkt** – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpływ na miejscowości uzdrowiskowe** | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt planowany jest do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych :<br>• **1 pkt** – projekt planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych<br>• **0 pkt** – projekt nie będzie planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny**. | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji $CO_2$** | W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji $CO_2$.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>• **3 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 50%<br>• **2 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ o co najmniej 40% ale poniżej 50% | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – redukcja emisji $CO_2$ wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów** | W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.<br>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:<br>• **3 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%,<br>• **2 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%,<br>• **1 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%<br>• **0 pkt** - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-3 pkt | 3 | Indywidualnie |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

## *Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski*

### *Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego**<br>**B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych**<br>**C. ścieżki i infrastruktura rowerowa**<br>**D. organizacja i zarządzanie ruchem** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>5. projekt wynika ze strategii ZIT,<br>6. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT,<br>7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>8. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>9. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 8 i 9 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>10. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 11. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>14. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>15. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>16. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>17. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 10 do 17 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP**:<br>• **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | | kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kryteria celowościowe projektu** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe:<br>1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu),<br>2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,<br>3. lepsza integracja gałęzi transportu,<br>4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,<br>5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.<br>Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium wymaga pozytywnej weryfikacji każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych.<br>Ocena w ramach kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji zawartych we | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt.<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku. | | negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **skutkuje negatywną oceną projektu.** | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Kompleksowość projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP)**:<br>• **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,<br>• **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy,<br>• **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Redukcja emisji substancji szkodliwych** | **Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:**<br>• **1 pkt** – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)<br>• **1 pkt** – gazów cieplarnianych: $CO_2$ (dwutlenek węgla)<br>• **0 pkt** - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza<br>Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Wpisywanie się projektu w** | Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym | KOP | 0-1 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ***Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*** | celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie wpisywania się projektu w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*, biorąc pod uwagę zarówno planowane działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:<br>• **1 pkt** – projekt wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*,<br>• **0 pkt** – projekt nie wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego.*<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Alternatywne systemy napędowe** | **Kryterium <u>stosuje się wyłącznie</u> do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.**<br><br>**W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, wodór, itp.) lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe.**<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – więcej niż 40% nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,<br>• **0 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego wyłącznie o konwencjonalnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego bez przechodzenia na alternatywne systemy napędowe, bądź nabywany tabor o alternatywnych systemach napędowych lub modernizowany tabor autobusowy na alternatywne systemy napędowe stanowi 40% lub mniej nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 5 | indywidualne |
| **Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego** | **Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.**<br><br>**W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.**<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu | KOP | 0-5 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zbiorowego,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje budowę parkingu Park&Ride,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego,<br>• **0 pkt** - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Bezpieczeństwo i komfort podróżnych** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych**.<br>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,<br>• **0 pkt** – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat | IP ZIT | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **społeczny** | społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym wpływ na tworzenie zintegrowanego systemu transportu na terenie KOF oraz zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |

### *Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR** |
| **typ projektu** | **A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego**<br>**B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych**<br>**C. ścieżki i infrastruktura rowerowa**<br>**D. organizacja i zarządzanie ruchem** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę,<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wynika z planu / planów dotyczącego / dotyczących gospodarki niskoemisyjnej, zawierającego / zawierających odniesienia do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone systemy transportu w miastach – plan gospodarki niskoemisyjnej lub inny dokument równoważny opracowany / opracowane dla obszaru objętego projektem (zgodnie z zapisami SzOOP), który został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu<br>2. zakupywany tabor będzie spełniał wymogi normy emisji co najmniej Euro 6 (jeśli dotyczy),<br>3. projekt spełnia limity i ograniczenia dotyczące minimalnej/maksymalnej kwoty dofinansowania, minimalnej/maksymalnej wartości projektu, minimalnej maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy)<br>4. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.<br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Kryteria celowościowe projektu** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie kompleksowość i zintegrowanie podejmowanych działań, tj. czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe:<br>1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego oraz niezmotoryzowanego indywidualnego,<br>2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,<br>3. lepsza integracja gałęzi transportu,<br>4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,<br>5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.<br>Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium wymaga pozytywnej weryfikacji każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych.<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złączone do wniosku. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy** | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Kompleksowość projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP)**:<br>• **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,<br>• **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy,<br>• **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Redukcja emisji substancji szkodliwych** | **Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:**<br>• **1 pkt** – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)<br>• **1 pkt** – gazów cieplarnianych: $CO_2$ (dwutlenek węgla)<br>• **0 pkt** - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza<br>Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.**<br>**Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpisywanie się - projektu w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*** | Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń.<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do realizacji celów *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego* w zakresie ograniczenia emisji z transportu, biorąc pod uwagę zarówno planowane w projekcie działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:<br>• **1 pkt** – projekt wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego*,<br>• **0 pkt** – projekt nie wpisuje się w *Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego.*<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Alternatywne systemy napędowe** | **Kryterium <u>stosuje się</u> wyłącznie do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.**<br>**W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, wodór, itp.) lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne** | KOP | 0-5 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **systemy napędowe.**<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **5 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – **więcej niż 50%** nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,<br>• **4 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – **więcej niż 40% i maksymalnie 50%** nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,<br>• **3 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – **więcej niż 30% i maksymalnie 40%** nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,<br>• **2 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – **więcej niż 20% i maksymalnie 30%** nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – **więcej niż 10% i maksymalnie 20%** nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,<br>• **0 pkt** – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego wyłącznie o konwencjonalnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego bez przechodzenia na alternatywne systemy napędowe, bądź nabywany tabor o alternatywnych systemach napędowych lub modernizowany tabor autobusowy na alternatywne systemy napędowe stanowi **10% lub mniej** nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego** | **Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.**<br><br>**W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.**<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje budowę parkingu Park&Ride,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie | KOP | 0-5 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego,<br>• **0 pkt** - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Bezpieczeństwo i komfort podróżnych** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych**.<br>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,<br>• **0 pkt** – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

# *5 OŚ PRIORYTETOWA OCHRONA ŚRODOWISKA*

## *Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu*

### *Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.1 ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.1.1 PRZECIWDZIAŁANIE KLĘSKOM ŻYWIOŁOWYM** |
| **typ projektu** | **A. Rozwój różnych form małej retencji, w tym budowa zbiorników małej retencji**<br>**B. Podejmowanie działań z zakresu renaturalizacji rzek, potoków i innych obszarów**<br>**C. Inwestycje zwiększające odporność na ekstremalne zjawiska pogodowe** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poddziałania, określonymi w SzOOP u regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu | | projektu | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocena w ramach kryterium podlega na sprawdzeniu:<br>**1) czy projekt jest ujęty na:**<br>a) liście nr 1, stanowiącej załącznik nr 2 do Masterplanu dla obszaru dorzecza Wisły – obecność na ww. liście potwierdza brak negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód (ocena pozytywna w ramach kryterium)<br>lub<br>b) liście nr 2, stanowiącej załącznik nr 3 do Masterplanu dla obszaru dorzecza Wisły, czyli liście projektów mających znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie / nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Wodnej.<br>Współfinansowanie ww. projektów będzie możliwe dopiero po przedstawieniu przez Ministerstwo Środowiska wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach. Do czasu potwierdzenia przez Komisję Europejską zgodności drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach z Ramową Dyrektywą Wodną projekty ujęte na liście nr 2 nie spełnią powyższego kryterium (ocena negatywna w ramach kryterium)<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę<br>2) **czy projekt z zakresu rozwoju form małej retencji realizowany jest na obszarze jednego województwa -** warunek dostępowy dla typu projektu A.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę<br>3) **czy projekt z zakresu zabezpieczenia obszarów miejskich przed niekorzystnymi zjawiskami pogodowymi polegający na zagospodarowaniu wód opadowych jest realizowany na obszarze miast poniżej 100 tys. mieszkańców – warunek dostępowy dla projektów typu C.**<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| ocena merytoryczna | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br><br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br><br>**lub**<br><br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** - neutralny wpływ<br>• **2 pkt.** - pozytywny wpływ – projekt/część projektu będzie służyła ochronie obszaru objętego występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm)<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Zgodność z *Wytycznymi do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach* i/lub *Wytycznymi do realizacji małej retencji w górach*** | Celem kryterium jest ocena czy projekt korzysta z dobrych praktyk zawartych w *Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach, Praca zbiorowa (2008) i/lub Wytycznych do realizacji małej retencji w górach*..<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | KOP | tak / nie / nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu ze *Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020*** | W ramach kryterium przeprowadzona zostanie ocena zgodności projektu z celami i kierunkami działań określonymi w *Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020* (SPA 2020).<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | KOP | tak / nie / nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu z Planem zarządzania ryzykiem powodziowym** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt jest spójny z Planem zarządzania ryzykiem powodziowy dla obszaru dorzecza. W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przyczyni się do realizacji głównych celów ww. Planu, tj.:<br>• zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego,<br>• obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego,<br>• poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. | KOP | tak / nie / nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Ochrona obszarów zagrożonych wystąpieniem powodzi** | W ramach kryterium ocenie będzie podlegało miejsce realizacji projektu pod względem prawdopodobieństwa wystąpienia na tym terenie powodzi. Będzie to istotne w odniesieniu do obszarów, na których w przeszłości wystąpiły już powodzie, a obecnie zabezpieczenia przeciwpowodziowe nie funkcjonują w całości lub w części.<br>Kryterium będzie premiowało projekty służące zabezpieczeniu obszarów o wyższym | KOP | 0-3 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi (zgodnie z scenariuszem zawartym na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego):<br>• **3 pkt.** - projekt służący zabezpieczeniu obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%) lub obszarów narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego<br>• **2 pkt.** - projekt służący zabezpieczeniu obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%)<br>• **1 pkt.** - projekt służący zabezpieczeniu obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%)<br>• **0 pkt.** – projekt nie jest realizowany na żadnym z ww. obszarów<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | | | | |
| **Zasięg oddziaływania projektu**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu C* | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zasięg oddziaływania projektu w odniesieniu do rozwiązania problemu zagospodarowania wód opadowych.<br>Punkty przyznawane będą w sposób promujący projekty o jak największym zasięgu oddziaływania projektu w odniesieniu do powierzchni:<br>• **4 pkt.** - w ramach realizacji projektu zostaną zagospodarowane wody opadowe z powierzchni powyżej 6 km²<br>• **3 pkt.** - w ramach realizacji projektu zostaną zagospodarowane wody opadowe z powierzchni od 3 km² do 6 km² włącznie<br>• **2 pkt.** - w ramach realizacji projektu zostaną zagospodarowane wody opadowe z powierzchni od 1 km² do 3 km² włącznie<br>• **1 pkt.** – w ramach realizacji projektu zostaną zagospodarowane wody opadowe z powierzchni do 1 km² włącznie<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Sposób zagospodarowania wód opadowych**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu C* | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie sposób wykorzystania/zagospodarowania wód opadowych.<br>Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – wody opadowe podlegają retencjonowaniu z możliwością ich wykorzystania w okresach suszy<br>• **1 pkt** – rozwiązania zaproponowane w projekcie umożliwiają wykorzystanie wód opadowych na cele rekreacyjne<br>• **1 pkt** – rozwiązania zaproponowane w projekcie umożliwiają wykorzystanie wód opadowych na cele przeciwpożarowe<br>• **0 pkt.** – w projekcie nie ujęto żadnej w ww. form wykorzystania/zagospodarowania wód opadowych<br>**Punkty podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Pojemność obiektów małej retencji wodnej**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu* | Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie pojemność retencyjna uzyskana w wyniku realizacji projektu.<br>Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób:<br>• **4 pkt.** - w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie pojemność powyżej 8 tys. | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *projektu A* | $m^3$<br>• **3 pkt** – w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie pojemność powyżej 2 tys. $m^3$ i do 8 tys. $m^3$ włącznie<br>• **2 pkt** – w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie pojemność powyżej 500 $m^3$ i do 2 tys. $m^3$ włącznie<br>• **1 pkt** – w ramach realizacji projektu osiągnięta zostanie pojemność do 500 $m^3$ włącznie<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | | | | |
| **Metody zwiększenia retencji wodnej**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu A* | Ocenie w ramach kryterium podlega rodzaj działań zastosowanych w projekcie w celu zwiększenie retencji wodnej danego obszaru. W ramach kryterium premiowane będą rozwiązania nietechniczne zmierzające do poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie ich zdolności retencyjnych oraz inne najlepsze praktyki przedstawione w *Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach oraz Wytycznych do realizacji małej retencji w górach.* Przez metody techniczne rozumie się m.in. budowę/wykonanie małych zbiorników wodnych, jazów, zastawek, budowę/przebudowę mającą na celu poprawę stanu technicznego urządzeń wodnych, wałów przeciwpowodziowych, stopni wodnych itp. Przez metody naturalne, nietechniczne rozumie się m.in.: odtwarzanie terenów zalewowych i innych terenów podmokłych, renaturyzację przekształconych cieków wodnych, obszarów wodno-błotnych, przywracające zdolność do naturalnego retencjonowania wody.<br><br>Punkty w ramach projektu przyznawane będą w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – w ramach projektu zastosowane będą nietechniczne działania zwiększające retencje wodną<br>• **2 pkt** – w ramach projektu zastosowane będą działania techniczne i nietechniczne zwiększając retencje wodną<br>• **1 pkt** – w ramach projektu zastosowane będą działania techniczne zwiększające retencje wodną<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Osiągnięcie celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu B* | Ocenie podlega wpływ projektu na utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem tj. czy w projekcie przewidywana jest realizacja działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne, w tym na przykład:<br>a) tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki;<br>b) renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków, w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji);<br>c) budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnie tarlisk;<br>d) odtwarzanie mokradeł;<br>e) poprawa warunków wodnych torfowisk;<br>f) likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzecznego;<br>g) umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb; | KOP | 0-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | h) wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i / lub wprowadzanie dużych głazów;<br>i) wprowadzanie do koryt cieków żwiru;<br>j) poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych;<br>k) nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy;<br>l) zalesianie i zakrzewianie;<br>m) zachowanie obszarów cennych przyrodniczo.<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **4 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostały 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;<br>• **3 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostały 3 różne działania ochronne zabezpieczające środowisko naturalne;<br>• **2 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostały 2 różne działania ochronne zabezpieczające środowisko naturalne;<br>• **1 pkt.** – w ramach projektu zastosowane zostało 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne;<br>• **0 pkt.** – w ramach projektu nie zostało zastosowane żadne działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | | | | |
| **Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód**<br><br>*Kryterium wyłącznie dla typu projektu B* | Ocenie będzie podlegać, czy wsparcie projektu przyczynia się do poprawy stanu/ potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.<br>• **1 pkt.** – realizacja projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu<br>• **0 pkt.** – realizacja projektu przyczyni się do poprawy stanu /potencjału wód wyłącznie w zakresie realizowanym w projekcie<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | **Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.**<br><br>**Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:**<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | regionu,<br>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym** |
| **typ projektu** | **D. przeciwdziałanie ruchom masowym** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>**1. Wnioskodawca przedłożył Kartę Rejestracyjną Osuwiska lub Kartę Rejestracyjną Terenu Zagrożonego Ruchami Masowymi.**<br>Warunek zostanie spełniony jeżeli do wniosku o dofinansowanie zostanie załączona przez Wnioskodawcę Karta Rejestracyjna Osuwiska lub Karta Rejestracyjna Terenu Zagrożonego Ruchami Masowymi zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi*.<br>**2. Wnioskodawca przedłożył dokumentacje geologiczno-inżynierską**<br>Warunek zostanie spełniony jeżeli do wniosku o dofinansowanie zostanie załączona przez Wnioskodawcę dokumentacja geologiczno-inżynierska.<br>**3. Wnioskodawca przedłożył pozytywną rekomendację Wojewódzkiego Zespołu Nadzorującego realizację zadań w zakresie przeciwdziałania ruchom osuwiskowym oraz usuwania ich skutków.**<br>Warunek zostanie spełniony jeżeli do wniosku o dofinansowanie zostanie załączona przez Wnioskodawcę pozytywna rekomendacja (opinia | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | merytoryczna) dla realizacji projektu wydana przez Wojewódzki Zespół Nadzorujący.<br>**4. w przypadku projektu realizowanego na terenach zurbanizowanych, tereny te będą wyłączone z dalszej możliwości zabudowy.**<br>Warunek zostanie spełniony jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostaną wprowadzone, do momentu zakończenia realizacji projektu, zmiany mające na celu wyłączenie terenu na którym realizowany jest projekt z możliwości dalszej zabudowy.<br>Ocena zostanie dokonana na podstawie oświadczenia wnioskodawcy załączonego do wniosku o dofinansowanie.<br>**5. projekt przeciwdziałający wystąpieniu osuwiska jest ograniczony wyłącznie do ochrony obiektów zlokalizowanych na terenach zabudowanych**<br>Warunek zostanie spełniony jeżeli projekt będzie obejmował działania polegające na:<br>- zmniejszaniu zagrożenia powstania szkód wyłącznie na terenach, na których zlokalizowana jest jakakolwiek infrastruktura: publiczna, liniowa, techniczna, budynki mieszkalne,<br>- przeniesieniu obiektu z terenu zagrożonego ruchami masowymi na teren nie zagrożony. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny**.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**.<br>• pozytywny wpływ, jeżeli:<br>– projekty realizowane są na terenach, które nie są objęte żadną formą ochrony przyrody - **1 pkt**<br>– projekty realizowane są na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) **- 2 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| **Potencjalna skala oddziaływania osuwisk** | Kryterium, w ramach którego ocenie podlegać będzie zmniejszenie zagrożenia, jakie stwarzają osuwiska dla różnych rodzajów infrastruktury publicznej, liniowej, technicznej czy budynków mieszkalnych zlokalizowanej na obszarze ich oddziaływania.<br>Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o wpływ projektu na zmniejszenie zagrożenia osuwisk dla różnego rodzaju infrastruktury:<br>• **1 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla jakiejkolwiek infrastruktury liniowej i/lub technicznej, w tym dróg publicznych, linii kolejowych, sieci lub urządzeń: wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, ciepłowniczych<br>• **1 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla któregokolwiek z obiektów infrastruktury publicznej, w tym placówek oświaty, zabytków architektury, placówek ochrony zdrowia, placówek pomocy społecznej<br>• **1 pkt** - zmniejszenie zagrożenia dla budynków mieszkalnych<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | porównawcze |

### *Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.1 ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych** |
| **typ projektu** | **A. zakup sprzętu i urządzeń**<br>**B. tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| ocena merytoryczna | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>• **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej. | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>2. **wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego,**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Komplementarność** | Kryterium komplementarności projektu będzie polegało na ocenie, czy projekt jest częścią większej całości, czy też jest wyizolowanym przedsięwzięciem bez powiązań z innymi projektami. Preferowane będą projekty komplementarne z innymi przedsięwzięciami.<br>W ramach kryterium komplementarność oceniana będzie w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć aktualnie realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę na tym samym obszarze,<br>• **2 pkt** – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć aktualnie realizowanych lub zrealizowanych przez inne podmioty niż Wnioskodawca na tym samym obszarze,<br>• **1 pkt** – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć planowanych zarówno przez Wnioskodawcę, jak i inne podmioty, których realizacja została przesądzona (projekt jest uwzględniony w budżecie, w wieloletnim planie inwestycyjnym lub innym dokumencie),<br>• **0 pkt** – pozostała komplementarność projektu z przedsięwzięciami planowanymi, jednak nie mającymi poparcia w odpowiednich dokumentach, a także brak komplementarności.<br>W przypadku gdy Wnioskodawca wykazał komplementarność dla dwóch lub więcej | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rodzajów projektów wymienionych w powyższych podpunktach ocena będzie odnosić się do komplementarności w stosunku do przedsięwzięć wyżej punktowanych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | Kryterium kompleksowości projektu oznacza realizację w ramach projektu więcej niż jednego elementu (np. zakup sprzętu ratunkowego, systemy łączności, sprzęt komputerowy wyposażony w specjalistyczne oprogramowanie, systemy monitoringu, systemy ostrzegawcze) lub zaangażowanie w projekcie wielu podmiotów.<br>W ramach kryterium ocenie podlegać będą następujące rodzaje działań:<br>• **3 pkt** – projekt obejmuje więcej niż jeden element oraz zaangażowanie więcej niż jednego podmiotu w projekcie,<br>• **2 pkt** – projekt obejmuje więcej niż jeden element,<br>• **1 pkt** – projekt obejmuje jeden element.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie średniego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | porównawcze |

## *Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami*

### *Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **Oś Priorytetowa OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT** |
| **typ projektu** | **A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw**<br>**B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia budowa oraz zakup nowego taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych**<br>**C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP<br>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>16. projekt wynika ze strategii ZIT<br>17. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP:<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami** | Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami będzie badana w oparciu o jeden z poniższych warunków w zależności od zakresu rzeczowego realizowanego w projekcie.<br>• W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z ww. dokumentami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób zawarte w nich założenia.<br>Do czasu uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK.<br>• W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt** (w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu, a także rozwój odnawialnych źródeł energii)<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wymagany)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych*. | Przedmiotem kryterium będzie ocena frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Punkty w projekcie przyznawane będą w zależności od liczby oraz rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów jakie występują w PSZOK.<br><br>Punkty będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:<br>– **Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:**<br>• **3 pkt.** – powyżej 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;<br>• **2 pkt.** – od 9 do 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;<br>• **1 pkt.** – od 5 do 8 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;<br>• **0 pkt.** – poniżej 5 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br><br>– **Rodzaj frakcji wyselekcjonowanych odpadów:**<br>• **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów niebezpiecznych, w tym będzie występowała w projekcie przynajmniej jedna z następujących frakcji: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie, akumulatory<br>• **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów wielkogabarytowych<br>• **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne,<br>• **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę zużytych opon<br>• **0 pkt.** – w ramach projektu nie przewidziano żadnej z ww. frakcji<br>**Punkty podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-7 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kompleksowość projektu PSZOK**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Premiowane będą projekty w ramach których utworzone będą dodatkowe funkcje PSZOK zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.<br><br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **2 pkt.** - utworzenie punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia)<br>• **2 pkt.** - utworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców<br>• **0 pkt.** - brak spełnienia ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Podniesienie świadomości ekologicznej**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowania w projekcie działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Premiowane będą projekty, które będą wykorzystywać jak największą liczbę użytych narzędzi kampanii informacyjnej.<br><br>Punkty przyznawane będą w następujący sposób:<br>• **2 pkt.** – realizacja w projekcie działań polegających na współpracy z przedszkolami, szkołami w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej w obszarze dotyczącym zapobiegania powstawaniu odpadów lub selektywnej zbiórki odpadów. Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach.<br>• **2 pkt.** - realizacja w projekcie działań informacyjno-edukacyjnych (w tym np. akcje, konkursy, warsztaty, seminaria, wystawy). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach.<br>• **1 pkt.** – realizacja w projekcie działań informacyjnych poprzez materiały drukowane (w tym np. ulotki, broszury, publikacje, plakaty, materiały szkoleniowe). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach.<br>• **0 pkt.** – żadne z powyższych<br>**Punkty podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-5 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | indywidualne |
| **Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych**<br><br>*Kryterium dla projektów* | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na osiągnięcie dodatkowych możliwości przerobowych w zakresie recyklingu odpadów. Ocena odbywa się w oparciu o dane dotyczące mocy przerobowych dofinansowanych w projekcie instalacji w zakresie recyklingu odpadów. W przypadku nowo wybudowanych instalacji są to łączne moce przerobowe, a w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji są to dodatkowe moce przerobowe.<br><br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria: | KOP | 0-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | ➢ **Dla frakcji odpadów zielonych:**<br>• **3 pkt.** – powyżej 8 tys. Mg/rok<br>• **2 pkt.** – co najmniej 4 tys. Mg/rok ale co najwyżej 8 tys. Mg/rok<br>• **1 pkt.** – co najmniej 2 tys. Mg/rok ale poniżej 4 tys. Mg/rok<br>• **0 pkt.** – poniżej 2 tys. Mg/rok<br>➢ **Dla frakcji pozostałych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych z wyłączeniem frakcji odpadów zielonych:**<br>• **3 pkt.** – powyżej 20 tys. Mg/rok<br>• **2 pkt.** – co najmniej 10 Mg/rok ale co najwyżej 20 tys. Mg/rok<br>• **1 pkt.** – co najmniej 5 Mg/rok ale poniżej 10 tys. Mg/rok<br>• **0 pkt.** – poniżej 5 tys. Mg/rok<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**<br>Jeżeli w ramach projektu występują obie ww. frakcje to ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Metody przetwarzania odpadów komunalnych**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowanych w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych.<br><br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt.** – w projekcie wsparciu podlegają instalacje do recyklingu odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,<br>• **3 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega przynajmniej jeden z wymienionych rodzajów instalacji: instalacje do odzysku, instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,<br>• **2 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega modernizacja/rozbudowa instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych. Działania w projekcie są ukierunkowane na doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w części mechanicznej) i/lub przekształcania odpadów zielonych (w części biologicznej),<br>• **0 pkt.** – żadne z powyższych<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Charakter prac inwestycyjnych**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów* | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt zakłada budowę nowej instalacji czy modernizacje/rozbudowę instalacji już istniejącej.<br><br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **2 pkt. –** projekt zakłada modernizację, rozbudowę lub przebudowę instalacji w celu poprawy efektywności<br>• **1 pkt. –** projekt polega na budowie nowej instalacji<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 1-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | | | wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest**<br><br>*Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu.<br><br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt. –** w ramach projektu planowane jest usunięcie 70 Mg wyrobów zawierających azbest i powyżej<br>• **3 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 50 Mg i poniżej 70 Mg wyrobów zawierających azbest<br>• **2 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 30 Mg i poniżej 50 Mg wyrobów zawierających azbest<br>• **1 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie do 30 Mg wyrobów zawierających azbest | KOP | 1-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Stopień pilności**<br><br>*Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności.<br><br>Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest najwyższy:<br>• **4 pkt. –** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi 35% i powyżej<br>• **3 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 30% i poniżej 35%<br>• **2 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 25% i poniżej 30%<br>• **1 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi poniżej 25% | KOP | 1-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju systemu gospodarki odpadami. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku. Ramy wykonania zostały ustalone w odniesieniu do rozwoju punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.<br>• **2 pkt.** – budowa lub rozbudowa więcej niż jednego PSZOK w ramach projektu<br>• **1 pkt.** – budowa lub rozbudowa jednego PSZOK w ramach projektu<br>• **0 pkt.** – projekty nie obejmujące działań dotyczących budowy lub rozbudowy PSZOK | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | | poprawy projektu | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>4. wpływ na realizację celów strategii ZIT<br>5. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>6. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

### *Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **Oś Priorytetowa OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR** |
| **typ projektu** | **A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw**<br>**B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia**<br>**C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami** | Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami będzie badana w oparciu o jeden z poniższych warunków w zależności od zakresu rzeczowego realizowanego w projekcie.<br>• W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z ww. dokumentami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób zawarte w nich założenia.<br>Do czasu uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK.<br>• W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu. | KOP | tak / nie/ nie dotyczy<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br><br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt** (w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu, a także rozwój odnawialnych źródeł energii)<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| **Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa* | Przedmiotem kryterium będzie ocena frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Punkty w projekcie przyznawane będą w zależności od liczby oraz rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów jakie występują w PSZOK.<br><br>Punkty będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:<br>- **Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:**<br>• **3 pkt.** – powyżej 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;<br>• **2 pkt.** – od 9 do 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;<br>• **1 pkt.** – od 5 do 8 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w | KOP | 0-7 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.* | PSZOK;<br>• **0 pkt.** – poniżej 5 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK<br>**Punkty w subkryterium nie podlegają sumowaniu**<br>– **Rodzaj frakcji wyselekcjonowanych odpadów:**<br>• **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów niebezpiecznych, w tym będzie występowała w projekcie przynajmniej jedna z następujących frakcji: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie, akumulatory<br>• **1 pkt.** – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów wielkogabarytowych<br>• **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne,<br>• **1 pkt.** - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę zużytych opon<br>• **0 pkt.** – w ramach projektu nie przewidziano żadnej z ww. frakcji<br>**Punkty w subkryterium podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu z punktów uzyskanych w ramach oceny liczby frakcji wyselekcjonowanych odpadów i rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów** | | | | |
| **Kompleksowość projektu PSZOK**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Premiowane będą projekty w ramach których utworzone będą dodatkowe funkcje PSZOK zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.<br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **2 pkt.** - utworzenie punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia)<br>• **2 pkt.** - utworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców<br>• **0 pkt.** - brak spełnienia ww. warunków<br>**Punkty podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | KOP | 0-4 pkt | 1 | indywidualne |
| **Podniesienie świadomości ekologicznej**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowania w projekcie działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Premiowane będą projekty, które będą wykorzystywać jak największą liczbę użytych narzędzi kampanii informacyjnej.<br>Punkty przyznawane będą w następujący sposób:<br>• **2 pkt.** – realizacja w projekcie działań polegających na współpracy z przedszkolami, szkołami w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej w obszarze dotyczącym zapobiegania powstawaniu odpadów lub selektywnej zbiórki odpadów. Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach.<br>• **2 pkt.** - realizacja w projekcie działań informacyjno-edukacyjnych (w tym np. akcje, konkursy, warsztaty, seminaria, wystawy). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach. | KOP | 0-5 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt.** – realizacja w projekcie działań informacyjnych poprzez materiały drukowane (w tym np. ulotki, broszury, publikacje, plakaty, materiały szkoleniowe). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktorach.<br>• **0 pkt.** – żadne z powyższych<br>**Punkty podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | | | | |
| **Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na osiągnięcie dodatkowych możliwości przerobowych w zakresie recyklingu odpadów. Ocena odbywa się w oparciu o dane dotyczące mocy przerobowych dofinansowanych w projekcie instalacji w zakresie recyklingu odpadów. W przypadku nowo wybudowanych instalacji są to łączne moce przerobowe, a w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji są to dodatkowe moce przerobowe.<br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:<br>➢ **Dla frakcji odpadów zielonych:**<br>• **3 pkt.** – powyżej 8 tys. Mg/rok<br>• **2 pkt.** – co najmniej 4 tys. Mg/rok ale co najwyżej 8 tys. Mg/rok<br>• **1 pkt.** – co najmniej 2 tys. Mg/rok ale poniżej 4 tys. Mg/rok<br>• **0 pkt.** – poniżej 2 tys. Mg/rok<br>➢ **Dla frakcji pozostałych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych z wyłączeniem frakcji odpadów zielonych:**<br>• **3 pkt.** – powyżej 20 tys. Mg/rok<br>• **2 pkt.** – co najmniej 10 Mg/rok ale co najwyżej 20 tys. Mg/rok<br>• **1 pkt.** – co najmniej 5 Mg/rok ale poniżej 10 tys. Mg/rok<br>• **0 pkt.** – poniżej 5 tys. Mg/rok<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**<br>Jeżeli w ramach projektu występują obie ww. frakcje to ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych. | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Metody przetwarzania odpadów komunalnych**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowanych w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych.<br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt.** – w projekcie wsparciu podlegają instalacje do recyklingu odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,<br>• **3 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega przynajmniej jeden z wymienionych rodzajów instalacji: instalacje do odzysku, instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,<br>• **2 pkt.** – w projekcie wsparciu podlega modernizacja/rozbudowa instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych. Działania w projekcie są ukierunkowane na doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w części mechanicznej) i/lub przekształcania odpadów zielonych (w części biologicznej), | KOP | 0-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **0 pkt.** – żadne z powyższych<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | | | | |
| **Charakter prac inwestycyjnych**<br><br>*Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt zakłada budowę nowej instalacji czy modernizacje/rozbudowę instalacji już istniejącej.<br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **2 pkt. –** projekt zakłada modernizację, rozbudowę lub przebudowę instalacji w celu poprawy efektywności<br>• **1 pkt. –** projekt polega na budowie nowej instalacji<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 1-2 pkt | 1 | indywidualne |
| **Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest**<br><br>*Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | Przedmiotem kryterium będzie ocena ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu.<br>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt. –** w ramach projektu planowane jest usunięcie 70 Mg wyrobów zawierających azbest i powyżej<br>• **3 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 50 Mg i poniżej 70 Mg wyrobów zawierających azbest<br>• **2 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 30 Mg i poniżej 50 Mg wyrobów zawierających azbest<br>• **1 pkt. -** w ramach projektu planowane jest usunięcie do 30 Mg wyrobów zawierających azbest | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stopień pilności**<br><br>*Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych* | W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności.<br>Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest najwyższy:<br>• **4 pkt. –** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi 35% i powyżej<br>• **3 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 30% i poniżej 35%<br>• **2 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 25% i poniżej 30%<br>• **1 pkt. -** w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi poniżej 25% | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ na ramy** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju systemu gospodarki odpadami. | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **wykonania** | Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku. Ramy wykonania zostały ustalone w odniesieniu do rozwoju punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.<br>• **2 pkt.** – budowa lub rozbudowa więcej niż jednego PSZOK w ramach projektu<br>• **1 pkt.** – budowa lub rozbudowa jednego PSZOK w ramach projektu<br>• **0 pkt.** – projekty nie obejmujące działań dotyczących budowy lub rozbudowy PSZOK<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

## *Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych*

### *Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT** |
| **typ projektu** | **A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej**<br>**B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych**<br>**C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP<br>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. **Czy projekt jest realizowany na terenie aglomeracji o wielkości od 2 000 do 10 000 RLM - zgodnie z rozporządzeniem** wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji<br>2. **Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. *dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych* (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) - dofinansowanie mogą uzyskać projekty realizowane w aglomeracjach ujętych w obowiązującej aktualizacji KPOŚK i Master Planie**.<br>3. Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych - w przypadku budowy lub modernizacji | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. *dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych* (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800).<br>W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowo wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia wymagania wynikające z ww. przepisów.<br>**Warunki wymienione w pkt. 2-3 nie dotyczą projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej.**<br>4. Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej – wsparcie projektów w zakresie budowy i rozwoju infrastruktury wodociągowej będzie możliwe pod warunkiem, iż:<br>a) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektów kompleksowych w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa nie została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991)<br>lub<br>b) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektu indywidualnego w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991).<br>5. Czy projekt wynika ze strategii ZIT.<br>6. Czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** - neutralny wpływ | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **3 pkt.** - pozytywny wpływ - w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym np. odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła; zwiększenie efektywności zarządzania systemem wodociągowym/kanalizacyjnym, w tym np. wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami, zastosowanie urządzeń do monitorowania<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku:<br>• **2 pkt** – projekty kompleksowe obejmujące łącznie rozwój sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków,<br>• **1 pkt** – projekty obejmujące rozwój sieci kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków,<br>• **0 pkt** – projekty obejmujące wyłącznie rozwój sieci wodociągowej lub w przypadku projektów kompleksowych - projekty w których rozwoju sieci wodociągowej stanowi większość kosztów kwalifikowalnych (powyżej 50%).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych** | **Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.**<br>**<u>Subkryterium dla projektów dotyczących sieci kanalizacyjnej:</u>**<br>**Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych**<br>Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | realizacji projektu inwestycyjnego.<br>Stopień wyposażenia rozumiany jest jako liczba RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu dla stanu przed realizacją projektu.<br>• **3 pkt** – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 20 lub więcej punktów procentowych,<br>• **2 pkt** – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 10 do 20 punktów procentowych,<br>• **1 pkt** – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 10 punktów procentowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br><br>**<u>Subkryterium dla projektów dotyczących oczyszczalni ścieków:</u>**<br>**Standardy oczyszczania ścieków komunalnych**<br>Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800).<br>• **3 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków mająca na celu: zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków) lub zwiększenie przepustowości oczyszczalni,<br>• **2 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych,<br>• **1 pkt** – pozostałe rodzaje modernizacji, w tym w zakresie poprawy efektywności energetycznej.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Projekty mogą uzyskać 1 pkt lub 2 pkt wyłącznie jeżeli będą spełniały wymogi powyższego rozporządzenia Ministra Środowiska.**<br><br>**W przypadku projektów kompleksowych obejmujących równocześnie rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków oraz/lub rozwój sieci wodociągowych ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.**<br><br>**Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci wodociągowej.** | | | | |
| **Wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców do sieci wodociągowej** | **Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci wodociągowej.**<br>**Stopień zwodociągowania gminy:**<br>Kryterium dotyczy projektów z zakresu budowy, rozbudowy, przebudowy sieci wodociągowej. Wskaźnik zwodociągowania gminy jest rozumiany jako stosunek liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej do liczby ludności w gminie wyrażony w procentach (dane GUS).<br>• **3 pkt** – poniżej 30%,<br>• **2 pkt** – 30% - 50%,<br>• **1 pkt** – powyżej 50%. | KOP | 1-3pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci kanalizacyjnej i/lub oczyszczalni ścieków.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | IP ZIT | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

### *Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR** |
| **typ projektu** | **A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej**<br>**B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych**<br>**C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541 ).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. **Czy projekt jest realizowany na terenie aglomeracji o wielkości od 2 000 do 10 000 RLM – zgodnie z rozporządzeniem** wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji.<br>2. **Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) - dofinansowanie mogą uzyskać projekty realizowane w aglomeracjach ujętych w obowiązującej aktualizacji KPOŚK i Master Planie.**<br>3. Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych - w przypadku budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800).<br>W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowo wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia wymagania wynikające z ww. przepisów.<br>**Warunki wymienione w pkt. 2-3 nie dotyczą projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej.**<br>4. Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej – wsparcie projektów w zakresie budowy i rozwoju infrastruktury wodociągowej będzie możliwe pod warunkiem, iż:<br>a) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektów kompleksowych w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa nie została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991)<br>lub<br>b) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach odrębnego projektu w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• **0 pkt** - neutralny wpływ<br>• **3 pkt.** - pozytywny wpływ - w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym np. odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła; zwiększenie efektywności zarządzania systemem wodociągowym/kanalizacyjnym, w tym np. wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami, zastosowanie urządzeń do monitorowania<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz | KOP | 2-4 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku:<br>• **2 pkt** – projekty kompleksowe obejmujące łącznie rozwój sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ścieków,<br>• **1 pkt** – projekty obejmujące rozwój sieci kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków,<br>• **0 pkt** – projekty obejmujące wyłącznie rozwój sieci wodociągowej lub w przypadku projektów kompleksowych - projekty w których rozwoju sieci wodociągowej stanowi większość kosztów kwalifikowalnych (powyżej 50%).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu** | | | | |
| **Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych** | **Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.**<br>**<u>Subkryterium dla projektów dotyczących sieci kanalizacyjnej:</u>**<br>**Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych**<br>Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego.<br>Stopień wyposażenia rozumiany jest jako **%** RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu dla stanu przed realizacją projektu:<br>• **3 pkt** – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi poniżej 60%<br>• **2 pkt** – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi co najmniej 60% ale poniżej 80%<br>• **1 pkt** – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi co najmniej 80%<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**<u>Subkryterium dla projektów dotyczących oczyszczalni ścieków:</u>**<br>**Standardy oczyszczania ścieków komunalnych**<br>Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz.U. 2014 poz. 1800).<br>• **3 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków mająca na celu: zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków) lub zwiększenie przepustowości oczyszczalni,<br>• **2 pkt** – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych,<br>• **1 pkt** – pozostałe rodzaje modernizacji, w tym w zakresie poprawy efektywności energetycznej.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu**<br>**Projekty mogą uzyskać 1 pkt lub 2 pkt wyłącznie jeżeli będą spełniały wymogi powyższego rozporządzenia Ministra Środowiska.**<br>**W przypadku projektów kompleksowych obejmujących równocześnie rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków oraz/lub rozwój sieci wodociągowych ocena projektu będzie dokonywana w** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.**<br>**Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci wodociągowej.** | | | | |
| **Wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców do sieci wodociągowej** | **Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci wodociągowej.**<br>**Stopień zwodociągowania gminy:**<br>Kryterium dotyczy projektów z zakresu budowy, rozbudowy, przebudowy sieci wodociągowej. Wskaźnik zwodociągowania gminy jest rozumiany jako stosunek liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej do liczby ludności w gminie wyrażony w procentach (dane GUS).<br>• **3 pkt** – poniżej 40%,<br>• **2 pkt** – od 40% do 60%,<br>• **1 pkt** – powyżej 60%.<br>**Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci kanalizacyjnej i/lub oczyszczalni ścieków.** | KOP | 1-3pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

## *6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE*

### *Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego*

#### *Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami** |
| **typ projektu** | **A. realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich prac zabezpieczających przed zniszczeniem prowadzonych przy zabytkach nieruchomych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega występująca forma ochrony zabytku.<br>W ramach kryterium badane będzie, czy obiekty objęte projektem wpisane są do **rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego lub inwentarzy muzealnych** (stanowiących obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa kulturowego").<br>Jeżeli w ramach szerszego projektu dotyczącego prac przy **zabytkach nieruchomych** wpisanych do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarzy muzealnych, dodatkowo przewiduje się wsparcie działań związanych z prowadzeniem prac konserwatorskich, restauratorskich oraz zabezpieczających przed zniszczeniem przy **zabytkach ruchomych**, wówczas sprawdzane będzie czy:<br>a) w przypadku zabytków ruchomych – obiekt wpisany jest do rejestru zabytków ruchomych województwa małopolskiego,<br>b) w przypadku obiektów muzealnych – zabytkowy obiekt wpisany jest do inwentarzy muzealnych,<br>c) w przypadku materiałów bibliotecznych – obiekt wchodzi w skład narodowego zasobu bibliotecznego,<br>d) w przypadku materiałów archiwalnych – obiekt wchodzi w skład narodowego zasobu archiwalnego.<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: decyzję o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego i/lub decyzję o wpisie do rejestru zabytków ruchomych województwa małopolskiego i/lub potwierdzenie wpisu do inwentarza muzealnego, narodowego zasobu bibliotecznego, narodowego zasobu archiwalnego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,<br>*2.* **planowany sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>— neutralny wpływ – 0 pkt | KOP | 0-4 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — pozytywny wpływ – 1 pkt<br>2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,** w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)<br>— neutralny wpływ – 0 pkt<br>— pozytywny wpływ – 2 pkt<br>3. **wpływu projektu na inne zasady horyzontalne, np. zachowanie zasad polityki przestrzennej**<br>— neutralny wpływ – 0 pkt<br>— pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Ocenie podlegać będzie stan zaawansowania prac związanych z przygotowaniem projektu. W szczególności ocenie podlegać będzie, czy projekt posiada program konserwatorski oraz wymagane prawem uzgodnienia i decyzje, czy też dokumentacja jest w trakcie opracowywania. Co do zasady ocena odbywać się będzie w odniesieniu do głównego zakresu projektu, tj. do zabytków nieruchomych (jeśli projekt przewiduje zarówno prace związane z zabytkiem nieruchomym, jak i ruchomym to należy mieć na uwadze, że zabytki ruchome muszą posiadać wymagane dokumenty niezbędne do pozytywnej oceny merytorycznej, tj. m.in. wpis do rejestru zbytków ruchomych województwa małopolskiego lub wpis do inwentarzy muzealnych lub narodowego zasobu bibliotecznego lub narodowego zasobu archiwalnego).<br>**Kryteria dla zabytków wpisanych do rejestru zabytków**:<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne pozwalające na realizację całości projektu, w tym posiada pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych)oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany i pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projektu,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada program prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) uzgodniony z wojewódzkim konserwatorem zabytków oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany. Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla zabytków wpisanych do inwentarzy muzealnych**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). Jednocześnie, w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych, Wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne pozwalające na realizację całości projektu, w tym pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne lub, jeśli projekt obejmuje roboty budowlane nie wymagające pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). W zakresie odnoszącym się do robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). W zakresie odnoszącym się do robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie stan techniczny zabytków (nieruchomych i ruchomych), których dotyczy projekt. Priorytetowo traktowane będą obiekty najbardziej zagrożone całkowitą i bezpowrotną degradacją, w tym obiekty wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego.<br>Ocena będzie dokonywana na podstawie programu konserwatorskiego:<br>• **2 pkt** – zabytki bardzo zdegradowane, wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego, w których dzięki realizacji projektu będą mogły być realizowane funkcje gospodarcze i/lub kulturalne,<br>• **1 pkt** – zabytki, które nie są wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego (tj. zabytki w średnim lub zadawalającym stanie technicznym), w | KOP | 1-2 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | których dzięki realizacji projektu będą mogły być realizowane funkcje gospodarcze i/lub kulturalne.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Położenie obiektu na obszarze objętym ochroną konserwatorską** | Ocena w ramach kryterium ma na celu promowanie projektów dotyczących obiektów zabytkowych położonych na terenie parków kulturowych i/lub na obszarach zabytkowych układów urbanistycznych lub ruralistycznych:<br>• **1 pkt** – obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarza muzealnego znajdujące się na obszarze parku kulturowego lub w granicach układu urbanistycznego lub ruralistycznego wpisanego do rejestru zabytków województwa małopolskiego,<br>• **0 pkt** – obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarza muzealnego znajdujące się poza obszarem parku kulturowego oraz poza granicami układu urbanistycznego lub ruralistycznego wpisanego do rejestru zabytków województwa małopolskiego.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Zapotrzebowanie na działalność planowaną dzięki realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium ma na celu wykazanie zapotrzebowania na działalność wprowadzoną lub rozwiniętą w obiekcie objętym wsparciem dzięki realizacji prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem oraz robót budowlanych prowadzonych przy zabytku.<br>Kryterium składa się z dwóch subkryteriów:<br>1. **Analiza zapotrzebowania na działalność planowaną dzięki realizacji projektu**<br>Przedmiotem oceny będzie przeprowadzona analiza zapotrzebowania na ofertę/usługi, które Wnioskodawca zamierza wprowadzić / rozszerzyć dzięki realizacji projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na planowane usługi/ofertę jest realny:<br>• **1 pkt** – otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,<br>• **0 pkt** – otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>2. **Szacowana liczba osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem**<br>Badany będzie wzrost ilości osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu (12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu):<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu powyżej 10% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości). | KOP | 0-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Podana wartość jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium. Maksymalną liczbę punktów (tj. 2 pkt) otrzymują także obiekty, które nie były wcześniej udostępniane odbiorcom np. z powodu złego stanu technicznego obiektu.<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu na poziomie od 5% do 10% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości). Podana wartość jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium.<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu poniżej 5% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości) lub podana wartość wzrostu liczby osób korzystających z usług/oferty nie jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium.<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Długofalowe oddziaływanie projektu** | W myśl zasady, że rozwój społeczny wzmacnia rozwój gospodarczy analizowane będzie gospodarcze i społeczne oddziaływanie projektu. Oceniane będzie, czy działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu w sposób znaczący wzmacnia potencjał kulturowy oraz ekonomiczny miejsca, czy projekt tworzy warunki do zatrudnienia, czy wzmacnia kompetencje, czy stymuluje przedsiębiorczość. Kryterium składa się z trzech subkryteriów.<br>**1. Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu**<br>Istotnym elementem stanowiącym o ekonomiczno-społecznym rozwoju regionu jest przyrost miejsc pracy, co przekłada się na zwiększenie wpływów z podatków oraz zmniejszenie obciążeń w zakresie wspierania osób bezrobotnych oraz tych o niskich dochodach. Podstawą oceny w ramach subkryterium będzie liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu:<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca stworzy więcej niż jedno miejsce pracy<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca stworzy jedno miejsce pracy<br>• **0 pkt** – w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie utworzy żadnego miejsca pracy.<br>W subkryterium ocenie podlegają miejsca pracy wykazane w ramach wskaźników dotyczących zatrudnienia, ujęte w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, w ramach poddziałania 6.1.1*<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-5 pkt | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2**. **Efektywność ekonomiczna projektu**<br>Zgodnie z założeniem, iż rezultatem wsparcia winna być nie tylko odnowa/zachowanie substancji zabytkowej, ale jednoczesne rozpoczęcie/rozwinięcie działalności pozwalającej na utrzymanie obiektu (tam gdzie jest to zasadne i możliwe). Realizacja projektu powinna stanowić impuls do zmiany / rozszerzenia / wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, co z kolei winno mieć pozytywny wpływ na efektywność ekonomiczną oraz na bezpośrednie otoczenie inwestycji. W ramach subkryterium analizowana będzie dywersyfikacja źródeł finansowania działalności, tj. zdolność Wnioskodawcy do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania obiektu i/lub prowadzonej w nim działalności. Ocenie podlegać będą także koszty funkcjonowania obiektów zabytkowych, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost przychodów własnych w wyniku zmiany/ rozszerzenia/wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, w tym wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu i/lub prowadzonej działalności. **Jednocześnie** Wnioskodawca przedstawił i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania $m^2$ pow. użytkowej) oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania / eksploatacji obiektu. Wnioskodawca przedstawił również analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał wzrost przychodów własnych w wyniku zmiany/ rozszerzenia/wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, w tym wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu i/lub prowadzonej działalności **lub** przedstawił i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania $m^2$ pow. użytkowej) oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania/ eksploatacji obiektu. Wnioskodawca przedstawił również analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał wzrostu przychodów własnych w wyniku zmiany / rozszerzenia / wprowadzenia nowej działalności kulturalnej, ani nie przedstawił zastosowania rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania / eksploatacji obiektu lub przedstawiona analiza została sporządzona niewłaściwie i nie jest wiarygodna.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**3**. **Społeczne oddziaływanie projektu**<br>W ramach subkryterium elementem podlegającym ocenie jest ocena korzyści społecznych, jakie przyniesie realizacja projektu dla otoczenia społecznego. Analizowane będzie, w jaki sposób działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu wykorzystuje i rozwija kapitał kulturowy miejsca, czy odwołuje się do pierwotnych wartości zabytku i je waloryzuje, przyczyniając się do zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń oraz do podniesienia atrakcyjności | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | turystycznej obszaru. Oceniane będzie także, czy działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na potrzeby społeczne oraz w jaki sposób oddziaływać będzie na bezpośrednie otocznie społeczne projektu.<br>W ramach subkryterium **1 pkt** otrzymają projekty spełniające poniższe założenia:<br>• w przypadku obiektów pełniących funkcje gospodarcze (komercyjne) oraz obiektów sakralnych – w obiekcie będzie prowadzona działalność związana z popularyzowaniem i upowszechnianiem wiedzy o zabytku oraz jego znaczeniu dla historii i kultury,<br>• w przypadku obiektów pełniących funkcje kulturalne – działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu stanowi nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej, odpowiada na potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych, uwzględnia edukację kulturalną sprzyjając kształtowaniu postaw i kompetencji, przyczynia się do integracji społecznej osób i grup o utrudnionym dostępie do dóbr kultury, tworząc dla nich szanse rozwoju oraz przeciwdziałając wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu.<br>Stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają **0 pkt.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | Wsparcie ukierunkowane jest na projekty, które z jednej strony obejmują prace konserwatorskie, restauratorskie, zabezpieczające przed zniszczeniem oraz roboty budowlane prowadzone w obiektach zabytkowych, z drugiej strony – rozwijają istniejące w nich funkcje lub wprowadzają funkcje nowe, tworzące nowe szanse rozwoju zarówno dla Wnioskodawcy, jak i odbiorców.<br>W związku z tym w ramach kryterium oceniane będzie, czy realizacja projektu umożliwia rozwinięcie / wdrożenie jakościowo nowej oferty, czy stwarza odpowiednie do tego warunki.<br>• **2 pkt** – poza podjęciem prac konserwatorskich, restauratorskich czy robót budowalnych w obiekcie zabytkowym, projekt wprowadza rozwiązania, które w nowy sposób eksponują wartości zabytku. Przykładowo: projekt zakłada kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem, promocją i informacją o zabytkowym obiekcie (w tym zwłaszcza w ramach sieciowych rozwiązań informacji turystycznej i kulturalnej), czy z innymi rozwiązaniami służącymi wyeksponowaniu wartości zabytku oraz poprawie warunków dla turystycznego i społecznego odbioru treści, jakie niesie zabytek. W uzasadnionym zakresie projekt wprowadza zabezpieczenia w zakresie przeciwpożarowym, przeciwwłamaniowym, itp.,<br>• Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają **1 lub 0 pkt**, stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 4 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie** | Kryterium to służy preferowaniu konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych, jako skutecznej metody wyboru optymalnej koncepcji projektowej, a w konsekwencji pozyskania dokumentacji technicznej projektu.<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przeprowadził konkurs urbanistyczno-architektoniczny lub | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | konkurs architektoniczny, którego celem był wybór najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu zabytkowego i/lub jego otoczenia,<br>• **0 pkt** – koncepcja projektowa i dokumentacja techniczna pozyskana w innym trybie oraz projekty, które z racji swojego zakresu (np. remont konserwatorski bez adaptacji, czy rozbudowy obiektu) nie kwalifikują się do trybu konkursu urbanistyczno-architektonicznego lub architektonicznego.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 | 5 | porównawcze |

### *Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych** |
| **typ projektu** | **A. organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych, interdyscyplinarnych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).<br>4. wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy:<br>1. czy Wnioskodawca zapewnił udział sektora prywatnego we wkładzie własnym,<br>2. wysokość wkładu EFRR nie przekracza wkładu sektora prywatnego w realizację projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,**<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,** | KOP | 0-2 pkt | 1 | obligatoryjne<br>indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji.<br>• **4 pkt** – Projekt wykazuje wysoki stopień przygotowania: Wnioskodawca szczegółowo opisał wydarzenia organizowane w ramach projektu oraz szczegółowo określił koszty projektu, w tym udział sektora prywatnego w finansowaniu projektu. Wnioskodawca podpisał porozumienia o współpracy (jeśli projekt przewiduje udział partnerów) oraz posiada wszystkie zezwolenia (jeśli są wymagane),<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca precyzyjnie określił liczbę i rodzaj wydarzeń organizowanych w ramach projektu oraz koszty projektu, w tym udział sektora prywatnego w finansowaniu projektu oraz wskazał partnerów projektu (jeśli projekt przewiduje ich udział). Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację (np. brak wszystkich porozumień partnerskich, brak wszystkich wymaganych zezwoleń),<br>• **0 pkt** – Projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. wydarzeń organizowanych w ramach projektu, ich lokalizacji, kosztów, partnerów projektu itp.) / projekt w fazie analiz, koncepcji.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-4 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego** | W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt wykazał wkład w realizację celów Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego w ramach zagadnienia priorytetowego ***Kultura – Rozwój i promowanie wspólnej kultury i tożsamości kulturowej***. Region Morza Bałtyckiego (BSR) charakteryzuje się niezwykle bogatym życiem kulturowym oraz dziedzictwem kulturowym o wielkiej wartości. Aby jak najlepiej wykorzystać te aktywa, niezbędne jest nadanie wyższego statusu kulturze i kreatywności w BSR oraz promowanie BSR jako wspólnego regionu kulturowego. Analiza będzie prowadzona w oparciu o dokument roboczy służb Komisji towarzyszący dokumentowi komunikat Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów dotyczący Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego PLAN DZIAŁANIA, stanowiący załącznik do regulaminu konkursu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Długofalowe korzyści z realizacji projektu** | W ramach kryterium badany będzie wpływ projektu na gospodarkę regionalną, wykazany poprzez wymierne długoterminowe korzyści.<br>Należy podkreślić, że wpływ ten będzie miał charakter bardziej pośredni, rozumiany jako długofalowe korzyści, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji projektu i może on być obserwowany w wielu dziedzinach życia, m.in. poprzez rozwijanie kontaktów biznesowych z branżą hotelarską, obsługą techniczną imprez, lokalnymi przedsiębiorcami itp. Wpływ projektu na gospodarkę regionalną przejawiać będzie się także poprzez zwiększenie ruchu turystycznego (liczby turystów krajowych i | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zagranicznych), podniesienie konkurencyjności regionalnych produktów kulturowych, zainteresowanie mediami czy podniesienie atrakcyjności wizerunkowej Wnioskodawcy i Partnerów projektu (jeśli projekt przewiduje ich udział), co wpłynie na zwiększenie liczby odwiedzających i korzystających z usług tych podmiotów. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompleksowość projektu** | W ocenie kompleksowości projektu premiowane będą wysokiej jakości wydarzenia kulturalne, artystyczne i interdyscyplinarne o znaczącym potencjale wizerunkowym, innowacyjne w sferze programowej i technologicznej, odwołujące się do szeroko rozumianego dziedzictwa kulturowego i reinterpretujące to dziedzictwo.<br>Ocena w ramach kryterium uwzględniać będzie zapewnienie możliwości korzystania z nowoczesnych form przekazu i aktywnego uczestnictwa w kulturze jak najszerszemu gronu odbiorców. Projekt powinien odpowiadać na zdefiniowane potrzeby społeczne, a jednocześnie powinien wpisywać się w cel i zakres działania podmiotu wnioskującego.<br>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy przedsięwzięcie realizowane będzie w formule partnerstwa, promowanej ze względu na możliwość skupienia potencjałów różnych podmiotów i organizowanych przez nich wydarzeń, oraz osiągnięcia efektu synergii.<br>**1. Analiza skali rozwiązań zastosowanych w projekcie, w tym wykorzystania nowoczesnych technologii**<br>• **1 pkt** – maksymalną punktację w subkryterium otrzymają projekty ukierunkowane na podniesie dostępności i standardów uczestnictwa w kulturze, które dzięki nowoczesnej formule, mają szansę przyciągnąć odbiorcę dotąd nie uczestniczącego w tego typu wydarzeniach. Warunkiem najwyższej oceny jest również element edukacji kulturalnej, która powinna stanowić istotny aspekt projektu, a także wykorzystanie nowoczesnych form prezentacji (w tym z użyciem nowych technologii) oraz działania aktywnie animujące i angażujące odbiorców wydarzenia, w tym pozwalające im na aktywne uczestnictwo (m.in. poprzez wyrażanie opinii, współdecydowanie o rozwoju wybranych elementów projektu, np. poprzez interaktywną stronę internetową, inne działania animujące aktywność uczestników),<br>• **0 pkt** – zostanie przyznane jeśli działania w ramach projektu skupiają się tylko na rozwiązaniach cząstkowych (np. na formach prezentacji, wykorzystaniu nowych technologii) bez zainteresowania odbiorcą i jego reakcjami lub odwrotnie.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**2. Analiza zapotrzebowania**<br>Przedmiotem oceny będzie przeprowadzona analiza zapotrzebowania na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu. Analiza zapotrzebowania na projekt winna opierać się na dotychczasowej działalności Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów oraz na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb społecznych w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) wydarzeń organizowanych w ramach projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania jest realny.<br>• **2 pkt** – otrzyma projekt, dla którego analiza wykazała **wysokie** zapotrzebowanie na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu oraz została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, | KOP | 0-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,<br>• **1 pkt** – **otrzyma projekt, dla którego analiza wykazała umiarkowane zapotrzebowanie na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu oraz została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie**,<br>• **0 pkt** - otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza wykazała brak zapotrzebowania**.**<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**3. Analiza współorganizatorów/ partnerów wydarzenia**<br>Subkryterium ocenia skalę współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami (współorganizatorami, partnerami, sponsorami itd.) zaangażowanymi finansowo lub rzeczowo w organizację wydarzenia.<br>• **1 pkt** – za udział w projekcie co najmniej 2 podmiotów,<br>• **0 pkt** – za udział w projekcie mniej niż 2 podmiotów.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Jakość założeń finansowych** | Wnioskodawca składając projekt, winien przedstawić założenia finansowe, czyli wycenić planowane działania oraz pokazać ich rozłożenie w czasie wraz z płatnościami. Kryterium będzie oceniane na podstawie trzech subkryteriów:<br>**1. Kalkulacja kosztów planowanych działań**<br>• **2 pkt** – w przypadku, gdy wysokość kosztów nie budzi wątpliwości,<br>• **0 pkt** – w przypadku, gdy koszty odbiegają od stawek rynkowych i budzą wątpliwości.<br>**2. Proporcje planowanych wydatków**<br>• **2 pkt** – w przypadku, gdy struktura wydatków jest adekwatna do planowanych działań<br>• **0 pkt** – w przypadku, gdy struktura wydatków nie ma związku z planowanymi działaniami.<br>**3. Harmonogram działań**<br>• **2 pkt** – w przypadku, gdy działania są precyzyjnie rozpisane i są wykonalne w określonym czasie,<br>• **0 pkt** – w przypadku, gdy działania nie zostały precyzyjnie rozpisane lub wątpliwości budzi ich wykonalność w określonym czasie.<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach któregokolwiek subkryterium eliminuje projekt z oceny.** | KOP | 0-6 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu | KOP | 1-3 pkt | 5 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **społeczny** | zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego** |
| **typ projektu** | **A. rozwój infrastruktury instytucji kultury**<br>**B. dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie dziedzictwa niematerialnego** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku* | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | **Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.**<br>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W przypadku projektów łączących typ A i B, kryterium ma zastosowanie jeżeli w ramach projektu dominujący pod względem finansowym jest element dotyczący typu projektu A.** | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,<br>*2.* **planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu:<br>• **w przypadku typu projektu A.** przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę/usługi, które Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/wprowadzić dzięki realizacji projektu,<br>• **w przypadku typu projektu B.** przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na działania planowane w ramach projektu oraz działania będące efektem realizacji projektu w dłuższej perspektywie czasowej.<br>Dla obu typów projektów analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanych działań. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań z zakresu dziedzictwa niematerialnego jest realny. Ocenie podlega czy:<br>• analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,<br>• przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu.<br>W przypadku gdy, analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,** ocenie podlegać będzie m.in. poprawa dostępności instytucji kultury dla osób z niepełnosprawnością (np. projekty wykorzystujące rozwiązania innowacyjne i nowe technologie dla tworzenia oferty uwzględniającej potrzeby osób niepełnosprawnych w ofercie instytucji np. wykorzystanie multimediów dla aranżowania wystaw stałych i czasowych angażujących wszystkie zmysły).<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ – **1 pkt** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt eliminuje się z możliwości otrzymania dofinansowania. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.**<br>**Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca posiada kompletny projekt budowlany oraz wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.**<br>**Kryteria dla projektów typu „zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.**<br>**Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane),<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) lub/i nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu(jeżeli wymagany).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.**<br>• **4 pkt** – projekt wykazuje wysoki stopień przygotowania (nie wymaga już żadnych prac dokumentacyjnych, jest gotowy do realizacji rzeczowej, posiada szczegółowe określenie kosztów, uzyskał wszystkie wymagane zezwolenia, porozumienia o współpracy, etc.),<br>• **2 pkt** – projekt wykazuje wystarczający stopień przygotowania (posiada szczegółowe określenie kosztów, lokalizację projektu itp., jednak wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień warunkujących rozpoczęcie rzeczowej realizacji.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| **Kompleksowość projektu** | **W przypadku typu projektu A.** ocenie podlegać będzie czy projekt zapewni poprawę dostępności do kultury w wymiarze fizycznym (tj. poprzez udostępnienie nowych/ zmodernizowanych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej). Premiowane będą projekty zapewniające możliwość korzystania z innowacyjnych form przekazu i jakościowego uczestnictwa w kulturze jak najszerszej grupie odbiorców. Projekty z dziedziny infrastruktury kultury powinny mieć związek z technologicznym rozwojem instytucji oraz wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań przy świadczeniu usług kulturalnych.<br>**1. Udostępnienie przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej**<br>• **2 pkt** – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi powyżej 30% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej,<br>• **1 pkt** – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 10% do 30% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej,<br>• **0 pkt** – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi poniżej 10% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej.<br>**Punkty w ramach subkryterium 1 nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 1 nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**2. Wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań**<br>• **2 pkt** – w projekcie zastosowano innowacyjne rozwiązania, w tym rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców,<br>• **1 pkt** – w projekcie w niewielkim stopniu uwzględniono, zastosowano innowacyjne | KOP | 0-4 pkt | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rozwiązania, w tym rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców,<br>• **0 pkt** – projekt nie zakłada innowacyjnych rozwiązań, w tym rozwiązań organizacyjnych, technicznych, czy technologicznych, które zapewniałyby warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców.<br>**Punkty w ramach subkryterium 2 nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 2 nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.**<br><br>**W przypadku typu projektu B.** premiowane będą projekty, które przyczyniają się nie tylko do ochrony (zachowania) niematerialnego dziedzictwa kulturowego regionu (np. dokumentacja), ale także włączają to dziedzictwo do współczesnego obiegu kulturowego i/lub gospodarczego, tworząc warunki dla jego przyswojenia i reinterpretacji. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne, nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej: w koncepcji projektu, w sposobie przekazywania treści, w tworzeniu warunków dla indywidualnego rozwoju, w budowaniu więzi społecznych i poczucia tożsamości i/lub w inspirowaniu działań wykorzystujących zasoby dziedzictwa dla wzmocnienia potencjału ekonomicznego (np. poprzez rozwój branż związanych z turystyką, projektowaniem graficznym, wzornictwem przemysłowym, projektowaniem mody, grami komputerowymi etc.).<br>• **4 pkt** – działania zaplanowane w ramach projektu umożliwiają jego oddziaływanie w dłuższej perspektywie czasowej (także po zakończeniu realizacji projektu) w co najmniej jednym z dwóch wymienionych obszarów:<br>— rozwój indywidualny, edukacja kulturalna, tworzenie więzi społecznych, wzmacnianie poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości i przynależności,<br>— wzmocnienie potencjału ekonomicznego w oparciu o zasoby dziedzictwa kulturowego. Wnioskodawca w sposób rzetelny i wiarygodny przedstawił narzędzia/ mechanizmy deklarowanego oddziaływania.<br>• **0-3 pkt** – projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na jakość oferty programowej** | Rezultatem wsparcia powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty programowej (kulturalnej) Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie nowych. Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia – czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, w tym podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa, budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu):<br>• **3 pkt** – Zrealizowany dzięki projektowi zakres prac oraz planowana dzięki | KOP | 0-3 pkt | **4** | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby oraz wykorzystuje potencjał rozwojowy Wnioskodawcy i jest spójny z jego strategią/ kierunkami rozwoju. Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmacnianiu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu,<br>• **0-2 pkt** – Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego. W przypadku jeśli Wnioskodawca nie posiada strategii/ kierunków rozwoju instytucji (lub dokumentu równoważnego) otrzymuje 0 pkt.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Efektywność ekonomiczna projektu** | **W przypadku typu projektu A.** analizowana będzie dywersyfikacja źródeł finansowania działalności tj. zdolność Wnioskodawcy do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania (np. niepochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) obiektu lub prowadzonej w nim działalności. Ocenie podlegać będą także koszty funkcjonowania obiektów, w tym rozwiązania pozwalające na ich obniżenie na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz wydatków na działalność kulturalną.<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu lub prowadzonej działalności. Wnioskodawca przedstawił również i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania $m^2$ pow. użytkowej). Zastosowane przez Wnioskodawcę rozwiązania skutkują obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu **lub** Wnioskodawca wykazał, że bez zastosowania tych rozwiązań koszty eksploatacji obiektu byłyby wyższe. Jednocześnie Wnioskodawca przedstawił analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna,<br>• **1-3 pkt** – Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał zewnętrznych źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu lub prowadzonej działalności. Wnioskodawca nie przedstawił również i nie poparł stosownymi wyliczeniami zastosowania w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania $m^2$ pow. użytkowej). Jednocześnie Wnioskodawca nie przedstawił analizy finansowej w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** | KOP | 0-4 pkt | **3** | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W przypadku typu projektu B.** Wnioskodawca składając projekt, winien przedstawić założenia finansowe, czyli wycenić planowane działania oraz pokazać ich rozłożenie w czasie wraz z płatnościami. Kryterium będzie oceniane na podstawie dwóch subkryteriów:<br>**1. Kalkulacja kosztów planowanych działań oraz proporcje planowanych wydatków**<br>• **2 pkt** – w przypadku, gdy wysokość kosztów nie budzi wątpliwości, a struktura wydatków jest adekwatna do planowanych działań,<br>• **0 pkt** – w przypadku, gdy koszty odbiegają od stawek rynkowych i budzą wątpliwości lub struktura wydatków nie ma związku z planowanymi działaniami.<br>**2. Harmonogram działań**<br>• **2 pkt** – w przypadku, gdy działania są precyzyjnie rozpisane i są wykonalne w określonym czasie,<br>• **0 pkt** – w przypadku, gdy działania nie zostały precyzyjnie rozpisane lub wątpliwości budzi ich wykonalność w określonym czasie.<br>**Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach któregokolwiek subkryterium eliminuje projekt z oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 | 5 | porównawcze |

### *Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR** |
| **typ projektu** | **A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy:<br>1. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP,<br>2. całkowity koszt inwestycji nie przekracza 5 000 000 euro. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,**<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Spójność z siecią głównych tras rowerowych** | **Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących lokalnych tras rowerowych.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy lokalnej trasy rowerowej, która zapewnia łączność z siecią głównych tras rowerowych zaprojektowanych w „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w Województwie Małopolskim".<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: mapę poglądową ze wskazaniem lokalizacji przebiegu trasy. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu(jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu** | W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.<br>• 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **oraz** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla | KOP | 0-2 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | turystów itp.).<br>• 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej/kulturalnej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **lub** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).<br>• 0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze** | W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Kryterium bada zasadność realizacji projektu w kontekście generowanych przez niego korzyści dla społeczności lokalnej i regionalnej oraz dla rozwoju województwa. Dodatkowo badane będzie czy powstałe trasy turystyczne w sposób pośredni przyczynią się do rozbudowy infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki oraz pośredni wpływ projektu na powstanie nowych miejsc pracy.<br>• 2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu w sposób znaczący wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku bądź stworzeniem i wprowadzeniem na rynek kompleksowej oferty pobytowej w zakresie turystyki rowerowej). Dodatkowo Wnioskodawca zakłada odpowiedni system motywacji oraz aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu dalszej rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.<br>• 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku lub przeprowadzone analizy nie wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury turystycznej wokół szlaku). Wnioskodawca nie podjął żadnej aktywności mającej na celu motywację czy aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 4 | indywidualne |
| **Spójność** | **<u>Trasy rowerowe:</u>** | KOP | 0-1 pkt | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **zaprojektowanych tras turystycznych** | Projekt dotyczycący rozwoju **tras rowerowych** oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. „Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych" (stanowiącym załącznik do „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim").<br><br>Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt tras cechujących się:<br><br>a) minimalną szerokością - zgodnie z warunkami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz.124);*<br><br>b) łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego;<br><br>c) minimalizacją objazdów;<br><br>d) wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem;<br><br>e) przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoliceniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów;<br><br>f) zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru;<br><br>g) czytelnym dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązanym z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników;<br><br>h) znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi przez *Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. 2002 nr 170 poz. 1393 z późn zm.); Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 z późn. zm.)*<br><br>• 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej cztery spośród ww. wymagań, w tym wymogi wskazane w pkt a i h<br>• 0 pkt – projekt spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h.<br><br>**<u>Pozostałe trasy turystyczne:</u>**<br>Projekt dotyczycący rozwoju **tras turystycznych** (innych niż rowerowe) oceniany będzie w szczególności pod kątem wymagań wynikających z „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim" oraz rozwiązań z wynikających z instrukcji znakowania szlaków turystycznych PTTK, stanowiącej załącznik do regulaminu naboru. Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt spełanijący następujące elementy: | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) szlak zaczyna się (kończy) przy przystankach komunikacji zbiorowej, w punktach węzłowych szlaków, przy obiektach turystycznych, lub w innych łatwo dostępnych miejscach koncentracji ruchu turystycznego;<br>b) szlak przebiega w sposób logiczny bez niepotrzebnego nadkładania drogi, jest wyposażony w znaki i urządzenia informacyjne;<br>c) szlak jest dostępny o każdej porze roku z wyjątkiem sytuacji szczególnych;<br>d) szlak ma formę pętli.<br>• 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej 3 spośród ww. wymagań<br>• 0 pkt– projekt spełnia mniej niż trzy spośród ww. wymagań.<br>W przypadku projektów kompleksowych zakładających budowę/utworzenie zarówno tras rowerowych oraz tras turystycznych innych niż rowerowe:<br>• 1 pkt - otrzyma projekt, który spełni przynajmniej cztery spośród ww. wymagań w tym wymogi wskazane w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz przynajmniej trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.<br>• 0 pkt - otrzyma projekt, który spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz mniej niż trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę nie tylko takie działania, które mają na celu rozwój samej trasy turystycznej w regionie, ale w szczególności takie, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu.<br>• 2 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp).<br>• 1 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty, ale Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej.<br>• 0 pkt- projekt nie przewiduje wyposażenia w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 2 | indywidualne |
| **Długość szlaków turystycznych** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację wskaźnika ustanowionego dla 6. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wspartych szlaków turystycznych. Kryterium premiuje odcinki szlaków/tras turystycznych w zależności od ich długości.<br>• 3 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 15 km | KOP | 1-3 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • 2 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 10 km do 15 km<br>• 1 pkt – szlak turystyczny o długości od 5 km do 10 km<br>• 0 pkt – szlak turystyczny o długości poniżej 5 km<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami** | W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.<br>**Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.** Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,<br>• **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 5 | porównawcze |

### *Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych** |
| **typ projektu** | **A. rozwój zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>~~1.~~ art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016r., poz.1870 z późn. zm.)<br>~~2.~~ art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | użytkowy dla projektu (jeśli dotyczy, a także w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,(jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>15. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP.**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br><br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednocześnie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu,<br>• **1 pkt -** Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji większości projektu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), <u>jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)</u><br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże <u>nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)</u><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| **Spójność zaprojektowanych tras turystycznych** | W ramach kryterium projekt dotyczycący rozwoju tras rowerowych oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. *Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych* (stanowiącym załącznik do *Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim*).<br>W ramach oceny badane będzie, czy projekt tras cechuje się: | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) minimalną szerokością wynoszącą – zgodnie z warunkami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz.124);*<br>b) łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego,<br>c) minimalizacją objazdów,<br>d) wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem,<br>e) przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoliceniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów,<br>f) zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru,<br>g) czytelnym dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązanym z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników,<br>h) znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi w Rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (z późn. zm) oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (z późn. zm).<br>• **1 pkt** – projekt spełnia w większości powyższe uwarunkowania,<br>• **0 pkt** – projekt nie spełnia w większości powyższych uwarunkowań.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Kompleksowość projektu** | W ramach oceny kompleksowości projektu weryfikowane będą zarówno działania, które mają na celu rozwój samej trasy rowerowej w regionie, jak i działania, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu.<br>• **4 pkt** – projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz podejmie działania z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp),<br>• **3 pkt** – projekt zakłada modernizację infrastruktury towarzyszącej poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz podejmie działania z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp),<br>• **2 pkt** - projekt zakłada wyposażenie lub modernizację infrastruktury towarzyszącej | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poprawiającej komfort podróżującego turysty, ale nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej,<br>• **1 pkt** – projekt nie zakłada wyposażenia ani modernizacji infrastruktury towarzyszącej poprawiającej komfort podróżującego turysty, ale planuje realizację działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej,<br>• **0 pkt** – projekt nie przewiduje wyposażenia ani modernizacji w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającej komfort podróżującego turysty, a Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu** | W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.<br>• 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **oraz** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).<br>• 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) **albo** zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).<br>• 0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze** | W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia Wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Dodatkowo badane będzie czy powstałe trasy rowerowe w sposób pośredni przyczynią się do rozbudowy infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki oraz pośredni wpływ projektu na powstanie nowych miejsc pracy. | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu; projekt zlokalizowany jest na obszarze umożliwiającym ulokowanie działalności gospodarczej (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową bądź stworzeniem infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp.) wokół szlaku.<br>• **0 pkt** – realizacja projektu nie wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku). Wnioskodawca nie podjął żadnej aktywności mającej na celu motywację czy aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

## *Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów**<br>**B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>— projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego"), objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm).<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty złączone do wniosku:<br>1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm),<br>2. zgodę na realizację projektu organu, zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem,<br>3. mapę poglądową z zaznaczeniem miejsca realizacji projektu wraz z zaznaczeniem występującej formy ochrony przyrody.<br>W przypadku kiedy projekt dotyczy ochrony ex situ, ochrony gatunku zwierząt, roślin lub grzybów poza miejscem ich naturalnego występowania i nie jest objęty występującą formą ochrony/kategorią chronionego obszaru (zgodnie z zapisami ustawy z 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody), wówczas Wnioskodawca załącza do wniosku zgodę na realizację zadań organu zarządzającego albo sprawującego nadzór nad danym obiektem, obszarem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | obligatoryjne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej,<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | obligatoryjne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Trwałość projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu,** tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,<br>*2.* **trwałości przyjętych rozwiązań i sposób wykorzystywania efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie czy:<br>• planowane do zastosowania działania w projekcie są adekwatne ze względu na zakres projektu oraz uwzględniają aspekty związane z potrzebami ochronnymi gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów,<br>• wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji. | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:<br>1. **wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,**<br>— neutralny wpływ – 0 pkt<br>— pozytywny wpływ – 2 pkt<br>2. **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,**<br>— neutralny wpływ – 0 pkt<br>— pozytywny wpływ – 2 pkt<br>**Projekt ma pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** w sytuacji, gdy zastosowano w projekcie ponadstandardowe rozwiązania prośrodowiskowe, np. zastosowano rozwiązania energooszczędne z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, wykorzystano materiały konstrukcyjne zapewniające wysoką energooszczędność, zastosowano jak najkorzystniejsze rozwiązania technologiczne w kontekście oddziaływania na środowisko (np. zmniejszające zużycie wody, wykorzystanie materiałów naturalnych, pochodzących z recyclingu etc.)<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt nie podlega dalszej ocenie.** | KOP | 0-4 pkt | 1 | obligatoryjne indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | obligatoryjne indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania | KOP | 1-2 pkt | | obligatoryjne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | obligatoryjne indywidualne |
| **Status ochronny obszaru** | Kryterium wartościuje projekty pod kątem ich znaczenia dla dziedzictwa przyrodniczego z uwagi na występującą formę ochrony/kategorię chronionego obszaru (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego"), zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.)<br>• 4 pkt – obszary Natura 2000 pokrywające się w całości lub w części z obszarami parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarami chronionego krajobrazu,<br>• 3 pkt – parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu,<br>• 2 pkt – rezerwaty przyrody,<br>• 1 pkt – pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe,<br>• 0 pkt – brak wskazania przez beneficjenta występującej formy ochrony/kategorii chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-4 pkt | 4 | fakultatywne indywidualne |
| **Ochrona gatunkowa** | Kryterium wartościuje projekty ze względu na ich charakter: premiowane będą projekty, które dotyczą ochrony gatunkowej (ścisłej lub częściowej) zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk:<br><u>Subkryterium 1:</u><br>• 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną ścisłą**,<br>• 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **zwierząt** | KOP | 0-8 pkt | 3 | fakultatywne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | objętych **ochroną częściową,**<br>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348)*<br><br>Subkryterium 2:<br>• 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **roślin** objętych **ochroną ścisłą**,<br>• 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **roślin** objętych **ochroną częściową,**<br>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)*<br><br>Subkryterium 3:<br>• 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną ścisłą**,<br>• 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną częściową,**<br>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408)*<br><br>Subkryterium 4:<br>• 2 pkt – **siedliska przyrodnicze** będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty - o znaczeniu **priorytetowym,**<br>• 1 pkt – **siedliska przyrodnicze** będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – **pozostałe,**<br>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w siedlisk.<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014 poz. 1713)*<br>**W przypadku spełnienia kilku elementów jednocześnie w ramach jednego subkryterium, wybiera się to wyżej punktowane. Na ocenę końcową składa się suma punktów przyznana w ramach poszczególnych subkryteriów.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny** | | | | |
| **Znaczenie zagrożeń dla gatunków, siedlisk, ekosystemów** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie konieczność i pilność realizacji przedsięwzięcia oraz konsekwencje niepodejmowania działań przewidzianych w ocenianym projekcie. Priorytetowo traktowane będą te gatunki, siedliska, ekosystemy, które bez interwencji funduszy europejskich uległyby całkowitej i bezpowrotnej utracie.<br>• 4 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy zagrożone całkowitą utratą (brak proponowanych w projekcie działań może doprowadzi do ich całkowitej utraty w regionie lub Polsce),<br>• 2 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy zagrożone pogorszeniem ich stanu (brak proponowanych w projekcie działań stwarza ryzyko pogorszenia ich stanu lub zmniejszenia populacji w regionie lub Polsce), | KOP | 0-4 pkt | 3 | fakultatywne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • 0 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy są w zadawalającym stanie (brak proponowanych w projekcie działań nie stworzy ryzyka ich utraty, pogorszenia ich stanu czy zmniejszenia ich populacji w regionie lub Polsce).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Kompleksowość projektu** | Kompleksowość projektów związanych z dziedzictwem przyrodniczym pozwala ocenić rzeczywistą wartość działań podejmowanych w ramach projektu. Podstawowym warunkiem, który kwalifikuje projekt do dalszej oceny jest zaplanowanie w ramach projektu, a następnie opisanie we wniosku działań związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej w regionie, na terenach objętych formą ochrony przyrody. Są to działania o charakterze podstawowym, które powinny zostać uzupełnione o elementy związane z rozwojem zrównoważonego ruchu turystycznego (wpływ na ograniczenie antropopresji na środowisko przyrodnicze) oraz działania w sferze edukacji sprzyjające ochronie cennych przyrodniczo obszarów oraz gatunków. W związku z powyższym analizie podlegać będą następujące elementy w ramach projektu:<br>• 0-2 pkt: **rozwój infrastruktury służącej ochronie przyrody** np.:<br>a) wytyczenie odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych szlaków turystycznych na obszarze objętym projektem,<br>b) wyznaczenie na szlaku miejsc zwiększających komfort jego użytkowania (miejsca do spożycia posiłku, do odpoczynku, dodatkowe zabezpieczenia trasy itp.),<br>c) wyposażenie w infrastrukturę sanitarną (toalety, kosze na śmieci itp.),<br>d) przygotowanie tablic poglądowych i informacyjnych dotyczących wytyczonej trasy turystycznej,<br>• 0-2 pkt: **rozwój działalności edukacyjnej** np.:<br>a) wyznaczenie ścieżki edukacyjnej o charakterze ogólnym, związanym z miejscowym ekosystemem na obszarze objętym projektem,<br>b) stworzenie systemu informacji dotyczącej realizowanego projektu z zakresu zachowania oraz ochrony różnorodności biologicznej w regionie. Do tego typu działań zaliczyć można np. wyznaczenie bezpiecznych stanowisk umożliwiających obserwację występujących w danym obszarze gatunków zwierząt. Innymi formami aktywności podejmowanymi przez beneficjenta, które przynoszą efekty edukacyjne mogą być np. mitingi, pikniki rodzinne, warsztaty, konkursy itp., wydanie serwisu poligraficznego (folder, mapa) wraz z systemem dystrybucji – jako trwały sposób edukacji proekologicznej, materiały, które turysta może zabrać ze sobą do domu oraz programy edukacyjne przeznaczone dla szkół czy różnych innych grup społeczeństwa,<br>c) stworzenie programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej poprzez edukowanie i informowanie jego odbiorców oraz interesariuszy.<br>Ze względu na fakt, iż najcenniejsze obszary przyrodnicze są często przedmiotem zainteresowania znacznej rzeszy turystów, przy jednoczesnym braku odpowiednich rozwiązań łagodzących negatywny wpływ tego ruchu na obszar chroniony, w kryterium tym położono szczególny nacisk na zagadnienia związane z odpowiednią edukacją ekologiczną, działania zapobiegające niekontrolowanemu przepływowi turystów.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-4 pkt | 3 | fakultatywne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 5 | fakultatywne porównawcze |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417**,** z późn.zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego"), objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm).<br>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty złączone do wniosku:<br>1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm),<br>2. zgodę na realizację projektu organu, zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,<br>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega: | pracownik IOK – | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | obligatoryjne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej,<br>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty,<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. | członek KOP | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,<br>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,<br>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,<br>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | obligatoryjne indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Status ochronny obszaru** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie status ochronny obszaru objętego zadaniami ochronnymi lub waloryzacją, inwentaryzacją przyrodniczą (stanowiący obszar | KOP | 1-3 pkt | 4 | fakultatywne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”):<br>• 3 pkt – parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu,<br>• 2 pkt – rezerwaty przyrody,<br>• 1 pkt – pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | indywidualne |
| **Ranga gatunku lub siedliska** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie status ochronny oraz stopień zagrożenia gatunku lub siedliska objętego programem ochrony (ocena dotyczy występowania co najmniej 3 sztuk gatunków roślin lub zwierząt lub grzybów lub siedlisk):<br>Subkryterium 1:<br>• 2 pkt – gatunki dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną ścisłą**,<br>• 1 pkt – gatunki dziko występujących **zwierząt** objętych **ochroną częściową,**<br>• 0 pkt – żaden z w/w gatunków<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348)*<br><br>Subkryterium 2:<br>• 2 pkt – gatunki dziko występujących **roślin** objętych **ochroną ścisłą**,<br>• 1 pkt – gatunki dziko występujących **roślin** objętych **ochroną częściową,**<br>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)*<br><br>Subkryterium 3:<br>• 2 pkt – gatunki dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną ścisłą**,<br>• 1 pkt – gatunki dziko występujących **grzybów** objętych **ochroną częściową**<br>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408)*<br><br>Subkryterium 4:<br>• 2 pkt – siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – o znaczeniu priorytetowym,<br>• 1 pkt – siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – pozostałe,<br>• 0 pkt – w jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w siedlisk<br>*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014 poz.1713)*<br><br>**W przypadku spełnienia kilku elementów jednocześnie w ramach jednego subkryterium, wybiera się to wyżej punktowane. Na ocenę końcową składa się suma punktów przyznana w ramach poszczególnych subkryteriów.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny** | KOP | 0-8 pkt | 3 | fakultatywne<br>indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Pilność realizacji** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie pilność wykonania zadań ochronnych ze względu na uwarunkowania prawne i/lub zewnętrzną presję wywieraną na dany obszar, gatunek lub siedlisko:<br>• 3 pkt – ustawowy obowiązek opracowania dokumentu planistycznego w określonym terminie,<br>• 2 pkt – zewnętrzna presja na obszar/obszary (np. działania inwestycyjne) planowane do podjęcia w miejscu objętym ochroną (lub w jego otoczeniu) wymaga pilnego opracowania planu ochrony lub inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej,<br>• 1 pkt – brak planu ochrony (lub inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej) stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku / stanowiskach.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W przypadku spełnienia kilku kryteriów wybiera się kryterium najwyżej punktowane.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | fakultatywne<br>indywidualne |
| **Liczba obszarów objętych planami ochrony** | W ramach kryterium preferowane będą kompleksowe projekty, które obejmują przygotowanie dokumentacji dla większej ilości obszarów objętych formą ochrony przyrody takich jak parki krajobrazowe, rezerwaty przyrody, obszary chronionego krajobrazu, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i inne:<br>• 3 pkt – więcej niż 4 obszarów,<br>• 2 pkt – 2-4 obszarów,<br>• 1 pkt – 1 obszar,<br>• 0 pkt – obszar posiada już aktualne, adekwatne dokumenty planistyczne.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | fakultatywne<br>indywidualne |
| **Kompleksowość projektu** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zakres opracowania dokumentów planistycznych:<br>• 3 pkt – zakres opracowania obejmuje równocześnie inwentaryzację i waloryzację gatunków / siedlisk podlegających ochronie jak i kompleksowe opracowanie dotyczące w szczególności ochrony krajobrazu obszaru, jego elementów kulturowych i związków z planowaniem przestrzennym **ze wskazaniem metod ochrony,**<br>• 2 pkt – zakres opracowania obejmuje równocześnie inwentaryzację i waloryzację gatunków / siedlisk podlegających ochronie jak i kompleksowe opracowanie dotyczące ochrony krajobrazu obszaru, jego elementów kulturowych i związków z planowaniem przestrzennym **bez wskazania metod ochrony,**<br>• 1 pkt – zakres opracowania obejmuje przede wszystkim inwentaryzację i waloryzację gatunków/siedlisk podlegających ochronie.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | fakultatywne<br>indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem | KOP | 0-3 pkt | 5 | fakultatywne<br>porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.<br>• 0 pkt – brak uzasadnienia dla opracowania dokumentu planistycznego. W sytuacji, w której dla tego samego obszaru został przygotowany więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie opracowania dokumentu planistycznego, wówczas projekt w przypadku którego stwierdzono największe uzasadnienie dla opracowania dokumentu otrzymuje punkty w ramach tego kryterium. Pozostałe projekty otrzymują 0 punktów, co eliminuje je z możliwości wyboru do dofinasowania.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **D. rozwój ośrodków edukacji ekologicznej** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | 1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>2. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>b. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br><br>~~1.~~ projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu<br>7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie,<br>11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników**:**<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>5. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>6. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>• neutralny wpływ – **0 pkt**<br>• pozytywny wpływ – **1 pkt** (badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, zmniejszających zapotrzebowanie zużycia energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych działań redukujących i kompensacyjnych czy niskowęglowych rozwiązań).<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualn |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **projektu do realizacji** | administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | e |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu(jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Edukacja ekologiczna** | W ramach kryterium oceniane będą działania z zakresu edukacji ekologicznej planowane w ośrodkach edukacji ekologicznej, jak również wpływ projektu na wzrost świadomości ekologicznej społeczeństwa.<br>• **1 pkt.** -Wnioskodawca wykazał, że planowane działania edukacyjne w ośrodku, dotyczyć będą ochrony bioróżnorodności i funkcji ekosystemów, z uwzględnieniem promocji walorów przyrodniczych województwa małopolskiego **oraz** zrównoważonego korzystania z zasobów naturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem tematyki ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk.<br>• **1 pkt.-**Wnioskodawca zaplanował realizację programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej, mających charakter lokalny (tzn. dotyczy co najmniej jednej gminy) skierowane głównie do lokalnej społeczności, mieszkańców, uczniów szkół.<br>• **1 pkt.-**Wnioskodawca zaplanował realizację programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej, mających charakter ponadlokalny (tzn. dotyczy co najmniej jednego subregionu). Jednocześnie Wnioskodawca wykorzystał narzędzia informacyjne, opracowanie kampanii itp. dzięki którym szeroka liczba odbiorów (tj. mieszkańców subregionu/regionu/kraju) będzie mogła skorzystać z tych programów i podnieść w ten sposób świadomość ekologiczną<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 6 | indywidualne |
| **Długofalowe oddziaływanie projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów:<br>Subkryterium 1. Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych rozwoju danego obszaru –**1 pkt**<br>• **1 pkt-** Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do zwiększenia ruchu turystycznego (wnioskodawca wskazał konkretne prognozowane rezultaty realizacji projektu), **lub** wnioskodawca wykazał w jaki sposób–inwestycja będzie oddziaływać w zakresie rozwoju gospodarczego (np. przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców). Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości.<br>• **0 pkt** - zostanie przyznane w przypadku braku spełnienia w/w warunku<br>Subkryterium 2. Przyczynienie się projektu do utworzenia miejsc pracy – **1 pkt**<br>Podstawą oceny w ramach subkryterium będzie liczba utworzonych w ramach projektu miejsc pracy – stałych lub sezonowych.<br>• **1 pkt** - Wnioskodawca zadeklarował stworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (stałego lub sezonowego).<br>• **0 pkt** - Wnioskodawca nie zadeklarował stworzenia ani jednego miejsca pracy (stałego lub sezonowego).<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kompleksowość oraz innowacyjność projektu** | W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę w szczególności takie działania, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności samego ośrodka oraz przyczyniają się do stworzenia nowego produktu / nowej jakości na rynku usług związanych z edukacją ekologiczną. Ponadto preferowane będą projekty zapewniające możliwości korzystania z nowoczesnych, innowacyjnych form przekazu i uczestnictwa w ośrodkach edukacji ekologicznej jak najszerszej grupie odbiorców. Projekty związane z rozwojem ośrodków edukacji ekologicznych powinny mieć związek z technologicznym rozwojem instytucji oraz wykorzystaniem nowoczesnych form przekazu w celu świadczenia usług.<br><br>Ocena prowadzona jest w ramach trzech subkryteriów:<br><br><u>Subkryteriu</u>m 1. Analiza skali rozwiązań zastosowanych w projekcie – **1 pkt**<br><br>Punktację należy przyznać w przypadku jeśli w wyniku realizacji projektu powstanie nowy produkt na rynku usług związanych z rozwojem edukacji ekologiczne w skali co najmniej subregionalnej. Dodatkowo przyznanie maksymalnej ilości punktów uzależnione jest od planowanego wykorzystania w ramach projektu technik komunikacyjnych umożliwiających jak najszersze udostępnienie w atrakcyjnej formie nowej oferty ośrodka edukacji ekologicznej wśród odbiorców.<br><br><u>Subkryteriu</u>m 2. Promocja projektu – **1 pkt**<br><br>Punktację należy przyznać w przypadku, gdy zostaną umieszczone wokół obiektu (na zewnątrz, gdzie będą ogólnie dostępne) tablice informacyjne (nie wynikające z obowiązku informowania, o którym mowa w Rozporządzeniu1303/2013) i plansze edukacyjne dotyczące realizowanego projektu oraz/lub zostaną przygotowane i rozpowszechnione specjalne ulotki, foldery (inne materiały drukowane) informujące o projekcie i jego efektach. Dodatkowo utworzona/rozbudowana powinna zostać nowoczesna strona internetowa poświęcona projektowi.<br><br><u>Subkryteriu</u>m 3. Komplementarność z innymi projektami – **1 pkt**<br><br>W ramach kryterium badane będzie, czy w odniesieniu do projektu została wykazana komplementarność z innymi projektami (co najmniej jednym) zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub z planowanymi do realizacji przez Wnioskodawcę lub inne podmioty w tym samym obszarze tematycznym lub na tym samym terenie. Subkryterium służy ocenie projektu pod kątem zintegrowania go z szerszymi działaniami podejmowanymi w gminie, regionie kraju lub na arenie międzynarodowej.<br><br>**Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br><br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób: | KOP | 1-3 | 3 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

## *Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu*

### *Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR** |
| **typ projektu** | **A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz.1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541)<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: | pracownik IOK – | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **projektu** | 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | członek KOP | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników**:**<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c. czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e. czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | analiza finansowa | przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie** | w ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia.<br><br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej** | Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.<br>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:<br>**1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | | jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną** | Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu.<br>1. **Określenie grupy docelowej 0-2 pkt**<br>• **2 pkt** - Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.<br>• **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**2. Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną 0-2 pkt**<br>• **2 pkt** - Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego.<br>• **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność, wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny.<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu** | W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.<br>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.<br>**W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 10** miejsc pracy,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 7 do 10** miejsc pracy,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 6** miejsc pracy,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 1 do 3** miejsc pracy,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.<br>**W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 5** miejsc pracy,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 5** miejsc pracy,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 2 do 3** miejsc pracy,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **co najmniej 1** miejsca pracy,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** | KOP | 0-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| **Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0- 3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami** | Kryterium ocenia formułę i zakres współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami w celu zwiększenia jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej.<br>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w zależności od liczby partnerów.<br>• **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,<br>• **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | porównawcze |

### *Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych** |
| **typ projektu** | **A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej oraz ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej w miejscowościach uzdrowiskowych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.<br>7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy)<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014- | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | **Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie** | W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia.<br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | projektu | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | Indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej** | Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.<br>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:<br>**1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 5 | indywidualne |
| **Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną** | W ramach oceny weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę w odniesieniu do określenia grupy docelowej oraz w zakresie zapotrzebowania na ofertę turystyczną. Weryfikowane będą obliczenia oraz adekwatność zaproponowanej oferty | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej.<br><br>**1. Określenie grupy docelowej 0-2 pkt**<br>• **2 pkt** - Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz w sposób wiarygodny oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.<br>• **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br><br>**2. Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną 0-2 pkt**<br>• **2 pkt** - Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego.<br>• **0 pkt -** w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br><br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu** | W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.<br><br>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.<br>**W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 10** miejsc pracy,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 6 do 10** miejsc pracy,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 3 do 5** miejsc pracy,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 1 do 2** miejsc pracy,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.<br><br>**W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 5** miejsc pracy,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 5** miejsc pracy,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 2 do 3** miejsc pracy,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **przynajmniej 1** miejsca pracy,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.<br><br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014- | KOP | 0- 3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2020).<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami** | W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.<br>**Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.** Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,<br>• **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, | KOP | 1-3 | 5 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych** |
| **typ projektu** | **A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wskaźników. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | dziedziny analiza finansowa | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt**, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Analiza zapotrzebowania na ofertę turystyczną** | W ramach kryterium weryfikowane będzie czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.<br>Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu.<br>Analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanej oferty turystycznej. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. Ocenie podlega czy:<br>• analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,<br>• przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu.<br>W przypadku, gdy analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływu projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie** | W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną,** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej** | Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.<br>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:<br>**1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:**<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliże lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,<br>• **0 pkt** – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt | 5 | indywidualne |
| **Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu** | W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.<br>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.<br>**W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 10** miejsc pracy,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 7 do 10** miejsc pracy,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 6** miejsc pracy,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 1 do 3** miejsc pracy,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy. | KOP | 0-4 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **więcej niż 5** miejsc pracy,<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 4 do 5** miejsc pracy,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **od 2 do 3** miejsc pracy,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie **co najmniej 1** miejsca pracy,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** | | | | |
| **Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0- 3 pkt | 3 | indywidualne |
| **Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami** | W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.<br>**Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.** Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągana dzięki zaangażowaniu poszczególnych parterów.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób: | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,<br>• **0 pkt** – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 | 4 | porównawcze |

## *7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA*

### *Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa*

#### *Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne** |
| **typ projektu** | **A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy inwestycja dotyczy odcinka / odcinków drogi wojewódzkiej pozwalającego na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, bądź wypełniającego lukę w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy,<br>2. czy projekt ujęty jest w dokumencie przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji dokumentu, jako punkt odniesienia przyjmuje się wykaz propozycji projektów z zakresu dróg regionalnych zawarty w załączniku nr 1 do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, zawierającym samoocenę stanu wypełnienia warunków dostępowych (tzw. warunkowości ex-ante),<br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku:<br>1. mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T,<br>2. przeprowadzoną diagnozę wskazującą na problem dostępności transportowej miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>W ramach kryterium badane będzie:<br>a) zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych) – 1 pkt,<br>b) zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze) – 1 pkt,<br>c) zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące) – 1pkt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0 -3 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg.<br>Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023:<br>• 4 pkt – co najmniej 3% wartości docelowej ram wykonania<br>• 3 pkt – co najmniej 2% ale poniżej 3%<br>• 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2%<br>• 1 pkt – poniżej 1% | KOP | 1-4 pkt | 1 | indywidualne |
| **Zastosowanie rozwiązań inżynieryjnych zwiększających bezpieczeństwo** | W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). **Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym**. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów:<br>**1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym**:<br>• 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,<br>• 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji<br>**2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów**:<br>• 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,<br>• 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.<br>**Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Komplementarność** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii:<br>• 1 pkt – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne,<br>• 1 pkt – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,<br>• 1 pkt – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie),<br>• 0 pkt – brak spójności gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe).<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | **Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.**<br>**Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:**<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa, przy uwzględnieniu obszarów strategicznej interwencji – OSI Obszary górskie,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne** |
| **typ projektu** | **B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br><br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br><br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm).<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy inwestycja dotyczy odcinka/odcinków drogi wojewódzkiej pozwalającego na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, bądź wypełniającego lukę w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy,<br>2. czy projekt ujęty jest w dokumencie przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji dokumentu, jako punkt odniesienia przyjmuje się wykaz propozycji projektów z zakresu dróg regionalnych zawarty w załączniku nr 1 do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, zawierającym samoocenę stanu wypełnienia warunków dostępowych (tzw. warunkowości ex-ante),<br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku:<br>3. mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T,<br>4. przeprowadzoną diagnozę wskazującą na problem dostępności transportowej miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność oraz konkurencyjność względem istniejących rozwiązań. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

### *Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,<br>5. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT,<br>2. czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP),<br>3. czy projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji ww. dokumentu strategicznego, jako punkt odniesienia, przyjmuje się wyłącznie wykaz propozycji projektów z zakresu dróg subregionalnych zawarty w strategii ZIT.<br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku:<br>• mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>5. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>6. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>7. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>5. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>6. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>5. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>6. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projekty<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg.<br>Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023:<br>• **3 pkt** – co najmniej 2% wartości docelowej ram wykonania<br>• **2 pkt** – co najmniej 1% ale poniżej 2%<br>• **1 pkt** – poniżej 1% | KOP | 1-3 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zastosowanie rozwiązań inżynieryjnych zwiększających bezpieczeństwo** | W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). **Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym**. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów:<br>**1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym**:<br>• **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,<br>• **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.<br>**2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów**:<br>• **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,<br>• **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.<br>**Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-4 pkt | 1 | indywidualne |
| **Komplementarność** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii:<br>• **1 pkt** – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne,<br>• **1 pkt** – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,<br>• **1 pkt** – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie),<br>• **0 pkt** – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe).<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | IP ZIT | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |

### *Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR** |
| **typ projektu** | **A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.).<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP),<br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złączone do wniosku:<br>• mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymieniona instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Punkty przyznawane są w następujący sposób:**<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ – **3 pkt,** przy czym w ramach wpływu pozytywnego ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób:<br>o **1 pkt** - zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych),<br>o **1 pkt** - zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze),<br>o **1 pkt** - zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące).<br>**Punkty za pozytywny wpływ podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ na ramy wykonania** | Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg.<br>Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023:<br>• 4 pkt – co najmniej 3% wartości docelowej ram wykonania<br>• 3 pkt – co najmniej 2% ale poniżej 3%<br>• 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2%<br>• 1 pkt – poniżej 1% | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Zastosowanie rozwiązań inżynieryjnych zwiększających bezpieczeństwo** | W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). **Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym**. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów:<br>**1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym**:<br>• **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,<br>• **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.<br>**2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów**:<br>• **2 pkt** – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,<br>• **1 pkt** – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.<br>**Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-4 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Komplementarność** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji (tzn. posiadającymi zapewnienie finansowe), na drogach tej samej lub wyższej kategorii:<br>• **1 pkt** – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne,<br>• **1 pkt** – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,<br>• **1 pkt** – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie),<br>• **0 pkt** – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-3 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

## *Działanie 7.2 Transport kolejowy*

### *Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy** |
| **typ projektu** | **A. zakup nowego taboru kolejowego**<br>**B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,<br>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP**:<br>• **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczy),<br>• **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>4. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>5. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>6. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>f) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>g) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>h) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>i) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>j) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**4. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**5. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**6. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>5. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>6. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br><br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br><br>**lub**<br><br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br><br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**<u>Typ projektu A. zakup nowego taboru kolejowego</u>**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**<br><br>**<u>Typ projektu B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego</u>**<br><br>**Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego i odznaczać się w tym zakresie wpływem pozytywnym. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej** zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych mieszczących się przynajmniej w jednej ze wskazanych poniżej kategorii:<br>• zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych, wzmocnienia podłoża, zastosowanie rozwiązań zmniejszających zużycie wody oraz detergentów)<br>lub<br>• zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. moduły fotowoltaiczne zasilające w ciepło)<br>lub<br>• inne rozwiązania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego**.**<br><br>**Niezastosowanie w projekcie żadnego rozwiązania prośrodowiskowego mieszczącego się w którejkolwiek z ww. kategorii skutkuje negatywną oceną projektu**.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (nie dotyczy projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”):**<br><br>kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada co najmniej kompletny projekt budowlany, natomiast dla projektów realizowanych w oparciu o zgłoszenie robót budowalnych opis planowanego przedsięwzięcia określający rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br><br>**Dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”:**<br><br>kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opisu działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz dokument ten jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie<br><br>**Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie. | | | | |

### *Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe** |
| **typ projektu** | **A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541 z późn zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,<br>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w **SzOOP**:<br>• **w pkt. 5** karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 18** karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• **w pkt. 27** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczy),<br>• **w pkt. 28** karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Charakter realizowanej inwestycji** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje swoim zakresem roboty budowlane dotyczące budowy, modernizacji, a także w uzasadnionych przypadkach rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe). Projekt nie może polegać na remoncie.<br>Działania przewidywane w ramach modernizacji / rewitalizacji muszą spełnić wymóg kompleksowości, skutkować długoterminową poprawą stanu technicznego oraz dostosowywać | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób o ograniczonej mobilności). | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (nie dotyczy projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”):**<br>kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli projekt posiada co najmniej kompletny projekt budowlany, natomiast dla projektów realizowanych w oparciu o zgłoszenie robót budowalnych opis planowanego przedsięwzięcia określający rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>**Dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”:**<br>kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opisu działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz dokument ten jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie<br>**Dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę:**<br>kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca przedstawił co najmniej szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawa bezpieczeństwa** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wpływa na poprawę bezpieczeństwa.**<br>Weryfikacji podlega, czy w projekcie przewiduje się:<br>1. poprawę stanu technicznego nawierzchni i rozjazdów<br>oraz<br>2. instalację nowych lub przebudowę istniejących urządzeń z zakresu automatyki i telematyki, w tym urządzeń sygnalizacji przejazdowej na przejazdach kolejowych | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lub<br>3. podniesienie kategorii przejazdów kolejowych<br>lub<br>4. likwidację przejazdów kolejowych na rzecz skrzyżowań bezkolizyjnych. | | wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność projektu z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projektowane rozwiązania wg. dokumentacji projektowej będą realizowane zgodnie z wymaganiami TSI, mającymi zastosowanie do projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Eliminacja „wąskich gardeł"** | **W ramach kryterium weryfikacji będzie podlegać, czy projekt przyczynia się do eliminacji transportowych „wąskich gardeł", a tym samym czy w projekcie przewidziano**:<br>1. modernizację systemów sterowania ruchem kolejowym (SRK)<br>lub<br>2. zwiększenie prędkości maksymalnej na linii kolejowej<br>lub<br>3. likwidację punktowych lub odcinkowych ograniczeń prędkości na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace<br>lub<br>4. podniesienie dopuszczalnego nacisku do 221 kN na oś<br>lub<br>5. usunięcie technicznych przyczyn punktowego lub odcinkowego zmniejszenia dopuszczalnego nacisku na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

### *Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy** |
| **typ projektu** | **A. integracja transportu kolejowego z innymi środkami transportu zbiorowego** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,<br>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt ujęty jest na liście zadań w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w *Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, załącznik XI pn. *Warunki wstępne*. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz | KOP – pracownik IOK / ekspert w | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | ramach dziedziny analiza finansowa | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Komplementarność** | **Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt będzie dopełniać się z innym przedsięwzięciem lub przedsięwzięciami** już zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji (bez względu na źródło finansowania oraz podmiot realizujący) **prowadzącymi do realizacji tego samego celu,** a tym samym, czy:<br>1. przy realizacji projektu będą wykorzystywane efekty realizacji innego projektu/projektów<br>lub<br>2. projekt jest elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych<br>lub<br>3. projekt stanowi ostatni etap szerszego przedsięwzięcia lub kontynuację wcześniej realizowanych projektu/projektów.<br>Komplementarność badana w ramach kryterium może dotyczyć zarówno projektów z tej samej gałęzi transportu, jak i innych gałęzi transportu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

### *Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR** |
| **typ projektu** | **A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega czy inwestycja zlokalizowana jest / będzie w pobliżu czynnego odcinka linii kolejowej, na którym odbywa się ruch pociągów pasażerskich a infrastruktura realizowana w ramach projektu służyć będzie obsłudze tego ruchu (obsługa podróżnych).<br>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku, tj.:<br>• mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji realizowanej inwestycji wraz z zaznaczeniem sieci kolejowej w województwie małopolskim. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinasowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu albo decyzje środowiskowe<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| **Kompleksowość projektu** | **W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany zakres będzie obejmował więcej niż jeden element infrastrukturalny służący do obsługi podróżnych, spośród takich jak np.: dworce kolejowe, parkingi „Parkuj & Jedź", przystanki kolejowe, bezkolizyjne przejścia przez tory.** | KOP | 0-2 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy infrastrukturalne,<br>• **1 pkt** – projekt łączy w sobie dwa elementy infrastrukturalne,<br>• **0 pkt** – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu infrastrukturalnego (np. wyłącznie przystanek /przystanki kolejowe).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Potencjał integracyjny** | **W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowana w ramach projektu infrastruktura posiada potencjał integracyjny względem innych środków transportu.** Preferowane będą projekty w ramach których realizowana jest infrastruktura zlokalizowana korzystnie z punktu widzenia łączenia ofert różnych środków transportu, co oznacza, że pasażer może swobodnie korzystać z różnych połączeń komunikacyjnych, w tym również form przemieszczania się alternatywnych dla komunikacji publicznej.<br>• **1 pkt** – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu, np. możliwość przesiadki z komunikacji kolejowej na autobusową lub możliwość przesiadki z komunikacji publicznej na alternatywną dla komunikacji publicznej formę przemieszczania się,<br>• **0 pkt** – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych nie pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 1 | porównawcze |

## *8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY*

### *Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (Priorytet inwestycyjny 8i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U.z 2016 r. poz. 1541).<br><br>Ocena pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem naboru,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną podmiotu) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie naboru,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP RPO WM oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem naboru.<br><br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Efektywność zatrudnieniowa w projekcie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej dla:<br>a) osób w wieku 50 lat i więcej, osób o niskich kwalifikacjach, osób długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, kobiet – na poziomie co najmniej 42%,<br>b) na warunkach określonych w SZOOP bezrobotnych mężczyzn, którzy nie zostali zakwalifikowani do żadnej z w/w grup – na poziomie co najmniej – 52%. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po | KOP | tak / nie<br><br>w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **dotyczącego zatrudnienia (WLWK)** | opuszczeniu programu" - na poziomie co najmniej 45%. | | potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (WLWK)** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu" – na poziomie co najmniej 31%.<br><br>*Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do grupy docelowej objętej w projekcie wsparciem o charakterze szkoleniowym (z wyłączeniem szkoleń przygotowujących do założenia i prowadzenia działalności gospodarczej) określonej we wniosku o dofinansowanie.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest do osób z niepełnosprawnościami w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych bezrobotnych niepełnosprawnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy (wg stanu na koniec listopada 2017).<br><br>*Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *limitem ostatecznym.* | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Projekt skierowany do osób w wieku 50 lat i więcej** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest do osób w wieku 50 lat i więcej w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 50 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy (wg stanu na koniec listopada 2017).<br><br>*Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest do osób długotrwale bezrobotnych w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych długotrwale bezrobotnych (tj. bezrobotnych nieprzerwanie przez okres ponad 12 m-cy) w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy (wg stanu na koniec listopada 2017).<br><br>*Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Efektywność kosztowa w projekcie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 13 000 zł.<br><br>*Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:*<br><br>*1) Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami*<br><br>*2) We wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości.*<br><br>*Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP,<br>*2.* poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020* oraz *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020*. | KOP | tak/nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1.** adekwatność celu głównego projektu, w tym:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu.<br>**2.** poprawność przyjętych wskaźników, w tym:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>2. opis sposobu rekrutacji, w tym:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br><br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP RPO WM i regulaminie naboru, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) zakupionych środków trwałych, | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | d) kosztów pośrednich,<br>e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>f) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | | również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru,<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br><br>1. Projekt zakłada, że wsparcie udzielane każdemu uczestnikowi znajduje odzwierciedlenie w opracowanym uprzednio Indywidualnym Planie Działania (IPD) oraz ma charakter kompleksowy.<br><br>Kompleksowość projektu oznacza, że każdemu bezrobotnemu powinny być udzielone co najmniej 3 formy wsparcia (instrumenty i usługi określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) wynikające z IPD, w tym obligatoryjnie co najmniej poradnictwo zawodowe lub pośrednictwo pracy. Kompleksowość projektu oznacza także, że każdy projekt ujmuje potencjalnie wszystkie adekwatne formy wsparcia o których mowa w typie projektu.<br><br>*Wymóg udzielenia minimum 3 form wsparcia uczestnikowi nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez niego zatrudnienia.*<br><br>2. Projekt zakłada, że uczestnicy, którzy zgodnie z IPD starają się o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej mają możliwość uzyskania wsparcia prawnego, konsultacyjnego i doradztwa w tym zakresie zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>d) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>e) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>f) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary ( j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541)<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>7. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>8. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>9. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>10. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>11. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>12. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż dwa wnioski o dofinansowanie w ramach danego naboru.<br>Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż dwóch wniosków o dofinansowanie | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.<br><br>Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Efektywność zatrudnieniowa w projekcie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej dla:<br>a) osób w wieku 50 lat i więcej – na poziomie co najmniej 33%<br>b) osób o niskich kwalifikacjach – na poziomie co najmniej 38%<br>c) osób długotrwale bezrobotnych – na poziomie co najmniej 30%<br>d) osób z niepełnosprawnościami – na poziomie co najmniej 33%<br>e) kobiet – 39%<br>f) na warunkach określonych w SZOOP bezrobotnych mężczyzn, którzy nie zostali zakwalifikowani do żadnej z w/w grup – co najmniej na poziomie wskazanym w regulaminie konkursu.<br><br>*Minimalny próg efektywności zatrudnieniowej dotyczący osób, o których mowa w pkt f zostanie wskazany w regulaminie konkursu i będzie wynikał z komunikatu przekazywanego przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.*<br>*Efektywność zatrudnieniowa mierzona jest w odniesieniu do poszczególnych grup osób pozostających bez pracy.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Efektywność kosztowa w projekcie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 15 000 zł.<br><br>*Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:*<br><br>*1) Wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami*<br><br>*2) We wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości.*<br><br>*Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| ocena merytoryczna | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>3. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>4. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>g) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>h) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>i) kosztów pośrednich,<br>j) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>k) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów<br>(6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt.<br><br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt**<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami i/lub osób powyżej 50 roku życia** | W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 roku życia:<br>• projekt nie przewiduje wsparcia osób z niepełnosprawnościami, ani osób powyżej 50 r.ż lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: **0 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 20% do 30% uczestników projektu: **3 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: **4 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | powyżej 40% do 50% uczestników projektu: **5 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: **6 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: **7 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: **8 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 80% do 90% uczestników projektu: **9 pkt**<br>• osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 90% uczestników projektu: **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Projekt skierowany do osób opiekujących się osobami zależnymi** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada objęcie wsparciem osób, które opiekują się osobami zależnymi oraz poradnictwo z zakresu organizacji opieki nad tymi osobami:<br>• projekt nie przewiduje wsparcia osób opiekujących się osobami zależnymi lub osoby te stanowią do 10% uczestników: **0 pkt**<br>• osoby opiekujące się osobami zależnymi stanowią do 10% uczestników projektów i projekt przewiduje poradnictwo z zakresu organizacji opieki nad osobą zależną: **5 pkt**<br>• osoby opiekujące się osobami zależnymi stanowią powyżej 10% uczestników projektów i projekt przewiduje poradnictwo z zakresu organizacji opieki nad osobą zależną : **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | W ramach kryterium ocenie podlega wpływ realizacji projektu na rozwój **Obszaru Strategicznej Interwencji: obszary na których sytuacja na rynku pracy jest najtrudniejsza – bezrobocie.**<br>Weryfikowane będzie, czy projekt zakłada objęcie wsparciem mieszkańców powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego:<br>• do 50% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego: **0 pkt**<br>• powyżej 50% i mniej niż 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego: **5 pkt**<br>• 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | małopolskiego: **10 pkt**<br>Lista powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych dostępnych danych na dzień ogłoszenia naboru).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - **10 pkt**<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**.<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

## *Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej*

### *Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iii)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji** |
| **typ projektu** | **A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej w formie dotacji** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>5. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>6. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>g) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>h) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>i) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541).<br>7. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>8. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>13. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>14. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>15. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>16. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>17. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>18. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Limit składanych wniosków oraz zasięg subregionalny** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż pięć wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru,<br>Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż pięciu wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.<br>2. czy dany projekt dotyczy realizacji wsparcia na obszarze tylko jednego subregionu i obejmuje wsparciem uczestników z każdego powiatu tego subregionu.<br><br>Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Wyłączenie podmiotowe** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawcą, partnerem w realizacji projektu lub realizatorem projektu nie jest powiatowy urząd pracy. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>3. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>4. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020,*<br>5. czy projekt zakłada premiowanie powstawania działalności gospodarczych, które:<br>• przewidują utworzenie dodatkowych miejsc pracy,<br>• oraz takich, które zostaną założone w powiatach o niższym poziomie przedsiębiorczości,<br>zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu. | | jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>5. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>6. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>3. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>4. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>l) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>m) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>n) kosztów pośrednich,<br>o) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>p) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**3. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**4. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**3. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**4. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**3. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**4. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**3. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**4. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt**<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>4. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>5. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>6. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Stopień wykorzystania w projekcie dostępnej dla danego subregionu alokacji** | W ramach kryterium ocenie podlega stopień wykorzystania w projekcie kwoty alokacji dostępnej dla danego subregionu, określonej w regulaminie konkursu.<br>• Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektu stanowi 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym subregionie – 10 pkt<br>• Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektu nie stanowi 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym subregionie – 0 pkt<br>*Za 100% kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów uznaje się kwotę alokacji przeznaczonej na dany subregion zaokrągloną w dół do pełnych tysięcy złotych.*<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

## *Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian*

### *Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP** |
| **typ projektu** | **A. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania usług rozwojowych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Regionalny zasięg projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega czy realizacja projektu obejmuje obszar całego województwa małopolskiego. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020,* w tym m.in. z założeniem rozliczania kosztów usług rozwojowych zrealizowanych wyłącznie przez podmioty wpisane do Rejestru Usług Rozwojowych (RUR) i zweryfikowane wstępnie przez Administratora RUR.<br>3. czy założenia projektu są zgodne z koncepcją podmiotowego systemu finansowania usług rozwojowych określoną w regulaminie konkursu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z* | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP** | W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP w ramach poddziałania 8.4.1:<br>1. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi lub wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie **do 50% wartości docelowych** określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP **– 0 pkt**<br>2. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi oraz wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie **powyżej 50% wartości docelowych** określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – **10 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**. | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

### *Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian** |
| **typ projektu** | **A. opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz.1417 z późn.zm.).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru.<br>Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.<br>Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Minimalny poziom efektywności** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 50%. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **zatrudnieniowej** | Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br><br>. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność i kompleksowość wsparcia** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. projekt zawiera opis działań dotyczących aktywnego monitorowania rynku pracy w województwie małopolskim oraz rynków pracy w województwach ościennych – w okresie realizacji projektu, zgodnie z wymogami określonymi w regulaminie konkursu,<br>2. projekt zakłada, iż każdemu uczestnikowi projektu, zostaną zaproponowane co najmniej doradztwo zawodowe połączone z przygotowaniem indywidualnego planu działania lub pośrednictwo pracy. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacj<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceną projektu | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **projektu** | w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br><br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **ocena strategiczna** | | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie takie czynniki jak:<br>1. zaproponowanie przez Wnioskodawcę realizacji dodatkowych, tj. wykraczających poza zakres obligatoryjny, narzędzi wsparcia na rzecz uczestników projektów oraz ich racjonalność, spójność i adekwatność,<br>2. skala wykazanego przez Wnioskodawcę / partnerów doświadczenia w realizacji projektów lub prowadzeniu działalności:<br>• w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• a także na terytorium, na którym będzie realizowany projekt,<br>3. równomierność i racjonalność rozłożenia pomocy w skali regionu,<br>4. trafność i adekwatność zaproponowanego przez Wnioskodawcę / partnerów sposobu zapewnienia szybkiej reakcji na potrzeby uczestników projektu,<br>5. wykorzystanie modelowych rozwiązań wypracowanych w ramach projektów zrealizowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. | panel członków KOP | - | - | porównawcze |

## *Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach**<br>**B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz.1541).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *2014-2020,*<br>3. czy w przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 średni koszt przypadający na 1 miejsce wynosi maksymalnie 20 000 zł,<br>4. czy wnioskodawca lub partner posiada tytuł prawny do lokalu, w którym będzie organizowana opieka nad dziećmi do lat 3 (żłobek, klub dziecięcy) lub uzyska taki tytuł prawny przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.<br>Ocena w pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu.<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu).<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, w tym dysponowanie tytułem prawnym do lokalu w którym organizowana będzie opieka nad dziećmi do lat 3, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt**<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ na tworzenie nowych miejsc opieki w** | W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w gminie o niskiej ocenie sytuacji w zakresie opieki nad | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **gminie o niskiej ocenie sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3** | dziećmi do lat 3.<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest bardzo zła – **10 pkt**<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest zła – **8 pkt**<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest umiarkowanie zła – **6 pkt**<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest umiarkowanie dobra – **4 pkt**<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest dobra – **2 pkt**<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, której końcowa ocena sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest bardzo dobra – **0 pkt**<br><br>Lista gmin ze wskazaniem oceny sytuacji w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 zostanie podana w regulaminie konkursu na podstawie danych z *„Raportu końcowego dotyczącego Badania dostępności i jakości instytucjonalnej opieki nad dziećmi do lat 3 oraz stopnia upowszechnienia wychowania przedszkolnego w województwie małopolskim”* Kraków 2016 opracowanego na zlecenie Małopolskiego Obserwatorium Rozwoju Regionalnego dostępnego na stronie www.obserwatorium.malopolska.pl/badania.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Preferowane formy opieki nad dziećmi do lat 3** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy tworzenia nowych miejsc opieki w żłobku lub u dziennego opiekuna tj. w tych formach opieki, które w sposób pełniejszy odpowiadają potrzebom rodziców/opiekunów, którzy pragną powrócić/wejść na rynek pracy.<br>• projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki w żłobku lub u dziennego opiekuna – **10 pkt**<br>• projekt nie zakłada utworzenia nowych miejsc opieki w żłobku i u dziennego opiekuna – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**. | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | RPO - **10 pkt**<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**.<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>• projekt przewiduje realizację usług w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 przez podmiot ekonomii społecznej w rozumieniu *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020,* tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej – **10 pkt**<br>• projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

## *Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej*

### *Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców** |
| **typ projektu** | **A. programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2016 r. poz.1541).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br><br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego dotyczącego kontynuacji zatrudnienia pracowników powyżej 50 roku życia** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie" - na poziomie co najmniej 52%.<br>*Sposób pomiaru wskaźnika ujęty zostanie w regulaminie konkursu.* | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020*,<br>3. czy projekt ma charakter zamknięty tj. odpowiada na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego,<br>4. czy projekt zawiera pogłębioną analizę występowania niekorzystnych czynników zdrowotnych w odniesieniu do każdego wspieranego pracodawcy i zidentyfikowanych stanowisk pracy,<br>5. czy projekt zakłada udzielanie wsparcia pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach przy pracach wymienionych w regulaminie konkursu przez okres co najmniej 6 miesięcy przed datą udzielenia wsparcia w projekcie lub pracownikom powyżej 50 roku życia lub pracownikom, którzy nie znajdują się w żadnej z dwóch powyższych kategorii, ale doświadczają | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | obciążeń zdrowotnych na stanowisku pracy i z tego powodu wymagają objęcia programem przekwalifikowania.<br><br>*Wykaz rodzajów prac w szczególnych warunkach wskazany zostanie w regulaminie konkursu na podstawie wykazu, o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 r. nr 8 poz.43 z pózn. zm.).*<br>6. czy projekt zakłada realizację programu przekwalifikowania pracowników przygotowującego do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia tj. wsparcie o charakterze szkoleniowym zgodnie z wymogami wskazanymi w regulaminie konkursu,<br>7. czy przedstawiony w projekcie program przekwalifikowania pracowników zakłada dostosowywanie udzielanego wsparcia do indywidulanych potrzeb, umiejętności i możliwości uczestników, w tym m.in. poprzez udzielanie poradnictwa zawodowego,<br>8. czy projekt zakłada, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią co najmniej 20% uczestników projektu. | | | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt**<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Projekt skierowany do pracowników powyżej 50 roku życia** | W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowani są pracownicy powyżej 50 roku życia<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią wymagane 20% uczestników projektu lub osoby te stanowią do 30% uczestników projektu: **0 pkt**<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: **5 pkt**<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: **6 pkt**<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: **7 pkt**<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: **8 pkt**<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: **9 pkt**<br>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 80% uczestników projektu: **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców** |
| **typ projektu** | **B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu)** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Efektywność kosztowa w projekcie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt wsparcia przypadający na 1 pracodawcę w projekcie wynosi maksymalnie 26 000 zł. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. projekt przyczyni się do wdrożenia nowych lub zaktualizowanych istniejących strategii zarządzania wiekiem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan angażowania kadry zarządzającej w opracowanie i wdrażanie strategii zarządzania wiekiem** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zawiera plan angażowania kadry zarządzającej pracodawcy/ów (m.in. właścicieli, członków zarządu, kadry zarządzającej działem HR) w opracowanie i wdrażanie strategii zarządzania wiekiem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Efektywność wsparcia szkoleniowo-doradczego** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje, że wsparcie o charakterze szkoleniowo-doradczym:<br>1. jest dostosowane do specyfiki i potrzeb konkretnego pracodawcy,<br>2. uwzględnia fakt posiadania lub nieposiadania strategii zarządzania wiekiem na dzień przystąpienia do projektu:<br>a. jeśli pracodawca posiada opracowaną strategię zarządzania wiekiem – wsparcie szkoleniowo-doradcze koncentruje się na wdrażaniu strategii i służy jej aktualizacji (wyłącznie jeśli jest taka potrzeba)<br>b. jeśli pracodawca nie posiada strategii zarządzania wiekiem – wsparcie szkoleniowo-doradcze służy opracowaniu strategii, a następnie koncentruje się na jej wdrażaniu.<br>3. jest zgodne z warunkami określonymi w regulaminie konkursu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zapewnienie jakości i** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje, że każda strategia | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **użyteczności opracowanych/wykorzystywanych strategii zarzadzania wiekiem** | zarządzania wiekiem (opracowana lub aktualizowana w ramach projektu) spełnia minimalne wymagania jakościowe określone w regulaminie konkursu. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: 0-4 pkt<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Zamknięty charakter projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt ma charakter zamknięty tj. odpowiada na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego:<br>• projekt nie ma charakteru zamkniętego tj. w treści wniosku o dofinansowanie nie wskazano pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego, którzy będą objęci wsparciem lub przewidziano w projekcie otwartą rekrutację pracodawców – **0 pkt**<br>• projekt ma charakter zamknięty i odpowiada jedynie na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego – **10 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

### *Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne** |
| **typ projektu** | **A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze zdrowia na lata 2014-2020*, w tym m.in. z warunkami realizacji przedsięwzięć w ramach wybranego programu zdrowotnego tj. Programu profilaktyki raka piersi lub Programu profilaktyki raka szyjki macicy lub Programu profilaktyki raka jelita grubego. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | W przypadku projektów dotyczących wdrażania<br>**- Programu profilaktyki raka piersi**<br>**- Programu profilaktyki raka szyjki macicy**<br>ocena projektów będzie dokonywana w następujący sposób:<br>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów **(0 pkt standardu minimum)** – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (**1 pkt standardu minimum**) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **4 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju **– 3 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał 4 pkt tj. minimum 1 pkt standardu), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.**<br><br>W przypadku projektów dotyczących wdrażania **Programu profilaktyki raka jelita grubego**<br>ocena projektów będzie dokonywana w następujący sposób:<br>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów<br>(6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach tzw. „białych plam"** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>• projekt przewiduje udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach wskazanych przez Centralny Ośrodek Koordynujący przy Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie jako tzw. „białe plamy", za wyjątkiem sytuacji, w których „biała plama" w zakresie profilaktyki raka szyjki macicy występuje na terenie miast powyżej 100.000 ludności – 10 pkt<br>• projekt nie przewiduje udzielania świadczeń zdrowotnych na terenach wskazanych przez Centralny Ośrodek Koordynujący przy Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie jako tzw. „białe plamy" lub przewiduje udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach, w których „biała plama" w zakresie profilaktyki raka szyjki macicy występuje na terenie miast powyżej 100.000 ludności – 0 pkt<br>*Wykaz terenów o którym mowa wyżej zostanie wskazany w regulaminie konkursu.*<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**. | | | | |
| **Partnerstwo projektowe** | Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących wdrażania:<br>**- Programu profilaktyki raka piersi**<br>**- Programu profilaktyki raka szyjki macicy**<br>W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>• projekt przewiduje partnerstwo pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą oraz co najmniej jedną organizacja pozarządową, której działalność statutowa jest związana z upowszechnieniem edukacji prozdrowotnej lub promocją udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku wczesnego wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy – **10 pkt,**<br>• projekt nie przewiduje partnerstwa pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą oraz co najmniej jedną organizacja pozarządową, której działalność statutowa jest związana z upowszechnieniem edukacji prozdrowotnej lub promocją udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku wczesnego wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**. | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Rozszerzenie badań okresowych** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>• projekt przewiduje działania służące realizacji badań mammograficznych/cytologicznych/kolonoskopowych podczas okresowych badań lekarskich pracowników – **10 pkt,**<br>• projekt nie przewiduje działań służących realizacji badań mammograficznych/cytologicznych/kolonoskopowych podczas okresowych badań lekarskich pracowników – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**. | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Komplementarność z innymi projektami** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>• projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu – **10 pkt**<br>• projekt nie wykazuje komplementarności co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny**. | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne** |
| **typ projektu** | **B. wdrożenie programów zdrowotnych dotyczących chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz.1541).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Instytucja publiczna lub prywatna świadcząca opiekę medyczną (podmiot leczniczy) jako** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawcą jest instytucja publiczna lub prywatna świadcząca opiekę medyczną (podmiot leczniczy w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.)). | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wnioskodawca projektu** | Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.<br>Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu. | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego.<br><br>Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.<br>Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie projektu w odniesieniu do danego Regionalnego Programu Zdrowotnego (RPZ).<br>*Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do danego RPZ skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla danego RPZ.*<br>*Ocena spełnienia kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Efektywność kosztowa w projekcie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie:<br>• Dla projektów dotyczących wdrażania RPZ w zakresie profilaktyki i rehabilitacji osób z dysfunkcjami narządu ruchu utrudniającymi wykonywanie pracy zawodowej: 3 000 zł<br>• Dla projektów dotyczących wdrażania RPZ w zakresie rehabilitacji ruchowej w ramach prewencji utraty zdolności do pracy z powodu chorób sercowo-naczyniowych wśród mieszkańców województwa małopolskiego w wieku 36-55 lat: 1500 zł<br>*Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.* | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wymagany zasięg terytorialny projektu dotyczącego wybranego RPZ** | W ramach kryterium ocenie podlega spełnienie warunku dotyczącego wymaganego dla wybranego RPZu zasięgu terytorialnego projektu<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• W przypadku projektów dotyczących wdrażania RPZ w zakresie:<br>- profilaktyki i rehabilitacji osób z dysfunkcjami narządu ruchu utrudniającymi wykonywanie pracy zawodowej<br>ocenie podlega, czy obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 1 powiat województwa małopolskiego<br>• W przypadku projektów dotyczących wdrażania RPZ w zakresie rehabilitacji ruchowej w ramach prewencji utraty zdolności do pracy z powodu chorób sercowo-naczyniowych wśród mieszkańców województwa małopolskiego w okresie aktywności zawodowej w wieku 36-55 lat ocenie podlega, czy projekt obejmuje zasięgiem obszar całego województwa małopolskiego tj. pracowników z co najmniej 5 zakładów pracy zlokalizowanych w 5 różnych subregionach Małopolski zgodnie z regulaminem konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zgodność projektu z wybranym Regionalnym Programem Zdrowotnym (RPZ)** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem właściwego wybranego wyłącznie jednego programu polityki zdrowotnej, spośród programów stanowiących załączniki do regulaminu konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Objęcie badaniami skriningowymi osób w wieku aktywności zawodowej będących w grupie podwyższonego ryzyka** | Kryterium ma zastosowanie wyłącznie w przypadku projektów dotyczących wdrażania RPZ w zakresie rehabilitacji ruchowej w ramach prewencji utraty zdolności do pracy z powodu chorób sercowo-naczyniowych wśród mieszkańców województwa małopolskiego w wieku 36-55 lat.<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje objęcie badaniami skriningowymi osób w wieku aktywności zawodowej będących w grupie podwyższonego ryzyka. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi<br>w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1.zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | 2.zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br><br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega: **0-10 pkt**<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt**<br>- projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |
| **Realizacja projektu przez placówkę POZ posiadającą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt**<br>- Wnioskodawcą ani partnerem w projekcie nie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **0 pkt**<br><br>*Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.*<br>*Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.*<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | System Zarządzania Jakością - **10 pkt**<br>- Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze realizowanego RPZ oraz komplementarność z innymi projektami** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**10 pkt** - projekt spełnia oba z poniższych warunków:<br>1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego wybranego RPZ<br>2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu<br>**5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków<br>**0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **10 pkt**<br>- projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

## *9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE*

### *Działanie 9.1 Aktywna integracja*

#### *Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.1 Aktywna integracja (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR** |
| **typ projektu** | **A. realizowane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie, kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r. poz. 1870 z późn. zm.)<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541)<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu, | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Wskaźnik efektywności społecznej oraz zatrudnieniowej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:<br>• w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34% oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;<br>• w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi - osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34%, oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.<br>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a. poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b. wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c. kosztów pośrednich,<br>d. prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatkówi. (o ile dotyczy)<br>e. wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy) | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **2. zasada zrównoważonego rozwoju** | **realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów<br>(6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br><br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>- podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>- wymiar zaangażowania personelu,<br>- sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami** | W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są: osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, osoby z niepełnosprawnościami sprzężonymi, osoby z niepełnosprawnością intelektualną lub osoby z zaburzeniami psychicznymi:<br>• projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: **0 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 20% do 30% uczestników projektu: **3 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: **4 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: **5 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: **6 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: **7 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: **8 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 80% do 90% uczestników projektu: **9 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 90% uczestników projektu: **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL lub PIW EQUAL** | W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL:<br>• projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 10 pkt<br>• projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 0 pkt<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - 10 pkt;<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - 0 pkt.<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |

## *Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.1 Aktywna integracja (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe** |
| **typ projektu** | **A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wskaźniki efektywności społecznej oraz zatrudnieniowej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:<br>• w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34% oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;<br>• w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi – osiągnięcie wskaźnika efektywności społecznej na poziomie co najmniej 34% oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.<br>Wskaźniki efektywności społecznej oraz zatrudnieniowej mierzone są zgodnie *z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu. | | | | |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż dwa wnioski o dofinansowanie w ramach danego naboru.<br>Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż dwóch wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.<br><br>Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **trwałych** | stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**3. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**4. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0 – 10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami** | W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są: osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, osoby z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz osoby z zaburzeniami psychicznymi, w tym osoby z niepełnosprawnością intelektualną i osoby z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi.<br>• projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: **0 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 20% do 30% uczestników projektu: **3 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: **4 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: **5 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: **6 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: **7 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: **8 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 80% do 90% uczestników projektu: **9 pkt**<br>• ww. osoby stanowią powyżej 90% uczestników projektu: **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Projekt skierowany do osób, dla których ustalono III profil pomocy** | W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są osoby, dla których ustalono III profil pomocy:<br>• do 50% uczestników projektu stanowią osoby, dla których ustalono III profil pomocy: **0 pkt**<br>• powyżej 50% i mniej niż 100% uczestników projektu stanowią osoby, dla których ustalono III profil pomocy: **5 pkt**<br>• 100% uczestników projektu stanowią osoby, dla których ustalono III profil pomocy: **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO **- 10 pkt;**<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL lub PIW EQUAL** | W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL:<br>• projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 10 pkt<br>• projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL – 0 pkt<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | W ramach kryterium ocenie podlega wpływ realizacji projektu na rozwój **Obszaru Strategicznej Interwencji: Obszary zagrożone skumulowanymi problemami społecznymi – ubóstwo.**<br>Weryfikowane będzie czy projekt zakłada wsparcie mieszkańców powiatów zagrożonych skumulowanymi problemami społecznymi, tj. powiatów, w których wartość syntetycznego wskaźnika uwzględniającego dane na temat osób korzystających z pomocy społecznej, dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłek rodzinny oraz osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w urzędzie pracy, jest niższa od średniej dla województwa małopolskiego:<br>• do 50% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: **0 pkt**<br>• powyżej 50% i mniej niż 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: **5 pkt**<br>• 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: **10 pkt**<br>Lista powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

## *Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne*

### *Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie** |
| **typ projektu** | **A. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r. poz. 1870 z późn. zm.)<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541)<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego.<br><br>**Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.**<br>**Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.** | | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odniesieniu do Regionalnego Programu Zdrowotnego (RPZ).<br>*Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do RPZ skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków dla RPZ.*<br>*Ocena spełnienia kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie.* | KOP | tak / nie<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020*<br>. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność projektu z wybranym Regionalnym Programem Zdrowotnym (RPZ)** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem właściwego programu polityki zdrowotnej, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie: | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy)<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br><br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>- podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>- wymiar zaangażowania personelu,<br>- sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt**<br>- projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |
| **Realizacja projektu przez placówkę POZ posiadającą umowę o udzielanie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych** | zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt**<br>- Wnioskodawcą ani partnerem w projekcie nie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **0 pkt**<br>*Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.*<br>*Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.*<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **10 pkt**<br>- Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze realizowanego RPZ oraz komplementarność z innymi projektami** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**10 pkt** - projekt spełnia oba z poniższych warunków:<br>1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego RPZ.<br>2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu<br>**5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków<br>**0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **10 pkt**<br>- projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Preferowany zasięg terytorialny projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega czy obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 2 powiaty województwa małopolskiego (z wyłączeniem następujących miast na prawach powiatu: Kraków, Nowy Sącz, Tarnów).<br>Punkty przyznawane są w następujący sposób:<br>• obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej 2 powiaty województwa małopolskiego (nie uwzględnia się następujących miast na prawach powiatu: Kraków, Nowy Sącz, Tarnów) **- 10 pkt**<br>• obszar realizacji projektu nie obejmuje co najmniej 2 powiatów województwa małopolskiego (nie uwzględnia się następujących miast na prawach powiatu: Kraków, Nowy Sącz, Tarnów) **- 0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie** |
| **typ projektu** | **C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212, z późn. zm.).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Regionalnego na lata 2014-2020.* | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**5. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **niepełnosprawnościami**<br>**6. zasada zrównoważonego rozwoju** | **Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceną projektu | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Preferowane formy placówki wsparcia dziennego** | W ramach kryterium ocenie podlega, w której z form określonych w *Ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (tj. formie opiekuńczej, specjalistycznej oraz pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę) prowadzona jest placówka obejmowana wsparciem w ramach projektu:<br>• projekt zakłada wsparcie placówki prowadzonej w 3 połączonych formach – **10 pkt**;<br>• projekt zakłada wsparcie placówki prowadzonej w 2 połączonych formach – **5 pkt;**<br>• projekt zakłada wsparcie placówki prowadzonej w 1 formie – **0 pkt**.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - **10 pkt**;<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**.<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Dostępność usług wspierania rodziny w formie placówek wsparcia dziennego** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie placówki na terenie gminy, w której tego typu podmiot nie funkcjonuje:<br>• projekt zakłada utworzenie placówki na terenie gminy, w której tego typu placówka nie funkcjonuje - **10 pkt**;<br>• projekt nie zakłada utworzenia placówki na terenie gminy, w której tego typu placówka nie funkcjonuje - **0 pkt**.<br>Lista gmin, w których nie funkcjonują placówki wsparcia dziennego zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie** |
| **typ projektu** | **D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020*,<br>3. czy projekt przewiduje wsparcie osoby niesamodzielnej na podstawie indywidualnie stworzonej ścieżki wsparcia, z uwzględnieniem diagnozy sytuacji rodzinnej, problemowej lub zagrożenia sytuacją problemową, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zasobów, potencjału, predyspozycji, potrzeb. | | | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | | | |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów<br>(6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega: doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0 – 10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>• projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecanie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – **10 pkt**;<br>• projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Obszar realizacji projektu oraz liczba osób niesamodzielnych obejmowanych wsparciem w ramach projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega obszar realizacji projektu oraz liczba osób niesamodzielnych obejmowanych wsparciem w ramach projektu:<br>• projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar całego województwa i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 4 tys. osób niesamodzielnych - **10 pkt;**<br>• projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej trzech subregionów i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 3 tys. osób niesamodzielnych - **6 pkt;**<br>• projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej jednego subregionu i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 2 | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | tys. osób niesamodzielnych - **2 pkt;**<br>• projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt**.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie** |
| **typ projektu** | **E. rozwój opieki długoterminowej** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r. poz. 1870 z późn. zm.)<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541)<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność | | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa** | leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego.<br><br>**Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.**<br>**Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.** | | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020*<br>. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy)<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>- podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>- wymiar zaangażowania personelu,<br>- sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu | KOP | 0-10 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, a także do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **10 pkt**<br>- projekt nie przewiduje realizacji wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty tj. co najmniej w 1 sobotę w miesiącu przez 6 godz. oraz co najmniej 2 dni tygodniowo do godz. 18 - **0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |
| **Realizacja projektu przez placówkę POZ posiadającą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **10 pkt**<br>- Wnioskodawcą ani partnerem w projekcie nie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych - **0 pkt**<br>*Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.*<br>*Adres internetowy pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie konkursu.*<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Akredytacja lub certyfikacja jakości świadczonych usług** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- Wnioskodawca lub partner projektu posiada akredytację wydaną na podstawie | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **10 pkt**<br>- Wnioskodawca i partner projektu nie posiada akredytacji wydanej na podstawie Ustawy z dn. 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia (tj. Dz.U. 2016 poz. 2135), ani certyfikatu normy EN 15224 -Usługi Ochrony Zdrowia - System Zarządzania Jakością - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Doświadczenie Wnioskodawcy lub partnera w obszarze realizowanego wsparcia oraz komplementarność z innymi projektami** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**10 pkt** - projekt spełnia oba z poniższych warunków:<br>1. Wnioskodawca lub partner projektu posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w obszarze realizowanego wsparcia.<br>2. Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu<br>**5 pkt** - projekt spełnia jeden z wyżej wskazanych warunków<br>**0 pkt** - projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>- projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **10 pkt**<br>- projekt nie zakłada partnerstwa z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

## *Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych**<br>**B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r., poz. 1870 z późn. zm)<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541)<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020,*<br>3. w przypadku realizacji typu projektu B – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu. | | oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,*SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy)<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone: 0-10 pkt**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>- podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>- wymiar zaangażowania personelu,<br>- sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Dostępność usług opiekuńczych w gminie** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób:<br>• projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy,<br>w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób:<br>**10 pkt,**<br>• projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **0 pkt.**<br>Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie wskazana<br>w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób::<br>• projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecanie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Zakres udzielanego wsparcia** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy zakres udzielanego wsparcia w ramach projektu obejmuje:<br>• usługi „odciążeniowe”/„wytchnieniowe”/„opieki zastępczej”, umożliwiające czasowe całodobowe przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego lub potrzeby odpoczynku opiekuna – **8 pkt**<br>• ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego w połączeniu | KOP | 0 - 10 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | z nauką obsługi sprzętu i doradztwem w zakresie jego wykorzystania – **2 pkt**<br>• projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – **0 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu:**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Obszar realizacji projektu** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega obszar realizacji projektu.<br>• projekt obejmuje swoim zasięgiem przynajmniej dwie gminy terenu Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego i zapewnia dostęp do wsparcia ich mieszkańcom – **10 pkt**<br>• projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | **Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.**<br>**Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:**<br>1. **wpływ na realizację celów strategii ZIT,**<br>2. **wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,**<br>3. **wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.**<br>**Punkty będą przyznawane w następujący sposób:**<br>• **10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,**<br>• **6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,**<br>• **2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 2-10 pkt | 4 | porównawcze |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT** |
| **typ projektu** | **C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.* | | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Małopolskiego na lata 2014-2020.* | | | | |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym* | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych* | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wsparcie dla tworzenia ośrodka interwencji kryzysowej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje:<br>• projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje – **10 pkt,**<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 2-10 pkt | 4 | porównawcze |

## *Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR** |
| **typ projektu** | **A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych**<br>**B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2016r., poz. 1870 z późn. zm)<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541)<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br><br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020,*<br>3. **w przypadku realizacji typu projektu B** – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,*SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków ( o ile dotyczy)<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**7. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**~~8.~~ zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.**<br>**Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu**<br>**i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone.<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>- podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>- wymiar zaangażowania personelu,<br>- sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli | KOP | 0-10 pkt<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Struktura wieku mieszkańców gminy** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której odsetek osób w wieku 60 lat i więcej przekracza średnią dla województwa:<br>• projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: **10 pkt,**<br>• projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: **0 pkt.**<br>Lista gmin, w których ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Dostępność usług opiekuńczych w gminie** | **Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób:<br>• projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **10 pkt,**<br>• projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: **0 pkt.**<br>Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie | KOP | 0 - 10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wskazana<br>w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób::<br>• projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecanie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 3 | indywidualne |
| **Zakres udzielanego wsparcia** | **Kryterium ma zastosowanie wyłączenie do typu projektu A.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega, czy zakres udzielanego wsparcia w ramach projektu obejmuje:<br>• usługi „odciążeniowe”/„wytchnieniowe”/„opieki zastępczej”, umożliwiające czasowe całodobowe przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego lub potrzeby odpoczynku opiekuna – **8 pkt**<br>• ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego w połączeniu z nauką obsługi sprzętu i doradztwem w zakresie jego wykorzystania – **2 pkt**<br>• projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – **0 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu:**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0 - 10 pkt | 3 | indywidualne |
| **Obszar realizacji projektu** | **Kryterium ma zastosowanie wyłączenie do typu projektu A.**<br>W ramach kryterium ocenie podlega obszar realizacji projektu.<br>• projekt obejmuje swoim zasięgiem przynajmniej dwie gminy z terenu danego subregionu i zapewnia dostęp do wsparcia ich mieszkańcom – **10 pkt** | KOP | 0 - 10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • projekt nie spełnia powyższych warunków – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO - 10 pkt;<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - 0 pkt.<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 2 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 oś priorytetowa REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR** |
| **typ projektu** | **C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.* | | wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | | | | |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega: | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Wsparcie dla tworzenia ośrodka interwencji** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie | KOP | 0 - 10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **kryzysowej** | funkcjonuje:<br>• projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu,<br>w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje – **10 pkt,**<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku – **0 pkt.**<br>Lista powiatów, w których ośrodek interwencji kryzysowej nie funkcjonuje zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |

## *Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9v)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie subregionu, w którym realizuje projekt, z możliwością udostępnienia | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wskaźniki efektywnościowe** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wymienionych poniżej wskaźników efektywnościowych na minimalnym średniorocznym poziomie, który wynosi:<br>1. dla usług animacji lokalnej i usług rozwoju ekonomii społecznej:<br>• liczba grup inicjatywnych, które w wyniku działalności OWES wypracowały założenia co do utworzenia podmiotu ekonomii społecznej:<br>– Małopolska Zachodnia: 8<br>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 15<br>– Subregion tarnowski: 10<br>– Subregion sądecki: 11 | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | – Subregion podhalański: 6<br>• liczba środowisk, które w wyniku działalności OWES przystąpiły do wspólnej realizacji przedsięwzięcia mającego na celu rozwój ekonomii społecznej:<br>– Małopolska Zachodnia: 15<br>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 28<br>– Subregion tarnowski: 16<br>– Subregion sądecki: 19<br>– Subregion podhalański: 13<br>• liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES dla osób wskazanych w definicji przedsiębiorstwa społecznego:<br>– Małopolska Zachodnia: 12<br>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 23<br>– Subregion tarnowski: 14<br>– Subregion sądecki: 17<br>– Subregion podhalański: 9<br>• liczba organizacji pozarządowych prowadzących działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą utworzonych w wyniku działalności OWES:<br>– Małopolska Zachodnia: 4<br>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 7<br>– Subregion tarnowski: 4<br>– Subregion sądecki: 4<br>– Subregion podhalański: 3<br>2. dla usług wsparcia istniejących przedsiębiorstw społecznych:<br>• liczba miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty utworzonych w wyniku działalności OWES we wspartych przedsiębiorstwach społecznych:<br>– Małopolska Zachodnia: 4<br>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 8<br>– Subregion tarnowski: 5<br>– Subregion sądecki: 6<br>– Subregion podhalański: 3<br>• procent wzrostu obrotów przedsiębiorstw społecznych objętych wsparciem:<br>– Małopolska Zachodnia: 5%<br>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 5%<br>– Subregion tarnowski: 5%<br>– Subregion sądecki: 5%<br>– Subregion podhalański: 5%. | | oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020,*<br>3. czy projekt zakłada funkcjonowanie ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, który obejmie zakresem swoich działań obszar tylko jednego subregionu i zapewni dostęp do wsparcia uczestnikom z każdego powiatu tego subregionu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | | | | |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terenie danego subregionu. | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9v)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania/ typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP.<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze innych środków,<br>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej**, w tym:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji**, w tym:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów**, w tym:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**, w tym:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym obszarowi danego projektu,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. sposób zarządzania projektem**, w tym:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu**, w tym:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienia roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>• zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>• zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu,<br>• efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>• prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Współpraca z ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada współpracę pomiędzy Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej a ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej funkcjonującymi w województwie małopolskim. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE*

### *Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego*

#### *Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami**<br>**B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212, z późn. zm.),<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i* SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i* SzOOP, w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **2. zasada zrównoważonego rozwoju** | **wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt** | KOP | 0-10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji. | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej** | W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarach o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminach, na terenie których odsetek dzieci w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił:<br>• 0 - 49,9 % – **10 pkt**<br>• 50 % - 64,9 % – **8 pkt**<br>• 65 % - 80% – **6 pkt**<br>• powyżej 80% **– 4 pkt**<br>W przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych – **0 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 3 | indywidualne |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - **10 pkt**;<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**.<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami** | W ramach kryterium premiowane są projekty skierowane w szczególności do dzieci z niepełnosprawnościami, przyczyniające się do zwiększenia ich udziału w wychowaniu przedszkolnym.<br>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią powyżej 10% odbiorców wsparcia: **10 pkt**<br>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią do 10% odbiorców wsparcia: **5 pkt** | KOP | 10 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • w ramach projektu nie oszacowano ilości dzieci z niepełnosprawnościami, które zostaną objęte wsparciem: **0 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego niekorzystających ze wsparcia w ramach PO KL** | W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL:<br>• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: **10 pkt**<br>• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Poprawa kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej** | W przypadku projektów w ramach, których realizowane jest wsparcie na rzecz doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli OWP, premiowane są projekty prowadzące działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej.<br>• projekt prowadzi działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **10 pkt**<br>• projekt nie prowadzi działań służących poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 2-10 pkt | 4 | porównawcze |

### *Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne – SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne - SPR** |
| **typ projektu** | **A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami**<br>**B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega: | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej** | W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarach o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminach, na terenie których odsetek dzieci w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił:<br>• 0 - 49,9% **– 10 pkt**<br>• 50 % - 64,9% – **8 pkt**<br>• 65 % - 80% – **6 pkt**<br>• powyżej 80% **– 4 pkt**<br>W przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych – **0 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 10 pkt | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Realizacja projektów rewitalizacyjnych** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:<br>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - **10 pkt**;<br>• projekt nie spełnia powyższego warunku - **0 pkt**.<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami** | W ramach kryterium premiowane są projekty skierowane w szczególności do dzieci z niepełnosprawnościami, przyczyniające się do zwiększenia ich udziału w wychowaniu przedszkolnym.<br>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią powyżej 10% odbiorców wsparcia: **10 pkt**<br>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią do 10% odbiorców wsparcia: **5 pkt**<br>• w ramach projektu nie oszacowano ilości dzieci z niepełnosprawnościami, które zostaną objęte wsparciem: **0 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego niekorzystających ze wsparcia w ramach PO KL** | W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL:<br>• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: **10 pkt**<br>• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: **0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Poprawa kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej** | W przypadku projektów w ramach, których realizowane jest wsparcie na rzecz doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli OWP, premiowane są projekty prowadzące działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej.<br>• projekt prowadzi działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **10 pkt**<br>• projekt nie prowadzi działań służących poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - **0 pkt**<br><br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 10 pkt | 1 | indywidualne |

### *Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne** |
| **typ projektu** | **A. rozwijanie u uczniów i słuchaczy szkół i placówek kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy w zakresie przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz kompetencji informatycznych**<br>**B. rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych narzędzi oraz technologii informacyjnych i komunikacyjnych, nauczania w obszarze przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz pracy metodą eksperymentu**<br>**C. wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych uczniów w zakresie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności (kreatywności, innowacyjności oraz pracy zespołowej) poprzez pomocą stypendialną** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn.zm.).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.* | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | projektu | | |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Pracownie międzyszkolne** | W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których tworzone będą nowe lub doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ:<br>• W ramach projektu tworzone będą nowe lub doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ – **10 pkt**<br>• W ramach projektu nie będą tworzone nowe ani nie będą doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Nauka programowania** | W przypadku projektów, w których planowana jest realizacja programów rozwijania kompetencji cyfrowych uczniów lub słuchaczy poprzez naukę programowania, premiowane są te, które realizowane będą w szkołach lub placówkach systemu oświaty, które spełniają jeden z warunków wskazanych w podrozdziale 3.4, pkt 23 *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*:<br>• Projekt, w którym planowana jest realizacja programów rozwijania kompetencji cyfrowych uczniów lub słuchaczy poprzez naukę programowania, realizowany będzie wyłącznie w szkołach lub placówkach systemu oświaty, które spełniają jeden z warunków wskazanych w podrozdziale 3.4, pkt 23 *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* – **10 pkt**<br>• Projekt, w którym planowana jest realizacja programów rozwijania kompetencji cyfrowych uczniów lub słuchaczy poprzez naukę programowania, nie będzie realizowany wyłącznie w szkołach lub placówkach systemu oświaty, które spełniają jeden z warunków wskazanego w podrozdziale 3.4, pkt 23 *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wykorzystanie istniejących materiałów edukacyjnych** | W ramach kryterium premiowane są projekty, które bazują na już istniejących materiałach edukacyjnych:<br>• Projekt bazuje na już istniejących materiałach edukacyjnych, w tym zasobach dostępnych swobodnie, na wolnych licencjach – **10 pkt**<br>• Projekt nie bazuje na już istniejących materiałach edukacyjnych, w tym zasobach dostępnych swobodnie, na wolnych licencjach - **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL** | W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL:<br>• Projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL – 10 pkt<br>• Projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL – 0 pkt<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |

### *Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna** |
| **typ projektu** | **A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417,z późn. zm.),<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i* SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i* SzOOP, w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu**, w tym:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego danego poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników**, w tym:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej**, w tym:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji**, w tym:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów**, w tym:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**, w tym:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. sposób zarządzania projektem**, w tym:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, tj.<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu**, w tym:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>• zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>• zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w** | KOP | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),<br>• efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>• prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Komplementarność projektu** | W ramach kryterium projekt weryfikowany jest pod kątem komplementarności z właściwymi przedsięwzięciami w ramach osi priorytetowej 2 oraz osi priorytetowej 10 RPO WM.<br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy Wnioskodawca wykazał komplementarność z projektami dotyczącymi realizacji małopolskiej chmury edukacyjnej, poprzez określenie relacji dotyczących ram czasowych w zakresie realizacji wszystkich komponentów przedsięwzięcia dotyczącego małopolskiej chmury edukacyjnej, a także opis mechanizmów zapewniających wzajemne powiązanie pomiędzy projektami,<br>2. czy Wnioskodawca określił założenia dotyczące realizacji projektów w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej 10 lub określił ramy czasowe i wskazał podmioty odpowiedzialne za opracowanie przedmiotowych założeń,<br>3. czy Wnioskodawca określił mechanizmy zapewniające unikanie powielanie zakresu interwencji w ramach komplementarnych przedsięwzięć, w tym zapewniające, że wydatki ponoszone w ramach cross-financingu oraz zakupy w ramach środków trwałych w osi priorytetowej 10 co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu realizowanego w osi priorytetowej 2. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna** |
| **typ projektu** | **B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541),<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,i regulaminem konkursu.<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*,<br>3. czy Wnioskodawca zagwarantował, iż dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i infrastrukturalnym w zakresie narzędzi TIK oraz dostępu do łącza internetowego na poziomie przepustowości umożliwiającym efektywną realizację projektu i wykazuje zdolność do realizacji projektu lub Wnioskodawca przedstawił plan osiągnięcia tej zdolności w związku z realizacją projektu,<br>4. czy Wnioskodawca wykazał, że zakupy ponoszone w ramach cross-financingu oraz zakupy w ramach środków trwałych co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu komplementarnego realizowanego ze środków EFRR w osi priorytetowej 2 RPO WM 2014-2020, w ramach Poddziałania 2.1.3 *E-usługi w edukacji* lub projektu pilotażowego realizowanego w ramach MRPO 2007-2013,<br>5. czy projekt zakłada współpracę z beneficjentem koordynacyjnego projektu pozakonkursowego tj. samorządem województwa - departamentem właściwym ds. edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP, i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**3. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**4. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na politykę horyzontalną:**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

### *Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych** |
| **typ projektu** | **A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**3. adekwatność celu głównego projektu, w tym**:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**4. poprawność przyjętych wskaźników, w tym**:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji, w tym**:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **sposób zarządzania projektem, w tym**:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych** |
| **typ projektu** | **B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym**:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>2. **opis sposobu rekrutacji, w tym**:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**: | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **projektu** | • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **sposób zarządzania projektem, w tym**:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych** |
| **typ projektu** | **C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015~~6~~ r. poz.1541).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020,*<br>3. czy projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem nie mniej niż 35 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu,<br>4. czy projekt jest zgodny *z „Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów Wsparcia Uczniów Zdolnych w ramach projektów konkursowych Poddziałania 10.1.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020”* stanowiącymi załącznik do regulaminu | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | konkursu. | | | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne:**<br>**1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**2. zasada zrównoważonego rozwoju** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>2. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na polityki horyzontalne**<br>**zasada równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **6 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **8 pkt**<br>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **10 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | **Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone**<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Zasięg oddziaływania projektu** | W ramach kryterium premiowane są projekty które na etapie rekrutacji obejmują wsparciem jak największą liczbę szkół.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 90 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – **10 pkt**<br>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 80 % do 90 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – **8 pkt**<br>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 65 % do 80 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – **6 pkt**<br>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 50 % do 65 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – **4 pkt**<br>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 35 % do 50 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie | KOP | 0-10 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | danego powiatu **– 2 pkt**<br>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem 35 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – **0 pkt**<br>*W treści regulaminu konkursu zostaną doprecyzowane zasady odnoszące się do ustalenia ilości szkół w poszczególnych powiatach.*<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | | | | |

## *Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego*

### *Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych**<br>**B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn.zm.).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>1. Wnioskodawca w danej branży złożył 1 wniosek dotyczący tworzenia/wsparcia Centrum Kompetencji Zawodowych (CKZ) ,<br>2. Składany wniosek dotyczy tworzenia/wsparcia jednego Centrum Kompetencji Zawodowych.<br>Dopuszczalne jest złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w różnych branżach, natomiast nie jest dopuszczalne złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w tej samej branży. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zakres projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy wsparcia/tworzenia CKZ (typ projektu A).<br><br>Dopuszczalne jest realizowanie samodzielnie typu projektu A lub projektów kompleksowych dotyczących typu A i B, natomiast nie jest dopuszczalne realizowanie samodzielnie typu projektu B. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem | KOP | tak / nie<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | | negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega: | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego** | W ramach kryterium premiowane są projekty z zakresu doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli realizowane w formie studiów podyplomowych lub kursów kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego w ramach zawodów:<br>– nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego,<br>– wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo tworzenia nowych kierunków nauczania w szkole/placówce prowadzącej kształcenie zawodowe,<br>– na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego *(lista zawodów na które występuje deficyt na regionalnym rynku pracy zostanie załączona do regulaminu konkursu):* | KOP | 0 – 10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • projekt przewiduje, iż dla więcej niż 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **10 pkt**<br>• projekt przewiduje, iż dla 30 – 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **5 pkt**<br>• projekt nie przewiduje doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w żadnej z form i w żadnym z zakresów określonych powyżej lub projekt przewiduje, iż dla mniej niż 30 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej– **0 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego** | W ramach kryterium premiowane są projekty, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego:<br>• w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **10 pkt**<br>• w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe nie partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych** | W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a *Ustawy o systemie oświaty*:<br>• W ramach projektu wspierane jest/utworzone zostanie CKZiU – **10 pkt**<br>• W ramach projektu utworzony zostanie CKZ realizujący zadania zbieżne z zadaniami CKZiU – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług | KOP | 2-10 pkt | 4 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | | | | |
| **Zgodność projektu z dokumentem *„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”*** | Kryterium strategiczne, w ramach którego badany jest stopień zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.”***<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego stopnia zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”***,<br>• **6 pkt** – stwierdzenie średniego stopnia zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”***,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie niskiego stopnia zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.”***<br>W ramach kryterium ocenie nie podlega czy w ramach projektu wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a Ustawy o systemie oświaty.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 2-10 pkt | 2 | porównawcze |

## *Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR** |
| **typ projektu** | **A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych**<br>**B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb konkursowy, nabór zamknięty** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn.zm.).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,<br>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz regulaminem konkursu.<br>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Limit składanych wniosków** | W ramach kryterium ocenie podlega czy:<br>1. Wnioskodawca w danej branży złożył 1 wniosek dotyczący tworzenia/wsparcia Centrum Kompetencji Zawodowych (CKZ),<br>2. Składany wniosek dotyczy tworzenia/wsparcia jednego Centrum Kompetencji Zawodowych.<br>Dopuszczalne jest złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w różnych branżach, natomiast nie jest dopuszczalne złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w tej samej branży. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zakres projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy wsparcia/tworzenia CKZ (typ projektu A).<br><br>Dopuszczalne jest realizowanie samodzielnie typu projektu A lub projektów kompleksowych dotyczących typu A i B, natomiast nie jest dopuszczalne realizowanie samodzielnie typu projektu B. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br><br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | oceną projektu | | |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>**2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 3 | indywidualne |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega: | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>**2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | | skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>**2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt**<br>w ramach subkryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:<br>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – **0 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – **3 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – **4 pkt**<br>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – **5 pkt**<br>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **2 pkt** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – **3 pkt**<br>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **0 pkt**<br>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **1 pkt**<br>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – **2 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.**<br>**Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.** | | | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: **0-4 pkt**<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: **0-5 pkt**<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: **0-1 pkt**<br>**Punkty podlegają sumowaniu.**<br>**W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.** | KOP | 0-10 pkt<br>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | 2 | indywidualne |
| **Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego** | W ramach kryterium premiowane są projekty z zakresu doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli realizowane w formie studiów podyplomowych lub kursów kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego w ramach zawodów:<br>– nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego,<br>– wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo tworzenia nowych kierunków nauczania w szkole/placówce prowadzącej kształcenie zawodowe,<br>– na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego *(lista zawodów na które występuje deficyt na regionalnym rynku pracy zostanie załączona do regulaminu konkursu):* | KOP | 0 – 10 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • projekt przewiduje, iż dla więcej niż 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **10 pkt**<br>• projekt przewiduje, iż dla 30 – 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – **5 pkt**<br>• projekt nie przewiduje doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w żadnej z form i w żadnym z zakresów określonych powyżej lub projekt przewiduje, iż dla mniej niż 30 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej– **0 pkt**<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego** | W ramach kryterium premiowane są projekty, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego:<br>• w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **10 pkt**<br>• w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe nie partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych** | W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a *Ustawy o systemie oświaty*:<br>• W ramach projektu wspierane jest/utworzone zostanie CKZiU – **10 pkt**<br>• W ramach projektu utworzony zostanie CKZ realizujący zadania zbieżne z zadaniami CKZiU – **0 pkt**<br>**W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-10 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym | KOP | 2-10 pkt | 4 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **6 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>W szczególności w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przedstawione przez wnioskodawcę w treści wniosku uzasadnienie dotyczące tworzenia CKZ w danej branży uwzględniające kluczowe znaczenie branży dla rozwoju gospodarki regionalnej oraz zapotrzebowanie regionalnego lub lokalnego rynku pracy, na pracowników w tej branży.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | | | | |
| **Zgodność projektu z dokumentem *„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”*** | Kryterium strategiczne, w ramach którego badany jest stopień zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.”***<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **10 pkt** – stwierdzenie wysokiego stopnia zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”***,<br>• **6 pkt** – stwierdzenie średniego stopnia zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”***,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie niskiego stopnia zgodności projektu z dokumentem ***„Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.”***<br>W ramach kryterium ocenie nie podlega czy w ramach projektu wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a Ustawy o systemie oświaty.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.** | KOP | 2-10 pkt | 2 | porównawcze |

### *Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów** |
| **typ projektu** | **A. kreowanie i koordynacja rozwoju kształcenia zawodowego w regionie**<br>**B. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych**<br>**C. promocja kształcenia zawodowego oraz działania z obszaru doradztwa edukacyjno – zawodowego oraz orientacji zawodowej, w szczególności skierowane do uczniów szkół gimnazjalnych, w tym w formule Festiwalu Zawodów**<br>**D. małopolska chmura edukacyjna – komponent dotyczący przedmiotów zawodowych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212),<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Małopolskiego na lata 2014-2020.* | | | | |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym**:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>2. **opis sposobu rekrutacji, w tym**:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **sposób zarządzania projektem, w tym**:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **projektu, w tym**:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | | | | |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iii)** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. rozwijanie kompetencji i umiejętności osób dorosłych** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,<br>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212).<br>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,<br>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).<br>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidulane |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,<br>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.<br>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidulane |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,<br>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy *de minimis*** | Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy *de minimis* na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,<br>2. możliwość udzielenia pomocy *de minimis* / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** | W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP w zakresie:<br>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,<br>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność montażu finansowego projektu** | 1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* i SzOOP, w zakresie:<br>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,<br>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),<br>c) kosztów pośrednich,<br>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,<br>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).<br>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy:<br>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),<br>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | trwałości (jeśli dotyczy). | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>**1. adekwatność celu głównego projektu, w tym**:<br>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,<br>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,<br>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu<br>**2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym**:<br>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,<br>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,<br>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność doboru grupy docelowej** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **adekwatność doboru grupy docelowej, w tym**:<br>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,<br>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)<br>2. **opis sposobu rekrutacji, w tym**:<br>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Adekwatność opisu i doboru zadań** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,<br>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,<br>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,<br>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zadań. | | | | |
| **Zdolność do efektywnej realizacji projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym**:<br>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),<br>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu<br>2. **doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów**:<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,<br>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:<br>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,<br>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji<br>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **sposób zarządzania projektem, w tym**:<br>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym:<br>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,<br>— wymiar zaangażowania personelu,<br>— sposób podejmowania decyzji<br>2. **rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym**:<br>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na polityki horyzontalne** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:<br>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady* | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,<br>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>3. zasady zrównoważonego rozwoju.<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.**<br>**Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium** | | w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,* wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),<br>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,<br>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych**.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

## *11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ*

### *Działanie 11.1 Rewitalizacja miast*

#### *Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 11.1 Rewitalizacja miast** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie** |
| **typ projektu** | **A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,**<br>**B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury**<br>**C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów**<br>**D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne**<br>**E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną**<br>**F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów**<br>**(jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020,*<br>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.<br>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO.<br>W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.<br>W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie co najmniej jednego podmiotu trzeciego wskazanego w programie rewitalizacji jako realizator projektu lub projektów planowanych do realizacji ze środków EFS, iż wniosek o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektu lub projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostanie złożony przez ten podmiot.<br>Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Zasadność realizacji projektu** | Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie**<br>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:<br>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,<br>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,<br>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów<br>**2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji**<br>Ocenie podlegać będzie:<br>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,<br>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej** | Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako:<br>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,<br>• kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,<br>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *green-field*),<br>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny **oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe);**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;;<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie | KOP | 1-3 pkt | 6 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, złoży wniosek o jego dofinansowanie,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt | 4 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze** | W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6,<br>• **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 4 do 5,<br>• **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 2 do 3,<br>• **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1, | KOP | 0-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Poprawa jakości przestrzeni publicznej** | W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:<br>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt**<br>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt**<br>• poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt**<br>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt**<br>• żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-5 pkt | 2 | indywidualne |
| **Poziom zamożności gminy** | W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyla – **4 pkt,**<br>• II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyla do II kwartyla – **3 pkt,**<br>• III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyla do III kwartyla – **2 pkt,**<br>• IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyla – **1 pkt.** | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. | KOP | 1-3 pkt | 5 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

### *Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 11.1 Rewitalizacja miast** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych** |
| **typ projektu** | **A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,**<br>**B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury**<br>**C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów**<br>**D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne**<br>**E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną**<br>**F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wartości wskaźników. | | spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne | - | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020,*<br>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.<br>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO.<br>W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.<br>W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla kluczowych z punktu widzenia realizacji celów programu rewitalizacji projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie co najmniej jednego podmiotu trzeciego wskazanego w programie rewitalizacji jako realizator projektu lub projektów planowanych do realizacji ze środków EFS, iż wniosek o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektu lub projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostanie złożony przez ten podmiot.<br>Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Zasadność realizacji projektu** | Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie**<br>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:<br>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,<br>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,<br>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów<br>**2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji**<br>Ocenie podlegać będzie:<br>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,<br>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej** | Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako:<br>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,<br>• kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,<br>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*),<br>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i j**ednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny oraz **działania na etapie przygotowania lub realizacji iub utrzymania** | KOP | 1-3 pkt | 6 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe);**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;;<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. | KOP | 0-3 pkt | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze** | W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4,<br>• **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 3,<br>• **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 2,<br>• **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1,<br>• **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Poprawa jakości przestrzeni publicznej** | W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:<br>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt**<br>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt**<br>• poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt**<br>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt**<br>• żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-5 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wsparcie Obszaru Strategicznej Interwencji** | W ramach kryterium punkty będą przyznawane zależnie od planowanego miejsca realizacji projektu, zgodnie z preferencją przedstawioną w RPO WM dotyczącą zidentyfikowanego Obszaru Strategicznej Interwencji *Miasta i dzielnice miast wymagające rewitalizacji*.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• projekt zlokalizowany w mieście powiatowym lub w mieście liczącym powyżej 15 tys. mieszkańców – **1 pkt,**<br>• projekt zlokalizowany w miastach pozostałych – **0 pkt,**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Poziom zamożności gminy** | W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyla – **4 pkt,**<br>• II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyla do II kwartyla – **3 pkt,**<br>• III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyla do III kwartyla – **2 pkt,**<br>• IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyla – **1 pkt.** | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 5 | porównawcze |

## *Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,**<br>**B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury**<br>**C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów**<br>**D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne**<br>**E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną**<br>**F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów**<br>**(jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020,*<br>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.<br>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO.<br>W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.<br>W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu, | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Zasadność realizacji projektu** | Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie konieczności jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie**<br>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:<br>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,<br>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,<br>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów<br>**2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji**<br>Ocenie podlegać będzie:<br>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,<br>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **niepełnosprawnościami** | **Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywna oceną projektu.** | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej** | Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako:<br>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,<br>• kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,<br>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*),<br>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt | 4 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na | KOP | 2-4 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny **oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe);**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach | KOP | 1-3 pkt | 6 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych.<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze** | W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4,<br>• **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 3,<br>• **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 2,<br>• **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1,<br>• **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0. | KOP | 0-4 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Poprawa jakości przestrzeni publicznej** | W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:<br>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt**<br>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt**<br>• poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt**<br>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt**<br>• żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-5 pkt | 2 | indywidualne |
| **Poziom zamożności gminy** | W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• I grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyla – **4 pkt,**<br>• II grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyla do II kwartyla – **3 pkt,**<br>• III grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyla do III kwartyla – **2 pkt,**<br>• IV grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyla – **1 pkt.** | KOP | 1-4 pkt | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i | KOP | 1-3 pkt | 5 | porównawcze |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br><br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |

## *Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów poprzemysłowych** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **-** |
| **typ projektu** | **A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,**<br>**B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury**<br>**C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów**<br>**D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne**<br>**E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną**<br>**F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>- projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>- nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br>7. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>8. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność, a w przypadku Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej – najpóźniej na dzień złożenia przez Beneficjenta końcowego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>9. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>10. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, a w przypadku Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej – najpóźniej na dzień złożenia przez Beneficjenta końcowego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>13. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 6 do 13 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w **SzOOP:**<br>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy):<br>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),<br>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu ( (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | Indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy). | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Miejsce realizacji projektu** | W kryterium weryfikowane będzie czy obszar realizacji projektu wpisuje się w definicję terenu poprzemysłowego określoną w SzOOP. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Zasadność realizacji projektu** | Kryterium odpowiada na pytanie, czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać | KOP | tak / nie<br>w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie konieczności jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.<br>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:<br>**1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie**<br>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:<br>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,<br>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,<br>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów<br>**2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji**<br>Ocenie podlegać będzie:<br>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,<br>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu. | | potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej** | Ocenie w ramach kryterium podlega **wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej,** rozumianych jako:<br>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,<br>• kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,<br>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet *brown-field* ponad *green-field*),<br>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do | KOP | 0-1 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | 2 | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru<br>— neutralny wpływ – **0 pkt**<br>— pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – **1 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu** | | przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy<br>• **4 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu<br>• **3 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| | Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno–użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-2 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę<br>• **4 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany).<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 2-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | indywidualne |
| **Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych** | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną:** projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny **oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe);**<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych**:** projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne);<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał wpływu projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zidentyfikowanych na obszarze rewitalizacji.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.** | | | | |
| **Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego** | Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.<br>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinasowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty,<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie,,<br>• **0 pkt** – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-3 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze** | W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach*, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **4 pkt** – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6,<br>• **3 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 4 do 5,<br>• **2 pkt** – wartość wskaźnika wynosi od 2 do 3,<br>• **1 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 1,<br>• **0 pkt** – wartość wskaźnika wynosi 0.<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-4 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Poprawa jakości przestrzeni publicznej** | W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności, i dostępności), dlatego ocenie poddany zostanie wpływ projektu na:<br>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – **1 pkt**<br>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – **1 pkt**<br>• poprawę dostępności danej przestrzeni – **1 pkt**<br>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – **2 pkt**<br>• żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt**<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.** | KOP | 0-5 pkt<br>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,<br>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 4 | porównawcze |

## *12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA*

### *Działanie 12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia*

#### *Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdroiwa w regionie*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie** |
| **typ projektu** | **A. wyposażenie obiektów infrastruktury ochrony zdrowia w sprzęt medyczny** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu).<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>4. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>5. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>6. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).<br><br>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu.<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br><br>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br><br>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br><br>9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),<br><br>10. Zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,<br>13. W odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),<br>14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),<br>15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,<br>16. Wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).<br>Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne (I)** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu,<br>2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej,<br>3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400,<br>4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie,<br>5. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów pediatrycznych (tj. takich, które z zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania klasyfikowane są kodem resortowym charakteryzującym specjalność komórki organizacyjnej, stanowiący część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 4401) - czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym liczba hospitalizacji (rozumianych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego) sprawozdanych w ramach realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 700.<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy.<br>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji. | | | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).<br>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pomocy de minimis (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,<br>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne (II)** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br><br>1.Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.**<br><br>**Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:**<br>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi<br>b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).<br>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień doręczenia mu pierwszego wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.<br><br>W przypadku projektu w całości lub w części dotyczącego ratownictwa medycznego ocenie podlega, czy projekt w tym zakresie jest zgodny z Wojewódzkim Planem Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla województwa małopolskiego oraz Ogólnokrajową mapą potrzeb zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego, która została opublikowana przez Ministra Zdrowia na stronie www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl.<br><br>2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej,<br><br>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce,<br><br>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020,<br>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń),<br><br>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem,<br><br>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem,<br><br>8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:<br>- taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie<br>lub:<br>- projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym),<br><br>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie. | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

### *Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia** |
| **typ projektu** | **A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu);<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne (I)** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;<br>2. W przypadku projektu realizowanego przez szpital - czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej;<br>3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400;<br>4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie; | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;<br>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne (II)** | Ocena w ramach kryterium podlega:<br><br>1. Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.**<br><br>**Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:**<br>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi<br>b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).<br>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.<br><br>2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;<br><br>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce;<br><br>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020;<br><br>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń);<br><br>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;<br><br>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem;<br><br>8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:<br>- taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie<br>lub:<br>- projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym);<br><br>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie; | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| **Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt** – Projekt spełnia co najmniej jeden z poniższych warunków:<br>1. Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191).<br>2. Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;<br>3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych;<br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków;<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt –** Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej;<br>**0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Reorganizacja i restrukturyzacja** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób: | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **podmiotów leczniczych** | **1 pkt -** Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów;<br><br>**0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Jakość oddziałów szpitalnych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**3 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej dwa** z poniższych warunków:<br><br>1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu<br><br>2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;<br><br>3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;<br><br>4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %;<br><br>5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %.<br><br>6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacji projektu);<br><br>7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych);<br><br>8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych;<br><br>9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii; | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z wyżej wskazanych warunków:<br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym** | W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia lecznictwa ukierunkowanego na osoby starsze.<br>W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.<br>W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:**<br>**2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br>1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:<br>- udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach lecznictwa szpitalnego i AOS o tym samym profilu<br>oraz:<br>- udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej;<br>2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie;<br>3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym;<br>4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych.<br>5. Projekt przewiduje, ż w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169);<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:**<br><br>**2 pkt –** Projekt spełnia **<u>co najmniej jeden</u>** z poniższych warunków:<br><br>1.Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej;<br><br>2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach:<br>a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej;<br>lub:<br>b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu;<br>lub:<br>c) posiadanego oddziału kardiochirurgii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958).<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii:**<br><br>**2 pkt –** Wsparcie w ramach projektu dotyczy:<br>a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego;<br>lub:<br>b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca;<br>lub:<br>c) geriatrii;<br>Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map. | KOP | 0-2 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **0 pkt –** Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku;<br>**Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br>1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;<br>2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;<br>3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne;<br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków;<br>**0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Komplementarność projektu** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt -** Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.<br>**0 pkt. –** Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Jakość podmiotów leczniczych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**2 pkt** – Realizator projektu spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br>1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;<br>2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego);<br>3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością;<br>4. Dysponuje personelem, który:<br>a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych<br>lub:<br>b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie<br>lub:<br>c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie.<br><br>**0 pkt –** Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Innowacyjność projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**1 pkt –** Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).<br><br>**0 pkt.** – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii rozwoju województwa,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej regionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

### *Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR** |

| typ projektu | A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny |
|---|---|

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu);<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,<br>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie.<br>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne (I)** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;<br>2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej;<br>3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400;<br>4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 5. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;<br>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Specyficzne warunki wstępne (II)** | Ocena w ramach kryterium podlega:<br><br>1.Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.**<br><br>**Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:**<br><br>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi<br><br>b) projekt obejmuje:<br><br>- podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191)<br><br>lub:<br><br>- projekt obejmuje podmioty opieki długoterminowej, geriatrycznej, hospicyjnej lub paliatywnej (o ile nie dotyczy wsparcia na rzecz szpitali) oraz o ile przyczynia się do rozwoju form opieki zdeinstytucjonalizowanej.<br><br>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.<br><br>2.Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;<br><br>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce;<br><br>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020;<br><br>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń);<br><br>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;<br><br>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem;<br><br>8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:<br><br>- taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie<br><br>lub:<br><br>- projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym);<br><br>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie; | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br><br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| **Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**2 pkt** – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:<br>1. Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez:<br>a) wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191)<br>lub:<br>b) rozwój zdeinstytucjonalizowanych form opieki nad pacjentem, w szczególności środowiskowych form opieki zgodnie z zapisami Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 133 i dalsze (Projekt zawiera działania mające na celu przejście od opieki instytucjonalnej do środowiskowej zgodnie z „Ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności” | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | oraz z „Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020”);<br><br>2. Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;<br><br>3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych;<br><br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**1 pkt –** Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej;<br><br>**0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | Indywidualne |
| **Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**1 pkt-** Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów;<br><br>**0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | Indywidualne |
| **Jakość oddziałów szpitalnych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**3 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej dwa** z poniższych warunków:<br><br>1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu<br><br>2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;<br><br>3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;<br><br>4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym | KOP | 0-3 pkt | 2 | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %;<br><br>5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %.<br><br>6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacji projektu);<br><br>7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych);<br><br>8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych;<br><br>9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii;<br><br>**2 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z wyżej wskazanych warunków:<br><br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym** | W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia lecznictwa ukierunkowanego na osoby starsze.<br><br>W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.<br><br>W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:**<br><br>**2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br><br>1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać | KOP | 0-2 pkt | 1 | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:<br><br>- udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach lecznictwa szpitalnego i AOS o tym samym profilu<br><br>oraz:<br>- udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej;<br><br>2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie;<br><br>3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym;<br><br>4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych.<br><br>5. Projekt przewiduje, ż w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169);<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:**<br><br>**2 pkt –** Projekt spełnia **<u>co najmniej jeden</u>** z poniższych warunków:<br><br>1.Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej;<br><br>2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach:<br><br>a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej;<br><br>lub:<br>b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu; | KOP | 0-2 pkt | | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lub:<br><br>c) posiadanego oddziału kardiochirurgii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958).<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii:**<br><br>**2 pkt –** Wsparcie w ramach projektu dotyczy:<br><br>a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego;<br><br>lub:<br><br>b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca;<br><br>lub:<br><br>c) geriatrii;<br><br>Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map.<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku;<br><br>**Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | | Indywidualne |
| **Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**1 pkt** – Projekt spełnia **<u>co najmniej jeden</u>** z poniższych warunków:<br><br>1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;<br><br>2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;<br><br>3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne;<br><br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków;<br><br>**0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Komplementarność projektu** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt -** Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.<br>**0 pkt. –** Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | Indywidualne |
| **Jakość podmiotów leczniczych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**2 pkt** – Realizator projektu spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br>1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;<br>2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego);<br>3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością;<br>4. Dysponuje personelem, który:<br>a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych<br>lub:<br>b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie<br>lub:<br>c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie.<br>**0 pkt –** Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | 1 | Indywidualne |
| **Innowacyjność projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt –** Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być | KOP | 0-1 pkt | 1 | Indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).<br><br>**0 pkt.** – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Premia subregionalna** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**1 pkt** - Projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.<br><br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt. | 3 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br><br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

## *Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA** |
| **nr i nazwa poddziałania** | **Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT** |
| **typ projektu** | **A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu);<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>**1.** art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>**2.** art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>**3.** art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>4. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP;<br>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>- projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>- nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, za wyjątkiem dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne (I)** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>7. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;<br>8. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej;<br>9. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400;<br>10. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>5 Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;<br>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.<br>6 Czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT. | | | | |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>4. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>5. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>6. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>5. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>6. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 7. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>f) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>g) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>h) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>i) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>j) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | | | | |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br>5. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>6. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>7. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>8. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena), na | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | | | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Specyficzne warunki wstępne (II)** | Ocena w ramach kryterium podlega:<br><br>1.Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.**<br><br>**Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:**<br><br>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi<br><br>b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).<br><br>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.<br><br>2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;<br><br>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce;<br><br>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020;<br><br>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń);<br><br>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;<br><br>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem;<br><br>8.Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:<br>- taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie<br>lub:<br>- projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym);<br><br>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie; | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>**4. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**5. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**6. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>4. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>5. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>6. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>**lub**<br>• **udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | charakter projektu.<br><br>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br><br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | | | |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie **wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**<br><br>• neutralny wpływ – 0 pkt<br>• pozytywny wpływ – 1 pkt<br><br>**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | 0-1 pkt | 2 | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | **Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy**<br>• **3 pkt** – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany<br>• **2 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu<br>• **1 pkt** – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | • **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę**<br>• **3 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)<br>• **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)<br>• **1 pkt** – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | | indywidualne |
| **Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt** – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:<br>1. Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191).<br>2. Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;<br>3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych;<br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków;<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt –** Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ramach modelu opieki koordynowanej;<br><br>**0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**1 pkt -** Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów;<br><br>**0 pkt** - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Jakość oddziałów szpitalnych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**3 pkt** – Projekt spełnia **<u>co najmniej dwa</u>** z poniższych warunków:<br><br>1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu<br><br>2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;<br><br>3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;<br><br>4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %;<br><br>5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %.<br><br>6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacji projektu);<br><br>7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce | KOP | 0-3 pkt | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych);<br><br>8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych;<br><br>9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii;<br><br>**2 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z wyżej wskazanych warunków:<br><br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków.<br><br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.**<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym** | W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia lecznictwa ukierunkowanego na osoby starsze.<br>W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.<br><br>W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br><br>**Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:**<br><br>**2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br><br>1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:<br>- udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach lecznictwa szpitalnego i AOS o tym samym profilu<br>oraz:<br>- udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej;<br><br>2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie;<br><br>3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym;<br><br>4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych. | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 5. Projekt przewiduje, ż w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169);<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| | **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:**<br><br>**2 pkt –** Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br><br>1.Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej;<br><br>2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach:<br>a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej;<br>lub:<br>b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu;<br>lub:<br>c) posiadanego oddziału kardiochirurgii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958).<br><br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;<br><br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-2 pkt | | indywidualne |
| | **Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii:**<br><br>**2 pkt –** Wsparcie w ramach projektu dotyczy:<br>a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego;<br>lub:<br>b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca;<br>lub: | KOP | 0-2 pkt | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | c) geriatrii;<br>Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map.<br>**0 pkt –** Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku;<br>**Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt** – Projekt spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br>1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;<br>2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;<br>3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne;<br>**0 pkt -** Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków;<br>**0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Komplementarność projektu** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt -** Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.<br>**0 pkt. –** Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Jakość podmiotów leczniczych** | Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**2 pkt** – Realizator projektu spełnia **co najmniej jeden** z poniższych warunków:<br>1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;<br>2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego);<br>3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością;<br>4. Dysponuje personelem, który:<br>a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych | KOP | 0-2 pkt | 1 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | lub:<br>b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie<br>lub:<br>c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie.<br>**0 pkt –** Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | | | | |
| **Innowacyjność projektu** | W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>**1 pkt –** Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).<br>**0 pkt.** – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.<br>**Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.** | KOP | 0-1 pkt | 1 | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** | Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:<br>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT<br>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.<br>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:<br>• **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,<br>• **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego<br>**Punkty nie podlegają sumowaniu.** | KOP | 1-3 pkt | 2 | porównawcze |

## *13 OŚ PRIORYTETOWA POMOC TECHNICZNA*

### *Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **13 POMOC TECHNICZNA** |
| **nr i nazwa działania** | **Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM** |
| **nr i nazwa poddziałania / typu projektu** | **-** |
| **typ projektu** | **A. zatrudnienie pracowników wypełniających obowiązki związane z zarządzaniem, wdrażaniem i certyfikacją i zapewnienie im dostępu do różnych form kształcenia (m.in. poprzez udział w szkoleniach, delegacjach krajowych i zagranicznych, kursach językowych i innych formach podnoszenia kwalifikacji)**<br>**B. zapewnienie odpowiednich warunków pracy (m.in. najem pomieszczeń biurowych, technicznych i magazynowych, zakup wyposażenia biurowego i komputerowego, finansowanie kosztów eksploatacyjnych)**<br>**C. budowa i utrzymanie lokalnego systemu informatycznego oraz innych systemów informatycznych, w tym m.in. zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów (e-Cohesion)**<br>**D. bieżąca obsługa zarządzania i wdrażania – m.in. organizacja prac Komitetu Monitorującego, KOP, itp.**<br>**E. finansowanie analiz, ocen, ekspertyz, badań i opracowań, itp., w tym w szczególności badań ewaluacyjnych**<br>**F. prowadzenie oceny, bieżącego monitoringu projektów jak i programu oraz weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywanie skarg i odwołań w zakresie programu**<br>**G. finansowanie Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) na terenie woj. małopolskiego, z wyłączeniem realizacji ewaluacji i badań wykraczających zasięgiem poza region województwa**<br>**H. finansowanie przedsięwzięć związanych z zakończeniem i rozliczeniem MRPO 2007-2013, PO KL 2007-2013 (dla komponentu regionalnego IP PO KL)**<br>**I. finansowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem kolejnej perspektywy finansowej po 2020 roku**<br>**J. doradztwo w zakresie przygotowania beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów w ramach interwencji strukturalnych dedykowane w szczególności przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym oraz beneficjentom/potencjalnym beneficjentom projektów realizowanych w ramach celu tematycznego 4 „Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach"**<br>**K. zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS[2], obejmujące:**<br>– **proces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych oraz**<br>– **stopę zwrotu na inwestycji w zakresie strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS[3]**<br>**L. prowadzenie m.in. szkoleń, konsultacji, spotkań informacyjnych (w tym mobilnych punktów kontaktowych przy IW/IP), które docelowo zwiększają poziom wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o możliwości uzyskania wsparcia, zasad realizacji i rozliczania projektów**<br>**M. bieżące informowanie opinii publicznej o postępach wdrażania programu oraz możliwościach jego wykorzystywania przez potencjalnych beneficjentów** |

[2] W zakresie wsparcia EFRR i EFS dla regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji
[3] Stopa zwrotu powinna być obliczana począwszy od 2016 r. z zastosowaniem jednolitej metodologii

| | |
|---|---|
| | **N. upowszechnienie efektów wdrażania programu poprzez działania promocyjne**<br>**O. zapewnienie wymiany doświadczeń oraz ułatwienie koordynacji działań informacyjno-promocyjnych realizowanych przez instytucje wdrażające program** |
| **tryb wyboru / ścieżka wyboru** | **tryb pozakonkursowy** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **ocena formalna** | | | |
| **Złożenie wniosku w wyznaczonym terminie** | W ramach kryterium weryfikacji podlega złożenie wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | - | obligatoryjne, indywidualne |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca został wskazany w katalogu potencjalnych beneficjentów danego działania, określonym w RPO WM, SzOOP. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | - | obligatoryjne, indywidualne |
| **Kompletność i poprawność wniosku** | W ramach kryterium weryfikacja polega na potwierdzeniu:<br>1. poprawności wypełnienia wszystkich wymaganych pól we wniosku o dofinansowanie,<br>2. kompletności dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | - | obligatoryjne, indywidualne |
| **Zgodność strony formalnej wniosku o dofinansowanie z dokumentami programowymi i finansowymi** | W ramach kryterium weryfikacja polega na sprawdzeniu zgodności:<br>1. zakresu projektu z zapisami dokumentów programowych (RPO WM, SzOOP),<br>2. wartości projektu z dostępną wysokością środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej Woj. Małopolskiego,<br>3. dobranych wskaźników z listą wskaźników dla 13. osi zamieszczonych w RPO WM, | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | obligatoryjne, indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 4. dobranych kategorii interwencji z listą kategorii interwencji dla 13 osi zamieszczonych w RPO WM. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | | |
| **Obecność na liście projektów zidentyfikowanych** | W ramach kryterium weryfikacja polega na sprawdzeniu, że projekt jest obecny w wykazie projektów zidentyfikowanych, stanowiącym załącznik do SzOOP i nie został wcześniej z niego usunięty. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | - | obligatoryjne, indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Zasadność realizacji projektu** | W ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt wpisuje się w cel główny 13 osi priorytetowej oraz przynajmniej jeden z celów szczegółowych osi. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | - | obligatoryjne, indywidualne |
| **Zgodność wniosku o dofinansowanie z prawem wspólnotowym i krajowym oraz dokumentami programowymi** | W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie:<br>1. zapewnienia realizacji projektu zgodnie z zapisami ustawy PZP,<br>2. spełnienia zasady promowania równości kobiet i mężczyzn oraz zasady niedyskryminacji (art. 7 Rozporządzenia ogólnego),<br>3. spełnienia zasady zrównoważonego rozwoju (art. 8 Rozporządzenia ogólnego).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | - | obligatoryjne, indywidualne |
| **Wykonalność projektu** | W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: | | | | |
| | 1. planowane do poniesienia wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie można uznać za wydatki kwalifikowalne w szczególności w świetle zapisów | pracownik ZPO-VI | tak/nie | - | obligatoryjne, |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020,<br>2. dokonano prawidłowego doboru wskaźników w stosunku do zadań/kategorii kosztów zaplanowanych do realizacji projektu,<br>3. dokonano prawidłowego doboru kategorii interwencji w stosunku do zadań/kategorii kosztów zaplanowanych do realizacji projektu, | | dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny | | indywidualne |
| | 1. wnioskodawca posiada potencjał organizacyjny, techniczny i finansowy do realizacji zadań w ramach pomocy technicznej RPO WM,<br>2. zaplanowane wydatki kwalifikowalne są niezbędne do realizacji projektu, a ich wysokość jest uzasadniona w kontekście realizacji projektu,<br>3. w przypadku rozpoczęcia projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zapewniono przestrzeganie przepisów prawa podczas jego realizacji (art. 125 ust. 3 lit e Rozporządzenia ogólnego),<br>4. projekt nie został zakończony (art. 65 Rozporządzenia ogólnego),<br>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę. | pracownik ZPO-VI | tak/nie<br>dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu. | - | obligatoryjne, indywidualne |

## *WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH*

### *Poddziałanie 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju*

### *Poddziałanie 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy*

### *Poddziałanie 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy*

### *Poddziałanie 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych*

### *Działanie 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA**<br>**4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**<br>**8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY**<br>**11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ** |
| **nr i nazwa działania / poddziałania** | **Poddziałanie 3.4.1** ***Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju***<br>**Poddziałanie 3.4.2** ***Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy***<br>**Poddziałanie 4.3.4** ***Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy***<br>**Poddziałanie 8.3.2** ***Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w tym w formie instrumentów zwrotnych***<br>**Działanie 11.3** ***Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski***<br>***- wyłącznie dla instrumentów finansowych*** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212 z późn. zm.).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania.<br>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),<br>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),<br>Ocena w pkt 1, 2 i 3 przeprowadzana jest odrębnie dla poszczególnych działań / podziałań.<br>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,<br>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.<br>6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |
| **Terminowość, kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji zgodnie z zasadami wyboru projektów w ramach instrumentów finansowych. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został złożony w wyznaczonym miejscu i terminie,<br>2. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wymienioną instrukcją,<br>3. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>4. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |
| **Zgodność z zasadami horyzontalnymi** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt:<br>1. spełnia zasady promowania równości kobiet i mężczyzn oraz zasady niedyskryminacji, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2. spełnia zasady zrównoważonego rozwoju<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | | przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Zgodność ze strategią inwestycyjną dla instrumentów finansowych w ramach RPO WM 2014 – 2020** | W ramach kryterium weryfikowana będzie zgodność projektu z przyjętymi w strategii inwestycyjnej założeniami dla wdrażania instrumentów finansowych w ramach RPO WM 2014 – 2020, w szczególności:<br>1. czy w ramach projektu przewidziano przyjęcie modelu organizacji i wdrażania instrumentów finansowych zgodnego ze strategią inwestycyjną,<br>2. czy zadeklarowano wdrożenie produktów finansowych na zasadach i warunkach określonych w strategii inwestycyjnej,<br>3. czy zadeklarowano osiągnięcie wskaźników zapisanych w strategii inwestycyjnej,<br>4. czy zadeklarowano odpowiednie działania monitoringowe i ewaluacyjne z zakresu realizacji strategii,<br>5. czy przedstawiono metodologię wyboru (w tym oceny) pośredników finansowych, która jest solidna i wiarygodna oraz spójna ze strategią inwestycyjną oraz wytycznymi Komisji Europejskiej ws. wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |
| **Potencjał organizacyjny i finansowy Wnioskodawcy** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednie uprawnienia do wykonywania zadań wdrożeniowych na mocy przepisów unijnych i krajowych,<br>2. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednią stabilność ekonomiczną i potencjał finansowy do wdrażania instrumentów finansowych,<br>3. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednią strukturę organizacyjną oraz system zarządzania do wdrażania instrumentów finansowych,<br>4. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada system wewnętrznej kontroli, który działa w sposób sprawny i skuteczny, tj. uwzględnia adekwatne procedury i mechanizmy kontroli wewnętrznej, w tym analizę ryzyka, czynności kontrolne, monitorowanie wdrażania zaleceń pokontrolnych, działania zapobiegawcze i naprawcze,<br>5. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada system księgowy, który zapewnia rzetelne, kompletne i wiarygodne informacje w odpowiednim czasie, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie / n/d<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 6. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednie doświadczenie w realizacji podobnych zadań/pełnienia podobne funkcji,<br>7. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada zespół o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach do wdrażania instrumentów finansowych,<br>8. czy Wnioskodawca wyraził zgodę na poddanie się audytowi prowadzonemu przez krajowe instytucje uprawnione do kontroli i audytu, Komisję Europejską i Europejski Trybunał Obrachunkowy,<br>9. czy zaproponowany mechanizm wynagradzania Wnioskodawcy jest zgodny z art. 42 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013) oraz art. 12 i 13 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z 3 marca 2014 r. uzupełniającego Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 Rybackiego (Dz. Urz. UE L 138 z 13.5.2014 z późn. zm.),<br>10. czy Wnioskodawca zapewnił, że realizacja projektu nie zastąpi jego dotychczasowej działalności,<br>11. czy Wnioskodawca wykazał zdolność pozyskania środków na inwestycje na rzecz odbiorców ostatecznych obok wkładów z RPO WM 2014 – 2020,<br>12. czy Wnioskodawca zaproponował odpowiednie zasady i warunki stosowane w zakresie wsparcia na rzecz odbiorców ostatecznych, w tym politykę cenową,<br>13. czy w przypadku gdy Wnioskodawca przeznacza swoje własne środki finansowe na instrument finansowy lub dzieli się ryzykiem, zostały przedstawione odpowiednie środki w celu zapewnienia zgodności interesów oraz zmniejszenia możliwego konfliktu interesu. | | | | |

## *WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO CENTRUM POPULARYZOWANIA NAUKI I INNOWACJI-PROJEKT ZINTEGROWANY.*

### *Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym*

### *Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne*

### *Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna*

| | |
|---|---|
| **nr i nazwa osi priorytetowej** | **4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA**<br>**12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA** |
| **nr i nazwa działania/ poddziałania** | ***Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym***<br>***Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne***<br>***Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna*** |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|---|---|---|---|---|---|
| **ocena formalna** | | | | | |
| **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.<br>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),<br>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).<br>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Rzetelność wnioskodawcy** | W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.<br>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. | | kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Kwalifikowalność projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>17. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,<br>18. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,<br>19. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,<br>20. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.)<br>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.<br>21. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,<br>22. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,<br>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.<br>23. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:<br>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,<br>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),<br>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,<br>24. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.<br>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność wymaganych informacji, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:<br>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | wymienioną instrukcją,<br>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,<br>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | | potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **Poprawność przyjętych wskaźników** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:<br>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,<br>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Pomoc publiczna** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:<br>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<br>lub<br>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,<br>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:<br>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,<br>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),<br>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,<br>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy). | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Kwalifikowalność wydatków** | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:<br>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,<br>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinasowaniem w ramach* | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),<br>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. | | kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| **ocena finansowa** | | | | | |
| **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** | Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:<br><br>1. **poprawność założeń i obliczeń** – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. **poziom dofinansowania** – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,<br>3. **trwałość finansowa** – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,<br>4. **finansowa zasadność realizacji projektu** – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **ocena merytoryczna** | | | | | |
| **Koncepcja realizacji projektu** | Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br><br>**1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:**<br>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,<br>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu<br>**2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**<br>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów<br>**3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego**<br><br>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.<br><br>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. | | | | |
| **Trwałość projektu** | Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.<br>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:<br>1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,<br>2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),<br>3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:<br>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,<br>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,<br>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Koncepcja wykorzystania efektów projektu** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>1. infrastruktura, która ma zostać objęta wsparciem, jest bezpośrednio związana z prowadzeniem usług edukacyjnych.<br>2. planowane działania inwestycyjne wynikają z analizy popytu na planowaną ofertę edukacyjną instytucji, w szczególności w odniesieniu do szacowanej liczby odwiedzających, z uwzględnieniem uczniów w zorganizowanych grupach szkolnych,<br>3. przygotowany został kompleksowy plan użytkowania wspartej infrastruktury, zawierający program współpracy z placówkami edukacyjnymi zapewniający aktywny udział uczniów (promowanie postaw kreatywnych, praca zespołowa, praca z uczniami utalentowanymi),<br>4. jeśli projekt zakłada budowę nowej infrastruktury – w oparciu o dokonaną analizę wykazany został brak możliwości zaadaptowania istniejących obiektów,<br>5. w analizie zapotrzebowania na rezultaty projektu uwzględniono trendy demograficzne,<br>6. projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi / planowanymi do finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w | KOP | tak / nie<br><br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | szczególności w zakresie osi priorytetowej 10 RPO WM. | | | | |
| **Wpływ projektu na rozwój usług edukacyjnych w regionie** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy przedsięwzięcie będzie miało wpływ na:<br>1. poprawę warunków rozwoju uzdolnień i kreatywności mieszkańców Małopolski poprzez wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury i implementację innowacyjnych programów edukacyjnych w obszarze nauki uczenia się, poznawania, uczenia zrozumienia i odczuwania świata i własnego ciała, stymulowania i pobudzanie ciekawości,<br>2. rozwój umiejętności i kompetencji kluczowych przyczyniających się do uzyskania odpowiedniej jakości kapitału ludzkiego warunkującego utrzymanie potencjału koniecznego dla wzrostu gospodarczego i poprawy dobrobytu mieszkańców,<br>3. kształtowanie kompetencji kluczowych (w tym m.in. matematycznych i przyrodniczych) oraz popularyzację wiedzy naukowej,<br>4. wzmocnienie mechanizmów współpracy instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego skoncentrowanych wokół regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji w obszarze edukacji,<br>5. utrwalenie wizerunku i potencjału Małopolski jako regionu innowacyjnego i kreatywnego, zasobnego w kapitał intelektualny. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ projektu na rozwój budownictwa energooszczędnego i pasywnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:<br>• zastosowane zostaną w projekcie:<br>1. odnawialne źródła energii<br>2. rozwiązania, mające na celu zminimalizowanie zużycia energii w trakcie eksploatacji, w tym np. układy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, układy podgrzewania lub chłodzenia powietrza<br>3. elementy konstrukcyjne budynku wpływające na poprawę izolacyjności przegród, w tym np. materiały i rozwiązania zwiększające izolacje ścian, stropów, dachów, posadzek, fasady szklane, zielone dachy i ściany<br>oraz<br>• czy zapewnione zostaną możliwości zapoznania się przez potencjalnych użytkowników z zastosowanymi w projekcie technikami oraz korzyściami wynikającymi z ich wprowadzenia. Zapewnienie dostępności dotyczy zakresu projektu związanego z działaniami promującymi rozwiązania energooszczędne i pasywne. | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**<br>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | | oceną projektu | | |
| **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**<br>**Kryterium zostanie uznane za spełnione:**<br>• **gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**<br>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** | Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na **zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.**<br>**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| **Stan przygotowania projektu do realizacji** | Ocenie w ramach kryterium podlega:<br>1. **w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy,** czy Wnioskodawca posiada co najmniej koncepcję architektoniczno-urbanistyczną (w tym założenia i wytyczne funkcjonalno-użytkowe oraz architektoniczno-urbanistyczne, wizualizację rozwiązań architektoniczno-urbanistycznych wraz z opisem, przekroje, rzuty, koncepcję przyłączenia z drogą publiczną, badania geotechniczne i inwentaryzację przyrodniczą) **lub** kompletny, aktualny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu/zadania oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie wymagające pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z | KOP | tak / nie<br>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc.<br><br>**lub**<br><br>2. **w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”**, czy Wnioskodawca przedstawił co najmniej program funkcjonalno-użytkowy oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie uwzględnione w programie funkcjonalno-użytkowym, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc. | | | | |