

**Regulamin konkursu na
makro-innowacje w temacie:
*Środowiskowy system wsparcia osób dorosłych
z niepełnosprawnością intelektualną – etap II***

Oś IV Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
„Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa”

Konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-015/17

21.12.2017



Spis treści

Wykaz skrótów	4
I. WPROWADZENIE	7
1. Informacje ogólne	7
2. Podstawy prawne	8
3. Podstawowe informacje o konkursie	8
1) Cel konkursu	8
2) Uzasadnienie wyboru tematu konkursu	8
3) Charakter konkursu i jego umiejscowienie w PO WER	11
II. ZASADY KONKURSU	13
4. Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie	13
4.1 Ogólne zasady	13
4.2 Partnerstwo	14
5. Struktura projektu	16
5.1 Ramy czasowe projektu	16
5.2 Zakres merytoryczny projektu	16
6. Podstawowe zasady udzielania dofinansowania	18
7. Wymagania dotyczące przygotowania wniosku i procedury związane z jego złożeniem	20
7.1 Formularz wniosku o dofinansowanie i dodatkowe dokumenty	20
7.2 Termin i forma złożenia wniosku o dofinansowanie	20
7.3 Procedura uzupełniania lub poprawiania złożonego wniosku o dofinansowanie. Weryfikacja spełnienia warunków formalnych wniosku. Sposób komunikacji z wnioskodawcą.	21
8. Procedura oceny i wyboru projektów do dofinansowania	22
8.1 Informacje ogólne	22
8.2 Ocena merytoryczna	24
8.2.1 Kryteria oceny merytorycznej	24
8.2.2 Ustalenie wyników oceny merytorycznej	30
8.2.3 Negocjacje	32
8.3 Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie	33
8.3.1 Rozstrzygnięcie danej rundy konkursowej	33
8.3.2 Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie konkursu	34
8.4 Procedura odwoławcza	34
8.4.1 Protest	35
8.4.2 Sposób złożenia protestu	35

8.4.3	Zakres protestu.....	36
8.4.4	Pozostawienie protestu bez rozpatrzenia	36
8.4.5	Rozpatrzenie protestu	37
8.4.6	Skarga do sądu administracyjnego	37
9.	Warunki przekazania dofinansowania	40
9.1	Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy	41
9.2	Prawa autorskie.....	41
III.	POSTANOWIENIA KOŃCOWE	42
IV.	WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	42

WYKAZ SKRÓTÓW

EFS	Europejski Fundusz Społeczny
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
KM	Komitet Monitorujący
KOP	Komisja Oceny Projektów
MR	Ministerstwo Rozwoju
PO KL	Program Operacyjny Kapitał Ludzki
PO WER	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
RPD	Roczny Plan Działania
RPO	Regionalny Program Operacyjny
SL 2014	Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 ustawy
SOWA	System Obsługi Wniosków Aplikacyjnych
SZOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
UE	Unia Europejska

Słownik pojęć

Ekspert – osoba, o której mowa w art. 68a ustawy wdrożeniowej;

Komisja Oceny Projektów (KOP) – ciało odpowiedzialne za przeprowadzenie procedury oceny projektów przedstawionych we wnioskach o dofinansowanie i wskazanie tych, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu. IOK ustala skład KOP i reguluje zasady jej pracy;

Partner w projekcie – podmiot w rozumieniu art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, który jest wymieniony w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, realizujący wspólnie z beneficjentem (i ewentualnie innymi partnerami) projekt na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie i porozumieniu albo umowie o partnerstwie i wnoszący do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe (warunki uczestnictwa partnera w projekcie określa IZ PO);

Partnerzy społeczni – reprezentatywne organizacje pracodawców i pracowników w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240) oraz branżowe i regionalne organizacje pracodawców i pracowników w rozumieniu ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. Nr 55, poz. 235, z późn. zm.), ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 979, z późn. zm.) i ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 167);

Podmiot publiczny – podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.);

Portal – portal internetowy, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego – www.funduszeuropejskie.gov.pl;

Rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320);

Ustawa Kodeks postępowania administracyjnego (KPA)- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. 2017, poz. 1257, z późn. zm.);

Ustawa wdrożeniowa – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. 2017, poz. 1460, z późn. zm.);

Wniosek – wniosek o dofinansowanie projektu;

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020.

Uwaga techniczna: regulamin zawiera hiperlinki, czyli bezpośrednie odnośniki do dokumentów zewnętrznych oraz określonych części niniejszego regulaminu, co ułatwi poruszanie się po jego

elektronicznej formie. Hiperlinki zaznaczone zostały niebieską czcionką. Aby skorzystać z hiperlinka, należy, trzymając klawisz Ctrl, kliknąć lewym klawiszem myszy na odnośniki wyróżnione na niebiesko..

I. WPROWADZENIE

1. Informacje ogólne

Celem niniejszego regulaminu jest dostarczenie wnioskodawcom informacji niezbędnych do przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu, a następnie jego przedłożenia do oceny w ramach konkursu nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-015/17.

Konkurs ma charakter otwarty. Ministerstwo Rozwoju (dalej MR) będzie prowadziło ciągły nabór wniosków w okresie **od 1 lutego 2018 r. do dnia zamknięcia konkursu uzasadnionej odpowiednią decyzją IOK**. Będzie on realizowany w ramach rund konkursowych.

Liczba rund konkursowych uzależniona będzie m.in. od liczby i wartości złożonych wniosków o dofinansowanie oraz stopnia wykorzystania pozostałej do rozdysponowania alokacji. W sytuacji, gdy alokacja przewidziana na konkurs nie pozwoli objąć dofinansowaniem wszystkich kwalifikujących się projektów o wyborze projektu do dofinansowania będzie decydowała **kolejność złożonych wniosków**. Szczegółowy harmonogram rund konkursowych z terminami składania wniosków umieszczono w pkt. 7.2 regulaminu konkursu.

MR może podjąć decyzję o zamknięciu konkursu w przypadku, gdy:

- kwota wniosków złożonych przez podmioty uprawnione do udziału w konkursie wyczerpie alokację zaplanowaną na konkurs (bez możliwości jej zwiększenia) - wówczas informacja o zamknięciu konkursu zostanie przekazana wszystkim liderom projektów konkursu I etapu, którzy otrzymali pozytywną rekomendację Grupy Sterującej w zakresie testowania, a także zamieszczona na stronach internetowych <http://power.gov.pl/> co najmniej 7 dni przed planowanym zamknięciem konkursu;
- IOK zadecyduje o konieczności zakończenia naboru w celu usprawnienia procesu testowania innowacji. Mając na względzie fakt, iż konkurs skierowany jest do zamkniętej grupy podmiotów, IOK może podjąć decyzję o skierowaniu bezpośrednio do nich informacji o planowanym zamknięciu konkursu (z odpowiednim wyprzedzeniem pozwalającym na finalizację prac nad wnioskami o dofinansowanie). Wówczas IOK na minimum 3 miesiące przed planowaną datą zamknięcia konkursu przekaze stosowną informację wszystkim liderom projektów konkursu I etapu, którzy otrzymali pozytywną rekomendację Grupy Sterującej w zakresie testowania i którzy nie otrzymali dofinansowania, a także zamieści tę informację na stronach internetowych <http://power.gov.pl/>;
- wszystkie uprawnione podmioty złożą wnioski o dofinansowanie, które IOK zakwalifikuje do dofinansowania.

Ponadto, regulamin opisuje zasady i procedury oceny wniosków, które zostaną zgłoszone do konkursu, oraz przedstawia warunki przekazania dofinansowania na realizację projektów.

MR zastrzega sobie prawo do wprowadzania zmian w niniejszym regulaminie, z zastrzeżeniem zmian skutkujących nierównym traktowaniem wnioskodawców, chyba że konieczność ich wprowadzenia wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W związku z tym, zaleca się, aby osoby zainteresowane ubieganiem się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, na bieżąco śledziły informacje zamieszczane na stronach internetowych <http://power.gov.pl/> oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl.

2. Podstawy prawne

Konkurs jest organizowany w oparciu o następujące akty prawne i dokumenty:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne);
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006;
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (ustawa wdrożeniowa) (Dz. U. 2017, poz. 1460, z późn. zm.);
4. Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014–2020, przyjęty decyzją Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2014 r.;
5. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020;
6. Regulamin konkursu na makro-innowacje w ramach IV Osi Priorytetowej PO WER Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa.

3. Podstawowe informacje o konkursie

1) Cel konkursu

Celem konkursu jest pilotażowe przetestowanie modeli **środowiskowego wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną** wypracowanych w I etapie konkursu.

2) Uzasadnienie wyboru tematu konkursu

Choć brakuje szczegółowych danych dotyczących liczby osób z niepełnosprawnością intelektualną w Polsce, szacuje się, że osób powyżej 16 r.ż., żyjących w gospodarstwach domowych, posiadających orzeczenie o niepełnosprawności jest około 130 tys. Ocenia się, że w grupie osób z niepełnosprawnością intelektualną lekki stopień występuje u 80% osób, umiarkowany u 12%, znaczny u 7%, a głęboki w 1% przypadków. Problemy występujące w grupie osób dorosłych to:

- ✓ brak skoordynowanego, międzysektorowego, zindywidualizowanego systemu działań wobec osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną, dopasowanego m.in. do zróżnicowanego stopnia stanu zdrowia i możliwości psychofizycznych i funkcjonowania tych osób, który przy zapewnieniu odpowiednich warunków środowiskowych umożliwiłyby ich równoprawny udział w życiu społecznym,
- ✓ brak systemu pomocy w prawnym i finansowym zabezpieczeniu osób z niepełnosprawnością intelektualną na wypadek śmierci osób bliskich lub niemożności sprawowania przez nich dalszej opieki, pozwalającego osobie z niepełnosprawnością intelektualną na pozostanie w dotychczasowym miejscu zamieszkania po śmierci opiekunów,

- ✓ brak wsparcia dla rodzin i opiekunów, którzy podejmując trud opieki nad osobą z niepełnosprawnością intelektualną, często same zostają wykluczone z życia społeczno-zawodowego (wykluczenie społeczne i zawodowe), a których problemy wpływające na zdolność sprawowania opieki i wsparcia rosną wraz z wiekiem własnym oraz dziecka przy jednoczesnym zmniejszeniu potencjału finansowego rodziny (brak dochodów z pracy),
- ✓ brak systemu wsparcia w sytuacji kryzysu w rodzinie, a zwłaszcza problemów związanych ze starzeniem się rodziców lub opiekunów oraz konieczności przerwy regeneracyjnej dla rodziny,
- ✓ brak środowiskowych sieci wsparcia dla rodzin i osób z niepełnosprawnością intelektualną,
- ✓ nadopiekuńczość rodzin, brak odpowiednio stopniowanych wymagań i oczekiwań wobec osób z niepełnosprawnością intelektualną powodujący, iż osoby te nie czują się wystarczająco silne i kompetentne do podejmowania działań,
- ✓ brak zaplanowanej i spójnej koncepcji aktywizacji społecznej/zawodowej.

W sytuacji śmierci rodziców/opiekunów, czy niemożności sprawowania przez nich dalszej opieki, osoby z niepełnosprawnością intelektualną mają zasadniczo dwie możliwości. Najbardziej powszechnym rozwiązaniem jest umieszczenie osoby w domu pomocy społecznej. Dochodzi do takiej sytuacji najczęściej, gdy osoba ta nie ma bliskich krewnych, którzy są w stanie zapewnić opiekę i wsparcie, gdy osobę cechuje niski poziom niezależności życiowej, a podstawowej niepełnosprawności towarzyszą dodatkowe dysfunkcje fizyczne, społeczne lub psychiczne. Tymczasem Domy Pomocy Społecznej nie stanowią najbardziej optymalnego rozwiązania. Wśród głównych ograniczeń tej formy wsparcia wymienia się: pozbawienie intymności, indywidualności, suwerennej aktywności oraz możliwości pełnienia ról społecznych, nadmierną izolację osoby z niepełnosprawnością intelektualną od naturalnego środowiska, niską efektywność ekonomiczną, obciążenie budżetów lokalnych utrzymaniem rozbudowanych standardów, przepełnienie czy brak możliwości zapewnienia wolnego miejsca wówczas gdy jest ono realnie potrzebne. Podkreśla się również problemy w zapewnieniu podmiotowego traktowania oraz fakt, że wsparcie to nie prowadzi do utrzymania niezależności życiowej w naturalnym środowisku oraz zwalnia osoby z niepełnosprawnością intelektualną / najbliższe otoczenie z odpowiedzialności za samego siebie. Warto również zauważyć, że nawet pomimo tych różnych ograniczeń, liczba miejsc w DPS jest ograniczona i, zwłaszcza w środowiskach poza dużymi miastami, istnieje realny problem z ich dostępnością.

Innym rozwiązaniem jest wsparcie rodziny, zwłaszcza rodzeństwa (ze względu na wiek). Przy czym w praktyce są to przypadki dość rzadkie, gdyż rodzeństwo nie powinno (a często nie jest również w stanie) być obciążane taką opieką. Szanse na przejęcie opieki przez rodzinę są tym większe, im osoba z niepełnosprawnością będzie lepiej przygotowywana do samodzielnego życia oraz im sprawniej będzie funkcjonował system wsparcia dla opiekunów np. dzienne formy opieki takie jak Środowiskowe Domy Samopomocy czy placówki stwarzające możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej jak Warsztaty Terapii Zajęciowej. Pozwoli to opiekunom na pogodzenie opieki z pracą zawodową. W przypadku ww. form dziennych, istnieje także konieczność zracjonalizowania ich liczby w stosunku do liczby osób z niepełnosprawnością intelektualną na danym obszarze.

W ciągu ostatnich kilku dekad sytuacja osób z niepełnosprawnością intelektualną na świecie, a także w Polsce, uległa dużej zmianie. Stało się tak z kilku powodów. Po pierwsze, osoba z niepełnosprawnością intelektualną coraz częściej jest postrzegana jako podmiot wolności i praw, przestaje być oceniana przez pryzmat niepełnosprawności, ograniczeń czy deficytów. Bardzo ważną dyrektywą merytoryczną stymulującą i ukierunkowującą ewolucję systemu wsparcia osób

z niepełnosprawnościami jest ratyfikowana przez polski rząd (2012) Konwencja ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Jej celem jest ochrona i zapewnienie pełnego i równego korzystania z praw człowieka i podstawowych wolności przez osoby z niepełnosprawnościami na równi ze wszystkimi innymi obywatelami, w tym prawo do niezależnego życia. Osoba z niepełnosprawnością intelektualną powinna być podmiotem wszelkich działań. System zabezpieczenia powinien uwzględniać usługi wspierające osobistą aktywność, zaradność i potencjał niezależnie od stopnia i rodzaju potrzeb, umożliwiając uczestnictwo w życiu społeczności lokalnej na równych z innymi prawach.

Ponadto, pojawiły się alternatywne do Domów Pomocy Społecznej rozwiązania, takie jak rodzinne domy pomocy (rodzina opiekująca się niepełnosprawnym członkiem rodziny może zająć się także innymi osobami z niepełnosprawnością i otrzymuje na ten cel środki, rozwiązanie to umożliwia osobie z niepełnosprawnością intelektualną pobyt w warunkach zbliżonych do rodzinnych), mieszkania chronione, treningowe czy - nieistniejące w systemie prawnym, ale działające dzięki lokalnym inicjatywom, głównie organizacji pozarządowych - mieszkania wspomagane, hostele. Z jednej strony stwarzają one możliwość wsparcia osoby z niepełnosprawnością przez różnego rodzaju grupy samopomocy, organizacje pozarządowe, w sytuacji gdy rodzina nie chce lub nie może sprawować opieki, a z drugiej strony stwarzają również większe szanse na bardziej samodzielne i niezależne życie. W konsekwencji są jednym z najskuteczniejszych rozwiązań usamodzielniania osób z niepełnosprawnością i integracji ze społecznością lokalną. Problemem jest jednak zbyt wolne tempo powstawania takich alternatywnych rozwiązań i wciąż niska ich dostępność (liczba miejsc). Jedną z przyczyn jest brak gwarancji stabilnego finansowania.

Współczesny model pomocy osobom z niepełnosprawnością intelektualną zakłada współpracę formalnego systemu pomocy społecznej, opieki medycznej, polityki edukacyjnej oraz pośrednich systemów pomocy (inicjatywy pozarządowe), rodziny, grup samopomocy i wolontariuszy. Systemy te nie zapewniają jednakże kompleksowej, zindywidualizowanej i skoordynowanej pomocy osobom z niepełnosprawnościami w sytuacji śmierci czy niemożności dalszego sprawowania opieki przez ich opiekuna. W niewystarczającym zakresie przygotowują też formalnych opiekunów, jak i same osoby z niepełnosprawnościami do usamodzielnienia. Poszukiwanie rozwiązań systemowych wymaga podejścia interdyscyplinarnego i międzysektorowego. Jest to zgodne z ogólnoeuropejskimi zasadami przejścia od opieki instytucjonalnej w zamkniętych izolujących zakładach do opieki i wsparcia świadczonego na poziomie lokalnych społeczności, które mówią o integrowaniu usług zdrowotnych i społecznych.

W obszarze omawianej problematyki istnieją inspirujące doświadczenia zagraniczne wskazujące, że skoordynowane wspieranie osób z niepełnosprawnością intelektualną zwiększa szansę na włączenie społeczne i podjęcie zatrudnienia, a co za tym idzie ich finansowe usamodzielnienie. Na uwagę zasługują:

- ✓ **rozwiązania kanadyjskie** (PLAN (Planned Lifetime Advocacy Network), (www.plan.ca) związane ze zbudowaniem środowiskowego systemu wsparcia (krąg łączy znajomych, rodzinę, sąsiadów, przedstawicieli różnych instytucji, którzy stopniowo przejmują współodpowiedzialność za osobę niepełnosprawną intelektualnie) połączonego z rozwiązaniami prawno-finansowymi rodziców (tworzenie specjalnych funduszy publiczno-prywatnych) zabezpieczającymi osoby niepełnosprawne intelektualnie po śmierci opiekunów;
- ✓ **rozwiązania duńskie** – kompleksowa polityka wytchnieniowa organizowana zarówno na poziomie domu rodzinnego (kierowanie asystentów osoby niepełnosprawnej i asystentów rodziny do domu z możliwością wsparcia całodobowego w miejscu zamieszkania), jak i na poziomie

placówek przerwy regeneracyjnej w postaci profilowanych ze względu na rodzaj niepełnosprawności domów krótkiego pobytu (<http://www.granbohus.dk>);

- ✓ **rozwiązania szwedzkie** – model wsparcia niezależnego życia (Independent Living) bazujący na udzielaniu osobie z niepełnosprawnością finansowego wsparcia (PAB - Personal Assistance Budget), dzięki czemu osoba we własnym zakresie wybiera usługi asystenckie, jakich potrzebuje, na rynku usług publicznych lub prywatnych, co zapewnia jej wpływ i kontrolę nad własnym życiem zeroproject.org/policy/sweden-3/;
- ✓ **rozwiązania niemieckie** (popularne w wielu krajach Europy Zachodniej, Kanadzie i USA) – system mieszkalnictwa wspomaganego zastępujący wsparcie instytucjonalne świadczone w wieloosobowych zakładach. Osoby z niepełnosprawnością intelektualną po osiągnięciu pełnoletności wyprowadzają się z domu do mieszkań wspomaganych, gdzie w zależności od potrzeb otrzymują wsparcie dzienne lub całodobowe;
- ✓ **rozwiązania brytyjskie**, gdzie utworzono system zabezpieczenia poprzez trusty ('Trust Fund'), które mają obowiązek bezpiecznego inwestowania środków rodziny; zyski z tych inwestycji mogą być przekazywane na rentę dla osób z niepełnosprawnościami; przedsiębiorstwu typu „trust” można powierzyć środki finansowe, dzieła sztuki, nieruchomości oraz inne formy majątkowe.

Kluczowym wyzwaniem jest zatem stworzenie kompleksowego środowiskowego modelu wsparcia w dorosłym, niezależnym życiu osób z niepełnosprawnością intelektualną zarówno przed, jak i po stracie opiekuna, zapewniającego pomoc nie tylko dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, ale także ich rodzin / formalnych opiekunów, by sami czuli się gotowi i odpowiednio przygotowywali osoby niepełnosprawne intelektualnie do samodzielności lub do zapewnienia dalszego wsparcia w środowisku lokalnym. Istotne jest przechodzenie od modelu zdrowotnego/opiekuńczego do modelu społecznego, który wykorzystuje niezaburzone funkcje i sprawności osoby z niepełnosprawnością, aby w rezultacie zapewnić w miarę możliwości samodzielne funkcjonowanie w społeczeństwie.

Z uwagi na powyższe, a także wychodząc naprzeciw sygnalizowanym na wstępie problemom osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną, MR ogłosiło w ramach innowacji społecznych w schemacie makro konkurs w temacie środowiskowego systemu wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną. W I etapie konkursu wypracowanych zostało 9 modelowych rozwiązań. II etap konkursu ma na celu pilotażowe przetestowanie wypracowanych w I etapie modeli.

3) Charakter konkursu i jego umiejscowienie w PO WER

Ministerstwo Rozwoju jako Instytucja Organizująca Konkurs (dalej IOK) ogłasza konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-015/17 na makro-innowacje. IOK udziela wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu w odpowiedzi na zapytania kierowane na adres poczty elektronicznej: konkurs.makro@mr.gov.pl oraz pod numerem telefonu: 22 273 80 08.

Konkurs jest organizowany w ramach **IV Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (dalej PO WER)**, Działanie 4.1, dedykowane innowacjom społecznym.

Oś IV uzupełnia działania standardowe podejmowane w pozostałych Osiach Priorytetowych PO WER i w 16 Regionalnych Programach Operacyjnych (dalej RPO). Celem szczegółowym przypisanym innowacjom społecznym jest **zwiększenie wykorzystania innowacji społecznych na rzecz poprawy skuteczności wybranych aspektów polityk publicznych w obszarze oddziaływania EFS**. Będzie on realizowany m.in. poprzez tzw. makro-innowacje, które mają doprowadzić do zmian

w politykach publicznych i upowszechnienia innowacji na skalę krajową. W ramach **makro-innowacji ogłaszany jest niniejszy konkurs.**

Zgodnie z ogólnym założeniem, Oś IV PO WER przewiduje wsparcie w ramach tematów określanych dla każdego konkursu. Niniejszy nabór dotyczy tematu: *Środowiskowy system wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną*. Jest on drugim etapem **konkursu sprzężonego**. W konkursie I etapu opracowano 9 innowacyjnych modeli. Wszystkie zostały poddane ocenie Grupy Sterującej ds. środowiskowego systemu wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną, która wydała 9 pozytywnych rekomendacji. Trzy z nich otrzymały rekomendację pozytywną. Pozostałe 6 modeli uzyskało rekomendację warunkową.

W niniejszym regulaminie konkursy te nazywane są konkursem pierwszego etapu oraz konkursem drugiego etapu (niniejszy konkurs). Przyjęta formuła dla makro-innowacji w tym temacie ma zapewnić wdrażanie do praktyki i polityki tylko najlepszych rozwiązań i możliwość ich modyfikacji przez różnych interesariuszy po etapie teoretycznego opracowania modelu.

Konkurs pierwszego etapu koncentrował się na stworzeniu innowacyjnego rozwiązania w obszarze konkursu, a także zawiązaniu partnerstwa gotowego do przetestowania wypracowanego modelu. W rezultacie pozytywnej rekomendacji Grupy Sterującej (w skład której wchodziłi przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Rozwoju, organizacji pozarządowych oraz eksperci z obszaru merytorycznego konkursu) do **konkursu drugiego etapu** wskazano **9 modelowych rozwiązań, opracowanych przez:**

ON02/16	Miasto Gdańsk/Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku
ON03/16	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną
ON05/16	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pracowników i Sympatyków Środowiskowych Domów Samopomocy w Płazie
ON06/16	Miasto Stołeczne Warszawa
ON07/16	Zabrzańskie Towarzystwo Rodziców, Opiekunów i Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski w Zabrzu
ON10/16	Powiat Tucholski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi
ON11/16	Fundacja L'ARCHE
ON14/16	Fundacja na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „ARKADIA”
ON15/16	Stowarzyszenie Na Tak

II. ZASADY KONKURSU

4. Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie

- 1) Wnioskodawcami mogą być **podmioty, które brały udział w konkursie I etapu (jako lider lub partner partnerstwa utworzonego na zakończenie realizacji projektu)** i których model uzyskał pozytywną rekomendację Grupy Sterującej ds. środowiskowego systemu wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną.

Wymogi w zakresie wnioskodawcy obowiązują na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie.

Jest to kryterium, które nie będzie podlegało uzupełnieniu / poprawieniu na etapie oceny merytorycznej. Szerzej na ten temat w rozdziale 8.

- 2) **Liderem lub partnerem w projekcie musi być jednostka samorządu terytorialnego** lub jej właściwa w danym obszarze jednostka organizacyjna działająca na obszarze testowania modelu.

Jest to kryterium, które nie będzie podlegało uzupełnieniu / poprawieniu na etapie oceny merytorycznej. Szerzej na ten temat w rozdziale 8.

- 3) W związku z tym, że część modeli otrzymała rekomendacje Grupy Sterującej warunkujące możliwość testowania, o dofinansowanie będą mogły ubiegać się **wyłącznie te podmioty, które uwzględniły wskazówki określone przez to gremium.**

Jest to kryterium, które będzie podlegało uzupełnieniu / poprawieniu na etapie oceny merytorycznej. Szerzej na ten temat w rozdziale 8.

4.1 Ogólne zasady

- 1) O dofinansowanie **nie mogą** ubiegać się podmioty, które podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, w tym na podstawie art. 207 ust. 4 [ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych](#).

Stosowne oświadczenie w tym zakresie, w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów krajowych znajduje się w części VIII wniosku. Natomiast w przypadku partnera ponadnarodowego oświadczenie jest składane w liście intencyjnym.

Spełnienie powyższego kryterium będzie weryfikowane podczas oceny merytorycznej jako kryterium horyzontalne: Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?

- 2) Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi, ponoszący wydatki w projekcie, muszą spełniać wymogi finansowe odnośnie obrotu zgodnie z kryterium merytorycznym nr 3 (ocenianym w systemie 0-1), wskazanym w podrozdziale 8.2.1.

Dane w tym zakresie są **wskazywane we wniosku o dofinansowanie projektu w pkt. 4.3. Niewskazanie tych informacji oznaczać będzie odrzucenie wniosku na etapie oceny merytorycznej.**

UWAGA!

Niespełnienie powyższego warunku skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny merytorycznej.

4.2 Partnerstwo

Jak wskazano powyżej, jednym z rezultatów konkursu pierwszego etapu było utworzenie partnerstwa, którego zadaniem będzie przetestowanie wypracowanego modelu w konkursie drugiego etapu. Co do zasady, partnerstwa w kształcie utworzonym w ramach tego etapu, powinny składać wnioski o dofinansowanie. Jeśli jednak istnieją istotne przesłanki do zmian w tym zakresie, IOK dopuszcza możliwość ich wprowadzenia. **Powinny one jednak zostać uzasadnione w dodatkowej korespondencji przekazanej do IOK w maksymalnym terminie 7 dni od początkowej daty danej rundy konkursowej.** Jednocześnie, należy podkreślić, że **o ile do partnerstwa można przykładowo wprowadzić nowe podmioty, o tyle w myśl kryterium dotyczącego wnioskodawcy nie mogą one pełnić roli lidera.** Istotne jest również wzięcie pod uwagę, że nowe podmioty wprowadzone do partnerstwa muszą dysponować odpowiednim potencjałem kadrowym, technicznym, finansowym i społecznym do realizacji działań przewidzianych modelem na obszarze testowania. Będzie to podlegało całościowej ocenie w ramach kryteriów merytorycznych.

IOK przyjmuje, że zmiany zaakceptowane w partnerstwie w danej rundzie konkursowej zachowują ważność – nie ma potrzeby ich zgłaszania. Natomiast, jeśli wnioskodawca planuje wprowadzenie zmian w stosunku do tych już zatwierdzonych, powinien je zgłosić zgodnie z powyższym.

UWAGA!

Wymagania dotyczące partnerstwa (krajowego i ponadnarodowego) oraz realizacji projektu z innymi podmiotami są określone w szczególności w [ustawie wdrożeniowej](#), Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020 (dalej Wytyczne w zakresie kwalifikowalności) oraz [SZOOP PO WER](#) i wnioskodawca zobowiązany jest je stosować łącznie. Poniżej przedstawiono jedynie najważniejsze informacje dotyczące partnerstwa.

W przypadku partnerstwa krajowego obowiązują następujące zasady:

- 1) wnioskodawcy mogą składać wnioski wspólnie z partnerami, o ile posiadają oni łącznie z wnioskodawcą potencjał ekonomiczny niezbędny do realizacji tego projektu; przez partnerstwo należy rozumieć projekt realizowany wspólnie przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne lub finansowe, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie¹;
- 2) podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. [Prawo Zamówień Publicznych](#), który inicjuje projekt partnerski, dokonuje wyboru partnerów spośród instytucji spoza art. 3 ust. 1 pkt 1-3a tej ustawy. Zgodnie z zapisami [ustawy wdrożeniowej](#), ww. podmiot ma obowiązek zachowania zasady przejrzystości i równego traktowania podmiotów. Zasady te

¹Patrz art. 33 [ustawy wdrożeniowej](#).

zostały szczegółowo opisane w rozdziale 12, art. 33, ust. 2 [ustawy wdrożeniowej](#)². Należy zatem odpowiednio się do nich zastosować w tym przypadku;

- 3) podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, niebędący podmiotem inicjującym projekt partnerski, po przystąpieniu do realizacji projektu partnerskiego podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej informację o rozpoczęciu realizacji projektu partnerskiego wraz z uzasadnieniem przyczyn przystąpienia do jego realizacji oraz wskazaniem partnera wiodącego w tym projekcie.

W ramach konkursu dopuszczalna jest też realizacja **projektów innowacyjnych w partnerstwie ponadnarodowym**, które umożliwi wykorzystanie różnorodnych doświadczeń zagranicznych podmiotów.

Na etapie składania wniosku, wnioskodawcę i jego partnera/partnerów zagranicznego/yh musi wiązać **list intencyjny**, którego minimalny zakres przedstawia Załącznik 3 do niniejszego regulaminu. List musi być sporządzony w języku polskim lub angielskim, o ile zostanie załączone jego tłumaczenie na język polski, oraz jednoznacznie wskazywać na zamiar podpisania umowy o współpracy ponadnarodowej³.

Nie istnieje możliwość wprowadzenia komponentu ponadnarodowego w trakcie realizacji projektu w drodze wprowadzania zmian do realizowanego projektu.

W ramach PO WER wymagane jest, aby partnerstwo — zarówno krajowe, jak i ponadnarodowe — zostało utworzone albo zainicjowane **przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu**, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie jest wymagane zawarcie porozumienia albo umowy o partnerstwie między wnioskodawcą a partnerami na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Fakt zawarcia porozumienia albo umowy o partnerstwie będzie podlegał weryfikacji przez IOK przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

UWAGA!

Zgodnie z przyjętymi kryteriami merytorycznymi ocenianymi w systemie 0-1 partnerstwo musi spełniać ściśle określone wymogi co do wyboru i zainicjowania, zgodnie z kryterium wskazanym w podrozdziale 8.2.1 regulaminu. Oświadczenie w tym zakresie musi zostać wskazane w Oświadczeniu w części VIII wniosku (w przypadku partnerów krajowych) i w liście intencyjnym (w przypadku partnerów ponadnarodowych). Jego brak powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej.

² Weryfikacja spełnienia przedmiotowych wymogów nastąpi na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie.

³ Po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu beneficjent będzie zobowiązany do dostarczenia do IOK umowy o współpracy ponadnarodowej sporządzonej zgodnie z minimalnym zakresem zawartym w regulaminie konkursu — załącznik 13.

5. Struktura projektu

5.1 Ramy czasowe projektu

- 1) Zgodnie z kryterium dostępu, okres realizacji projektu (wskazywany w pkt. 1.7 wniosku) wynosi **maksymalnie 36 miesięcy**.

Na etapie realizacji projektu możliwe jest jego wydłużenie za zgodą Instytucji Organizującej Konkurs.

UWAGA!

Jest to kryterium, które będzie podlegało uzupełnieniu / poprawieniu na etapie oceny merytorycznej. Szerzej na ten temat w rozdziale 8.

5.2 Zakres merytoryczny projektu

- 1) Projekt dotyczy przetestowania wypracowanego w konkursie I etapu modelu **kompleksowego środowiskowego wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną**, z uwzględnieniem instrumentów umożliwiających ich dalsze funkcjonowanie w swojej społeczności lokalnej.

Beneficjent musi złożyć oświadczenie (w pkt. 3.1.2 wniosku o dofinansowanie) potwierdzające, że projekt dotyczy przetestowania ww. modelu w kształcie wypracowanym w konkursie I etapu, a w przypadku modyfikacji tego modelu, oświadczyć, że posiada na to pisemną zgodę IOK wydaną przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Jest to kryterium, które będzie podlegało uzupełnieniu / poprawieniu na etapie oceny merytorycznej. Szerzej na ten temat w rozdziale 8.

Zgodność projektu z modelem oznacza zgodność z merytorycznym zakresem modelu, nie dotyczy natomiast sposobu jego wdrażania, tj. operacjonalizacji wdrożenia modelu (budżetu, harmonogramu itp.), gdyż kwestia ta stanowi przedmiot konkursu II etapu.

W przypadku, gdy wnioskodawca planuje wprowadzenie zmian do modelu wypracowanego w konkursie drugiego etapu (zmiany w modelu, obszarach testowania) musi przekazać IOK pisemną informację o zakresie tych zmian wraz ze wskazaniem powodów ich wprowadzenia. **Należy ją przedstawić w maksymalnym terminie 7 dni od początkowej daty danej rundy konkursowej.**

IOK przyjmuje, że zmiany zaakceptowane w zakresie modelu w danej rundzie konkursowej zachowują ważność – nie ma potrzeby ich zgłaszania. Natomiast, jeśli wnioskodawca planuje wprowadzenie zmian w stosunku do tych już zatwierdzonych, powinien je zgłosić zgodnie z powyższym.

- 2) We wniosku należy pokazać, w jaki sposób testowany model przyczyni się do realizacji celów PO WER m.in. **poprzez obligatoryjne uwzględnienie wskaźnika rezultatu: liczba przetestowanych innowacji społecznych w skali makro**. W ramach tego wskaźnika beneficjent będzie zobowiązany do modyfikacji modelu uwzględniającej wyniki testowania oraz przekazanie modelu do IOK.

Należy ten wskaźnik wybrać z listy rozwijanej z wartością docelową 1, źródło danych i sposób pomiaru należy określić samodzielnie, pamiętając, że wskaźnik ten mierzy liczbę

przetestowanych innowacji społecznych, które otrzymały dofinansowanie w skali makro, gotowych do upowszechniania i włączenia do polityki i praktyki.

Nie należy uwzględniać wskaźnika produktu: liczba innowacji przyjętych do dofinansowania w skali makro – był on realizowany w konkursie I etapu.

W przypadku projektu zintegrowanego wartość „1” wskaźnika rezultatu należy wskazać wyłącznie w projekcie horyzontalnym, natomiast w projektach wdrożeniowych należy zawsze wskazać wartość „0”.

6. Podstawowe zasady udzielania dofinansowania

- 1) Na cały konkurs przeznaczony jest 56 000 000 zł. IOK może zwiększyć przewidzianą alokację.
- 2) Poziom dofinansowania projektu ze środków Unii Europejskiej i środków budżetu państwa wynosi **97,00%**.
- 3) Minimalny wymagany **wkład własny** w ramach niniejszego konkursu **wynosi 3,00%**. Musi on być wykazany we wniosku o dofinansowanie. Wkładem własnym są środki finansowe zabezpieczone przez wnioskodawcę, które zostaną przeznaczone na pokrycie wydatków kwalifikowalnych i nie zostaną wnioskodawcy przekazane w formie dofinansowania. Wartość wkładu własnego stanowi zatem różnicę między kwotą wydatków kwalifikowalnych a kwotą dofinansowania przekazaną wnioskodawcy, zgodnie ze stopą dofinansowania dla projektu, rozumianą jako procent dofinansowania wydatków kwalifikowalnych.
- 4) Projekty są rozliczane w oparciu o faktycznie poniesione wydatki.
- 5) Zasady finansowe regulują szczegółowo [Wytyczne w zakresie kwalifikowalności](#) oraz umowa o dofinansowanie projektu (jej wzór stanowi załącznik 12 do regulaminu).
- 6) Liczba personelu powinna odnosić się do faktycznej liczby osób objętych wsparciem, tj. należy założyć stopniowe angażowanie personelu do projektu w zależności od włączanej do projektu liczby uczestników.
- 7) Wnioskodawca zobowiązany jest uwzględnić w budżecie standardy i ceny rynkowe, a w przypadku często występujących typów wydatków, które zostały określone w wykazie stanowiącym załącznik 5 do niniejszego regulaminu, stosować się do wskazanych w nim maksymalnych stawek. W przeciwnym razie, odnośne wnioski będą kierowane na etapie oceny merytorycznej do negocjacji.
- 8) Koszty pośrednie rozliczane są wyłącznie z wykorzystaniem stawki ryczałtowej w wysokości 25%, 20%, 15% lub 10% adekwatnie do wartości projektu ([Wytyczne w zakresie kwalifikowalności](#), podrozdział 8.4).
- 9) W projekcie kwalifikowalne są wydatki ponoszone przed podpisaniem umowy, o ile będą dotyczyć okresu realizacji projektu. W przypadku kosztów nawiązania partnerstwa ponadnarodowego — max. do kwoty 4 000 zł, mogą one być poniesione przed rozpoczęciem realizacji projektu, jednak nie wcześniej niż w dniu ogłoszenia konkursu, o ile Beneficjent właściwie uzasadni ich niezbędność.
- 10) Dopuszczalny limit cross-finansingu wynosi 10% wydatków kwalifikowalnych projektu oraz nie więcej niż 1 mln euro⁴, przy czym:
 - nie jest dopuszczalny zakup nieruchomości;
 - dostosowanie lub adaptacja (prace remontowo-wykończeniowe) lokali możliwe są jedynie w budynkach będących własnością partnerstwa, wynajmowanych od jednostek sektora finansów publicznych lub przekazanych przez podmiot trzeci będący jednostką sektora finansów publicznych na zasadzie długoterminowego użyczenia;
 - konieczne jest zachowanie trwałości w odniesieniu do finansowanego w ramach cross-finansingu wydatku, co oznacza zachowanie w okresie 5 lat od daty płatności końcowej na

⁴ Kurs euro przeliczony na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską w miesiącu, w którym składany jest wniosek. http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/infoeuro/index_en.cfm

rzecz beneficjenta wszystkich tych elementów (funkcjonalności) modelu, których realizacja była możliwa dzięki sfinansowaniu wydatku w ramach cross-financingu; z zapisów wniosku o dofinansowanie (pole dotyczące trwałości) musi jasno wynikać okres utrzymania trwałości, zakres usług i ich adresaci.

- 11) Koszty wynajmu lokali na potrzeby koordynacji usług w projekcie nie mogą przekroczyć 3% wartości projektu.
- 12) Zakup środków trwałych nie może stanowić więcej niż 10% wydatków kwalifikowalnych projektu.
- 13) Dopuszczalne jest złożenie wniosków w formie projektów zintegrowanych zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy wdrożeniowej oraz rozdziału 12 Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. Wspólnym celem realizacji tego rodzaju przedsięwzięcia, ze względu na jego złożoność, będzie przetestowanie modelu w sposób kompleksowy, co wpłynie na zwiększenie efektywności samego testowania modelu.

Należy zatem, w każdym z tego rodzaju projektów, w pkt. 3.4 wniosku o dofinansowanie zaznaczyć, że projekt stanowi część projektu zintegrowanego i nadać każdej z jego części stosowną numerację. Należy także wskazać lidera projektu zintegrowanego odpowiadającego za koordynację i zapewnienie spójności testowania modelu (np. zebranie wyników testowania, przeprowadzenie wspólnej ewaluacji). Wszystkie projekty wchodzące w skład projektu zintegrowanego podlegać będą ocenie przez tych samych oceniających.

W przypadku, jeśli projekt obejmujący kwestie horyzontalne dla pozostałych projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie zostanie zrealizowany, wówczas procesy przewidziane w tym projekcie muszą zostać zrealizowane w minimalnym zakresie w ramach pozostałych projektów. Kwestia ta podlega uzgodnieniu z IOK.

Złożenie projektu w trybie projektu zintegrowanego winno zostać poprzedzone uzyskaniem zgody IOK przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. W tym celu należy przestać do IOK pismo wraz uzasadnieniem w terminie maksymalnie 7 dni od początkowej daty danej rundy konkursowej.

IOK przyjmuje, że zgłoszenie realizacji projektu w trybie zintegrowanym zaakceptowane w danej rundzie konkursowej zachowuje ważność – nie ma potrzeby ponownego przesyłania pisma do IOK.

- 14) Wydatki związane z ewaluacją są niekwalifikowalne. IOK przeprowadzi badanie we własnym zakresie.
- 15) W projektach, w których w ramach modeli wypracowanych w konkursie pierwszego etapu przewidziano tego typu narzędzie i przedstawiono jego szczegółowy zakres merytoryczny, mogą być finansowane w ramach kosztów bezpośrednich rozwiązania informatyczne, pod warunkiem, że będą one wykorzystywane na potrzeby testowania modelu (tj. powinny być funkcjonalne na potrzeby realizacji projektu) oraz zachowania ich trwałości (tj. użytkowania na rzecz osób niepełnosprawnych intelektualnie) przez okres co najmniej 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Z zapisów wniosku o dofinansowanie (pole dotyczące trwałości) musi jasno wynikać okres utrzymania trwałości, zakres usługi i jej adresaci.
- 16) Założeniem konkursu pierwszego etapu było opracowanie modeli gotowych do wdrożenia. W konsekwencji w ramach projektów składanych do dofinansowania w konkursie drugiego etapu niekwalifikowalne są wszystkie koszty przygotowania narzędzi (w rozumieniu np.

zoperacjonalizowania poszczególnych elementów modelu), które powinny być zostać opracowane w pierwszym etapie. Nie dotyczy to jedynie opracowania technicznego narzędzi informatycznych w tych modelach, w których zostały one wskazane i szczegółowo opisane.

7. Wymagania dotyczące przygotowania wniosku i procedury związane z jego złożeniem

7.1 Formularz wniosku o dofinansowanie i dodatkowe dokumenty

- 1) Warunkiem niezbędnym do ubiegania się o dofinansowanie jest wypełnienie, obowiązkowo w języku polskim, wniosku o dofinansowanie (jego wzór stanowi załącznik 1 do niniejszego regulaminu), w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem Systemu Obsługi Wniosków Aplikacyjnych (dalej SOWA). W tym celu należy założyć konto użytkownika na stronie internetowej www.sowa.efs.gov.pl i postępować zgodnie z instrukcją wypełniania ww. wniosku, stanowiącą załącznik 2 do regulaminu.
- 2) Przy składaniu wniosku są wymagane następujące dodatkowe dokumenty, które stanowią jego integralne części:
 - w przypadku partnerstwa ponadnarodowego *list intencyjny* (załącznik 3 do regulaminu).

Szczegółowe informacje na temat tego, jak wypełnić wniosek o dofinansowanie zawarto w **Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca przed przystąpieniem do prac nad wnioskiem powinien zapoznać się również z tym dokumentem i zastosować do informacji tam podanych.**

UWAGA!

Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca powinien sprawdzić, czy jest on kompletny, tj. zawiera odpowiedzi na wszystkie wymagane kwestie oraz obejmuje wszystkie ww. dodatkowe dokumenty, co pozwoli na jego właściwą ocenę.

7.2 Termin i forma złożenia wniosku o dofinansowanie

- 1) Nabór wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych rund konkursowych rozpocznie się i zakończy w terminach przedstawionych w poniższej tabeli:

Nr rundy konkursowej	Dzień rozpoczęcia naboru w danej rundzie	Dzień zakończenia naboru w danej rundzie
I runda	01.02.2018	28.02.2018, godz. 16:00
II runda	01.03.2018	31.03.2018, godz. 16:00
III runda	01.04.2018	30.04.2018, godz. 16:00
Kolejne rundy	Od każdego pierwszego dnia danego miesiąca	Do ostatniego dnia danego miesiąca (do godz. 16:00)

- 2) Wniosek o dofinansowanie musi być dostarczony wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem SOWA, wraz z wszystkimi załącznikami wymaganymi w regulaminie.
- 3) Złożenie wniosku w systemie SOWA oznacza potwierdzenie zgodności z prawdą oświadczeń zawartych w sekcji VIII wniosku.
- 4) Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie należy uznać datę złożenia wersji elektronicznej wniosku w systemie obsługi wniosków aplikacyjnych SOWA.
- 5) Każdy wnioskodawca może wycofać złożony przez siebie wniosek o dofinansowanie z uczestnictwa w procedurze wyboru projektów do dofinansowania. W tym celu należy dostarczyć do IOK, za pośrednictwem modułu komunikacji SOWA, prośbę o wycofanie wniosku. Takie wystąpienie może nastąpić w każdym momencie przeprowadzania procedury wyboru projektów do dofinansowania.

7.3 Procedura uzupełniania lub poprawiania złożonego wniosku o dofinansowanie. Weryfikacja spełnienia warunków formalnych wniosku. Sposób komunikacji z wnioskodawcą.

W celu komunikacji z wnioskodawcą w zakresie uzupełniania/poprawiania wniosku o dofinansowanie w trybie art. 43 lub 45 ust. 3 ustawy, IOK ustala, że formą komunikacji będzie **moduł komunikacji w SOWA**. Skutkiem niezachowania wskazanej formy komunikacji może być **nieuwzględnienie wyjaśnień/uzupełnień składanych przez wnioskodawcę za pomocą innych środków komunikacji**. Oświadczenie dotyczące skutków niezachowania wskazanej formy komunikacji, o którym mowa w art. 41 ust. 2 pkt 7c ustawy wdrożeniowej, jest częścią wniosku o dofinansowanie.

UWAGA!

Po złożeniu wniosku należy regularnie sprawdzać korespondencję w systemie SOWA. IOK będzie kontaktowała się z wnioskodawcami tylko za pośrednictwem modułu komunikacji SOWA.

Braki w zakresie warunków formalnych są weryfikowane za pośrednictwem SOWA, który nie dopuszcza do złożenia wniosków niekompletnych, złożonych po terminie i w innej formie niż określona w SOWA. W przypadku stwierdzenia we wniosku oczywistych omyłek, o których mowa w art. 43 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, wnioskodawca zostanie wezwany, za pośrednictwem modułu komunikacji SOWA, do poprawy wniosku w terminie 7 dni (termin liczony od dnia następującego po dniu wysłania wezwania za pośrednictwem modułu komunikacji SOWA, zgodnie z art 43 ust. 3 ustawy).

Po poprawieniu we wniosku oczywistych omyłek przez wnioskodawcę, pracownik IOK, w terminie 7 dni od złożenia skorygowanej wersji wniosku, dokonuje ponownej weryfikacji, czy wniosek został skorygowany poprawnie i z zachowaniem terminu. Poprawny wniosek jest kierowany do oceny merytorycznej w ramach KOP.

Jeżeli w ww. terminie nie poprawiono wniosku lub nie poprawiono go w zakresie zgodnym z określonym przez pracownika IOK, dany wniosek zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia.

Jeśli oczywiste omyłki zostaną zauważone na późniejszych etapach oceny, IOK postępuje, jak na etapie weryfikacji formalnej.

8. Procedura oceny i wyboru projektów do dofinansowania

8.1 Informacje ogólne

Za przeprowadzenie procedury oceny projektów przedstawionych we wnioskach o dofinansowanie i wskazanie tych, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach każdej rundy konkursu, odpowiada KOP (art. 44 ustawy wdrożeniowej), która ocenia, czy projekty uczestniczące w konkursie spełniają kryteria wyboru.

Powołuje ją IOK i określa regulamin jej pracy. KOP musi składać się z co najmniej 3 członków dokonujących oceny projektów i przewodniczącego. Członkowie KOP są wybierani spośród:

- pracowników IOK,
- ekspertów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej,
- pracowników tymczasowych (art. 44 ust.3 pkt 2 ppkt b) ustawy wdrożeniowej).

Na przewodniczącego i zastępców przewodniczącego mianowani są wyłącznie pracownicy IOK.

Ocena wniosków złożonych w poszczególnych rundach konkursowych odbywa się w ramach organizowanych na bieżąco posiedzeń KOP dla każdej rundy.

W ramach każdej rundy IOK sporządza protokół cząstkowy z przebiegu oceny projektów oraz cząstkową listę ocenionych projektów zawierającą przyznane oceny i wskazującą projekty wybrane do dofinansowania. Po zakończeniu prac KOP opracowywany jest protokół zbiorczy ze wszystkich posiedzeń KOP.

Na każdym etapie oceny do składu KOP mogą być powoływane tylko takie osoby, które posiadają stosowny certyfikat do dokonywania oceny w ramach danej osi priorytetowej POWER. Będzie on możliwy do uzyskania po ukończeniu obowiązkowego programu szkoleniowego, dostępnego online.

Przed rozpoczęciem każdego etapu procesu oceny, IOK przekazuje osobom powołanym do składu KOP z prawem dokonywania oceny projektów informacje dotyczące wymogów, które muszą spełniać projekty ubiegające się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, w tym w szczególności informacje na temat procedury oceny oraz obowiązujących kryteriów wyboru projektów.

W pracach KOP w charakterze obserwatorów — bez prawa dokonywania oceny projektów — mogą uczestniczyć:

- przedstawiciele ministra/ministrów właściwego/właściwych ds. związanych tematycznie z zakresem konkursu (o ile zostaną zgłoszeni przez ministra bądź ministrów);
- przedstawiciele partnerów, o których mowa w art. 5 rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności partnerów wchodzących w skład Komitetu Monitorującego (KM) (przy zachowaniu zasady bezstronności).

Przed rozpoczęciem oceny wniosków, oceniający otrzymują listę wszystkich projektów złożonych w ramach danej rundy konkursowej i na podstawie informacji tam zawartych każdy członek KOP podpisuje oświadczenie o bezstronności — w przypadku pracownika IOK, zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6, a w przypadku eksperta, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 7.

Ponadto, wszystkie osoby biorące udział w pracach KOP podpisują deklarację poufności — członkowie z prawem dokonywania oceny oraz przewodniczący i zastępca przewodniczącego,

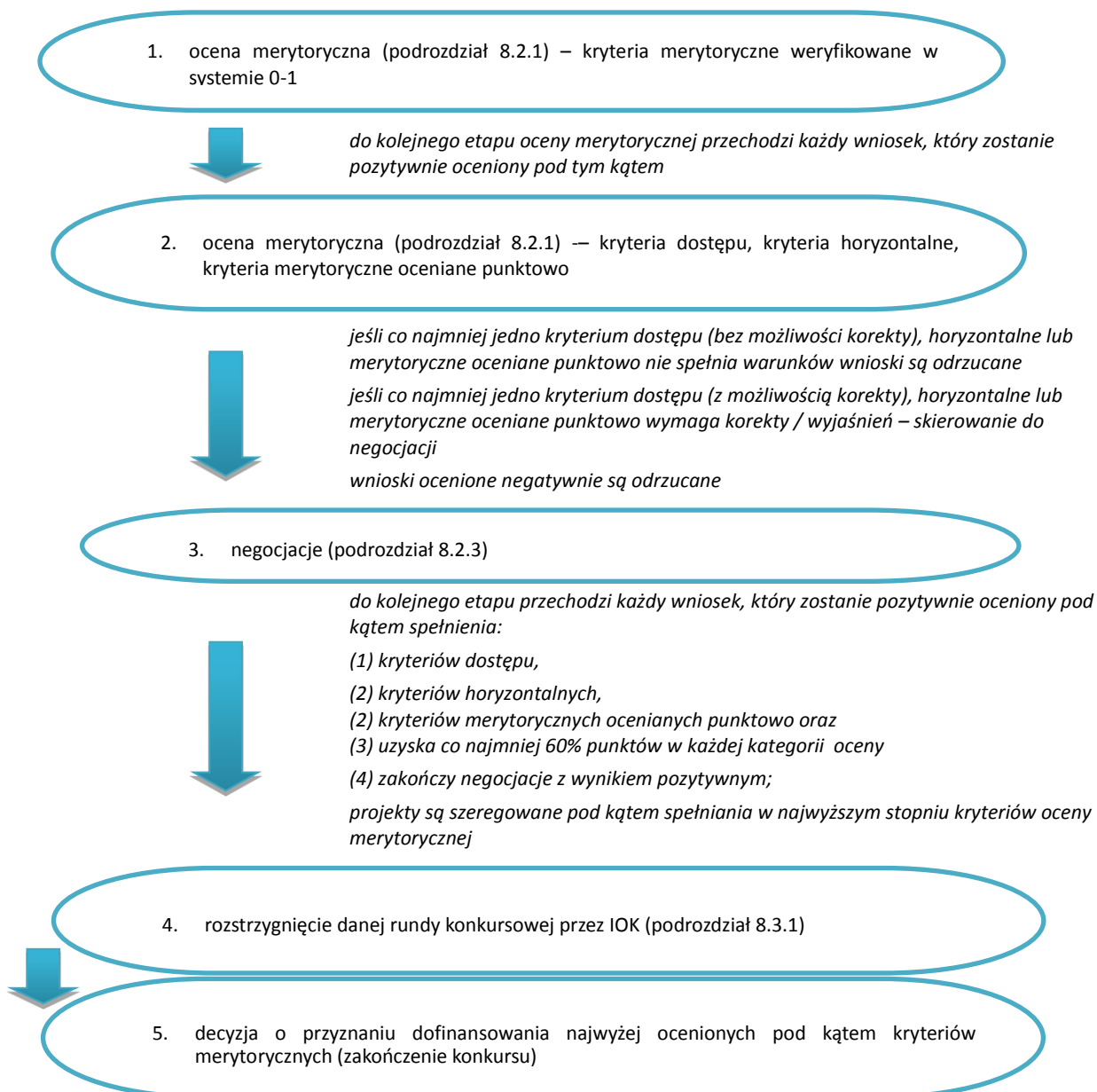
zgodną ze wzorem określonym w załączniku 8, a obserwatorzy, zgodną ze wzorem określonym w załączniku 9.

Każdy projekt, który pozytywnie przeszedł opisany w podrozdziale 7.3 etap uzupełniania i poprawiania odnośnego wniosku o dofinansowanie, jest oceniany pod kątem spełniania poszczególnych kryteriów wyboru projektów przez dwóch członków KOP. Są oni wybierani w drodze losowania. Jest ono przeprowadzane zgodnie z procedurami ustalonymi przez IOK w regulaminie pracy KOP, a jego wynik jest zapisywany w protokole z prac KOP.

Aby usprawnić proces dokonywania oceny projektów, IOK może podjąć decyzję o przeprowadzeniu jej całkowicie lub częściowo w trybie niestacjonarnym. W takim przypadku, IOK określa w regulaminie pracy KOP sposób organizacji pracy w trybie niestacjonarnym a przebieg oceny jest odnotowywany w protokole cząstkowym z prac KOP.

Projekty podlegające ocenie w ramach KOP i kwalifikujące się do zarejestrowania w SL 2014 są rejestrowane w systemie zgodnie z procedurami wewnętrznymi IOK.

Procedura oceny obejmuje następujące etapy w ramach każdej rundy konkursowej:



8.2 Ocena merytoryczna

Ocenie merytorycznej podlega każdy projekt, o ile nie został wycofany przez wnioskodawcę albo pozostawiony bez rozpatrzenia zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy wdrożeniowej.

Każdy złożony w trakcie trwania rundy wniosek o dofinansowanie podlega ocenie merytorycznej. Obejmuje ona sprawdzenie, czy projekt spełnia:

- ogólne kryteria merytoryczne oceniane w systemie 0-1 („nie spełnia”/”spełnia”),
- kryteria dostępu,
- kryteria horyzontalne,
- ogólne kryteria merytoryczne oceniane punktowo.

Termin dokonania oceny merytorycznej wylicza się odpowiednio, stosując następujące założenia:

- jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny merytorycznej wynosi nie więcej niż 200 – termin: 60 dni,
- każde zwiększenie liczby projektów o 200 powoduje wydłużenie terminu maksymalnie o 30 dni, z zastrzeżeniem, że termin nie może przekroczyć 120 dni niezależnie od liczby projektów ocenianych w ramach KOP.

Terminy dotyczące przeprowadzenia oceny merytorycznej są rozumiane jako podpisanie przez wszystkich oceniających kart oceny merytorycznej, natomiast nie obejmują dodatkowych czynności, które muszą zostać wykonane, aby runda konkursowa mogła zostać rozstrzygnięta. Zalicza się do nich analizę wypełnionych kart oceny, poddanie projektów dodatkowej ocenie dokonywanej przez trzeciego oceniającego (o ile dotyczy), przeprowadzenie negocjacji (o ile dotyczy) oraz obliczenie liczby punktów przyznanych poszczególnym projektom i przygotowanie przez KOP listy wszystkich projektów, które podlegały ocenie w ramach rundy konkursowej, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.

Informacje przedstawione w punktach 8.2 – 8.3 mają zastosowanie do oceny projektów w ramach poszczególnych rund konkursowych.

8.2.1 Kryteria oceny merytorycznej

Oceny merytorycznej dokonuje się przy pomocy karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER, która stanowi załącznik 10.

Projekt może być uzupełniany/poprawiany w części dotyczącej spełniania wszystkich kategorii kryteriów wymienionych w podrozdziale 8.2.1 (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy) poza kryteriami merytorycznymi weryfikowanymi w systemie 0-1. Uzupełnienie/poprawa projektu w trybie art. 45 ust. 3 ustawy lub uzyskanie wyjaśnień w zakresie spełniania danego kryterium, odbywa się na etapie negocjacji i następuje tylko w odniesieniu do projektów, które spełniły warunki przystąpienia do tego etapu. Skierowanie projektu do poprawy/uzupełnienia/wyjaśnień w części dotyczącej spełniania danego kryterium oznacza skierowanie go do negocjacji w zakresie opisanym w stanowisku negocjacyjnym⁵.

Kryteria merytoryczne weryfikowane w systemie 0-1

⁵ W karcie oceny merytorycznej wybór opcji „do negocjacji” przy danym kryterium oraz określenie w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji) zakresu negocjacji w części dotyczącej spełniania kryterium.

Projekt nie może być uzupełniany/poprawiany w części dotyczącej spełniania kryteriów merytorycznych, weryfikowanych w systemie 0-1.

Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów merytorycznych weryfikowanych w systemie 0-1, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione oraz wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie może podlegać dalszej ocenie. W takim przypadku IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację⁶ o zakończeniu oceny projektu oraz negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem⁷ o możliwości wniesienia protestu.

1. KRYTERIA MERYTORYCZNE WERYFIKOWANE W SYSTEMIE 0-1	
Ocena polega na udzieleniu, na poniżej przedstawione pytania, odpowiedzi „spełnia”, albo „nie spełnia”.	
Lp.	Brzmienie kryterium
1.	Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER (SzOOP) jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Podziałania PO WER?
2.	Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące: 1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy); 2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 ustawy wdrożeniowej i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?
3.	Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi ⁸ (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena merytoryczna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe ⁹ ?

Projekt, który spełnił wszystkie kryteria merytoryczne weryfikowane w trybie 0-1, jest dopuszczony do etapu weryfikacji kryteriów dostępu lub horyzontalnych.

Kryteria dostępu

IOK, przyjmując dla danego konkursu kryteria dostępu, określa w Rocznym Planie Działania, w zakresie spełniania których z nich możliwe jest skierowanie wniosku do negocjacji, a następnie informację tę podaje w regulaminie konkursu. Oznacza to, że w zależności od decyzji IOK projekty mogą być dopuszczone do negocjacji w części dotyczącej spełniania wszystkich, żadnego, bądź wybranych kryteriów dostępu w danym konkursie. **Brak spełnienia**

⁶ Zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy do doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 KPA.

⁷ Pouczenie ma być zgodne z art. 45 ust. 5 ustawy.

⁸ W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych. W przypadku realizacji projektów w partnerstwie pomiędzy podmiotem niebędącym jednostką sektora finansów publicznych oraz jednostką sektora finansów publicznych porównywane są tylko te wydatki i obrót, które dotyczą podmiotu niebędącego jednostką sektora finansów publicznych. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne w postaci pożyczek lub poręczeń jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału pożyczkowego i poręczeniowego, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w poprzednim zamkniętym i zatwierdzonym roku obrotowym.

⁹ W przypadku gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy należy wartość obrotów odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.

któregokolwiek z kryteriów dostępu (bez możliwości skierowania do negocjacji), powoduje odrzucenie projektu i zakończenie jego oceny.

Kryteria dostępu oceniane na etapie oceny merytorycznej bez możliwości skierowania do negocjacji

2. KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ BEZ MOŻLIWOŚCI SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI		
Ocena polega na zweryfikowaniu, czy zapisy wniosku o dofinansowanie „spełniają”, albo „nie spełniają” poniższych kryteriów.		
Lp.	Brzmienie kryterium	Miejsce we wniosku o dofinansowanie
1.	Wnioskodawca brał udział w konkursie I etapu jako członek utworzonego na zakończenie realizacji projektu partnerstwa, a wypracowany model uzyskał pozytywną rekomendację Grupy Sterującej ds. środowiskowego systemu wsparcia osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną w zakresie skierowania do testowania. Wymogi w zakresie wnioskodawcy obowiązują na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie.	Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących w dyspozycji IOK.
2.	W projekcie jako lider lub partner występuje jednostka samorządu terytorialnego lub jej właściwa w danym obszarze jednostka organizacyjna działająca na obszarze testowania modelu.	Pkt 2.9

Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów dostępu, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium dostępu za niespełnione oraz wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie może podlegać dalszej ocenie. W takim przypadku IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny i negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy. Pisemna informacja o wyniku oceny zawiera całą treść wypełnionych kart oceny merytorycznej albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników. IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.

Kryteria dostępu oceniane na etapie oceny merytorycznej możliwe do skierowania do negocjacji

3. KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ MOŻLIWE DO SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI		
Ocena polega na zweryfikowaniu, czy zapisy wniosku o dofinansowanie: „spełniają” lub „nie spełniają” poniższych kryteriów lub stanowią przesłankę do skierowania projektu do negocjacji.		
Lp.	Brzmienie kryterium	Miejsce we wniosku o dofinansowanie
1.	Wnioskodawca uwzględnił warunki określone przez Grupę Sterującą na etapie wydawania rekomendacji do dalszego testowania.	Kryterium weryfikowane na podstawie danych będących w dyspozycji IOK oraz danych w różnych częściach wniosku zależnie od

		rekomendacji
2.	Okres realizacji projektu wynosi maksymalnie 36 miesięcy. IOK może wyrazić zgodę na zmianę okresu realizacji.	Pkt 1.7
3.	Wnioskodawca złożył oświadczenie potwierdzające, że projekt dotyczy przetestowania modelu wypracowanego w konkursie I etapu, a w przypadku modyfikacji tego modelu, posiada pisemną zgodę IOK wydaną przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.	Pkt 3.4 oraz ewentualne dane będące w dyspozycji IOK.

Z uwagi na brak możliwości jednoznacznej oceny spełnienia ww. kryteriów dostępu, treść wniosku o dofinansowanie może być uzupełniana lub poprawiana w ramach negocjacji, zgodnie z zakresem zmian wskazanym w stanowisku negocjacyjnym. Uzupełnienie/poprawa wniosku o dofinansowanie możliwa jest tylko w sytuacji, gdy projekt spełnia wymogi przystąpienia do negocjacji. W przypadku, gdy wnioskodawca nie dokona uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie, projekt zostanie odrzucony na etapie negocjacji.

Kryteria horyzontalne

Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu lub został skierowany do negocjacji (o ile dotyczy), dokonuje oceny spełnienia przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych.

4. OGÓLNE KRYTERIA HORYZONTALNE	
Ocena polega na udzieleniu, na poniżej przedstawione pytania, odpowiedzi: „spełnia” albo „nie spełnia” albo „należy skierować do negocjacji”.	
Lp.	Brzmienie kryterium
1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?
2.	Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?*
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji*, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER?
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?

**Oceniający jest zobowiązany traktować rozłącznie powyższe pytania. W związku tym, jeżeli projekt nie jest zgodny ze standardem minimum, nie oznacza to automatycznie zaznaczenia przez oceniającego odpowiedzi „NIE” na oba ww. pytania, a jedynie na to, bezpośrednio dotyczące zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.*

Jeżeli oceniający uzna, że którekolwiek z kryteriów horyzontalnych wymaga negocjacji (o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanie go do etapu negocjacji) ich zakres określa w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji).

Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu

danego kryterium horyzontalnego za niespełnione i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie podlegać dalszej ocenie. W takim przypadku IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny i negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy. Pisemna informacja o wyniku oceny zawiera całą treść wypełnionych kart oceny merytorycznej albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników. IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.

Ogólne kryteria merytoryczne oceniane punktowo

Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo, że kryteria te wymagają negocjacji dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny. Oceniający może również sformułować uwagi do oceny danego kryterium merytorycznego.

W takim przypadku, uwagi te powinny zostać zawarte także w dalszej części karty oceny merytorycznej zawierającej zakres negocjacji, o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanie do etapu negocjacji.

5. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO			
Ocena polega na przyznaniu punktów z puli przypisanej do danego kryterium. Projekt może uzyskać maksymalnie 100 punktów. Ocena każdego kryterium przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).			
UWAGA!			
Aby w sposób prawidłowy i wyczerpujący opisać projekt we wniosku o dofinansowanie, oprócz zagłębienia się w niniejszy regulamin, należy także uważnie zapoznać się z Instrukcją, Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności oraz na bieżąco śledzić odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, dostępne pod adresem: http://www.power.gov.pl .			
Lp.	Brzmienie kryterium	Waga kryterium max/min 60%	Sugerowane miejsce we wniosku o dofinansowanie
1.	Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; – sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji. 	10/6	Pkt 3.2
2.	Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; – planowanego sposobu realizacji zadań; – wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; – sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu; – uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań. 	20/12	Pkt 4.1, 3.1.1

3.	Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej: <ul style="list-style-type: none"> – w obszarze wsparcia projektu, – na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu. 	20/12	Pkt 4.4
4.	Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów, w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy. 	20/12	Pkt 4.3
5.	Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	10/6	Pkt 4.5
6.	Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. 	20/12	część V

Ostateczny wynik oceny jest ustalany zgodnie ze sposobem postępowania, przedstawionym dalej w podrozdziale 8.2.2 niniejszego regulaminu.

IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, IOK załącza do pisma kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

UWAGA!

W przypadku zidentyfikowania wniosków o dofinansowanie o tożsamej treści lub istotnych części wniosków o tożsamej treści¹⁰ w trakcie oceny merytorycznej lub na etapach oceny poprzedzających ocenę merytoryczną, IOK:

- przeprowadzi losowanie wniosków do oceny w sposób umożliwiający ocenę tożsamych wniosków lub tożsamych części wniosków przez tych samych oceniających członków KOP;
- może ustalić sposób oceny tożsamych wniosków lub tożsamych części wniosków polegający na nieprzyznaniu żadnemu z wniosków w trakcie oceny merytorycznej punktów (tj. ocenie „0”) za każdą z tożsamych części wniosków.

¹⁰ W przypadku projektów składanych w ramach projektu zintegrowanego zapisy we wnioskach mogą być tożsame, przy czym projekty te podlegają ocenie przez tych samych oceniających.

8.2.2 Ustalenie wyników oceny merytorycznej

Oceniający przekazują niezwłocznie wypełnione karty oceny merytorycznej przewodniczącemu KOP lub innej osobie, którą do tego upoważni.

Przewodniczący KOP lub osoba przez niego upoważniona dokonuje weryfikacji kart pod względem formalnym, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez osoby oceniające dany wniosek w zakresie spełniania kryteriów dostępu, horyzontalnych, merytorycznych ocenianych punktowo oraz w odniesieniu do kwestii kierowania projektu do negocjacji (w tym w ich zakresie). Jeśli wystąpią różnice, przewodniczący je rozstrzyga lub podejmuje decyzję o innym sposobie rozwiązania tego problemu. Wszystkie decyzje przewodniczącego są dokumentowane w protokołach cząstkowych z prac KOP.

Po zakończeniu negocjacji, przewodniczący KOP albo osoba przez niego upoważniona oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne. Wynik podawany jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Maksymalna możliwa do uzyskania średnia liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych wynosi 100.

Sposób ustalania wyników oceny merytorycznej:

wariant	metoda postępowania
I. jeśli wniosek uzyskał od obu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej oraz został skierowany do negocjacji tylko przez jednego oceniającego	decyzję o skierowaniu lub nieskierowaniu projektu do negocjacji podejmuje przewodniczący KOP;
II. jeśli wniosek uzyskał od obu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i różnica w ogólnej liczbie przyznanych przez nich punktów jest mniejsza niż 30 punktów	wynik jest średnią arytmetyczną punktów, które wniosek uzyskał za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych od obu oceniających;
III. jeśli wniosek uzyskał od obu oceniających mniej niż 60 % maksymalnej puli punktów możliwych do przyznania	wynik jest średnią arytmetyczną punktów, które wniosek uzyskał za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych od obu oceniających;
IV. jeśli wniosek od jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i został przez niego	wniosek jest kierowany do trzeciej oceny; jest ona przeprowadzana przed skierowaniem projektu do ewentualnych negocjacji;

<p>rekomendowany do dofinansowania, a drugi oceniający przyznał mniej niż 60% punktów przy choćby jednym kryterium i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania</p>	
<p>V. jeśli wniosek uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej od każdego z obydwu oceniających i różnica w ogólnej liczbie przyznanych przez nich punktów wynosi co najmniej 30 punktów</p>	<p>jw.</p>

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku wariantu IV ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbieżna z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania. W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

W przypadku dokonywania oceny wniosku projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku wariantu V ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego (pod warunkiem że ocena trzeciego oceniającego nie jest negatywna).

Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczny wynik oceny merytorycznej stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

Po ustaleniu ostatecznego wyniku oceny projektu w zakresie kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, projekt może być:

- a) rekomendowany do dofinansowania (osiągnięcie wymaganego wyniku punktowego oraz brak skierowania do negocjacji);
- b) skierowany do etapu negocjacji, jeśli w zakresie kryteriów dostępu, horyzontalnych lub merytorycznych punktowych oceniający / przewodniczący KOP stwierdzili taką konieczność;
- c) oceniony negatywnie.

W przypadku wystąpienia w konkursie projektów rekomendowanych do dofinansowania, IOK podejmuje decyzję co do sposobu rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z podrozdziałem 8.3.1 i przekazuje pisemną informację o zakończeniu oceny projektu oraz o pozytywnej ocenie projektu, i skierowaniu go do dofinansowania:

- a) po zakończeniu etapu oceny merytorycznej (w przypadku rozstrzygnięcia konkursu częściowo) lub

- b) po zakończeniu etapu negocjacji (w przypadku rozstrzygnięcia konkursu w całości po etapie negocjacji).

Informacja ta zawiera całą treść wypełnionych kart oceny merytorycznej albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników¹¹.

W przypadku projektów skierowanych do negocjacji IOK postępuje zgodnie z podrozdziałem 8.2.3.

W przypadku projektów ocenionych negatywnie IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, IOK załącza do pisma kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

8.2.3 Negocjacje

- 1) Projekt jest kierowany do negocjacji w sytuacji gdy:
- wniosek uzyskał od oceniającego co najmniej 60% punktów w poszczególnych kategoriach oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz
 - oceniający stwierdził, że co najmniej jedno kryterium dostępu (możliwe do negocjacji), horyzontalne lub merytoryczne wymaga korekty / wyjaśnień.

Zakres negocjacji może dotyczyć:

- zmiany wartości projektu w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowanych, zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu,
- zmian dotyczących zakresu merytorycznego projektu,
- zakresu informacji wymaganych od wnioskodawcy wyjaśniających treść wniosku.

- 2) Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy po etapie oceny merytorycznej IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej listę projektów zakwalifikowanych do etapu negocjacji.
- 3) IOK wysyła do wnioskodawców, których projekty skierowane zostały do negocjacji oraz umożliwią maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie, **pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji w wyznaczonym przez IOK terminie**. Pismo to zawiera całą treść wypełnionych kart oceny albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny, a także ewentualne dodatkowe kwestie wskazane przez przewodniczącego KOP.

Niepodjęcie negocjacji w wyznaczonym terminie oznacza negatywną ocenę kryterium kończącego negocjacje i brak możliwości przyznania dofinansowania.

- 4) Niezależnie od tego, czy projekt jest kierowany do negocjacji w fazie sprawdzania, czy spełnia kryteria dostępu, horyzontalne, merytoryczne punktowane, zastosowanie mają poniższe zasady. Negocjacje:

¹¹ Zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej do doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 KPA.

- co do zasady¹² są przeprowadzane w odniesieniu do wszystkich projektów, które oceniający skierowali do negocjacji;
- są przeprowadzane przez pracowników IOK powołanych do składu KOP; mogą to być pracownicy IOK powołani do składu KOP, inni niż pracownicy IOK – członkowie KOP, którzy dokonywali oceny danego projektu;
- obejmują wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w wypełnionych przez nich kartach oceny oraz ewentualne dodatkowe kwestie wskazane przez przewodniczącego KOP;
- są przeprowadzane w formie elektronicznej z wykorzystaniem modułu komunikacji SOWA; IOK dopuszcza możliwość zorganizowania spotkania obu stron negocjacji mającego na celu wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości co do zakresu negocjacji.

5) Jeżeli w trakcie negocjacji:

- do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub;
- KOP nie uzyska od wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP lub;
- do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany nie wynikające z kart oceny merytorycznej lub uwag przewodniczącego KOP, lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji

negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym.

Weryfikacji spełniania przez projekt warunków określonych w procesie negocjacji (spełnienie / niespełnienie elementów z pkt. 4 lub pkt 3 służy kryterium oceny. Weryfikacja kryterium jest dokonywana przez jednego członka KOP i musi zostać odpowiednio udokumentowana poprzez wypełnienie karty weryfikacji kryterium kończącej negocjacje, która stanowi załącznik 11 do regulaminu.

Przebieg negocjacji jest opisywany w protokole cząstkowym z prac KOP.

8.3 Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie

8.3.1 Rozstrzygnięcie danej rundy konkursowej

Po przeprowadzeniu analizy kart oceny i obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów zgodnie z ww. zasadami IOK podejmuje decyzję o sposobie rozstrzygnięcia danej rundy konkursu:

- a) częściowo – w uzasadnionych przypadkach w szczególności, gdy w rundzie konkursu występują projekty rekomendowane do dofinansowania, IOK może podjąć decyzję o częściowym rozstrzygnięciu konkursu, tj. poprzez sporządzenie i zatwierdzenie kilku list, o których mowa w art. 45 ust. 6 ustawy – np. jednej dotyczącej projektów ocenianych na etapie oceny merytorycznej, drugiej dotyczącej projektów ocenianych na etapie negocjacji lub kilku list dotyczących projektów po etapie negocjacji.

¹² IOK może przyjąć, iż negocjacje będą dotyczyły większej liczby projektów niż wynika to z alokacji dostępnej w konkursie, tak by zapewnić maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie. Informacja taka zostanie przekazana wnioskodawcom.

Wówczas IOK, jako pierwszą sporządza i zatwierdza listę, o której mowa w art. 45 ust. 6, zawierającą projekty ocenione negatywnie na etapie oceny merytorycznej oraz projekty ocenione pozytywnie i nie skierowane do etapu negocjacji. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy, IOK publikuje także listę, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy. Następnie po zakończeniu negocjacji (wszystkich bądź kilku projektów) IOK sporządza listę zgodną z art. 45 ust. 6 zawierającą projekty ocenione negatywnie i pozytywnie po etapie negocjacji, i publikuje odpowiednio listę, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy.

- b) całościowo – tj. po rozstrzygnięciu rundy konkursu łącznie dla wszystkich projektów po zakończeniu procesu negocjacji.

KOP przygotowuje listę projektów, które podlegały ocenie w ramach rundy konkursu, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów. O kolejności projektów na liście decyduje liczba punktów przyznana danemu projektowi.

Lista projektów wskazuje, które projekty:

- a) zostały ocenione pozytywnie oraz zostały wybrane do dofinansowania;
- b) zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy i nie zostały wybrane do dofinansowania.

Zatwierdzenie listy przez IOK kończy ocenę tych projektów, których ocena nie została zakończona wcześniej z powodu niespełniania co najmniej jednego z: kryteriów merytorycznych 0-1, dostępu albo kryteriów horyzontalnych. Po zakończeniu oceny projektów w ramach danej rundy konkursu IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz:

- a) pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania albo
- b) negatywnej ocenie projektu i niewybraniu go do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.

W przypadku, gdy projekt został odrzucony na etapie negocjacji, po ich zamknięciu, IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu z wynikiem negatywnym i niewybraniu go do dofinansowania, wraz ze zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy po rozstrzygnięciu rundy konkursu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.

8.3.2 Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie konkursu

Po zakończeniu konkursu IOK opracowuje protokół zbiorczy z przebiegu oceny projektów w ramach wszystkich przeprowadzonych rund konkursowych oraz zbiorczą listę wszystkich ocenionych projektów oraz publikuje zbiorczą listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania, na stronie internetowej www.power.gov.pl oraz na portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl.

8.4 Procedura odwoławcza

W kwestii procedury odwoławczej przysługującej wnioskodawcom w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybranego w procedurze konkursowej, zastosowanie mają przepisy

rozdziału 15 ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów w ramach której:

- a) projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny;
- b) projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów lub spełnił kryteria wyboru projektów, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do dofinansowania.

8.4.1 Protest

Prawo do złożenia środka odwoławczego w formie protestu przysługuje wnioskodawcy, którego projekt uzyskał ocenę negatywną. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, protest wnosi się w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

IZ pisemnie informuje wnioskodawcę o negatywnym wyniku oceny projektu w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Pismo informujące zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu.

Protest może dotyczyć każdego etapu oceny projektu. Wnioskodawca ma zatem prawo odnieść się w nim do każdego kryterium, które jego zdaniem zostało ocenione nieprawidłowo. Może się zatem odnieść do oceny merytorycznej, negocjacji oraz samego sposobu dokonania oceny w zakresie ewentualnych naruszeń proceduralnych. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, niewystarczająca kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie, nie może być wyłączną przesłanką wniesienia protestu.

8.4.2 Sposób złożenia protestu

Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni¹³ od dnia doręczenia pisma informującego o wyniku oceny projektu. Terminem doręczenia protestu jest data nadania w polskiej placówce pocztowej lub data doręczenia do siedziby Ministerstwa Rozwoju przez kuriera lub osobiście przez wnioskodawcę.

Instytucją, do której wnoszony jest protest, jest IZ PO WER-Ministerstwo Rozwoju pełniące funkcję IOK.

Protest należy wnieść **w formie pisemnej** do IZ na adres siedziby: Ministerstwo Rozwoju, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, pl. Trzech Krzyży 3/5, 00 – 507 Warszawa

osobiście w Kancelarii Głównej (parter siedziby MR);

lub

nadać w placówce pocztowej;

lub

doręczyć przez kuriera.

¹³ Zgodnie z art. 67 ustawy wdrożeniowej do obliczania terminów w ramach procedury odwoławczej stosuje się przepisy KPA

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest jest wnoszony w formie pisemnej i w takiej formie prowadzone jest dalsze postępowanie w sprawie.

W zakresie doręczeń i ustalania terminów w procedurze odwoławczej, zgodnie z art. 67 ustawy wdrożeniowej zastosowanie mają rozdziały 8 i 10 KPA.

Wnioskodawca może wycofać protest na zasadach określonych w art. 54a ustawy wdrożeniowej.

8.4.3 Zakres protestu

Protest zgodnie z art. 54 ust. 2 zawiera następujące informacje (wymogi formalne):

- a) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu;
- b) oznaczenie wnioskodawcy;
- c) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- d) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- e) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- f) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 54 ust. 3 i 4 ustawy wdrożeniowej, w przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych wymienionych w ww. podpunktach a-c i f lub zawierającego oczywiste omyłki, IZ wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

IZ ponownie weryfikuje uzupełniony protest. W przypadku stwierdzenia, że uzupełniony protest wpłynął po terminie lub nie został właściwie skorygowany, IZ pozostawia protest bez rozpatrzenia.

Wezwanie do uzupełnienia protestu wstrzymuje bieg terminu, o którym mowa w podrozdziale 8.4.5, o czym wnioskodawca jest informowany pisemnie (zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy wdrożeniowej).

8.4.4 Pozostawienie protestu bez rozpatrzenia

Nie podlega rozpatrzeniu protest, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia został wniesiony:

- a) po terminie – zgodnie z art. 67 ustawy wdrożeniowej do obliczania terminów w ramach procedury odwoławczej stosuje się przepisy kpa;
- b) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

- c) bez spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 pkt. 4 ustawy wdrożeniowej; tj. protest, który nie zawiera wskazania kryteriów wyboru projektów, z których ocena wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- d) w przypadku wyczerpania kwoty na dofinansowanie projektu w ramach działania, o której mowa w art. 66 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

8.4.5 Rozpatrzenie protestu

Protest zgodnie z art. 57 ustawy wdrożeniowej jest rozpatrywany przez IZ w terminie 21 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania (data wpływu do IZ).

W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy w trakcie rozpatrywania protestu konieczne jest skorzystanie z pomocy ekspertów, termin rozpatrzenia protestu może być przedłużony, o czym IZ informuje na piśmie wnioskodawcę. Termin rozpatrzenia protestu nie może przekroczyć łącznie 45 dni od dnia jego otrzymania.

Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny zawarty w pkt. 2.6 wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku zmiany niniejszego adresu wnioskodawca powinien poinformować o tym fakcie IZ – zastosowanie ma art. 41 KPA. W zakresie doręczeń stosowane są przepisy rozdziału 8 KPA.

Podczas rozpatrywania protestu sprawdzana jest zgodność złożonego wniosku o dofinansowanie projektu tylko z tym kryterium lub kryteriami oceny, które zostały wskazane w proteście lub/oraz w zakresie zarzutów dotyczących sposobu dokonania oceny podniesionych przez wnioskodawcę.

W wyniku rozpatrzenia protestu IZ zgodnie z art. 58 ust 1 może:

- a) uwzględnić protest

W przypadku uwzględnienia protestu IZ kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania.

- b) nie uwzględnić protestu.

W przypadku nieuwzględnienia protestu IZ informuje o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

IZ informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności:

- a) treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu wraz z uzasadnieniem;
- b) w przypadku nieuwzględnienia protestu - pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61 ustawy wdrożeniowej.

8.4.6 Skarga do sądu administracyjnego

Prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego przysługuje wnioskodawcy w przypadkach określonych z art. 61 ustawy wdrożeniowej. Skarga wnoszona jest w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania odpowiedniej informacji o nieuwzględnieniu protestu lub pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia, a w przypadku, o którym mowa w art.

54 ust. 3 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na uzupełnienie protestu lub poprawienie w nim oczywistych omyłek.

Do skargi należy dołączyć kompletną dokumentację w sprawie, obejmującą wnioski o dofinansowanie wraz z informacją w przedmiocie oceny projektu, kopie wniesionych środków odwoławczych oraz informację o wyniku procedury odwoławczej (zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Skarga podlega wpisowi stałemu.

Sąd rozstrzyga sprawę w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia wniesienia.

Nie podlega rozpatrzeniu skarga:

- a) wniesiona po terminie;
- b) niekompletna;
- c) wniesiona bez uiszczenia opłaty sądowej w terminie.

W wyniku rozpatrzenia skargi sąd może:

- a) uwzględnić skargę, stwierdzając, że:
 - ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo, przekazując jednocześnie sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IZ;
 - pozostawienie protestu bez rozpatrzenia było nieuzasadnione, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IZ;
- b) oddalić skargę w przypadku jej nieuwzględnienia;
- c) umorzyć postępowanie w sprawie, jeżeli jest ono bezprzedmiotowe.

IZ w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wpływu informacji o uwzględnieniu skargi przez sąd administracyjny przeprowadza proces ponownego rozpatrzenia sprawy i informuje wnioskodawcę o jego wynikach.

Od wyroku sądu administracyjnego, zgodnie z art. 62 ustawy wdrożeniowej, i wnioskodawcy i IZ, przysługuje możliwość wniesienia skargi kasacyjnej (wraz z kompletną dokumentacją) do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia wojewódzkiego sądu administracyjnego. Skarga jest rozpatrywana w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Prawomocne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego polegające na oddaleniu skargi, odrzuceniu skargi albo pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia kończy procedurę odwoławczą oraz procedurę wyboru projektu.

Procedura odwoławcza nie wstrzymuje zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do dofinansowania.

W przypadku, gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej wyczerpana zostanie kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania:

- a) właściwa instytucja, do której wpłynął protest, pozostawia go bez rozpatrzenia, informując o tym na piśmie wnioskodawcę, pouczając jednocześnie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61 ustawy wdrożeniowej,

- b) sąd, uwzględniając skargę, stwierdza tylko, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo i nie przekazuje sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Do procedury odwoławczej nie stosuje się przepisów *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.

W zakresie nieuregulowanym w ustawie wdrożeniowej do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* określone dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem art. 52–55, art. 61 § 3–6, art. 115–122, art. 146, art. 150 i art. 152 ustawy.

9. Warunki przekazania dofinansowania

Przed zawarciem umowy o dofinansowanie wnioskodawca zobowiązany zostanie do dostarczenia:

- oświadczenia w zakresie tego, że umowa / porozumienie o partnerstwie / aneks zostały podpisane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu;
- dokumentacji dotyczącej wyboru partnera w otwartym naborze, celem potwierdzenia spełnienia wymogów wynikających z art. 33 ustawy wdrożeniowej.

Ponadto, IOK weryfikuje:

- w Ministerstwie Finansów, czy wnioskodawca, z którym planowane jest zawarcie umowy, oraz partnerzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych;
- w Krajowym Rejestrze Karnym (KRK) pod względem braku skazania wnioskodawcy oraz partnerów prawomocnym wyrokiem za zatrudnianie cudzoziemców niezgodnie z ustawą z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom oraz pod względem zgodności art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Ponadto wnioskodawca zobowiązany zostanie do dostarczenia następujących załączników do umowy:

- papierowej wersji zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie podpisanego przez osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy wskazane w pkt. 2.7 wniosku;
- pełnomocnictwa osób reprezentujących strony;
- pełnomocnictwa dla beneficjenta do zawarcia w imieniu i na rzecz partnerów umowy o dofinansowanie projektu oraz do podpisania wszystkich oświadczeń i dokumentów związanych z jej zawarciem, oraz wszelkich innych dokumentów niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu, wystawione przez każdego partnera (krajowego – o ile dotyczy - oraz ponadnarodowego), podpisane przez osoby uprawnione ze strony partnerów;
- oświadczenia o braku wykluczenia z możliwości ubiegania się o dofinansowanie (w przypadku gdy wnioskodawca (lub partner) jest osobą fizyczną);
- harmonogramu płatności;
- umowy/umów o współpracy ponadnarodowej (o ile dotyczy) – zgodnie z regulaminem konkursu, beneficjent, którego wniosek został wybrany do dofinansowania, jest zobowiązany dostarczyć umowę o współpracy ponadnarodowej po podpisaniu umowy o dofinansowanie;
- oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług;
- wniosków o nadanie/zmianę/wycofanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL 2014;

- pisma, w którym wskazano numer wyodrębnionego rachunku bankowego beneficjenta, na który będzie przekazywane dofinansowanie, podpisane przez osoby uprawnione ze strony beneficjenta.

Po dokonaniu weryfikacji, IZ przygotowuje stosowną umowę (patrz załącznik 12) i strony ją podpisują.

9.1 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy jest składane przez wnioskodawcę, nie później niż w terminie 15 dni roboczych od daty podpisania umowy o dofinansowanie.

Zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy następuje na wniosek wnioskodawcy po ostatecznym rozliczeniu umowy, tj. po zatwierdzeniu końcowego wniosku o płatność w projekcie oraz — jeśli dotyczy — zwrocie środków niewykorzystanych przez wnioskodawcę.

W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o zwrocie środków na podstawie przepisów o finansach publicznych lub postępowania sędowo-administracyjnego w wyniku zaskarżenia takiej decyzji, lub w przypadku prowadzenia egzekucji administracyjnej zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy może nastąpić po zakończeniu postępowania i, jeśli takie było jego ustalenie, odzyskaniu środków.

Koszt zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy **jako koszt pośredni** stanowi wydatek kwalifikowalny w projekcie.

9.2 Prawa autorskie

Uregulowania dotyczące praw autorskich mają przede wszystkim na celu zapewnienie możliwie najszerzego nieodpłatnego dostępu do utworów, które zostaną wypracowanych w projektach finansowanych ze środków POWER, wybranych do dofinansowania w ramach konkursu. Bowiem, każdy zainteresowany podmiot powinien mieć dostęp do innowacyjnych rozwiązań, wytworzonych ze środków EFS i budżetu państwa, a co za tym idzie możliwość wykorzystania ich na możliwie szerokich polach eksploatacji.

Po stronie beneficjenta leży obowiązek zapewnienia sobie posiadania wyłącznych, nieograniczonych autorskich praw majątkowych do utworów wypracowanych w ramach realizowanego projektu, tak aby po przeniesieniu tych praw na IZ było możliwe ich dalsze upowszechnianie na jak największą skalę.

Z tego powodu, po wypracowaniu utworu, beneficjent na **wezwanie** IZ zobowiązuje się do zawarcia odrębnej umowy przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworów wytworzonych w ramach projektu, IZ indywidualnie decyduje o wystąpieniu z wezwaniem do zawarcia niniejszej umowy.

W przypadku, gdy pomiędzy beneficjentem a IZ zostanie zawarta umowa przeniesienia praw autorskich, możliwe jest udzielenie beneficjentowi **licencji** na korzystanie z utworu, który jest jej przedmiotem. Licencja może zezwalać na tworzenie opracowań utworu wypracowanego w ramach projektu i ich komercyjne wykorzystanie (takie jak np. aktualizowanie i utrzymywanie platformy e-learningowej z własnych środków i pobieranie opłat za jej wykorzystanie przez inne podmioty). Wszystkie działania podjęte przy sporządzaniu stosownej licencji powinny być ukierunkowane ze względu na cel ogólny, wskazany powyżej.

Jeżeli po zakończeniu projektu nie jest możliwe udostępnienie utworu w pełnej formie z powodu obciążeń finansowych (np. związanych z koniecznością ponoszenia kosztów

udostępnienia serwera, na której znajdowała się platforma e-learningowa, należy zapewnić dostęp do utworu w możliwie najszerszy sposób.

Katalog pól eksploatacji danego utworu albo grupy utworów będzie określany indywidualnie dla danego projektu w zależności od jego profilu.

IZ dołoży wszelkich starań, aby wypracowany w ramach projektu utwory w swojej pełnej wersji były udostępniane nieodpłatnie wszystkim zainteresowanym podmiotom.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

Regulamin konkursu może ulegać zmianom.

W przypadku zmiany regulaminu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o zmianie regulaminu, aktualną treść regulaminu, uzasadnienie oraz termin, od którego zmiana obowiązuje.

IOK zastrzega sobie prawo do anulowania konkursu w szczególności w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w przepisach prawa mających wpływ na warunki przeprowadzenia konkursu, zdarzeń o charakterze siły wyższej, w przypadkach wystąpienia ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków finansowych przewidzianych na konkurs lub w innych przypadkach uzasadnionych odpowiednią decyzją IOK.

W związku z charakterem konkursu (nabór ciągły) IOK publikuje na swojej stronie internetowej informację przypominającą o trwaniu naboru wniosków, stanie wykorzystania alokacji przeznaczonej na konkurs oraz z odpowiednim wyprzedzeniem informację o planowanej dacie zamknięcia konkursu.

IV. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

- Załącznik 1 – Wzór wniosku o dofinansowanie projektu
- Załącznik 2 – Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie
- Załącznik 3 - Wzór minimalnego zakresu listu intencyjnego dotyczącego współpracy ponadnarodowej
- Załącznik 4 – Wzór minimalnego zakresu umowy o współpracy ponadnarodowej
- Załącznik 5 – Zestawienie standardu i cen rynkowych wybranych wydatków w ramach PO WER
- Załącznik 6 – Wzór oświadczenia pracownika IOK o bezstronności
- Załącznik 7 – Wzór oświadczenia eksperta o bezstronności
- Załącznik 8 – Wzór deklaracji poufności dla członka KOP z prawem dokonywania oceny
- Załącznik 9 – Wzór deklaracji poufności dla obserwatora uczestniczącego w pracach KOP
- Załącznik 10 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER
- Załącznik 11 – Wzór karty weryfikacji kryterium kończącej negocjacje WOD projektu konkursowego w ramach PO WER
- Załącznik 12 – Wzór umowy o dofinansowanie projektu