

**Regulamin konkursu na
makro-innowacje**
Ścieżka B – Obligacje społeczne PL

w temacie:

***Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększania efektywności
świadczenia usług społecznych
w obszarach wsparcia EFS***

Oś IV Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój

„Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa”

Konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-008/16

~~28 lipca~~
19 września 2016



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Spis treści

| | |
|---|----|
| Wykaz skrótów | 4 |
| I. WPROWADZENIE | 6 |
| 1. Informacje ogólne | 6 |
| 2. Podstawy prawne | 6 |
| 3. Podstawowe informacje o konkursie | 6 |
| 3.1. Cel konkursu | 6 |
| 3.2. O obligacjach społecznych | 8 |
| 3.2.1. Uzasadnienie wyboru tematu konkursu | 8 |
| 3.2.2. Główne założenia mechanizmu obligacji społecznych..... | 15 |
| 3.2.2.1. Uczestnicy obligacji społecznych | 16 |
| 3.2.2.2. Modele obligacji społecznych | 18 |
| 3.2.2.3. Mierniki efektów/wyników | 20 |
| 3.2.2.4. Schematy płatności | 20 |
| 3.2.2.5. Ewaluacja | 22 |
| 3.2.2.6. Potencjalne ryzyka i korzyści obligacji społecznych..... | 23 |
| 3.2.2.7. Źródła informacji o obligacjach społecznych | 24 |
| 3.3. Charakter konkursu i jego umiejscowienie w PO WER | 25 |
| II. ZASADY KONKURSU | 26 |
| 4. Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie | 26 |
| 4.1 Partnerstwo | 28 |
| 5. Struktura projektu | 30 |
| 5.1. Ramy czasowe projektu | 30 |
| 5.2. Wymagania jakościowe odnośnie do projektu | 30 |
| 6. Podstawowe zasady udzielania dofinansowania | 35 |
| 7. Wymagania dotyczące przygotowania wniosku i procedury związane z jego złożeniem | 37 |
| 7.1 Formularz wniosku o dofinansowanie i dodatkowe dokumenty | 37 |
| 7.2 Termin i forma złożenia wniosku o dofinansowanie | 37 |
| 7.3 Procedura uzupełniania lub poprawiania złożonego wniosku o dofinansowanie | 39 |
| 8. Procedura oceny i wyboru projektów do dofinansowania | 41 |
| 8.1 Informacje ogólne | 41 |
| 8.2 Ocena formalno-merytoryczna..... | 42 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 8.2.1 | Kryteria oceny formalno-merytorycznej | 45 |
| 8.2.2 | Negocjacje..... | 51 |
| 8.2.3 | Ustalanie wyników oceny merytorycznej..... | 52 |
| 8.3 | Rozstrzygnięcie konkursu | 55 |
| 8.4 | Procedura odwoławcza | 55 |
| 9. | Warunki przekazania dofinansowania | 59 |
| 9.1 | Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy..... | 59 |
| 9.2 | Płatności | 60 |
| 9.3 | Rozliczanie wydatków | 60 |
| 9.4 | Prawa autorskie | 61 |
| III. | POSTANOWIENIA KOŃCOWE | 63 |
| IV. | WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW | 63 |

WYKAZ SKRÓTÓW

| | |
|----------------|---|
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| IOK | Instytucja Organizująca Konkurs |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| KE | Komisja Europejska |
| KM | Komitet Monitorujący |
| KOP | Komisja Oceny Projektów |
| MR | Ministerstwo Rozwoju |
| OECD | (ang. Organisation for Economic Co-operation and Development) Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju |
| PO KL | Program Operacyjny Kapitał Ludzki |
| PO WER | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój |
| RPD | Roczny Plan Działania |
| RPO | Regionalny Program Operacyjny |
| SIB | (ang. Social Impact Bonds) Obligacje społeczne / Obligacje wpływu społecznego |
| SL 2014 | Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 ustawy wdrożeniowej |
| SOWA | System Obsługi Wniosków Aplikacyjnych |
| SZOOP | Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych |
| UE | Unia Europejska |

Słownik pojęć

Ekspert – osoba, o której mowa w art. 49 ustawy wdrożeniowej;

Komisja Oceny Projektów (KOP) – ciało odpowiedzialne za przeprowadzenie procedury oceny projektów przedstawionych we wnioskach o dofinansowanie i wskazanie tych, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu. IOK ustala skład KOP i reguluje zasady jej pracy;

Obligacje społeczne (SIB) – inaczej obligacje wpływu społecznego, nowy mechanizm finansowania usług społecznych uwzględniający dodatkowy zysk/bonus dla inwestora - podmiotu zapewniającego finansowanie danej usługi, jeżeli w wyniku jej realizacji zostaną osiągnięte zakładane wcześniej pozytywne skutki społeczne;

Partner w projekcie – podmiot w rozumieniu art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, który jest wymieniony w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, realizujący wspólnie z beneficjentem (i ewentualnie innymi partnerami) projekt na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie i porozumieniu albo umowie o partnerstwie i wnoszący do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe (warunki uczestnictwa partnera w projekcie określa IZ PO);

Podmiot publiczny – podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.);

Portal – portal internetowy, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego — www.funduszeuropejskie.gov.pl;

Rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320);

Ustawa wdrożeniowa – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. poz. 1146 z późn. zm.);

Wniosek – wniosek o dofinansowanie projektu;

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020.

I. WPROWADZENIE

1. Informacje ogólne

Celem niniejszego regulaminu jest dostarczenie wnioskodawcom informacji niezbędnych do przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu, a następnie jego przedłożenia do oceny w ramach konkursu nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-008/16. Ministerstwo Rozwoju (dalej MR) będzie prowadziło nabór wniosków w okresie **od 20 września do 31 października 2016 r.** Ponadto, regulamin opisuje zasady i procedury oceny wniosków, które zostaną zgłoszone do konkursu, oraz przedstawia warunki przekazania dofinansowania na realizację projektów.

MR zastrzega sobie prawo do wprowadzania zmian w niniejszym regulaminie, z zastrzeżeniem zmian skutkujących nierównym traktowaniem wnioskodawców, chyba że konieczność ich wprowadzenia wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W związku z tym zaleca się, aby osoby zainteresowane ubieganiem się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, na bieżąco śledziły informacje zamieszczane na stronach internetowych <http://power.gov.pl/> oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl.

2. Podstawy prawne

Konkurs jest organizowany w oparciu o następujące akty prawne i dokumenty:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne);
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006;
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (ustawa wdrożeniowa);
4. Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014–2020, przyjęty decyzją Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2014 r.;
5. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020;
6. Regulamin konkursu na makro-innowacje w ramach IV Osi Priorytetowej PO WER Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa.

3. Podstawowe informacje o konkursie

3.1. Cel konkursu

Celem konkursu jest stworzenie nowego mechanizmu finansowania usług społecznych w Polsce z wykorzystaniem obligacji społecznych poprzez 1) **opracowanie gotowego do testowania modelu wdrażania obligacji społecznych** oraz 2) **zawiązanie funkcjonalnego partnerstwa**, którego

zadaniem będzie przetestowanie wypracowanego modelu w ramach konkursu drugiego etapu oraz pozyskanie inwestora, który sfinansuje przedsięwzięcie.

Konkurs w temacie obligacji społecznych został ogłoszony w podziale na 2 ścieżki:

1. Ścieżka A (pośrednia) polegająca na dofinansowaniu organizacji, które będą pełniły rolę akceleratora obligacji społecznych, a ich zasadniczym zadaniem będzie zbudowanie ekosystemu do ich realizacji w danym obszarze oraz wsparcie wdrażania obligacji społecznych w podmiotach, które mają ograniczony potencjał w tym zakresie.
2. **Ścieżka B (bezpośrednia), której dotyczy niniejszy konkurs** polegająca na dofinansowaniu organizacji, które mają gotowy pomysł, jak wykorzystać obligacje społeczne w polskiej rzeczywistości społeczno-gospodarczej.

Decyzja o wyodrębnieniu dwóch ww. ścieżek i ich jednoczesnej realizacji wynika z kilku przesłanek. Analizując to, w jakiej formule moglibyśmy w Polsce wykorzystać instrument obligacji społecznych, brano pod uwagę, że jest to nowy temat, w przypadku którego istnieją w Polsce dość ograniczone doświadczenia. W konsekwencji uznano, że konieczne jest wprowadzenie tematu obligacji społecznych do debaty publicznej oraz stworzenie szerszej koalicji na rzecz ich realizacji i to w różnych obszarach (edukacji, zdrowia, integracji społecznej, rynku pracy itp.). Jednocześnie analiza sytuacji wskazywała, że część organizacji posiada już na tyle duży potencjał i doświadczenie w dziedzinach związanych z analizą lub rozwiązywaniem problemów społecznych, świadczeniem usług społecznych lub ich finansowaniem, że jest gotowa do podjęcia bezpośrednich działań.

Aby więc pozwolić działać tym gotowym organizacjom o dużym potencjale, stworzono dla nich odrębną ścieżkę, która ma pozwolić na wypracowanie polskiej dobrej praktyki. Jest to przedmiot niniejszego konkursu. Ścieżka ta jest adresowana do podmiotów, które mają gotowy pomysł na realizację obligacji społecznych i posiadają potencjał, by zrealizować projekt bez dodatkowego wsparcia. Jednocześnie aby nie czekać na rezultat¹ działań prowadzonych przez wnioskodawców wyłonionych w niniejszym konkursie i równocześnie pracować nad tym, by temat obligacji społecznych zaistniał w szerszej świadomości, zdecydowano się na drugą, pośrednią, ścieżkę.

WAŻNE!

Założeniem konkursu jest nawiązanie współpracy przez wnioskodawców wyłonionych w ramach ścieżki A i ścieżki B.

¹ Może to być perspektywa trzech kolejnych lat.

3.2. O obligacjach społecznych

3.2.1. Uzasadnienie wyboru tematu konkursu²

Zarządzanie przez rezultaty staje się obecnie jednym ze standardów zarządzania w sektorze publicznym wielu państw europejskich i pozaeuropejskich i jest upowszechniane w kolejnych krajach. Takie podejście do realizacji zadań publicznych zakłada m.in. prowadzenie analizy, czy osiągnięte efekty działań instytucji są adekwatne do wydatkowanych na ten cel środków finansowych. Planując wykonanie określonego zadania publicznego, administracja musi więc nie tylko określić, jakie cele zostaną poprzez te zadania zrealizowane, ale również wypracować bądź zaadaptować istniejące sposoby pomiaru wyznaczonych celów, a niekiedy przeprowadzić ewaluację całości interwencji.

Ponadto istniejący nacisk na zwiększenie efektywności finansowania zadań publicznych prowadzi do poszukiwania nowatorskich form finansowania na bazie doświadczeń sektora prywatnego, np. wykorzystania **konceptji „płatności za efekty”**. Konceptcja „płatności za efekty” polega na założeniu, że wykonawca zadania otrzyma wynagrodzenie za swoją pracę jedynie w przypadku, gdy osiągnie uzgodniony z zamawiającym rezultat. Wykonawca jest więc finansowo motywowany do stosowania innowacyjnych rozwiązań, które zwiększą skuteczność wykonywanej usługi. Co istotne, z reguły ma również możliwość decydowania o sposobie wykonania zadania.

Zastosowanie **mechanizmu obligacji społecznych** - pewnego wariantu konceptcji „płatności za efekty”, który ma na celu osiągnięcie pozytywnych skutków społecznych oraz finansowych (niższy koszt realizacji usługi lub osiągnięcie lepszych wyników przy tych samych nakładach), może stanowić pewną alternatywę dla tradycyjnego modelu finansowania zadań społecznych z budżetu na zasadzie redystrybucji dochodów.

Zadania społeczne należące do specyficznej kategorii zadań publicznych **mają przynieść wymierne efekty w postaci rozwiązania lub złagodzenia problemów społecznych** w takich dziedzinach jak: edukacja, zatrudnienie, pomoc społeczna i integracja społeczna, zdrowie oraz funkcjonowanie rodziny. Wdrożenie nowego instrumentu finansowania zadań społecznych, jakim są obligacje społeczne przyczyni się do zwiększenia efektywności świadczenia usług społecznych w tradycyjnych obszarach wsparcia EFS oraz wzmocni zdolności analityczne instytucji publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w zakresie projektowania kompleksowych interwencji. Wdrożenie obligacji społecznych zwiększa również poziom partycypacji publicznej i zwiększa poziom spójności społecznej. Rozwiązaniem konkretnych problemów społecznych są zainteresowane nie tylko władze publiczne odpowiedzialne za prowadzenie danej polityki oraz obywatele, których problem bezpośrednio lub pośrednio dotyczy, ale także przedsiębiorcy oraz inwestorzy. Część tych ostatnich coraz chętniej angażuje się w różnego rodzaju projekty społeczne i obywatelskie, realizując, poza maksymalizacją własnego zysku, cele społeczne.

² Na podstawie: K. Marchewka-Bartkowiak, M. Wiśniewski, *Obligacje społeczne – nowy instrument finansowania zadań społecznych*, Studia BAS Nr 4(44) 2015, s. 205–222, ([http://orka.sejm.gov.pl/wydbas.nsf/0/321E3C5F899B355FC1257F400042835B/\\$File/Strony%20odStudia_BAS_44-9.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/wydbas.nsf/0/321E3C5F899B355FC1257F400042835B/$File/Strony%20odStudia_BAS_44-9.pdf)),

A. Noya, S.Galitopoulou (OECD), *Understanding social impact bonds*, CFE/LEED(2015)10/REV1, <http://www.oecd.org/cfe/leed/UnderstandingSIBsLux-WorkingPaper.pdf>,

A. Noya, S.Galitopoulou (OECD), *Social impact bonds: state of play & lessons learnt*, CFE/LEED(2015)11 <http://www.oecd.org/cfe/leed/SIBs-State-Play-Lessons-Final.pdf>

Kod pola został zmieniony

Najważniejsze problemy w realizacji usług społecznych w Polsce to ograniczone finansowanie oraz przestarzałe uregulowania prawne. Takie nieodpowiednie ramy lub ich brak (np. w przypadku przedsiębiorczości społecznej) utrudniają znalezienie skutecznych rozwiązań dla wielu kwestii społecznych. Podstawowym problemem występującym w sektorze publicznym są kryteria udzielania zamówień uwzględniające przede wszystkim cenę. Prowadzi to do stałego pogarszania się poziomu świadczonych usług. Kolejnym utrudnieniem jest niski poziom współpracy pomiędzy podmiotami z różnych sektorów działających na rynku usług społecznych. Taka pogłębiona współpraca pozwalałaby na stworzenie mapy potrzeb określonych grup społecznych, z której wynikałoby, kto powinien świadczyć jakie usługi i komu. Mapowanie potrzeb mogłoby być punktem wyjścia dla decyzji instytucji publicznych odnośnie podziału środków pomiędzy dostawców poszczególnych usług. Inną z przeszkód w zapewnianiu dostępnych, wysokiej jakości usług społecznych, świadczonych po przystępnych cenach są cięcia budżetowe wynikające z nagłego pogarszania się sytuacji ekonomicznej danego kraju/regionu/miasta/gminy, niedostateczne niewykorzystanie funduszy unijnych i strukturalnych, brak zaangażowania organizacji pozarządowych w opracowywanie i monitorowanie programów publicznych, niedobory kadrowe w administracji i niekiedy niski prestiż sektora usług społecznych.

Realizacja koncepcji obligacji społecznych pozwala odpowiedzieć na niektóre z wyżej przedstawionych problemów oraz daje szereg korzyści. Najważniejsze zostały przedstawione poniżej:

- wynagradzanie tylko efektywnych projektów, co pozwala zaoszczędzić środki publiczne;
- zwiększenie jakości i skuteczności realizowanych zadań społecznych poprzez stosowanie motywacji, głównie finansowej, wobec podmiotów świadczących bezpośrednio usługi społeczne, m.in. zapewnienie odgórnego finansowania przez inwestora, które pozwala wykonawcy skupić się na jakości realizowanej usługi;
- rozłożenie ryzyka wykonania określonych zadań i osiągnięcia efektów społecznych pomiędzy podmioty zaangażowane (stronę publiczną, pośrednika, inwestora/ów i wykonawcę), na co pozwala konstrukcja umowy/umów wykorzystujących obligacje społeczne. W równym stopniu ryzykują wszystkie strony umowy: 1) instytucja publiczna (zamawiający) – nieosiągnięcie zakładanych efektów społecznych przy jednoczesnej konieczności zapewnienia dostępu do danej usługi dla obywateli, 2) pośrednik – niewypełnienie zadania oznacza stratę finansową, 3) inwestor - utrata zysku oraz w niektórych przypadkach części zainwestowanych środków w przypadku nieosiągnięcia zakładanych efektów, 4) wykonawca usługi – utrata prestiżu w środowisku;
- nacisk na racjonalność wydatkowania środków publicznych dzięki zainteresowaniu inwestorów z sektora prywatnego, którzy zasadność realizacji projektu analizują na podstawie prawdopodobieństwa uzyskania konkretnych wyników;
- możliwość pozyskania niedostępnych dotąd źródeł finansowania z sektora prywatnego;
- wprowadzenie kultury monitoringu i ewaluacji do systemu dostarczania usług społecznych (w tym mierzenie społecznego wpływu);
- możliwość wielokrotnego wykorzystania środków pozyskanych przez inwestorów, dzięki tzw. efektowi dźwigni;

- wsparcie dla sektora obywatelskiego – nowe, regularne źródło finansowania działalności statutowej organizacji pozarządowych, które są zainteresowane realizacją zadań społecznych;
- konieczność regularnych kontaktów pomiędzy instytucjami z różnych sektorów, które pełnią różne role w ramach zawieranych porozumień/umów zwiększa ich potencjał społeczny oraz przyczynia się do wymiany doświadczeń i kumulowania wiedzy eksperckiej w zakresie rozwiązywanych problemów społecznych;
- możliwość zwiększenia partycypacji społecznej (mieszkańców i organizacji obywatelskich) w wykonywaniu zadań publicznych.

Popularność mechanizmu obligacji społecznych jako atrakcyjnej propozycji dla finansowania świadczenia usług społecznych jest wynikiem kryzysu finansowego i związanego z nim poszukiwania dodatkowych źródeł kapitału i potencjalnych źródeł oszczędności. Począwszy od 2010 r. 43 instrumenty obligacji społecznych (ang. social impact bonds - SIB) są realizowane w 11 krajach, a minimum 30 dalszych SIB znajduje się w trakcie przygotowania. Trzy wybrane doświadczenia zagraniczne warte przeanalizowania przedstawiono poniżej.

Przykład brytyjski:³

LONDON STREET IMPACT

Organizacja St Mungo's (wykonawca zadania) wraz z partnerami podpisała kontrakt z Greater London Authority (GLA) na wsparcie ludzi bezdomnych śpiących na ulicy Londynu. Wsparcie indywidualne dotyczyło ponad 400 osób z centralnej, północnej i zachodniej części Londynu, długotrwałe bezdomnych lub z powtarzającymi się epizodami bezdomności. Oprócz bezdomności osoby te zmagają się często z innymi problemami społecznymi np. nadużywaniem alkoholu, zażywaniem narkotyków, obecnością choroby psychicznej i/lub innych niedomagań zdrowotnych.

Projekt Street Impact miał na celu redukcję liczby bezdomnych śpiących na ulicach Londynu poprzez zindywidualizowaną pomoc w zorganizowaniu stabilnego zakwaterowania (najmu lub mieszkania wspomaganego), odnowienie więzi społecznych – rodzinnych lub przyjacielskich, zwiększenie dostępu do opieki zdrowotnej oraz pomoc w dostępie do pracy i możliwości kształcenia, które pomogą skutecznie utrzymać stan zamieszkania i poprawią jakość życia.

Tzw. inwestorzy społeczni zapewнили fundusze na pokrycie kosztów funkcjonowania programu. Koszty te będą zwracane inwestorom przez pośrednika (GLA) zgodnie ze schematem płatności i w zależności od osiągniętych wyników. Inicjatywę zainicjował Departament Wspólnot i Samorządów Lokalnych (CLG) instytucja publiczna odpowiedzialna za rozwiązanie problemu bezdomności w

³ Za: K. Marchewka-Bartkowiak, M. Wiśniewski (...), jw. oraz http://www.mungos.org/street_impact.

Więcej informacji na stronach internetowych:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/414787/Qualitative_evaluation_of_the_London_homelessness_SIB.pdf oraz <https://www.triodos.co.uk/en/about-triodos/news-and-media/media-releases/st-mungos-street-impact/>

Londynie, która sfinansowała działania GLA -pośrednika SIB. Jest to pierwszy przykład zastosowania obligacji wpływu społecznego do rozwiązywania problemu bezdomności.

| LONDON STREET IMPACT – PODSTAWOWE INFORMACJE | |
|---|---|
| Problem społeczny | Bezdomność |
| Grupa docelowa | 416 bezdomnych niekorzystających ze schronisk, mieszkających na ulicach w Londynie |
| Oferowane usługi / wykonywane zadania | pomoc w wyjściu z sytuacji bezdomności poprzez wsparcie w znalezieniu pracy, zamieszkania, poprawę zdrowia, wsparcie zindywidualizowane |
| Miernik wyników | <ul style="list-style-type: none"> - powrót w strony rodzinne (do rodziny lub znajomych w Wielkiej Brytanii lub poza granicami Wielkiej Brytanii) utrzymany przez min. 6 miesięcy - najem mieszkania utrzymany przez ponad 12 miesięcy - wolontariat lub zdobycie wykształcenia na określonym poziomie lub podjęcie stałego zatrudnienia w okresie 3 miesięcy, a następnie 6 miesięcy - spadek nagłych interwencji medycznych (usługi pogotowia ratunkowego) - spadek liczby bezdomnych mieszkających na ulicach |
| Warunek wypłaty zysku i mechanizm płatności | <ul style="list-style-type: none"> - zysk 6,5% w zależności od stopnia spełnienia 5 kryteriów - płatności kwartalne za pozytywną zmianę |
| Sposób monitorowania wyników | porównanie danych historycznych i danych administracyjnych |
| Okres realizacji | 4 lata (2012-2015) |
| Kwota | 5 mln funtów GB |

Przykład portugalski⁴

JUNIOR CODE ACADEMY

Pilotażowy instrument obligacji społecznych w Portugalii miał na celu uzyskanie poprawy kompetencji szkolnych oraz zmniejszenie poziomu absencji uczniów szkół podstawowych w Lizbonie. Działania Code Academy polegały na wykorzystaniu zajęć z programowania do zapobiegania wczesnego opuszczania szkoły podstawowej przez uczniów oraz częstego powtarzania

⁴ Za: A. Noya, S.Galitopoulou (OECD), *Understanding (...)*, jw. oraz stronie internetowej <http://investimentosocial.pt/the-lab/titulos-de-impacto-social/?lang=en>
Więcej informacji na stronie internetowej: <http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2015/07/social-impact-bonds-potential-limitations/impact-bondswb.pdf>

przez nich klasy. Dodatkowym efektem tych działań miało być udowodnienie pozytywnego wpływu programowania na wzrost umiejętności poznawczych, lepsze umiejętności rozwiązywania problemów oraz generalnie lepsze wyniki w nauce. Miało to dać impuls instytucjom publicznym odpowiedzialnym za edukację do dalszych zmian w programie nauczania.

Grupą docelową, do której zaadresowano realizowane przez Code Academy usługi było 65 uczniów z 3 szkół podstawowych w Lizbonie. Pilotażowy okres realizacji projektu zaplanowano na 20 miesięcy począwszy od stycznia 2015 r.

Pilotażowy projekt Junior Code Academy z Lizbony jest przykładem modelu wdrażania obligacji społecznych, w który zaangażowało się wiele różnych podmiotów oraz zastosowania formy indywidualnego kontraktu z usługodawcą.

Gmina Lizbona, instytucja publiczna odpowiedzialna za zarządzanie systemem szkolnictwa podstawowego w mieście, pełniła rolę inicjatora obligacji oraz podmiotu refinansującego zaplanowane do osiągnięcia wyniki. Organizacja Code Academy była wykonawcą usługi. Projekt zakładał również obecność inwestora, Fundacji Gulbenkiana, która zainwestowała 120 000 EUR w realizację usług świadczonych przez Code Academy oraz Social Investment Lab, które podjęło się roli pośrednika.

W przytoczonym modelu to właśnie pośrednik pełnił funkcję głównego architekta całego procesu. Social Investment Lab był odpowiedzialny za analizę problemu społecznego, identyfikację możliwych do osiągnięcia efektów społecznych, sposobu pomiaru oraz oceny osiągniętych wyników. Zaprojektował on główne elementy pierwszej portugalskiej obligacji społecznej, w tym źródła jej finansowania, był również odpowiedzialny za pozyskiwanie kapitału od inwestora, a także pomoc wykonawcy usługi w zarządzaniu projektem oraz wsparcie operacyjne.

| JUNIOR CODE ACADEMY – PODSTAWOWE INFORMACJE | |
|--|--|
| Problem społeczny | wczesne wypadanie z systemu edukacji lub powtarzanie klas, niskie kompetencje szkolne uczniów |
| Grupa docelowa | uczniowie 3 szkół podstawowych w Lizbonie (dzieci z 3 i 4 klasy w wieku 8-9 lat), łącznie 65 osób, 2 z 3 szkół podstawowych mieściły się w tzw. „gorszych dzielnicach” |
| Oferowane usługi / wykonywane zadania | zapobieganie opuszczaniu szkoły przez uczniów oraz powtarzaniu klas poprzez zajęcia z programowania |
| Miernik wyników | <ul style="list-style-type: none"> - wyniki z egzaminów z jęz. portugalskiego i matematyki - różnica w wynikach osiągniętych przez uczniów objętych programem i uczniów nieobjętych programem w dwa semestry po zakończeniu działań wspierających (waga 10%) - zwiększenie umiejętności logicznego myślenia i rozwiązywania problemów - różnica w wynikach osiągniętych przez uczniów objętych i |

| | |
|--|---|
| | nieobjętych programem (waga 90%) |
| Warunek wypłaty zysku i mechanizm płatności | - oczekiwana różnica w wynikach powyżej 10% - płatności za zmianę procentową - w skali od 1% do 10% - zysk maksymalnie 2% |
| Sposób monitorowania wyników | porównanie wyników grupy docelowej z grupą kontrolną |
| Okres realizacji | 20 miesięcy |
| Kwota | 120 000 EUR |

Przykład belgijski⁵

BRUSSELS: MIGRANT UNEMPLOYMENT

Pierwsze belgijskie obligacje społeczne (jedne z pierwszych w Europie) zostały przygotowane w niespełna rok (2013/2014) przez nieformalny zespół specjalistów z inspiracji publicznych służb zatrudnienia w Brukseli. Instytucja sektora publicznego (Actiris - Urząd Pracy w Brukseli), organizacja typu non-profit (Duo for a job) oraz inwestorzy społeczni wyszukani przez organizację Kois Invest należącą do European Venture Philanthropy Association i pełniącą rolę pośrednika, zawarli porozumienie w celu zmniejszenia bezrobocia wśród młodych imigrantów mieszkających w Brukseli. Założono, że w wyniku wspólnych działań 35% osób z grupy docelowej znajdzie zatrudnienie.

Organizacja Duo for a job z siedzibą w Brukseli miała za zadanie dostarczyć usługi z zakresu aktywizacji zawodowej i integracji społecznej bezrobotnym imigrantom, korzystając z kapitału zgromadzonego od inwestorów za pośrednictwem nowego mechanizmu finansowania. Aktywizacja osób migrujących proponowana przez Duo miała charakter innowacyjny. Młodzi imigranci zostali sparowani z miejscowymi emerytami o dużym doświadczeniu zawodowym i tak wyselekcjonowane dwójki miały pracować razem przez sześć miesięcy, aby włączyć imigrantów do społeczności lokalnej oraz pomóc im znaleźć zatrudnienie. Na koniec projektu, a po wnikliwej ocenie przeprowadzonej przez podmiot niezależny, partner publiczny (Actiris) jest zobowiązany zwrócić

⁵ Więcej informacji na stronach internetowych:

https://data.gov.uk/sib_knowledge_box/brussels-migrant-uemployment

<http://evpa.eu.com/uncategorized/a-belgian-premiere-a-social-impact-bond-to-tackle-unemployment-in-brussels/>

https://www.hks.harvard.edu/content/download/70653/1255422/version/1/file/dermine_final.pdf

inwestorom całość ich wkładów finansowych w przedsięwzięcie, powiększonych o dodatkowy bonus, jeżeli zakładany efekt (zmniejszenie bezrobocia wśród imigrantów) zostanie osiągnięty.

W belgijskim przykładzie finansowania usług poprzez mechanizm obligacji społecznych to instytucja sektora publicznego (Actiris) z góry określiła zakładane efekty oraz mierniki planowanej interwencji. Cały mechanizm dawał jej zaś gwarancję, że ostatecznie zapłaci za usługę mniejszą kwotą niż 2 mln EUR, oszczędności wynikające z powierzenia usługi aktywizacji zawodowej imigrantów organizacji społecznej Duo for a job.

| BRUSSELS: MIGRANT UNEMPLOYMENT – PODSTAWOWE INFORMACJE | |
|---|---|
| Problem społeczny | bezrobocie wśród młodych imigrantów wynikające z bariery językowej oraz braku włączenia w sieci społeczne istotne dla znalezienia zatrudnienia na lokalnym rynku pracy |
| Grupa docelowa | 3 grupy ok. 200 imigrantów w wieku od 18 do 30 lat (spoza UE, USA i Kanady) legalnie przebywający na terenie Belgii i posiadający pozwolenie na pracę, łącznie 600 osób |
| Oferowane usługi / wykonywane zadania | łączenie w pary młodych imigrantów z emerytami belgijskimi; emeryci którzy posiadają doświadczenie zawodowe w obszarze zainteresowań osoby sparowanej, przekazują jej wiedzę i praktyczne umiejętności oraz pomagają nawiązać kontakt z odpowiednim pracodawcą |
| Miernik wyników | wzrost zatrudnienia w grupie docelowej w stosunku do grupy kontrolnej: - wskaźnik wzrostu zatrudnienia krótkotrwałego: minimum 30 dni ciągłego zatrudnienia w rok po zakończeniu projektu - wskaźnik wzrostu zatrudnienia długotrwałego: minimum 18 miesięcy dni ciągłego zatrudnienia w 2 lata po zakończeniu projektu |
| Warunek wypłaty zysku i mechanizm płatności | - w zależności od wzrostu zatrudnienia (założono wartości miernika pomiędzy 0 a 10%) płatność wzrasta stopniowo do 100% kwoty inwestycji - brak wypłaty, jeżeli współczynnik zatrudnienia w grupie docelowej rósłby wolniej niż w grupie kontrolnej - zysk do 6% |
| Sposób monitorowania wyników | porównanie wyników grupy docelowej z grupą kontrolną |
| Okres realizacji | 2 - 3 lata |
| Kwota | 234 000 EUR |

Mając na uwadze doświadczenia zagraniczne przedstawione powyżej, z których większość dotyczyła działań prewencyjnych zapobiegających wystąpieniu konkretnych problemów społecznych w przyszłości, wyzwaniem dla poprawy jakości oferowanych usług społecznych w Polsce oraz

poszukiwania alternatywnych form ich finansowania jest stworzenie **pilotażowego modelu obligacji społecznych**. Model ten musi uwzględniać polskie ramy instytucjonalno-prawne oraz być osadzony na określonym terytorium.

3.2.2. Główne założenia mechanizmu obligacji społecznych

Mechanizm obligacji społecznych został wymyślony w roku 1988 przez ekonomistę z Nowej Zelandii Ronniego Horesha. W ostatnich kilku latach nastąpił gwałtowny wzrost zainteresowania tym instrumentem.

Obligacje społeczne to mechanizm finansowania usług społecznych oparty na formule „płatność za rezultaty”. Zakłada on, że podmiot publiczny, odpowiedzialny za rozwiązanie danych problemów społecznych, wchodzi w porozumienie, co do zasady, z 2 podmiotami. Jednym z nich jest organizacja, która specjalizuje się w świadczeniu danych usług społecznych i odnosi na tym polu sukcesy. Mogą to być przykładowo organizacje pozarządowe. Drugim kluczowym aktorem jest inwestor gotowy do tego, by sfinansować daną usługę. W mechanizmie tym często, w szczególności w państwach, w których istnieją ograniczone doświadczenia w jego stosowaniu, występuje też pośrednik, który organizuje cały proces i czuwa nad dobrą współpracą wszystkich stron. Porozumienie podmiotów zakłada, że jeśli założone efekty zostaną osiągnięte, podmiot inicjujący zwraca wkład finansowy inwestorom wraz z odsetkami (bonusem, zyskiem).

Przykład:

WIELKA BRYTANIA, PETERBOROUGH

Pierwszy pilotażowy program z wykorzystaniem obligacji społecznych został wprowadzony przez Wielką Brytanię w 2010 roku. Brytyjskie Ministerstwo Sprawiedliwości, we współpracy z organizacją Social Finance UK, rozpoczęło realizację projektu mającego na celu poprawę wyników resocjalizacji i ograniczenie poziomu recydywy wśród młodocianych przestępców z więzienia w Peterborough. Wsparciem w ramach projektu objęci byli mężczyźni, którzy odbyli karę więzienia poniżej 12 miesięcy. W ramach projektu byli więźniowie po odbyciu kary otrzymali szerokie wsparcie, które obejmowało m.in. pomoc w poszukiwaniu zakwaterowania, wsparcie psychologiczne, wsparcie w leczeniu uzależnień, pomoc w znalezieniu pracy, pomoc w wychowywaniu dzieci itp. W przypadku pierwszej grupy byłych więźniów (w ramach pilotażu), biorących udział w projekcie, przy założeniu osiągnięcia efektu na poziomie 10% udało się osiągnąć spadek poziomu recydywy o 8,39%. Pomimo, że realizacja tego pilotażowego projektu nie zakończyła się pełnym sukcesem w kontekście osiągnięcia zaplanowanych efektów, to posłużyła jako punkt odniesienia do formułowania zasad wyznaczania celów dla działań realizowanych w formule obligacji społecznych.

Więcej informacji: https://data.gov.uk/sib_knowledge_box/ministry-justice-offenders-released-peterborough-prison

Poniżej prezentujemy informacje dotyczące szczegółów realizacji obligacji społecznych wynikające z doświadczeń zagranicznych, zebranych głównie przez OECD w materiałach, które przedstawiamy w załączniku 14 do regulaminu. **Powinny one stanowić punkt odniesienia dla wnioskodawców w niniejszym konkursie do opracowania polskich założeń wdrażania obligacji społecznych.**

3.2.2.1. Uczestnicy obligacji społecznych

Obligacje społeczne to złożone narzędzie rozwiązywania problemów społecznych, w realizację którego zaangażowanych jest wiele podmiotów, a każdy z nich ma określoną rolę. Analizując zagraniczne przypadki, wśród uczestników można wyodrębnić następujące podmioty:

1. Zarządca obligacji społecznej (instytucja publiczna):

- Może być inicjatorem procesu przygotowania i realizacji obligacji społecznej;
- Może być to 1 instytucja lub więcej, w zależności od specyfiki problemu społecznego, który ma zostać rozwiązany, w niektórych przypadkach problem może wymagać współpracy kilku instytucji;
- Określa efekty, jakie mają zostać osiągnięte w wyniku realizacji obligacji społecznych;
- Określa cennik za dostarczenie rozwiązania problemu społecznego;
- Ustala schemat płatności;
- Określa maksymalną kwotę, jaka zostanie wypłacona inwestorom w ramach obligacji społecznej oraz maksymalny pułap zysku dla inwestorów;
- Wyznacza czas, w jakim zakładane wyniki mają zostać osiągnięte;
- Wypłaca inwestorom zysk z inwestycji pod warunkiem osiągnięcia zakładanych efektów;
- Określa warunki dla usługodawcy i dokonuje jego wyboru;

2. Inwestor/inwestorzy:

- Dostarcza środki finansowe na realizację usługi społecznej;
- Uczestniczy w działaniach przygotowawczych do realizacji obligacji społecznej;

3. Dostawca/dostawcy usługi (np. organizacja pozarządowa, podmiot prywatny):

- Może być inicjatorem procesu przygotowania i realizacji obligacji społecznej;
- Może być odpowiedzialny za zebranie funduszy od inwestorów;
- Realizuje/dostarcza rozwiązanie problemu społecznego – w odpowiedzi na ogłoszenie instytucji publicznej składa propozycję kompleksowego rozwiązania problemu społecznego z określeniem kosztów realizacji; jego wybór warunkuje powodzenie obligacji społecznej;
- Jest odpowiedzialny za osiągnięcie zakładanych wyników w określonym czasie;
- Może być to organizacja pozarządowa lub podmiot prywatny, który posiada rzeczywiste doświadczenie w realizacji działań na rzecz określonej grupy docelowej, w określonym obszarze, w danym zakresie;

- Proponuje sposób, w jaki planuje osiągnąć efekty, ma jednak możliwość wprowadzania modyfikacji proponowanej usługi (w razie konieczności) w trakcie jej realizacji, w celu osiągnięcia zakładanych efektów;
- Raportuje o postępach w realizacji usługi;

4. Pośrednik (tzw. operator):

- Może to być spółka celowa powołana na rzecz przygotowania i realizacji obligacji społecznej lub podmiot zewnętrzny;
- Może być odpowiedzialny za zebranie funduszy od inwestorów;
- Koordynuje proces negocjacji i podpisania umowy przez wszystkie zainteresowane strony, a także jej realizacji;
- Zapewnia organizację wsparcia uczestników obligacji społecznej, np. prawnego;

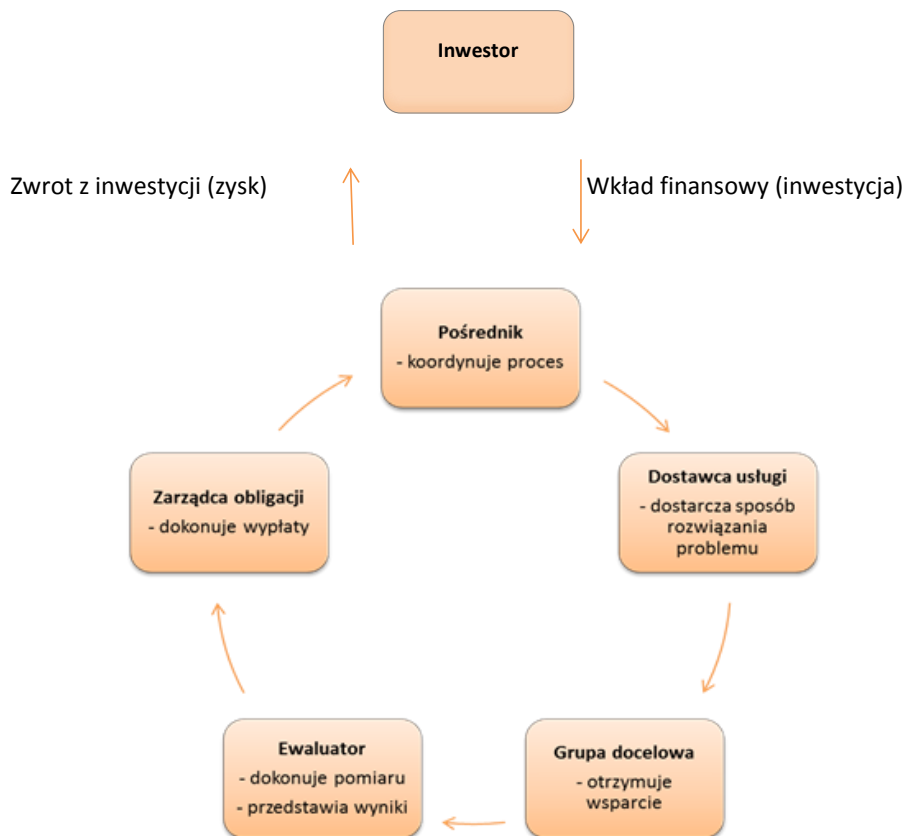
5. Ewaluator zewnętrzny (niezależny):

- Dokonuje analizy postępów realizacji usługi społecznej oraz osiągniętych efektów;
- Przedstawia wyniki ewaluacji zarządcy, który na tej podstawie dokonuje wypłaty inwestorom;

6. Grupa docelowa (odbiorcy usługi społecznej):

- W celu właściwego doboru grupy docelowej należy określić kryteria, ściśle definiując grupę odbiorców obligacji społecznej;
- Dobór grupy docelowej powinien zostać dokonany po uprzedniej dogłębnej analizie potrzeb danej grupy oraz dotychczas oferowanego wsparcia.

Relacje pomiędzy ww. podmiotami obligacji społecznych ilustruje poniższy diagram:



Powyższa propozycja zadań i ról, jakie pełnią poszczególni uczestnicy obligacji społecznych, nie jest obligatoryjna, wiele z tych zadań podlega negocjacom pomiędzy uczestnikami, tj. np. ustalenie schematu płatności czy wycena poszczególnych efektów lub czas realizacji zadania. Wykonawca usługi może uznać na przykład, że termin zakładany na realizację usługi jest niewystarczający.

3.2.2.2. Modele obligacji społecznych

Realizacja obligacji społecznych możliwa jest poprzez różne modele. W dotychczasowej praktyce dominują następujące: fundusz obligacji społecznych (model ten funkcjonuje głównie w Wielkiej Brytanii) oraz indywidualne obligacje społeczne. **W przedmiotowym konkursie poszukiwane są pomysły na zastosowanie w Polsce indywidualnego modelu obligacji społecznej jako nowatorskiego sposobu finansowania usług społecznych.** Jego główne cechy oraz przykłady zastosowania przedstawiono poniżej.

Indywidualne obligacje społeczne

W modelu tym nacisk jest położony na rozwiązanie pojedynczego problemu z wykorzystaniem mechanizmu obligacji. W zależności od liczby zaangażowanych podmiotów i podziału zadań między nimi wyróżnia się trzy zasadnicze sposoby realizacji przedstawione poniżej. Nazewnictwo poszczególnych modeli odnosi się do sposobu zawierania umowy pomiędzy uczestnikami obligacji społecznych.

a. Bezpośredni:

- Umowa podpisywana jest pomiędzy zarządcą i usługodawcą;
- Usługodawca jest odpowiedzialny za realizację usługi i zarządzanie przedsięwzięciem;
- Pośrednik odpowiada za zebranie kapitału od inwestorów, strukturyzację umowy, zapewnienie realizacji umowy;

b. Pośredni:

- Umowa podpisywana jest pomiędzy zarządcą i inwestorem lub spółką celową powołaną przez inwestora lub pośrednikiem;
- Pośrednik wyłania dostawcę usługi i podpisuje z nim umowę, wspiera proces zarządzania i dopracowuje model finansowania;

c. Zarządzany:

- Umowa podpisywana jest pomiędzy zarządcą i pośrednikiem lub spółką celową powołaną przez pośrednika, który odpowiedzialny jest za zarządzanie całym procesem realizacji obligacji społecznej.

Nie wszystkie typy wdrażania obligacji społecznych mieszczą się ściśle w tych trzech kategoriach, niekiedy różnice pomiędzy nimi są mało widoczne. Przykładowo typ zarządzany jest bardzo podobny do typu pośredniego, biorąc pod uwagę zadania pośrednika. Niemniej występuje tu pewna odmienność pomiędzy tymi dwoma schematami, ponieważ w schemacie zarządzanym pośrednicy sami nie inwestują w obligacje społeczne.

Przykład:

Saskatoon, Kanada

Centrum Młodzieży *EGADZ Saskatoon* utworzyło dom komunalny o nazwie *Sweet Dreams* dla samotnych matek i ich dzieci, w przypadku których istnieje zagrożenie oddania dzieci do pieczy zastępczej z powodu trudnej sytuacji życiowej. W projekcie założono, że rodziny będą mieszkały w tym domu przez okres od sześciu miesięcy do maksymalnie dwóch lat. Podczas tego pobytu samotne matki otrzymują wsparcie, dzięki któremu mogą ukończyć edukację, znaleźć zatrudnienie oraz wzmocnić kompetencje rodzicielskie. Jednocześnie zapewniona zostaje opieka nad ich dziećmi, by mogły one skupić się na realizacji programu wsparcia. Celem projektu jest usamodzielnienie się samotnych matek i utrzymanie razem ich rodzin. Przedsięwzięcie o wartości 1 mln dolarów

finansowane jest przez 2 inwestorów: *Conexus Credit Union* i lokalnej firmy deweloperskiej *Wally and Colleen Mah*. Umowa została podpisana na okres 5 lat. Jeśli w tym czasie efekt zostanie osiągnięty (dzieci nie trafią do pieczy zastępczej), rząd prowincji Saskatchewan zwróci inwestorom wkład z zyskiem na poziomie 5%.

Więcej informacji:

<https://www.saskatchewan.ca/government/news-and-media/2014/may/12/social-impact-bond>

3.2.2.3. Mierniki efektów/wyników

Określenie prawidłowych mierników efektów stanowi jedno z największych wyzwań realizacji obligacji społecznych. Ich odpowiednie wyselekcjonowanie gwarantuje bowiem prawidłowy dobór działań w projekcie mających na celu osiągnięcie zakładanych efektów. Prawidłowo dobrane mierniki powinny być:

- jasno zdefiniowane;
- szczegółowe, by zapewnić, że mierzone są właściwe kwestie;
- mierzalne;
- obiektywne;
- stałe, by zapewnić, że wraz z upływem czasu służą do pomiaru tych samych kwestii;
- powinny stanowić zachętę do osiągnięcia efektów;
- ukierunkowane na rozwiązanie przyczyn problemów społecznych;
- uwzględniać specyfikę zakładanych efektów.

Przykład:

Wielka Brytania, Londyn

Celem projektu było ograniczenie zjawiska bezdomności na ulicach Londynu. Mierniki, które zostały wybrane do pomiaru zakładanego efektu to m.in.:

- zakwaterowanie osoby bezdomnej utrzymane przez 12 lub 18 miesięcy;
- powrót na łono rodzinne utrzymany przez min. 6 miesięcy;
- podjęcie stałego zatrudnienia;
- spadek liczby nagłych interwencji medycznych.⁶

3.2.2.4. Schematy płatności

Mechanizm płatności wskazuje, w jaki sposób, w aspekcie finansowym, będzie mierzony sukces obligacji społecznej, ustala wykaz stawek dla każdego osiągniętego wyniku oraz wskazuje, na jakich warunkach będą dokonywane płatności inwestorom. Możliwe są różne rozwiązania w tym zakresie:

⁶ http://www.mungos.org/street_impact.

1. Płatność za osiągnięcie pojedynczego wyniku/efektu

Płatności dokonywane są w oparciu o wykaz stawek za poszczególne efekty (np. koszt 1 dnia pobytu dziecka w domu dziecka). Osiągnięcie konkretnego wyniku mierzone jest dla 1 uczestnika (np. poprawa frekwencji w szkole przez ucznia). Płatność jest dokonywana za osiągnięcie określonego efektu w danym okresie, np. miesiąc/kwartał/rok.

Przykład:

Wielka Brytania, Innovation Fund

Projekt skierowany do wykluczonej młodzieży w wieku 14-19 lat, ukierunkowany na indywidualne wsparcie osób młodych w celu poprawy wyników w szkole, wzrostu indywidualnych kompetencji, zdolności do podjęcia pracy. Wykaz stawek obejmował m.in. następujące efekty:

- poprawa zachowania (800 funtów/osobę)
- poprawa frekwencji (1 200 funtów/osobę)
- ukończenie szkoły na poziomie gimnazjum z określonym wynikiem (700 funtów/osobę)
- zdana matura na określonym poziomie (2 200 funtów/osobę)
- podjęcie pierwszej pracy (2 600 funtów/osobę).

Realizator obligacji wybierał efekty, jakie planuje osiągnąć dla poszczególnych uczestników.

Płatność dokonywana była miesięcznie za osiągnięcie wybranych efektów wobec poszczególnych uczestników projektu. Za pojedynczy efekt dla danego uczestnika płacono tylko raz w ciągu trwania projektu.

Ustanowiono również dodatkowy limit płatności – maksymalna kwota na 1 uczestnika nie mogła przekroczyć 8 200 funtów. Na realizację obligacji społecznej przeznaczono 4 500 000 funtów.⁷

2. Płatność za osiągnięcie wyniku całościowego

Wynik jest mierzony dla określonej grupy docelowej na tle grupy kontrolnej lub w stosunku do danych historycznych. Płatność jest dokonywana na podstawie procentowych osiągnięć wyników w określonym przedziale czasowym, np. spadek recydywy w grupie uczestników o 2% w ciągu 1 roku.

Przykład:

Wielka Brytania, Peterborough

Mierzony wynik: redukcja recydywy w grupie docelowej w stosunku do grupy kontrolnej w ciągu 12 miesięcy po opuszczeniu więzienia.

Zakładany poziom: spadek recydywy o 10% w grupie docelowej.

Płatność za osiągnięcie efektu: po roku realizacji projektu.⁸

W tym schemacie wypłaty mogą być również stopniowane, a wysokość wypłacanej kwoty uzależniona od wielkości osiągniętego wyniku.

⁷ Źródło: The Potential and Limitations of Impact Bonds. Lessons from the first five years of experience worldwide, Global Economy and Development, 2015.

⁸ Za: A. Noya, S.Galitopoulou (OECD), *Social impact bonds (...)*, tamże.

Przykłady:**Nowy Jork, Stany Zjednoczone**

Projekt skierowany był do młodych osób osadzonych w więzieniu Rikers Island w Nowym Jorku i miał na celu zmniejszenie poziomu recydywy. Inwestorem w projekcie był bank Goldman Sachs, który przeznaczył na ten cel 9,6 mln dolarów. Schemat płatności zakładał, że jeśli poziom recydywy zostanie zredukowany o 8,5%, to miasto Nowy Jork wypłaci inwestorowi 4,8 mln dolarów, a jeśli recydywa spadnie o 20%, inwestor uzyska maksymalnie 11,7 mln dolarów. Oznacza to, że bank będzie mógł osiągnąć zysk z inwestycji na maksymalnym poziomie 2,1 mln dolarów. Według szacunków władz Nowego Jorku uzyskanie maksymalnego zysku przez inwestora oznaczało będzie, że miasto zaoszczędzi 20 mln USD. Charakterystyczne dla projektu było ustanowienie gwarancji na inwestycję w wysokości 7,2 mln dolarów, której udzieliła Fundacja Bloomberg Philanthropies. W praktyce oznaczało to, że inwestor ponosi ryzyko straty 25% pierwotnej inwestycji. Pozostała kwota została zagwarantowana bez względu na powodzenie projektu.

Więcej informacji na stronie internetowej:

https://data.gov.uk/sib_knowledge_box/reoffending-rikers-island-0

Saskatoon, Kanada

W pierwszej turze projektu wzięły udział 22 samotne matki z dziećmi. Efekt, jaki był mierzony w projekcie, to liczba dzieci pozostających z matkami na 6 miesięcy po opuszczeniu projektu. Poziom wypłaty został uzależniony od wysokości osiągniętych wyników:

- 17 dzieci pozostających z matkami - wypłata 75% wartości zainwestowanych środków + 5% zysku
- 22 dzieci pozostających z matkami - wypłata 100% wartości zainwestowanych środków + 5% zysku.

Więcej informacji na stronie internetowej:

<http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2015/07/social-impact-bonds-potential-limitations/impact-bondswb.pdf>

3.2.2.5. Ewaluacja

Ewaluacja skuteczności wsparcia poprzez obligację społeczne dla rozwiązania danego problemu jest jednym z najważniejszych elementów tego instrumentu. Wyniki ewaluacji determinują bowiem, czy zakładany efekt został osiągnięty, jeśli tak to w jakim stopniu i czy powinno się dokonać płatności na rzecz inwestora.

Planując realizację obligacji społecznej, należy ustalić częstotliwość oraz czas trwania pomiaru. W przypadku dokonywania ewaluacji po zakończeniu interwencji należy w harmonogramie uwzględnić czas niezbędny do dokonania pomiaru wpływu zrealizowanych działań.

Sposób dokonania ewaluacji jest ściśle uzależniony od wybranego schematu płatności. W projektach gdzie stosowano płatność za osiągnięcie pojedynczego wyniku/efektu, zwykle ewaluacja dokonywana jest w oparciu o dane administracyjne. W przypadku stosowania schematu płatności za osiągnięcie wyniku całościowego ewaluacja jest dużo bardziej złożona. W niektórych projektach ewaluacja dokonywana jest w porównaniu do danych historycznych, w innych zaś w odniesieniu do grupy kontrolnej. W przypadku ustanawiania grupy kontrolnej w celach porównawczych, należy pamiętać, iż powinna być ona jak najbardziej tożsama z grupą biorącą udział w projekcie, tak by zapewnić jak najbardziej wiarygodne dane porównawcze. Tożsamość grup powinna odnosić się w szczególności do: wieku, płci, poziomu wykształcenia, sytuacji bytowej itp.

3.2.2.6. Potencjalne ryzyka i korzyści obligacji społecznych

Mechanizm obligacji społecznych jest instrumentem złożonym i jednocześnie innowacyjnym, dlatego też należy mieć na uwadze określone ryzyka, jakie niesie on ze sobą dla poszczególnych uczestników, tj.:

- Nieosiągnięcie zakładanych wyników z powodu np. braku wystarczających kompetencji usługodawcy - w trakcie realizacji przedsięwzięcia może okazać się iż usługodawca, nie posiada odpowiednich zasobów lub nienależycie przygotował się do realizacji projektu, a działania, które podejmuje nie przyczyniają się do osiągnięcia założonych efektów. Dlatego też zarządca obligacji społecznej powinien zabezpieczyć w umowie z usługodawcą ryzyko wystąpienia takiej sytuacji, np. możliwość przedterminowego rozwiązania umowy;
- Adresowanie obligacji społecznych do tzw. „łatwych grup docelowych”, gdzie osiągnięcie wyników jest łatwe do zrealizowania – wybierając problem, który ma zostać rozwiązany za pomocą mechanizmu obligacji społecznych, należy mieć na uwadze, iż instrument ten powinien być stosowany w przypadku problemów, które przy użyciu dotychczasowych metod i działań nadal pozostają nierozwiązane. Należy zatem dokonać wyboru problemu w sposób taki, by efekty otrzymane w wyniku realizacji obligacji społecznych były współmierne do nakładów poniesionych na realizację przedsięwzięcia;
- Ryzyko wycofania się inwestorów w trakcie realizacji projektu – przed podjęciem realizacji obligacji społecznej należy w taki sposób ustanowić warunki dla potencjalnych inwestorów, by zminimalizować ryzyko ich wycofania się inwestora w trakcie realizacji inwestycji. Z drugiej strony należy jednak pamiętać, iż ideą obligacji społecznych jest przeniesienie ryzyka „inwestycji” na inwestora/inwestorów.

Realizacja obligacji społecznych obok ww. ryzyk przynosi również korzyści poszczególnym uczestnikom:

Instytucje publiczne, które pełnią rolę zarządcy obligacji, zyskują przede wszystkim:

- Możliwość osiągnięcia określonych efektów w przypadku trudnych do rozwiązania problemów społecznych;
- Brak lub ograniczone koszty w przypadku nieosiągnięcia zakładanych efektów w wybranym obszarze;
- Brak ryzyka finansowego w związku z działaniami na rzecz rozwiązania danego problemu społecznego;
- Oszczędność wydatków na określony cel społeczny możliwa dzięki bardziej efektywnej kosztowo realizacji działań na rzecz rozwiązania problemu społecznego przez usługodawcę;
- Możliwość „zainwestowania” w programy prewencyjne, co generuje korzyści finansowe w dłuższej perspektywie.

Jeśli chodzi o **inwestorów**, to mogą oni odnieść następujące korzyści z realizacji obligacji społecznych:

- Zwrot inwestycji z zyskiem;
- Gwarancja wypłaty zysku przez instytucje publiczne pod warunkiem osiągnięcia zakładanych wyników;
- Korzyści wizerunkowe.

Dostawca usługi natomiast angażując się w realizację obligacji społecznych, odniesie takie korzyści jak:

- Dostęp do kapitału, który pozwoli na realizację działań statutowych;
- Długoterminowa, stabilność finansowa bez konieczności pracochłonnego zbierania funduszy na działalność;
- Możliwość koncentracji działań na dostarczeniu usługi, a tym samym jej dostarczenie usługi w sposób efektywny.

Pośrednik w procesie realizacji obligacji społecznych zyska możliwość testowania nowych sposobów finansowania usług społecznych, a przede wszystkim odnosi korzyści finansowe w postaci wynagrodzenia za usługi koordynacyjne i zarządcze w procesie przygotowania i realizacji obligacji społecznej.

3.2.2.7. Źródła informacji o obligacjach społecznych

Dodatkowe informacje dotyczące obligacji społecznych dostępne są pod następującymi linkami:

1. Strona rządowa Wielkiej Brytanii:

<https://www.gov.uk/guidance/social-impact-bonds>

https://data.gov.uk/sib_knowledge_box/

2. Strona brytyjskiej organizacji *Social Finance*:

<http://www.socialfinance.org.uk/services/social-impact-bonds/>

3. Strona *Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju*:

<http://www.oecd.org/cfe/leed/UnderstandingSIBsLux-WorkingPaper.pdf>

<http://www.oecd.org/cfe/leed/SIBs-State-Play-Lessons-Final.pdf>

4. *Obligacje społeczne – nowy instrument finansowania zadań społecznych*, Kamilla Marchewka-Bartkowiak, Marcin Wiśniewski, Studia BAS, Nr 4(44) 2015, s. 205–222:

<http://orka.sejm.gov.pl/WydBAS.nsf/0/D078F95C77DDAE25C1257F400041BD2D?OpenDocument>

5. Materiał informacyjny Parlamentu Europejskiego dotyczący obligacji społecznych: *Social impact bonds. Private finance that generates social returns*:

<http://www.europarl.europa.eu/EPRS/538223-Social-impact-bonds-FINAL.pdf>

Kod pola został zmieniony

6. Strona amerykańskiej organizacji pozarządowej *The Brookings Institution*:

<http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2015/07/social-impact-bonds-potential-limitations/impact-bondswb.pdf>

3.3. Charakter konkursu i jego umiejscowienie w PO WER

Ministerstwo Rozwoju jako Instytucja Organizująca Konkurs (dalej IOK) ogłasza konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-008/16 na makro-innowacje. IOK udziela wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu w odpowiedzi na zapytania kierowane na adres poczty elektronicznej: obligacjePL@mr.gov.pl oraz pod numerem telefonu: 22 273 80 35.

Konkurs jest organizowany w ramach **IV Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (dalej PO WER)**, Działanie 4.1, dedykowane innowacjom społecznym.

Oś IV uzupełnia działania standardowe podejmowane w pozostałych Osiach Priorytetowych PO WER i w 16 Regionalnych Programach Operacyjnych (dalej RPO). Celem szczegółowym przypisanym innowacjom społecznym jest **zwiększenie wykorzystania innowacji społecznych na rzecz poprawy skuteczności wybranych aspektów polityk publicznych w obszarze oddziaływania EFS**. Będzie on realizowany m.in. poprzez tzw. makro-innowacje, które mają doprowadzić do zmian w politykach publicznych i upowszechnienia innowacji na skalę krajową. W ramach **makro-innowacji ogłaszany jest niniejszy konkurs**.

Zgodnie z ogólnym założeniem Oś IV PO WER przewiduje wsparcie w ramach tematów określanych dla każdego konkursu. Niniejszy nabór dotyczy tematu: *Obligacje społeczne jako narzędzie zwiększania efektywności świadczenia usług społecznych w obszarach wsparcia EFS* (w ramach Ścieżki B). Jest on jednym z **dwóch konkursów sprzężonych** planowanych do ogłoszenia w tym zakresie. **W niniejszym regulaminie konkursy te nazywane są konkursem pierwszego etapu (niniejszy konkurs) oraz konkursem drugiego etapu (do którego będą mogli przystąpić partnerstwa związane w konkursie pierwszego etapu)**. Przyjęta formuła dla makro-innowacji w tym temacie ma zapewnić wdrażanie do praktyki i polityki tylko najlepszych rozwiązań i możliwość ich modyfikacji przez różnych interesariuszy po etapie teoretycznego opracowania modelu.

W konkursie pierwszego etapu (niniejszym konkursie) wybrane zostaną najlepsze projekty polegające na **opracowaniu modelu wdrażania obligacji społecznych i zawiązaniu partnerstwa**. Projekt będzie trwał maksymalnie 9 miesięcy. Przetestowanie wypracowanego modelu będzie przedmiotem konkursu drugiego etapu.

Po zakończeniu projektów dotyczących opracowania modelu (w ramach niniejszego konkursu) nastąpi weryfikacja zaproponowanych rozwiązań w kontekście wymogów określonych w podrozdziale 5.2 regulaminu. Projekty, które spełnią te wymogi, będą mogły przystąpić do konkursu drugiego etapu. Konkurs ten (planowany do ogłoszenia w IV kwartale 2017 r.) będzie dedykowany testowaniu rozwiązań i wdrażaniu do praktyki nowego modelu/nowych modeli.

Projekty wybrane do dofinansowania w ramach dwóch sprzężonych konkursów będą realizowane w ścisłej współpracy z Instytucją Organizującą Konkurs. Może ona zdecydować o powołaniu Grupy Sterującej wspierającej proces wdrażania tych przedsięwzięć.

II. ZASADY KONKURSU

4. Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie

1) Wnioskodawcami mogą być publiczne lub niepubliczne podmioty, które w załączonym do wniosku zarysie modelu wdrażania obligacji społecznych, będą pełniły jedną z ról wymienionych poniżej:

- **Zarządca obligacji**, czyli instytucja lub instytucje publiczne na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym, w której/których kompetencjach leży rozwiązanie zdefiniowanego we wniosku problemu.

Przedstawiony we wniosku wstępny opis problemu, którego rozwiązanie lub łagodzenie jest zadaniem zarządcy obligacji powinien mieć charakter społeczny i mieścić się w zakresie jednego z obszarów wsparcia EFS, tj. m.in. rynku pracy, integracji społecznej, kształcenia, zdrowia.

- **Usługodawca**, czyli organizacja działająca w obszarze określonych problemów społecznych, która udziela wsparcia w ramach zdefiniowanego wstępnie problemu lub problemów.

Przez usługodawcę rozumie się podmiot publiczny lub prywatny posiadający doświadczenie w świadczeniu usług na rzecz grupy, którą dotyka dany problem społeczny, czyli np. osób w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, dotkniętych ubóstwem, nieradzących sobie w systemie powszechnej edukacji, mających określony problem zdrowotny, zmarginalizowanych lub wyłączonych z uczestnictwa w życiu społecznym i publicznym. Pracownicy i osoby zaangażowane przez usługodawcę zajmują się więc zawodowo wsparciem takich osób.

- **Operator**, czyli organizator całego procesu wdrażania obligacji społecznych.

Przez operatora rozumie się podmiot publiczny lub niepubliczny odpowiedzialny za koordynację różnych instytucji uwzględnionych w modelu obligacji, które będą zaangażowane w proces wdrażania obligacji społecznych.

WAŻNE!

W przypadku jeżeli wnioskodawcą będzie usługodawca lub operator, konieczne jest złożenie wniosku w partnerstwie z instytucją publiczną szczebla krajowego, regionalnego lub lokalnego, w której kompetencji leży rozwiązanie opisanego we wniosku problemu (czyli z przyszłym zarządcą obligacji).

- 2) Projekty mogą być realizowane **samodzielnie** przez jednego wnioskodawcę (**jedynie w przypadku gdy wnioskodawcą jest zarządca obligacji**) lub w **partnerstwie (obowiązkowym gdy wnioskodawcą jest usługodawca lub operator)**.
- 3) Wnioskodawca lub partner mogą złożyć **nie więcej niż 1 wniosek** o dofinansowanie projektu, tj. można wystąpić jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu.
- 4) O dofinansowanie **nie mogą** ubiegać się podmioty, które podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, w tym na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Stosowne oświadczenie w tym zakresie, w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów krajowych znajduje się w części VIII wniosku. Natomiast w przypadku partnera ponadnarodowego oświadczenie jest składane w liście intencyjnym.

- 5) Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi muszą spełniać wymogi finansowe odnośnie obrotu zgodnie z kryterium formalnym nr 9 wskazanym w podrozdziale 8.2.1.

Dane w tym zakresie są **wskazywane we wniosku o dofinansowanie projektu w pkt. 4.3** (szerzej na ten temat w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu stanowiącej załącznik 2 do regulaminu). **Niewskazanie tych informacji oznaczać będzie odrzucenie wniosku na etapie oceny formalno-merytorycznej.**

- 6) Wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) we wniosku o dofinansowanie musi zobowiązać się do stworzenia interdyscyplinarnego zespołu ekspertów, o minimum 3 letnim doświadczeniu w niżej wymienionych dziedzinach:

- zarządzanie lub wdrażanie instrumentów finansowych lub innych form pomocy finansowej podlegającej zwrotowi,
- pozyskiwanie funduszy od inwestorów,
- kwestie społeczne obejmujące problem/problemy do rozwiązania wskazane we wniosku,
- projektowanie efektów działań społecznych, tworzenie lub dobór mierników potrzebnych do zbadania, czy dane efekty zostały osiągnięte oraz analiza danych zastanych,
- wycena usług społecznych, np. w tworzeniu budżetu lub określaniu kosztu jednostkowego dla danej usługi,
- finanse publiczne, np. zasady działania budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz znajomość procesów powstawania, gromadzenia i podziału środków publicznych znajdujących się w dyspozycji władz publicznych pochodzących głównie z danin publicznych (podatki, składki, opłaty), majątku publicznego oraz szczególnie z przychodów zwrotnych, czyli kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych.

Ze względu na interdyscyplinarny charakter narzędzia, jakim są obligacje społeczne, do których przygotowania i wdrożenia potrzebna jest wiedza z różnych dziedzin m. in. z zakresu finansów, ekonomii, polityki społecznej, edukacyjnej czy zdrowotnej, resocjalizacji czy systemu penitencjarnego od wnioskodawcy lub partnera (jeżeli dotyczy) wymaga się, aby pracując nad modelem w ramach projektu, posiadał wykwalifikowaną kadrę.

Wypełniając wniosek o dofinansowanie, należy pamiętać, że z jego zapisów musi jasno wynikać, że do doprecyzowania modelu wdrażania obligacji społecznych powołany zostanie zespół ekspertów o minimum 3 letnim doświadczeniu we wskazanych powyżej dziedzinach.

UWAGA!

Niespełnienie powyższych warunków skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalno-merytorycznej.

- 7) Dodatkowo premiuwane będą projekty, w przypadku których co najmniej 1 członek interdyscyplinarnego zespołu będzie posiadał doświadczenie w realizacji działań typu „płatność za rezultaty”.

4.1 Partnerstwo

W ramach niniejszego konkursu partnerstwo może mieć zarówno charakter krajowy, jak i ponadnarodowy⁹. Przy czym należy zauważyć, że IOK wymaga, by projekt był realizowany w formule projektów partnerskich wyłącznie w przypadku, gdy wnioskodawcą będzie usługodawca lub operator.

Należy przy tym rozróżnić realizowanie projektu w partnerstwie, tj. złożenie wniosku przez wnioskodawcę i partnera razem (nie jest to wymagane, oprócz ww. przypadków), od zrealizowania rezultatu projektu, jakim jest zawiązanie partnerstwa (obowiązkowe). W konsekwencji, wnioskodawcą może być jeden podmiot, który w trakcie realizacji projektu musi zawiązać partnerstwo, czego dowodem będzie zawarta umowa lub porozumienie o partnerstwie.

UWAGA!

Wymagania dotyczące partnerstwa (krajowego i ponadnarodowego) oraz realizacji projektu z innymi podmiotami są określone w szczególności w ustawie wdrożeniowej, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020 (dalej Wytyczne w zakresie kwalifikowalności) oraz SZOOP PO WER. Wnioskodawca jest zobowiązany stosować te wymagania łącznie. Poniżej przedstawiono jedynie najważniejsze informacje dotyczące partnerstwa.

W przypadku partnerstwa krajowego obowiązują następujące zasady:

- 1) wnioskodawcy mogą składać wnioski wspólnie z partnerami, o ile posiadają oni łącznie z wnioskodawcą potencjał ekonomiczny niezbędny do realizacji tego projektu; przez partnerstwo należy rozumieć projekt realizowany wspólnie przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne lub finansowe, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie¹⁰;
- 2) podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, dokonuje **wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych** z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania podmiotów, zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej (rozdział 12, art. 33)¹¹;
- 3) porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.;
- 4) partnerstwo nie może zostać zawarte pomiędzy podmiotami, które mogą wywierać na siebie nawzajem **dominujący wpływ** poprzez powiązania osobowe istniejące między tymi podmiotami

⁹ Partnerstwo ponadnarodowe możliwe jest wyłącznie z krajami UE i nie ma możliwości ponoszenia wydatków poza terytorium UE.

¹⁰ Patrz art. 33 ustawy wdrożeniowej.

¹¹ Weryfikacja spełnienia przedmiotowych wymogów nastąpi na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie.

i tym samym nie mają możliwości nawiązania ze sobą **równoprawnych relacji partnerskich**.¹²; w szczególności niedopuszczalna jest sytuacja polegająca na zawarciu partnerstwa przez podmiot z własną jednostką organizacyjną; w przypadku administracji samorządowej i rządowej oznacza to, iż organ administracji nie może uznać za partnera podległej mu jednostki budżetowej.

W ramach konkursu dopuszczalna jest też realizacja **projektów innowacyjnych w partnerstwie ponadnarodowym**, które umożliwi wykorzystanie różnorodnych doświadczeń zagranicznych podmiotów.

Również w tym przypadku porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi. Wnioskodawca i partner ponadnarodowy składają wspólne oświadczenie o braku występowania między nimi powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i SZOOP.

Na etapie składania wniosku, wnioskodawcę i jego partnera/partnerów zagranicznego/ych musi wiązać **list intencyjny**, którego minimalny zakres przedstawia Załącznik 4 do niniejszego regulaminu. List musi być sporządzony w języku polskim lub angielskim, o ile zostanie załączone jego tłumaczenie na język polski, oraz jednoznacznie wskazywać na zamiar podpisania umowy o współpracy ponadnarodowej¹³.

Nie istnieje możliwość wprowadzenia komponentu ponadnarodowego w trakcie realizacji projektu w drodze wprowadzania zmian do realizowanego projektu.

W ramach PO WER wymagane jest, aby partnerstwo — zarówno krajowe, jak i ponadnarodowe — zostało utworzone albo zainicjowane **przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu**, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie jest wymagane jednak zawarcie porozumienia albo umowy o partnerstwie między wnioskodawcą a partnerami na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Fakt zawarcia porozumienia albo umowy o partnerstwie będzie podlegał weryfikacji przez IOK dopiero przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

UWAGA!

Zgodnie z przyjętymi kryteriami formalnymi partnerstwo musi spełniać ściśle określone wymogi co do wyboru, zainicjowania i braku powiązań, zgodnie z kryterium formalnym nr 8 wskazanym w podrozdziale 8.2.1 regulaminu. Oświadczenie w tym zakresie musi zostać wskazane w części VIII wniosku (w przypadku partnerów krajowych) i w liście intencyjnym (w przypadku partnerów ponadnarodowych). Jego brak powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny formalno-merytorycznej.

¹² Patrz SZOOP str. 6.

¹³ Po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu beneficjent będzie zobowiązany do dostarczenia do IOK umowy o współpracy ponadnarodowej sporządzonej zgodnie z minimalnym zakresem zawartym w regulaminie konkursu — załącznik 12.

5. Struktura projektu

5.1. Ramy czasowe projektu

- 1) Zgodnie z jednym z kryteriów dostępu, okres realizacji projektu (wskazywany w pkt. 1.7 wniosku) wynosi **maksymalnie 9 miesięcy**. Na etapie realizacji projektu możliwe jest jego wydłużenie za zgodą Instytucji Organizującej Konkurs.

UWAGA!

Niespełnienie powyższego warunku skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalno-merytorycznej.

- 2) Przy określaniu daty rozpoczęcia realizacji projektu należy uwzględnić czas trwania procedury konkursowej — IOK szacuje, że średni czas upływający od daty zakończenia naboru wniosków do podpisania umowy o dofinansowanie projektu wyniesie ok. 4 miesiące. Należy zatem przyjąć, że rozpoczęcie realizacji projektu nastąpi w marcu 2017 r.

5.2. Wymagania jakościowe odnośnie do projektu

- 1) Projekt zakłada **opracowanie i przygotowanie do testowania doprecyzowanego względem wniosku o dofinansowanie modelu wdrażania obligacji społecznych**.

Weryfikacja tego kryterium dostępu nie będzie ograniczona wyłącznie do sprawdzenia, czy stosowna deklaracja w tym zakresie została wskazana we wniosku o dofinansowanie. Oceniający będą sprawdzali, czy z całości zapisów we wniosku, w tym szczególnie z załącznika zawierającego założenia modelu (czyli jego wstępną wersję), wynika, że wnioskodawca posiada pomysł na wdrożenie polskiego modelu obligacji społecznych, potrafi wyodrębnić jego kluczowe elementy oraz wskazuje ścieżkę dalszego rozwoju swojego pomysłu.

- 2) Drugim głównym rezultatem projektu powinno być **zawiązane partnerstwo** co najmniej pomiędzy zarządcą obligacji a usługodawcą oraz pozyskanie inwestora. Jeżeli w ramach przygotowywanego modelu wdrażania obligacji społecznych przewiduje się udział pośrednika, operatora lub innego podmiotu organizującego cały proces wdrażania, powinien on obowiązkowo zostać jednym z partnerów. Ponieważ wprowadzenie instrumentu obligacji społecznych z definicji wymaga udziału kilku podmiotów oraz skoordynowania ich działań, zapewnienie udziału kluczowych uczestników, w tym podmiotu finansującego przyszłe usługi społeczne już na etapie projektowania interwencji, zapewni jej sprawny przebieg w fazie realizacji. Z wniosku powinno jasno wynikać, że zadaniem zawiązanego partnerstwa będzie przetestowanie wypracowanego modelu w ramach konkursu drugiego etapu.
- 3) We wniosku konieczne jest wskazanie **zarysu problemu / problemów do rozwiązania**. Problemy te muszą wpisywać się w zakres przyjętego tematu, tj. dotyczyć **obszarów wsparcia EFS**.
- 4) Doprecyzowany model i zawiązane partnerstwo, o których mowa powyżej, **muszą spełniać wymogi jakościowe określone w regulaminie** konkursu. Zgodnie z jednym z kryteriów dostępu wnioskodawca jest zobowiązany do złożenia stosownego oświadczenia w tym zakresie, które jest przedstawione w Załączniku do wniosku *Wzór opisu założeń modelu*.

UWAGA!

Niespełnienie powyższych warunków skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalno-merytorycznej.

- 5) W rezultacie realizacji projektu musi powstać gotowy model obligacji społecznych oraz musi dojść do zawiązania partnerstwa. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu będą weryfikowane założenia co do elementów modelu, jego spójności, trafności proponowanych rozwiązań w odniesieniu do diagnozy problemu, w tym uzasadnienia dlaczego w danym przypadku należy zastosować innowacyjny instrument obligacji społecznych, a nie posługiwać się tradycyjnymi narzędziami wsparcia grup zmarginalizowanych.

Natomiast po zakończeniu realizacji projektu nastąpi ponowna weryfikacja, czy w wyniku działań w projekcie osiągnięto założone wskaźniki i czy wypracowane rezultaty spełniają wymagania merytoryczne opisane poniżej.

Model wdrażania obligacji społecznych doprecyzowany w rezultacie projektu musi spełniać wszystkie poniższe warunki (łącznie).

I. Model wypracowany w ramach projektu:

Podstawowe elementy, jakie musi zawierać model obligacji społecznych:

1. **Wskazanie problemu społecznego/problemów społecznych do rozwiązania**, na które odpowiedzią jest innowacyjny instrument obligacji społecznych (opis prawdopodobnych przyczyn oraz skutków problemów, w tym generowanych przez nie kosztów społecznych, mapowanie problemów powiązanych).
2. **Analiza dotychczasowych metod** unikania danego problemu społecznego/problemów społecznych bądź minimalizowania jego skutków (prewencja versus przeciwdziałanie) oraz ocena ich skuteczności.
3. **Charakterystyka grupy docelowej, tj. odbiorców usługi społecznej/usług społecznych** w ramach instrumentu obligacji społecznych.

Model powinien promować podejście podmiotowe, które stawia przyszłego odbiorcę usługi społecznej i jego potrzeby w centrum uwagi i proponuje skuteczne działania dopasowane do profilu społeczno-demograficznego grup, których dotyczy dany problem społeczny.
4. **Analiza SWOT** (kosztów i korzyści) zastosowania instrumentu obligacji społecznych w danej dziedzinie.
5. **Opis potencjalnego rodzaju wsparcia (usługi społecznej lub pakietu usług społecznych)**, jakie otrzymają odbiorcy. Proponowane działania powinny być adekwatne do zdiagnozowanego problemu społecznego. Wskazane w tym zakresie informacje mają charakter poglądowy – metody, jak wskazano powyżej, mogą bowiem ulegać zmianom, tak by możliwe było osiągnięcie zaplanowanego efektu).
6. **Określenie spodziewanych efektów**, które zostaną osiągnięte w ramach mechanizmu obligacji społecznych. Efekty te muszą być:
 - a. możliwe do osiągnięcia w konkretnym czasie,

- b. mierzalne (podanie wskaźników, które zostaną użyte do pomiaru efektów),
 - c. ich uzyskanie będzie bardziej prawdopodobne lub sprawniejsze z zastosowaniem mechanizmu obligacji społecznych w porównaniu do dotychczas stosowanych tradycyjnych metod.
7. **Wskazanie sposobu pomiaru efektów**, w tym jego częstotliwości, źródła danych (np. dostępne dane rejestrowe, dane historyczne, badania jakościowe grupy docelowej, wyniki dodatkowych ewaluacji, itd.).
 8. **Wyznaczenie terminu**, w którym planowane efekty zostaną osiągnięte.
 9. **Sposób wyceny, w tym sama wycena**, planowanych efektów, np. na podstawie cennika opartego o koszty jednostkowe lub szacowanych oszczędności powstałych w wyniku wdrożenia innowacyjnego instrumentu obligacji społecznych.
 10. **Wskazanie schematu płatności** za osiągnięte wyniki – określenie terminów, warunków i wysokości wypłaty dla inwestora / inwestorów z uwzględnieniem zysku (bonusu), gdy planowane efekty zostaną osiągnięte w uzgodnionym wcześniej stopniu.
 11. **Montaż finansowy**: określenie źródeł i zakresu finansowania modelu obligacji społecznych w ramach projektu planowanego do złożenia w konkursie II etapu faza testowania modelu (środki publiczne - budżet państwa, budżet jst, fundusze europejskie; środki prywatne). Kluczowe w tym zakresie jest pokazanie, w jaki sposób planuje się sfinansowanie efektów, w tym w przypadku ich nieosiągnięcia oraz szerzej z jakich środków zostaną sfinansowane usługi społeczne, a z jakich zysk dla inwestora. W szczególności, beneficjenci powinni przedstawić, co w ramach modelu będzie finansowane ze środków EFS oraz uzasadnić dlaczego EFS jest w danym przypadku optymalnym źródłem finansowania.
 12. **Wskazanie wszystkich uczestników** proponowanego modelu obligacji społecznych z wyszczególnieniem ich funkcji lub zakresu zadań do zrealizowania, np. zarządca obligacji, usługodawca (wykonawca usługi), inwestor, pośrednik (operator), instytucja pomocy technicznej, ewaluator, eksperci tematyczni, itd.
 13. **Transfer ryzyka** uwzględnia kluczowych uczestników modelu obligacji społecznych oraz wskazuje sposób zarządzania ryzykiem (tzn. przede wszystkim łagodzenia ryzyka).

Wymogi w zakresie formy modelu:

1. Model musi zostać opisany w kompleksowy sposób i przekazany do IOK **w wersji papierowej i elektronicznej**.
IOK zastrzega sobie prawo stworzenia minimalnego wzoru opisu na etapie realizacji projektu, który zostanie skonsultowany z beneficjentami i nie będzie wychodził ponad wymogi określone w regulaminie konkursu.
2. Model ma **postać w pełni gotową do przetestowania**, czyli musi posiadać wszystkie elementy składowe dopracowane i możliwe do bezpośredniego wykorzystania w praktyce.
Oznacza to, że jeśli model zakłada np. przygotowanie uczestników (usługodawców) do pomiaru efektów społecznych realizowanych działań (tzw. mierzenie wpływu społecznego), jego elementem składowym będzie np. metodologia, instruktaż dla trenerów czy program szkoleniowy wraz z materiałami dydaktycznymi (podręcznik, materiały dla uczestników, przykłady doświadczeń zagranicznych, itd.).

Jeśli w ramach modelu planuje się np. powołanie nowego podmiotu, którego zaistnienie jest niezbędne do wdrożenia instrumentu obligacji społecznych w Polsce, częścią modelu powinny być w szczególności: funkcje i zakres zadań tego podmiotu, procedury i standardy działania, opis struktury wewnętrznej, opis kwalifikacji wymaganych od personelu instytucji.

3. W opisie modelu muszą zostać zawarte następujące elementy:
- opis problemu społecznego, na który odpowiada model;
 - opis grupy docelowej, do której skierowany jest model w rozumieniu odbiorców danej usługi/usług społecznych;
 - wykaz wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za wdrożenie modelu obligacji społecznych w praktyce wraz z przypisaną im funkcją;
 - oczekiwane efekty, sposób ich mierzenia oraz wyceny;
 - schemat płatności dla inwestora/inwestorów;
 - analiza ryzyka;
 - łączny koszt całkowitego wdrożenia modelu z uwzględnieniem źródeł finansowania, płatności dla inwestora/inwestorów, zysku (bonusu) oraz kosztów transakcyjnych;
 - uzasadnienie dlaczego proponowany model wdrażania obligacji społecznych jest lepszym rozwiązaniem zdefiniowanego problemu/problemów społecznych od obecnie dostępnych rozwiązań z uwzględnieniem kryterium kosztowego (porównaniem kosztów realizacji modelu do kosztów obecnie ponoszonych na analogiczne działania), kryterium efektywności, kryterium skuteczności oraz kryterium czasu realizacji;
 - uwarunkowania modelu – warunki niezbędne, do wdrożenia modelu w praktyce: np. udział odpowiednich instytucji, zmiany w prawie, szkolenia dla uczestników modelu, upowszechnienie na poziomie krajowym/regionalnym/lokalnym poprzez spotkania informacyjne, bazy dobrych praktyk, etc. Jeśli konieczne jest spełnienie określonych warunków, model powinien dostarczać narzędzi lub rekomendacji w tym zakresie.

II. Wymogi w zakresie utworzonego w ramach projektu partnerstwa:

1. Partnerstwo powinno zostać utworzone pomiędzy podmiotami posiadającymi wiedzę, doświadczenie i kompetencje lub umocowanie w systemie instytucjonalnym niezbędne do wdrożenia polskiego modelu obligacji społecznych.
2. Zawiązane partnerstwo, jako rezultat projektu w konkursie pierwszego etapu, musi uwzględniać wszystkich tych uczestników, których przewidziano w modelu, tj. co najmniej zarządcę obligacji i usługodawcę, a także pośrednika lub inny podmiot, dla którego model przewiduje określoną rolę (o ile zostali on uwzględnieni w modelu).
3. Należy również przewidzieć pozyskanie inwestora dla sfinansowania proponowanego wsparcia. Inwestor nie musi być stroną umowy o partnerstwie (jest to uwarunkowane przyjętym w modelu rozwiązaniem), niemniej konieczne jest jego zaangażowanie i przedstawienie, w jaki formalny sposób został on włączony w cały proces.
4. Formułując partnerstwo wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy), powinni kierować się posiadanym przez zainteresowane instytucje potencjałem kadrowym, w szczególności w zakresie zbieżnym z doświadczeniem interdyscyplinarnego zespołu ekspertów powołanym w ramach projektu zgodnie z jednym z kryteriów dostępu do konkursu.

5. Nawiązane partnerstwo i partnerzy muszą obowiązkowo:
- spełniać warunki wynikające z ustawy wdrożeniowej i SZOOP PO WER co do momentu nawiązania partnerstwa oraz braku powiązań kapitałowych i osobowych;
 - nie podlegać wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
6. Pisemna umowa lub porozumienie o partnerstwie, zgodnie z wymogami art. 33 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, określa w szczególności:
- przedmiot porozumienia albo umowy;
 - prawa i obowiązki stron;
 - partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów przed IOK;
 - zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie wdrażanym w ramach konkursu drugiego etapu;
 - sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą identyfikację kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów;
 - sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy.

Umowa lub porozumienie powinno również **uwzględniać wszystkie specyficzne kwestie wynikające z realizacji obligacji społecznej, o których mowa w niniejszym regulaminie** (m.in. sposób rozliczenia w przypadku osiągnięcia / nieosiągnięcia efektów). Należy pamiętać, że dokument ten powinien stanowić podstawę do wdrożenia w praktyce zaplanowanego modelu obligacji w ramach konkursu drugiego etapu.

Wymogi, o których mowa w pkt. 5) i 6), wynikają z założenia, że nawiązane partnerstwo będzie wspólnie realizowało projekt w konkursie II etapu (o ile do niego przejdzie). By było to formalnie możliwe, konieczne jest spełnienie wymogów co do utworzenia partnerstwa i zakresu umowy / porozumienia. Zapisy umowy lub porozumienia o partnerstwie mogą indykatywnie wskazywać pewne kwestie, które po rozstrzygnięciu, czy model danego wnioskodawcy będzie testowany w konkursie II etapu, zostaną dopiero doprecyzowane przez partnerów.

6. Podstawowe zasady udzielania dofinansowania

- 1) Na cały konkurs przeznaczone jest 1 500 000 PLN. IOK może zwiększyć przewidzianą alokację.
- 2) Poziom dofinansowania projektu ze środków Unii Europejskiej i środków budżetu państwa wynosi **97,00%**.
- 3) Minimalny wymagany **wkład własny** w ramach niniejszego konkursu **wynosi 3,00% wartości projektu**. Musi on być wykazany we wniosku o dofinansowanie. Wkładem własnym są środki finansowe zabezpieczone przez wnioskodawcę, które zostaną przeznaczone na pokrycie wydatków kwalifikowalnych i nie zostaną wnioskodawcy przekazane w formie dofinansowania. Wartość wkładu własnego stanowi zatem różnicę między kwotą wydatków kwalifikowalnych a kwotą dofinansowania przekazaną wnioskodawcy, zgodnie ze stopą dofinansowania dla projektu, rozumianą jako procent dofinansowania wydatków kwalifikowalnych.
- 4) Zasady finansowe regulują szczegółowo Wytyczne w zakresie kwalifikowalności oraz umowa o dofinansowanie projektu. Jej wzór stanowi załącznik 11 do niniejszego regulaminu.
- 5) **Koszty bezpośrednie w projekcie** rozliczane są:
 - jeżeli wartość wkładu publicznego (**środków publicznych**) w ramach projektu przekracza 442 610 PLN, tj. wyrażoną w PLN równowartość kwoty 100 000 EUR¹⁴ – na podstawie faktycznie poniesionych wydatków,
 - jeżeli wartość wkładu publicznego (**środków publicznych**) w ramach projektu nie przekracza 442 610 PLN, tj. wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR¹⁵ – obowiązkowo uproszczonymi metodami, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. z zastrzeżeniem, pkt. 3 podrozdziału 6.6 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (patrz UWAGA! poniżej).

W tym konkursie rozliczenie uproszczonymi metodami oznacza rozliczenie 1 kwoty ryczałtowej obejmującej rezultaty projektu, tj. wypracowany model, zawiązane partnerstwo i pozyskanie inwestora. Na etapie rozliczenia nie będą weryfikowane dokumenty księgowe, ale osiągnięcie ww. efektów. W przypadku ich nieosiągnięcia w 100%, tzn. jeśli wypracowany model oraz zawiązane partnerstwo (z uwzględnieniem inwestora) nie będą spełniały wymogów określonych w regulaminie konkursu (pkt. 5.2.5), beneficjent zobowiązany zostanie do zwrotu całości (100%) kwoty dofinansowania.

Zastosowanie kwoty ryczałtowej w projekcie oznacza, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie wnioskodawca jest zobowiązany do jej rzetelnego oszacowania - wszystkie koszty składające się na kwotę ryczałtową muszą zostać **uzasadnione poprzez pokazanie sprawiedliwej, rzetelnej i możliwej do zweryfikowania kalkulacji** (szerzej na ten temat – podrozdział 6.6.1 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków).

W przypadku rozliczania projektu z zastosowaniem kwoty ryczałtowej zastosowanie ma umowa o dofinansowanie projektu (załącznik 11 typ a) oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowalności,

¹⁴ Przeliczenie na PLN według kursu 4,4261.

¹⁵ Przeliczenie na PLN według kursu 4,4261.

w szczególności następujące zapisy Wytycznych: podrozdział 6.6 pkt 3, 6.6.2, 8.6.2 pkt 4, 8.6 pkt 2, 8.4 pkt 11 i 12, 6.5.3 pkt 1b.

- 6) **Koszty pośrednie w projekcie** rozliczane są wyłącznie z wykorzystaniem stawki ryczałtowej w wysokości 25 %, 20 %, 15 % albo 10 % adekwatnie do wartości projektu¹⁶ zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności, podrozdział 8.4.
- 7) Wnioskodawca zobowiązany jest uwzględnić w budżecie standardy i ceny rynkowe, a w przypadku często występujących typów wydatków, które zostały określone w wykazie stanowiącym załącznik 13 do niniejszego regulaminu, stosować się do wskazanych w nim maksymalnych stawek. W przeciwnym razie, wnioski na etapie oceny merytorycznej będą kierowane do negocjacji.
- 6) Wydatki związane ze zleceniem usługi merytorycznej w ramach projektu mogą stanowić wydatki kwalifikowalne, o ile zostały wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Co do zasady wartość wydatków związanych ze zleceniem usług merytorycznych w ramach projektu nie może przekroczyć 30% wartości projektu. Wydatki na zlecenie usług merytorycznych mogą stanowić więcej niż 30% wartości projektu wyłącznie wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką projektu i zostało wskazane we wniosku o dofinansowanie projektu zatwierdzonym przez IOK.

WAŻNE!

W przypadku realizacji projektu rozliczanego jedną kwotą ryczałtową nie ma możliwości zlecenia wykonawcom zewnętrznym całości zadania, tj. opracowania modelu wdrażania obligacji społecznych oraz zawiązania zgodnego z regulaminem partnerstwa dla przetestowania tego modelu. Dopuszczalne jest natomiast zlecenie pojedynczych towarów, tj. usługi cateringowe, hotelowe, wydawnicze, etc. Więcej na ten temat w rozdziale 6.6 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

- 7) Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu w przypadku zastosowania kwoty ryczałtowej zawarty został we wzorze wniosku o dofinansowanie (załącznik 1a do niniejszego regulaminu).

UWAGA!

W przypadku, gdy projekt jest rozliczany metodami uproszczonymi z uwagi na jego wartość, niemożliwa jest sytuacja, aby wszystkie działania/zadania projektu były realizowane jako zadania, w przypadku których zastosowanie ma podrozdział 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.

¹⁶ W przypadku projektów realizowanych przez instytucje, które pełnią funkcje w systemie wdrażania programów współfinansowanych z EFS, koszty pośrednie są kwalifikowalne w wysokości połowy stawki.

7. Wymagania dotyczące przygotowania wniosku i procedury związane z jego złożeniem

7.1 Formularz wniosku o dofinansowanie i dodatkowe dokumenty

- 1) Warunkiem niezbędnym do ubiegania się o dofinansowanie jest wypełnienie wniosku o dofinansowanie (jego wzór stanowi załącznik 1a i 1b do niniejszego regulaminu) w języku polskim¹⁷, w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem Systemu Obsługi Wniosków Aplikacyjnych (dalej SOWA). W tym celu należy założyć konto użytkownika na stronie internetowej www.sowa.efs.gov.pl i postępować zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu, stanowiącą załącznik 2 do regulaminu.
- 2) Przy składaniu wniosku są wymagane następujące dodatkowe dokumenty, które stanowią jego integralne części:
 - **opis założeń modelu** (załącznik 3 do regulaminu),
 - w przypadku partnerstwa ponadnarodowego *list intencyjny* (załącznik 4 do regulaminu).
- 3) Szczegółowe informacje na temat tego, jak wypełnić wniosek o dofinansowanie zawarto w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu. **Dodatkowo w przypadku projektu rozliczanego kwotą ryczałtową w załączniku 1a do niniejszego dokumentu wskazano na przykładzie wzoru wniosku, jak wypełnić część pól.** Wnioskodawca przed przystąpieniem do prac nad wnioskiem powinien zapoznać się również z tym dokumentem i zastosować do informacji tam podanych.

UWAGA!

Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca powinien sprawdzić, czy jest on kompletny, tj. zawiera odpowiedzi na wszystkie wymagane kwestie oraz obejmuje wszystkie ww. dodatkowe dokumenty, co pozwoli na jego właściwą ocenę.

7.2 Termin i forma złożenia wniosku o dofinansowanie

- 1) Nabór wniosków o dofinansowanie rozpocznie się **20 września** a zakończy **31 października 2016** o godz. **23:59:16:00**.

~~2) Wniosek o dofinansowanie musi zostać dostarczony do IOK wyłącznie być dostarczony w dwóch zgodnych ze sobą wersjach (elektronicznej i papierowej), co jest weryfikowane w oparciu o sumę kontrolną. Suma kontrolna musi być w obu wersjach taka sama¹⁸. Wniosek należy dostarczyć w następujący sposób:~~

~~a) w formie elektronicznej za pośrednictwem SOWA, wraz z wszystkimi załącznikami wymagany w regulaminie konkursu.~~

~~oraz~~

Sformatowano: Wcięcie: Z lewej: 0 cm, Wysunięcie: 0,75 cm, Numerowanie + Poziom: 1 + Styl numeracji: a, b, c, ... + Rozpocznij od: 1 + Wyrównanie: Na lewo + Wyrównanie: 1,14 cm + Wcięcie: 1,77 cm

Sformatowano: Czcionka: Pogrubienie

Sformatowano: Czcionka: Pogrubienie

¹⁷ Jest to jedno z ogólnych kryteriów oceny formalnej, patrz podrozdział 8.2.1.

¹⁸ ~~Wniosek z różnymi sumami kontrolnymi w wersji papierowej i elektronicznej zostanie odrzucony podczas oceny formalnej, podobnie jak wniosek z różnymi sumami kontrolnymi na poszczególnych stronach wniosku.~~

~~b) w formie papierowej, wydrukowanej z systemu SOWA — w tym przypadku o terminie wpływu decydować będzie data złożenia dokumentów w Kancelarii Ogólnej MR za pośrednictwem poczty, kuriera lub osobiście pod następujący adres IOK:~~

Sformatowano: Bez punktów lub numeracji

Ministerstwo Rozwoju

Departament EFS

Pl. Trzech Krzyży 3/5

00-507 Warszawa

Sformatowano: Wcięcie: Z lewej: 0 cm

albo

~~w formie elektronicznej — w tym przypadku o terminie wpływu decydować będzie data i godzina przedłożenia elektronicznej wersji wniosku na elektroniczną skrzynkę podawczą MR (adres: /MR/SkrytkaESP).~~

Sformatowano: Wcięcie: Pierwszy wiersz: 0 cm

Sformatowano: Wcięcie: Z lewej: 0 cm

UWAGA!

~~Wniosek o dofinansowanie projektu składany w ww. formie elektronicznej należy stosownie autoryzować. Poprzez autoryzację należy rozumieć:~~

Sformatowano: Wcięcie: Z lewej: 0 cm, Tabulatory: 0,5 cm, Do lewej

Sformatowano: Wcięcie: Z lewej: 0 cm

~~– złożenie przez głównego wnioskodawcę oraz wszystkich partnerów, **kwalityfikowanego podpisu elektronicznego bezpośrednio na pliku PDF**, który zawiera dane wniosku o dofinansowanie lub~~

~~– podpisanie Profilem Zaufanym ePUAP korespondencji przekazującej wniosek o dofinansowanie na elektroniczną skrzynkę podawczą MR.~~

~~Proszę także zwrócić uwagę, że standardowe godziny pracy MR to 8:15–16:15, ale ostateczny termin składania wniosków mija o godz. 16:00 w dniu 31 października i wnioski złożone po upływie tego terminu, niezależnie od daty stempla pocztowego, nie będą brały udziału w konkursie. Odpowiedzialność za dostarczenie wniosków o dofinansowanie w wyznaczonym terminie i na wskazany adres spoczywa na wnioskodawcy i żadne wyjaśnienia dotyczące niespełnienia tych wymogów, które wyniknęły z winy wnioskodawcy, poczty lub firm kurierskich nie będą brane pod uwagę⁴⁹.~~

~~3) W przypadku składania wniosku w formie papierowej, proszę pamiętać, że:~~

~~• wniosek powinien być wydrukowany dwustronnie, aby ograniczyć objętość składanej dokumentacji);~~

~~• nie należy umieszczać pojedynczych kartek dokumentów w osobnych koszulkach;~~

~~• poszczególne kartki, w tym dodatkowe dokumenty (patrz podrozdział 7.1 pkt 2) należy w sposób trwały spiąć ze sobą;~~

~~• kompletny wniosek należy złożyć w zamkniętej kopercie, opatrzonej sformułowaniem: „Wniosek o dofinansowanie projektu w ramach konkursu nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-008/16”; pełną nazwą wnioskodawcy i jego adresem oraz nazwą IOK — Ministerstwo~~

Sformatowano: Bez punktów lub numeracji, Tabulatory: 1,27 cm, Do lewej

Sformatowano: Bez punktów lub numeracji

⁴⁹ Są to ogólne kryteria oceny formalnej, patrz pkt 8.2.1.

Rozwoju, Departament EFS (jeśli dokumentacja wysyłana jest pocztą lub kurierem proszę pamiętać o wpisaniu ww. adresu).

4) W obu przypadkach wymienionych w pkt. 2 b), tj. składania wniosku w formie papierowej lub elektronicznej, ~~wnioskodawca musi dopilnować, aby prawidłowo autoryzować dokumentację, tj.:~~

~~• podpisać i ostemplować pieczęcią imienną przez osobę/y uprawnioną/e do podejmowania wiążących decyzji w imieniu wnioskodawcy, wskazaną/e w pkt. 2.7 wniosku, w wyznaczonym na to miejscu (część VIII wniosku);~~

- ~~• dodatkowo podpisać i ostemplować Oświadczenie w części VIII wniosku przez wszystkich partnerów projektu na zasadach analogicznych do tych wskazanych powyżej, które obowiązują wnioskodawcę, jeśli projekt ma być realizowany w partnerstwie (krajowym).~~

Sformatowano: Akapit z listą,
Wcięcie: Z lewej: 0,75 cm, Odstęp
Przed: 0 pkt, Po: 0 pkt, Bez
punktów lub numeracji

5) ~~2)~~ Każdy wnioskodawca może wycofać złożony przez siebie wniosek o dofinansowanie z uczestnictwa w procedurze wyboru projektów do dofinansowania. W tym celu należy dostarczyć do IOK pismo z prośbą o wycofanie wniosku, podpisane przez osobę/y uprawnioną/e do reprezentowania wnioskodawcy, wskazaną/e w pkt. 2.7 wniosku. Takie wystąpienie może nastąpić w każdym momencie przeprowadzania procedury wyboru projektów do dofinansowania.

7.3 Procedura uzupełniania lub poprawiania złożonego wniosku o dofinansowanie

Wszystkie wnioski o dofinansowanie, ~~przekazane za pośrednictwem SOWA~~ ~~które złożono na wskazany adres~~, zostaną poddane sprawdzeniu pod kątem występowania w nich braków formalnych lub oczywistych omyłek, ~~takich jak np.:~~

- ~~• brak podpisu wnioskodawcy i/lub brak podpisu partnerów,~~
- ~~• niezgodność podpisu wnioskodawcy z pkt. 2.7 wniosku,~~
- ~~• niezgodność podpisu partnerów z pkt. 2.9 wniosku,~~
- ~~• brak strony w wydruku papierowej wersji wniosku,~~
- ~~• brak załącznika zawierającego opis założeń modelu w papierowej wersji wniosku,~~
- ~~• brak listu intencyjnego,~~
- ~~• brak tłumaczenia na język polski listu intencyjnego.~~

Sformatowano: Bez punktów lub numeracji, Tabulatory: 1,27 cm, Do lewej

Sformatowano: Bez punktów lub numeracji

Odnośnej weryfikacji dokonuje wyznaczony pracownik IOK, a jej wynik poświadcza w karcie weryfikacji poprawności wniosku, której wzór stanowi załącznik 5 do niniejszego regulaminu.

Każdy wniosek, który został pozytywnie zweryfikowany od strony poprawności formalnej, jest kierowany do oceny formalno-merytorycznej, za przeprowadzenie której odpowiada Komisja Oceny Projektów (dalej KOP).

W przypadku, gdy wyznaczony pracownik IOK stwierdzi, że w danym wniosku są braki formalne lub oczywiste omyłki, w ciągu maksymalnie 14 dni od daty jego złożenia (a przed rozpoczęciem oceny formalno-merytorycznej), kontaktuje się wyłącznie drogą elektroniczną (za pośrednictwem SOWA) z wnioskodawcą, posługując się danymi teled adresowymi, które zostały wskazane w pkt. 2.8 wniosku o dofinansowanie, i informuje go o zidentyfikowanych uchybieniach. Wnioskodawca jest zobowiązany do poprawienia/uzupełnienia wskazanych omyłek/braków i ponownego złożenia wymaganych dokumentów — w formie wskazanej przez IOK — w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty wezwania o skorygowanie uchybień. Jeśli wnioskodawca nie dotrzyma tego terminu lub ponowna

weryfikacja wniosku od strony poprawności przedłożonej dokumentacji pod względem formalnym²⁰ wykaże, że wskazane uchybienia nie zostały usunięte, nie jest on dalej rozpatrywany.

Jeśli braki formalne lub oczywiste omyłki zostaną zauważone na późniejszych etapach oceny, IOK postępuje, jak na etapie weryfikacji formalnej.

Wnioski pozostawione bez rozpatrzenia pozostają w aktach IOK.

UWAGA!

Proszę zadbać o to, aby dane teleadresowe wnioskodawcy podawane we wniosku o dofinansowanie były aktualne (pkt. 2.6 – 2.8). Korespondencję pisemną MR przesyła na adres siedziby wskazany w pkt. 2.6 wniosku.

Jednocześnie proszę na bieżąco sprawdzać pocztę elektroniczną – informacja o konieczności uzupełnienia braków formalnych lub poprawy oczywistych omyłek zostanie przekazana wyłącznie za pośrednictwem SOWA, co oznacza, że wnioskodawca otrzyma powiadomienie na adres mailowy wskazany przy zakładaniu konta w tym systemie.

²⁰ Jest przeprowadzana na takich samych zasadach jak pierwsza weryfikacja.

8. Procedura oceny i wyboru projektów do dofinansowania

8.1 Informacje ogólne

Za przeprowadzenie procedury oceny projektów przedstawionych we wnioskach o dofinansowanie i wskazanie tych, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, odpowiada KOP. Powołuje ją IOK i określa regulamin jej pracy. KOP musi składać się z co najmniej 3 członków dokonujących oceny projektów i przewodniczącego. Członkowie KOP są wybierani spośród pracowników IOK oraz ekspertów, o których mowa w art. 49 ustawy wdrożeniowej, przy czym na przewodniczącego i zastępców przewodniczącego mianowani są pracownicy IOK.

Na każdym etapie oceny do składu KOP mogą być powoływane tylko takie osoby, które posiadają stosowny certyfikat do dokonywania oceny w ramach danej osi priorytetowej PO WER. Będzie on możliwy do uzyskania po ukończeniu obowiązkowego programu szkoleniowego, dostępnego online.

Przed rozpoczęciem każdego etapu procesu oceny, IOK przekazuje osobom powołanym do składu KOP z prawem dokonywania oceny projektów informacje dotyczące wymogów, które muszą spełniać projekty ubiegające się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, w tym w szczególności informacje na temat procedury oceny oraz obowiązujących kryteriów wyboru projektów.

W pracach KOP w charakterze obserwatorów — bez prawa dokonywania oceny projektów — mogą uczestniczyć:

- przedstawiciele ministra/ministrów właściwego/właściwych ds. związanych tematycznie z zakresem konkursu (o ile zostaną zgłoszeni przez ministra bądź ministrów);
- przedstawiciele partnerów, o których mowa w art. 5 rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności partnerów wchodzących w skład Komitetu Monitorującego (KM) (przy zachowaniu zasady bezstronności).

Przed rozpoczęciem oceny wniosków, każdy członek KOP podpisuje oświadczenie o bezstronności — w przypadku pracownika IOK, zgodne ze wzorem określonym w załączniku 9, a w przypadku eksperta, o którym mowa w art. 49 ustawy wdrożeniowej, zgodne ze wzorem określonym w załączniku 10.

Ponadto, wszystkie osoby biorące udział w pracach KOP podpisują deklarację poufności — członkowie z prawem dokonywania oceny oraz przewodniczący i zastępca przewodniczącego, zgodną ze wzorem określonym w załączniku 7, a obserwatorzy, zgodną ze wzorem określonym w załączniku 8.

Każdy projekt, który pozytywnie przeszedł opisany w podrozdziale 7.3 etap uzupełniania i poprawiania wniosku o dofinansowanie, jest oceniany pod kątem spełniania poszczególnych kryteriów wyboru projektów przez dwóch członków KOP. Są oni wybierani w drodze losowania. Jest ono przeprowadzane zgodnie z procedurami ustalonymi przez IOK w regulaminie pracy KOP, a jego wynik jest zapisywany w protokole z prac KOP.

Aby usprawnić proces dokonywania oceny projektów, IOK może podjąć decyzję o przeprowadzeniu jej całkowicie lub częściowo w trybie niestacjonarnym. W takim przypadku, IOK określa w regulaminie pracy KOP sposób organizacji pracy w trybie niestacjonarnym, a przebieg oceny jest odnotowywany w protokole z prac KOP.

Procedura oceny obejmuje następujące etapy:

1. ocena formalno-merytoryczna (patrz podrozdział 8.2) w oparciu o ogólne kryteria formalne, kryteria dostępu, ogólne kryteria horyzontalne, ogólne kryteria merytoryczne, kryteria premiujące oraz negocjacje;



do kolejnego etapu przechodzą projekty, które zostaną pozytywnie ocenione pod kątem spełnienia (1) ogólnych kryteriów formalnych, (2) kryteriów dostępu, (3) ogólnych kryteriów horyzontalnych, (4) ogólnych kryteriów merytorycznych oraz (5) uzyskają co najmniej 60 % punktów w każdej kategorii odnośnej oceny oraz najwyższą punktację;

2. rozstrzygnięcie konkursu przez IOK (patrz podrozdział 8.3);

podjęta zostaje decyzja o przyznaniu dofinansowania projektom mieszczącym się w dostępnej alokacji

Po zakończeniu oceny formalno - merytorycznej, IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl i www.power.gov.pl listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów zakwalifikowanych do dofinansowania.

8.2 Ocena formalno-merytoryczna

Każdy projekt, który pozytywnie przeszedł etap uzupełniania i poprawiania (patrz podrozdział 7.3), jest poddawany ocenie formalno-merytorycznej. Obejmuje ona sprawdzenie, czy wniosek spełnia ogólne kryteria formalne, kryteria dostępu, ogólne kryteria horyzontalne, ogólne kryteria merytoryczne oraz kryteria premiujące.

| Weryfikacja spełnienia kryteriów formalnych ma charakter „0–1” i polega na: | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | sprawdzeniu, czy wniosek został złożony w wyznaczonym w niniejszym regulaminie terminie | jeśli odpowiedź jest pozytywna, oceniający sprawdza wnioski pod kątem spełnienia pozostałych ogólnych kryteriów formalnych i kryteriów dostępu; | część A karty oceny formalno-merytorycznej |
| | | jeśli odpowiedź jest negatywna, oceniający uzasadnia w karcie oceny swoją decyzję i wskazuje, że wniosek powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny; | część A karty oceny formalno-merytorycznej |

| | | | |
|--|---|---|---|
| Weryfikacja spełniania ogólnych kryteriów formalnych ma charakter „0–1” i polega na: | | | |
| 2. | sprawdzeniu, czy projekt spełnia pozostałe ogólne kryteria formalne | jeśli odpowiedź jest pozytywna, oceniający sprawdza wniosek pod kątem spełnienia pozostałych ogólnych kryteriów formalnych; | część B karty oceny formalno-merytorycznej |
| | | jeśli odpowiedź jest negatywna, oceniający uzasadnia w karcie oceny swoją decyzję i wskazuje, że wniosek powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny; | część B karty oceny formalno-merytorycznej |
| Weryfikacja spełniania kryteriów dostępu ma charakter „0–1” i polega na: | | | |
| 3. | sprawdzeniu, czy projekt spełnia kryteria dostępu | jeśli przy każdym kryterium odpowiedź jest pozytywna, oceniający przechodzi do oceny merytorycznej wniosku | część C karty oceny formalno-merytorycznej |
| | | w każdym przypadku, gdy oceniający stwierdza, że dane kryterium nie zostało spełnione, wpisuje do karty oceny uzasadnienie, na jakiej podstawie podjął odnośną decyzję i w podsumowaniu wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny; | część C karty oceny formalno-merytorycznej |
| Ocena spełniania kryteriów horyzontalnych polega na: | | | |
| 4. | sprawdzeniu, czy projekt spełnia ogólne kryteria horyzontalne; | jeśli odpowiedź jest pozytywna, oceniający przechodzi do oceny projektu pod kątem spełnienia ogólnych kryteriów merytorycznych | części D i G karty oceny formalno-merytorycznej |
| | | jeśli oceniający uzna, że projekt warunkowo spełnia którekolwiek z odnośnych kryteriów, przechodzi do oceny pod kątem spełnienia ogólnych kryteriów merytorycznych; uzasadnienie swojej decyzji przedstawia w części H karty, w polu zakres negocjacji, o ile projekt otrzyma bezwarunkowo minimum 60 % punktów w poszczególnych kategoriach oceny merytorycznej; | |

| | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | jeśli oceniający stwierdza, że którekolwiek z odnośnych kryteriów nie zostało spełnione, wpisuje do karty oceny uzasadnienie, na jakiej podstawie podjął odnośną decyzję i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny; | |
| Ocena spełnienia kryteriów merytorycznych polega na: | | | |
| 5. | sprawdzeniu, w jakim stopniu projekt spełnia ogólne kryteria merytoryczne; | <p>jeśli oceniający przyzna projektowi przy każdym kryterium bezwarunkowo co najmniej 60 % punktów, kieruje go do negocjacji, co odpowiednio odnotowuje w karcie oceny, wskazując zakres negocjacji;</p> <p>jeśli projekt przy ocenie któregośkolwiek kryterium otrzyma warunkowo daną liczbę punktów i uzyska w każdej kategorii oceny co najmniej 60 % punktów bezwarunkowych, oceniający kieruje go do negocjacji; uzasadnienie swojej decyzji przedstawia w części H karty, w polu zakres negocjacji;</p> <p>jeśli oceniający przyzna projektowi przy ocenie któregośkolwiek kryterium mniej niż 60 % punktów, nie rekomenduje go do dofinansowania;</p> | części E, G i H karty oceny |
| 6. | negocjacje. | | |

Termin dokonania oceny formalno-merytorycznej nie powinien być dłuższy niż:

- 70 dni od daty zakończenia weryfikacji formalnej, jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny formalno-merytorycznej wynosi nie więcej niż 200;
- 100 dni od daty zakończenia weryfikacji formalnej, jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny formalno-merytorycznej wynosi od 201 do 400;
- 130 dni od daty zakończenia weryfikacji formalnej, w każdym przypadku jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny formalno-merytorycznej przekracza 400.

Ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest przy pomocy karty oceny formalno-merytorycznej, której wzór stanowi załącznik 6 do niniejszego regulaminu.

8.2.1 Kryteria oceny formalno-merytorycznej

| • OGÓLNE KRYTERIA FORMALNE | | Wskazówki dla wnioskodawców |
|----------------------------|--|---|
| 1. | Czy wniosek złożono w terminie wskazanym w regulaminie konkursu? | Patrz pkt 7.2 Regulaminu. |
| 2. | Czy wniosek opatrzone podpisem osoby uprawnionej / podpisami osób uprawnionych do złożenia wniosku złożono we właściwej instytucji? | Patrz pkt 7.2 Regulaminu. |
| 3. | Czy wniosek wypełniono w języku polskim? | Patrz pkt 7.1 Regulaminu. |
| 4. | Czy wniosek złożono w formie wskazanej w regulaminie konkursu? | Patrz pkt 7.1 i 7.2 Regulaminu. |
| 5. | Czy wydatki w projekcie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR wkładu publicznego są rozliczane uproszczonymi metodami, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności? | Patrz pkt 6.6, 8.3, 8.6 Wytycznych oraz pkt V.4.2 Instrukcji, pkt 6 Regulaminu. |
| 6. | Czy wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych? | Oświadczenie w części VIII wniosku (wnioskodawca i partnerzy krajowi), oświadczenie w liście intencyjnym w przypadku partnerów ponadnarodowych. |
| 7. | Czy wnioskodawca zgodnie ze SZOOP PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER? | Patrz pkt 4.1 Regulaminu. |
| 8. | Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące 1) wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy wdrożeniowej (o ile dotyczy); 2) braku powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej oraz w SZOOP PO WER, pomiędzy podmiotami tworzącymi partnerstwo; 3) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z SZOOP PO WER, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie? | Oświadczenie w części VIII wniosku (wnioskodawca i partnerzy krajowi), oświadczenie w liście intencyjnym w przypadku partnerów ponadnarodowych. |
| 9. | Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i | Patrz pkt VI.4.3 Instrukcji. |

| | | |
|--|---|--|
| | zатwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena formalno-merytoryczna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe? | |
|--|---|--|

UWAGA!

Projekty, które nie spełnią któregokolwiek z powyższych kryteriów formalnych są odrzucane.

| • KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ | | |
|--|--|--|
| Lp. | Brzmienie kryterium | Miejsce we wniosku o dofinansowanie |
| 1. | <p>Czy rezultatem projektu jest:</p> <p>a) doprecyzowany względem wniosku o dofinansowanie model wdrażania obligacji społecznych, w którym wskazuje się m. in. ostateczny problem/problemy do rozwiązania, zakładane efekty, termin ich osiągnięcia, sposób pomiaru i wyceny oraz</p> <p>b) zawiązane partnerstwo co najmniej zarządcy i usługodawcy (w przypadku angażowania pośrednika lub innego podmiotu – jego udział w partnerstwie jest obowiązkowy) oraz pozyskanie inwestora; zadaniem zawiązanego partnerstwa będzie przetestowanie modelu w konkursie drugiego etapu.</p> | Całość wniosku, szczególnie, pkt 3.1 oraz pkt 4.1, <i>Opis założeń modelu</i> (załącznik do wniosku) |
| 2. | Czy we wniosku wskazano zarys problemu/problemów do rozwiązania, na których odpowiedzią będzie instrument obligacji społecznych? | <i>Opis założeń modelu</i> (załącznik do wniosku), pkt 3.2 |
| 3. | Czy wnioskodawca zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie, że doprecyzowany przez niego model i zawiązane partnerstwo będą spełniały wymogi określone w regulaminie konkursu? | <i>Opis założeń modelu</i> (załącznik do wniosku) |
| 4. | <p>Czy wnioskodawca jest:</p> <p>– zarządcą obligacji (czyli instytucją/instytucjami publicznymi</p> | Pkt 2.1.-2.3, pkt 2.9, pkt 4.4 |

| | | |
|----|--|--------------------|
| | <p>szczebla krajowego/regionalnego/lokalnego, w której kompetencji (kompetencjach) leży rozwiązanie zdefiniowanego we wniosku problemu)</p> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> – usługodawcą (czyli organizacją działającą w obszarze określonych problemów społecznych, która udziela wsparcia w ramach zdefiniowanego wstępnie problemu/problemów) <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> – operatorem (czyli organizatorem całego procesu wdrażania obligacji społecznych)? <p>Czy w przypadku jeżeli wnioskodawcą jest usługodawca lub operator, wniosek został złożony w partnerstwie z instytucją publiczną szczebla krajowego/regionalnego/lokalnego, w której kompetencji leży rozwiązanie zdefiniowanego we wniosku problemu?</p> | |
| 5. | <p>Czy wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) przewiduje powołanie interdyscyplinarnego zespołu osób o minimum 3-letnim doświadczeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w zarządzaniu lub wdrażaniu instrumentów finansowych lub innych formy pomocy finansowej podlegające zwrotowi, – w pozyskiwaniu funduszy od inwestorów, – w zakresie problemu/problemów do rozwiązania wskazanego we wniosku, – w określaniu efektów działań społecznych, ich mierników, analizy danych i wycenie usług, – w finansach publicznych? | pkt 4.3 |
| 6. | Czy projekt trwa maksymalnie 9 miesięcy? | Pkt 1.7, część VII |
| 7. | Czy wnioskodawca lub partner złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie, tj. występuje jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu? | n/d |

UWAGA!

Projekty, które nie spełnią któregokolwiek z powyższych kryteriów dostępu są odrzucane na etapie oceny formalno-merytorycznej.

Wnioski, które spełniają wszystkie kryteria dostępu, poddawane są ocenie spełniania przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych.

• **OGÓLNE KRYTERIA HORYZONTALNE**

Ocena polega na udzieleniu odpowiedzi „tak”, albo „tak, ale warunkowo” — w tym przypadku oceniający musi uzasadnić swoją decyzję, albo „nie” na poniżej przedstawione pytania.

| Lp. | Brzmienie kryterium |
|-----|--|
| 1. | Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu ? |
| 2. | Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?* |
| 3. | Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji*, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym? |
| 4. | Czy projekt jest zgodny ze SZOOP PO WER? ²¹ |
| 5. | Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER? |

* *Oceniający jest zobowiązany traktować rozłącznie powyższe pytania. W związku tym, jeżeli projekt nie jest zgodny ze standardem minimum, nie oznacza to automatycznie zaznaczenia przez oceniającego odpowiedzi „NIE” na oba ww. pytania, a jedynie na to, bezpośrednio dotyczące zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.*

UWAGA!

Wnioski, w przypadku których rozstrzygnięcie odnośnie spełnienia ogólnych kryteriów horyzontalnych jest negatywne, są odrzucane.

Wnioski, które spełniają albo warunkowo spełniają wszystkie kryteria horyzontalne, poddawane są ocenie spełnienia przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych.

W przypadku odrzucenia wniosku z powodu niespełniania co najmniej jednego z: ogólnych kryteriów formalnych, kryteriów dostępu albo kryteriów horyzontalnych, IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz negatywnej ocenie projektu wraz ze zgodnym z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

²¹ W tym, czy zapewniono wymagany minimalny wkład własny.

• **KRYTERIA MERYTORYCZNE**

Ocena polega na przyznaniu bezwarunkowo lub warunkowo punktów z puli przypisanej do danego kryterium. Projekt może uzyskać maksymalnie 100 punktów. Ocena każdego kryterium przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych). W przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów za spełnianie danego kryterium merytorycznego, oceniający uzasadnia ocenę.

UWAGA!

Aby w sposób prawidłowy i wyczerpujący opisać projekt we wniosku o dofinansowanie, obok zagłębienia się w niniejszy Regulamin, należy także uważnie zapoznać się z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności oraz na bieżąco śledzić odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, dostępne pod adresem: www.power.gov.pl/nabory/41-innowacje-spoleczne/

| Lp. | Brzmienie kryterium | waga kryterium max/min 60% |
|-----|---|----------------------------|
| 1. | Trafność wstępnego zdefiniowania problemu/problemów do rozwiązania , w tym adekwatność uzasadnienia zastosowania obligacji społecznych w tym kontekście. | 5/3 |
| 2. | Spójność i trafność założeń doprecyzowanego modelu w odniesieniu do problemów. | 20/12 |
| 3. | Adekwatność, spójność i skuteczność zaplanowanych działań. | 15/9 |
| 4. | Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu założeń projektu , w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej w obszarze wsparcia projektu. | 20/12 |
| 5. | Sposób zaangażowania interesariuszy w proces doprecyzowania modelu, w tym zapewnienie partycypacyjności i trafność doboru tych podmiotów. | 5/3 |
| 6. | Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych, odnośnie do stanu prawa w zakresie wdrożenia obligacji społecznych, z uwzględnieniem zmian w prawie warunkujących ich skuteczną realizację oraz w zakresie ewentualnych innych uwarunkowań determinujących skuteczną realizację projektu. | 5/3 |
| 7. | Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym | 15/9 |

| | | |
|----|---|------|
| | <p>w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). | |
| 8. | <p>Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy); – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. | 15/9 |

W przypadku, gdy występują rozbieżności w ocenie pomiędzy dwoma oceniającymi, przewodniczący KOP rozstrzyga tę kwestię lub wskazuje na inny sposób jej rozwiązania. Decyzja przewodniczącego jest dokumentowana w protokole z prac KOP.

Ostateczny wynik oceny jest ustalany zgodnie ze sposobem postępowania, przedstawionym dalej w podrozdziale 8.2.3 niniejszego regulaminu.

IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

UWAGA!

W przypadku zidentyfikowania wniosków o dofinansowanie o tożsamej treści lub istotnych części wniosków o tożsamej treści w trakcie oceny merytorycznej lub na etapach oceny poprzedzających ocenę merytoryczną, IOK:

- przeprowadzi losowanie wniosków do oceny w sposób umożliwiający ocenę tożsamych wniosków lub tożsamych części wniosków przez tych samych oceniających członków KOP;
 - ustali sposób oceny tożsamych wniosków lub tożsamych części wniosków polegający na nieprzyznaniu żadnemu z wniosków w trakcie oceny merytorycznej punktów (tj. ocenie „0”) za każdą z tożsamych części wniosków.
-

Kryterium premiujące

1. Oceniający sprawdza czy projekt spełnia kryterium premiujące obowiązujące w ramach niniejszego konkursu, o ile bezwarunkowo przyznał wnioskowi co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.
2. Ocena spełniania kryterium premiującego jest dokonywana poprzez przyznanie 0 punktów, jeśli projekt nie spełnia danego kryterium albo zdefiniowanej z góry liczby punktów równiej wadze punktowej określonej we właściwym Rocznym Planie Działania, jeśli projekt spełnia to kryterium (2 pkt.).
3. Oceniający odnotowuje fakt spełnienia lub niespełnienia przez projekt kryterium premiującego na karcie oceny merytorycznej. W przypadku niespełnienia kryterium, oceniający uzasadnia swoją decyzję o uznaniu danego kryterium premiującego za niespełnione.

| • KRYTERIUM PREMIUJĄCE | | |
|------------------------|--|----------------|
| Lp. | Brzmienie kryterium | waga kryterium |
| 1. | Co najmniej jeden członek zespołu posiada doświadczenie w realizacji działań typu „płatność za rezultaty” („pay for success”). | 2 pkt. |

8.2.2 Negocjacje

Zakres negocjacji może dotyczyć:

- zmian w budżecie projektu,
- zmian dotyczących zakresu merytorycznego projektu.

Niezależnie od tego, czy projekt jest kierowany do negocjacji w fazie sprawdzania, czy spełnia kryteria horyzontalne i/lub w fazie sprawdzania, w jakim stopniu spełnia kryteria merytoryczne, zastosowanie mają poniższe zasady. Negocjacje:

- są przeprowadzane w odniesieniu do wszystkich projektów, które oceniający skierowali do negocjacji;
- są przeprowadzane przez pracowników IOK powołanych do składu KOP; mogą to być pracownicy IOK powołani do składu KOP, inni niż pracownicy IOK – członkowie KOP, którzy dokonywali oceny danego projektu;
- obejmują wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w wypełnionych przez nich kartach oceny;
- są przeprowadzane w formie pisemnej (w tym z wykorzystaniem elektronicznych kanałów komunikacji) lub ustnej (spotkanie obu stron negocjacji);
- z ich przebiegu sporządzany jest protokół ustaleń, który podpisują obie strony; zawiera on opis procesu negocjacji umożliwiający jego późniejsze odtworzenie;

Przebieg negocjacji jest opisywany w protokole z prac KOP.

8.2.3 Ustalanie wyników oceny merytorycznej

Oceniający przekazują niezwłocznie wypełnione karty oceny formalno-merytorycznej przewodniczącemu KOP lub innej osobie, którą on do tego upoważni.

Przewodniczący KOP lub osoba przez niego upoważniona dokonuje weryfikacji kart pod względem formalnym, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez osoby oceniające dany wniosek w zakresie spełniania kryteriów horyzontalnych oraz w odniesieniu do kwestii kierowania projektu do negocjacji. Jeśli wystąpią różnice, przewodniczący je rozstrzyga lub podejmuje decyzję o innym sposobie rozwiązania tego problemu. Podobnie, w przypadku gdy wystąpią rozbieżności co do zakresu negocjacji, jaki wskazali poszczególni oceniający w kartach oceny, przewodniczący je rozstrzyga lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia. Wszystkie decyzje przewodniczącego są dokumentowane w protokole z prac KOP.

W przypadku wniosków, które zostały skierowane do negocjacji, IOK wysyła do właściwych wnioskodawców pismo informujące o możliwości ich podjęcia wraz z kopiami wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

Jeżeli w trakcie negocjacji do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty, wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu, lub KOP nie uzyska od wnioskodawcy uzasadnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, które zgodnie z przekazanymi im kartami oceny wymagają wyjaśnienia, negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym. Oznacza to, że dane kryterium horyzontalne, które zostało warunkowo uznane za spełnione jest niespełnione lub została przyznana mniejsza liczba punktów w odniesieniu do tych ogólnych kryteriów merytorycznych, które oceniający zakwestionowali, zgodnie z kartą oceny.

Po zakończeniu negocjacji, przewodniczący KOP albo osoba przez niego upoważniona oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne. Wynik podawany jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Maksymalna możliwa do uzyskania średnia liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych wynosi 100.

Sposób ustalania wyników oceny formalno-merytorycznej:

| wariant | metoda postępowania |
|--|--|
| I. jeśli wniosek jest kierowany do negocjacji tylko przez jednego oceniającego | wynik jest średnią arytmetyczną wyliczaną z sumy punktów, które wniosek uzyskał w wyniku negocjacji oraz punktów przyznanych przez drugiego oceniającego, który nie skierował projektu do negocjacji; |
| II. jeśli wniosek uzyskał od obu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i różnica w ogólnej liczbie przyznanych przez nich punktów jest mniejsza niż 30 punktów | wynik jest średnią arytmetyczną z sumy punktów, które wniosek uzyskał za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych od obu oceniających z uwzględnieniem ew. premii punktowej przyznanej projektowi za spełnienie kryterium premiującego przez oceniających; |
| III. jeśli wniosek uzyskał od obu | wynik jest średnią arytmetyczną z sumy |

| | |
|---|---|
| oceniających mniej niż 60 % z maksymalnej puli punktów możliwych do przyznania | punktów, które wniosek uzyskał za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych od obu oceniających; |
| IV. jeśli wniosek od jednego z oceniających uzyskał bezwarunkowo co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a drugi oceniający przyznał mniej niż 60% punktów przy choćby jednym kryterium i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania | wniosek jest kierowany do trzeciej oceny; jest ona przeprowadzana przed skierowaniem projektu do ewentualnych negocjacji; trzeci oceniający wybierany w drodze losowania; |
| V. jeśli wniosek uzyskał bezwarunkowo co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej od każdego z obydwu oceniających i różnica w ogólnej liczbie przyznanych przez nich punktów wynosi co najmniej 30 punktów | jw. |

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku wariantu IV ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi:

- średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbieżna z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania

oraz

- premia punktowa przyznana projektowi za spełnienie kryterium premiującego, o ile wniosek od każdego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej. Przez oceniających rozumie się w tym przypadku trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch wcześniej oceniających, którego ocena co do decyzji rekomendowania wniosku do dofinansowania była zbieżna z oceną trzeciego oceniającego.

W przypadku dokonywania oceny wniosku projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku wariantu V ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi:

- średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego

oraz

- premia punktowa przyznana projektowi za spełnienie kryterium premiującego, o ile wniosek od każdego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w

poszczególnych punktach oceny merytorycznej. Przez oceniających rozumie się w tym przypadku trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch wcześniej oceniających, którego ocena była liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego.

Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch wcześniej oceniających są jednakowe, ostateczny wynik oceny formalno-merytorycznej stanowi:

- średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów

oraz

- premia punktowa przyznana projektowi za spełnienie kryterium premiującego, o ile wniosek od każdego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej. Przez oceniających rozumie się w tym przypadku trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch wcześniej oceniających, który przyznał projektowi większą liczbę punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.

W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów premiujących między trzecim oceniającym a:

- oceniającym, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego

a

- tym z dwóch oceniających, który przyznał projektowi większą liczbę punktów

przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów premiujących jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie.

Po przeanalizowaniu kart oceny i obliczeniu, w oparciu o ww. zasady, liczby punktów przyznanych poszczególnym projektom, KOP przygotowuje listę wszystkich wniosków o dofinansowanie, które podlegały ocenie, szeregując je w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.

Ww. listy wskazują, które projekty:

- kwalifikują się do dofinansowania — projekty, które zostały pozytywnie ocenione, tj. uzyskały co najmniej 60 % punktów za spełnienie każdego kryterium merytorycznego, otrzymały najwyższą punktację oraz mieszczą się w dostępnej alokacji na konkurs;
- nie kwalifikują się do dofinansowania, mimo że zostały pozytywnie ocenione, ale uzyskały niewystarczającą liczbę punktów i nie zostaną wybrane do dofinansowania;
- zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej i nie zostaną wybrane do dofinansowania.

W przypadku projektów, o których mowa w dwóch ostatnich ww. punktach, IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o odrzuceniu złożonych przez nich wniosków o dofinansowanie z dalszego udziału w konkursie, wskazując z jakiego powodu i pouczając zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 te same ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób je dokonujących.

8.3 Rozstrzygnięcie konkursu

Po zakończeniu oceny KOP przygotowuje listę, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej.

IOK rozstrzyga konkurs, zatwierdzając ww. listę.

Po rozstrzygnięciu konkursu, IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o zakończeniu oceny ich projektu i jej wyniku. Może on być pozytywny, co oznacza, że projekt został wybrany do dofinansowania albo negatywny, co oznacza, że projekt nie został wybrany do dofinansowania. W takim przypadku w ww. piśmie zamieszczane jest pouczenie, zgodne z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 te same ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopię wypełnionej karty oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

8.4 Procedura odwoławcza

Procedura odwoławcza jest uregulowana w rozdziale 15 ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z jego zapisami, wnioskodawcom, których projekty są ocenione negatywnie, tj.:

- nie mogły przejść do kolejnego etapu oceny lub zostać wybrane do dofinansowania ze względu na to, że nie spełniły ww. kryteriów wyboru lub nie uzyskały minimalnej wymaganej liczby punktów,
- nie zostały wybrane do dofinansowania, mimo że uzyskały wymaganą liczbę punktów i spełniły ww. kryteria wyboru, ze względu na niewystarczającą alokację przewidzianą na niniejszy konkurs,

przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania ww. kryteriów wyboru. W drugim z ww. przypadków, sam fakt, że alokacja nie wystarczyła na dofinansowanie projektu, nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu.

Protest może dotyczyć każdego ze wskazanych w pkt. 8 etapów oceny projektu, a także sposobu dokonania oceny (w zakresie ewentualnych naruszeń proceduralnych) i jest rozpatrywany przez IZ. Należy go wnieść na piśmie, w terminie 14 dni od doręczenia informacji o negatywnym wyniku oceny, za pośrednictwem IOK — na adres siedziby:

**Ministerstwo Rozwoju,
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Pl. Trzech Krzyży 3/5, 00–507 Warszawa**

jeśli jest wysyłany drogą pocztową lub przez kuriera. W przypadku gdy składany jest osobiście należy go dostarczyć do Kancelarii Ogólnej MR, która mieści się pod tym samym adresem (zastosowanie ma art. 41 kpa)²².

Protest musi zawierać następujące informacje:

- a) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu — jest nią IZ;

²² W zakresie doręczeń i ustalania terminów w procedurze odwoławczej zgodnie z art. 67 ustawy zastosowanie mają rozdziały 8 i 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 poz. 267, dalej: kpa).

- b) oznaczenie wnioskodawcy;
- c) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- d) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- e) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- f) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Jeśli wymagania określone w podpunktach a–c i f nie zostaną spełnione lub wystąpią oczywiste pomyłki, IZ wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia protestu w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Wezwanie do uzupełnienia protestu, wstrzymuje bieg 30 dniowego terminu, jaki przysługuje IZ na jego rozpatrzenie.

IZ ponownie weryfikuje uzupełniony/poprawiony protest. W przypadku stwierdzenia, że wpłynął on po terminie lub nie został właściwie skorygowany, pozostawiany jest bez rozpatrzenia. Ponadto, nie podlega rozpatrzeniu protest, który został wniesiony:

- a) po terminie 14 dni, o którym mowa w art. 54 ust 1 ustawy wdrożeniowej²³,
- b) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- c) bez spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej, tj. taki, który nie zawiera wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- d) kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania, o której mowa w art. 66 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, została wyczerpana.

Jak wspomniano powyżej, IZ rozpatruje protest **w terminie 30 dni kalendarzowych** od dnia jego otrzymania (decyduje data wpływu do IZ). W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy w trakcie rozpatrywania protestu konieczne jest skorzystanie z pomocy ekspertów, termin rozpatrzenia protestu może być przedłużony, o czym IZ informuje wnioskodawcę na piśmie. Termin rozpatrzenia protestu nie może przekroczyć łącznie 60 dni od dnia jego otrzymania.

Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny przedstawiony w pkt 2.6 wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku zmiany niniejszego adresu wnioskodawca powinien poinformować o tym fakcie IZ²³.

Podczas rozpatrywania protestu sprawdzana jest zgodność złożonego wniosku o dofinansowanie projektu tylko z tym kryterium lub kryteriami oceny, które zostały wskazane w proteście lub/oraz w zakresie zarzutów dotyczących sposobu dokonania oceny, podniesionych przez wnioskodawcę.

W wyniku rozpatrzenia protestu IZ może:

- a) uwzględnić protest — w takim przypadku, kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania,

²³ zastosowanie ma art. 41 kpa.

b) nie uwzględnić protestu — w takim przypadku, informuje odnośnego wnioskodawcę o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Wnioskodawca jest informowany przez IZ na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, wraz z uzasadnieniem.

Prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego przysługuje wnioskodawcy w przypadkach: nieuwzględnienia protestu lub pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia. Musi być ona złożona **w terminie 14 dni** od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu. Do skargi należy dołączyć kompletną dokumentację w sprawie, obejmującą wniosek o dofinansowanie wraz z informacją o wynikach oceny projektu, kopie wniesionych środków odwoławczych oraz informacji o wyniku procedury odwoławczej. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Sąd rozstrzyga sprawę **w terminie 30 dni** od dnia wniesienia.

Nie podlega rozpatrzeniu skarga:

- a) wniesiona po terminie;
- b) niekompletna;
- c) wniesiona bez uiszczenia opłaty sądowej w terminie.

W wyniku rozpatrzenia skargi sąd może:

- a) uwzględnić skargę, stwierdzając, że:
 - ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo, przekazując jednocześnie sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IZ;
 - pozostawienie protestu bez rozpatrzenia było nieuzasadnione, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IZ;
- b) oddalić skargę w przypadku jej nieuwzględnienia;
- c) umorzyć postępowanie w sprawie, jeżeli jest ono bezprzedmiotowe.

IZ w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wpływu informacji o uwzględnieniu skargi przez sąd administracyjny przeprowadza proces ponownego rozpatrzenia sprawy i informuje wnioskodawcę o jego wynikach.

Od wyroku sądu administracyjnego przysługuje możliwość wniesienia skargi kasacyjnej (wraz z kompletną dokumentacją) do Naczelnego Sądu Administracyjnego zarówno przez wnioskodawcę jak i IZ. Musi być ona złożona **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia rozstrzygnięcia wojewódzkiego sądu administracyjnego. Skarga jest rozpatrywana **w terminie 30 dni** od dnia jej wniesienia.

Prawomocne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego polegające na oddaleniu skargi, odrzuceniu skargi albo pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia kończy procedurę odwoławczą oraz procedurę wyboru projektu.

Procedura odwoławcza nie wstrzymuje zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do dofinansowania.

W przypadku gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej wyczerpana zostanie kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania:

- a) IZ pozostawia go bez rozpatrzenia, informując o tym na piśmie wnioskodawcę, pouczając jednocześnie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach opisanych powyżej;
- b) sąd, uwzględniając skargę, stwierdza tylko, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo i nie przekazuje sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Do procedury odwoławczej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.

W zakresie nieuregulowanym do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem art. 52–55, art. 61 § 3–6, art. 115–122, art. 146, art. 150 i art. 152 ustawy.

9. Warunki przekazania dofinansowania

Przed zawarciem umowy o dofinansowanie wnioskodawca zobowiązany zostanie do dostarczenia:

- wniosku w wersji papierowej podpisanego przez osoby upoważnione wraz z załącznikami;
- oświadczenia w zakresie tego, że umowa / porozumienie o partnerstwie zostało podpisane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu;
- dokumentacji dotyczącej wyboru partnera w otwartym naborze, celem potwierdzenia spełnienia wymogów wynikających z art. 33 ustawy wdrożeniowej (dotyczy podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych).

Ponadto IOK weryfikuje:

- w Ministerstwie Finansów, czy wnioskodawca, z którym planowane jest zawarcie umowy, oraz partnerzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych;
- w Krajowym Rejestrze Karnym (KRK) pod względem braku skazania wnioskodawcy oraz partnerów prawomocnym wyrokiem za zatrudnianie cudzoziemców niezgodnie z ustawą z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom oraz pod względem zgodności art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- na podstawie danych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz z Krajowego Rejestru Sądowego, czy w partnerstwie nie zachodzą powiązania osobowe lub kapitałowe.

Ponadto wnioskodawca zobowiązany zostanie do dostarczenia następujących załączników do umowy:

- pełnomocnictwa osób reprezentujących strony, a w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie również pełnomocnictwa dla wnioskodawcy od każdego partnera w projekcie do podpisania w jego imieniu i na jego rzecz umowy o dofinansowanie;
- oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług VAT;
- harmonogramu płatności, sporządzonego w uzgodnieniu z IZ PO WER;
- wniosków o nadanie/zmianę/wycofanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL 2014.

Po dokonaniu weryfikacji, IZ przygotowuje stosowną umowę (patrz załącznik 11) i strony ją podpisują.

9.1 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy jest składany przez wnioskodawcę, nie później niż w terminie 15 dni roboczych od daty podpisania umowy o dofinansowanie, weksel in

blanco wraz z umową wekslową (złożenie zabezpieczenia jest warunkiem otrzymania transzy dofinansowania)²⁴.

Zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy następuje na wniosek wnioskodawcy po ostatecznym rozliczeniu umowy oraz — jeśli dotyczy — zwrocie środków niewykorzystanych przez wnioskodawcę.

W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o zwrocie środków na podstawie przepisów o finansach publicznych lub postępowania sądowno-administracyjnego w wyniku zaskarżenia takiej decyzji, lub w przypadku prowadzenia egzekucji administracyjnej zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy może nastąpić po zakończeniu postępowania i, jeśli takie było jego ustalenie, odzyskaniu środków.

Koszt zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy **jako koszt pośredni** stanowi wydatek kwalifikowalny w projekcie.

9.2 Płatności

Dofinansowanie projektu jest wypłacane w formie zaliczki w wysokości określonej w harmonogramie płatności stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. Wnioskodawca sporządza harmonogram płatności w porozumieniu z IOK i przekazuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL 2014.

Harmonogram płatności może podlegać aktualizacji. Aktualizacja ta jest skuteczna, pod warunkiem akceptacji przez IOK i nie wymaga formy aneksu do umowy. IOK akceptuje lub odrzuca zmianę harmonogramu płatności w SL 2014 w terminie 10 dni roboczych od jej otrzymania.

Transza dofinansowania jest przekazywana na wyodrębniony dla projektu rachunek bankowy wnioskodawcy, wskazany w umowie o dofinansowanie projektu.

Pierwsza transza dofinansowania jest przekazywana w wysokości określonej w pierwszym wniosku o płatność w terminie 10 dni roboczych od dnia zatwierdzenia pierwszego wniosku o płatność, pod warunkiem wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.

Kolejne transze - IOK zobowiązuje się do przekazania BGK zlecenia płatności w terminie do 10 dni roboczych od zweryfikowania wniosku o płatność.

IOK informuje wnioskodawcę, z wykorzystaniem SL 2014 lub pisemnie, jeżeli z powodów technicznych nie będzie to możliwe za pośrednictwem SL 2014, o zawieszeniu biegu terminu wypłaty transzy dofinansowania i jego przyczynach.

9.3 Rozliczanie wydatków

Projekty w ramach niniejszego konkursu mogą być rozliczane **(w zależności od wartości projektu)**:

- na podstawie faktycznie poniesionych wydatków (dokumentowanych na podstawie opisywanych i przechowywanych przez wnioskodawcę oraz partnerów (jeżeli dotyczy) dokumentów księgowych lub innych równoważnych im dokumentów finansowych,

²⁴ Nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych

- w oparciu o kwoty ryczałtowe.

Wnioskodawca jest zobowiązany do rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie i Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.

WAŻNE!

Wydatki rozliczane w oparciu o kwoty ryczałtowe są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako wydatki objęte uproszczoną metodą. Weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez Wnioskodawcę zostały zrealizowane a wskaźniki rezultatu osiągnięte.

W przypadku, jeśli projekt nie zostanie zrealizowany zgodnie z wnioskiem (tj. nie zostaną osiągnięte wskaźniki dla rozliczenia kwoty ryczałtowej lub nie będą one spełniały wymogów regulaminu), wnioskodawca zobowiązany zostanie do zwrotu całości kwoty dofinansowania (100%).

9.4 Prawa autorskie

Uregulowania dotyczące praw autorskich mają przede wszystkim na celu zapewnienie możliwie najszerszego nieodpłatnego dostępu do utworów, które zostaną wypracowanych w projektach finansowanych ze środków POWER, wybranych do dofinansowania w ramach konkursu. Bowiem, każdy zainteresowany podmiot powinien mieć dostęp do innowacyjnych rozwiązań, wytworzonych ze środków EFS i budżetu państwa, a co za tym idzie możliwość wykorzystania ich na możliwie szerokich polach eksploatacji.

Po stronie beneficjenta leży obowiązek zapewnienia sobie posiadania wyłącznych, nieograniczonych autorskich praw majątkowych do utworów wypracowanych w ramach realizowanego projektu, tak aby po przeniesieniu tych praw na IZ było możliwe ich dalsze upowszechnianie na jak największą skalę.

Z tego powodu po wypracowaniu utworu, beneficjent na **wezwanie** IZ zobowiązuje się do zawarcia odrębnej umowy przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworów wytworzonych w ramach projektu (patrz par. 25 umowy o dofinansowanie projektu) IZ indywidualnie decyduje o wystąpieniu z wezwaniem do zawarcia niniejszej umowy.

W przypadku, gdy pomiędzy beneficjentem a IZ zostanie zawarta umowa przeniesienia praw autorskich, możliwe jest udzielenie beneficjentowi **licencji** na korzystanie z utworu, który jest jej przedmiotem. Licencja może zezwalać na tworzenie opracowań utworu wypracowanego w ramach projektu i ich komercyjne wykorzystanie (takie jak np. aktualizowanie i utrzymywanie platformy e-learningowej z własnych środków i pobieranie opłat za jej wykorzystanie przez inne podmioty). Wszystkie działania podjęte przy sporządzaniu stosownej licencji powinny być ukierunkowane ze względu na cel ogólny, wskazany powyżej.

Jeżeli po zakończeniu projektu nie jest możliwe udostępnienie utworu w pełnej formie z powodu obciążeń finansowych (np. związanych z koniecznością ponoszenia kosztów udostępnienia serwera, na której znajdowała się platforma e-learningowa, należy zapewnić dostęp do utworu w możliwie najszerszy sposób.

Katalog pól eksploatacji danego utworu albo grupy utworów będzie określany indywidualnie dla danego projektu w zależności od jego profilu.

IZ dołoży wszelkich starań, aby wypracowany w ramach projektu utwory w swojej pełnej wersji były udostępniane nieodpłatnie wszystkim zainteresowanym podmiotom.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

Regulamin konkursu może ulegać zmianom.

W przypadku zmiany regulaminu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o zmianie regulaminu, aktualną treść regulaminu, uzasadnienie dla zmiany oraz termin, od którego zmiana obowiązuje.

Konkurs może zostać anulowany w następujących przypadkach:

- niewyłonienie kandydatów na ekspertów lub ekspertów niezbędnych do oceny wniosków,
- ogłoszenie aktów prawnych lub wytycznych horyzontalnych w istotny sposób sprzecznych z postanowieniami niniejszego regulaminu.

IV. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

- Załącznik 1a – Wzór wniosku o dofinansowanie projektu częściowo wypełniony
- Załącznik 1b – Wzór wniosku o dofinansowanie projektu
- Załącznik 2 – Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie
- Załącznik 3 – Wzór opisu założeń modelu
- Załącznik 4 – Minimalny zakres *listu intencyjnego*
- Załącznik 5 – Wzór karty weryfikacji poprawności wniosku w ramach PO WER
- Załącznik 6 – Wzór karty oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER
- Załącznik 7 – Wzór deklaracji poufności dla członka KOP z prawem dokonywania oceny
- Załącznik 8 – Wzór deklaracji poufności dla obserwatora uczestniczącego w pracach KOP
- Załącznik 9 – Wzór oświadczenia pracownika IOK o bezstronności
- Załącznik 10 – Wzór oświadczenia eksperta o bezstronności
- Załącznik 11 – Wzór umowy o dofinansowanie projektu (typ a i b)
- Załącznik 12 – Minimalny zakres umowy o współpracy ponadnarodowej
- Załącznik 13 – Wykaz maksymalnych stawek w zakresie niektórych wydatków finansowanych w ramach PO WER
- Załącznik 14 – Materiały OECD na temat SIB