

**Wykaz zmian do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego
na lata 2014-2020**

L.p.	Sekcja dokumentu	Treść zmiany	Uzasadnienie
1.	Opis systemu wyboru projektów	W tabeli określającej tryby i ścieżki wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020 – wprowadzenie modyfikacji w zakresie trybów wyboru projektów dla poddziałań: 3.3.2, 6.3.3, 11.1.1, 11.1.2, 11.4.	Modyfikacje w zakresie trybów wyboru projektów, polegające na zastąpieniu formuły konkursów otwartych – konkursami zamkniętymi, wprowadzone w konsekwencji analogicznych zmian zatwierdzonych Uchwałą Nr 965/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały 580/15 z dnia 14 maja 2015 r. Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawie przyjęcia Ramowego Planu Realizacji Działań dla osi 1-13 na lata 2015-2020 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.
2.	Działanie 1.1	W pkt. 24 – w odniesieniu do maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu: w miejsce zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • 80% wprowadzenie zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • 80%, przy czym: <ul style="list-style-type: none"> – w odniesieniu do części projektu dotyczącej infrastruktury służącej działalności niegospodarczej (jeśli dotyczy) maksymalny poziom dofinansowania wynosi 100%, – w odniesieniu do projektu lub części projektu dotyczącej infrastruktury służącej działalności gospodarczej maksymalny poziom dofinansowania wynosi 50%. 	Doprecyzowanie dotychczasowych zapisów w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie zasad dotyczących ustalania maksymalnej wielkości dofinansowania na poziomie projektu oraz w ramach części projektu dotyczącej infrastruktury służącej odpowiednio działalności gospodarczej i niegospodarczej (jeśli dotyczy).

3.	Działanie 1.2	<p>W pkt. 21 – w odniesieniu do warunków uwzględnienia dochodu w projekcie, w miejsce dotychczasowego zapisu przewidującego zastosowanie metody polegającej na monitorowaniu rzeczywistego dochodu w projekcie, zgodnie z art. 61 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku projektów realizowanych przez podmioty inne niż MŚP, których całkowite koszty kwalifikowane przekraczają 1 mln euro, zastosowanie będzie miała metoda zryczałtowanej, procentowej stawki dochodu, zgodnie z postanowieniami art. 61 ust 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. <p>Wysokość stawki, o której mowa powyżej określa art. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1516 z dnia 10 czerwca 2015 r. ustanawiającego, na mocy rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady, stawki zryczałtowane dla operacji finansowanych z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w sektorze badań, rozwoju i innowacji.</p>	<p>Podstawą do zastosowania metody zryczałtowanej, procentowej stawki dochodu dla sektora badań, rozwoju i innowacji jest art. 61 ust. 3 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz art. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1516 z dnia 10 czerwca 2015 r. W ocenie Instytucji Zarządzającej zastosowanie tej metody, ze względu na specyfikę projektów objętych wsparciem w poddziałaniach 1.2.1 i 1.2.2 RPO WM, jest rozwiązaniem korzystnym ponieważ może przyczynić się do uproszczenia procedur wdrażania projektów.</p> <p>Jednocześnie zastosowanie metody polegającej na monitorowaniu rzeczywistego dochodu, zgodnie z art. 61 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. nie jest dopuszczalne w sytuacji, w której istnieje możliwość obiektywnego określenia dochodu z wyprzedzeniem na podstawie jednej z metod określonych w ust. 3 lub 5 art. 61 tego rozporządzenia.</p> <p>Przedmiotowa zmiana zapisów SzOOP, w zakresie warunków uwzględnienia dochodu w projekcie, warunkuje możliwość wprowadzenia zmian w regulaminach konkursów nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16 oraz RPMP.01.02.02-IP.01-12-039/16.</p>
4.	Działanie 1.3	<p>W pkt 21 – w odniesieniu do warunków uwzględnienia dochodu w projekcie: w miejsce dotychczasowego zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.: luka w finansowaniu (art. 61 ust. 3 lit. b), stawki ryczałtowe (art. 61 ust. 3 lit. a), pomniejszanie dochodu (art. 65 ust. 8).</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku projektów należących do kategorii projektów generujących dochód po ukończeniu, zastosowanie będzie 	<p>Podstawą do zastosowania metody zryczałtowanej, procentowej stawki dochodu dla sektora badań, rozwoju i innowacji jest art. 61 ust. 3 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz art. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1516 z dnia 10 czerwca 2015 r. W ocenie Instytucji Zarządzającej zastosowanie tej metody, ze względu na specyfikę projektów objętych wsparciem w działaniu 1.3 jest rozwiązaniem korzystnym</p>

		<p><i>miała metoda zryczałtowanej, procentowej stawki dochodu, zgodnie z postanowieniami art. 61 ust 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</i></p> <p><i>Wysokość stawki, o której mowa powyżej określa art. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1516 z dnia 10 czerwca 2015 r. ustanawiającego, na mocy rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady, stawki zryczałtowane dla operacji finansowanych z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w sektorze badań, rozwoju i innowacji.</i></p> <p><i>W przypadku projektów należących do kategorii projektów generujących dochód w trakcie wdrażania koszty kwalifikowalne projektu zostaną pomniejszone o powyższy dochód na podstawie art. 65 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</i></p>	<p>ponieważ może przyczynić się do uproszczenia procedur wdrażania projektów.</p>
5.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>SAG to wydzielony pod względem obszarowym i przygotowany do inwestycji teren o powierzchni co najmniej 2 ha, odpowiadający zapotrzebowaniu potencjalnych inwestorów (w odniesieniu do tzw. SAG rozproszonych, tj. zlokalizowanych na terenach nie tworzących obszaru zwartego, przynajmniej jedna z części strefy musi obejmować teren o powierzchni co najmniej 2 ha), na którym zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, jest prowadzona działalność gospodarcza (w przypadku projektów polegających na dozbrojeniu SAG w istniejących granicach) lub będzie prowadzona działalność gospodarcza (w przypadku projektów polegających na tworzeniu SAG lub poszerzeniu granic istniejącej już strefy o nowy niezagospodarowany teren).</i> <p><i>Powierzchnię SAG odnosi się do obszaru objętego projektem, przy czym np. w sytuacji poszerzania istniejącej SAG, jeżeli tworzona infrastruktura będzie dostępna dla podmiotów działających w funkcjonującej części SAG, (będą z niej korzystać) projekt dotyczy całego obszaru strefy.</i></p>	<p>Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.</p>

		<p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> SAG to wydzielony pod względem obszarowym i przygotowany do inwestycji teren o powierzchni co najmniej 2 ha, odpowiadający zapotrzebowaniu potencjalnych inwestorów (w odniesieniu do tzw. SAG rozproszonych, tj. zlokalizowanych na terenach nie tworzących obszaru zwartego, przynajmniej jedna z części strefy musi obejmować teren o powierzchni co najmniej 2 ha), na którym zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, jest prowadzona działalność gospodarcza lub będzie prowadzona działalność gospodarcza. <p>Powierzchnię SAG odnosi się do obszaru objętego projektem, przy czym np. w sytuacji poszerzania istniejącej SAG, jeżeli bezpośrednie działania inwestycyjne prowadzone będą również na funkcjonującej części SAG (dozbrojenie SAG), projekt dotyczy faktycznego obszaru strefy, objętego inwestycją.</p>	
6.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w odniesieniu do kwestii dotyczącej sposobu udowodnienia, że tworzona infrastruktura nie powiela dostępnej już infrastruktury, doprecyzowanie dotychczasowego zapisu poprzez wskazanie, że limit 65% w przypadku terenów zagospodarowanych odnosić należy do terenów objętych przez przedsiębiorstwa w formie własności / dzierżawy / użytkowania wieczystego.</p>	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.
7.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w odniesieniu do kwestii dotyczącej sposobu udowodnienia, że tworzona infrastruktura nie powiela dostępnej już infrastruktury, wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <p>Przyjmuje się, że celem obliczenia ww. wskaźnika, należy odnieść się do terenów inwestycyjnych: objętych analogicznym wsparciem w ramach MRPO 2007-2013 lub PO IG 2007-2013 lub objętych statusem SSE lub utworzonych ze środków innych i wykazywany, jako projekty komplementarne wobec wsparcia w ramach 7. Osi priorytetowej RPO WM pn. Infrastruktura transportowa, jak również powstałych w ramach realizowanych lub zakończonych projektów z udziałem</p>	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.

		wsparcia w ramach niniejszego działania.	
8.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>rozbudowa SAG rozumiana jest jako poszerzenie granic istniejącej już strefy o nowy niezagospodarowany teren lub dobrojenie strefy w istniejących granicach,</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbudowa SAG rozumiana jest jako poszerzenie granic istniejącej już strefy o nowy niezagospodarowany teren lub dobrojenie strefy w istniejących granicach – z zastrzeżeniem, że dobrojenie strefy w istniejących granicach umożliwi rozwój przedsiębiorstw już funkcjonujących na SAG lub ulokowanie nowych przedsiębiorstw, co winno być potwierdzone wskaźnikami realizacji projektu (np. wskaźnikiem dotyczącym wzrostu zatrudnienia), 	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.
9.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>uzbrajany teren (dot. terenu niezagospodarowanego) stanowi własność Beneficjenta lub JST lub Skarbu Państwa lub Beneficjent włada gruntem w inny sposób dający mu realną możliwość realizacji zobowiązań wynikających z realizowanego projektu, w tym w szczególności zagospodarowania terenu poprzez zaoferowanie go przedsiębiorcom i utrzymania trwałości projektu.</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzbrajany teren (dot. terenu niezagospodarowanego) stanowi własność operatora lub JST lub Skarbu Państwa lub operator włada gruntem w inny sposób dający mu realną możliwość realizacji zobowiązań wynikających z realizowanego projektu, w tym w szczególności zagospodarowania terenu poprzez zaoferowanie go przedsiębiorcom i utrzymania trwałości projektu. Operator, to Beneficjent lub podmiot, który w imieniu Beneficjenta zarządza projektem lub utworzoną/rozbudowaną w jego efekcie SAG, 	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.

10.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w odniesieniu do kwestii dotyczącej lokowania się na SAG dużych przedsiębiorców: dodanie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Status przedsiębiorstwa, tj. przynależność do sektora MŚP w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. musi być weryfikowany przez Beneficjenta na moment zakupu / dzierżawy / wejścia w użytkowanie wieczyste terenu przez przedsiębiorstwo. Rozwój MŚP ulokowanych na SAG, w wyniku którego przedsiębiorstwo przekształci się w duże przedsiębiorstwo nie stanowi podstawy dla pomniejszeń wkładu EFRR. 	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.
11.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>za teren zagospodarowany SAG uznaje się teren, którego na moment określony w umowie o dofinansowanie nie można zaoferować jako terenu wolnego dla przedsiębiorstw (włączając w to tzw. rezerwy terenowe), pod warunkiem potwierdzenia tego stanu stosownymi umowami lub wypisami z ksiąg wieczystych, potwierdzających stan własności zagospodarowanych działek.</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • za teren zagospodarowany SAG uznaje się teren, którego operator nie może zaoferować jako terenu wolnego dla przedsiębiorstw (włączając w to tzw. rezerwy terenowe), pod warunkiem potwierdzenia tego stanu stosownymi umowami lub umowami przedwstępnymi (sprzedaż, dzierżawa, użytkowanie wieczyste) lub wypisami z ksiąg wieczystych, potwierdzających stan własności zagospodarowanych działek. W związku z tym, na potrzeby wskaźnika dotyczącego pełnego wykorzystania przez przedsiębiorców powierzchni uzbrojonych terenów, za tereny zagospodarowane na moment wskazany w umowie o dofinansowanie, uznaje się tereny sprzedane / wydzierżawione/ oddane w użytkowanie wieczyste przez operatora przedsiębiorstwom lub w przypadku terenów należących do przedsiębiorstwa na moment rozpoczęcia realizacji projektu, a przedsiębiorstwo to pozostaje właścicielem / dzierżawcą / użytkownikiem wieczystym na ww. moment wskazany w umowie o dofinansowanie, aby 	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.

		uznać tereny takie za zagospodarowane, przedsiębiorstwo to musi na tych terenach prowadzić działalność gospodarczą lub sprzedać / wydzierżawić / oddać w użytkowanie wieczyste innemu przedsiębiorstwu.	
12.	Działanie 3.1	<p>W pkt. 5 – w odniesieniu do kwestii dotyczącej tworzenia na obszarach SAG wewnętrznych układów komunikacyjnych: dodanie zapisu doprecyzującego w zakresie wewnętrznego układu komunikacyjnego, w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tj. dróg oraz infrastruktury służącej do przemieszczania się po obszarze SAG – w tym np. chodniki, drogi rowerowe, parkingi 	Doprecyzowanie zapisów w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez potencjalnych wnioskodawców.
13.	Działanie 3.2	<p>W pkt. 5 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <p><i>Interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na tworzenie warunków sprzyjających kreowaniu i wdrażaniu innowacyjnych pomysłów biznesowych oraz budowanie potencjału IOB.</i></p> <p><i>W ramach działania realizowane będą przedsięwzięcia z zakresu promocji przedsiębiorczości oraz profesjonalizacji usług doradczych IOB.</i></p> <p><i>W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach działania zastosowanie będą mieć następujące zasady:</i></p> <p>1. <u>W zakresie promocji postaw przedsiębiorczych</u>, przedmiotem wsparcia będą przedsięwzięcia z zakresu promocji przedsiębiorczości i kreowania postaw przedsiębiorczych, m.in. poprzez wzmocnienie systemu wspierającego proces rozwoju nowych firm (MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce), w tym działających w oparciu o nowe technologie. Przewiduje się m.in. realizację regionalnego programu wspierania przedsiębiorczości, który będzie służył wzmocnieniu systemu wspierającego proces inicjowania, tworzenia i rozwoju nowych firm, w szczególności działających w oparciu o nowe technologie.</p> <p><i>W tym zakresie dopuszcza się przedsięwzięcia z zakresu wsparcia rozwoju nowych firm poprzez świadczenie specjalistycznych usług przez inkubatory przedsiębiorczości,</i></p>	Doprecyzowanie zapisów odnoszących się do zasad i warunków wsparcia w ramach działania.

		<p>ośrodki przedsiębiorczości akademickiej. W takim przypadku elementem projektu mogą być inwestycje w infrastrukturę tych podmiotów, jednak z uwzględnieniem warunków wskazanych w Umowie Partnerstwa. W obszarze tym nie wyklucza się również wsparcia dla m.in. infrastruktury living-labs (dosłownie „żywych laboratoriów”, stanowiących instrument wdrażania podejścia popytowego do innowacyjności, tworzących warunki do współpracy różnych podmiotów np. producentów z użytkownikami), centrów co-working (pracowni oferujących przedsiębiorcom dostęp do profesjonalnie wyposażonych miejsc pracy, tworzących warunki dla intensyfikacji kontaktów, nawiązywania współpracy, budowy profesjonalnego wizerunku), a więc infrastruktury tworzącej warunki dla intensyfikacji rozwoju przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju.</p> <p>Zgodnie z wymogami Umowy Partnerstwa, wsparcie infrastruktury i budowy nowych obiektów IOB – ośrodków przedsiębiorczości (w tym np. inkubatorów przedsiębiorczości / technologicznych oraz istniejących przy uczelniach Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości oraz Centrów Transferu Technologii) będzie możliwe tylko pod warunkiem spełnienia następujących zasad:</p> <ul style="list-style-type: none"> – działalność IOB – ośrodków przedsiębiorczości wpisuje się w regionalną strategię inteligentnej specjalizacji, – beneficjent dysponuje strategią/planem wykorzystania infrastruktury planowanej do realizacji w ramach przedsięwzięcia, w tym strategią świadczenia usług, – działalność IOB – ośrodków przedsiębiorczości opiera się o zidentyfikowane potrzeby, – przedsięwzięcie nie powieli dostępnej infrastruktury IOB – ośrodków przedsiębiorczości o podobnym profilu zlokalizowanej w danym subregionie, chyba że limit dostępnej oferty został wyczerpany, – w realizacji przez IOB – ośrodki przedsiębiorczości usług na rzecz konkretnych grup przedsiębiorców wykorzystują dostępne standardy świadczenia usług wypracowane na poziomie krajowym (w tym zasad odnoszących się do 	
--	--	---	--

		<p>poziomu współfinansowania usług IOB przez przedsiębiorców).</p> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <p>Interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na wsparcie przedsiębiorczości i kreowanie postaw przedsiębiorczych oraz budowanie potencjału IOB.</p> <p>W ramach działania realizowane będą przedsięwzięcia z zakresu promocji przedsiębiorczości oraz profesjonalizacji usług doradczych IOB.</p> <p>W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach działania zastosowanie będą mieć następujące zasady:</p> <p>1. <u>W zakresie promocji postaw przedsiębiorczych (typ projektu A), działania skierowane będą na wsparcie firm z sektora małopolskich MŚP we wczesnej fazie rozwoju, tj. takich, które funkcjonują na rynku nie dłużej niż 24 m-ce.</u></p> <p>Wsparcie mogą uzyskać przedsięwzięcia z zakresu promocji przedsiębiorczości i kreowania postaw przedsiębiorczych, m.in. poprzez wzmocnienie systemu wspierającego proces rozwoju nowych firm, tj. MŚP funkcjonujących na rynku nie dłużej niż 24 m-ce, w tym działających w oparciu o nowe technologie.</p> <p>Celem działań podejmowanych w tym obszarze jest zapewnienie wyspecjalizowanych usług wspierających małopolskie MŚP we wczesnej fazie rozwoju, upowszechnianie wśród nich nowych modeli biznesowych (rozumianych jako wprowadzanie przez MŚP zmian w dotychczasowym modelu biznesowym lub wejście w nowy model biznesowy) oraz zwiększanie ich skłonności do poszerzania skali działalności i podejmowania działań rozwojowych, a także promowanie postaw przedsiębiorczych. W tym zakresie realizowane będą przedsięwzięcia dotyczące promocji przedsiębiorczości oraz wsparcia rozwoju nowych firm poprzez świadczenie</p>	
--	--	--	--

		<p><i>specjalistycznych usług przez inkubatory przedsiębiorczości¹ (w tym również ośrodki przedsiębiorczości akademickiej – rozumiane jako akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz inkubatory technologiczne), a także jednostki samorządu terytorialnego lub ich jednostki organizacyjne, skierowane do małopolskich MŚP we wczesnej fazie rozwoju.</i></p> <p><u>Wsparcie będzie obejmowało następujące elementy:</u></p> <p><i>a) działania (usługi) z zakresu specjalistycznego doradztwa², szkoleniowe, coachingowe (tj. metody, których głównym celem jest wzmocnienie podopiecznego oraz wspieranie go w samodzielnym dokonywaniu zamierzonych zmian, w oparciu jego własnych zasobów, odkryć, potencjałów), mentoringowe (tj. metody wspomagające rozwój i odkrywanie potencjału tkwiącego w podmiocie objętym tego typu wsparciem, stanowiące efekt relacji pomiędzy stronami zaangażowanymi w proces odkrywania i rozwijania potencjału podopiecznego, tj. mentor - podopieczny), akceleracyjne (tj. programy, dzięki którym objęte nimi MŚP mogą przyspieszyć swój rozwój, dzięki pomocy doświadczonych mentorów i ekspertów oraz potencjalnych inwestorów dysponujących doświadczeniem biznesowym oraz siecią kontaktów), realizujące cele</i></p>	
--	--	--	--

¹ Inkubator przedsiębiorczości, to wyodrębniona organizacyjnie, budżetowo i lokalowo jednostka, która zapewnia początkującym przedsiębiorcom z sektora MSP pomoc w uruchomieniu i prowadzeniu firmy oferującej produkt lub usługę, w tym również powstała w wyniku wdrożenia nowej technologii (inkubator technologiczny). Inkubator łączy ofertę lokalową z usługami wspierającymi rozwój MŚP, oferując przede wszystkim: atrakcyjne cenowo warunki lokalowe przystosowane do rozwoju działalności gospodarczej, obsługę administracyjno-biurową firm w inkubatorze, doradztwo biznesowe (np. kształtowanie profilu firmy, dostęp do pomocy prawnej, patentowej, pomoc w pozyskaniu zewnętrznego finansowania, dostęp do ekspertów technologicznych), promocję firm działających w inkubatorze, sprzyjające środowisko innych, nie konkurujących ze sobą przedsiębiorców z inkubatora, stojących w obliczu podobnych problemów. Specyficznym typem inkubatora przedsiębiorczości jest akademicki inkubator przedsiębiorczości - tworzony w otoczeniu szkół wyższych, inkubator będący ofertą wsparcia studentów i pracowników naukowych w praktycznych działaniach rynkowych. W tego typu jednostkach, oprócz funkcji realizowanych w tradycyjnych inkubatorach, podejmuje się szereg specyficznych działań z orientowanych na edukację przedsiębiorczości oraz komercjalizację nowych produktów i technologii. Formalne podstawy określające wytyczne w zakresie tworzenia AIP określone zostały w Ustawie o szkolnictwie wyższym, w art. 86. *akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz centra transferu technologii*¹⁷. Zadaniem AIP jest przede wszystkim wsparcie działalności gospodarczej środowiska akademickiego lub pracowników uczelni oraz studentów będących przedsiębiorcami. [opracowano na podstawie PARP: http://www.parp.gov.pl/files/74/81/105/inn_transfer_tech.pdf]

² Doradztwo specjalistyczne, to doradztwo nie mające charakteru ciągłego ani okresowego, nie związane ze zwykłymi kosztami operacyjnymi przedsiębiorstwa, takimi jak rutynowe usługi doradztwa podatkowego, regularne usługi prawnicze lub reklama.

		<p>działań kwalifikujące się do wsparcia,</p> <p>b) udostępnianie infrastruktury living-labs, centrów co-working lub innej infrastruktury na potrzeby MŚP we wczesnej fazie rozwoju,</p> <p>c) organizację wydarzeń promujących przedsiębiorczość i postawy przedsiębiorcze – wyłącznie jako uzupełniający (niedominujący) element projektu, co oznacza że ten komponent może stanowić nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p>Działania oraz infrastruktura będące przedmiotem projektów będą dostosowane do potrzeb MŚP we wczesnej fazie rozwoju, z zastrzeżeniem jednak, że ze wsparcia wskazanego w pkt. a-b nie mogą korzystać podmioty powstałe z udziałem wsparcia w ramach poddziałania 8.3.1 RPO WM, w okresie kwalifikowania się do tzw. wsparcia pomostowego, zgodnie z zapisami SzOOP dotyczącymi 8. Osi priorytetowej pn. Rynek pracy.</p> <p><u>W przypadku projektów zawierających co najmniej elementy wskazane powyżej w pkt. a-b, elementem projektu mogą być inwestycje w infrastrukturę otoczenia biznesu służącą małopolskim MŚP we wczesnej fazie rozwoju – infrastruktura inkubatorów przedsiębiorczości (w tym również akademickich inkubatorów przedsiębiorczości oraz inkubatorów technologicznych), jednak z uwzględnieniem warunków wskazanych w Umowie Partnerstwa. W ramach inwestycji w infrastrukturę inkubatorów, nie wyklucza się wsparcia dla m.in. infrastruktury living-labs (dosłownie „żywych laboratoriów”, stanowiących instrument wdrażania podejścia popytowego do innowacyjności, tworzących warunki do współpracy różnych podmiotów np. producentów z użytkownikami), centrów co-working (pracowni oferujących przedsiębiorcom dostęp do profesjonalnie wyposażonych miejsc pracy, tworzących warunki dla intensyfikacji kontaktów, nawiązywania współpracy, budowy profesjonalnego wizerunku), a więc</u></p>	
--	--	--	--

		<p>infrastruktury tworzącej warunki dla intensyfikacji rozwoju MŚP we wczesnej fazie rozwoju.</p> <p>Zgodnie z wymogami Umowy Partnerstwa, wsparcie infrastruktury i budowy nowych obiektów otoczenia biznesu będzie możliwe tylko pod warunkiem spełnienia następujących zasad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wpisywanie się działalności w regionalną strategię inteligentnej specjalizacji, - dysponowanie strategią/planem wykorzystania infrastruktury planowanej do realizacji w ramach przedsięwzięcia, w tym strategią świadczenia usług, która musi zawierać co najmniej następujące elementy: <ul style="list-style-type: none"> a) opis wyznaczonych celów b) zasady funkcjonowania, jako ośrodka promującego postawy przedsiębiorcze c) określenie specjalizacji oraz kierunków rozwoju d) zdolność do funkcjonowania w warunkach rynkowych, w tym osiągnięcia samodzielności organizacyjnej i finansowej w zakresie możliwości funkcjonowania na rynku (z uwzględnieniem sytuacji braku wsparcia działalności ośrodka ze środków publicznych) e) katalog oferowanych usług oraz kierunki rozwoju oferty, w tym także zakładaną politykę cenową f) sposoby przyciągania klientów i realizacji na ich rzecz usług g) opis ryzyk towarzyszących działalności z zakresu wsparcia rozwoju przedsiębiorczości - oparcie działalności o zidentyfikowane potrzeby, - niepowielanie przez przedsięwzięcie dostępnej infrastruktury o podobnym profilu zlokalizowanej w danym subregionie (subregiony rozumiane zgodnie z 	
--	--	--	--

		<p><i>podejściem stosowanym w ramach RPO WM), chyba że limit dostępnej oferty został wyczerpany,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>– w realizacji usług na rzecz konkretnych grup przedsiębiorców wykorzystują dostępne standardy świadczenia usług wypracowane na poziomie co najmniej krajowym (w tym zasad odnoszących się do poziomu współfinansowania usług przez przedsiębiorców)</i> <i>– współfinansowania przedsięwzięcia ze źródeł prywatnych.</i> <p>Z możliwości wsparcia realizowanego w ramach typu projektu wyłączone są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• szkolenia jak i doradztwo przygotowujące do rozpoczęcia działalności gospodarczej oraz wsparcie finansowe na rozpoczęcie działalności gospodarczej – stanowiące przedmiot wsparcia poddziałania 8.3.1;</i> <i>• promocja gospodarcza Małopolski oraz doradztwo i szkolenia w zakresie umiędzynaradawiania działalności – stanowiące przedmiot wsparcia w ramach poddziałań 3.3.1 oraz 3.3.2;</i> <i>• szkolenia niezwiązane z celami niniejszego obszaru wsparcia, np. szkolenia językowe, szkolenia z obsługi programów komputerowych, maszyn i urządzeń, szkolenia z zakresu księgowości, kadr i prawa pracy oraz innych związanych ze zwykłymi kosztami operacyjnymi przedsiębiorstwa;</i> <i>• usługi doradcze związane ze zwykłymi kosztami operacyjnymi przedsiębiorstwa, np. usługi doradztwa podatkowego, regularne usługi prawnicze, reklama, marketing, księgowość.</i> 	
14.	Działanie 3.2	<p>W pkt. 10 – w odniesieniu do typu beneficjentów, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia</i> <i>• jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną</i> 	Doprecyzowanie zapisów odnoszących się do zasad i warunków wsparcia w ramach działania.

		<ul style="list-style-type: none"> • instytucje otoczenia biznesu • podmioty prowadzące ośrodki przedsiębiorczości akademickiej <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <p>typ projektu A:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia • jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną • instytucje otoczenia biznesu – wyłącznie prowadzące inkubatory przedsiębiorczości lub zamierzające prowadzić inkubator przedsiębiorczości w ramach realizowanego projektu • podmioty prowadzące ośrodki przedsiębiorczości akademickiej tj. akademickie inkubatory przedsiębiorczości lub zamierzające prowadzić taki inkubator w ramach realizowanego projektu – uczelnie wyższe <p>typ projektu B:</p> <ul style="list-style-type: none"> • instytucje otoczenia biznesu 	
15.	Działanie 3.2	<p>W pkt. 11 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Główną grupę docelową wsparcia stanowią będą przedsiębiorcy zainteresowani ofertą IOB.</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Główną grupę docelową wsparcia stanowią będą MŚP zainteresowane specjalistycznym wsparciem doradczym. 	Doprecyzowanie zapisów odnoszących się do zasad i warunków wsparcia w ramach działania.
16.	Działanie 3.2	<p>W pkt. 2 – w odniesieniu do warunków uwzględnienia dochodu w projekcie, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.: luka w finansowaniu (art. 61 ust. 3 lit. b), stawki ryczałtowe (art. 61 ust. 3 lit. a), pomniejszanie dochodu (art. 65 ust. 8).</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i 	Doprecyzowanie zapisów odnoszących się do zasad i warunków wsparcia w ramach działania.

		Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.: luka w finansowaniu (art. 61), pomniejszanie dochodu (art. 65 ust. 8).	
17.	Poddziałanie 4.1.2	W pkt. 24 – w odniesieniu do zapisu określającego maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu – w miejsce zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • 85% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wprowadzenie zapisu w brzmieniu <ul style="list-style-type: none"> • 85% 	Poprawa oczywistej omyłki. Przedmiotowa modyfikacja została uwzględniona w wykazie zmian do SzOOP, stanowiącym Załącznik nr 3 do Uchwały Nr 879/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 16 czerwca 2016 r., przy czym zmiana ta została w sposób błędny ujęta w treści SzOOP stanowiącego Załącznik nr 1 do powyższej uchwały.
18.	Poddziałanie 4.1.2	W pkt. 26 – w odniesieniu do zapisu określającego minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych – w miejsce zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • 15% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wprowadzenie zapisu w brzmieniu <ul style="list-style-type: none"> • 15% 	Poprawa oczywistej omyłki. Przedmiotowa modyfikacja została uwzględniona w wykazie zmian do SzOOP, stanowiącym Załącznik nr 3 do Uchwały Nr 879/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 16 czerwca 2016 r., przy czym zmiana ta została w sposób błędny ujęta w treści SzOOP stanowiącego Załącznik nr 1 do powyższej uchwały.
19.	Działanie 4.3	W pkt. 18 – wprowadzone zostaje uszczegółowienie zapisów poprzez dodanie zapisu w brzmieniu: <p>W odniesieniu do kwalifikowalności modernizacji energetycznej powierzchni przeznaczonych na cele mieszkaniowe i działalność gospodarczą należy przyjąć, iż będzie ona kwalifikowalna pod następującymi warunkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • modernizacja energetyczna powierzchni przeznaczonych na cele mieszkaniowe: <ul style="list-style-type: none"> – do 20% powierzchni całkowitej budynku, jeżeli powierzchnia ta ma uzupełniającą funkcję względem głównej funkcji obiektu, – główną funkcją obiektu nie może być funkcja mieszkaniowa, w takim przypadku modernizacja energetyczna jest w całości niekwalifikowalna, – wyjątek stanowią wydatki na modernizację energetyczną domów pomocy społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych, zakładów opieki 	Uzupełnienie dotychczasowych zapisów w celu uwzględnienia dodatkowych zasad kwalifikowania przedsięwzięć dotyczących modernizacji energetycznej powierzchni przeznaczonych na cele mieszkaniowe i działalność gospodarczą, które zostały wprowadzone już w ramach Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM 2014-2020 (w odniesieniu do projektów ujętych w Strategii ZIT oraz planowanych projektów subregionalnych). W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach działania, w ocenie Instytucji Zarządzającej RPO WM zasadne jest dopuszczenie możliwości kwalifikowania, w ograniczonym zakresie, powierzchni przeznaczonych na cele mieszkaniowe. W przypadku domów pomocy społecznej i placówek opiekuńczo-wychowawczych zostały one zakwalifikowane w pełnym zakresie również na

		<p>lecniczej, których powierzchnia mieszkaniowa jest w pełni kwalifikowalna;</p> <ul style="list-style-type: none"> • modernizacja energetyczna powierzchni przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej: <ul style="list-style-type: none"> – do 20% powierzchni całkowitej budynku, – wyjątkiem są wydatki na powierzchnie w budynkach przeznaczonych dla podmiotów świadczących usługi zdrowotne na podstawie kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, które są w pełni kwalifikowalne. Jednak z zastrzeżeniem, iż w odniesieniu do wydatków poniesionych na modernizację energetyczną powierzchni przeznaczonych na prowadzenie działalności komercyjnej w tych budynkach to będą one kwalifikowalne do 20% powierzchni przeznaczonych na prowadzenie działalności przez ww. podmioty. 	<p>etapie przyjmowania Strategii ZIT oraz zatwierdzania list projektów subregionalnych z uzasadnieniem, iż funkcje mieszkalne w ww. podmiotach są jedną z form świadczonych usług, obok funkcji opiekuńczej, wspomagającej, edukacyjnej, świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach świadczonej opieki. Są to placówki, w których jedną z funkcji jest funkcja mieszkalna, bez której nie jest możliwe prawidłowe wypełnienie funkcji tego typu placówki.</p> <p>Analogiczne podejście należy zastosować w odniesieniu do projektów, w których może zostać przewidziana działalność gospodarcza.</p>
20.	Działanie 5.3	<p>W pkt. 5 – w części zawierającej opis wprowadzający do działania, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Podstawą do wyboru projektów będzie Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych <u>i/lub</u> Master Plan dla dyrektywy ściekowej.</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Podstawą do wyboru projektów będzie Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych i Master Plan dla dyrektywy ściekowej.</i> 	<p>Doprecyzowanie dotychczasowych zapisów, w zakresie wymogu dotyczącego jednoczesnej zgodności projektów polegających na rozwoju gospodarki ściekowej z KPOŚK i Master Planem. Modyfikacja zapisów SzOOP w konsekwencji wprowadzenia przedmiotowego wymogu w kryteriach wyboru projektów.</p>
21.	Działanie 5.3	<p>W pkt. 5 – w części dotyczącej poddziałania 5.3.1 i 5.3.2, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Podstawą do wyboru projektów będzie Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych i ujęcie projektu w aglomeracji pomiędzy 2 000 a 10 000 RLM</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Podstawą do wyboru projektów będzie Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych i Master Plan oraz ujęcie projektu w aglomeracji pomiędzy 2 000 a 10 000 RLM</i> 	<p>Doprecyzowanie dotychczasowych zapisów, w zakresie wymogu dotyczącego jednoczesnej zgodności projektów polegających na rozwoju gospodarki ściekowej z KPOŚK i Master Planem. Modyfikacja zapisów SzOOP w konsekwencji wprowadzenia przedmiotowego wymogu w kryteriach wyboru projektów.</p>

22.	Działanie 5.3	<p>W pkt. 5 – w części dotyczącej poddziałania 5.3.1 i 5.3.2, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Interwencją będą objęte projekty polegające na budowie i modernizacji infrastruktury wodociągowej, ale ich realizacja będzie możliwa wyłącznie w ramach kompleksowych projektów regulujących gospodarkę ściekową. Oznacza to, iż inwestycje te będą musiały być realizowane w projektach łącznie z zakresem dotyczącym systemu kanalizacyjnego (projekty kompleksowe) lub indywidualnie, gdy na danym terenie gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Interwencją będą objęte również projekty polegające na budowie i rozwoju infrastruktury wodociągowej pod warunkiem, iż:</i> <ul style="list-style-type: none"> – <i>infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektów kompleksowych w przypadku gdy w aglomeracji, na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa nie została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991),</i> – <i>infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach odrębnego projektu w przypadku gdy w aglomeracji, na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991).</i> 	<p>Modyfikacja dotychczasowych zapisów celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych po stronie potencjalnych beneficjentów. Wprowadzona zmiana polega na zastąpieniu dotychczasowego określenia bardziej precyzyjnym sformułowaniem, tj. dotyczącym aglomeracji, na terenie której realizowany jest projekt.</p> <p>Modyfikacja zapisów SzOOP w tym zakresie jest powiązana z modyfikacją kryteriów wyboru projektów.</p>
23.	Działanie 6.1	<p>W pkt. 18 – Pkt III w brzmieniu:</p> <p><i>Ponadto wyłącznie w ramach RPO WM o wsparcie mogą ubiegać się projekty:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>beneficjentów wskazanych w pkt 1-5, ale o innym zakresie niż stanowią pkt a)-f),</i> • <i>realizowane przez pozostałych beneficjentów (niewymienionych w pkt I i II)</i> 	<p>Modyfikacja zapisów w zakresie stosowania limitu odnoszącego się do całkowitego kosztu inwestycji w ramach PI 6c w celu uwzględnienia specyficznych uwarunkowań dla realizacji inwestycji liniowych planowanych w ramach przedsięwzięć dotyczących rozwoju szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach (poddziałanie 6.1.4) oraz rozwoju</p>

	<p>o wartości do 20 000 000²³ PLN kosztów całkowitych zgodnie z zakresem wsparcia przewidzianym w działaniu 6.1 RPO WM.</p> <p>treść przypisu:</p> <p>Zgodnie z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 6c), całkowity koszt inwestycji wspieranych w ramach PI 6c nie może przekroczyć 5 000 000 EUR. Na potrzeby niniejszego dokumentu (w którym kwoty podawane są w PLN), przyjmuje się że limit ten wynosi 20 000 000 PLN.</p> <p>zastępuje się zapisem w brzmieniu:</p> <p>Ponadto wyłącznie w ramach RPO WM o wsparcie mogą ubiegać się projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • beneficjentów wskazanych w pkt 1-5, ale o innym zakresie niż stanowią pkt a)-f), • realizowane przez pozostałych beneficjentów (niewymienionych w pkt I i II) <p>o wartości do 20 000 000²³ PLN kosztów całkowitych zgodnie z zakresem wsparcia przewidzianym w działaniu 6.1 RPO WM.</p> <p>W przypadku projektów realizowanych w poddziałaniach 6.1.4 oraz 6.1.5 koszt całkowity nie może przekroczyć 5 000 000 EUR, przeliczonych zgodnie ze średniorocznym kursem EUR, w roku poprzedzającym ogłoszenie naboru w trybie konkursowym lub identyfikację projektu w trybie pozakonkursowym, publikowanym na stronie Narodowego Banku Polskiego.</p> <p>treść przypisu otrzymuje brzmienie:</p> <p>Zgodnie z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 6c), całkowity koszt inwestycji wspieranych w ramach PI 6c nie może przekroczyć 5 000 000 EUR. Na potrzeby niniejszego dokumentu (w którym kwoty podawane są w PLN), przyjmuje się, że limit ten wynosi 20 000 000 PLN, za wyjątkiem projektów realizowanych w poddziałaniach 6.1.4 oraz 6.1.5, których koszt całkowity nie może przekroczyć 5 000 000 EUR, przeliczonych zgodnie ze średniorocznym kursem EUR, w roku</p>	<p>zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie (poddziałanie 6.1.5).</p>
--	--	--

		<p>poprzedzającym ogłoszenie naboru w trybie konkursowym lub identyfikację projektu w trybie pozakonkursowym, publikowanym na stronie Narodowego Banku Polskiego.</p> <p>W pkt. 27 – zapis w brzmieniu:</p> <p><i>Maksymalna wartość projektów wspieranych w ramach działania 6.1 nie może przekroczyć – 20 000 000 PLN</i></p> <p>treść przypisu:</p> <p><i>Zgodnie z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 6c), całkowity koszt inwestycji wspieranych w ramach PI 6c nie może przekroczyć 5 000 000 EUR. Na potrzeby niniejszego dokumentu (w którym kwoty podawane są w PLN), przyjmuje się że limit ten wynosi 20 000 000 PLN.</i></p> <p>treść przypisu otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>Zgodnie z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 6c), całkowity koszt inwestycji wspieranych w ramach PI 6c nie może przekroczyć 5 000 000 EUR. Na potrzeby niniejszego dokumentu (w którym kwoty podawane są w PLN), przyjmuje się, że limit ten wynosi 20 000 000 PLN, za wyjątkiem projektów realizowanych w poddziałaniach 6.1.4 oraz 6.1.5, których koszt całkowity nie może przekroczyć 5 000 000 EUR, przeliczonych zgodnie ze średniorocznym kursem EUR, w roku poprzedzającym ogłoszenie naboru w trybie konkursowym lub identyfikację projektu w trybie pozakonkursowym, publikowanym na stronie Narodowego Banku Polskiego.</i></p>	
24.	Poddziałanie 6.1.5	<p>W pkt 10 – w odniesieniu do katalogu beneficjentów, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Województwo Małopolskie</i> • <i>jednostki samorządu terytorialnego – wyłącznie jako partner Województwa Małopolskiego</i> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p>	<p>Uzupełnienie katalogu odnoszącego się do typów beneficjentów, w zakresie dotyczącym kategorii podmiotów, które mogą być kwalifikowane jako partnerzy Województwa Małopolskiego w ramach realizacji przedsięwzięć dotyczących rozwoju zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Województwo Małopolskie • wyłącznie jako partner Województwa Małopolskiego: <ul style="list-style-type: none"> – jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia – jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną – instytucje kultury – partnerzy społeczni i gospodarczy (w tym organizacje pozarządowe) – kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych – osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki – uczelnie – jednostki naukowe – administracja rządowa – parki narodowe 	
25.	Poddziałanie 7.2.2	<p>W pkt. 5 – w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu modernizacji, a także w uzasadnionych przypadkach – rewitalizacji infrastruktury o znaczeniu regionalnym.</i> <p><i>Działania przewidywane w ramach w/w rewitalizacji będą kompleksowe, skutkujące długoterminową poprawą stanu technicznego oraz dostosowujące infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób o ograniczonej mobilności).</i></p> <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu budowy, modernizacji, a także w uzasadnionych przypadkach – rewitalizacji infrastruktury o znaczeniu regionalnym.</i> <p>Działania przewidywane w ramach modernizacji /</p>	Doprecyzowanie zapisów odnoszących się do zasad i warunków wsparcia w ramach poddziałania.

		rewitalizacji muszą spełnić wymóg kompleksowości, skutkować długoterminową poprawą stanu technicznego oraz dostosowywać infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób o ograniczonej mobilności).	
26.	Poddziałanie 7.2.2	W pkt. 9 – w miejsce zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • <i>A. modernizacja, rehabilitacja, przebudowa linii kolejowych</i> wprowadzenie zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych 	Zapewnienie spójności zapisów dotyczących typu projektu z zapisami zawartymi w części opisowej, dotyczącej podziałania 7.2.2.
27.	Poddziałanie 8.6.2	W pkt 5, w odniesieniu do typu projektu A – modyfikacja zapisu zawartego w przypisie dotyczącym właściwych programów o charakterze krajowym, poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • <i>tj. Populacyjnego programu wczesnego wykrywania raka piersi bądź Populacyjnego programu profilaktyki i wczesnego wykrywania raka szyjki macicy</i> zapisem w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • tj. w ramach programu / programów krajowych dotyczących wykonywania badań przesiewowych dla wczesnego wykrywania raka piersi bądź raka szyjki macicy 	Ze względu na zmiany wprowadzane/planowane do wprowadzenia w odniesieniu do krajowych programów populacyjnych dotyczących profilaktyki nowotworowej, przez Ministerstwo Zdrowia oraz Narodowy Fundusz Zdrowia, celowe jest uogólnienie zapisów w taki sposób, aby nie wskazywały one konkretnych nazw programów populacyjnych, ale w sposób opisowy wskazywały na ich zakres przedmiotowy.
28.	Poddziałanie 8.6.2	W pkt. 11, w odniesieniu do typu projektu A – modyfikacja zapisów dotyczących grupy docelowej, która może być objęta badaniami profilaktycznymi (mammografia, cytologia, kolonoskopia), poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu: <p>1. Projekty dotyczące Programu profilaktyki raka piersi: kobiety w wieku od 50 do 69 lat (badanie raz na 2 lata) lub kobiety w wieku od 50 do 69 lat u których wystąpił rak piersi wśród członków rodziny (u matki, siostry lub córki) lub występują mutacje w obrębie genów BRCA1 lub BRCA2 (badanie raz na rok). Z badań wyłączone są kobiety, u których wcześniej zdiagnozowano zmiany nowotworowe o charakterze złośliwym w piersi.</p> <p>2. Projekty dotyczące Programu profilaktyki raka szyjki macicy: kobiety w wieku 25 do 59 lat (badanie raz na 3 lata) lub kobiety w</p>	Zmiana wynika z faktu zidentyfikowanej przez IZ RPO niezgodności warunków określonych w załączniku do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020 (w tym w zakresie grupy docelowej, która powinna być objęta badaniami skriningowymi) z warunkami, na których będą realizować badania świadczeniodawcy, ubiegający się o kontrakt na wykonywanie badań kolonoskopowych w ramach właściwego programu krajowego (konkurs z dn. 3.06.16). W przedmiotowej sprawie zostało wystosowane pismo do Ministerstwa Rozwoju (do wiadomości Ministerstwa Zdrowia) z wnioskiem o weryfikację i zmianę wytycznych. Zgodnie ze

		<p>wieku 25 do 59 lat obciążonych czynnikami ryzyka tj. zakażonych wirusem HIV, przyjmujących leki immunosupresyjne, zakażonych HPV (badanie raz na rok). Wyłączone z badań w ramach programu są kobiety, u których rozpoznano raka szyjki macicy oraz kobiety po zakończonym leczeniu i kontroli onkologicznej. O ponownym włączeniu do Programu wymienionej grupy kobiet spełniających kryteria kwalifikacji decyduje lekarz prowadzący leczenie onkologiczne).</p> <p>3. Projekty dotyczące Programu profilaktyki raka jelita grubego: osoby w wieku 55-64 lata oraz osoby w wieku od 25 do 65 lat z potwierdzonym obciążeniem genetycznym pochodzące z rodziny HNPCC lub FAP.</p> <p>zapisem w brzmieniu:</p> <p>Grupą docelową stanowią osoby w wieku aktywności zawodowej, które spełniają warunki uczestnictwa we właściwym krajowym programie zdrowotnym dotyczącym realizacji badań przesiewowych.</p>	<p>stanowiskiem Ministerstwa Zdrowia oraz Rozwoju zapisy załącznika do wytycznych uznane zostaną za nieaktualne wraz z rekomendacją dotyczącą stosowania warunków właściwych dla obowiązującego programu populacyjnego. W związku z powyższym w ramach SzOOP zastosowano odesłanie do grupy docelowej właściwej dla danego programu krajowego oraz usunięto szczegółowe zapisy wynikające z wytycznych, a dotyczące grup docelowych.</p>
29.	Poddziałanie 9.2.2, 9.2.3	<p>W pkt. 5 – doprecyzowanie zapisów poprzez wskazanie, że działania w ramach typu projektu B mogą być kierowane również do opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych.</p>	<p>Ujednolicenie dotychczasowych zapisów pkt 5 z zapisami dotyczącymi grupy docelowej zawartymi w pkt 11 karty działania.</p>
30.	Poddziałanie 9.2.2, 9.2.3	<p>W pkt. 10 – w odniesieniu do typów beneficjentów, w miejsce zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powiaty <p>wprowadzenie zapisu w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powiaty, w tym miasta na prawach powiatu 	<p>Doprecyzowanie dotychczasowych zapisów poprzez wskazanie, że beneficjentem w ramach typu projektu C może być również miasto na prawach powiatu.</p>
31.	Poddziałanie 10.1.5	<p>W pkt. 5 usunięcie zapisu w brzmieniu:</p> <p><i>W ramach poddziałania realizowane będą zajęcia przygotowujące uczniów do uczestnictwa w olimpiadach i konkursach.</i></p>	<p>Zmiana wynikająca z doprecyzowania/aktualizacji koncepcji wsparcia uczniów zdolnych w regionie.</p>
32.	Wykaz aktów prawnych	<p>Uzupełnienie wykazu w zakresie pkt 1, o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/1516 z dnia 10 czerwca 2015 r. ustanawiające, na mocy rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady, stawki 	<p>Zmiany o charakterze porządkowym.</p>

		<p>zrzucałtowane dla operacji finansowanych z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w sektorze badań, rozwoju i innowacji</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 	
33.	Załącznik 2. Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań	W poddziałaniu 4.5.1: zmiana szacowanej wartości wskaźnika (2023) <i>Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych</i> : z 3 na 1.	Modyfikacja wartości wskaźnika produktu w konsekwencji zmian wprowadzonych do Strategii ZIT, które były przedmiotem opiniowania IZ RPO WM
34.	Załącznik 3. Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań	Wprowadzenie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WM, podczas X posiedzenia w dn. 21-22.07.2016 r.	Zmiana zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz Podręcznikiem Instytucji Zarządzającej RPO WM 2014-2020, podproces 1G Wprowadzanie zmian w SzOOP RPO WM.</i>
35.	Załącznik 4. Wykaz projektów zidentyfikowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WM w ramach trybu pozakonkursowego	Wprowadzenie zmian w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, obejmujących: <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie kolejnych projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym: <ul style="list-style-type: none"> — <i>Wirtualna Małopolska</i> (poddziałanie 2.1.2), — <i>Modernizacja kształcenia zawodowego w Małopolsce II</i> (poddziałanie 10.2.3) • wprowadzenie zmian dotyczących projektów zidentyfikowanych w ramach działania 8.1 (Tabela 1. Wykaz projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym – PROJEKTY REGIONALNE) • wprowadzenie zmian dotyczących projektów zidentyfikowanych w ramach działania 13.1 (Tabela 1. Wykaz projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym – PROJEKTY 	Zmiana zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, w konsekwencji identyfikacji kolejnych projektów pozakonkursowych. W zakresie zmian dotyczących projektów zidentyfikowanych w ramach działania 8.1 (2016 rok): wprowadzenie kwot zgodnych z limitem ostatecznym Funduszu Pracy otrzymanym z MRPiPS (10.03.16) oraz dodanie informacji, że wskazana kwota to wysokość środków Funduszu Pracy ogółem na realizację projektów w roku 2016 przed odliczeniem zobowiązań z projektów z roku 2015. W zakresie zmian dotyczących projektów zidentyfikowanych w ramach działania 13.1:

		<p>REGIONALNE)</p> <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie zmian będących konsekwencją aktualizacji Strategii ZIT (Tabela 2. Wykaz projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym – PROJEKTY W RAMACH ZINTEGROWANYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH): <ul style="list-style-type: none"> — liczba projektów usuniętych z wykazu: 16 — liczba projektów wprowadzonych do wykazu: 21 — liczba projektów, dla których wprowadzono zmiany w zakresie wskaźników: 52 — liczba projektów, dla których wprowadzono zmiany w zakresie kwot: 5 	<p>dostosowanie wartości szacowanego wkładu (UE) do zmian zawartych w Uchwale XXV/359/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Małopolskiego w zakresie PT RPO WM na lata 2014-2020.</p> <p>W zakresie zmian dotyczących projektów zidentyfikowanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych: wprowadzenie modyfikacji będących konsekwencją zmian wprowadzonych do Strategii ZIT, które były przedmiotem opiniowania IZ RPO WM.</p>
36.	Wybrane sekcje w dokumencie	Zmiany redakcyjne	Zmiany o charakterze edycyjnym oraz technicznym, w tym poprawa oczywistych omyłek, a także zmiany redakcyjne wynikające z uwag zgłoszonych przez Instytucję Koordynującą Umowę Partnerstwa.