URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Pomorskie
Europejska
Współpraca Terytorialna

DOŚWIADCZENIA I PERSPEKTYWY PROGRAMU *REGION MORZA BAŁTYCKIEGO*

Baltic Sea Region INTERREG III B

Baltic Sea Region
Programme 2007–2013

Interreg
Baltic Sea Region

Radomir Matczak
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego

SEMINARIUM NT. WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ W PROGRAMACH INTERREG REGION MORZA BAŁTYCKIEGO – EUROPA ŚRODKOWA – EUROPA

Warszawa, 5 listopada 2015 r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

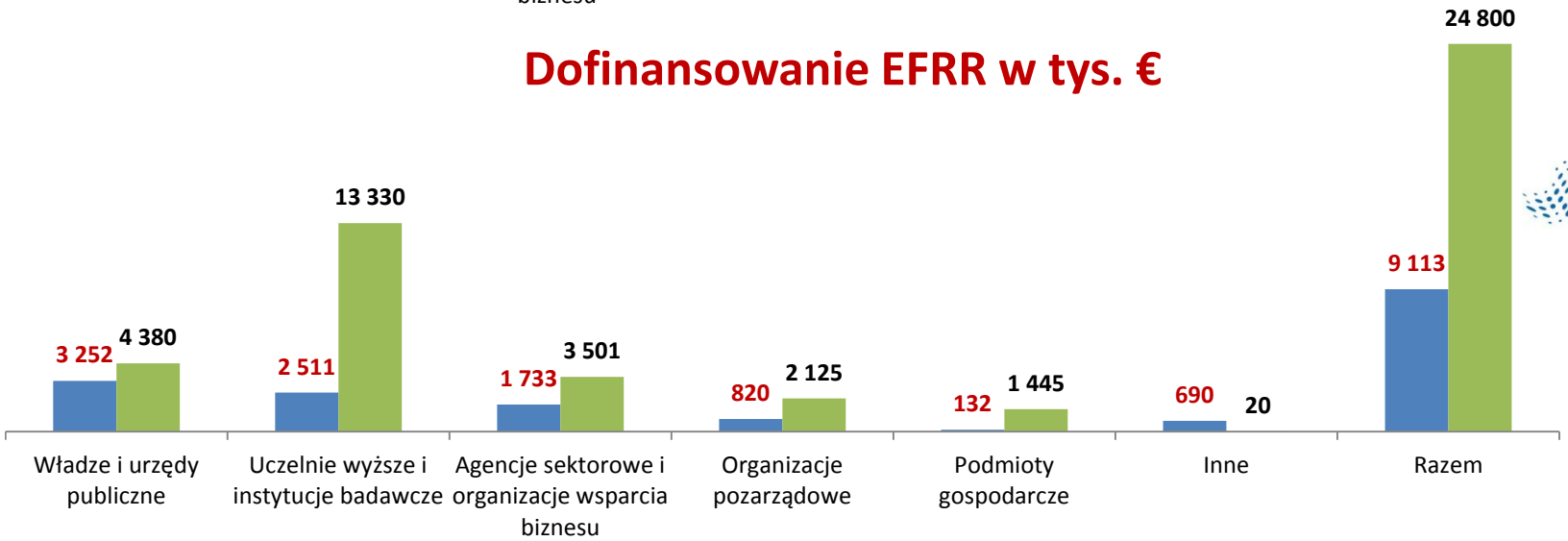
Polskie doświadczenia od wejścia do UE

Pomorskie Europejska Współpraca Terytorialna

Liczba partnerów

Baltic Sea Region INTERREG III B

Dofinansowanie EFRR w tys. €



Baltic Sea Region Programme 2007-2013

Polska na tle innych krajów Regionu Bałtyckiego

	PARTNERZY W PRZELICZENIU NA 1 MLN MIESZKAŃCÓW		ŚRODKI EFRR TYS. € / 1 TYS. MIESZKAŃCÓW	
	2000-2006	2007-2013	2000-2006	2007-2013
Estonia	73,8	81,4	4,4	8,6
Litwa	44,3	48,7	2,2	5,4
Łotwa	55,6	53,0	2,6	5,9
Polska	**3,8**	**4,4**	**0,2**	**0,5**
Szwecja	59,7	24,7	3,6	4,0

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Aktywność pomorskich beneficjentów

Pomorskie Europejska Współpraca Terytorialna

2004-2006

Baltic Sea Region INTERREG III B

Instytucja	*Liczba projektów*
Instytut Morski	**5**
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	**4**
Miasto Gdańsk	**4**
Uniwersytet Gdański	**3**

2007-2013

Baltic Sea Region Programme 2007-2013

Instytucja	*Liczba projektów*
Instytut Morski	**11**
Politechnika Gdańska	**7**
Instytut Maszyn Przepływowych PAN	**4**
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	**2**

PARTNERZY WIODĄCY

1 → **3**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Projekty z udziałem pomorskich beneficjentów

Baltic Sea Region Programme 2007–2013

P1. INNOWACJE — 11

P3. ŚRODOWISKO — 13

P2. DOSTĘPNOŚĆ TRANSPORTOWA — 5

P4. KONKUREN-CYJNOŚĆ — 11

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Pozytywny przykład: TransBaltic

Pomorskie
Europejska Współpraca Terytorialna

TransBaltic

Projekt flagowy SUERMB

2009 – 2012

ERDF: 4 037 420 €

CEL

PRZYSPIESZENIE ROZWOJU REGIONU MORZA BAŁTYCKIEGO POPRZEZ STWORZENIE SPÓJNEGO, ZINTEGRO-WANEGO I DOBRZE FUNKCJONUJĄCEGO SYSTEMU TRANSPORTOWEGO

GŁÓWNE REZULTATY

- *Studium stanu i potencjału połączenia kolejowego: Szczecin - Koszalin - Słupsk - Gdańsk - Olsztyn – Ełk*
- *Ocena oddziaływania portów morskich w Gdańsku i Gdyni na sytuację społeczno-gospodarczą w woj. pomorskim*
- *Studium potencjału i uwarunkowań przestrzennych funkcjonowania w Polsce zielonego korytarza transportowego na osi północ-południe*

PUBLIKACJA

The Macroregional Transport Action Plan

Baltic Sea Region
Programme 2007–2013

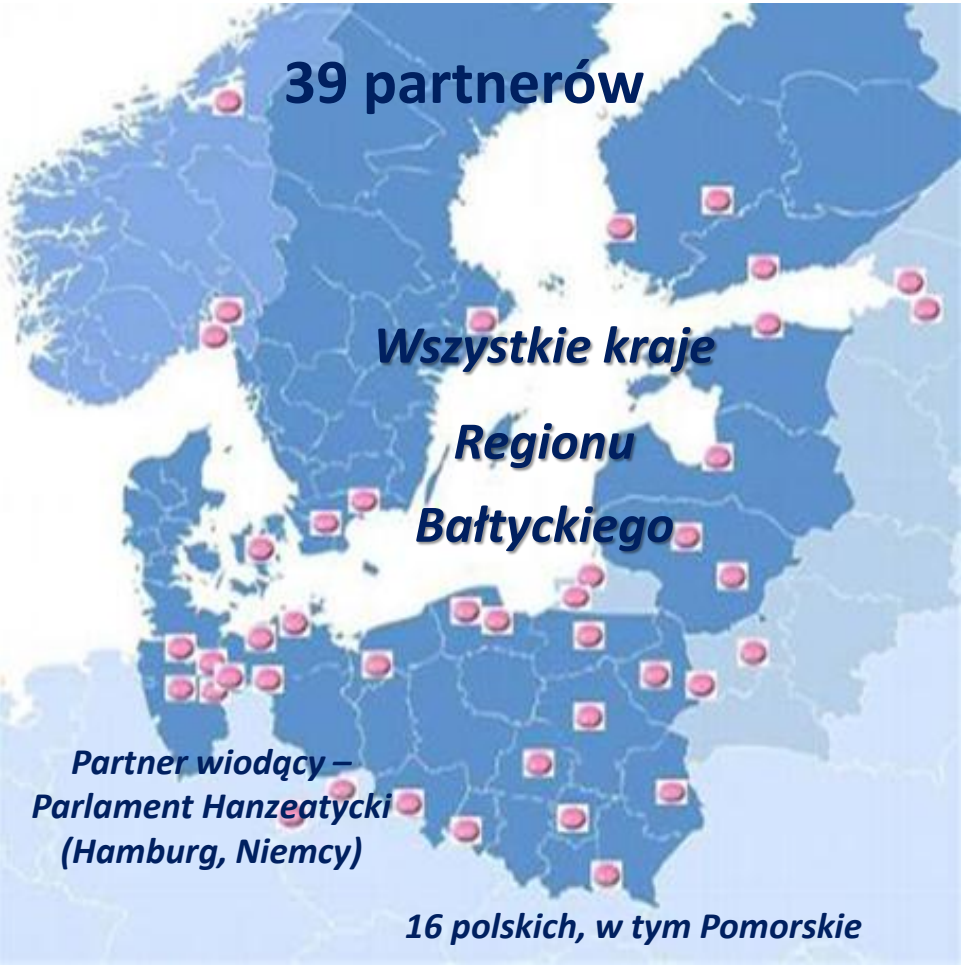
Negatywny przykład: BSR QUICK

BSR QUICK

2009 – 2012

ERDF: 2 653 670 €

Projekt flagowy SUERMB



CEL

WSPIERANIE ZDOLNOŚCI INNOWACYJNYCH MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW Z OBSZARU MORZA BAŁTYCKIEGO

GŁÓWNE REZULTATY

- *Rozwój trzech klastrów innowacyjnych*
- *Seria publikacji - Baltic Sea Academy*
- *Opracowanie i opublikowanie programów strategicznych do trzech sfer polityki publicznej (gospodarka, edukacja, region)*

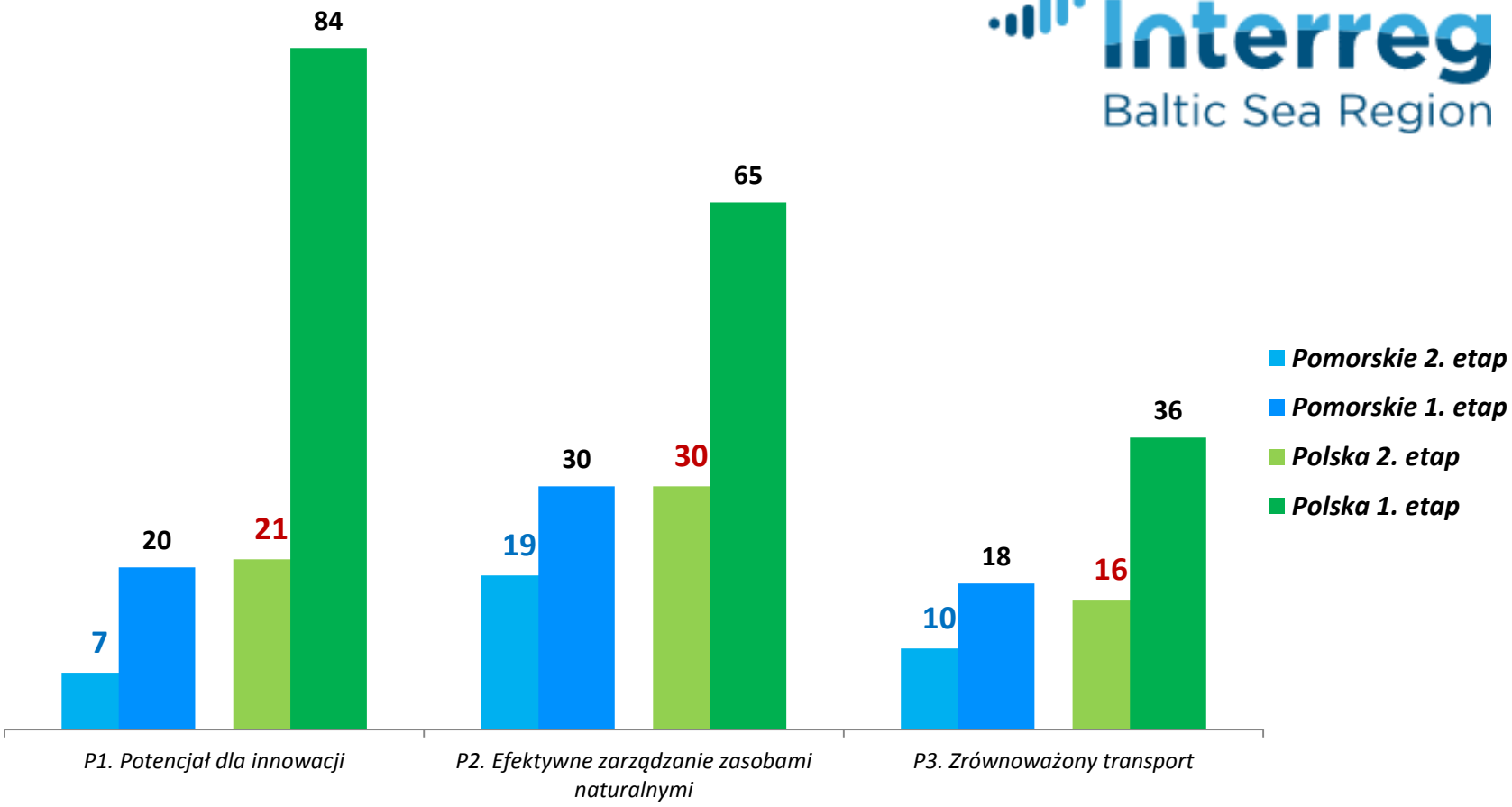
Baltic Sea Region Programme 2007–2013

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Polska / Pomorskie w I naborze Programu 2014-2020

Pomorskie Europejska Współpraca Terytorialna

Interreg Baltic Sea Region



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Miejsce programów INTERREG w systemie planowania rozwoju

Pomorskie Europejska Współpraca Terytorialna

POMORSKIE 2020

POMORSKI PORT KREATYWNOŚCI 2020 | POMORSKA PODRÓŻ 2020 | AKTYWNI POMORZANIE 2020 | ZDROWIE DLA POMORZAN 2020 | MOBILNE POMORZE 2020 | EKOEFEKTYWNE POMORZE 2020

KRAJOWE PROGRAMY OPERACYJNE

PO IŚ

PO IR | **PO WER**

PO PC | **PO PT**

PROW | **PO Ryby**

RPO WP 2014-2020

KONTRAKT TERYTORIALNY

BUDŻET WOJEWÓDZTWA

Programy EWT / EIS dla Pomorskiego

Interreg South Baltic – European Union

POLAND – RUSSIA Cross-Border Cooperation Programme 2014–2020

Interreg Baltic Sea Region

Interreg Central Europe

Interreg Europe

URBACT Connecting cities Building successes

ESPON

Obserwacje

- ✓ Zaangażowanie polskich podmiotów jest mniej niż przeciętne
- ✓ Wielu polskich partnerów to tzw. „doświadczeni gracze”, głównie z największych miast
- ✓ Polskie instytucje niechętnie wchodzą w rolę partnera wiodącego
- ✓ Potencjalni beneficjenci są zniechęceni dość skomplikowaną „papierologią”
- ✓ Na szczeblu centralnym nie działa mechanizm zachęt do udziału w projektach
- ✓ Niskie przełożenie rezultatów projektów na skuteczność realizowanych polityk publicznych
- ✓ Malejące zainteresowanie realizacją projektów ze strony JST
- ✓ Nikłe zaangażowanie organizacji pozarządowych
- ✓ Słaba identyfikacja kluczowych polskich interesów w projektach

Rekomendacje

- Stabilizacja i wzmocnienie potencjału instytucjonalnego u beneficjentów
- Lepsze (jakiekolwiek) zarządzanie rezultatami projektów po ich zakończeniu
  - skuteczne udostępnienie wyników projektów (m.in. forum, sieci kompetencji)
  - pogłębiona analiza rezultatów projektów o znaczeniu strategicznym
  - wspieranie „przekładania” efektów projektów na realizację innych przedsięwzięć
- Selektywne wsparcie tworzenia projektów w ściśle zdefiniowanych obszarach tematycznych
- Wsparcie mocniejszego udziału konkretnych typów instytucji w projektach

Dziękuję za uwagę

Zapraszam na stronę internetową

WWW.EWT.POMORSKIE.EU

Pomorskie
Europejska
Współpraca Terytorialna