

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Raport nr 1 /2008 z działalności
Grupy ds. Przedsiębiorców
za okres 13 sierpnia – 31 października 2008 r.
Zespół do spraw uproszczeń systemu wdrażania
funduszy Unii Europejskiej



SPIS TREŚCI

| | | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| I. | Informacja ogólna o działalności Grupy w okresie objętym raportem | 3 |
| 1. | Skład Grupy ds. Przedsiębiorców | 3 |
| 2. | Terminy spotkań Grupy | 3 |
| 3. | System pracy Grupy i przedmiot dyskusji | 4 |
| II. | Zidentyfikowane utrudnienia oraz działania naprawcze rekomendowane przez Grupę | 5 |
| 1. | Etap ogłoszenia konkursu i wnioskowania o dofinansowanie | 6 |
| 2. | Etap oceny i wyboru projektu | 9 |
| 2.1 | Kryteria wyboru projektów | 9 |
| 2.2 | Regulamin Przeprowadzania Konkursu | 14 |
| 2.3 | Realizacja procesu oceny wniosków | 15 |
| 3. | Umowa o dofinansowanie realizacji projektu | 17 |
| 3.1 | Uwagi sformułowane do umowy o dofinansowanie realizacji projektu | 21 |
| 3.2 | Zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu | 24 |
| 4. | Akty prawne i Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego | 26 |
| 4.1 | Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego | 26 |
| 4.2 | Rozporządzenie MRR z 7 kwietnia 2008 w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 | 26 |
| 4.3 | Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 | 28 |
| 5. | Linia demarkacyjna | 29 |
| 6. | Zakres wsparcia | 31 |
| III. | Najistotniejsze horyzontalne obszary problemowe | 33 |
| IV. | Propozycja jednolitych kryteriów formalnych wyboru finansowanych operacji dla Regionalnych Programów Operacyjnych | 35 |
| V. | Rekomendacje dla Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi | 37 |
| VI. | Wnioski końcowe | 40 |

I. Informacja ogólna o działalności Grupy w okresie objętym raportem

1. Skład Grupy ds. Przedsiębiorców

- 1) Pani **Anita Wesołowska**, Przewodnicząca Grupy ds. Przedsiębiorców, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- 2) Pan **Ryszard Boguszewski**, Wiceprzewodniczący Grupy, przedstawiciel Stowarzyszenia Wschodni Klaster Doradczo-Usługowy;
- 3) Pan **Dariusz Nieć**, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- 4) Pani **Danuta Jabłońska**, Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 5) Pani **Barbara Mischak**, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 6) Pani **Marta Leśniak**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- 7) Pani **Marzena Chmielewska**, przedstawiciel Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
- 8) Pan **Jacek Aleksandrowicz**, przedstawiciel Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości;
- 9) Pan **Bartłomiej Rożek**, ekspert zewnętrzny.

2. Terminy spotkań Grupy

Pierwsze spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców odbyło się **4 września 2008 r.** i było poprzedzone analizami możliwych uproszczeń w zakresie aplikowania przez przedsiębiorców o środki unijne, przeprowadzonymi przez instytucje zaangażowane w system realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (PO IG). Spotkaniu przewodniczyła Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności. W trakcie pierwszego spotkania szczegółowo omówiono pierwszy pakiet uproszczeń opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Dyskusji poddano także zgłoszenia, jakie napłynęły do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w ramach akcji *Proste Fundusze*. W toku prowadzonej dyskusji zidentyfikowano możliwości dokonania dodatkowych uproszczeń, których szczegółowe opracowanie powierzono poszczególnym członkom Grupy.

W dniu **15 września 2008 r.** odbyło się drugie spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, któremu przewodniczyła Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności. W trakcie spotkania dyskutowano nad barierami i utrudnieniami w pozyskaniu środków funduszy strukturalnych, zidentyfikowanymi przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, organizacje zrzeszające przedsiębiorców oraz przez ekspertów zewnętrznych.

Na trzecim spotkaniu, w dniu **25 września 2008 r.**, przeanalizowano postanowienia umów o dofinansowanie realizacji projektu. Zgłoszono postulat weryfikacji obowiązków beneficjenta i – w miarę możliwości – ujednoczenia zapisów umów dla wszystkich działań, szczególnie w częściach dotyczących tych samych wymogów np. sprawozdawczości i monitoringu, promocji. Oprócz rozpatrzenia tej uwagi, Grupa dyskutowała również

o możliwości wymiany dokumentów pomiędzy instytucją wdrażającą a beneficjentem w formie elektronicznej, wydłużenia terminu na składanie wniosku o płatność końcową.

Czwarte spotkanie Grupy odbyło się w dniu **31 października 2008 r.** i było w całości poświęcone omówieniu rekomendacji dla Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi. Rekomendacje dotyczą głównie:

- **usprawnienia systemu informowania beneficjentów o możliwościach finansowania rozwoju przedsiębiorczości w poszczególnych regionach,**
- **usprawnienia systemu organizowania konkursów na wybór projektów,**
- **poprawy systemu oceny i wyboru projektów.**

Szczegółowe omówienie rekomendacji dla Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi przedstawiono w rozdziale **V Raportu**.

3. System pracy Grupy i przedmiot dyskusji

Celem prac Grupy ds. Przedsiębiorców jest identyfikacja barier i uchybień we wdrażaniu funduszy skierowanych do przedsiębiorców. Prace Grupy polegały na analizie dokumentacji dla PO IG, m.in. wzorów wniosków o dofinansowanie, wzorów umów, Szczegółowego opisu priorytetów PO IG, czy programów pomocowych. Analizie poddano także akty prawne mające wpływ na system wdrażania PO IG, m.in. ustawę o finansach publicznych oraz ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Przedmiotem prac Grupy były propozycje uproszczeń w systemie wdrażania środków skierowanych do przedsiębiorców (w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 oraz 16 Regionalnych Programów Operacyjnych) pochodzące z następujących źródeł:

- 1) Zestawienia uwag zgłaszanych drogą elektroniczną na adres prostefundusze@mrr.gov.pl w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste Fundusze”.
- 2) Zgłoszenia propozycji Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (IZ PO IG).
- 3) Zgłoszenia propozycji ekspertów uczestniczących w pracach Grupy ds. Przedsiębiorców reprezentujących Instytucje Pośredniczące i Wdrażające oraz Beneficjentów.

Większość uwag przekazanych drogą elektroniczną na adres prostefundusze@mrr.gov.pl w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste Fundusze” dotyczyło działań Regionalnych Programów Operacyjnych skierowanych do przedsiębiorców. Członkowie Grupy ds. Przedsiębiorców zapoznali się z 6 zestawieniami zgłoszeń dotyczących RPO przekazanych przez Sekretariat *Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej*. Przesłane zgłoszenia zostały rozpatrzone w trakcie czwartego spotkania Grupy. W trakcie trzech pierwszych spotkaniach omawiano propozycje przedstawione przez IZ PO IG, Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz ekspertów zewnętrznych – członków Grupy, które dotyczyły Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

II. Zidentyfikowane utrudnienia oraz działania naprawcze rekomendowane przez Grupę

Pośród uwag zgłoszonych drogą elektroniczną na adres prostefundusze@mrr.gov.pl w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste Fundusze” i przesłanych w formie 6 zestawień przez Sekretariat *Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej* znalazło się **61 postulatów**, do rozpatrzenia których właściwa była Instytucja Zarządzająca PO IG. Spośród tych postulatów **26** dotyczyło działań Regionalnych Programów Operacyjnych. Dodatkowo, Grupa ds. Przedsiębiorców rozpatrzyła ponad **80 uwag** zgłoszonych przez członków Grupy. Łącznie Grupa ds. Przedsiębiorców rozpatrzyła ponad **150** propozycji uproszczeń.

Z uwagi na fakt, iż część zgłoszonych postulatów dotyczyła Regionalnych Programów Operacyjnych Grupa rozpatrzyła wszystkie te postulaty w trakcie IV spotkania. W wyniku prowadzonej dyskusji w trakcie spotkania, Grupa postanowiła przedstawić rekomendacje (patrz: rozdz. V Raportu) dla Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi (IZ RPO). Przyjęcie tych rekomendacji przez IZ RPO umożliwi znaczące uproszczenie zasad rozdysponowywania funduszy europejskich skierowanych do przedsiębiorców.

Podkreślenia wymaga też fakt, iż w okresie funkcjonowania Grupy ds. Przedsiębiorców w dniu 26 września br. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego PO IG, w trakcie którego przyjęto zmiany do kryteriów wyboru projektów, w tym także tych kryteriów, które były przedmiotem dyskusji w czasie spotkań Grupy.

Poniżej przedstawiono propozycje uproszczeń uszeregowane wg kategorii procesu bądź dokumentu, jakiego dotyczyły. Każda propozycja uproszczenia została opisana według schematu: opis zidentyfikowanego utrudnienia – rekomendowane działanie naprawcze – dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku przyjęcia rekomendacji. W części opisywanych uproszczeń wskazano również na czas konieczny do wdrożenia rekomendacji.

1. Etap ogłoszenia konkursu i wnioskowania o dofinansowanie

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) Wnioski o dofinansowanie zawierają zbyt dużo informacji, które nie są konieczne do dokonania oceny formalnej i merytorycznej.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Po zamknięciu pierwszych rund aplikacyjnych IZ PO IG zwróci się do właściwych Instytucji Wdrażających (IW) o opinię, które z informacji we wniosku o dofinansowanie są niezbędne do przeprowadzenia oceny. Na tej podstawie należy przeprowadzić analizę i rozważyć wprowadzenie zmian w formularzach wniosków o dofinansowanie.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Konieczność składania dokumentacji aplikacyjnej w wersji papierowej.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Instytucja Zarządzająca PO IG w porozumieniu z Instytucjami Wdrażającymi rozważy wycofanie wersji papierowych wniosków o dofinansowanie, w szczególności w niektórych typach działań – np. działania 1.4-4.1, 8.1, 8.2 PO IG. Grupa zwróciła się z zapytaniem do PARP o możliwość przeprowadzenia pilotażowego konkursu, w ramach których wnioski składane byłyby tylko w wersji elektronicznej.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Instrukcja wypełniania wniosku. Instrukcje Wykonawcze oraz Opis Systemu Zarządzania i Kontroli.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

c) Ograniczona liczba znaków przy opisie poszczególnych sekcji wniosku.

Postulat: zwiększenie liczby znaków we wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej opisu projektu.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa przyjęła postulat i zaleciła zwiększenie liczby znaków do 4 000 we wniosku o dofinansowanie projektu przy opisie najważniejszych elementów projektu.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Instrukcja wypełniania wniosku, wniosek o dofinansowanie projektu.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

d) Wnioskodawcy wskazywali na problemy związane z tym, do jakiej kwoty wartości ogólnej i kwalifikowanej powinny być zsumowane publiczne i prywatne źródła finansowania.

Postulat: precyzyjniejsze przedstawienie informacji w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa przyjęła postulat i zaleciła doprecyzowanie zapisów w instrukcji, tak aby wyjaśnić wątpliwości.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Instrukcja wypełniania wniosku.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

e) Na etapie składania wniosku o dofinansowanie należy rozważyć rezygnację z dokumentacji technicznej (obecnie stanowi ona część wniosku lub jego załącznik – np. w działaniach 4.4, 4.5, 1.4 – 4.1 PO IG). Proponowane rozwiązanie wpłynie na ograniczenie kosztów związanych z przygotowaniem kosztownych i pracochłonnych dokumentów, które są przygotowywane bez względu na to, czy projekt otrzyma dofinansowanie czy też nie.

Uzasadnienie:

Po wstępnej weryfikacji wniosków, Wnioskodawca mógłby otrzymać potwierdzenie, że projekt co do zasady kwalifikuje się do objęcia wsparciem (działania, w których wymagane są biznes plany i studia wykonalności). Dopiero na tej podstawie zostałyby sporządzone wszystkie potrzebne dokumenty projektowe (Biznes Plan/Studium Wykonalności).

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Zdaniem Grupy we wniosku jest wymagane minimum dokumentacji technicznej. Materiały które są wymagane są niezbędne do prawidłowej ceny projektu. Wstępnej weryfikacji dokonują Promotorzy Projektów Innowacyjnych(w wybranych działaniach PO IG).

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

f) Działania: 4.4 i 4.5 PO IG - Etapy płatności wynoszą od 2 do 6 miesięcy (zgodnie z instrukcją) i nie uwzględniają sytuacji, w której przez 6 lub więcej miesięcy nie występują żadne płatności (np. po zamówieniu oczekiwana jest dostawa).

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Większa elastyczność w planowaniu płatności, uwzględniająca charakter projektu

Grupa przyjęła postulat i zobligowała IZ do wypracowania razem z IW i Instytucje Pośredniczące (IP) rozwiązania bardziej elastycznego. Należy jednak mieć na uwadze Wytyczne dotyczące sprawozdawczości, które zalecają okres 3 miesięczny.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Wniosek o płatność, instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie, umowa o dofinansowanie realizacji projektu.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

g) Działania: 1.4.-4.1; 4.4 PO IG - Informacja o wartości środków, które gwarantuje wnioskodawca. Wg instrukcji powinna to być wartość projektu - 100% netto + VAT - (z uwagi na refundacje), tymczasem w niektórych działaniach występuje zaliczkowanie, możliwe jest też rozliczanie etapami oraz odzyskiwanie VAT – przedsiębiorstwo nie musi więc gwarantować 100% środków na realizację projektu.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Rezygnacja ze stosowania wymogu. Grupa przyjęła i zaleciła PARP zweryfikowanie podnoszonego zapisu.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Wniosek o płatność, instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

h) Działania: 1.4-4.1 Biznes Plan pkt 1.1, 1.2 i 1.3 – wymaga się podania kodu PKD/EKD działalności, która przynosi największy przychód. Przedsiębiorstwa nie prowadzą takiej ewidencji, więc trudno w sposób rzetelny podać tę informację.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa nie przyjęła postulatu.

Uzasadnienie: Podawanie kodów PKD/EKD jest istotne przy określaniu, czy projekt jest wykluczony ze wsparcia np. wykluczenie projektu dotyczącego zakupu środka transportu przez podmiot prowadzący działalność w sektorze transportu.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

i) Punkt 9 biznes planu do działania 4.4 PO IG – Wnioskodawcy wskazują na problem z prawidłowym wpisywaniem kwot źródeł finansowania w biznes planie.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Wprowadzenie szczegółowej instrukcji wypełnienia tego punktu w biznes planie.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Instrukcja wypełniania wniosku.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

j) Punkt 19 biznes planu do działania 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG - Skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów projektu.

Przy obecnej konstrukcji tabeli wskaźnika realizacji celów projektu, wnioskodawcy realizujący projekt z wykorzystaniem leasingu nie mogą prawidłowo zaprezentować wskaźników produktu.

Z uwagi na przyjęte aktualnie zapisy w biznes planie nie jest możliwa prawidłowa prezentacja wskaźnika przez kolejne lata do roku „n” – roku zakończenia inwestycji. Dzieje się tak w sytuacji, gdy zakończenie realizacji projektu następuje dopiero w momencie spłaty ostatniej raty leasingu.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Zostanie wprowadzona zmiana polegająca na dodaniu pięciu kolumn od „n-7” do „n-2”. Zmiana jest konieczna z punktu widzenia prawidłowego wykazania wskaźników produktu i rezultatu dla projektów zakładających udział leasingu jako źródła finansowania.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Biznes plan. Instrukcja wypełniania wniosku.

2. Etap oceny i wyboru projektu

2.1 Kryteria wyboru projektów

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) Beneficjenci zgłaszają uwagi do treści merytorycznej kryteriów (są to np. uwagi dotyczące zakresu udzielanego wsparcia), jak też uwagi natury organizacyjnej wskazujące na konieczność uporządkowania kryteriów lub zmiany ich opisu w celu poprawy ich mierzalności i weryfikowalności.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Wszystkie uwagi zgłaszane do kryteriów przez beneficjentów do IZ PO IG zostaną rozpatrzone przez właściwe instytucje i w przypadku zasadności będą rozpatrywane przez najbliższy Komitet Monitorujący dla PO IG. Część uwag została rozpatrzona przez Komitet Monitorujący w dn. 26 września 2008 r.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Szczegółowy opis priorytetów PO IG, Przewodnik po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach PO IG.

Czas konieczny do wdrożenia – krótki – uwagi zgłaszane do kryteriów będą rozpatrywane na kolejnych posiedzeniach Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Niektóre kryteria merytoryczne są zbyt ostre, np. 21 pkt. otrzymuje się za kryterium stosowania najnowszej technologii (stosowanej nie dłużej niż 1 rok oraz o stopniu rozprzestrzenienia mniejszym niż 5%). W praktyce kryterium to będzie trudne do zweryfikowania przez ekspertów oceniających.

Postulat: Dokonać weryfikacji kryteriów merytorycznych. Ograniczenie liczby punktów (np. do 10) za wprowadzenie technologii stosowanej nie dłużej niż 1 rok na świecie. Propozycja, aby IZ PO IG rozważyła rezygnację z kryterium rozprzestrzenienia stosowania technologii. Ewentualnie przydzielić więcej punktów za tworzenie nowych miejsc pracy.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa uznała postulat za zasadny. Jednocześnie zobowiązała IZ PO IG do opracowania alternatywnego sposobu weryfikacji kryterium innowacyjności. **IZ PO IG podjęła decyzję o zleceniu dwóch ekspertyz w tym zakresie.** Decyzje o zmianie/modyfikacji kryterium zostaną podjęte po zapoznaniu się z wynikami ekspertyz.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Uchwała Komitetu Monitorującego, Przewodnik po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach PO IG.

Czas konieczny do wdrożenia – krótki – uwagi zgłaszane do kryteriów będą rozpatrywane na kolejnych posiedzeniach Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

c) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG:
Obecnie przedsiębiorca może uzyskać dodatkowe punkty za stworzenie własnego działu B+R w wyniku realizacji projektu. Nie jest natomiast premiiowany rozwój działu B+R, w przypadku przedsiębiorstw, które już je posiadają.

Wydaje się, że równie cenne jest zwiększanie liczby podmiotów prowadzących własne badania jak i poprawa jakości i intensywności prac tych przedsiębiorstw, które takie działy stworzyły wcześniej bez udziału środków publicznych. Podobnie powinno być analizowane kryterium przyznające punkty za rozpoczęcie współpracy z jednostką badawczo-rozwojową.

Postulat: Rozszerzenie możliwości uzyskania dodatkowych punktów przez przedsiębiorców, którzy planują rozwój własnego działu B+R lub nawiązali trwałą współpracę z JBR, która będzie wykorzystywana w projekcie.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa uznała postulat za zasadny. Kryterium zostało zmienione decyzją Członków KM PO IG w dn. 26 września br. Nowe brzmienie kryterium, to:

„W wyniku realizacji projektu nastąpi rozwój już istniejącego działu B+R, utworzenie własnego działu B+R lub nawiązanie współpracy z jednostką naukową w zakresie rozwoju produktu”.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Kryteria wyboru projektów.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

d) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG
Kryterium: „W wyniku realizacji projektu nastąpi utworzenie własnego działu B+R lub nawiązanie trwałej współpracy z jednostką badawczo-rozwojową”.

Propozycja rezygnacji z części kryterium związana jest z trudnościami w interpretacji, co należy rozumieć pod pojęciem trwałej współpracy z jednostką badawczo-rozwojową i z tym jak należy identyfikować jednostkę badawczo-rozwojową.

Propozycja modyfikacji kryterium:

„W wyniku realizacji projektu nastąpi rozwój już istniejącego działu B+R, utworzenie własnego działu B+R lub nawiązanie współpracy z jednostką naukową w zakresie rozwoju produktu.”

Postulat 1) Współpraca, o której mowa w kryterium powinna dotyczyć rozwoju produktu oferowanego przez przedsiębiorstwo.

Postulat 2) Jednostki badawczo-rozwojowe powinny zostać zdefiniowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 października 2004 r. *o zasadach finansowania nauki*.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa uznała postulaty za zasadne. Kryterium zostało zmienione decyzją Członków KM PO IG w dn. 26 września br. Nowe brzmienie kryterium jest określone w lit c (powyżej).

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Kryteria wyboru projektów

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

f) Pojęcie innowacyjności oraz dyfuzji innowacji.

Uzasadnienie: Metodologia badająca stopień rozprzestrzenienia technologii (kryterium merytoryczne obligatoryjne i fakultatywne w działaniu 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG) jest dalece niewystarczająca. Przede wszystkim nie ma przekonania o adekwatności zastosowania do pomiaru rozprzestrzenienia technologii wartości sprzedaży wyrobów produkowanych w danej technologii.

Ponadto dyskusyjne wydaje się, czy właśnie ekspert dokonujący oceny innowacyjności w zakresie, czy technologia jest stosowana na świecie mniej niż 3 lata (lub 1 rok) będzie mógł także samodzielnie określić wartość sprzedaży na świecie produktów wytworzonych w oparciu o daną technologię. Dodatkowo, nie wydaje się możliwe zidentyfikowanie wszystkich firm w skali światowej stosujących konkretną technologię, będącą przedmiotem wniosku, do wytworzenia takiego samego produktu. Sprawę dodatkowo komplikują przypadki, w których technologia jest stosowana także w innej, niż zwyczajowo, branży.

Kolejnym problemem są niektóre opinie, które mogą budzić wątpliwości, a które potwierdzają stopień rozprzestrzeniania. Ekspert może nie zgadzać się z opinią, ale jest zobowiązany zaznaczyć kryterium jako spełnione, gdyż nie posiada argumentów podważających opinię.

Postulat:

Należy zauważyć, że w proponowanym wzorze mamy do czynienia z dwiema wartościami:

- 1 wartość sprzedaży na świecie produktów wytworzonych w oparciu o technologię będącą przedmiotem wniosku i
- 2 wartość sprzedaży na świecie w branży, do której należą te produkty.

W związku z tym powstaje kluczowe pytanie: w jaki sposób wyliczyć owe wartości, w tym skąd pobrać odpowiednie dane oraz do czego się odnosić? Na jakim poziomie szczegółowości winna być definiowana branża w drugiej wartości?

Wyżej opisane problemy zostały zidentyfikowane niezależnie przez PARP, wnioskodawców i ekspertów ds. innowacyjności – członków Komisji Konkursowej. Eksperci sygnalizują, że może mieć miejsce sytuacja, w której ekspert nie podejmie się podpisać karty oceny wniosku.

Propozycja zmiany: Rezygnacja z części kryterium obligatoryjnego i fakultatywnego dotyczącej stopnia rozprzestrzenienia innowacji.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa uznała postulat za zasadny. Jednocześnie zobowiązała IZ PO IG do opracowania alternatywnego sposobu weryfikacji kryterium innowacyjności. **IZ podjęła decyzję**

o zleceniu dwóch ekspertyz w tym zakresie. Decyzje o zmianie/modyfikacji kryterium zostaną podjęte po zapoznaniu się z wynikami ekspertyz.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Szczegółowy opis priorytetów PO IG, Kryteria wyboru projektów.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

g) Działania 1.4-4.1 PO IG.

Kryteria fakultatywne powinny premiować projekty ponadprzeciętne, np. o wyższym poziomie innowacyjności.

Postulat: Dodanie odpowiedniego kryterium fakultatywnego.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa postanowiła poczekać na wyniki konkursu pilotażowego dla działań 1.4-4.1 PO IG i wówczas podjąć decyzje o ewentualnej zmianie kryteriów.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Kryteria wyboru projektów.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

h) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG.

Uwaga do kryterium eksportowego – przy obecnej metodologii liczenia punkty za spełnienie kryterium eksportowego są niemożliwe do osiągnięcia w przypadku przedsiębiorcy, który dzięki projektowi zacznie działalność eksportową, bowiem niezależnie od intensywności działalności i końcowych wyników uprzywilejowane są przedsiębiorstwa, które już produkują na eksport.

Postulat: Modyfikacja sposobu liczenia kryterium, tak aby uwzględniało przedsiębiorców rozpoczynających działalność eksportową.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa zaakceptowała postulat. Członkowie KM PO IG zmienili kryterium eksportowe. Obecne brzmienie kryterium jest następujące:

"Procentowy udział przychodów z tytułu wywozu na JRE oraz eksportu produktu/ów (wyrobu/ów lub usługi/usług) wytworzonego/ych w wyniku realizacji inwestycji w całkowitych przychodach z tytułu sprzedaży tego/tych produktu/ów wyniesie powyżej 20% w 30 miesięcy po zakończeniu projektu".

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Kryteria wyboru projektów.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

i) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG

Uwaga dotyczy definicji eksportu usług na potrzeby podatkowe (decyduje miejsce świadczenia usługi), która dyskryminuje firmy oparte o najnowsze technologie, świadczące usługi *on – line* lub świadczące usługi w Polsce na zlecenie podmiotów zagranicznych.

Postulat:

Wprowadzenie alternatywnego rozwiązania w zakresie definicji eksportu usług.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa przyjęła postulat. Kwestia została przekazana do IW (PARP), który przy następnej weryfikacji Przewodnika po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach PO IG wprowadzi zmianę w opisie przedmiotowego kryterium.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Kryteria wyboru projektów.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

j) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG.

Uwaga: Kryteria faworyzują przedsiębiorstwa z długim okresem funkcjonowania na rynku. Przedsiębiorstwa nowe, wysoko innowacyjne mają mniejsze szanse na wysoką punktację (np. kryterium eksportowe, konieczność pozyskania promesy kredytowej).

Postulat: Warto rozważyć wydzielenie alokacji dla nowych przedsięwzięć innowacyjnych (na wzór kategorii inwestycji w poddziałaniu 2.2.1 SPO-WKP).

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa przyjęła, że w pierwszej kolejności należy przyjrzeć się składanym wnioskom w ramach działania 4.4. PO IG. Koncepcja podzielenia alokacji nie została przyjęta za zasadną. Decyzja zostanie podjęta w późniejszym terminie.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

k) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG.

Uwaga dotyczy definicji „Rynku docelowego”, która odnosi się do zasięgu geograficznego, określonego jako: „zasięg minimum krajowy”.

Postulat: Rynek docelowy powinien być każdorazowo definiowany przez beneficjenta, w zależności od specyfiki produktu lub usługi (np. nowa grupa konsumentów). Odwołanie do kryterium geograficznego w definicji narzuca firmom „właściwy” sposób rozumienia rynku.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa odrzuciła postulat jako niezasadny. Ideą działania 4.4 PO IG jest wpieranie projektów o innowacyjności „co najmniej” krajowej.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Kryteria wyboru projektów.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

l) Działanie 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG.

Uwaga: Punkty fakultatywne można otrzymać za uzyskanie nagrody głównej w konkursie *Polski Produkt Przyszłości*. Taka sytuacja dyskryminuje przedsiębiorstwa, które uzyskują nagrody w innych konkursach.

Postulat: Uwzględnienie szerszej gamy konkursów, także międzynarodowych, jako właściwej rekomendacji przy ocenie tego kryterium.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat. Grupa wskaże katalog konkursów o równoważnej randze.

2.2 Regulamin Przeprowadzania Konkursu¹

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) W Regulaminie Przeprowadzania Konkursu (RPK) nie został określony czas poinformowania o wynikach oceny wniosku.

Postulat: Uzupełnić RPK o zapisy nt. poinformowania o wynikach przeprowadzonego konkursu. Czas na poinformowanie powinien być ujęty w okresie oceny merytorycznej (czyli 90 dni od zakończenia naboru wniosków).

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat. Zmiana zostanie wprowadzona do RPK.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

RPK

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) W RPK nie określono maksymalnego dopuszczalnego okresu, w jakim beneficjent może liczyć na podpisanie umowy o dofinansowanie swego projektu. Zobowiązanie się ze strony Instytucji Pośredniczącej do takiego okresu ułatwiłoby przedsiębiorcom właściwe zaplanowanie realizacji inwestycji od strony finansowo-rzeczowej.

Postulat: Określić czas na podpisanie umowy z beneficjentem na np. 30 dni kalendarzowych po terminie rozstrzygnięcia złożonych protestów.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa rozważy przyjęcie postulatu, po konsultacjach z Instytucjami Wdrażającymi PO IG.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

RPK

¹ Zapisy w RPK są pochodną innych ustaleń – związanych np. z wzorami wniosków, umów, rozwiązań horyzontalnych itp. – w każdej chwili mogą być dostosowane do pojawiających się zmian.

2.3 Realizacja procesu oceny wniosków

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) Zbyt długi czas oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie (obecnie około 14 dni).

Postulat: Skrócenie czasu oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa nie przyjęła postulatu.

14 dni na ocenę formalną i miesiąc na ocenę merytoryczną to jest czas optymalny przy maksymalnym zaangażowaniu pracowników w wykonywane obowiązki. Kwestia dotycząca skrócenia terminów oceny jest podnoszona przez beneficjentów, jednak w opinii Grupy takie uproszczenie funkcjonowałoby tylko „na papierze” – w praktyce, krótsze terminy nie będą wykonalne.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Ocena aspektów środowiskowych

Uzasadnienie: Kwestie środowiskowe są ogólnie podnoszone przez beneficjentów i postrzegane jako utrudnienie.

Stanowisko Grupy ds. Przedsiębiorców:

Konieczność zapewnienia przygotowania projektu pod kątem środowiskowym zgodnie z dyrektywami UE **wynika z wymogów KE**. Ze względu na nie w pełni prawidłową implementację przepisów dyrektyw do polskiego systemu prawnego, a przede wszystkim niejednokrotnie nieprawidłowe stosowanie przepisów ustawy *Prawo ochrony środowiska* przez beneficjentów i organy wydające decyzje środowiskowe, konieczne jest zapewnienie weryfikacji dokumentacji środowiskowej przed przyznaniem dofinansowania.

W ramach PO IG przyjęto, odmiennie niż w skonsultowanych z KE *Wytycznych MRR w zakresie postępowania w sprawie OOS* (...), **lecz w sposób bardziej przyjazny dla beneficjenta, że weryfikacja dokumentacji środowiskowej odbywać się będzie po ocenie merytorycznej, przed zawarciem umowy o dofinansowanie**. Wyjątkowo, dla projektów przewidujących pomoc publiczną wybieranych w uruchomionych w tym roku rundach aplikacyjnych, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. *uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)*, przyjęto, że **weryfikacja tej dokumentacji nastąpi po zawarciu umowy o dofinansowanie, najpóźniej na etapie pierwszego wniosku o płatność**.

Wymagania odnośnie co do koniecznej do przedłożenia dokumentacji środowiskowej są analogiczne jak w stosownych *Wytycznych MRR*. Projekty nieinfrastrukturalne (obejmujące zakupy oraz szkolenia, doradztwo, etc.) wypełniają jedynie w ograniczonym zakresie załącznik Ia do *Wytycznych*. Projekty infrastrukturalne, które nie oddziałują znacząco na środowisko ani obszar Natura 2000 wypełniają w ograniczonym zakresie załącznik Ia do *Wytycznych* oraz składają wypełniony załącznik Ib. Projekty infrastrukturalne znacząco oddziałujące na środowisko lub obszary Natura 2000 wypełniają załącznik Ia oraz składają pełną dokumentację środowiskową.

W PO IG przyjęto, aby w ramach dokumentacji środowiskowej składać kopię pełnego Raportu o oddziaływaniu na środowisko (*Wytyczne* wymagają jedynie streszczenia w języku niespecjalistycznym). Proponuje się nie rezygnować z tego wymogu, ponieważ częstokroć streszczenia nie zawierają wszystkich wymaganych informacji i nie pozwalają na ocenę prawidłowości przyjętych wariantów oraz działań minimalizujących. PARP np. rozważa zatrudnienie ekspertów do oceny dokumentacji środowiskowej, dlatego zasadne byłoby jednak pozostawienie wymogu przedkładania kopii całego Raportu.

Obecnie finalizowany jest proces zmian prawnych w zakresie ochrony środowiska. *Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* została uchwalona przez Sejm RP w dn. 3 października br., a w dn. 28 października br została podpisana przez Prezydenta RP. Wejście w życie tej ustawy nastąpi w dniu 15 listopada 2008 r. Podkreślić należy, że uchwalona ustawa dostosowuje polskie prawo do wymogów unijnych dyrektyw środowiskowych. Tym samym zarzuty podnoszone przez Komisję Europejską (w formalnie wszczętej 4 lipca 2006 r. procedurze o naruszenie) staną się bezprzedmiotowe i zniknie zagrożenie zablokowania środków unijnych ze względu na niezgodność polskiego prawa z przepisami wspólnotowymi. Ponadto ustawa, tam gdzie było to możliwe, wprowadza szereg uproszczeń w postępowaniu administracyjnym (np. likwiduje niektóre środki odwoławcze oraz koncentruje wiele czynności w jednym, wyspecjalizowanym organie administracji – Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i jej regionalnych oddziałach).

3. Umowa o dofinansowanie realizacji projektu

W trakcie 3 spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców szczegółowej analizie poddano umowę o dofinansowanie projektu dla działania 4.4 *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym* PO IG. Działanie 4.4 PO IG jest działaniem cieszącym się największą popularnością wśród przedsiębiorców, dlatego szczególnej analizie poddano umowę o dofinansowanie projektu dla tego właśnie działania. Jednocześnie Grupa uznała umowę dla działania 4.4 PO IG jako wzorcową i zmiany jakie w niej zostały wprowadzone będą również wprowadzane do pozostałych umów o dofinansowanie projektu.

Zakres diskutowanych zmian oraz podjęte decyzje przedstawia załączona tabela.

| Postulat (wraz ze wskazaniem postanowienia umowy) | Uzasadnienie | Stanowisko IZ | Decyzja Grupy |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dopuszczenie możliwości przekazywania informacji/wyjaśnień między Instytucją Wdrażającą a Beneficjentem za pośrednictwem komunikacji elektronicznej. | Proces zatwierdzania zmian/sprawozdań/wniosków o płatność oraz wymiany informacji następowałby szybciej. | Trudność w określeniu zamkniętego pełnego katalogu sytuacji, w których będzie dopuszczalna korespondencja drogą elektroniczną. Niebezpieczeństwo niedotrzymania terminów wskazanych umową o dofinansowanie przez Strony (np.: wprowadzenie poprawek do wniosku o płatność). Proponowane rozwiązanie wiązałoby się z koniecznością potwierdzenia przez IW (inną drogą niż elektroniczną) czy dane zapytanie, wezwanie do nadesłania informacji/wyjaśnień zostało dostarczone do Beneficjenta. | Grupa nie przyjęła proponowanej zmiany. |
| Zmiana § 2 ust. 6 umowy, zgodnie z którym „Beneficjent ponosi wyłączną odpowiedzialność wobec osób trzecich za szkody powstałe w związku z realizacją projektu. | Beneficjent nie powinien ponosić odpowiedzialności za każdą szkodę wyrządzoną podczas realizowania projektu. | Akceptacja propozycji. Postanowienie zmieniono na: „Instytucja Wdrażająca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w związku z realizacją projektu” | Grupa przyjęła proponowaną zmianę. |
| § 2 ust. 8 Wprowadzenie obowiązku (w odniesieniu do projektów, których realizacja wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko), przygotowania przez Beneficjenta oraz | Wytyczne (...) określają termin złożenia dokumentacji środowiskowej na etap składania wniosku o dofinansowanie. IZ PO IG mając na uwadze długotrwałość procesu uzyskiwania decyzji środowiskowej wyraziła zgodę na | W związku ze zmianą niektórych warunków udzielania pomocy publicznej wprowadzonych rozporządzeniem Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. <i>uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu</i> – w odniesieniu do naborów uruchomionych w bieżącym roku – IZ dopuściła | Grupa przyjęła proponowaną zmianę przesunięcia terminu weryfikacji dokumentacji środowiskowej. |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>przedkładania w oparciu o <i>Wytyczne MRR w zakresie postępowania ws. oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych – dokumentacji środowiskowej.</i></p> | <p>przesunięcie terminu weryfikacji dokumentacji środowiskowej na moment przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p> | <p>możliwość przeprowadzenia weryfikacji dokumentacji środowiskowej po zawarciu umowy o dofinansowanie, jednakże nie później niż na etapie złożenia pierwszego wniosku o płatność.</p> | |
| <p>§ 5 ust. 9 Wprowadzenie możliwości dostosowania warunków umowy o dofinansowanie do warunków faktycznych w zakresie kwalifikowalności VAT.</p> | <p>Dotyczy przypadków, gdy zmianie ulega status beneficjenta, tj. gdy Beneficjent w trakcie realizacji projektu nabywa prawo do zwrotu lub ma możliwość odliczenia podatku od towarów i usług (VAT).</p> | <p>W przedstawionym przypadku, mimo złożenia przez Beneficjenta na etapie składania wniosku o dofinansowanie deklaracji o kwalifikowalności VAT – jest możliwe zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie.</p> | <p>Grupa przyjęła proponowaną zmianę.</p> |
| <p>§ 6 ust. 1 Wprowadzenie obowiązku wypełniania przez Beneficjenta wniosku o płatność w elektronicznym Generatorze wniosku.</p> | <p>Propozycja ma na celu potwierdzenie tożsamości obu wersji wniosku o płatność (papierowej i elektronicznej). O tożsamości obu wersji rozstrzyga suma kontrola, jaka powstaje po utworzeniu wniosku w Generatorze wniosku.</p> | <p>Akceptacja propozycji.</p> | <p>Grupa przyjęła proponowaną zmianę. Należy jednak zaznaczyć, iż nowy obowiązek będzie wprowadzany dla wniosków składanych w ramach konkursów uruchamianych w 2009 r.</p> |
| <p>§ 6 ust. 1 pkt. 1 lit. b) Propozycja, aby zrezygnować z wymogu przedstawiania protokołów odbioru w przypadku dostaw i usług.</p> | <p>Zdarzają się sytuacje, gdy w przypadku dostaw i usług, faktura lub inny dokument potwierdzający przekazanie towaru, świadczy rolę protokołu odbioru.</p> | <p>Istnieje konieczność udowodnienia przez Beneficjenta, że w przypadku zakupu środków trwałych w ramach projektu są one w rzeczywistości wykorzystywane przy projekcie. IZ przeformułowała postanowienie w umowie: „kopie protokołów odbioru dokumentujących wykonanie robót, kopie dokumentów potwierdzających przyjęcie środków trwałych do użytkowania lub kopie innych dokumentów potwierdzających zgodność realizacji Projektu z warunkami Umowy”.</p> | <p>Grupa przyjęła postanowienie zaproponowane przez IZ.</p> |
| <p>§ 6 ust. 7 Wydłużenie terminu na</p> | <p>Zbyt sztywno określony termin 30</p> | <p>Brak akceptacji. Okres kwalifikowalności wydatków</p> | <p>Grupa nie przyjęła</p> |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| złożenie wniosku o płatność pośrednią z 30 do 60 dni. | dni na złożenie wniosku o płatność od zakończenia danego etapu projektu, zwłaszcza w przypadku rozliczania wynagrodzeń. | został określony jako okres, w którym mogą być ponoszone wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem i w którym realizowany jest zakres rzeczowy i finansowy Projektu. Wydatki na zatrudnienie mogą być uwzględnione w kolejnym wniosku o płatność pośrednią lub we wniosku o płatność końcową. Beneficjent ma możliwość takiego skonstruowania harmonogramu rzeczowo-finansowego, aby mogły być uwzględnione wydatki na zatrudnienie (składki ZUS). | proponowanej zmiany. |
| § 6 ust. 9 Niedozwolona klauzula „Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia nie ponosi odpowiedzialności za szkodę wynikającą z opóźnienia lub nie dokonania wypłaty dofinansowania”. | Niedopuszczalne jest nie branie w ogóle odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w tym niedotrzymanie terminów określonych w umowie. | Przeformułowano postanowienie: „Beneficjentowi nie przysługuje odszkodowanie, w przypadku opóźnienia lub niedokonania wypłaty dofinansowania przez Instytucję Wdrażającą/Instytucję Pośredniczącą II stopnia”. | Grupa przyjęła postanowienie zaproponowane przez IZ. |
| § 8 ust. 7 Doprecyzowanie terminu przygotowania opinii przez eksperta zewnętrznego w zakresie zasadności wniosków Beneficjenta o zaakceptowanie zmian w projekcie. | Przygotowanie tej opinii nie powinno trwać dłużej niż dwa tygodnie. Beneficjent powinien wiedzieć jak długo będzie rozpatrywany jego wniosek o zaakceptowanie zmian. | Po konsultacji z IW (PARP) IZ proponuje zrezygnować z określania terminu przygotowania opinii. Ocena wniosków w ramach Działania 4.4 PO IG pokazuje, że kontakt z wysokiej klasy ekspertami ze specjalistycznych branż jest utrudniony (ich dostępność czasowa jest mocno ograniczona). | Grupa nie przyjęła proponowanej zmiany |
| § 11 ust. 2 Zdefiniowanie zasady konkurencyjności. | Zasada konkurencyjności nie jest wystarczająco jasna. | Po konsultacji IZ z Departamentem Prawnym MRR oraz z Instytucją Audytową w MF –IZ stwierdza, że zmiana nie jest konieczna. | Grupa nie przyjęła proponowanej zmiany. |
| Usunięcie obowiązku dokonywania przez Beneficjenta czynności związanych z udzieleniem zamówienia w formie pisemnej dla wszystkich transakcji. | Wiele transakcji ocenianych jest jako mało ryzykowne, (zwłaszcza transakcje internetowe). Ponadto w obrocie gospodarczym wiele transakcji odbywa się bez zawierania formalnej umowy. | Akceptacja. | Grupa przyjęła proponowaną zmianę. |
| § 11 ust. 9 Rezygnacja z obowiązku zwrotu przez Beneficjenta różnicy w kwocie | Przepis nie wynika z rozporządzenia UE, a co najwyżej powstrzyma firmy przed dokonywaniem | Brak akceptacji. Proponowana zmiana może doprowadzić do sytuacji, w której Beneficjent sprzeda środki trwałe | Grupa nie przyjęła proponowanej zmiany |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>dofinansowania, w przypadku zakupu środka trwałego za cenę niższą niż cena, która podlegała dofinansowaniu.</p> | <p>uzasadnionych modyfikacji. Nowe technologie mogą być tańsze, w związku z tym Beneficjent nie powinien zwracać w tej sytuacji pieniędzy. To nie jest zysk, a zakup nowej maszyny jest w 100% kosztem Beneficjenta.</p> | <p>(zakupiony w ramach projektu), który z uwagi na szybki postęp technologiczny stał się przestarzały, a kupuje nowy. W takiej sytuacji, gdy nowy środek trwały będzie tańszy – Beneficjent powinien zwrócić różnicę.</p> | |
| <p>§ 12 ust. 1 i 2 Rozróżnić dwa katalogi przesłanek do wypowiedzenia umowy o dofinansowanie: 1) z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia, 2) ze skutkiem natychmiastowym.</p> | <p>Dostosowanie sankcji do przewinienia.</p> | <p>Akceptacja. Do przesłanek wypowiedzenia umowy o dofinansowanie z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia zaliczono: odmowę poddania się kontroli lub utrudnianie jej przeprowadzania, nie wykonanie zaleceń pokontrolnych w terminie; dokonanie zmian prawno-organizacyjnych w statusie Beneficjenta zagrażających realizacji Umowy; nie przedłożenie wniosku o płatność w terminach określonych w Umowie bądź nie poprawienia go oraz gdy Beneficjent narusza inne postanowienia Umowy skutkujące niemożliwością jej prawidłowej realizacji.</p> | <p>Grupa przyjęła proponowaną zmianę.</p> |
| <p>§ 13 ust. 1 Odstąpienie od zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w przypadku rozwiązania umowy o dofinansowanie z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia.</p> | <p>Jeśli Strony porozumieją się co do niemożności dalszej realizacji projektu, Beneficjent powinien zwracać tylko kwotę dotacji jaką otrzymał. Dodatkowe obciążenie beneficjenta nie ma w tu uzasadnienia.</p> | <p>IZ PO IG skonsultował postanowienie z DKF w MRR. W opinii DKF nie ma możliwości odstąpienia od odsetek. Głównymi przesłankami do odstąpienia od zwrotu odsetek mogłyby być nadzwyczajne okoliczności uniemożliwiające kontynuację realizacji projektu. Jednakże w opinii IZ, decyzja zwalnająca z obowiązku zwrotu odsetek prowadzić będzie do powstania nieuzasadnionej korzyści finansowej po stronie Beneficjenta.</p> | <p>Grupa przyjęła proponowaną zmianę, jakkolwiek zobligowała IZ PO IG do sprawdzenia, czy nie ma przeciwwskazań do rezygnacji z tego warunku. IZ PO IG wystąpiła do DIC, z którego uzyskała negatywną odpowiedź. Zastrzeżenie zgłosił również DKF.</p> |

3.1 Uwagi sformułowane do umowy o dofinansowanie realizacji projektu

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) Aneksowanie umowy

Uzasadnienie: Problem z aneksowaniem umowy o dofinansowanie projektu widoczny jest w szczególności w przypadku zmiany *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego*.

W opinii Grupy w sytuacji kiedy Wytyczne ulegną zmianie w trakcie trwania rundy - po zawarciu wszystkich umów będzie możliwe aneksowanie umowy.

Szczegółowe stanowisko Grupy ds. Przedsiębiorców w kwestii stosowania wytycznych w przypadku ich zmiany w trakcie trwania naboru wniosków:

Beneficjent zobowiązany jest do zrealizowania Projektu w pełnym zakresie, z należytą starannością, zgodnie z Programem Operacyjnym, Szczegółowym opisem priorytetów Programu, Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) obowiązującymi na dzień dokonania odpowiedniej czynności. W przypadku *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013*, Instytucja Wdrażająca dokona oceny prawidłowości realizacji Projektu w oparciu o ww. wytyczne obowiązujące w dniu ogłoszenia naboru wniosków przez Instytucję Wdrażającą. W związku z faktem, że *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IG* mają zastosowanie na etapie przygotowania projektu oraz są niezbędne dla oceny jego kwalifikowalności, wydaje się, że beneficjenci powinni realizować projekty zgodnie z ww. wytycznymi z dnia ogłoszenia konkursu. Takie rozwiązanie pozwoli na jednakową ocenę kwalifikowalności wydatków w ramach projektów, złożonych w tym samym konkursie, a tym samym na równe traktowanie wszystkich beneficjentów w sytuacji, gdy wytyczne w trakcie trwania konkursu ulegną zmianie (także na korzyść beneficjenta).

W przypadku zmian wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków na korzyść beneficjenta, ale tylko po zawarciu wszystkich umów o dofinansowanie w ramach naboru konkursowego (rundy, nabory ciągłe), beneficjent może być uprawniony do powoływania się na zmiany wytycznych obowiązujących na dzień dokonywania odpowiedniej czynności lub operacji związanej z realizacją projektu. Treść ww. wytycznych oraz ich zmiany są publicznie dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. O miejscu publikacji, zmianie oraz terminie, od którego ww. wytyczne lub ich zmiany powinny być stosowane, Minister Rozwoju Regionalnego informuje w komunikacie zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. Udostępnienie treści ww. wytycznych w formie i trybie wyżej opisanych jest równoznaczne z doręczeniem, o którym mowa w art. 384 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.). W przypadku innych naborów niż konkursy, beneficjenci powinni mieć możliwość dokonania zmiany wydatków (wynikających ze zmiany wytycznych) na bieżąco, bo nie ma żadnych ograniczeń na kształt art. 29 ustawy *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* („[...] do czasu zawarcia wszystkich umów o dofinansowanie [...]”). Innym rozwiązaniem jest informowanie przez IW każdego beneficjenta każdorazowo o zmianie wytycznych.

W przypadku zmian wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IG w ramach naboru projektów systemowych i projektów znajdujących się na liście projektów indywidualnych, właściwe byłoby ocenianie kwalifikowalności projektu zgodnie z wytycznymi obowiązującymi na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie (również z możliwością zastosowania korzystniejszych rozwiązań po podpisaniu umowy, jeśli takie będą miały miejsce).

W odniesieniu do zmiany wytycznych na niekorzyść beneficjenta, IZ PO IG uważa, że prawo nie powinno działać wstecz, czyli dla już zawartych umów nie powinny one mieć zastosowania.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Obowiązek składania wniosków o płatność 30 dni po zakończeniu zadania (art. 6.9).

Uzasadnienie: Dochowanie terminu będzie trudne np. w przypadku wynagrodzeń (z uwagi na harmonogram płatności ZUS).

Postulat: Większa elastyczność w określeniu terminu złożenia wniosku o płatność – np. do dwóch miesięcy po zakończeniu zadania.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa z powodu braku konkretnej propozycji odrzuciła postulat. Sprawa może być rozpatrywana na dalszych etapach prac Grupy.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

c) Zmiana postanowień umowy dla działań 1.4- 4.1 PO IG.

Uzasadnienie: Pomimo rezygnacji z objęcia beneficjentów prywatnych przepisami Prawa Zamówień Publicznych (PZP) umowa wymaga:

- stosowania formy pisemnej umów (art. 11.2) - odbiega to od praktyki gospodarczej, gdzie standardowe zamówienia odbywają się bez pisemnej umowy, na zasadzie akceptacji regulaminu sprzedaży (np. zamówienia internetowe). Wymóg pisemnej formy umowy będzie zmuszał firmy do tworzenia fikcyjnych umów tylko na potrzeby rozliczenia.

- przedstawiania 3 ofert dla zamówień powyżej 50 tys. (art. 11.3) – ten wymóg stosowany automatycznie oznacza konieczność przedkładania 3 ofert także w sytuacji, gdy przedsiębiorca ma stałego dostawcę. Poza tym sformułowanie „na rynku istnieją 3 potencjalnych dostawców” jest niejasne – Wymóg będzie zmuszał firmy do tworzenia fikcyjnych ofert tylko na potrzeby rozliczenia/ kontroli

- przedkładania protokołów odbioru także przy dostawach i usługach (art. 6.1.2) – w obiegu gospodarczym nie stosuje się protokołu odbioru dostaw i usług. Tą funkcję pełni np. faktura. Wymóg umowy będzie zmuszał firmy do tworzenia fikcyjnych protokołów tylko na potrzeby rozliczenia.

Postulat:

Rezygnacja z wymogów wykraczających poza wymogi wynikające bezpośrednio z ustaw (PZP) i rozporządzeń UE. Wymogi te, wobec braku jasnych interpretacji będą stanowiły dodatkowy problem podczas kontroli (np. jak przekonać Urząd Skarbowy, że na rynku funkcjonuje 1 dostawca?).

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Wzory umów o dofinansowanie dla działań 1.4-4.1 PO IG.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

d) Odwołanie od wyników oceny wniosku.

Potencjalni beneficjenci wnioskowali o możliwość odwoływanie się do sądu od decyzji o nie zakwalifikowaniu projektu do dofinansowania widząc w takim rozwiązaniu zapewnienie skutecznej procedury odwoławczej.

Uzasadnienie:

Kwestia procedury odwoławczej dla wszystkich PO realizowanych w ramach NSRO 2007 – 2013 jest aktualnie ustalana w związku z trwającymi pracami nad nowelizacją ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Procedura odwoławcza zostanie uregulowana w ustawie w zakresie, jak się wydaje, satysfakcjonującym dla wnioskodawców – tj.: 2 etapy odwoławcze w zakresie merytorycznym (na poziomie Instytucji Wdrażającej i Instytucji Pośredniczącej) oraz 2 etapy odwoławcze w zakresie nie merytorycznym - badanie legalności wydania decyzji (skarga do WSA, i kasacja do NSA). Szczegółowe elementy zostaną dopracowane na poziomie poszczególnych Programach Operacyjnych.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat. Uwzględni uwagi potencjalnych wnioskodawców, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz KE.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Zmiany ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (ustawa horyzontalna – aktualnie w rozpatrywana w parlamencie), zniesienie wytycznych w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych.

Zmiany w szczegółowym opisie priorytetów PO IG.

3.2 Zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) Poziom zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy wydaje się zbyt rygorystyczny oraz zbyt zróżnicowany w poszczególnych programach i działaniach.

b) W przypadku wypłaty dofinansowania w formie zaliczki beneficjent oprócz zabezpieczenia kwoty umowy zobowiązany jest do zabezpieczenia transzy zaliczki.

Postulat: Rozważenie stosowania jednej formy zabezpieczenia.

Postulat b: Rezygnacja z podwójnego zabezpieczenia na rzecz pojedynczego – zabezpieczenie umowy zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat i zaleciła IZ przygotowanie alternatywnego sposobu zabezpieczenia umowy.

Propozycja Instytucji Zarządzającej PO IG w zakresie zabezpieczeń realizacji umowy

Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy (w jednej z form wskazanych w rozporządzeniu MRR z dnia 7 września 2007 r. w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych) można byłoby ograniczyć do obowiązku ustanowienia zabezpieczenia na kwotę niższą niż przyznane dofinansowanie. Istotne jest wówczas jedynie, aby zabezpieczenie ustanowione zostało w wysokości dającej wierzycielowi wystarczającą gwarancję wywiązania się przez beneficjenta z zobowiązań nałożonych na niego w umowie. Mając na uwadze powyższe oraz konieczność minimalizowania potencjalnych strat, jakie mogą powstać w przypadku niewywiązania się przez beneficjenta z umowy i konieczność ułatwienia beneficjentowi dostępu do środków wspólnotowych, proponuje się, zmniejszenie wartości zabezpieczenia. Wartość zabezpieczenia powinna być powiązana z kwotą dofinansowania i powinna stanowić określony indywidualnie przez Instytucję Wdrażającą odsetek dofinansowania.

Jednocześnie IZ PO IG uważa, że nie jest możliwe odgórne określenie maksymalnej wartości zabezpieczenia dla wszystkich działań, ponieważ jego wartość powinna uwzględniać typ i wartość projektu oraz typ beneficjenta.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Wzory umów o dofinansowanie.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

c) Formy zabezpieczeń okazują się niewystarczające dla potrzeb beneficjentów.

Postulat: Wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia – rachunku powierniczego.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze

Grupa nie przyjęła postulatu. Rachunek powierniczy nie zabezpiecza „trwałości” projektu, nie może być więc formą zabezpieczenia.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

d) Konieczność zabezpieczania umowy o dofinansowanie w przypadku JSFP, KFK S.A., BGK.

Postulat: Zmiana ustawy o finansach publicznych poprzez rozszerzenie katalogu instytucji zwolnionych z zabezpieczenia.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia: Umowy o dofinansowanie, instrukcje wykonawcze oraz inne procedury IP oraz IW.

4. Akty prawne i Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego

4.1 Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

Brak kosztów związanych z wystawieniem promesy kredytowej oraz zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy (które mogą wynieść nawet 4 %).

Postulat: Należy ująć te kategorie kosztów w katalogu kosztów kwalifikowanych w POIG.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat i zaleciła zweryfikować go przez IZ szczególnie pod kątem pomocy publicznej.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia: Umowy o dofinansowanie, instrukcje wykonawcze oraz inne procedury IP oraz IW.

4.2 Rozporządzenie MRR z 7 kwietnia 2008 w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) Rozporządzenie MRR z 7 kwietnia 2008 w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG nie uwzględnia kosztów zarządzania i rozliczania projektów (kosztów menadżera projektu) oraz kosztów zakupu prac B+R.

Postulat: Przeanalizować prawo unijne i krajowe w zakresie udzielania i stosowania pomocy publicznej dla działań inwestycyjnych.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa zaleciła IZ PO IG niezwłoczne dostosowanie obowiązujących i projektowanych programów pomocowych do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Programy pomocowe.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Brak możliwości przeniesienia inwestycji w ramach tego samego województwa do powiatu o wyższej intensywności oraz planowane przyjęcie podejścia, że przeniesienie może nastąpić dopiero po zrealizowaniu projektu oraz planowane naliczanie odsetek od ewentualnej kwoty zwrotu części dofinansowania.

Postulaty:

1) warta rozważenia wydaje się ponowna analiza, czy przeniesienie inwestycji może nastąpić dopiero po zakończeniu realizacji projektu. Przepis rozporządzenia stanowi:

"Na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy Agencja może wyrazić zgodę na przeniesienie

inwestycji do innego powiatu w obrębie tego samego województwa przy zachowaniu takiej samej lub wyższej maksymalnej wielkości wsparcia".

Rozporządzenie nie stanowi jednak, na jakim etapie realizacji projektu Agencja może wyrazić zgodę na przeniesienie inwestycji. Niejednokrotnie (np beneficjent 2.2.1 SPO WKP) będą sytuacje, w których na etapie decyzyjnym okazuje się, że lepszym rozwiązaniem jest realizacja inwestycji w lokalizacji A niż w lokalizacji B. Dlatego brak jest ekonomicznego uzasadnienia dla udzielenia pozwolenia wyłącznie na zmianę lokalizacji po realizacji inwestycji – większość takich decyzji zmieniających lokalizację podejmowanych jest przed poniesieniem często olbrzymich nakładów inwestycyjnych.

Co więcej, gdyby przyjąć również wariant zgody na przeniesienie przed rozpoczęciem realizacji inwestycji, byłoby to korzystne także dla IW ponieważ zmiana dokonałaby się przed wypłatą jakichkolwiek środków i faktyczne płatności wypłacane byłyby już wg właściwego poziomu dofinansowania.

2) warta rozważenia wydaje się ponowna analiza, czy kwota do zwrotu powinna być zwracana z odsetkami. W stanowisku UOKIK pada argument, że jest to nienależnie pobrana kwota, jednak należy zauważyć, że wnioskodawca nie uchybia zobowiązaniom umowy, co więcej podpisując umowę może nie wiedzieć jeszcze o tym, że będzie przenoślił inwestycję.

3) jeśli chodzi o moment, od którego ewentualnie naliczane byłyby należne odsetki od kwoty głównej to proponujemy naliczanie odsetek od momentu zaprzestania działalności w dotychczasowej lokalizacji.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulaty i rekomendowała IZ PO IG wprowadzenie ich do rozporządzenia.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

c) Wydatki operacyjne i koszty ogólne a wydatki na materiały niezbędne do prowadzenia badań.

Katalog wydatków kwalifikowalnych w działaniu 1.4. *Wsparcie projektów celowych* PO IG zgodnie z Rozporządzeniem MRR z dnia 7 kwietnia 2008 r. obejmuje:

- Wynagrodzenia,
- Zakup lub używanie sprzętu,
- Amortyzacja budynków,
- Wartości niematerialne i prawne,
- Badania, usługi doradcze,
- Pozostałe koszty ogólne i operacyjne (do 20% wartości projektu).

Z katalogu wynika, że wszelkie wydatki związane z prowadzeniem prac badawczych, w tym zakup materiałów niezbędnych do przygotowania prototypu, prowadzenia badań, musi się zmieścić w limicie 20%. Te ograniczenie – w części dotyczącej wydatków operacyjnych, nie wynika w żaden sposób z przepisów unijnych.

Postulat: Proponuje się oddzielić koszty ogólne (dla których, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków może obowiązywać limit 20%) od pozostałych **kosztów operacyjnych**, niezbędnych dla prowadzenia części badawczej projektu, dla których

limitu być nie powinno, ponieważ ich limitowanie, zwłaszcza w działaniu 1.4 POO IG nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulaty i rekomendowała IZ PO IG wprowadzenie ich do rozporządzenia.

4.3 Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

Zmiana katalogu kosztów kwalifikowalnych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach PO IG.

Postulat: Dodanie do katalogu wydatków kwalifikowanych w działaniu 8.1 *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej* kosztów zabezpieczenia umowy.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat i zaleciła IZ PO IG jego wprowadzenie w trakcie prowadzonej nowelizacji rozporządzenia.

5. Linia demarkacyjna

Opis zidentyfikowanego utrudnienia,

a) Linia demarkacyjna jest niespójna z zapisami Regionalnych Programów Operacyjnych. Występują luki w zakresie wysokości wsparcia, grupy beneficjentów oraz typów projektów.

Postulat: Wykorzystać raport pt. „*Analiza zapisów linii demarkacyjnej pomiędzy programami operacyjnymi*” przygotowany w lipcu 2008 przez PSDB na zlecenie MRR do zmiany zapisów linii demarkacyjnej.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat i zaleciła weryfikację linii demarkacyjnej. Należy zauważyć, iż luki są wywołane zmianami wprowadzanymi przez Instytucje Zarządzające Regionalnymi Programami Operacyjnymi (IZ RPO).

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Programy operacyjne, Linia demarkacyjna.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Linia demarkacyjna PO IG – PROW.

Uwaga: Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW) wyklucza wsparcie dla przedsiębiorstw niebędących MSP i jednocześnie zatrudniających powyżej 750 pracowników i/lub których obrót przekracza 200 mln euro. Demarkacja pomiędzy PO IG a PROW zakłada, że w zakresie działalności PKD określonych w PROW wsparcia nie uzyskują projekty z PO IG. To generuje problem polegający na tym, że przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie działalności PKD określonych w PROW i jednocześnie zatrudniające powyżej 750 pracowników i/lub których obrót przekracza 200 mln euro są wyłączone ze wsparcia.

Postulat: Dokonać zmian linii demarkacyjnej oraz dokumentach programowych, taka aby możliwe było wsparcie ww. podmiotów w PO IG.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat i zaleciła weryfikację linii demarkacyjnej. Po dokonaniu zmian będzie możliwe udzielenie wsparcia przedsiębiorstwom wykluczonym ze wsparcia w PROW.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Programy operacyjne, Linia demarkacyjna.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

c) Problemów związanych z interpretacją zapisów linii demarkacyjnej pomiędzy RPO a PROW 2007-2013 i zdarzających się sytuacji nadinterpretacji tych zapisów w stosunku do projektów z obszarów wiejskich w kontekście mikroprzedsiębiorstw.

Uwaga: Wg zgłoszenia: "IP mają problem z klasyfikacją mikroprzedsiębiorców. W efekcie praktycznie każde mikroprzedsiębiorstwo z obszarów wiejskich jest odrzucane na etapie oceny formalnej z konkursów w RPO. Nawet w przypadku kiedy mikroprzedsiębiorca chce realizować inwestycję na obszarze wiejskim o wartości 1-2 mln to IP stwierdza, że projekt kwalifikuje się do PROW".

Postulat: Wprowadzenie jasnych zapisów, kiedy projekt kwalifikuje się do RPO, a kiedy do PROW lub udostępnienia jasnej interpretacji do obecnej wersji dokumentu. Zarówno rozporządzenie dot. PROW jak i RPO nie regulują dokładnie, kiedy nie można z nich korzystać.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat i zaleciła weryfikację linii demarkacyjnej. Postulat został przekazany w formie rekomendacji do Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi.

6. Zakres wsparcia

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

a) W ramach poddziałania 4.5.1 PO IG przyjęto intensywność wsparcia na poziomie 15%. W toku naboru do poddziałania zgłoszono kilka projektów na znaczące kwoty, jednak ze względu na niską intensywność cały czas nie osiągnięto kwoty przeznaczonej na rundę w tym roku.

Postulat: Zwiększenie intensywności wsparcia do 20%.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat.

Decyzja o ewentualnej zmianie intensywności wsparcia musi zostać uzgodniona z MG.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Rozporządzenie MG do działania 4.5 PO IG, RPK.

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

b) Firmy prowadzące działalność w zakresie pierwotnej produkcji rolnej są wykluczone ze wsparcia na działalność B+R (działania 1.4-4.1 PO IG).

Postulat: Dopuszczenie firm zajmujących się produkcją pierwotną produktów rolnych do działań w zakresie B+R.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa nie przyjęła postulatu.

Uzasadnienie: Działania 1.4 i 4.1 PO IG są objęte pomocą publiczną. Obecnie obowiązuje program pomocowy regulujący udzielanie wsparcia jedynie dla MŚP, czyli rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia, pomoc w ramach działania 1.4 udzielana jest na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 70/2001 z dnia 12 stycznia 2001 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw, a w ramach działania 4.1 – na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej. Oba ww. rozporządzenia Komisji wykluczają możliwość udzielenia pomocy na działalność związaną z produkcją pierwotną produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu.

Obecnie trwa nowelizacja ww. rozporządzenia MRR, dzięki której możliwe będzie również udzielanie pomocy publicznej dla przedsiębiorców innych niż MŚP. Wsparcie dla wszystkich przedsiębiorców będzie udzielane na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne wyłączenie blokowe), które nie ma zastosowania do pomocy wspierającej produkcję podstawową produktów rolnych, z wyjątkiem pomocy szkoleniowej, pomocy w formie kapitału podwyższonego ryzyka, pomocy na działalność

badawczo-rozwojową, pomocy na ochronę środowiska oraz pomocy dla pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i pracowników niepełnosprawnych, w zakresie, w jakim wymienione kategorie pomocy nie są objęte rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1857/2006 z 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do pomocy dla małych i średnich przedsiębiorstw prowadzących działalność związaną z wytwarzaniem produktów rolnych oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 70/2001.

Oznacza to, iż w działaniu 1.4 PO IG mogłaby być udzielana pomoc na produkcję pierwotną produktów rolnych, a w działaniu 4.1 PO IG nie będzie to możliwe. Biorąc pod uwagę, iż działania 1.4 i 4.1 PO IG są połączone (co ma swoje odzwierciedlenie np. w jednym wniosku składanym przez przedsiębiorcę ubiegającego się o wsparcie) nie jest możliwe uzyskanie wsparcia przez przedsiębiorstwa zajmujące się produkcją pierwotną produktów rolnych, ponieważ nie są one dopuszczone do wsparcia w ramach projektów realizowanych w obu tych działaniach.

III. Najistotniejsze horyzontalne obszary problemowe

Najważniejsze kwestie horyzontalne dotyczyły propozycji zmian w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz w ustawie prawo zamówień publicznych.

1) Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

Brak możliwości dokonania wyboru Instytucji Wdrażającej bez stosowania Prawa zamówień publicznych.

Postulat: Wprowadzenie do ustawy jednej z następujących propozycji zmian:

„3. Do zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).”;

„3. Jeżeli umowa lub porozumienie, o których mowa w ust. 1, będą zawierane pomiędzy instytucją zarządzającą lub instytucją pośredniczącą a jednostką sektora finansów publicznych lub podmiotem, w stosunku do którego ta jednostka jest podmiotem dominującym, do zawarcia takiej umowy lub porozumienia nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), przy czym przez „podmiot dominujący” należy rozumieć spółkę, o której mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94 poz. 1037, z późn.zm.).”;

„3. Jeżeli umowa lub porozumienie, o których mowa w ust. 1, będą zawierane z podmiotem, w stosunku do którego inny podmiot, zaliczany do sektora jednostek finansów publicznych, jest podmiotem dominującym, do zawarcia takiej umowy lub porozumienia nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), przy czym przez „podmiot dominujący” należy rozumieć spółkę, o której mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94 poz. 1037, z późn. zm.).”

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa przyjęła postulat.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

ustawa o systemie oświaty, - ustawa o działach administracji, ustawa o samorządzie województwa, ustawa o Narodowym Planie Rozwoju, ustawa o finansach publicznych.

2) Ustawa prawo zamówień publicznych

Opis zidentyfikowanego utrudnienia

Wprowadzenie taryfikatora korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.

Uwagi: Poważne wątpliwości prawne budzi forma wprowadzenia „Taryfikatora korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

O ile konieczność wprowadzenia takiej regulacji jest bezdyskusyjna, to biorąc pod uwagę orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego (por. sygn. P33/05), w tak istotnej materii zasadne jest wprowadzenie odpowiedniej regulacji prawnej.

W ocenie Trybunału Konstytucyjnego przepis art. 42 ust. 1 Konstytucji obejmuje formy odpowiedzialności prawnej związane z poddaniem jednostki jakiejś formie ukarania. Dlatego Trybunał Konstytucyjny uznał, że szczególnie w przepisach represyjnych ważne jest, by czyn zabroniony oraz rodzaj i wysokość kary były jasno i precyzyjnie określone w przepisach rangi ustawowej.

Korekta finansowa wymierzana na podstawie powyższego *Taryfikatora za nieprawidłowe stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych* stanowi w istocie rzeczy karę (grzywnę) finansową. Dlatego zasadne wydaje się przeprowadzenie ścieżki legislacyjnej i wprowadzenie Taryfikatora do porządku prawnego.

Rekomendowane/wdrożone działania naprawcze:

Grupa uznała Taryfikator jako narzędzie bardzo przydatne dla beneficjenta. Korzystanie z Taryfikatora jest niewątpliwie dużym ułatwieniem.

Dokumenty podlegające weryfikacji w przypadku akceptacji uproszczenia:

Taryfikatora korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.

IV. Propozycja jednolitych kryteriów formalnych wyboru finansowanych operacji dla Regionalnych Programów Operacyjnych

Grupa ds. Przedsiębiorców rozpatrywała wiele zgłoszeń dotyczących propozycji zmian kryteriów. Zgłoszenia dotyczyły ogólnych kwestii, takich jak uporządkowanie listy kryteriów, formułowanie kryteriów w sposób jednoznaczny, bez pozostawiania możliwości ich różnej interpretacji. Duża liczba zgłoszeń przedstawiała szczegółowe propozycje zmian wybranych kryteriów, często uwzględniając zmianę wagi punktowej, jaką należy im przypisać (np. kryterium innowacyjności projektu).

Propozycje zmian kryteriów dotyczyły zarówno Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, jak i Regionalnych Programów Operacyjnych. Grupa rozpatrując i dyskutując nad każdą z propozycji zmian stwierdziła, że należy dążyć do rozszerzenia wiedzy na temat katalogu kryteriów formalnych, których stosowanie nie nakłada na przedsiębiorcach znacznych obciążeń. Należy pamiętać, że kryteria formalne są kryteriami „zero-jedynkowymi” – niespełnienie jednego z kryteriów formalnych powoduje odrzucenie wniosku i uniemożliwia sprawdzenie jego wartości merytorycznej. Stosowanie przez Instytucje Zarządzające programami operacyjnymi kryteriów zaproponowanych przez Grupę powinno zmniejszyć odsetek wniosków, które zostają odrzucone z powodu nie spełnienia kryteriów formalnych. Obecnie, w przypadku niektórych działań w Regionalnych Programach Operacyjnych, dzieje się tak z ponad 50% wniosków.

Poniższa tabela zawiera zestawienie kryteriów formalnych, które mogą być stosowane bez względu na typ projektu i charakter wnioskodawcy.

Kryteria formalne jednakowe dla wszystkich działań oraz typów projektów

Wymogi formalne - wniosek:

- złożenie wniosku we właściwej instytucji,
- złożenie wniosku w ramach właściwego działania/poddziałania,
- złożenie wniosku w terminie wskazanym przez instytucję odpowiedzialną za nabór projektów,
- kompletność dokumentacji wymaganej na etapie aplikowania,
- przygotowanie wniosku wraz z załącznikami zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (wniosek sporządzony w języku polskim, podpisany przez wnioskodawcę lub osobę uprawnioną do podejmowania decyzji w imieniu wnioskodawcy; trwale spięty, zawierający wszystkie strony, itd.).

Wymogi formalne - wnioskodawca:

- kwalifikowalność wnioskodawcy w ramach działania,
- wnioskodawca prowadzi działalność i ma siedzibę, a w przypadku osoby fizycznej – miejsce zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych,
- w przypadku pomocy udzielonej dużemu przedsiębiorcy, udzielana pomoc nie będzie wykorzystana na wsparcie inwestycji dotyczącej przeniesienia działalności produkcyjnej lub usługowej z innych krajów członkowskich Unii Europejskiej (jeśli dotyczy),
- wnioskodawca wypełnił wszystkie wymogi określone w pre-umowie (jeśli dotyczy),
- wnioskodawca posiada wszystkie niezbędne do realizacji projektu zgody i pozwolenia (jeśli dotyczy).

Wymogi formalne - projekt:

- projekt jest realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej / na terenie województwa (jeśli dotyczy),
- realizacja przedsięwzięcia mieści się w ramach czasowych działania RPO, Okres realizacji projektu jest zgodny z terminem podanym w ogłoszeniu o konkursie/ okresie programowania,
- wnioskowana kwota wsparcia oraz procent dofinansowania są zgodne z zasadami finansowania projektów obowiązujących dla działania,
- poziom cross- finansingu nie przekracza dopuszczalnego limitu,
- kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie w ramach danego działania/osi priorytetowej RPO,
- projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi wymienionymi w art. 16 i 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (zgodnie z deklaracją wnioskodawcy),
- przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych (PKD/EKD) z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania RPO (jeśli dotyczy),
- projekt skierowany jest do właściwej grupy docelowej, zgodnie z założeniami danego działania w ramach RPO,
- w przypadku projektów kluczowych bądź systemowych - projekt znajduje się na indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych lub jest projektem systemowym.

V. Rekomendacje dla Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi

Przy okazji omawiania propozycji uproszczeń w ramach PO IG, pojawiały się postulaty, zgłaszane przez środowiska związane z przedsiębiorcami, uproszczenia systemu ubiegania się o wsparcie w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Zdaniem Grupy Roboczej, niektóre wymogi stawiane beneficjentom Regionalnych Programów Operacyjnych są w sposób nieuzasadniony ostre lub czasami nawet budzą wątpliwości, co do ich zgodności z prawem.

Członkowie Grupy rozumieją, iż surowość wymogów wynika z chęci jak najpełniejszej realizacji wymogów prawa unijnego i krajowego. Niemniej jednak, doświadczenia Instytucji Zarządzającej obecnie PO IG, a wcześniej SPO-WKP wskazują, że surowość przepisów i rozwiązań nie gwarantuje prawidłowej realizacji programu, czasami wręcz stanowi przeszkodę w prawidłowej, rzetelnej i merytorycznie właściwej jego realizacji.

Dlatego oprócz ustosunkowania się do wszystkich otrzymanych postulatów Grup, korzystając z doświadczenia swoich członków, dla których okres programowania 2007-2013 jest drugą perspektywą wykorzystywania środków z funduszy strukturalnych, postanowiła przedstawić rekomendacje dla Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi. Najważniejsze uwagi, które zdaniem Grupy zasadnym byłoby przenieść na obszar Regionalnych Programów Operacyjnych, dotyczyły:

1) Usprawnienia systemu informowania beneficjentów o możliwościach finansowania rozwoju przedsiębiorczości w poszczególnych regionach, w tym:

- prowadzenie aktualnych stron internetowych (zawierających najnowsze informacje nt. zasad naboru projektów, harmonogramów naborów i wyników oceny wniosków), w tym bieżąca aktualizacja dokumentacji ukazująca wszelkie wprowadzone zmiany (w opcji rejestruj zmiany),
- poprawa funkcjonowania punktów informacyjno-konsultacyjnych (obsada tych punktów przez osoby merytorycznie przygotowane do udzielania wiarygodnych informacji i interpretacji),
- udzielanie kompleksowej informacji dla przedsiębiorców, m.in. poprzez bliską współpracę punktów informacyjno-konsultacyjnych z Regionalnymi Instytucjami Finansującymi (RIF) oraz Regionalnymi Ośrodkami Europejskiego Funduszu Społecznego (ROEFS),
- organizacja cyklicznych spotkań z potencjalnymi beneficjentami (spotkania o charakterze roboczym adresowane do określonych grup beneficjentów) oraz z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie poszczególnych RPO,
- usprawnienie w informowaniu wnioskodawców o wynikach oceny projektów, m.in. poprzez stosowanie komunikacji elektronicznej, proponuje się wprowadzenie jako standardu informowania o wynikach każdego etapu oceny poprzez wywieszenie informacji na stronie www danej IZ RPO,
- określenie maksymalnego okresu w jakim beneficjent może liczyć na podpisanie umowy o dofinansowanie swego projektu,
- publikację szczegółowych i wyczerpujących podręczników po kryteriach oceny projektów.

2) Usprawnienia systemu organizowania konkursów na wybór projektów, w tym:

- w miarę możliwości równomierne rozłożenie w czasie ogłaszanych konkursów (tak by przedsiębiorcy mieli możliwość zaplanowania działań inwestycyjnych i przygotowania się do złożenia wniosków od strony technicznej),
- dostosowanie typu konkursu do typu i charakteru projektów (w przypadku popularnych konkursów powinny być prowadzone konkursy zamknięte, dzięki czemu przedsiębiorcy będą mieli z góry określony czas na złożenie wniosku);
- umożliwienie beneficjentom skonsultowania swojego pomysłu projektowego z wymogami konkursu i kryteriami oceny (poprzez sprawny system preselekcji wniosków lub zespół konsultantów dostępnych w ramach funkcjonującego punktu informacyjno-konsultacyjnego),
- maksymalne uproszczenie dokumentacji aplikacyjnej (obejmującej przede wszystkim wnioski oraz biznesplan),
- skrócenie do minimum listy załączników, przesunięcie obowiązku składania części z nich na etap podpisywania umowy o dofinansowanie, zastąpienie niektórych załączników oświadczeniami, itd. – **Rozdział 4** zawiera wzorcową listę załączników,
- przestrzeganie zasady niezmienności warunków konkursu w trakcie jego trwania (dotyczy to również zakazu ingerowania w treść dokumentacji konkursowej w trakcie ogłoszonego naboru).

3) Poprawy systemu oceny i wyboru projektów, w tym:

- przesunięcie punktu ciężkości w ocenie projektów z oceny formalnej (na której odpada średnio ponad 50% wniosków składanych w ramach działań RPO) na ocenę merytoryczną (tak aby była możliwość wyboru najlepszych projektów),
- ograniczenie do minimum kryteriów formalnych (rezygnacja z konieczności stemplowania i parafowania dokumentów na każdej stronie, stosowania ściśle określonych przekładek, itd.),
- weryfikacja kryteriów merytorycznych pod kątem możliwości ich spełnienia przez przedsiębiorców oraz wyboru najlepszych projektów (opracowanie i publikację podręcznika po kryteriach wyboru projektów). Przegląd kryteriów powinien odbywać się po zakończeniu konkursu wniosków w ramach poszczególnych działań. Wówczas to przedsiębiorcy będą zgłaszali zbyt rygorystyczne wymagania i kryteria.
- przestrzeganie terminów wynikających z obowiązujących procedur oceny wniosków;
- stosowanie jasnych, wynikających wprost z przepisów prawa oraz postanowień Programu Operacyjnego, zasad oceny projektów, informowania wnioskodawców, przedstawiania i sporządzania list rankingowych i ich modyfikacji.

4) Umowy o dofinansowanie projektu, w tym:

- zapewnienia spójności w postanowieniach umowy dotyczących tych samych warunków i obowiązków dla beneficjenta, takich jak „monitoring i sprawozdawczość”, „kontrola”, „informacja i promocja”;
- ograniczenia do minimum postanowień określających warunki wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym (np. zgodnie ze wzorem proponowanym przez IZ PO IG)

5) Stosowania Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, w tym:

- zapewnienie jednolitego systemu stosowania Wytycznych, przyjmowania i wprowadzania ich zmian, niedokonywanie zmian w Wytycznych w zakresie działania, w odniesieniu do którego trwa runda aplikacyjna;
- dopuszczenie aneksowania umowy o dofinansowanie przy zmianie Wytycznych na korzyść beneficjenta.

6) Zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy, w tym:

- wprowadzenie najmniej obciążającej beneficjenta formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie, niekoniecznie na całą kwotę dofinansowania, ale np. na jej część;
- możliwość odstąpienia od zabezpieczania pełnej kwoty dofinansowania,
- kwalifikowanie kosztów zabezpieczenia umowy w działaniach nieobjętych reżimem pomocy publicznej.

VI. Wnioski końcowe

Spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców umożliwiły wymianę poglądów osobom posiadającym dużą wiedzę i doświadczenie w regulowaniu systemu wydatkowania funduszy europejskich. Członkowie Grupy reprezentują różne instytucje, dzięki czemu dyskusja była wielowątkowa i uwzględniała poglądy reprezentowane wszystkich stron. Efektem prac Grupy ds. Przedsiębiorców jest kilkadziesiąt mniejszych i większych uproszczeń, których implementacja już się rozpoczęła.

Wśród najważniejszych rekomendacji i zmian wynikających ze spotkań Grupy ds. Przedsiębiorców należy wymienić:

1. Ogólne:

- Zalecenie aktywnego prowadzenia działań informacyjnych skierowanych do potencjalnych beneficjentów programów operacyjnych, w tym prowadzenie punktów konsultacyjnych, wydawanie podręczników po kryteriach, informowanie o wynikach oceny, itp.,
- Zalecenie większej współpracy i wymiany wiedzy pomiędzy instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie działań skierowanych do przedsiębiorców,
- Bardziej racjonalne podejście do wymogów formalnych i merytorycznych stawianych projektom przedsiębiorców,

2. Szczegółowe:

- Zmiany kryteriów oceny projektów w ramach PO IG – część zmian została przyjętych przez Komitet Monitorujący PO IG w dn. 26 września br.,
- Ocena aspektów środowiskowych – w przypadku PO IG przedsiębiorcy nie muszą dostarczać dokumentacji potwierdzającej spełnienie kryteriów środowiskowych w momencie składania wniosku o dofinansowanie,
- Umożliwienie korzystania ze wsparcia (w ramach działania 4.4 PO IG) przedsiębiorstwom z branży spożywczej, które są wykluczone ze wsparcia w ramach PROW,
- Weryfikację postanowień umowy o dofinansowanie projektu i zmniejszenie obciążeń, jakie umowa nakłada na beneficjenta.