

Protokół

z XII spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców w ramach Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej

W dniu 5 października 2010 r. odbyło się dwunaste spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, funkcjonującej w ramach Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej.

W spotkaniu uczestniczyli:

- Członkowie Grupy ds. Przedsiębiorców oraz inni uczestnicy spotkania: Pani Katarzyna Jusińska reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pan Arkadiusz Lewicki reprezentujący Związek Banków Polskich, Pan Przemysław Maćkowiak przedstawiciel Konwentu Marszałków Województw RP reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Pan Artur Mikołajuk reprezentujący PKPP „Lewiatan”, Pani Renata Siwiec przedstawicielka Konwentu Marszałków Województw RP reprezentująca Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości, Pan Radosław Berczykowski reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Pani Justyna Błędowska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pani Bożena Cebulska reprezentująca Warmińsko-Mazurską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., Pan Marcin Chmurski reprezentujący Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Pan Przemysław Dalecki reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Pani Maria Fajger reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Pan Paweł Gaiński reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Pani Katarzyna Godlewska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Pani Małgorzata Janocha reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Pani Barbara Jesionowska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pani Elżbieta Kabelis reprezentująca Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, Pani Anna Kacprzyk reprezentująca Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Gospodarki, Pani Barbara Kaśnikowska reprezentująca Dolnośląską Instytucję Pośredniczącą, Pani Kinga Kowalewska reprezentująca Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Pan Marek Orszewski reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Pan Jarosław Papis reprezentujący Instytucję Pośredniczącą PO IG w Ministerstwie Gospodarki, Pan Marcin Podlubny reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Pani Marzena Polak reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pan Janusz Przywojski reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Pan Rafał Solecki reprezentujący Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, Pani Dorota Szczytowicz reprezentująca Instytucję Wdrażającą PO IG w PARP, Pan Jacek Zwolak reprezentujący Agencję Rozwoju Pomorza S.A.
- Przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Pani Anita Wesołowska - Przewodnicząca Grupy ds. Przedsiębiorców, zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności w MRR, Pan Łukasz Małecki reprezentujący Instytucję Zarządzającą PO IG, Pan Maciej Woszczyk reprezentujący Instytucję Zarządzającą PO IG, Pani Izabela Baraniecka reprezentująca Instytucję Koordynującą NSRO, Pan Mateusz Wrotecki reprezentujący Instytucję Koordynującą NSRO, Pani Eliza Połaska reprezentująca Instytucję Koordynującą NSRO, Pani Dominika Tyter-Niedbała reprezentująca Instytucję Certyfikującą.

I. Podsumowanie prac Grupy ds. Przedsiębiorców w 2010 r.

Podczas pierwszej części spotkania Pani Anita Wesołowska przedstawiła prezentację podsumowującą prace Grupy ds. Przedsiębiorców w 2010 roku, jednocześnie zaznaczając, iż ww. prezentacja zostanie przedstawiona również na planowanym na 13 października br. V posiedzeniu *Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej* (prezentacja została zamieszczona na stronie

internetowej Prostych Funduszy). Ww. prezentacja obejmowała również przykłady uproszczeń wprowadzonych w 2010 r. oraz planowanych do wdrożenia w ramach działań PO IG skierowanych do przedsiębiorców.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż aktualnie nie ma pilnej potrzeby organizowania kolejnego spotkania Grupy, w związku z czym następane posiedzenie odbędzie się prawdopodobnie na początku przyszłego roku.

II. Uwagi uczestników spotkania dotyczące przedmiotu prac Grupy w 2010 r.

Pan Artur Mikołajuk, przedstawiciel PKPP „Lewiatan” wskazał na rozbieżność pomiędzy projektem rozporządzenia w sprawie RPI dla RPO i rozporządzenia RM *w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis [...]* w kontekście definicji przedsiębiorstwa zagrożonego. Projekt rozporządzenia w sprawie RPI obejmuje bardziej liberalne wymogi w zakresie oceny kondycji ekonomicznej przedsiębiorstw.

Pani Wesołowska wyjaśniła, iż w przypadku pomocy inwestycyjnej Wspólnotowe *Wytyczne dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw* powinny być stosowane przez duże przedsiębiorstwa, natomiast MSP – zgodnie z planowaną nowelizacją rozporządzeń RM - zobowiązane będą do stosowania uproszczonej definicji zawartej w rozporządzeniu 800/2008.

Pan Marek Orszewski, przedstawiciel RPO dla woj. zachodniopomorskiego podkreślił, iż wskazane wyżej rozbieżności nie są istotne, ponieważ wszyscy aplikujący o wsparcie na podstawie rozporządzenia w sprawie RPI muszą stosować formularze stanowiące załączniki do ww. rozporządzenia RM.

W odniesieniu do uwagi, iż na podstawie ww. rozporządzeń wnioskodawcy muszą powielać informacje niezbędne do oceny ich kondycji finansowej, Pani Wesołowska odpowiedziała, iż przekazane członkom Grupy rekomendacje wypracowane po spotkaniu dotyczącym udzielania pomocy publicznej w dniu 8 czerwca br. zorganizowanym przez IK RPO zawierają szereg wyjaśnień i wskazówek w tym zakresie. Jednocześnie należy zauważyć, iż w przypadku pomocy innej, niż *de minimis* informacje zawarte we wniosku dotyczą projektu, a informacje w ww. formularzach dotyczą pomocy udzielonej wnioskodawcy w na te same koszty kwalifikowane.

Pan Mikołajuk przedstawił postulat PKPP „Lewiatan”, dotyczący rezygnacji z wymogu przedstawiania przez wnioskodawców tak szczegółowych informacji przy ocenie kondycji finansowej. W odpowiedzi Pani Wesołowska stwierdziła, iż nie jest to możliwe, ponieważ są to wymogi ustanowione rozporządzeniem RM. Odwołała się ponadto do wyjaśnień UOKiK, które wskazywały, iż powodem wydania przedmiotowych rozporządzeń RM była chęć ujednoczenia podejścia beneficjentów pomocy publicznej do dokumentowania ich sytuacji ekonomicznej.

Następnie Pani Wesołowska zachęciła do pisemnego przekazywania na bieżąco konkretnych postulatów w zakresie uproszczeń mających na celu likwidację ewentualnych wymogów, które wykraczają poza obowiązujące regulacje prawne.

III. Stosowanie rekomendacji formułowanych przez Grupę ds. Przedsiębiorców

Pan Rafał Solecki, Dyrektor Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości podkreślił, iż prace Grupy ds. Przedsiębiorców są cenne, m.in. z uwagi na fakt, iż w ich efekcie jej członkowie uzyskują konkretne rekomendacje zatwierdzone przez MRR. Formułowane zalecenia są bardzo przydatne i wykorzystywane w szerokim zakresie zwłaszcza, że często wynikają wprost z postulatów członków Grupy.

Dodatkowo poprosił o poparcie stanowiska RPO dla woj. małopolskiego w sprawie braku konieczności stosowania restrykcyjnych zaleceń IPoC w odniesieniu do wyboru wykonawców zarówno w ramach PZP, jak i w sytuacji, gdy beneficjent nie podlega PZP. Wskazał, iż dotychczasowe rozwiązania w ww. zakresie (m.in. ocena sposobu wyboru wykonawców na etapie kontroli projektów na miejscu, a nie na etapie weryfikacji wniosków o płatność) są korzystne z punktu widzenia beneficjentów i nie stoją w sprzeczności z prawem. W związku z powyższym nie ma powodów, dla których należałoby od nich odstąpić.

Ww. postulat uzyskał poparcie Pani Bożeny Cebulskiej, Prezes Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego oraz Pani Renaty Siwiec, Dyrektor Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości.

Ponadto Pani Siwiec podkreśliła, iż pomimo dużej wartości rekomendowanych przez Grupę rozwiązań Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości rozpatruje możliwość wycofania się z udziału w jej pracach, ponieważ stosowanie zaleceń Grupy stoi często w sprzeczności z restrykcyjnymi zaleceniami instytucji bezpośrednio nadzorujących.

Pani Wesołowska przyznała, iż kwestia poruszona przez Pana Soleckiego powinna być omówiona na Zespole ds. Uproszczeń, ponieważ wpływ Grupy na IPoC jest ograniczony. Jej rekomendacje stanowią pewien kompromis w tym, co można wdrożyć bez utraty spójności i zaufania do przyjętego systemu wdrażania programów.

Pani Dominika Tyter-Niedbała, Zastępca Dyrektora Instytucji Certyfikującej w MRR podkreśliła, iż skoordynowanie zaleceń IPoC leży w kompetencjach Instytucji Certyfikującej (IC). W związku z powyższym zachęciła do przekazywania zarówno kwestii problemowych związanych z zasadnością i efektywnością działania IPoC, jak i rekomendacji usprawnień, które są zasadne i nie stoją w sprzeczności z przepisami prawa.

Pani Wesołowska podziękowała za zaoferowane wsparcie ze strony IC i stwierdziła, iż problem przedstawiony przez przedstawicieli regionów nie jest jednostkowy – nie dotyczy jednej instytucji – i wiąże się z brakiem konsekwencji ze strony instytucji nadzorujących realizację programów w zakresie zalecanych rozwiązań. Wypracowywane przez IZ, w tym Grupę ds. Przedsiębiorców rozwiązania są często akceptowane przez instytucje nadzorujące, a następnie w trakcie realizacji programów operacyjnych zgłaszane są zastrzeżenia.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Uczestnicy spotkania, zgodnie z propozycją Pani Wesołowskiej, zobowiązali się przekazać do IZ PO IG do 8 października br. propozycje kwestii związanych z nadmiernie restrykcyjnymi zaleceniami IPoC, które następnie zostaną przekazane do rozpatrzenia do IC. Nadesłane ewentualnie po tym terminie zgłoszenia Pani Wesołowska zobowiązała się przekazywać sukcesywnie do IC.

IV. Identyfikowanie nieprawidłowości w projektach

Pani Cebulka poruszyła problem dużego uwrażliwienia IPoC na nieprawidłowości wskazywane przez UKS po przeprowadzonych kontrolach projektów. IPoC automatycznie odmawiają certyfikacji wydatków uznanych przez UKS za uiszczone nieprawidłowo bez wnikania w meritum sprawy.

Pani Tyter-Niedbała podkreśliła, iż IPoC działa zgodnie ze stanowiskiem IC i IK NSRO. Wydatki, których prawidłowość poniesienia budzi wątpliwości, są wyłączone z możliwości certyfikacji do czasu wyjaśnienia sprawy. IPoC może działać zachowawczo nie chcąc poświadczać wydatków obarczonych ryzykiem błędu, zgodnie ze stanowiskiem KE, która nieformalnie popiera takie działania prewencyjne. Działania te nie wstrzymują realizacji projektu, wydatki mogą być rozliczne, ale można wstrzymywać je od poświadczania. Inną kwestią jest nałożenie korekt przez UKS. Wtedy sprawa powinna być rozpatrywana przez IA. Pani Tyter-Niedbała zaproponowała, by poczekać na sprawozdanie roczne IA, oceniające działania audytowe, i zawarte w nim zalecenia. Jednocześnie przyznała, iż nieuzasadnione jest wyłączenie wydatków w całym projekcie w przypadku stwierdzenia ww. nieprawidłowości. Należy wyłączać tylko wydatki obciążone błędem lub nakładać korektę i uwzględniać wydatki w kolejnych wnioskach o płatność.

Pani Wesołowska podkreśliła, iż należałoby się zastanowić, w jaki sposób uwrażliwić UKS tak, aby nie nadużywały słowa „nieprawidłowość”, które w systemie udzielania wsparcia z funduszy europejskich ma zupełnie inne znaczenie, niż w języku potocznym i jego użycie wiąże się z surowymi konsekwencjami.

Pani Cebulka wyraziła nadzieje na zmianę systemu audytu polegającą na przekazywaniu w pierwszej kolejności projektu raportu z kontroli do IW, a nie od razu procedowaniu z beneficjentami. Podkreśliła, iż nieprawidłowością powinno nazywać się tylko próbę ewidentnego złamania prawa.

Pan Solecki zaproponował rozumienie pojęcia „nieprawidłowości, zgodnie z definicją wskazaną w systemie informowania o nieprawidłowościach. Postulował, by inne przypadki odstępstw od zasad traktować, jako naruszenie, błąd itp.

Zbyt częste i nieuprawnione określanie pewnych sytuacji mianem „nieprawidłowości” może spowodować przekroczenie pułapu 2% wydatków zagrożonych, co z kolei może skutkować sankcjami ze strony KE.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Pani Wesołowska zgodziła się z propozycją Pani Siwiec dotyczącą zorganizowania spotkania w przyszłym roku, na którym członkowie Grupy ds. Przedsiębiorców mogliby przedyskutować z Instytucją Audytową wyżej opisane problemy dotyczące identyfikowania nieprawidłowości w projektach.

V. Problemy udzielania pomocy publicznej omawiane na ostatnim spotkaniu Grupy

Pan Orszewski wyraził wątpliwość dotyczącą konieczności kumulacji pomocy *de minimis* w ramach powiązanych podmiotów oraz zwrócił się zapytaniem, czy sprawa została skierowana do KE.

Odnosząc się do tej kwestii Pani Wesołowska poinformowała, iż IZ PO IG odbyła spotkanie z UOKiK w tej sprawie, na którym Urząd zobowiązał się do uzyskania wyjaśnień z KE, ponieważ instytucje zaangażowane we wdrażanie działań dla przedsiębiorców nie mają narzędzi prawnych do tego, by badać powiązania pomiędzy firmami. Taka informacja została przekazana do członków Grupy ds. Przedsiębiorców. Jednocześnie Pani Wesołowska zaoferowała możliwość dalszego procedowania w celu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości związanych z ww. sprawą, pod warunkiem przekazania do IZ PO IG szczegółowego opisu problemu ze strony przedstawicieli RPO.

Pani Siwiec odniosła się dodatkowo do kwestii kwalifikowania środków transportu oraz zalecenia podejścia przedmiotowego do działalności transportowej, wskazując na uzyskane wyroki sądów stojące w sprzeczności z ww. zasadami. Wskazują one, iż zarejestrowane PKD w zakresie prowadzenia działalności transportowej dyskwalifikuje przedsiębiorstwo z możliwości zakupu środków transportu oraz uzyskania pomocy *de minimis* w pełnej kwocie bez względu na to, jakiego rodzaju działalności będzie dotyczył projekt. Pani Wesołowska podkreśliła, iż należy brać pod uwagę wykładnię UOKiK, która jest słuszna i korzystna dla beneficjentów oraz zwróciła uwagę na rozbieżności w tłumaczeniu rozporządzeń, które mogą wprowadzać instytucje w błąd. Pan Orszewski wskazał na konieczność uzyskania potwierdzenia stanowiska UOKiK w ww. sprawie przez Komisję.

Pan Jacek Zwolak, przedstawiciel RPO dla woj. pomorskiego zaapelował o monitorowanie postępu nad przygotowaniem rozporządzeń dotyczących udzielania pomocy publicznej. Podkreślił, iż należy zadbać o precyzyjne zapisy w projektowanym rozporządzeniu dotyczącym RPI. Zaproponował także, żeby wypłacania zaliczek przez wnioskodawców nie uznawać za rozpoczęcie projektu.

Pani Wesołowska stwierdziła, iż nie jest możliwe aby wypłacenie zaliczki nie było uznawane za rozpoczęcie projektu w kontekście przyjętej i stosowanej od dawna definicji rozpoczęcia realizacji projektu. Podkreśliła, iż należy jednak dążyć do maksymalnego doprecyzowania, co jest uznawane za rozpoczęcie projektu i zwiększania świadomości beneficjentów w tym zakresie. Dodała jednocześnie, iż byłby to dobry materiał na ekspertyzę. Przedstawicielka jednego z RPO oświadczyła, iż taka ekspertyza została wykonana i zobowiązała się do przekazania jej wszystkim członkom Grupy.

Pan Solecki odnosząc się do kwestii leasingowania urządzeń przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, które następnie będą wykorzystywane na potrzeby realizacji projektu poinformował, iż otrzymał od IK RPO interpretację w kontekście konkretnego przypadku, iż taka sytuacja jest możliwa.

VI. Udzielanie zamówień przez beneficjentów w procedurach nieobjętych PZP

W drugiej części spotkania Pani Przewodnicząca zaprezentowała wyniki przeprowadzonej przez IZ PO IG analizy stosowanych w RPO rozwiązań w zakresie wyboru ofert przez beneficjentów w ramach procedur nieobjętych PZP. Przedstawiła wypracowaną na tej podstawie propozycję ujednoczenia wymogów dotyczących ww. procedur. (Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarte są w prezentacji

umieszczonej na stronie Prostych Funduszy). Podkreśliła, iż są to optymalne rozwiązania, gwarantujące bezpieczeństwo systemu wdrażania funduszy europejskich i nie narzucające na beneficjentów zbyt dokuczliwych obowiązków.

Ponadto przyznała, iż KE kładzie szczególny nacisk na zachowanie zasady konkurencyjności ofert, w związku z powyższym instytucje zaangażowane we wdrażanie programów muszą przykładać do niej szczególną uwagę.

Pan Solecki poinformował, iż w ramach RPO dla woj. małopolskiego planowana jest zmiana treści umów o dofinansowanie i wprowadzenie zapisów, iż w przypadku dokonywania zakupów od osób spokrewnionych wydatki związane z takimi zakupami będą uznawane za niekwalifikowane. W ten sposób wnioskodawca będzie świadomy obowiązków związanych z zachowaniem konkurencyjności ofert już na etapie aplikowania o wsparcie. Podał przykład zapisów umowy w RPO dla woj. warmińsko-mazurskiego precyzujących, jakie powiązania osobowe nie są dopuszczalne w przypadku dokonywania wyboru ofert.

Pani Wesołowska podkreśliła, iż takie rozwiązania nie mogą być uznawane za sprzeczne z prawem. Podała także przykład stosowanej procedury, zgodnie z którą wykluczona jest możliwość dokonywania zakupów od osób fizycznych. Dodała, iż w gestii danej IZ jest decyzja jakie rozwiązania są konieczne z punktu widzenia danego programu operacyjnego oraz nabytych doświadczeń wraz z jego wdrażaniem. Jednocześnie wskazała, iż w ramach każdego programu wymogi związane z wyborem i oceną ofert powinny być jasno i rzetelnie określone, żeby nie budziły wątpliwości ze strony beneficjentów oraz kontrolujących prawidłowość realizacji projektów.

Pani Kaśnikowska, Dyrektor Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej stwierdziła, iż Instytucja otrzymała opinię radcy prawnego, zgodnie z którą w ramach RPO dla woj. dolnośląskiego dopuszczalne są w ramach projektów zakupy od członków rodzin, w sytuacji, gdy nie takie powiązania nie mają wpływu na cenę przedmiotu zakupu i jednocześnie jest ona głównym kryterium wyboru oferty.

Pani Wesołowska zauważyła, iż generalnie najważniejsze jest uzasadnienie rzetelności wyboru ofert i zgodności z wymogami prawa. Dokonanie zakupów od osób powiązanych, nie będzie budziło zastrzeżeń, o ile zachowane zostaną zasady konkurencyjności ofert. IZ mają prawo wprowadzić dodatkowe wymogi w ww. zakresie, nawet jeśli nie wynikają one wprost z przepisów prawa, w sytuacji pojawienia się wątpliwości, co do rzetelności wypełniania narzuconych przepisami prawa obowiązków przez beneficjentów, z zastrzeżeniem, że zmiany zasad nie następują w trakcie trwania konkursów.

Pan Zwolak zaproponował, żeby sprecyzowane wymogi w zakresie wyboru wykonawców były opisane np. w wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków, ponieważ wtedy dotyczyłyby również okresu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Pani Wesołowska uznała, iż jest to dobry pomysł, jednak nie na poziomie wytycznych, ponieważ narzuciłoby to konieczność całkowitego ujednoczenia stosowanych procedur, a Grupie zależy na zachowaniu możliwości różnicowania do pewnego stopnia zasad w ramach poszczególnych RPO. Lepszym miejscem są wytyczne przygotowywane przez IZ.

Pan Marcin Chmurski, przedstawiciel IP PO IG w MSWiA podał przykład projektów, budzących wątpliwości instytucji kontrolujących w kontekście zachowania zasad konkurencyjności wyboru ofert. Były one poddawane indywidualnej analizie. W przypadku potwierdzenia nieprawidłowości w ww. zakresie stosowano ostre sankcje, m.in. w formie rozwiązywania umów o dofinansowanie.

Pani Wesołowska podkreśliła, iż ważne jest w powyższym kontekście przyjęcie jednolitych zasad oraz ich konsekwentne stosowanie. Sytuacja, w której instytucja zaangażowana we wdrażanie działania ma podejrzenia, co do prawidłowości przeprowadzonych przez beneficjenta działań, może skutkować podejmowaniem nadzwyczajnych kroków, wynikających wprost z nałożonego przez rozporządzenia UE wymogu prawidłowości wyboru projektów i zagwarantowania prawidłowej realizacji programu.

Pani Siwiec oraz Pan Solecki wyrazili obawę, że zmiana zasad w przedmiotowym zakresie na obecnym etapie wdrażania programów może doprowadzić do wprowadzenia chaosu oraz zaostriżyć wymogi w stosunku do beneficjentów.

Pani Kaśnikowska przypomniała, iż na X spotkaniu Grupy ww. temat został poruszony, celem uspołnienia procedur stosowanych w RPO. Miało to doprowadzić do ułatwienia realizacji przedsiębiorcom projektów w różnych województwach. Pomimo zaawansowania kontraktacji poziom płatności nie jest jeszcze wysoki.

W związku z tym upraszczanie zasad jest jak najbardziej pożądane. Ponadto zaapelowała o wypracowanie rekomendacji uwzględniającej propozycję wspólnych rozwiązań w regionach.

Przyjęte przez Przewodniczącą zobowiązanie:

Grupa wyraziła zgodę na przekazanie w formie rekomendacji zaprezentowanej przez Panią Wesołowską propozycji zasad wyboru ofert w sytuacji nie podlegania beneficjentów reżimowi PZP, z zaznaczeniem, iż nie jest to rozwiązanie obligatoryjne, a możliwe do wdrożenia w ramach upraszczania systemu realizacji działań zgodnie z decyzją danej IZ.

VII. Inne sprawy

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich poruszył kwestię zabezpieczenia kredytów na realizację projektów. Wskazał na brak zgody w dwóch województwach na cesję wierzytelności z dotacji. Jednocześnie zaproponował dyskusję na temat alternatyw dla kredytu z udziałem przedstawicieli Związku Leasingu oraz Związku Factoringu. Dodatkowo zadał pytanie o stan prac nad modyfikacją zasad udzielania kredytu technologicznego.

Pani Wesołowska podkreśliła, iż przedmiotem prac Grupy mogą być kwestie przyszłej perspektywy, w tym wypracowywanie zaleceń w obszarze instrumentów oferujących wsparcie przedsiębiorców w nowej perspektywie.

Pan Jarosław Papis, przedstawiciel IP PO IG w MG poinformował, iż jest możliwe, że RM przyjmie projekt ustawy z nowymi zasadami udzielania kredytu technologicznego już w październiku br. Pani Wesołowska podkreśliła, iż podział ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej przyspieszy wdrażanie działania 4.3 PO IG z uwagi na korzystniejsze zasady udzielania kredytu technologicznego. Jednocześnie zwróciła się do Pana Lewickiego z prośbą o sformułowanie problemów do rozpatrzenia przez Grupę oraz ich przekazanie wraz z propozycjami rozwiązań, a także przygotowanie się do prezentacji tych kwestii na następnym spotkaniu.

Pani Cebulska zauważyła, iż konieczne jest uzupełnianie wiedzy oceniających projekty w ramach BGK - może również przez włączenie w skład Grupy – z uwagi na zidentyfikowane problemy w ocenie projektów, zwłaszcza pod względem innowacyjności. Jednocześnie podkreślono, iż wśród przedsiębiorców jest niedostateczne rozumienie tego narzędzia.

Pani Wesołowska odpowiedziała, iż ze względu na małe zaawansowanie wdrażania przedmiotowego działania jest jeszcze za wcześnie na wyciąganie wniosków i rekomendowanie zmian w systemie oceny projektów. Podkreśliła, iż ocena innowacyjności projektu, a decyzja o zdolności kredytowej przez bank komercyjny to coś zupełnie innego. Być może BGK musi zdobyć doświadczenie w ocenie innowacyjności i przejść podobną ścieżkę, jak PARP w ramach działania 4.4 PO IG. Dodała, iż w przyszłym roku będzie organizowana ogólnopolska kampania informacyjna o kredycie technologicznym. Być może należałoby zaangażować w nią przedstawicieli banków komercyjnych.

Na koniec spotkania Pani Wesołowska podziękowała uczestnikom za udział w spotkaniu Grupy, zaprosiła na kolejne oraz ewentualnie do udziału w V posiedzeniu Zespołu ds. Uproszczeń w dniu 13 października br.

Protokołowała: Agnieszka Fabisiak