

## Protokół

### z VII spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców w ramach

Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej

W dniu 30 czerwca 2009 r. odbyło się siódme spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, funkcjonującej w ramach Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej.

W spotkaniu uczestniczyli:

- Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka PKPP Lewiatan; Pani Renata Siwiec, przedstawicielka Konwentu Marszałków Województw RP reprezentująca Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości; Pan Jakub Moskal, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Pan Jacek Zwolak, przedstawiciel Agencji Rozwoju Pomorza S.A.; Pan Przemysław Maćkowiak przedstawiciel Konwentu Marszałków Województw RP reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego; Pani Justyna Mroczkowska, przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego; Pani Aleksandra Witkowska, przedstawicielka Centrum Obsługi Przedsiębiorcy; Pan Rafał Wojszko, przedstawiciel Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości; Pan Jakub Szczerba, przedstawiciel Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej; Pan Rafał Solecki, przedstawiciel Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości; Pan Radosław Tkaczyk, przedstawiciel Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości; Pani Kinga Kowalewska, przedstawicielka Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.
- przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Pan Jarosław Pawłowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego; Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, przewodnicząca spotkania; Pani Aleksandra Pruska, IZ PO IG; Pani Milena Tymendorf, IZ PO IG; Pani Joanna Cizek, IZ PO IG; Pani Agnieszka Fabisiak, IZ PO IG; Pan Marcin Łuszczynski, IZ PO IG; Pan Jakub Kamiński, przedstawiciel Instytucji Koordynującej RPO; Pan Kacper Samplawski, przedstawiciel Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych; Pan Mateusz Wróbel, przedstawiciel Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej.

Podczas spotkania omówione zostały następujące kwestie:

#### 1. **Obowiązki w zakresie kontroli**

Przedstawiciele instytucji zaangażowanych we wdrażanie RPO wskazali na problem przeprowadzania powtórnej kontroli merytorycznej dokumentów po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową według niemalże tożsamej listy sprawdzającej (70% tych samych pytań) - IZ PO IG zobowiązała się sprawdzić, jakie procedury w ww. zakresie obowiązują w ramach PO IG oraz jakie są zalecenia MRR w przedmiotowej kwestii. Członkowie Grupy zaproponowali uzupełnienie pierwszej listy kontrolnej o pytania z listy drugiej, które nie są w niej zawarte.

Termin realizacji zadania – IZ PO IG przygotowuje pismo w przedmiotowej sprawie również do wiadomości Marszałków i Wojewodów. Pismo zostanie wysłane przed kolejnym spotkaniem Grupy, nie później niż w II połowie lipca br.

## **2. Zaokrąglanie kwot wydatków kwalifikowanych w projektach**

Celem uzyskania pełnej kwoty wkładu z EFRR (bez wielu miejsc po przecinku) instytucje rozliczające projekty zaokrąglają kwoty wydatków kwalifikowanych do pełnych PLN a pozostałą część kwot przenoszą do wydatków niekwalifikowanych. W takim przypadku w ramach KSI powstaje rozbieżność pomiędzy realną kwotą wydatków kwalifikowanych a kwotą wydatków autoryzowanych. Przedstawiciele RPO zwrócili się z zapytaniem, czy jest możliwość zalecenia beneficjentom dokonywania wyżej opisanych zaokrągleń już na etapie wniosków o płatność.

IZ PO IG zarekomendowała zaokrąglanie kwot dofinansowania do drugiego miejsca po przecinku w ramach wniosków o płatność.

Termin realizacji zadania – IZ PO IG przygotowuje pismo w przedmiotowej sprawie również do wiadomości Marszałków i Wojewodów. Pismo zostanie wysłane przed kolejnym spotkaniem Grupy, nie później niż w II połowie lipca br.

## **3. Obowiązki z zakresu sprawozdawczości**

W odniesieniu do zgłoszonej kwestii możliwości rezygnacji z obowiązku sporządzania sprawozdań z realizacji projektów przez beneficjentów co kwartał - w przypadku braku postępu finansowego projektu zgodnie z założeniami harmonogramu rzeczowo-finansowego - IZ PO IG potwierdziła, iż obowiązki w ww. zakresie mogą być regulowane przepisami właściwych umów o dofinansowanie.

Termin realizacji zadania – IZ PO IG przygotowuje pismo w przedmiotowej sprawie również do wiadomości Marszałków i Wojewodów. Pismo zostanie wysłane przed kolejnym spotkaniem Grupy, nie później niż w II połowie lipca br.

## **4. Oddzielny rachunek na potrzeby rozliczenia zaliczek**

Wskazano na problem związany z wymogiem prowadzenia przez beneficjenta wyodrębnionych kont dla przekazywanych zaliczek celem rozliczenia kosztów kwalifikowanych i identyfikacji narosłych odsetek bankowych – konieczność dokonywania płatności z kilku kont celem pokrycia wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych.

Przedstawiciele RPO podkreślili, iż w ramach PO KL narosłe odsetki bankowe na takich kontach są traktowane, jako dochód beneficjenta i nie muszą być zwracane. IZ PO IG na wniosek Grupy zobowiązała się sprawdzić, jak dokładnie wygląda sytuacja w ramach PO KL w ww. zakresie oraz zbadać, czy możliwe byłoby wykorzystanie jednego nieoprocentowanego konta zarówno dla zaliczki, jak i refundacji.

Dodatkowo IZ PO IG zobowiązała się sprawdzić, jak postępować z wydatkami w zakresie VAT, które nie są kwalifikowane a muszą być rozliczone z konta, na które została przekazana zaliczka.

Na wniosek jednego z Członków Grupy IZ PO IG podjęła się sprawdzić, czy IK RPO przesyłała stanowisko w zakresie postępowania z projektami finansowanymi z kredytów zabezpieczonych cesją z zaliczki, w sytuacji występowania problemów z udzielaniem kredytów przez banki pod warunkiem cesji z zaliczki, z powodu przekazywania środków na różne konta – oddzielnie w ramach zaliczki, oddzielnie w ramach refundacji.

Termin realizacji zadania – IZ PO IG przygotowuje informacje w ww. zakresie oraz przekaże je przed kolejnym spotkaniem Grupy ds. Przedsiębiorców.

## 5. Kwestia zabezpieczeń realizacji projektu

Pani Joanna Ciszek, przedstawiciel DKİ zaprezentowała aktualne oraz nowe, planowane do wdrożenia w ramach nowelizacji rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w *sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych*, rozwiązania z zakresu systemu zabezpieczeń funkcjonujące w ramach PO IG. Zmiany w ww. rozporządzeniu przewidują podwójną formę zabezpieczenia, tj. weksel „in blanco” oraz drugą formę zabezpieczenia na najwyższą transzę zaliczki dla projektów, w których suma zaliczek przekracza 4 mln PLN. Niemniej jednak jest to zmiana zdecydowanie korzystna dla beneficjentów.<sup>1</sup>

W trakcie dyskusji Członkowie Grupy przyznali, iż wymóg ustanawiania kosztownego zabezpieczenia na cały okres realizacji umowy wraz z okresem trwałości projektu jest zbyt restrykcyjny m.in. z uwagi na wysokie koszty zabezpieczeń. Przedstawiciel IZ PO IG wskazał, iż w niektórych działaniach np. realizowanych przez Ministerstwo Nauki, koszty zabezpieczeń są kwalifikowane do refundacji. Ponadto istnieje możliwość zmiany zabezpieczenia na weksel in blanco (zabezpieczenie bezkosztowe) po rozliczeniu dofinansowania przekazanego w formie zaliczki.

## 6. Kwestie środowiskowe

Pan Kacper Samplawski, przedstawiciel Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych przedstawił m.in. aktualny stan prac legislacyjnych w zakresie OOS, w tym również w zakresie NATURA 2000 oraz Urban Development Project (przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich).

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami oraz brakiem wiedzy i doświadczenia w zakresie OOS zarówno ze strony beneficjentów, jak i organów udzielających wsparcia nieodzowne są stałe **szkolenia** z zakresu procedur związanych z przeprowadzaniem OOS. Członkowie Grupy zgłaszali problem z dostępnością na rynku fachowych ekspertów z zakresu kwestii środowiska. Z uwagi na fakt, iż w przypadku RPO tylko około 10% projektów ma właściwie przeprowadzone postępowanie z zakresu OOS pojawiła się propozycja zorganizowania obowiązkowych szkoleń dla beneficjentów.

Podkreślano konieczność stosowania **zindywidualizowanego podejścia** do każdego z projektów w trakcie oceny dokumentacji składanej przez beneficjentów pod kątem oddziaływania na środowisko, a także w stosunku do projektów już zrealizowanych. W przypadku wątpliwości co do informacji zawartych w decyzjach środowiskowych należy

---

<sup>1</sup> Zgodnie ze stanem na dzień posiedzenia Grupy. Po spotkaniu projekt rozporządzenia uległ dalszym zmianom. Aktualnie przewiduje podwyższenie ww. progu do 10 mln PLN.

zwracać się do beneficjentów z prośbą o uzupełnienie informacji, które są niezbędne w kontekście prawa unijnego do prawidłowego przeprowadzenia OOS, np. uzupełnienie dokumentacji screeningowej, czy uzasadnienie decyzji środowiskowej. Niestety MRR nie może jednak określić jednej ścieżki postępowania, w związku z czym należy zróżnicować działania w ww. zakresie w stosunku do poszczególnych projektów.

Ponadto rekomendowano, by uświadamiać beneficjentom, że w ich interesie jest posiadanie kompletnej dokumentacji środowiskowej oraz decyzji środowiskowych wydanych zgodnie z regulacjami unijnymi, a nawet uczulać beneficjentów, żeby zgłaszali do właściwych organów zastrzeżenia, co do decyzji środowiskowych dotyczące niezgodności z unijnymi przepisami.

## 7. Realizacja umów: kontrola realizacji umów oraz różnice kursowe

Pan Jakub Moskal, przedstawiciel PARP, przedstawił rozwiązania PARP w odniesieniu do problemów związanych z realizacją umów SPO-WKP i PO IG.

### Kontrola osiągnięcia zakładanych wskaźników

Na etapie kontroli realizacji wskaźników należy przyjąć **zindywidualizowane podejście** w stosunku do poszczególnych projektów, natomiast podstawowym kryterium weryfikacji projektów w ww. zakresie jest stopień wpływu dokonanych modyfikacji na realizację zasadniczych celów przedsięwzięcia.

Wskaźniki produktu: co do zasady dopuszczalne jest 10% odchylenie od wartości wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźniki rezultatu:

- brak realizacji wskaźników rezultatu, których założenie w projekcie nie miało bezpośredniego wpływu na jego ocenę nie stanowi nieprawidłowości wstrzymującej wypłatę dofinansowania – beneficjenta przedstawia wyjaśnienia dotyczące przyczyn braku realizacji wskaźnika, terminu w którym możliwe będzie osiągnięcie zaplanowanej wartości;
- brak realizacji wskaźników rezultatu, których założenie w projekcie miało bezpośredni wpływ na ocenę wstrzymuje wypłatę środków (w szczególnych przypadkach możliwa akceptacja sprawozdania z realizacji projektu wykazującego niepełne osiągnięcie wskaźników, których założenie miało bezpośredni wpływ na ocenę projektu pod warunkiem przedstawienia przez beneficjenta wiarygodnych i obiektywnych przyczyn opóźnienia w realizacji wskaźnika oraz wskazania terminu jego pełnej realizacji).

Wskaźnik rezultatu „Nowe miejsca pracy”: możliwa jest akceptacja sytuacji utworzenia deklarowanej liczby nowych stanowisk pracy związanych z projektem przy jednoczesnym spadku ogólnego poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie. Każdy przypadek jest analizowany indywidualnie, rozstrzygające jest wskazanie, że spadek zatrudnienia wystąpił bez związku z realizowanym projektem - dotyczy innych segmentów działalności. W pozostałych przypadkach beneficjenci są obligowani do przeprowadzenia działań naprawczych w terminie nieprzekraczającym 4 lat od zakończenia realizacji projektu pod groźbą wypowiedzenia umowy o dofinansowanie.

### Zmiany w projekcie wywołane różnicami kursowymi (dotyczy PO IG)

Zwiększenie kwoty dofinansowania:

- jest możliwe w przypadku beneficjentów, którzy aplikowali o wsparcie w 2008 r. i w chwili składania dokumentów nie mogli przewidzieć światowego kryzysu gospodarczego i związanego z nim znaczącego wahaniasię kursu EUR w stosunku do PLN,
- jest możliwe maksymalnie do kwoty 15% wsparcia przyznanego w danej umowie,
- jest możliwe jednorazowo lub kilkakrotnie w trakcie realizacji projektu do ww. kwoty, pod warunkiem dostępności środków w budżecie,
- wymaga udokumentowania wzrostu kosztów realizacji konkretnego działania projektu za pomocą przedstawienia oferty na zakup urządzenia w walucie obcej,
- dotyczy również działań zakończonych i rozliczonych - w przypadku wniosków o płatność, na podstawie których wypłacone zostało dofinansowanie wiąże się z koniecznością ponownej weryfikacji wniosku o płatność po zawarciu aneksu oraz dokonywaniem dopłat.

Termin realizacji zadania – IZ PO IG przygotowuje pismo w przedmiotowej sprawie również do wiadomości Marszałków i Wojewodów. Pismo zostanie wysłane przed kolejnym spotkaniem Grupy, nie później niż w II połowie lipca br.

### **8. Trwałość projektów**

W związku z wyrażonymi wątpliwościami odnośnie do definicji zakończenia realizacji projektu związanymi z różnymi zaleceniami pojawiającymi się w instytucjach odpowiedzialnych za RPO (przykładowo pojawiła się definicja, iż za moment zakończenia realizacji projektu uznaje się wypłacenie ostatniej transzy środków beneficjentowi) IZ PO IG zobowiązała się przekazać przyjętą oraz stosowaną w ramach PO IG definicję.

Termin realizacji zadania – IZ PO IG przygotowuje pismo w przedmiotowej sprawie również do wiadomości Marszałków i Wojewodów. Pismo zostanie wysłane przed kolejnym spotkaniem Grupy, nie później niż w II połowie lipca br.

Członkowie Grupy zaproponowali, by na jednym z kolejnych spotkań omówić kwestie zasad korzystania z instrumentów inżynierii finansowej, a także omówić sposoby dokonywania opisów na odwrócie faktury (w tym celu zwróciła się do Członków Grupy o przesłanie skanu opisu faktury uznanego za problematyczny).

Ponadto Pani Dyrektor Anita Wesołowska zaproponowała kolejny termin spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców, który ostatecznie zostanie ustalony na roboczo z członkami Grupy.

*Protokołowała: Agnieszka Fabisiak*