



# MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO

## RAPORT

z działalności Zespołu do spraw uproszczeń systemu  
wdrażania środków funduszy Unii Europejskiej  
nr 1/2008 za okres sierpień-październik 2008 r.



[prostefundusze@mrr.gov.pl](mailto:prostefundusze@mrr.gov.pl)

WARSZAWA, LISTOPAD 2008 R.

Spis Treści:

I Wstęp.....	3
II Skład Zespołu.....	4
III Posiedzenia Zespołu oraz Grup roboczych.....	5
IV Propozycje uproszczeń.....	6
V Rekomendacje.....	7
VI Inne postulaty.....	15
Załącznik 1: Raport nr 1/2008 z działalności <b>Grupy ds. Europejskiego Funduszu Społecznego</b> za okres 13.08 – 24.10.2008	
Załącznik 2: Raport nr 1/2008 z działalności <b>Grupy ds. Samorządów-Infrastruktury</b> za okres sierpień-wrzesień 2008 r.	
Załącznik 3: Raport nr 1 /2008 z działalności <b>Grupy ds. Przedsiębiorców</b> za okres 13 sierpnia – 31 października 2008 r.	

## I Wstęp

W perspektywie najbliższych lat Polska stoi przed wyzwaniem wykorzystania ponad 67 mld euro, które otrzymaliśmy z budżetu Unii Europejskiej na realizację polityki spójności i Strategii Lizbońskiej. Dla zapewnienia sprawności i efektywności absorpcji tych środków konieczne jest stworzenie przejrzystych i funkcjonalnych mechanizmów ich rozdysponowania. Tworząc obecne mechanizmy, instytucje odpowiedzialne opierały się na doświadczeniach i wnioskach z wdrażania poprzedniego okresu programowania, tj. z lat 2004-2006. Przy obowiązującym porządku prawnym, starano się maksymalnie uprościć procedury mając na względzie, z jednej strony, efektywność wdrażania funduszy, a z drugiej – dobro beneficjenta.

Należy jednak pamiętać, że stworzone procedury można przetestować dopiero w praktyce – obecnie jesteśmy już po doświadczeniach z pierwszych konkursów – zarówno instytucje odpowiedzialne za wdrażanie, jak i beneficjenci mieli okazję ocenić na ile sprawny i funkcjonalny jest obecny system. Bardzo ważne jest, by już na początkowym etapie absorpcji funduszy europejskich doprecyzowywać system ich wdrażania i w sposób elastyczny reagować na zidentyfikowane luki bądź uchybienia.

Należy mieć na uwadze, iż uproszczenia w procedurach to nie tylko odciążenie beneficjenta na każdym etapie realizacji jego projektu, ale przede wszystkim racjonalizacja wdrażania funduszy strukturalnych, która bez wątpienia przełoży się na realizację założeń poszczególnych programów operacyjnych, w tym także osiągnięcie celów Strategii Lizbońskiej.

Wyżej wymienione argumenty przyczyniły się do powołania Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej.

Zespół do spraw uproszczeń systemu wdrażania środków funduszy Unii Europejskiej powołany został Zarządzeniem nr 7 Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 sierpnia 2008 r. zmienionym następnie przez Zarządzenie nr 10.

Zespół jest organem pomocniczym ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Do zadań Zespołu należy przygotowywanie propozycji uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej w ramach perspektywy finansowej 2007-2013. Ponadto, zadaniem Zespołu jest opracowywanie okresowych raportów o proponowanych i wdrożonych uproszczeniach, a także przeprowadzanie szczegółowej analizy porównawczej dokumentów dotyczących systemu wykorzystania środków, opracowanych przez instytucje zarządzające, pośredniczące oraz wdrażające dla poszczególnych programów operacyjnych. Dodatkowo, celem Zespołu jest dokonywanie analiz porównawczych polskiego systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej z systemami w wybranych krajach członkowskich.

## **II Skład Zespołu**

W skład zespołu wchodzi trzy grupy robocze, z których każda odpowiedzialna jest za wypracowanie propozycji uproszczeń dotyczących konkretnego obszaru interwencji funduszy.

Skład Zespołu:

Przewodnicząca – Pani Elżbieta Bieńkowska, Minister Rozwoju Regionalnego

Z-ca Przewodniczącego – Pan Jarosław Pawłowski, Podsekretarz Stanu, MRR

Z-ca Przewodniczącego – Pan Krzysztof Hetman, Podsekretarz Stanu, MRR

### **Grupa ds. EFS**

Przewodnicząca – Pani Anna Mickiewicz, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, MRR,

Wiceprzewodnicząca – Pani Marzena Chmielewska, PPKP Lewiatan,

Pan Jacek Aleksandrowicz, Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości,

Pani Maria Branecka, Ministerstwo Edukacji Narodowej,

Pan Piotr Krasucki, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, MRR,

Pan Sebastian Snop, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie,

Pani Hanna Uzar, ekspert zewnętrzny.

### **Grupa ds. przedsiębiorców**

Przewodnicząca – Pani Anita Wesołowska, Departament Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, MRR,

Wiceprzewodniczący – Pan Ryszard Boguszewski, Biuro Doradztwa Europejskiego EuroCompass,

Pani Danuta Jabłońska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,

Pani Marta Leśniak, Departament Wdrażania Programów Rozwoju Regionalnego, MRR,

Pani Barbara Miszczak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,

Pan Dariusz Nieć, Departament Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, MRR,

Pan Bartłomiej Rożek, ekspert zewnętrzny.

### **Grupa ds. samorządów i infrastruktury**

Przewodniczący – Pan Rafał Sukiennik, Departament Programów Ponadregionalnych,

Wiceprzewodniczący – Pan Waldemar Sługocki, Urząd Miasta Żagań,

Pan Maciej Berliński, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,

Pani Krystyna Borkowska, Urząd Miasta Gdyni,

Pani Aleksandra Kwiatkowska, Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych, MRR,

Pan Marek Michalski, Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych, MRR,

Pan Krzysztof Siwek, Departament Przygotowania Projektów Indywidualnych, MRR.

## III Posiedzenia Zespołu oraz Grup roboczych

### I Spotkanie Zespołu

W dniu 13 sierpnia 2008 r. odbyło się inauguracyjne posiedzenie Zespołu, któremu przewodniczyła Pani Minister Elżbieta Bieńkowska. Podczas spotkania zaprezentowany został sposób pracy Zespołu, podział na trzy grupy robocze oraz propozycja harmonogramu prac Zespołu. Zaznaczono, iż w początkowym okresie funkcjonowania Zespołu prace koncentrować się będą na programach krajowych. Dobre rozwiązania zaproponowane przez Zespół będą transferowane do programów regionalnych. Podkreślono, że w przypadku zidentyfikowanych problemów, które nie wynikają z procedur i instrukcji wykonawczych, ale z ustaw, warunkujących wdrażanie funduszy UE, rekomendacje grupy mogą stanowić impuls do podjęcia kroków zmierzających do zmian w regulacjach prawnych.

### II Spotkanie Zespołu

W dniu 15 października 2008 r. odbyło się drugie spotkanie Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej. Spotkaniu przewodniczyła Pani Elżbieta Bieńkowska, Minister Rozwoju Regionalnego. Gościem Spotkania był Pan Poseł Janusz Palikot, Przewodniczący Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”.

Spotkanie miało na celu podsumowanie dotychczasowych prac Zespołu. Zwrócono także uwagę dwa rodzaje problemów, analizowanych w trakcie pierwszych prac Zespołu: problemy wynikające z przesadnej urzędniczej ostrożności w podejściu do beneficjentów i realizowanych przez nich projektów oraz problemy pojawiające się w Regionalnych Programach Operacyjnych, które zarządzane są przez samorzady.

Gość spotkania, Poseł Janusz Palikot, przekazał doświadczenia z pracy w kierowanej przez niego Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo” do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji. Pan Poseł podkreślił, że kierowana przez niego Komisja gotowa jest zająć się tymi propozycjami uproszczeń wypracowanych przez Zespół, które dotyczyć będą legislacji.

Podjęto decyzję o przeprowadzeniu ekspertyzy dotyczącej systemów wdrażania środków UE w wybranych państwach członkowskich Unii Europejskiej, której przygotowanie zostanie zlecone wykonawcy zewnętrznemu.

Poinformowano także, że przedstawiona Konwentowi Marszałków akcja „Proste Fundusze” spotkała się z dużym zainteresowaniem i w najbliższym czasie do poszczególnych Grup roboczych zespołu dołączą jego przedstawiciele.

### Spotkania Grup roboczych Zespołu

Do dnia 15 listopada odbyło się szereg spotkań ekspertów na poziomie poszczególnych Grup, w tym:

3 spotkania *Grupy ds. EFS* (22 września, 13 października, 30 października)

4 spotkania *Grupy ds. przedsiębiorców* (4 września, 15 września, 25 września, 31 października)

1 spotkanie *Grupy ds. samorządów/infrastruktury* (23 września).

Podczas ww. spotkań przedstawiono oraz przedyskutowano ponad 130 propozycji uproszczeń zgłoszonych pod obrady Zespołu.

## IV Propozycje uproszczeń

Informacje o nadmiernych komplikacjach w systemie wdrażania środków funduszy UE na potrzeby prac Zespołu ds. uproszczeń pozyskiwane były z następujących źródeł:

1. Skrzynka pocztowa „Proste Fundusze” - [prostefundusze@mrr.gov.pl](mailto:prostefundusze@mrr.gov.pl) lub informacje przesyłane na adres Sekretariatu Zespołu w MRR,
2. Informacje nadsyłane do MRR trybem odrębnym,
3. Zgłoszenia ekspertów uczestniczących w pracach Zespołu
4. Zgłoszenia Instytucji Zarządzających programami na lata 2007-2013.

### Propozycje uproszczeń zgłoszone przez podmioty zewnętrzne

Na adres Sekretariatu Zespołu oraz na adres e-mail [prostefundusze@mrr.gov.pl](mailto:prostefundusze@mrr.gov.pl) wpłynęły do 15 listopada br. łącznie 93 zgłoszenia i postulaty związane z tematyką uproszczeń w systemie wdrażania funduszy na lata 2007-2013.

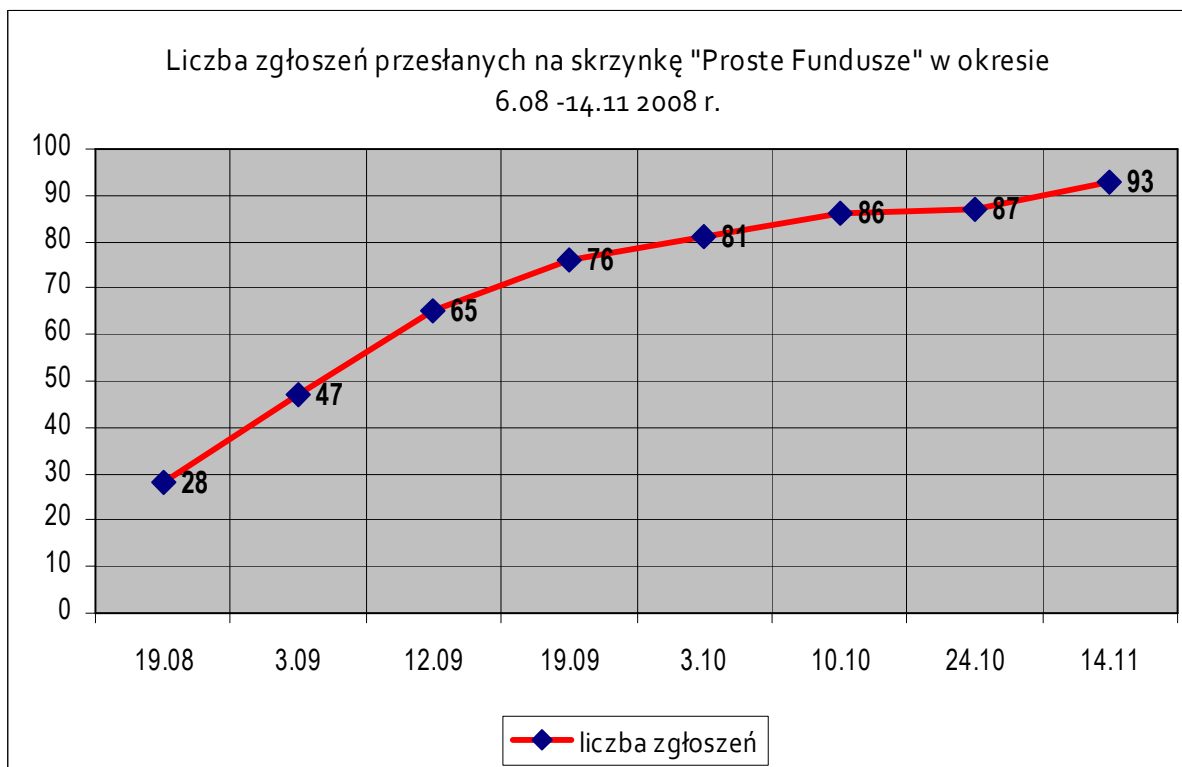
Na podstawie nadsyłanych do Ministerstwa postulatów sporządzano zestawienie, przekazywane następnie do wiadomości członków Zespołu i będące podstawą prac poszczególnych Grup.

#### Zgłaszający:

Beneficjenci instytucjonalni	35 zgłoszenia
Beneficjenci prywatni	20 zgłoszeń
Firmy konsultingowe	29 zgłoszeń
Inne podmioty	9 zgłoszeń

Spośród przekazanych zgłoszeń, największy udział miały zagadnienia odnoszące się do wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Społecznego (35 zgłoszeń) oraz problemy o charakterze horyzontalnym (30 zgłoszeń). Pod obrady Grup ds. przedsiębiorców oraz Grupy ds. samorządów i infrastruktury skierowano w omawianym okresie odpowiednio 16 oraz 12 zgłoszeń.

Analizę dynamiki napływu zgłoszeń i postulatów przekazywanych pod obrady Zespołu w okresie 6.08 – 14.11 2008 r. przedstawia poniższy wykres:



## V Rekomendacje

Rekomendacje wypracowane w toku prac poszczególnych Grup roboczych Zespołu zostały podzielone na trzy grupy:

1. Rekomendacje dotyczące poszczególnych programów operacyjnych – wymagające zmiany w dokumentach programowych, generatorach wniosków lub w stosowaniu istniejących przepisów i procedur.
2. Rekomendacje horyzontalne – dotyczące wdrażania wszystkich programów operacyjnych lub uwarunkowane zmianami w przepisach innych niż ustawa *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* i związane z nią akty prawne o charakterze wykonawczym.
3. Szczególne rekomendacje dla Regionalnych Programów Operacyjnych – powstałe w oparciu o analizę barier w tych programach zgłaszanych podczas akcji Proste Fundusze i doświadczenia członków zespołu z poprzedniego okresu programowania.

**Ad 1. W toku prac Zespołu wypracowano 29 rekomendacji dotyczących poszczególnych programów operacyjnych.**

Szczegółowy opis rekomendacji oraz ich uzasadnienia opisane są szerzej w raportach poszczególnych grup Zespołu. Za wdrożenie rekomendacji odpowiedzialne są poszczególne Instytucje Zarządzające, których przedstawiciele są członkami Zespołu.

Grupa ds. EFS wypracowała 14 rekomendacji, za wdrożenie których odpowiedzialna jest IZ PO KL oraz przedstawiła 6 uproszczeń, które zostały już wdrożone.

## Najważniejsze rekomendacje Grupy ds. EFS:

### Rekomendacje wdrożone:

1. IZ PO KL wprowadziła w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* (wersja przyjęta przez Komitet Monitorujący PO KL) zamkniętą listę wymogów formalnych, których niespełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na niespełnienie kryterium, a Instytucjom Organizującym Konkurs przekazane zostały zalecenia stawiania jedynie wymogów wskazanych na ww. liście,
2. W celu zapobieżenia sytuacjom, gdy wniosek o dużym potencjale merytorycznym nie otrzymuje dofinansowania jedynie ze względu na niespełnianie kryteriów formalnych, wprowadzono w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* (wersja przyjęta przez Komitet Monitorujący PO KL) obowiązek umieszczania w dokumentacji konkursowej listy sprawdzającej, służącej wnioskodawcy pomocą w stwierdzeniu, czy wniosek o dofinansowanie, który zamierza złożyć, spełnia wszystkie kryteria formalne. Wzór listy sprawdzającej określany jest przez Instytucje Organizujące Konkurs,
3. Zmiany w funkcjonowaniu Generatora Wniosków Aplikacyjnych, mające na celu usunięcie usterek oraz poprawę jego funkcjonowania – działania usprawniające będą wprowadzane etapowo, pierwszy etap usprawnień wprowadzono 1 października 2008 r.,

### Rekomendacje do wdrożenia w 2008 i 2009 r.:

4. Wprowadzenie standardów funkcjonowania punktów informacyjnych w IP i IP2 dla wnioskodawców oraz przeprowadzenia badania stron internetowych Instytucji Pośredniczących oraz jakości usług infolinii,
5. Zobowiązanie IOK na mocy w nowej wersji *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* do umożliwiania wnioskodawcom dokonywania uzupełniania lub poprawy pod względem formalnym złożonego wniosku o dofinansowanie projektu lub załączników do niego oraz wprowadzenie minimalnego katalogu możliwych do dokonania zmian (poprawek) formalnych we wniosku,
6. Wprowadzenie w nowej wersji *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* regulacji umożliwiających dostosowanie harmonogramu realizacji projektu do terminu podpisania umowy o dofinansowanie (tj. w okresie pomiędzy pozytywnym wynikiem oceny merytorycznej wniosku a podpisaniem umowy),
7. Zintegrowanie *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie z Przewodnikiem po kryteriach wyboru projektów (udzielania dofinansowania) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* w celu uspoźnienia występujących w nich pojęć oraz wystandaryzowania wymogów odnośnie przygotowywania wniosku i spełniania kryteriów formalnych i merytorycznych,
8. Wprowadzenie w nowej wersji *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* zapisów stanowiących, że – w przypadku negocjacji prowadzonych w formie pisemnej – każda ze stron będzie miała określony czas (np. 5 dni) od otrzymania pisma na odniesienie się do propozycji partnera negocjacyjnego,

9. Wydłużenie maksymalnego terminu na złożenie wniosku o płatność z obecnych 10 dni do 20 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.

#### Rekomendacje Grupy ds. samorządów/infrastruktury.

Z uwagi na szeroki zakres kompetencji grupy większość wypracowanych przez nią rekomendacji ma charakter horyzontalny. Grupa wypracowała 1 rekomendację, za wdrożenie której odpowiedzialna jest IZ PO IŚ.

Grupa zarekomendowała wymaganie przy składaniu wniosku o dofinansowanie tylko jednego ze wskazanych dwóch dokumentów studium wykonalności lub rezultatów studium wykonalności. IZ PO IŚ jest odpowiedzialna za doprecyzowanie kiedy należy przygotowywać i dołączać do wniosku aplikacyjnego dokument Studium Wykonalności, a kiedy dokument Rezultaty Studium Wykonalności.

Grupa ds. przedsiębiorców wypracowała 14 rekomendacji, za wprowadzenie których odpowiedzialne są IZ, IP oraz IP II dla PO IG.

Najważniejsze rekomendacje Grupy ds. Przedsiębiorców:

1. Zweryfikowanie wymogu gwarantowania przez wnioskodawcę środków 100% wartości projektu +VAT w działaniach 1.4-4.1 oraz 4.4,
2. Rozszerzenie możliwości uzyskania dodatkowych punktów na przedsiębiorców, którzy planują rozwój własnego działu B+R lub nawiązali współpracę z JBR, która będzie wykorzystywana w projekcie. Kryterium zostało zmienione decyzją Członków KM PO IG,
3. Modyfikacja sposobu liczenia kryterium eksportowego, tak aby uwzględniało także przedsiębiorców rozpoczynających działalność eksportową. Zmiana została wprowadzona przez Komitet Monitorujący PO IG,
4. Rozszerzenie definicji eksportu usług o firmy, które posługując się najnowszymi technologiami świadczą usługi on-line lub realizują w Polsce zlecenia podmiotów zagranicznych,
5. Ograniczenie zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy do obowiązku ustanowienia zabezpieczenia na kwotę niższą niż przyznane dofinansowanie. (Wartość zabezpieczenia, powiązana z kwotą dofinansowania stanowić będzie określony indywidualnie przez Instytucję Wdrażającą odsetek dofinansowania),
6. Wprowadzenie do katalogu kosztów kwalifikowanych kosztów związanych z wystawieniem promesy kredytowej oraz zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy,
7. Uwzględnienie szerszej gamy konkursów, także międzynarodowych, jako właściwej rekomendacji przy ocenie kryterium przyznającego punkty fakultatywne za uzyskanie nagrody głównej w konkursie *Polski Produkt Przyszłości*,
8. Uzupełnienie Regulaminu Przeprowadzania Konkursu o zapisy dotyczące obowiązku poinformowania o wynikach konkursu – go dni od zakończenia naboru wniosków,
9. Szczegółowe zmiany w treści umowy o dofinansowanie m. in. zniesienie wymogu udzielania przez beneficjenta zamówień w formie pisemnej, rezygnacja z wymogu przedstawiania 3 ofert dla zamówień powyżej 50 tys. zł oraz przedkładania

protokołów odbioru dostaw i usług, możliwość aneksowania umowy w przypadku nabycia przez Beneficjenta prawa do zwrotu podatku VAT,

10. Wydzielenie kosztów operacyjnych od kosztów ogólnych i zniesienie limitu 20% na koszty operacyjne w działaniu 1.4, co pozwoli na prowadzenie prac badawczych oraz zakup materiałów niezbędnych do zbudowania prototypu bez ograniczenia tego ograniczenia,
11. Weryfikacja linii demarkacyjnej pomiędzy PO IG i PROW oraz linii demarkacyjnych pomiędzy RPO i PROW,
12. Zwiększenie liczby znaków do 4000 we wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej opisu projektu,
13. Zwiększenie intensywności wsparcia w poddziałaniu 4.5.1.

## **Ad.2. Rekomendacje horyzontalne:**

1. Zmiany w przepisach ustawy *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* dotyczące warunków ustalonych w ramach Funduszu Pracy, wpływające na wymogi stawiane beneficjentom w Poddziałaniu 6.1.1 (zał. Raport Grupy ds., EFS str.13);
2. Zmiany w przepisach wykonawczych do ustawy *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* lub w wymogach ustalanych samodzielnie przez urzędy pracy dotyczących dokumentów aplikacyjnych dla beneficjentów, którzy chcą założyć działalność gospodarczą (zał. Raport Grupy ds., EFS str.13);
3. Dostosowanie zaleceń dla studiów wykonalności do danego programu operacyjnego oraz priorytetu i działania w jego ramach. Zalecenia do studiów wykonalności powinny być traktowane pomocniczo przez instytucje oceniające wnioski a ocena studium wykonalności powinna być dokonywana na etapie oceny merytorycznej (zał. Raport Grupy ds. samorządów/infrastruktury str. 3);
4. Stosowanie *Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych* przez IZ, IP oraz IP II (zał. Raport Grupy ds. samorządów/infrastruktury str. 4);
5. Przegląd działań w ramach programów operacyjnych pod kątem możliwości dokonywania preselekcji projektów infrastrukturalnych. Konieczność rzetelnego informowania beneficjentów przez poszczególne IZ nt. sposobu wyboru projektów (konkurs, preselekcja, projekty indywidualne) w ramach poszczególnych działań w krajowych i regionalnych programach operacyjnych. Grupa rekomenduje rozwiązanie dla konkursowego trybu wyboru projektów infrastrukturalnych w postaci preselekcji projektów na podstawie wstępnych studiów wykonalności (zał. Raport Grupy ds. samorządów/infrastruktury str. 5);
6. Wymaganie złożenia podpisów osób upoważnionych do podpisania wniosku o dofinansowanie wraz z właściwymi pieczęciami tylko na ostatniej stronie dokumentu oraz, jeśli to możliwe z punktu widzenia danej instytucji, tylko jednego oryginału oraz wersji elektronicznej dokumentacji (w przypadku wymagania załączania do wniosku decyzji, pozwoleń itd. mogłyby być skanowane) (zał. Raport Grupy ds. samorządów/infrastruktury str. 6);

7. Przedkładanie dokumentów potwierdzających zapewnienie przez beneficjenta środków na realizację projektu na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie (jako załączniki do umowy o dofinansowanie) a nie na etapie składania wniosku o dofinansowanie (zał. Raport Grupy ds. samorządów/infrastruktury str. 9);
8. Weryfikacja kwestii obowiązku wyodrębniania konta na potrzeby realizacji projektu przez właściwe IZ (zał. Raport Grupy ds. samorządów/infrastruktury str. 10);
9. Zmiana Ustawy o *finansach publicznych* w celu rozszerzenia katalogu instytucji zwolnionych z zabezpieczenia (zał. Raport Grupy ds. przedsiębiorców str. 25).

**Ad.3. Rekomendacje dla Regionalnych Programów Operacyjnych** wypracowane zostały przez Grupę ds. przedsiębiorców. Uzasadnienie dla rekomendacji opisane jest w raporcie Grupy.

**1) Usprawnienie systemu informowania beneficjentów o możliwościach finansowania rozwoju przedsiębiorczości w poszczególnych regionach, w tym:**

- prowadzenie aktualnych stron internetowych (zawierających najnowsze informacje nt. zasad naboru projektów, harmonogramów naborów i wyników oceny wniosków), w tym bieżąca aktualizacja dokumentacji ukazująca wszelkie wprowadzone zmiany (w opcji rejestruj zmiany),
- poprawa funkcjonowania punktów informacyjno-konsultacyjnych (obsada tych punktów przez osoby merytorycznie przygotowane do udzielania wiarygodnych informacji i interpretacji),
- udzielanie kompleksowej informacji dla przedsiębiorców, m.in. poprzez bliską współpracę punktów informacyjno-konsultacyjnych z Regionalnymi Instytucjami Finansującymi (RIF) oraz Regionalnymi Ośrodkami Europejskiego Funduszu Społecznego (ROEFS),
- organizacja cyklicznych spotkań z potencjalnymi beneficjentami (spotkania o charakterze roboczym adresowane do określonych grup beneficjentów) oraz z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie poszczególnych RPO,
- usprawnienie w informowaniu wnioskodawców o wynikach oceny projektów, m.in. poprzez stosowanie komunikacji elektronicznej, proponuje się wprowadzenie jako standardu informowania o wynikach każdego etapu oceny poprzez wywieszenie informacji na stronie www. danej IZ RPO,
- określenie maksymalnego okresu w jakim beneficjent może liczyć na podpisanie umowy o dofinansowanie swego projektu,
- publikację szczegółowych i wyczerpujących podręczników po kryteriach oceny projektów.

**2) Usprawnienie systemu organizowania konkursów na wybór projektów, w tym:**

- w miarę możliwości równomierne rozłożenie w czasie ogłaszanych konkursów (tak by przedsiębiorcy mieli możliwość zaplanowania działań inwestycyjnych i przygotowania się do złożenia wniosków od strony technicznej),
- dostosowanie typu konkursu do typu i charakteru projektów (w przypadku popularnych konkursów powinny być prowadzone konkursy zamknięte, dzięki czemu przedsiębiorcy będą mieli z góry określony czas na złożenie wniosku);

- umożliwienie beneficjentom skonsultowania swojego pomysłu projektowego z wymogami konkursu i kryteriami oceny (poprzez sprawny system preselekcji wniosków lub zespół konsultantów dostępnych w ramach funkcjonującego punktu informacyjno-konsultacyjnego),
- maksymalne uproszczenie dokumentacji aplikacyjnej (obejmującej przede wszystkim wnioski oraz biznesplan),
- skrócenie do minimum listy załączników, przesunięcie obowiązku składania części z nich na etap podpisywania umowy o dofinansowanie, zastąpienie niektórych załączników oświadczeniami, itd.,
- przestrzeganie zasady niezmienności warunków konkursu w trakcie jego trwania (dotyczy to również zakazu ingerowania w treść dokumentacji konkursowej w trakcie ogłoszonego naboru).

### **3) Poprawa systemu oceny i wyboru projektów, w tym:**

- przesunięcie punktu ciężkości w ocenie projektów z oceny formalnej (na której odpada średnio ponad 50% wniosków składanych w ramach działań RPO) na ocenę merytoryczną (tak aby była możliwość wyboru najlepszych projektów),
- ograniczenie do minimum kryteriów formalnych (rezygnacja z konieczności stemplowania i parafowania dokumentów na każdej stronie, stosowania ściśle określonych przekładek, itd.),
- weryfikacja kryteriów merytorycznych pod kątem możliwości ich spełnienia przez przedsiębiorców oraz wyboru najlepszych projektów (opracowanie i publikację podręcznika po kryteriach wyboru projektów). Przegląd kryteriów powinien odbywać się po zakończeniu konkursu wniosków w ramach poszczególnych działań. Wówczas to przedsiębiorcy będą zgłaszali zbyt rygorystyczne wymagania i kryteria.
- przestrzeganie terminów wynikających z obowiązujących procedur oceny wniosków;
- stosowanie jasnych, wynikających wprost z przepisów prawa oraz postanowień Programu Operacyjnego, zasad oceny projektów, informowania wnioskodawców, przedstawiania i sporządzania list rankingowych i ich modyfikacji.

### **4) Umowa o dofinansowanie projektu, w tym:**

- zapewnienia spójności w postanowieniach umowy dotyczących tych samych warunków i obowiązków dla beneficjenta, takich jak „monitoring i sprawozdawczość”, „kontrola”, „informacja i promocja”;
- ograniczenia do minimum postanowień określających warunki wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym (np. zgodnie ze wzorem proponowanym przez IZ PO IG)

### **5) Stosowanie Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, w tym:**

- zapewnienie jednolitego systemu stosowania Wytycznych, przyjmowania i wprowadzania ich zmian, niedokonywanie zmian w Wytycznych w zakresie działania, w odniesieniu do którego trwa runda aplikacyjna;



- dopuszczenie aneksowania umowy o dofinansowanie przy zmianie Wytycznych na korzyść beneficjenta.

**6) Zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy, w tym:**

- wprowadzenie najmniej obciążającej beneficjenta formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie, niekoniecznie na całą kwotę dofinansowania, ale np. na jej część;
- kwalifikowanie kosztów zabezpieczenia umowy w działaniach nieobjętych reżimem pomocy publicznej.

**7) Propozycja jednolitych kryteriów formalnych wyboru finansowanych operacji dla Regionalnych Programów Operacyjnych**



## Kryteria formalne jednakowe dla wszystkich działań oraz typów projektów

### Wymogi formalne - wniosek:

- złożenie wniosku we właściwej instytucji,
- złożenie wniosku w ramach właściwego działania/poddziałania,
- złożenie wniosku w terminie wskazanym przez instytucję odpowiedzialną za nabór projektów,
- kompletność dokumentacji wymaganej na etapie aplikowania,
- przygotowanie wniosku wraz z załącznikami zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (wniosek sporządzony w języku polskim, podpisany przez wnioskodawcę lub osobę uprawnioną do podejmowania decyzji w imieniu wnioskodawcy; trwale spięty, zawierający wszystkie strony, itd.).

### Wymogi formalne - wnioskodawca:

- kwalifikowalność wnioskodawcy w ramach działania,
- wnioskodawca prowadzi działalność i ma siedzibę, a w przypadku osoby fizycznej – miejsce zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych,
- w przypadku pomocy udzielonej dużemu przedsiębiorcy, udzielana pomoc nie będzie wykorzystana na wsparcie inwestycji dotyczącej przeniesienia działalności produkcyjnej lub usługowej z innych krajów członkowskich Unii Europejskiej (jeśli dotyczy),
- wnioskodawca wypełnił wszystkie wymogi określone w pre-umowie (jeśli dotyczy),
- wnioskodawca posiada wszystkie niezbędne do realizacji projektu zgody i pozwolenia (jeśli dotyczy).

### Wymogi formalne - projekt:

- projekt jest realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej / na terenie województwa (jeśli dotyczy),
- realizacja przedsięwzięcia mieści się w ramach czasowych działania RPO, Okres realizacji projektu jest zgodny z terminem podanym w ogłoszeniu o konkursie/ okresie programowania,
- wnioskowana kwota wsparcia oraz procent dofinansowania są zgodne z zasadami finansowania projektów obowiązujących dla działania,
- poziom cross- finansingu nie przekracza dopuszczalnego limitu,
- kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie w ramach danego działania/osi priorytetowej RPO,
- projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi wymienionymi w art. 16 i 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (zgodnie z deklaracją wnioskodawcy),
- przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych (PKD/EKD) z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania RPO (jeśli dotyczy),
- projekt skierowany jest do właściwej grupy docelowej, zgodnie z założeniami danego działania w ramach RPO,
- w przypadku projektów kluczowych bądź systemowych - projekt znajduje się na indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych lub jest projektem systemowym.

## VI Inne postulaty

Dodatkowo, na spotkaniach Grup roboczych Zespołu rozważano postulaty, których wprowadzenie wymaga dalszych konsultacji lub nie jest możliwe w najbliższym terminie.

Najważniejsze postulaty, które wymagają dalszych konsultacji lub będą wprowadzone w terminie późniejszym.

1. 1 stycznia 2010 udostępniona zostanie nowa wersja GWA dla PO KL, w której wniosek o dofinansowanie będzie w pełni spójny z metodyką Project Cycle Management. Zmiany we wniosku obejmą m.in.:

- dodanie punktu dotyczącego analizy ryzyka;
- oddzielenie punktu uzasadnienie od punktu celu i tym samym położenie większego nacisku na dokonanie szczegółowej diagnozy problemów, które projekt ma rozwiązać;
- dodanie punktu, w którym w układzie tabelarycznym, beneficjent prezentował będzie wskaźniki wg układu: cel – wskaźnik – wartość bazowa – wartość docelowa – sposób pomiaru.

Wdrożenie powyższego etapu zostanie poprzedzone dokonaniem stosownej analizy pod kątem znajomości wśród beneficjentów metodyki Project Cycle Management.

2. Wprowadzenie wagowego systemu oceny wniosków w PO KL, przy czym Instytucje Organizujące Konkursy powinny we własnym zakresie decydować, czy stosować wagowy system oceny w ramach ogłaszanych konkursów z uwagi na fakt, że konkursy ogłaszane w ramach PO KL mają różny charakter i należy każdorazowo dostosowywać sposób oceny do rodzaju konkursu. Ponadto wagowy system oceny powinien być całkowicie jawny dla wnioskodawców i opisany w dokumentacji konkursowej, tak aby zachowana została zasada równości beneficjentów.

3. Po zamknięciu pierwszych rund aplikacyjnych IZ PO IG zwróci się do właściwych IW o opinię, które z informacji we wniosku o dofinansowanie są niezbędne do przeprowadzenia ocen. Na tej podstawie należy przeprowadzić analizę i rozważyć wprowadzenie zmian w formularzach wniosków o dofinansowanie.

4. Instytucja Zarządzająca PO IG w porozumieniu z Instytucjami Wdrażającymi rozważy wycofanie wersji papierowych wniosków o dofinansowanie, w szczególności w niektórych typach działań – np. działania 1.4-4.1, 8.1, 8.2 PO IG. Grupa zwróciła się z zapytaniem do PARP o możliwość przeprowadzenia pilotażowego konkursu, w ramach których wnioski składane byłby tylko w wersji elektronicznej.

5. IZ PO IG zobligowane jest do wypracowania razem z IW i IP rozwiązania bardziej elastycznego niż wnioskowanie o płatność w odstępach 2-6 miesięcy w działaniach 4.4 i 4.5. Należy jednak mieć na uwadze Wytyczne dot. Sprawozdawczości, które zalecają okres 3 miesięczny.

6. Wszystkie uwagi zgłaszane przez beneficjentów do kryteriów wyboru projektów zostaną rozpatrzone przez właściwe instytucje i w przypadku zasadności będą rozpatrywane przez



Komitet Monitorując dla PO IG. Część uwag została rozpatrzona przez Komitet Monitorujący w dn. 26 września 2008 r.

7. Grupa ds. przedsiębiorców uznała za zasadny postulat weryfikacji kryteriów merytorycznych. Jednocześnie zobowiązała IZ PO IG do opracowania alternatywnego sposobu weryfikacji kryterium innowacyjności. IZ PO IG podjęła decyzję o zleceniu dwóch ekspertyz w tym zakresie. Decyzje o zmianie/modyfikacji kryterium zostaną podjęte po zapoznaniu się z wynikami ekspertyz.

8. Grupa ds. przedsiębiorców po konsultacjach z Instytucjami Wdrażającymi PO IG, rozważy przyjęcie określonego czasu na podpisanie umowy z beneficjentem na np. 30 dni kalendarzowych po terminie rozstrzygnięcia złożonych protestów.