

Protokół  
z I spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców  
w ramach Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej

W dniu 4 września 2008 r. odbyło się pierwsze spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, funkcjonującej w ramach Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej. Spotkaniu przewodniczyła Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności.

W spotkaniu uczestniczyli:

- Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka PKPP Lewiatan, Pani Barbara Miszczak, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Pan Jacek Aleksandrowicz, przedstawiciel Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości, Pan Ryszard Boguszewski, przedstawiciel Stowarzyszenia Wschodni Klaster Doradczo-Usługowy, Pan Bartłomiej Rożek, ekspert zewnętrzny.
- przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami konkurencyjności i Innowacyjności; Pan Dariusz Nieć, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami konkurencyjności i Innowacyjności; Pani Edyta Smolarska, IZ PO IG; Pani Aneta Sobota-Białas, IZ PO IG; Pan Łukasz Małecki, IZ PO IG; Pan Aleksander Dwornik, IK RPO; Pan Hubert Domiński, IZ PO IG.

Sekretariat Zespołu reprezentowali Pani Martyna Olszewska i Pan Łukasz Misiński.

Podczas spotkania omówione zostały następujące kwestie:

1. Konieczność składania dokumentacji aplikacyjnej w wersji papierowej. Rozważano sugestię, by nie uzależniać możliwości składania wniosku w wersji elektronicznej od stosowania podpisu elektronicznego i znieść obowiązek podpisywania wniosków konkursowych, a także nie składać podobnych dokumentów, takich jak wyciąg z KRS w kolejnych konkursach. Podpisy oraz stosowna dokumentacja mogłaby być weryfikowana na etapie podpisywania umowy. Instytucja Zarządzająca PO IG zobowiązała się przetestować taką możliwość pilotażowo w 2009 r. w stosunku do wybranych działań, jednakże nie w najbliższych rundach aplikacyjnych.

2a. Stosunek ilości koniecznych do podania informacji do ilości znaków wymaganych we wniosku. Uzgodniono zwiększenie ilości znaków we wniosku aplikacyjnym do 4 tysięcy oraz ustalono, że Instytucje Pośredniczące przeanalizują wniosek pod kątem przydatności zawartych w nim informacji po pierwszych rundach aplikacyjnych, a Instytucja Zarządzająca rozważy na tej podstawie możliwość rezygnacji z wymagania niektórych informacji

2b. Rezygnacja z dokumentacji technicznej na etapie składania wniosku. Rozważano możliwość rozdzielenia na dwa etapy wnioskowania o dofinansowanie, tak aby wniosek dopiero po ocenie formalnej uzupełniany byłby o biznesplan. Zdecydowano jednak, że wobec konieczności posiadania biznesplanu do uzyskania promesy kredytowej oraz do stworzenia wniosku rozwiązanie to nie będzie zastosowane, gdyż w istocie nie stanowi uproszczenia. Wskazano także, że dokumentacja techniczna nie jest wymagana na etapie wnioskowania o dofinansowanie w programach krajowych, a wprowadzanie zmian w regionalnych programów operacyjnych będzie rekomendowane Instytucjom Zarządzającym RPO.

3. Kryteria wyboru projektów. Instytucja Zarządzająca poinformowała, że zamierza poddać analizie uwagi napływające z różnych stron wobec kryteriów wyboru projektów i przedstawi je na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO IG. Ponadto, poruszony został temat kryterium rozprzestrzenia (dyfuzji) innowacji, które w opinii wszystkich rozmówców jest wyjątkowo kontrowersyjne, ponieważ nie istnieje odpowiednia metoda jego mierzenia, co utrudnia ocenę tego kryterium.

4. Regulamin Przeprowadzania Konkursu. Zaproponowano, by szczególnie dobrze oceniany regulamin przeprowadzania konkursu dla działania 4.4 PO IG został przedstawiony, jako punkt odniesienia dla pozostałych działań. Grupa rekomendowała przeprowadzenie odpowiednich zmian w RPK Instytucjom Pośredniczącym i Instytucjom Wdrażającym PO IG.

5. Umowa o dofinansowanie. Ustalono, że stałe elementy umowy, takie jak: „monitorowanie, sprawozdawczość i ewaluacja” , „kontrola, audyt i przechowywanie dokumentów”, „promocja i informacja”, czy „zamówienia publiczne” będą we wszystkich umowach przedstawione w ten sam sposób. Poruszono także kwestię obowiązywania i zmiany wytycznych w trakcie trwania naboru wniosków oraz przedstawiania w umowie o dofinansowanie otwartego lub zamkniętego katalogu wytycznych. Ustalono, że Instytucja Zarządzająca PO IG opracuje i przedstawi projekt rozwiązania problemu wytycznych.

6. Aneksowanie umowy w sytuacji zmiany wytycznych na korzyść beneficjenta np. umożliwienia kwalifikowania dodatkowego kosztu. Rozważano kwestię informowania beneficjenta o możliwości aneksowania umowy po każdej zmianie wytycznych wpływającej na korzyść beneficjenta. Dodatkowo, podniesiony został problem potencjalnych zmian w wytycznych, które będą niekorzystne dla beneficjenta. Ustalono, że Instytucja Zarządzająca przedstawi koncepcję rozwiązania powyższych problemów łącznie z problemami wymienionymi w pkt. 5.

7. Propozycja dokonania zmiany w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielenia przez PARP pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach PO IG. Instytucja Zarządzająca poinformowała o możliwości dodania do katalogu wydatków kwalifikowanych kosztów zabezpieczenia umowy w działaniu 8.1. Wyjaśniono także, że doradztwo dotyczące przygotowania dokumentacji załączonej do wniosku konkursowego lub umowy - dotyczące dokumentacji technicznej, oceny oddziaływania na środowisko itp. należy do katalogu kosztów kwalifikowanych, w przeciwieństwie do doradztwa dotyczącego stałej działalności przedsiębiorstwa oraz doradztwa związanego ze sporządzeniem wniosku o dofinansowanie.

8. Dopuszczenie możliwości wsparcia w PO IG przedsiębiorstw zajmujących się przetwórstwem produktów rolnych i wprowadzaniem ich do obrotu, prowadzących działalność w zakresie działalności PKD określonych w PROW, niebędących MSP i jednocześnie zatrudniających powyżej 750 pracowników i/lub których obrót przekracza 200 mln euro. Ustalono, że zmiana linii demarkacyjnej włączająca ww. grupę przedsiębiorstw do beneficjentów PO IG jest możliwa, jednakże inicjatywa w tym zakresie należy do Ministerstwa Gospodarki, jako Instytucji Pośredniczącej dla działań 4 osi priorytetowej.

9. Czas na ocenę formalną wniosku (14 dni) i ocenę merytoryczną (30 dni). Ustalono, że nie jest możliwe skrócenie czasu oceny wniosku. Grupa rekomenduje dotrzymanie tych terminów oraz bezzwłoczne przekazywanie informacji o wynikach oceny do wnioskodawców.

10. Ocena aspektów środowiskowych. Instytucja Zarządzająca przedstawiła rozwiązanie, polegające na dołączaniu do wniosku o dofinansowanie oświadczenia o spełnieniu wymogów

środowiskowych. Pełna dokumentacja środowiskowa byłaby przedstawiana na etapie podpisywania umowy. Podniesiony także został problem różnorodnych i często bardzo uciążliwych dla beneficjentów rozwiązań tej kwestii stosowanych w RPO oraz konieczności udziału przedstawicieli IZ RPO w obradach grupy lub wypracowania dla nich wzorcowych rozwiązań. Rozważano także, czy załącznik z informacją o nie kolidowaniu z obszarami Natura 2000 jest niezbędny w każdym przypadku (np. w przypadku inwestycji polegającej na zakupie nowej maszyny w mieście) i czy nie ograniczyć jego wymagania do projektów infrastrukturalnych.

11. Odwołania. Instytucja Zarządzająca poinformowała o planowanych zmianach w nowelizowanej Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, które będą dotyczyć procedury odwoławczej.

12. Zwiększenie intensywności wsparcia do 20% w poddziałaniu 4.5.1 PO IG. Ustalono, że inicjatywa w tej sprawie należy do Ministerstwa Gospodarki, które może zwiększyć intensywność wsparcia w ramach poddziałania 4.5.1 PO IG.

13. Dopuszczenie firm zajmujących się produkcją pierwotną produktów rolnych do działań w zakresie B+R. Instytucja Zarządzająca poinformowała, że nie jest to możliwe. Działania 1.4-4.1 PO IG są działaniami połączonymi i obowiązuje je reżim pomocy publicznej. O ile w działaniu 1.4 występuje pomoc na B+R (gdzie możliwe jest wsparcie w zakresie produkcji pierwotnej produktów rolnych) o tyle w działaniu 4.1 gdzie występuje pomoc regionalna, która wyklucza z udzielenia wsparcia przedsiębiorstwa zajmujące się produkcją pierwotną produktów rolnych. Ta sytuacja dotyczy wszystkich działań gdzie występuje pomoc regionalna.

14. System informatyczny, generator wniosków, komunikacja elektroniczna z beneficjentami. Ustalono, że rekomendacją Grupy będzie przygotowanie przez IP i IW generatora wniosków dla poszczególnych działań oraz zaleciła upowszechnienie komunikacji elektronicznej z wnioskodawcami.

15. Ewaluacje i obciążenie nimi beneficjenta, jeżeli znajdzie się w kilku próbach badań ewaluacyjnych. Przedstawiono propozycję rozwiązania polegającego na dodaniu funkcjonalności w SIMIK 07-13, w której byłyby odznaczany udział beneficjenta w różnego rodzaju badaniach ewaluacyjnych w ramach różnych programów. Zamawiający badanie ewaluacyjne, przekazując Wykonawcy badania listę beneficjentów, których dotyczy badanie uzyska adnotację, który beneficjent uczestniczył w badaniach, kiedy i ile razy. Pozwoli to Wykonawcy tak dobrać próbę reprezentacyjną, aby nie obciążać wciąż tych samych beneficjentów. Ustalono, że po sformułowaniu przez PARP stanowiska na temat tej propozycji zostanie przedstawiony odpowiedni wniosek.

16. Zasygnalizowano także problemy związane z określaniem czy projekt jest projektem generującym dochód w rozumieniu art. 55 rozporządzenia 1083/2006, brakiem systemu określania dostępnej alokacji w celu kontraktacji, brakiem zapisów w umowach o dofinansowanie zobowiązujących beneficjentów do zwrotu dochodu *pro rata* w przypadku projektów, dla których nie można oszacować dochodu na etapie aplikacyjnym. Niezbędne będzie wprowadzenie odpowiednich zmian do wzorów umów, które rozstrzygną ww. kwestie. W związku z dużą liczbą postulatów i problemów zgłaszanych do postanowień umowy o dofinansowanie projektu Grupa zdecydował, że jedno z kolejnych spotkań będzie poświęcone wyłącznie omówieniu problemów związanych z realizacją umowy.

17. Zgłoszono propozycję dodania ubezpieczenia sprzętu komputerowego do katalogu kosztów kwalifikowanych dla 8 osi priorytetowej. Grupa rekomendowała uwzględnienie ww. propozycji w trakcie prac nad zmianą Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO IG.

18. Omówione zostały także kwestie związane z zabezpieczeniem finansowym umowy oraz transz płatności. Podniesiono przykład umów o dofinansowanie z EFS, gdzie zabezpieczeniu podlega 25% kwoty dofinansowania. Grupa będzie rekomendowała ujednoczenie podejścia do kwestii zabezpieczeń w różnych programach operacyjnych oraz zmniejszenie obciążeń dla beneficjentów, wynikających z konieczności wnoszenia zabezpieczeń.

W trakcie spotkania uzgodniono także, że Grupa skoncentruje się na propozycjach uproszczeń do działania 4.4 PO IG. Dokonany zostanie przegląd umów, na podstawie którego zastosowane zostaną poprawki w tym działaniu, które następnie, w miarę możliwości, posłużą do usprawnienia umów dla pozostałych działań PO IG.

*Protokołowała: Martyna Olszewska*