

Protokół
z II spotkania Grupy ds. Przedsiębiorców
w ramach Zespołu ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej

W dniu 15 września 2008 r. odbyło się drugie spotkanie Grupy ds. Przedsiębiorców, funkcjonującej w ramach Zespołu do spraw uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy Unii Europejskiej. Spotkaniu przewodniczyła Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności.

W spotkaniu uczestniczyli:

- Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka PKPP Lewiatan, Pani Barbara Mischczak, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Pani Danuta Sokołowska, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskiej Ministerstwo Gospodarki; Pan Ryszard Boguszewski, przedstawiciel Stowarzyszenia Wschodni Klaster Doradczo-Usługowy; Pan Bartłomiej Rożek, ekspert zewnętrzny.
- przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Pani Anita Wesołowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami konkurencyjności i Innowacyjności; Pani Aneta Sobota-Białas, IZ PO IG, Pani Agnieszka Fabisiak, IZ PO IG.

Sekretariat Zespołu reprezentowali Pani Martyna Olszewska.

Podczas spotkania omówione zostały następujące propozycje uproszczeń zgłoszone przez PKPP Lewiatan, PARR, oraz ekspertów zewnętrznych:

1. Rezygnacja z wymogu gwarantowania przez wnioskodawcę całej wartości projektu. Wg instrukcji powinna to być wartość projektu - 100% netto + VAT - (z uwagi na przekazywanie dofinansowania w postaci refundacji poniesionych kosztów), tymczasem w niektórych działaniach występuje zaliczkowanie, możliwe jest też rozliczanie etapami oraz odzyskiwanie VAT – firma nie musi więc gwarantować 100% środków na realizację projektu. Zamiast tego możliwe byłoby gwarantowanie zaliczki i rozliczanie etapami. Ustalono, że wprowadzenie uproszczenia wymagałoby zmiany instrukcji oraz systemu zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy.
2. Rezygnacja z wymagania podawania PKD działalności, która przynosi największy przychód. Firmy nie prowadzą takiej ewidencji, więc trudno jest im w sposób rzetelny podać tę informację. Członkowie Grupy zauważyli jednak, że podanie tej informacji jest konieczne do obliczenia intensywności wsparcia w sektorze transportu. Grupa zarekomendowała ograniczenie wymogu podawania kodu klasyfikacji PKD jedynie do przedsiębiorstw, które są MSP i wśród PKD mają wpisaną działalność transportową.
3. Większa elastyczność w planowaniu płatności. Etapy płatności – etapy o długości 2-6 miesięcy (zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie) nie uwzględniają sytuacji, w której przez 6 lub więcej miesięcy nie występują żadne płatności (np. po zamówieniu środka trwałego oczekiwana jest jego dostawa). Instytucja Zarządzająca PO IG wyjaśniła, że 2-6 miesięczny cykl rozliczeń ma motywować beneficjentów do regularnego wnioskowania o płatność. Kumulowanie wniosków o płatność (spowodowane wielokrotnym aneksowaniem umów i wprowadzaniem zmian w harmonogramie) skutkuje niemożnością zagwarantowania odpowiedniej ilości środków na płatności. Ustalono, że dotychczasowy

cykl wnioskowania o płatność zostanie utrzymany, jednakże w przypadku braku płatności do wniosku wpisywane będzie 0. Grupa skierowała się z prośbą do przedstawicielki PKPP Lewiatan o sformułowanie propozycji zapisów pozwalających na ustaleniu cyklu rozliczeń w oparciu o załączony do projektu harmonogram realizacji projektu.

4. Większa elastyczność w określeniu terminu złożenia wniosku o płatność – np. do dwóch miesięcy po zakończeniu zadania. Dochowanie terminu 30 dni po zakończeniu zadania jest trudne np. w przypadku wynagrodzeń (z uwagi na harmonogram płatności ZUS). Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że propozycja jest częściowo uwzględniona (w przypadku kosztów personelu) oraz że terminy na złożenie wniosku o płatność w tych działaniach PO IG, w których jest to konieczne zostaną wydłużone.
5. Rezygnacja ze stosowania kryterium poziomu rozprzestrzenienia technologii na rynku (kryterium dyfuzji) w ramach działania 4.4 PO IG – kryterium jest w zasadzie nieweryfikowalne, ponieważ brakuje jednoznacznej metodologii i danych, w oparciu o które ocena mogłaby być zobiektywizowana. Pani Dyrektor Danuta Sokołowska (MG, IP) wyjaśniła, że kryterium zostało ustalone ze względu na istnienie branż, w których czas od powstania do wdrożenia technologii jest bardzo długi (firmom trudno byłoby spełnić kryterium czasowe). Dyskusja dotyczyła problemu projektów, które nie są innowacyjne w myśl PO IG, lecz korzystają z kryterium rozprzestrzenienia ponieważ jest ono nieostre i trudne do weryfikacji. Przedstawicielka PARP (IP) zasugerowała, że kryterium może być nadużywane i niektóre opinie mogą być kwestionowane przez ekspertów oceniających projekty. Przedstawiciel przedsiębiorców zgłosił zastrzeżenie dotyczące trudności uzyskania potwierdzenia spełnienia kryterium rozprzestrzenienia w niektórych przypadkach. Ustalono, że w celu zapobiegania potencjalnym nierównościom w dostępie do środków pomocowych kryterium to zostanie przeanalizowane po obecnej i przed następną rundą aplikacyjną. Grupa zobowiązała się do próby wypracowania standardu bezstronnej opinii dotyczącej rozprzestrzenienia innowacji.
6. Przeniesienie kryterium eksportowego z wskaźników produktu do wskaźników rezultatu – Grupa zgodziła się na dokonanie proponowanej zmiany.
7. Modyfikacja definicji „eksportu usług”, np. w oparciu o kraj pochodzenia klienta (zleceniodawcy). Definicja eksportu usług na potrzeby podatkowe (decyduje miejsce świadczenia usługi) dyskryminuje firmy oparte o najnowocześniejsze technologie, świadczące usługi on – line lub świadczące usługi w Polsce na zlecenie podmiotów zagranicznych. Zasugerowano zmianę opisu kryterium eksportu usług w Przewodniku po kryteriach wyboru projektów.
8. Propozycja zmiany definicji „Rynku docelowego” odnosząca się do zasięgu geograficznego: „zasięg minimum krajowy”. Zgodnie z propozycją rynek docelowy powinien być każdorazowo definiowany przez beneficjenta, w zależności od specyfiki produktu lub usługi (np. przez odniesienie do nowej grupy konsumentów). Odwołanie w definicji do kryterium geograficznego narzuca przedsiębiorcom „właściwy” sposób rozumienia rynku. Instytucje Zarządzająca i Pośrednicząca PO IG wyjaśniły, że ta definicja jest konieczna żeby w ogóle otrzymać wsparcie w PO IG. Firmy, których działalność nie ma skali krajowej są wspierane w RPO. Grupa uzgodniła, że konieczna jest zmiana w opisie tego kryterium.

9. Propozycja rozszerzenia możliwości uzyskania dodatkowych punktów o przedsiębiorców, którzy planują rozwój własnego działu B+R lub nawiązali trwałą współpracę z JBR, która będzie wykorzystywana w projekcie. Dotychczasowe kryteria przewidują dodatkowe punkty za stworzenie własnego działu B+R, przy braku premii dla firm, które planują rozwój działu już funkcjonującego w strukturze lub nawiązania współpracy z JBR. Instytucja Zarządzająca oraz Instytucja Pośrednicząca PO IG zgłosiły inne stanowisko w tej sprawie. Ustalono, że dyskusja o kryteriach odbędzie się na spotkaniu Instytucji Zarządzającej z PARP i MG.

Protokołowała: Martyna Olszewska